

**ПРИОРИТЕТНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ»
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ**

А.И. ПИРОГОВ, Г.А. КРАСНОВА, В.М. ФИЛИПPOB

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
РЕФОРМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В СТРАНАХ СНГ**

Учебное пособие

Москва

2008

*Инновационная образовательная программа
Российского университета дружбы народов*

**«Создание комплекса инновационных образовательных программ
и формирование инновационной образовательной среды,
позволяющих эффективно реализовывать государственные интересы РФ
через систему экспорта образовательных услуг»**

Экспертное заключение –
руководитель Инновационного центра информационных технологий
и новых форм обучения ФГУ «Федеральный институт развития образования»,
кандидат педагогических наук, доцент *С.А. Смирнов*

Пирогов А.И., Краснова Г.А., Филиппов В.М.

Тенденции развития реформ высшего образования в странах СНГ:
Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 180 с.

Цель учебного пособия – познакомить слушателей с категориальным аппаратом, позволяющим описать реформирование национальных систем образования государств – участников СНГ, глобализацию и интеграцию национальных образовательных пространств, с различными направлениями реформ национальных образовательных систем, основными принципами реформирования и программами развития образования; дать представление об основных мероприятиях реформирования, а также о перспективах развития национальных систем образования.

Учебное пособие выполнено в рамках инновационной образовательной программы Российского университета дружбы народов, направление «Формирование службы обеспечения экспорта образовательных услуг на базе модернизации существующей инфраструктуры международного образования РУДН», и входит в состав учебно-методического комплекса, включающего описание курса, программу и электронный учебник.

© А.И. Пирогов, Г.А. Краснова, В.М. Филиппов, 2008

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕМА 1. Реформирование национальных систем образования: понятие, сущность, основные направления	4
ТЕМА 2. Основные региональные пространства политического, экономического и образовательного сотрудничества на территории государств – участников СНГ	25
ТЕМА 3. Влияние процессов интернационализации и глобализации на национальные образовательные системы	47
ТЕМА 4. Анализ основных направлений, тенденций и стратегий реформирования национальных систем образования государств – участников СНГ	68
ТЕМА 5. Текущее состояние национальных систем образования государств – участников СНГ	84
ТЕМА 6. Проблемы и перспективы реформирования национальных образовательных систем государств – участников СНГ	113
ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	125
ПРИЛОЖЕНИЯ	132
ОПИСАНИЕ КУРСА И ПРОГРАММА	151

ТЕМА 1

Реформирование национальных систем образования: понятие, сущность, основные направления

В настоящее время процесс глобализации детерминирует изменения (подчас стратегического характера) во всех без исключения сферах жизнедеятельности человека и человечества. Глобализация определяет тенденции развития мировой экономики, политики, экологии, здравоохранения, образования, культуры. Точкой хронологического отсчета глобализации следует считать эпоху Великих географических открытий, совпавшей с формированием капиталистического экономического миропорядка. Глобализация являла собой совокупность взаимосвязанных процессов и тенденций в экономической и во всех других сферах жизни мирового сообщества.

Современный этап глобализации – это этап многоаспектной глобализации, который характеризуется тем, что она затронула все уголки земного шара и все сферы современной жизни, став фактором, детерминирующим развитие всех параметров современного мира. Важнейшими из этих параметров являются: *географический, экономический, политический, экологический, информационный, цивилизационный (юридический), идеологический, социокультурный, духовный (морально-этический), ментальный (глобализация сознания)*. По ряду из этих параметров (кроме географического, где процесс уже в основном завершился) он замкнулся, по другим такой процесс еще должен пройти значительную дистанцию, прежде чем он придет к своему завершению¹.

На этапе многоаспектной глобализации со всей очевидностью обозначился разрыв между экономическим и социальным прогрессом,

¹ Подробнее см.: Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 432 с. – С. 369.

преодоление которого шло до сих пор не в пользу самого человека. Созданные индустриальной эпохой формы социальности не могут далее удовлетворять потребности развития личности, поэтому социализация личности нуждается в серьезном обновлении в интересах как общества, так и самого человека². Таким образом, на рубеже XX – XXI веков актуальнейшее звучание приобрела проблема социализации личности.

Образование в этих условиях оказалось в эпицентре самого пристального внимания, а образовательные системы всех без исключения государств мира – объектом реформирования и модернизационного обновления. В связи с глобальными изменениями, происходящими в мире, как объективно, так и целенаправленно, в ходе реформ меняются как качественные (целевые, содержательные, процессуальные), так и количественные (количество учебных заведений, затрат времени и средств на одного обучающегося и т.д.) характеристики современного образования.

Помимо исчерпанности и слабости факторов социализации личности в условиях индустриального общества, существует еще ряд факторов, которые, с одной стороны, обуславливают развитие кризиса национальных систем образования, с другой стороны, что закономерно, являются причинами реформирования этих систем. К числу этих факторов относятся:

- необходимость органичного единства между рациональной стороной образовательной деятельности и сохранением целостности личности, ее индивидуальной природы;
- воздействие процессов информатизации и компьютеризации общественной жизни, современной коммуникативной системы на сферу образования;

² См.: Солдаткин В.И. Государственная образовательная политика: императивы и приоритеты. – М.: МЭСИ, 2000. – 205 с. – С.28.

- непосредственное воздействие глобальных проблем современности на личность и необходимость повышения личной ответственности за их разрешение;
- сложившаяся социокультурная и ментальная ценность национально-государственных образовательных систем, противоречащая процессу их универсализации;
- наличие развивающихся государств с низким уровнем развития, не способных без внешней помощи и поддержки реализовать принципы и цели современного образования;
- необходимость преодоления посттоталитарных, переходных условий развития ряда стран, в которых системы образования были деформированы в соответствии с интересами их политических режимов.

Эти факторы социально-политической детерминации систем образования можно признать основными вызовами глобализации образовательным системам XXI века. К этим факторам добавляются и оформившиеся в последние десятилетия противоречия в самих системах образования, которые были отмечены и сформулированы в Докладе Международной комиссии по образованию для XXI века под названием «Образование: сокрытое сокровище»³. Сформулированные противоречия стали предметом широкого международного согласия, поэтому необходимость их разрешения на международном и национальном уровне выступает формой детерминации содержания и организации современных систем образования⁴.

К числу этих противоречий относятся⁵:

Во-первых, *противоречие между глобальными и локальными системами образования*, разрешение которого позволяет постепенно стать

³ См.: Делор Жак. Образование: необходимая утопия // Педагогика. – 1998. – № 5.

⁴ Солдаткин. В.И. Государственная образовательная политика: императивы и приоритеты. – М.: МЭСИ, 2000. – 205 с. – С. 14.

⁵ Там же. – С.14 – 20.

гражданином мира, но без утраты собственных корней и активного участия в жизни своего народа.

Конец XX столетия обозначил существенное воздействие на общественное развитие ряда глобальных проблем человечества, разрешение которых может быть взаимоувязано с задачами локального характера. Образовательные системы каждого государства должны формировать гражданина мира, успешно осваивающего культуру мира⁶.

Однако освоение глобальных ценностей не должно мешать и противодействовать ментальным, корневым особенностям национальных систем образования и воспитания. Скорее, наоборот, глобализация образовательной подготовки будет тем значительнее, чем сильнее она увязана с национально-государственными задачами и принципами ее реализации.

Во-вторых, *противоречие между универсальным и индивидуальным характером современного образования.*

В условиях глобализации культуры, приобретающей наднациональное значение, существует большая опасность забвения уникального характера каждой личности, ее предназначения выбирать свою судьбу и осуществлять все имеющиеся у нее возможности⁷. Соотношение универсального и индивидуального в современных образовательных технологиях и системах достигается различными способами, основными из которых выступают разумное определение пределов вмешательства государства в сферу образования официально

⁶ 21 – 23 апреля 1999 года в г. Москве состоялась конференция «Проблемы культуры мира, прав человека и демократии в Вооруженных Силах, войсках и органах МВД и службах безопасности Российской Федерации». Конференция проведена комиссией Российской Федерации по делам ЮНЕСКО в рамках принятой в июле 1998 года программы «Культура мира в России – год 2000». Конференция проведена при непосредственном участии комиссии по правам человека при Президенте РФ. – См.: Армия и общество. – 1999. – № 1(12). – Специальный выпуск.

⁷ См. об этом: Бондаревская Е.В. Гуманистическая парадигма личностно-ориентированного образования // Педагогика. – 1997. – № 4; Касьян А.А. Гуманитаризация образования: некоторые теоретические предпосылки // Педагогика. – 1998. – № 2; Поппер К. Открытое общество и его враги. – М.: Культурная инициатива, 1992 и др.

принятым и общественно значимым стандартом; гарантированное и подлинно реализуемое право личности на выбор формы и содержания образования в соответствии со своими мотивами и способностями; соблюдение требований Всеобщей декларации прав человека в области образования; реализация принципов доступности, открытости и гласности в организации и функционировании национальных образовательных систем и другие.

Европейская Конвенция о правах человека признает, что родители несут полную ответственность за образование и обучение своих детей и могут требовать от государства уважать их религиозные и философские убеждения.⁸ Это также гарантирует индивидуальный характер образования, делая его предметом заботы не только родителей и личности, но и самого государства как основного субъекта образовательной политики.

В-третьих, противоречие между сложившимися традициями образования и его современными тенденциями.

Адаптация образования к новым условиям и реальностям не должна предполагать отрыв от корней, от сложившихся культурных и воспитательных образцов и идеалов. В данном смысле констатируется достаточно высокая степень консервативности сложившихся систем образования и необходимость бережного и осторожного вмешательства в их совершенствование и особенно в реформирование.

В-четвертых, противоречие между долгосрочными и краткосрочными задачами образовательной подготовки.

Противоречие между долгосрочными и краткосрочными целями образования разрешается корректированием государственной образовательной политики, гибким управлением системой образования, разнообразием субъектов образовательного процесса и умением их

⁸ См.: Европейская Конвенция о правах человека и европейская социальная хартия: право и практика. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1998. – С.430.

адекватно реагировать на изменения текущей обстановки. Отмеченное противоречие в известной степени вечно, как вечна динамичность, гибкость и изменчивость самого образовательного процесса.

В-пятых, *противоречие между необходимостью соревнования и стремлением к равенству возможностей личности в процессе овладения знаниями, навыками и умениями.*

Один из путей разрешения этого противоречия является возобновление и приведение в соответствие с требованиями сегодняшнего дня концепции образования на протяжении всей жизни, с тем чтобы задействовать в качестве стимулирующих факторов как соревнование, так и сотрудничество, объединяющую людей солидарность.⁹

В-шестых, *противоречие между невиданным развитием знаний и возможностями их усвоения человеком с учетом таких новых областей, как познание самого себя и средств обеспечения физического и психического здоровья, а также обучение, ориентированное на познание и сохранение окружающей среды.* В связи с этим необходимо выработать четкую стратегию реформ, определить приоритеты при условии сохранения основных элементов базового образования, которые помогают более правильно строить жизнь, используя для этого знания, опыт и развитие культуры каждого человека.

Приоритеты сохранения элементов базового образования – содержательная сердцевина государственной образовательной политики, та сфера, которая определяется, сохраняется и защищается именно вмешательством государства в систему образования. Его же профессионально-психологическая ориентированность, культурно-ценностная мотивация – предмет свободного и самостоятельного выбора личности, ее инициативы, гарантированные международным и национальным законодательством. При этом культурное, физическое и

⁹ См.: Развитие информационных технологий в образовании: Аналитический доклад. – М.: Изд-во Магистр, 1997. – С. 11.

психическое здоровье каждого человека определяет сопряженность с государственным компонентом образования, принимает его во внутренний мир личности, делает легитимной всю систему образования в обществе¹⁰. Такова диалектика личности и государства в сфере образования.

В-седьмых, *противоречие между духовной природой и сущностью образования и материальной стороной как средством его обеспечения*. Человечество нуждается в идеалах и моральных ценностях, в подъеме планки духовности и культуры. Самая благородная задача, которую решает образование, связана с пробуждением у каждого национально-патриотического и интернационального духа вплоть до осознания высокой степени универсальности мира¹¹. При условии полного учета традиций и убеждений человека, уважения его совести и достоинства, плюрализма идей путь к формированию гражданина государства и всего мира лежит именно через образование как способ духовного возвышения личности, средство ее эффективной социализации¹².

Общая *цель* цивилизационного реформирования национальных систем образования состоит в том, чтобы в постиндустриальную эру сложилось *открытое обучающееся общество*. В этом обществе семья, школа, общественные и государственные структуры должны объединить свои усилия в распространении знаний, и на этой основе способствовать организации непрерывного образования и *самообразования личности*, в ходе которой формируется творческий стиль мышления, способность к созданию внутренней творческой системы средств деятельности.

Несмотря на то, что цивилизационные тенденции развития человеческого социума (в том числе в сфере образования) едины, акценты в их реализации ведущими странами мирового сообщества расставляются

¹⁰ См.: Бондаревская Е.В. Гуманистическая парадигма личностно-ориентированного образования // Педагогика. – 1997. – № 4.

¹¹ См.: Лысенко В. Концепция глобального образования // Народное образование. – 1993. – № 7-8.

¹² Подробнее см.: Солдаткин В.И. Государственная образовательная политика: императивы и приоритеты. – М.: МЭСИ, 2000. – 205 с. – С. 14-20.

далеко не одинаково. Разумеется, каждая из этих стран учитывает объективные требования развивающегося социума к системе образования. И в то же время каждая из них идет своим путем. Поэтому «основной задачей образовательной политики любого государства является создание такой системы образования, которая бы, с одной стороны, социально, ментально и культурно отражала потребности вполне определенного общества и государства, а с другой – органично вписывалась бы в русло международной системы образования, отражая его общечеловеческие потребности и интересы»¹³.

Главным субъектом современной образовательной политики является государство. И именно государство является субъектом реформирования национальных образовательных систем. Субъектность государства обуславливается тем, что именно государство обеспечивает социокультурные и ментальные основы образовательного процесса, определяет основные императивы, приоритеты, принципы образовательной политики и направления их реализации, создает стройную систему образовательной деятельности, определяет правовые нормы и механизмы регулирования этой деятельности, формирует процесс подготовки и переподготовки педагогических кадров, определяет объем минимума обязательных знаний, навыков и умений в подготовке специалистов любого профиля (государственный образовательный стандарт)¹⁴.

В то же время к числу субъектов реформирования образования, помимо государств, относятся:

- международные органы проведения политики в области образования (ЮНЕСКО и др.);

¹³ Солдаткин В.И. Государственная образовательная политика: императивы и приоритеты. – М.: МЭСИ, 2000. – 205 с. – С.22.

¹⁴ См.: Белозерцев Е.П. О национально-государственном образовании в России // Педагогика. – 1998. – №3. – Цит. по: Солдаткин В.И. Государственная образовательная политика: императивы и приоритеты. – М.: МЭСИ, 2000. – 205 с. – С.22.

- региональные структуры политики в области образования, действующие на основе межгосударственных соглашений (Совет Европы и т.п.);
- национально-государственные органы регулирования образовательного процесса (органы законодательной, исполнительной и судебной власти);
- институты гражданского общества;
- местные (муниципальные) органы управления и самоуправления.

Состав и компетенции органов и институтов образовательной политики специфичны для каждого государства. В то же время характерной тенденцией сегодняшнего дня, общей для всех национальных систем образования, стал уход государства от непосредственного управления образованием. Государственные органы управления образованием в современных условиях все чаще выступают в качестве покупателей образовательных услуг учебных заведений, а функции органов управления образованием все больше перемещаются из сферы производства образовательных услуг в область защиты интересов потребителей услуг учебных заведений.

В современном обществе управление образованием ориентировано, преимущественно на решение следующих проблем:

- организация такого доступа к образованию, который удовлетворял бы образовательные потребности людей в XXI в.;
- обеспечение равенства доступа к образованию для всех людей на всех уровнях образования;
- повышение качества образования и достижение его релевантности, т.е. соответствия запросам общества;
- повышение эффективности, производительности образовательной системы.

Ориентированность на решение этих проблем определяет направления реформ национальных образовательных систем,

осуществляемых многими государствами. Условно можно выделить три основных *направления реформ*:

1. Реформы, вызванные конкуренцией.
2. Реформы, вызванные сокращением финансирования государственного сектора образования или финансово-зависимые реформы.
3. Реформы, вызванные стремлением к социальному равенству в области образования, то есть такие реформы, которые ставят своей целью повысить роль образования в качестве способа социальной мобильности и социального равноправия.

Философия *реформ, вызванных конкуренцией*, базируется на понятии продуктивности. Новое видение организации образования и повышения квалификации кадров основывается на понимании субъектами управления образованием того, что в настоящее время происходит изменение спроса на качество знаний и умений как на внутреннем, так и на мировом рынке труда. Соответственно, целью таких реформ является повышение продуктивности труда и образовательных институтов, даже если для этого необходимы дополнительные траты на образование, включая более высокие зарплаты преподавателей. Причем затраты повышаются на всех уровнях образования.

Реформы финансирования образования также осуществляются во всех странах мира. Основной тенденцией в этих реформах является смещение финансирования от высшей школы к средней. Как утверждают сторонники реформ, перемещение ресурсов от университетов к начальному образованию увеличит образовательные возможности для большого количества учащихся начальной школы. Это произойдет за счет прекращения субсидирования относительно элитарной группы семей, в основном способной нести груз финансирования университетского образования в частном порядке.

Другой тенденцией в сфере реформы финансирования образования являются процессы приватизации образовательных учреждений. Главным

аргументом в пользу приватизации высших уровней образования является тот, что многие страны просто будут не в состоянии финансировать расширение среднего и высшего образования за счет государственных средств, учитывая возрастающий спрос. Такие реформы подстегивают финансирование школ посредством введения платы за обучение. Чем выше уровень школьной приватизации, тем компонент платы за обучение больше. Экономисты Всемирного Банка утверждают, что для эффективности и равноправия плата за обучение должна быть тем выше, чем выше уровень образования¹⁵.

Главная цель реформ, вызванных стремлением к обеспечению *равного доступа к образованию* – увеличить равноправие экономической *возможности*. Реформы, вызванные стремлением к равенству в развивающихся странах, в первую очередь, направлены:

- на обеспечение самых малообеспеченных слоев населения высококачественным основным образованием, в особенности для большого количества молодежи и взрослых, у которых нет сегодня доступа к основным знаниям и умениям;
- обеспечение доступа к качественному образованию определенных групп, таких как женщины и сельское население, которые отстают в образовательном уровне. Особое внимание уделяется образованию женщин, учитывая ту роль, которую женщины играют в обществе и экономическом развитии, в воспитании детей. Что касается сельского населения, то уровень его образования оставляет желать лучшего даже в тех странах, которые для достижения экономического роста в значительной мере полагаются на свой сельскохозяйственный сектор;
- привлечение к образованию групп риска с низким социально-экономическим статусом. Реформы фокусируются на процессах, которые обеспечили бы таким группам успех в школе. Эти реформы включают мультикультурное, билингвальное обучение для

¹⁵ World Bank, 1995. Strategies for education. – Washington.: D.C.: World Bank.

национальных меньшинств, программы «от школы к работе», соединенные с ученическими программами, и послешкольные программы, предназначенные для повышения мотивации учащихся и вовлечения родителей в образовательный процесс. Реформы зачастую включают специальный тренинг для учителей, которые работают в таких программах.

Так как уровень образования – критический фактор в предопределении заработка и социального положения, реформы, вызванные стремлением к обеспечению *равного доступа к образованию*, важны в любом обществе. С другой стороны, глобализация заставляет правительства многих стран ослабить эти реформы из-за аргумента, что инвестиции, предназначенные для большего равенства, могут снизить экономический рост.

На рубеже веков перед странами Содружества Независимых государств, большинство из которых официально отнесено мировым сообществом к развивающимся странам, и их руководителями встал выбор: либо форсировать процесс реформирования образования в целях создания единого образовательного пространства стран СНГ, с последующим его включением в общемировое образовательное пространство; либо уже через несколько лет уровень развития образовательных систем всего мира окажется недостижимым для образовательных систем каждой из стран СНГ. Во втором случае государства СНГ не смогут выдержать конкуренции не только на рынке предоставления образовательных услуг, но и на рынке труда, трудовых ресурсов, финансов, инвестиций и утратят возможность сменить статус развивающихся стран на статус ведущих стран мирового сообщества.

В результате понимания и оценки главами государств и правительств общемировых тенденций реформирования образования, формирования общемирового пространства информации, науки и образования и тех альтернатив, которые стоят перед постсоветскими государствами, реформы

и интеграция в сфере образования были осмыслены государствами СНГ как необходимое условие успешной реализации концепций социального благоустройства.

В результате этого осмысления страны СНГ начали осуществлять реформы национальных образовательных систем и интеграцию в единое образовательное пространство СНГ, считая это направление одним из приоритетных направлений взаимодействия в рамках СНГ. Как следствие, реформы в национальных системах образования, идущие практически со дня становления суверенных государств, вышли на новый качественный этап своего осуществления. Причем императивы этих реформ объективно обусловлены происходящими в мире процессами глобализации образования. К их числу, в частности, относятся: гуманизация политики в области образования; фундаментализация образования; преодоление разобщенности естественнонаучного и гуманитарного образования; непрерывность образования; опережающий характер образования; доступность образования.

Основным документом, определявшим образовательную политику государств – участников СНГ до 2005 года¹⁶, являлась утвержденная Решением Совета глав правительств Содружества от 29 ноября 2001 года Межгосударственная программа реализации Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств и Соглашение о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств от 17 января 1997 года.

Уже в статье первой Концепции указывается, что «единое образовательное пространство характеризуется общностью принципов государственной политики в сфере образования, согласованностью государственных образовательных стандартов, программ и требований по

¹⁶ В настоящее время подготовлен и реализуется Межгосударственная программа по развитию единого (общего) образовательного пространства на 2006-2010 гг.

подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров и программ, равными возможностями и свободной реализацией прав граждан на получение образования в образовательном учреждении на территории государств – участников Содружества. Формирование единого образовательного пространства является одним из приоритетных направлений политики государств – участников Содружества»¹⁷.

Согласно Концепции, *основными принципами формирования и развития единого образовательного пространства* являются:

- сближение национальных систем образования, подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров государств – участников Содружества;
- согласованность государственных образовательных стандартов, программ, требований по подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров;
- поддержка инициатив субъектов образования всех уровней и всех форм собственности по организации сотрудничества в области образования;
- кооперация и взаимовыгодное сотрудничество при создании совместных образовательных учреждений всех уровней образования и научно-исследовательских учреждений (организаций) и осуществлении их деятельности;
- открытость информации о состоянии и деятельности систем образования, подготовки, аттестации научных и научно-педагогических кадров государств – участников Содружества¹⁸.

¹⁷ Статья 1. «Общие положения Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств» утверждена Решением Совета глав правительств Содружества Независимых Государств о Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств от 17 января 1997 года.

¹⁸ Статья 2 Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств: «Основные принципы формирования и развития единого образовательного пространства».

В реформах образования каждое из государств СНГ идет своим путем. Так, в постсоветских государствах в законах «Об образовании» были сформулированы основные принципы государственных политик в образовании, ставшие ориентирами в реформировании образовательных систем. В то же время, как отмечают в своем исследовании В.А. Мясников и Г.Ю. Нечаева, «сравнительный анализ законов «Об образовании» свидетельствует о том, что данные принципы сходны для всех государств Содружества:

- общедоступность образования;
- светский характер образования;
- гуманистический характер образования;
- приоритет общечеловеческих ценностей;
- приоритет свободного развития личности;
- принцип воспитания гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей среде, Родине, семье;
- принцип единства обучения и воспитания;
- принцип единства культурного и образовательного пространства;
- принцип защиты и развития национальной культуры (национальных ценностей);
- свобода и плюрализм в образовании;
- демократический, государственно-общественный характер управления образованием;
- автономность образовательных учреждений;
- научность (обеспечение научного характера образования);
- адаптивность и прогнозируемость системы образования;
- преемственность;
- непрерывность;

- тесная связь образования с наукой и производством,
- мировой уровень образования.

Концептуальные нормы законов «Об образовании» явились фундаментом разработки законов для каждого из уровней образования (о высшем образовании, о среднем образовании, об общем образовании, о дополнительном образовании и т.д.). Следующим этапом стали разработка и принятие концепций, доктрин, программ развития образования, т.е. документов, регламентирующих, систематизирующих и организующих дальнейшее реформирование образования»¹⁹.

Как во всем мире, так и в рамках СНГ, несмотря на наличие общих императивов, принципов, проблем и тенденций в развитии сфер образования, при реформировании национальных образовательных систем акценты в их реализации ведущими странами мирового сообщества расставляются далеко не одинаково. Каждая из стран идет своим путем, и, в то же время, учитывает объективные требования глобального мира к системе образования. Другими словами, в рамках общей тенденции глобализации и интеграции в развитии национальных систем образования как бы взаимодействуют два процесса. С одной стороны, государства учитывают объективные требования императивного характера к реформам образования. С другой стороны, каждая из стран выделяет собственные тактические направления, приоритеты образовательной политики, которые базируются на специфических социально-экономических, политических, культурных условиях собственного цивилизационного развития (см. Таблицу 1).

¹⁹ Мясников В.А, Нечаева Г.Ю. Законодательные и нормативно-правовые основы развития образования в странах СНГ (Азербайджан, Республика Армения, Республика Беларусь, Туркменистан) // Право и образование. – N5. – 2006. – 9 с.

Таблица 1

Государство	Приоритетные направления образовательной политики
Беларусь	Повышение качества образования на всех его уровнях, совершенствование идеологической и воспитательной работы, кадровой политики и нормативного обеспечения системы образования, создание системы контроля качества образования, организация выполнения социальных стандартов, развитие экономики образования, укрепление дисциплины.
Азербайджан	Перестройка управления системой образования, его материально-технической базы, учебного, научного, методического и информационного обеспечения образования.
Армения	Улучшение состояния финансирования системы образования, усовершенствование законодательства в сфере образования, усовершенствование системы управления образованием, интеграция в международное образовательное сообщество, обеспечение доступности образования, обеспечение педагогическими и научно-педагогическими кадрами, обеспечение единства процессов обучения и воспитания, улучшение материально-технической и учебно-методической базы, рационализация системы образования, обеспечение соответствия структуры и содержания образования требованиям рыночной экономики.
Грузия	Обновление учебных планов на всех уровнях образования; совершенствование возможностей учебных заведений с целью проведения независимой политики, предоставляя им большую автономию; поддержка новых интерактивных методов преподавания; децентрализация управления и совершенствование информационной системы образовательного сектора.
Казахстан	Повышение качества подготовки профессиональных кадров; обеспечение трехуровневой системы подготовки – бакалавриат – магистратура – докторантура (Ph.D), основанной на системе академических кредитов.

Государство	Приоритетные направления образовательной политики
Молдова	<p>Концептуально-стратегическое обоснование модернизации высшего образования; разработка нормативной базы для европейской интеграции; создание ясной системы внутренней и внешней оценки аккредитации в высшем образовании, в т.ч. С привлечением международных структур; обеспечение доступа к качественному высшему образованию; социально-экономическая поддержка студенческой молодежи; модернизации университетской инфраструктуры путем создания благоприятной атмосферы для обучения, проживания и отдыха; применение информационных технологий в высшем образовании.</p>
Россия	<p>Обеспечение государственных гарантий доступности и бесплатности образования разных уровней (в пределах, установленных законом); достижение современного качества общего и профессионального образования, соответствующего потребностям страны и мировым стандартам; формирование эффективной экономики образования, эффективных нормативно-правовых и организационно-экономических механизмов привлечения и использования ресурсов; повышение социального статуса, профессионального уровня педагогических и управленческих кадров образования и усиление их государственной поддержки; реорганизация системы управления образованием в соответствии с задачами модернизации образования.</p>
Таджикистан	<p>Помощь гражданам в реализации их способностей; улучшение качества жизни и работы; привитие социального, экономического, культурного и духовного наследия подрастающему поколению; внесение вклада в социальное и экономическое развитие Таджикистана. Для достижения этих задач образование должно быть дифференцированным, интегрированным, гуманным и демократичным.</p>

Государство	Приоритетные направления образовательной политики
Туркменистан	Гарантия соблюдения права граждан Туркменистана на образование и формирование интеллектуального потенциала нации; доступность образования для всех групп общества; улучшение качества обучения и достижение мировых стандартов на всех уровнях образования; развитие платных образовательных услуг и частных структур в образовании.
Узбекистан	Предоставление равных возможностей в получении образования на всех уровнях и создание условий для обеспечения качества образования в соответствии с современными требованиями, обеспечение непрерывности и преемственности между основными видами образования
Украина	Качественное предоставление образовательных услуг; демократизация в учебных заведениях, автономизация учебных заведений; социальная защита работников сферы образования; гражданская концепция национального воспитания и инновационное развитие знаний.

Таким образом, образовательная политика каждого из государств мирового сообщества и СНГ сегодня представляет собой диалектическое единство и противоречие субъективного (национальных приоритетов) и объективного, диктуемые процессами глобализации как императивами, детерминирующими реформы. Причем процесс глобализации, а также уже реально сложившиеся в современном мире контуры глобального бытия объективно диктуют императивы и стратегическую линию развития систем образования на всех уровнях их организации и функционирования: региональном, национально-государственном и международном.

Анализ реформирования систем высшего образования государств СНГ со всей очевидностью показывает, что процесс реформирования и интеграции этих систем в единое образовательное пространство

закономерно осложняется целым рядом проблем, обусловленных как общим, так и частным в развитии каждой из систем.

Первая группа проблем связана с тем, что часть параметров образовательных систем государств Содружества является «наследием» советской образовательной системы; эти параметры «автономно» преодолеваются каждой из систем, но, в большей или меньшей степени, тормозят процессы реформ: во-первых, ориентация не на опережающее, а на фиксированное – устаревшее качество образования, трансляция знаний, умений и навыков без соответствующего приращения их в ходе педагогического процесса, невключенность в общемировое пространство науки и информации, педагогическая и информационная закрытость, замкнутость, отсутствие личностного подхода, несоответствие параметров управляющих организаций параметрам, императивам и приоритетам развития управляемых образовательных систем.

Вторая группа проблем реформирования – это те проблемы, которые можно условно охарактеризовать как «тенденции переходного периода», возникновение и усугубление которых в каждом из государств является следствием революционных трансформаций всех сфер социальной действительности в каждом из государств СНГ в постсоветский период. К их числу относятся: отсутствие необходимой инфраструктуры, обеспечивающей модернизацию образования; слабость законодательной базы как на национальном уровне, так и на межгосударственном уровне, проблемы финансирования образования, усугубившиеся во всех государствах постсоветского пространства.

Третьей группой проблем, затрудняющих процессы реформирования и интеграции образовательных систем стран СНГ в единое образовательное пространство, являются проблемы, связанные с наличием разных темпов социально-экономического развития и соответственно серьезных различий между национальными экономическими системами стран Содружества.

Четвертая группа проблем связана с тем, что на уровне СНГ до сих пор отсутствует единый подход: к коммерциализации в национальных системах образования; к определению принципов образования и образовательной политики, обеспечивающих академическую и профессиональную мобильность граждан; к государственным образовательным стандартам всех уровней и требованиям к подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров; к уровням образования, продолжительности обучения на них и к основным типам образовательных учреждений.

Пятую группу составляют проблемы социокультурного характера, характеризующие постсоветское развитие систем образования государств СНГ. К их числу относятся следующие: проблема отсутствия стратегии формирования национальной идентичности при сохранении вектора интеграции в единое образовательное пространство; проблема национальной самоизоляции посредством реализации в системах образования религиозных и национальных (этнических) устоев; проблема отсутствия единого языка как поля формирования, самовоспроизводства и транслятора культуры.

Таким образом, развитие систем образования каждого из государств СНГ сегодня представляет собой диалектическое единство и противоречие факторов как способствующих реформам и интеграции в образовательное пространство СНГ, так и препятствующих ему. Причем императив интеграции в единое образовательное пространство, а также уже реально сложившиеся в современном мире контуры глобального бытия, объективно диктуют стратегическую линию образовательных политик каждого из государств на всех уровнях их организации и функционирования: региональном, национально-государственном и международном.

ТЕМА 2

Основные региональные пространства политического, экономического и образовательного сотрудничества на территории государств – участников СНГ

Одной из альтернатив глобальной интеграции является интеграция региональная или регионализация. Регионализация есть объективно (глобализацией) обусловленный процесс, противостоящий нарастающей глобализации во всех сферах общественного устройства. А.Ю. Белогуров²⁰ отмечает, что проблема регионализации в современном мире проявляется на нескольких уровнях.

На *макроуровне* она выражается в стремлении локальных цивилизаций оградить себя от нерегулируемого воздействия цивилизаций извне. Так, страны, развивающиеся на постиндустриальной основе и выступающие инициаторами «глобализации» (в противовес аграрно-индустриальным странам), все в большей степени образуют самодостаточную социально-экономическую систему. В частности, это проявляется в замыкании инвестиционных и торговых потоков в пределах стран постиндустриальной системы, ужесточении иммиграционной политики, развитии политических союзов и объединений государств. Нарастающее противостояние постиндустриальной цивилизации и аграрно-индустриального мира привело к тому, что западные страны, наращивая объемы капиталовложений в производственную сферу и интеллектуальный потенциал, стремятся к поддержанию собственной стабильности и автаркии.

На *мезоуровне* регионализация проявляется в интеграции отдельных территорий, входящих в состав различных государств современного мира. Примером тому выступает изменение социально-политического облика

²⁰ Подробнее см.: А.Ю. Белогуров. Философско-педагогические аспекты изучения процесса регионализации образования // http://edu.osetia.ru/information/belogurov_ethno.rtf

Западной Европы конца XX – начала XXI вв., когда на смену национальным государствам приходит сообщество регионов. Так, в 1996 г. более 300 европейских регионов, относящихся к различным политико-административным системам государств и насчитывающих более 400 миллионов человек, приняли Декларацию регионализма в Европе. Ассамблея регионов Европы, выступившая инициатором принятия данной Декларации, проводит политику регионализации в институциональных рамках отдельных государств, признания регионализма не только в странах Европейского Союза, но и за его пределами.

На *микроуровне* процессы регионализации в конце XX в. развернулись внутри национальных государств. Примером данного процесса служат этноконфессиональные конфликты в Северной Ирландии, Испании, Индии, продолжающиеся процессы децентрализации в странах СНГ, распад в конце 90-х гг. XX в. СССР и Югославии.

Как отмечает А.И. Галаган²¹, последние два десятилетия показывают, что наиболее интенсивно интеграция осуществляется на макроуровне, в масштабах геополитических регионов, объединяющих страны с относительно сходными условиями исторического развития и более или менее аналогичной социально-экономической структурой. Такими геополитическими регионами в настоящее время являются: Европа, Евразия, включающая все государства, возникшие на постсоветском пространстве; Азиатско-Тихоокеанский регион и Североамериканский (США, Канада, Мексика). Системы образования во всех этих регионах, кроме Евразии, являются наиболее интернационализированными. Поэтому закономерно, что внутри этих регионов осуществляется также процесс региональной интеграции в области образования.

Опыт этих регионов в области интеграции образования представляет для государств- – частников СНГ наибольший интерес, поскольку перед

²¹ Галаган А.И. Интеграционные процессы в области образования: анализ мировых тенденций //Социально-гуманитарные знания. – 2002. – N 5. – С. 72-85.

этими государствами стоят две важные задачи: первая – приостановить размежевание своих собственных систем, которое началось с распадом Советского Союза, и укрепить единое образовательное пространство государств – участников СНГ; и вторая – в единстве искать пути интеграции (сотрудничества) с системами образования других геополитических регионов, прежде всего с Западной Европой (Европейским Союзом).

Процессы регионализации затронули и образовательные системы всего мира. Образование под влиянием глобализации становится полипарадигмальным и полифункциональным по своей сути. Ориентация на сохранение этнокультурных приоритетов развития и социально-политической независимости различных регионов обуславливает реализацию стратегий регионализации образования. Соответственно, для национальных систем образования стоит задача, с одной стороны, адекватно отвечать на все вызовы глобального мира, с другой стороны, способствовать сохранению уникальности социокультурного пространства нации и государства. Кроме того, в образовательной политике с необходимостью должны не только отражаться, но и реализовываться национальные государственные интересы в области образования. В результате, образовательная политика каждого из государств мирового сообщества сегодня представляет собой диалектическое единство и противоречие регионального и глобального.

Обычно регионализация образования учеными понимается как «механизм – процесс» развития общества посредством высвобождения и модификации этнонационального социокультурного ресурса региона: самобытность его культуры, налаживание культурного многообразия и своеобразия, диалога культур.

В нормативных документах, подготовленных Министерством образования РФ, регионализация образования рассматривается как «отказ от унитарного образовательного пространства, скрепленного цепью

единых учебных программ, инструкций и циркуляров. Это наделение регионов правом и обязанностью выбора собственной образовательной стратегии, создания собственной программы развития образования в соответствии с региональными социально-экономическими, географическими, культурно-демографическими и другими условиями»²².

В самом общем плане регионализация образования – это тенденция укрепления связей между образовательными системами, взаимопроникновение образовательных систем областей и государств, входящих в один регион, формирование единого образовательного пространства региона. В регионализации сочленяются в диалектическом единстве две тенденции: глобализация (тенденция к интеграционному объединению) и стремление к локальной обособленности как защите от глобальной угрозы.

Процессы регионализации во всех сферах (в том числе, в образовании) имеют в качестве базисной основы социально-экономическую регионализацию. Регионализация социально-экономического пространства СНГ явилась объективным следствием создания СНГ как пространства, исключительно неоднородного по социально-экономическим параметрам. После распада СССР сокращение торговых связей между странами СНГ было неравномерным: одни связи ослабевали, другие, наоборот, крепили, что стало одним из основных факторов, обуславливающих регионализацию на пространстве СНГ. Процесс регионализации почти сразу получил организационное, правовое и институциональное оформление, в частности, были сформированы следующие интеграционные группировки:

- Таможенный союз (ТС).
- Центрально-азиатское экономическое сообщество (ЦАЭС).
- Тройственный экономический союз (ТЭС).

²² Реформа образования в России и государственная политика в сфере образования // Вестник образования. – 1992. – №10. – С. 12.

- Евроазиатская Ассоциация экономического сотрудничества (ЕврАзЭС).
- Шанхайская Организация Сотрудничества (ШОС).

20 января 1995 года Беларусь, Казахстан, Россия заключили Соглашение о Таможенном Союзе. Позже к Таможенному Союзу присоединился Кыргызстан. 29 марта 1996 года был подписан Договор между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Киргизской Республикой и Российской Федерацией об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях. В 1999 году к Договору присоединился Таджикистан.

В соответствии со статьёй 2 этого Договора целями интеграции являются:

- последовательное улучшение условий жизни, защита прав и свобод личности, достижение социального прогресса.
- обеспечение устойчивого демократического развития государств.
- формирование единого экономического пространства, предусматривающего эффективное функционирование общего рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы; развитие единых транспортных, энергетических, информационных систем.
- разработка минимальных стандартов социальной защиты граждан.
- создание равных возможностей получения образования и доступа к достижениям науки и культуры.
- гармонизация законодательства.
- согласование внешнеполитического курса, обеспечение достойного места на международной арене.
- совместная охрана внешних границ сторон, борьба с преступностью и терроризмом.

Статья 8 Договора посвящена намерению сторон создать единое научно-технологическое пространство, обеспечить взаимодействие в проведении фундаментальных и прикладных научных исследований,

включая организацию совместных научных работ по проблемам, представляющим взаимный интерес. То есть, социально-экономическая интеграция системно предполагает интеграцию в области науки, информации и образования²³.

В 2000 году на базе ТС его членами было учреждено Евро-азиатское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). Молдова, Украина в ЕврАзЭС обладают статусом наблюдателя. ЕврАзЭС создано в соответствии с принципами ООН и нормами международного права. Эта организация специализируется на решении исключительно экономических вопросов и повторяет путь таких интеграционных объединений, как ЕС и НАФТА, которые начинают своё формирование со свободной торговли между странами-участницами. Создание ЕврАзЭС было ориентировано на решение следующих задач:

- завершение оформления в полном объёме режима свободной торговли;
- формирование единого таможенного тарифа и единой системы мер нетарифного регулирования;
- установление общих правил торговли товарами и услугами и их доступа на внутренние рынки;
- введение унифицированного порядка валютного регулирования и валютного контроля;
- разработка и реализация совместных программ социально-экономического развития;
- создание равных условий для производственной и предпринимательской деятельности;
- формирование общего рынка транспортных услуг и единой транспортной системы;
- формирование общего энергетического рынка;

²³ Моисеев Е. Г. Международно-правовые основы сотрудничества стран СНГ. – М.: Юристъ, 1997. – 156 с. – С. 29.

- создание равных условий для доступа на рынки сторон иностранных инвестиций;
- предоставление гражданам государств ЕврАзЭС равных прав на получение образования и медицинской помощи на территории ЕврАзЭС;
- сближение и гармонизация национальных законодательств;
- обеспечение взаимодействия правовых систем государств ЕврАзЭС с целью создания общего правового пространства в рамках ЕврАзЭС.

Эту организацию сегодня рассматривают как внутренний аналог ВТО. В данном аспекте просматривается, что процессы регионализации являются не только частными случаями единой глобальной интеграции, но и контртенденцией – защитой локальных подсистем (в данном случае, развивающихся экономических подсистем) от поглощения глобальным рынком. На поле глобального общемирового рынка экономические системы государств СНГ окажутся периферийными и развивающимися. Соответственно, региональная интеграция имеет двойственную сущность, поскольку позволяет, с одной стороны, защититься от глобальных тенденций и поглощения общемировым рынком, с другой стороны, является частным случаем глобальной интеграции и представляет собой своего рода переходный, подготовительный этап перед полномасштабным вступлением в глобальный рынок. Значение этого этапа состоит в подготовке и нивелировании возможных негативных последствий поглощения глобальным рынком.

ЕврАзЭС в настоящее время является наиболее дееспособным интеграционным объединением на территории СНГ. Отличительной особенностью ЕврАзЭС по сравнению с содружеством в целом является то, что оно объединяет пять государств, наиболее заинтересованных в развитии интеграционных процессов и проявляющих политическую волю к достижению реальных результатов сотрудничества. На долю ЕврАзЭС

приходится 65% населения, 86 % ВВП и 81 % внешней торговли всех 12 участников СНГ. Общий объем ВВП пяти стран ЕврАзЭС составил в 2003 году 17% от размера ВВП 15 наиболее развитых государств Европейского Союза²⁴.

Еще одним региональным объединением государств СНГ является ЦАЭС – Ассоциация центрально-азиатского экономического сотрудничества. В нее вошли страны, подписавшие Договор о создании единого экономического пространства между Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Республикой Узбекистан от 30 апреля 1994 года в Чолпон-Ате. 30 марта 1998 года к ЦАЭС присоединился Таджикистан, что конституировало соответствующий протокол, подписанный в Ташкенте.

Согласно статьям 3 и 4 Договора основными целями при формировании единого экономического пространства являются:

- создание необходимых правовых, экономических и организационных условий для свободного перемещения капиталов и рабочей силы;
- проведение согласованной политики в области развития транспорта и коммуникаций, направленной на осуществление эффективных перевозок грузов и пассажиров;
- создание условий для добросовестной конкуренции, включая механизм антимонопольного регулирования;
- установления свободных цен во взаимной торговле, складывающихся с учётом интеграции внутренних рынков, и недопущение односторонних действий по ограничению доступа товаров на свои рынки;

²⁴ Развитие экспорта российских образовательных программ: Материалы семинара / П.С. Аветисян, М.С. Антропов, Г.А. Краснова, В.Б. Наумов, Е.А. Полушкина, Н.В. Сьюлькова. – М.: РУДН, 2006. – 78 с. – С.27.

- обеспечение развития прямых экономических связей между хозяйствующими субъектами и создание благоприятных условий для укрепления производственной кооперации;
- содействие созданию совместных предприятий, производственных объединений в приоритетных отраслях, сети коммерческих и финансово-кредитных учреждений и организаций;
- обеспечение равных экономических условий для взаимного инвестирования капиталов, координации инвестиционной политики, включая привлечение иностранных инвестиций и кредитов в сферы экономики, представляющие взаимный интерес, и создание действенного механизма защиты прав и интересов инвесторов;
- отмена таможенных пошлин и последовательное снижение налогов, сборов и других ограничений;
- упрощение таможенных процедур;
- гармонизация таможенного законодательства, унификация форм документации для ведения таможенной статистики.

На пространстве СНГ существует также такая организация, как ТЭС, которую можно рассматривать как своего рода аналог ЦАЭС и которая включает Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан. В феврале 1995 года в качестве высшего органа ТЭС был образован Межгосударственный совет, в компетенцию которого входит решение ключевых вопросов экономической интеграции трёх государств. Для финансового обеспечения деятельности ТЭС в 1994 году был учреждён Центрально-азиатский банк сотрудничества и развития. Его уставный капитал составляет 9 млн. долл. и формируется за счёт равных долевых взносов государств-учредителей²⁵.

Особое место среди региональных объединений государств СНГ занимает ШОС – Шанхайская Организация Сотрудничества, поскольку это субрегиональная международная организация, в которую входят 6

²⁵ Моисеев Е. Г. Международно-правовые основы сотрудничества стран СНГ. – М.: Юристь, 1997. – 156 с. – С.30.

государств, причем из них 5 государств СНГ: Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан, а также Китай. Общая территория входящих в ШОС государств составляет 61% территории Евразии, ее совокупный демографический потенциал – четвертую часть населения земли, а экономический потенциал включает в себя самую мощную после США китайскую экономику. 14–15 июня 2001 в Шанхае состоялась встреча глав шести государств – России, Китая, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана, на которой было объявлено о создании ШОС. В июне 2002 прошла вторая встреча глав государств-членов ШОС в Санкт-Петербурге, на которой были подписаны три документа – Хартия Шанхайской организации сотрудничества, Соглашение между государствами – членами ШОС о Региональной антитеррористической структуре и Декларация глав государств – членов ШОС. Хартия была подписана в 2002 и ратифицирована Советом Федерации в 2003. Согласно Хартии, основными *целями и задачами ШОС* являются:

- укрепление между государствами-членами взаимного доверия, дружбы и добрососедства;
- развитие многопрофильного сотрудничества в целях поддержания и укрепления мира, безопасности и стабильности в регионе, содействия построению нового демократического, справедливого и рационального политического и экономического международного порядка;
- совместное противодействие терроризму, сепаратизму и экстремизму во всех их проявлениях, борьба с незаконным оборотом наркотиков и оружия, другими видами транснациональной преступной деятельности, а также незаконной миграцией;
- поощрение эффективного регионального сотрудничества в политической, торгово-экономической, оборонной, правоохранительной, природоохранной, культурной, научно-технической, образователь-

ной, энергетической, транспортной, кредитно-финансовой и других областях, представляющих общий интерес;

- содействие всестороннему и сбалансированному экономическому росту, социальному и культурному развитию в регионе посредством совместных действий на основе равноправного партнерства в целях неуклонного повышения уровня и улучшения условий жизни народов государств-членов;
- координация подходов при интеграции в мировую экономику;
- содействие обеспечению прав и основных свобод человека в соответствии с международными обязательствами государств-членов и их национальным законодательством;
- поддержание и развитие отношений с другими государствами и международными организациями;
- взаимодействие в предотвращении международных конфликтов и их мирном урегулировании;
- совместный поиск решений проблем, которые возникнут в XXI веке.

Процессы региональной экономической и политической интеграции государств СНГ детерминируют формирование *образовательных пространств, объединяющих образовательные пространства государств СНГ*. Соответственно, образовательные пространства, являющиеся результатом региональной интеграции государств в рамках СНГ, в территориальном, политическом, экономическом отношении, совпадают с пространствами организованного межгосударственного сотрудничества в рамках СНГ. Поэтому существуют основания для выделения следующих образовательных пространств в рамках СНГ:

- Образовательное пространство ЕврАзЭС;
- Центрально-азиатское образовательное пространство (ЦАЭС);
- Шанхайское образовательное пространство (образовательное пространство Шанхайской Организации Сотрудничества).

ЕврАзЭС – обеспечение динамичного развития стран Сообщества путем согласования социально-экономических преобразований при эффективном использовании их экономических потенциалов в интересах повышения уровня жизни народов. Члены экономического сообщества придают серьезное значение взаимодействию в сфере образования, поскольку без этого невозможно эффективное взаимодействие на уровне экономики. Подтверждением этих слов является постановление Бюро Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества от 28 мая 2004 года № 9 «О Концепции Основ законодательства ЕврАзЭС об образовании»²⁶.

Основы законодательства ЕврАзЭС об образовании – это основополагающий правовой акт Евразийского экономического сообщества, устанавливающий общие начала правового регулирования в сфере образования. Разработка Основ законодательства ЕврАзЭС имеет целью:²⁷

- сформировать единое образовательное пространство государств – членов ЕврАзЭС;
- обеспечить создание согласованной системы образования;
- сформировать законодательные условия для унификации и гармонизации законодательств в области образования государств ЕврАзЭС;
- способствовать профессиональной интеграции в рамках единого экономического пространства государств – членов ЕврАзЭС;
- обеспечить доступность профессионального обучения и поощрение мобильности преподавателей и обучающихся;
- стимулировать сотрудничество в обучении между учебными заведениями, центрами профессиональной подготовки и фирмами;

²⁶ См. Документы Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества (основы законодательства) // http://www.ipaeurasec.org/docs/?data=docs_2.

²⁷ См.: Концепция основ законодательства ЕврАзЭС об образовании <http://www.pravoby.info/megdoc/part0/megd0661.htm>.

- развивать обмен информацией и опытом по проблемам, общим для систем профессионального обучения государств – членов ЕврАзЭС.

Вышеупомянутый документ является доказательством приоритетного значения сотрудничества в сфере образования для стран, входящих в Евразийское экономическое сообщество. Можно с определенной уверенностью говорить, что создание единого образовательного пространства – это неотъемлемая часть стратегии развития организации.

В ряду выделенных образовательных пространств, образовательное пространство ШОС занимает особое место не только потому, что в нем участвует Китай, но, прежде всего потому, что ШОС имеет значительный вес в международных отношениях. Международный вес этой организации определяется не только совокупным демографическим и территориальным потенциалом входящих в него стран, но и обозначившимся стратегическим партнерством двух ядерных держав и постоянных членов Совета Безопасности ООН – России и Китая. Следует отметить, что, несмотря на то обстоятельство, что вопросы безопасности были изначально решающими в формировании ШОС и остаются одними из наиболее приоритетных направлений развития сотрудничества в рамках организации, в то же время было бы неверно расценивать ее как военную организацию.

Вопросы безопасности, являясь смыслообразующими в деятельности организации, в то же время, не являются единственными. В рамках ШОС осуществляется сотрудничество в области образования, информации и науки, что, в свою очередь, является ключевой тенденцией формирования и развития образовательного пространства ШОС. Кроме того, в каждой из стран реализуются целевые программы развития сотрудничества в области науки и образования. Так, в России в рамках реализации федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы состоялся и еще предстоит цикл мероприятий, посвященных вопросам сотрудничества

России и стран-участниц ШОС в области образования: Международный семинар «Образование в интересах процветания и устойчивого развития стран-членов ШОС и России» (КНР, октябрь 2007 г.); Международное совещание «Россия и государства-участники ШОС: информационно-аналитические проблемы сотрудничества в области образования» (Москва, ноябрь 2007 г.); Круглые столы «Проблемы и перспективы экспорта образовательных услуг на территорию государств – участников ШОС» и «Правовое регулирование открытия и деятельности филиалов российских вузов на территории государств – участников ШОС» (Москва, ноябрь 2007 г.).

Создание и развитие единого образовательного пространства в рамках ШОС призвано способствовать формированию благоприятной среды социализации человека, обеспечивающей необходимый уровень образованности, интеллекта, культуры интегрируемого сообщества народов и цивилизаций, а также расширению и углублению их межличностных, политических, экономических, военных, этических и всех других отношений. Для постановки и решения этой задачи уже созрели достаточные предпосылки, так как у всех участников образовательного пространства ШОС есть прямая заинтересованность в налаживании сотрудничества в сферах образования, культуры, безопасности, есть понимание того, что освоение людьми культуры безопасности увеличивает ресурсы выживания, жизнестойкости наций, цивилизаций, конкретного человека.²⁸

Повышенное внимание к содержанию образования одновременно предполагает поиск и внедрение новых подходов, новых технологий, новых моделей, новых критериев оценки обучения и воспитания, оказания образовательных услуг. Речь идет, в частности, о принятии в рамках ШОС стандартов образования, о сертификации качества образовательных услуг,

²⁸ Власов А., Потеева Е. Образовательные реформы в странах ШОС. Ч.3. // Информационное агентство PRESS-US.info. – <http://www.press-uz.info/ru/content.scm?topicId=2803&contentId=65848>.

об аудите процессов подготовки и аттестации специалистов, о проведении квалификационных экзаменов, о развитии образовательной инфраструктуры, о более свободном перемещении знаний и их носителей через границы государств.

Таким образом, благодаря сотрудничеству государств СНГ (в рамках соответствующих международных организаций) в области образования, науки и информации, осуществляется процесс формирования и развития межгосударственных образовательных пространств в СНГ. Особенности региональной интеграции национальных образовательных систем в рамках государств – участников СНГ становятся:

- согласованная образовательная политика;
- взаимное сближение и взаимодополняемость национальных образовательных систем;
- синхронизация действий, достигаемая на основе их регулирования возникающими наднациональными институтами;
- постепенное перерастание национальными образовательными системами своих государственных рамок и зарождение тенденций к формированию единого образовательного пространства как наиболее эффективной формы реализации задач образования будущего²⁹.

²⁹ Шабалин Ю.Е. Прогнозирование динамики открытого педагогического образования в регионе // Педагогическое образование без отрыва от основной деятельности. Шабалин Ю.Е. Проблемы и решения начала XXI века: Материалы региональной научно-практической конференции (19 – 20 февраля 2002 года). – Нижний Новгород: Изд-во НГПУ, 2002; Шабалин Ю.Е. Факторы развития регионального образовательного пространства // Современное образование: психолого-педагогические проблемы, поиски, решения: Сборник науч.ст. – Йошкар-Ола, 2002; Шабалин Ю.Е. Динамика региональной специфики процесса гуманитаризации общего образования // Проблемы гуманитаризации современного образования: Тезисы докладов межрегиональной науч.-практич. конференции, 26 – 27 марта 2002 г. – Рязань, 2002; Шабалин Ю.Е. Региональный фактор гуманитаризации содержания образования // Педагогика в поисках идеала научности, целей и ценностей образования: Материалы Международной конференции памяти И.Я. Лернера, 21 – 22 мая 2002 г. – Владимир, 2002; Шабалин Ю.Е. Теоретические основы концепции регионального образовательного пространства // Сб. науч. Тр. Под. Ред. В.И. Казаренкова. – М.: РУДН, МАНПО, 2005. – С.75-80. и др.

В работах ряда исследователей, анализирующих процессы регионализации образования в рамках СНГ убедительно доказывается следующий тезис. С точки зрения, прежде всего, экономики образования и рынка образовательных услуг³⁰, «малые» образовательные пространства в рамках СНГ оказываются значительно более эффективными по целому ряду параметров, нежели единое образовательное пространство СНГ.

Более того, аналитики отмечают это обстоятельство не только как тенденцию, но и как закономерность: малые пространства, как следствие децентрализации и регионализации, функционально более эффективны, чем единое образовательное пространство. Единое пространство имеет следующие негативные характеристики, препятствующие его эффективному функционированию в условиях глобального рынка и снижающие его адаптивные характеристики и адаптационные возможности:

- неповоротливость и громоздкость, невозможность оперативного управления, мобильного и гибкого реагирования на возникающие и меняющиеся условия функционирования и развития инновационного общества;
- затратность и низкая активизация местных ресурсов;
- низкая способность учета и соответствия разным образовательным запросам различных групп населения и общества;
- абстрактность образовательного пространства, способствующая утере чувства «малой родины»³¹.

На этом фоне регионализация, формирование «малых образовательных пространств» характеризуется следующими положительными параметрами:

³⁰ См., например: Галаган А.И. Интеграционные процессы в области образования: анализ мировых тенденций // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – №5. – С. 60-82 и др. статьи.

³¹ Шабалин Ю.Е. Теоретические основы концепции регионального образовательного пространства // Сб. науч. тр. Под. Ред. В.И. Казаренкова. – М.: РУДН, МАНПО, 2005. – С.75-80.

- уплотнение социокультурного пространства, облегчающее процессы воспитания и образования; использование местного ресурса воспитания как дополнительных рычагов и факторов обустройства конкретного человека в его конкретном мире, т.е. в деле собственно образования;
- увеличение потенциала и расширение возможностей системы образования за счет привлечения местного ресурса, не только финансового;
- повышение гибкости и управляемости системы, возможности более тонкого реагирования на изменения потребностей региона и различий в запросах разных групп населения на конкретный уровень и качество образования³².

Таким образом, Содружество Независимых Государств перестало быть единственным объединением на добровольных началах бывших советских республик. Сотрудничество ШОС и ЕврАзЭС в области образования во многом более эффективно, чем в СНГ. Вполне реально, что образовательные пространства, построенные в рамках этих организаций, станут более жизнеспособными, чем единое (общее) образовательное пространство СНГ.

Европейское (Болонское) образовательное пространство

Европейское образовательное пространство, в которое входят несколько государств СНГ, также можно рассматривать как результат действия тенденции регионализации, однако оно отличается от других межгосударственных образовательных пространств в рамках СНГ, во-первых, масштабами (в него входят 45 государств), то есть государства СНГ только присоединились к процессу осуществляющейся интеграции, во-вторых, это пространство является собственно образовательным, то

³² Шабалин Ю.Е. Теоретические основы концепции регионального образовательного пространства //Сб. науч. тр. Под. Ред. В.И. Казаренкова. – М.: РУДН, МАНПО, 2005. – С.75-80

есть интеграция осуществляется исключительно в области образования, а не «надстраивается» над социально-экономической интеграцией.

Интеграционные процессы в Европе, набравшие силу в прошлом веке, затронули все сферы жизнедеятельности европейцев, в том числе и образование. Объединенная по основным параметрам Европа сегодня активно и успешно строит общее университетское пространство. С процессом модернизации образования в Европе связывают понятие «европеизация образования», которое появилось сравнительно недавно и широко используется после подписания Маастрихтского соглашения в 1993 году, когда Европейский Союз получил официальные полномочия в сфере высшего образования в Европе, а формирование европейского образовательного пространства стало предметом дискуссий в среде специалистов, политиков, простых граждан. *Под европеизацией образования следует понимать осуществление интеграции национальных систем образования в единое европейское образовательное пространство, основанное на такой саморефлексии национальных систем образования, которая, базируясь на национальной идентичности и своеобразии, включает в качестве компонента европейское самосознание.* Европеизация как процесс социокультурной образовательной модернизации – это источник идей, смыслов, замыслов, начинаний, проектов для национальных образовательных систем стран СНГ.

Огромная работа в рамках европеизации образования проводится целым рядом международных правительственных и неправительственных организаций: Консультативный комитет по профессиональной подготовке; Европейский центр по развитию профессиональной подготовки; Европейский фонд образования; Информационная сеть Eurodice; Европейская ассоциация университетов (EUA); Международная ассоциация университетов (IAU); Европейская ассоциация международного образования (EAIE); Ассоциация академического

сотрудничества (АСА); Европейское студенческое информационное бюро (ESIB).

Формирование *единого европейского образовательного пространства* зафиксировала *Болонская декларация*, подписанная в 1999 году двадцатью девятью государствами на уровне министров образования. Это событие конституировало начало Болонского процесса как основной формы европейской модернизации образовательных систем. С подписания этой декларации началась эпоха глубоких и масштабных преобразований национальных систем образования в Европе, имеющих целью их интеграцию в единую Европейскую образовательную систему. Реформы теперь уже в 45 странах (с 2007 г.), рассчитанные на период до 2010 года, получившие название Болонского процесса, являются беспрецедентно глубокими и масштабными. Их основная цель – приблизить образование к рынку труда и подготовить человека, который будет жить в единой Европе. С этой целью в странах-членах Болонского процесса осуществляются следующие меры:

- *проводится согласование программ обучения, выработка единых подходов к описанию содержания образования («качества»):* вводятся децентрализованные механизмы и процедуры обеспечения качества образования; внешний (международный) аудит качества; аккредитация независимыми организациями; публичность всех процедур и результатов оценки качества; прозрачность управленческой и финансовой деятельности вузов;
- *разрабатываются технологии его реализации («количества»):* в ходе Болонского процесса должен произойти переход национальных систем образования на близкие или совпадающие двухуровневые программы и квалификации высшего образования (бакалавр-магистр), сократятся сроки обучения;
- *вводится единое измерение трудоемкости*, измеряемое в кредитах, с помощью которого в приложении к диплому (вводится единая форма

Приложения к диплому для выпускников вузов Европы) описывается получаемое образование.

В образовании предполагается также целый ряд мер, направленных на развитие информационной культуры. Огромное значение придается развитию непрерывного и дистанционного образования на основе новых информационных технологий с целью обеспечения доступности образования в течение всей жизни работника. Болонская декларация констатирует, что с целью установления европейской зоны высшего образования и содействия распространению европейской системы высшего образования в мире должны быть предприняты следующие шаги:

- принятие более сравнимой системы уровней (ступеней) образования, чтобы содействовать трудоустройству европейских граждан, а также конкурентоспособности европейской системы высшего образования на мировом рынке;
- принятие системы, базирующейся на двух образовательных уровнях. Первый уровень, признанный на европейском рынке труда, а также в системе высшего образования в качестве соответствующего уровня квалификации (бакалавр), должен иметь продолжительность, по крайней мере три года;
- создание системы зачетных единиц, т.е. развитие Европейской системы зачетных единиц, а также системы зачетных единиц для проведения экспериментального обучения и довузовского обучения, при условии, что указанные зачетные единицы будут приняты университетской системой в качестве средства, способствующего мобильности студентов;
- устранение препятствий в доступе студентов ко всем услугам, имеющим отношение к образованию;
- введение понятия «европейское пространство высшего образования» в целях усиления интеграции учебных заведений;

- введение трехуровневой системы аттестации: уровень бакалавриата предполагает обучение от трех до четырех лет на базе системы зачетных единиц (ECTS); магистерская степень – около пяти лет на базе системы зачетных единиц (ECTS); уровень, предусматривающий получение докторской степени, – приблизительно от семи до восьми лет.

Можно полагать, что развитие Болонского процесса является инструментом гармонизации систем высшего образования стран – участниц и может быть взаимовыгодным способом формирования единого европейского рынка высококвалифицированного труда и высшего образования³³.

В настоящее время принято говорить о десяти задачах Болонского процесса. К ранее сформулированным задачам добавляются:

- введение аспирантуры в общую систему высшего образования (в качестве третьего уровня);
- придание «европейского измерения» высшему образованию (его ориентация на общеевропейские ценности) и повышение привлекательности, конкурентоспособности европейского образования;
- реализация социальной роли высшего образования, его доступность;
- развитие системы дополнительного образования (так называемое «образование в течение всей жизни»).

Министры образования стран, подписавшие Болонскую декларацию, приняли решение проводить конференции каждые два года, чтобы оценить достигнутые успехи и определить направления и приоритеты действий на последующие годы. В 2001 году встреча министров проходила в Праге, в 2003 году – в Берлине, в 2005 году конференция министров образования

³³ Болонский процесс // Научно-методический центр кадрового обеспечения общего образования, <http://www.teacher-edu.ru/wmc/arts/1074785037>.

стран – участниц Болонского процесса была организована в Бергене (Норвегия). Последняя встреча министров прошла в Лондоне в мае 2007 года.

На каждой из этих конференций к процессу построения единого европейского пространства высшего образования присоединялись новые страны. Россия подписала Болонскую декларацию в 2003 году на конференции в Берлине. В Бергене в 2005 году в зону Болонского процесса вошли еще пять стран СНГ: Украина, Молдова, Грузия, Армения и Азербайджан. На этой же конференции в Бергене были определены приоритетные направления развития для всех государств, независимо от того, на каком этапе они присоединились к Болонскому процессу:

Высшее образование и исследование

Подчеркивается необходимость усиления взаимодействия сектора высшего образования с исследовательским сектором. Особую роль в этом играют образовательные программы третьего уровня – докторские программы.

Социальное измерение

Социальное измерение Болонского процесса – это составная часть ЕНЕА (The European Higher Education Area – Европейская Область Высшего образования) и необходимое условие для привлекательности и конкурентоспособности общеевропейского пространства высшего образования. Речь идет о создании качественного высшего образования, одинаково доступного для всех слоев населения.

Академическая мобильность

Академическая мобильность студентов и преподавателей – это одна из основных целей Болонского процесса. Необходимо развивать мобильность и увеличивать количество соответствующих совместных программ.

Привлекательность ЕНЕА и сотрудничество с другими частями мира

Европейская область высшего образования должна быть открытой и привлекательной для других частей мира. В заявлении министров образования было сказано о продолжении работы в области системы степеней, обеспечения качества и признания степеней и периодов обучения. В частности, ими выделены следующие задачи:

- выполнение стандартов и руководящих принципов для проверки качества, как предложено ENQA (The European Association for Quality Assurance in Higher Education);
- построение национальных структур квалификаций;
- признание объединенных степеней, включая уровень докторантуры;
- создание возможности гибких путей обучения в высшем образовании, включая процедуры для признания предшествующего образования.

Становление государств – участников СНГ полноправными участниками Болонского процесса, а, следовательно, и общеевропейского образовательного пространства – одна из важнейших задач, поставленных перед национальными образовательными сообществами сегодня. Прежде всего, это связано с тем, что подходит определённый рубеж – 2010 год, когда выяснится, насколько продуктивно страны, входящие в Болонский процесс, сформировали и развили необходимые условия для создания единого европейского образовательного пространства. Определяющими моментами эффективной реализации процесса во всех странах Содружества являются согласованность, координация и информированность всех его участников, поскольку в данном случае речь идет о работе огромного количества организаций.

ТЕМА 3

Влияние процессов интернационализации и глобализации на национальные образовательные системы

Начиная с 1990-х годов в научных рассуждениях о новом мироустройстве стал использоваться термин «глобализация», впервые употребленный Р. Робертсоном в 1983 году. Глобализация – это *многоаспектный исторический процесс объективного характера, охватывающий все основные сферы жизни людей, в ходе которого происходит становление глобальных структур и связей мирового сообщества*. На данном этапе выделяется два важнейших компонента глобализации: интернационализация экономики и быстро прогрессирующая тенденция к созданию единого глобального информационного пространства на основе новейших информационных технологий³⁴.

В настоящее время наблюдается проникновение обоих компонентов глобализации во все сферы жизнедеятельности человека, будь то экономика, политика, образование или культура, в том числе они активно воздействуют на образование как отдельную сферу жизнедеятельности. В контексте глобализации образования терминологический аппарат наук об образовании обогатился терминами, заимствованными из стратегического менеджмента и экономики: «оказание образовательных услуг», «эксплуатация знаний», «эксплуатация рынков», «эксплуатация научных изобретений посредством патентов», «рост прибыльности, конкурентоспособности», «международные маркетинговые кампании» и др. Эти термины являются новыми для сферы образования и отражают

³⁴ Джангужин Р.Н. Новые независимые государства Центральной Азии в системе современных международных отношений. – Киев, 2005. – С. 81.

происходящие в ней изменения, связанные с глобализацией и интернационализацией³⁵.

Концепция интернационализации на институциональном уровне оформилась только в середине 90-х годов прошлого века, когда были сформулированы ее желаемые или ожидаемые результаты. В этот период времени в мире появились ученые, специализирующиеся на исследованиях в области международного образования, сообщества этих специалистов, а также разного рода ассоциации международного образования. Формированию концепции интернационализации предшествовали исследования и дискуссии на национальных и международных уровнях³⁶.

Дискутабельность термина «интернационализация» связана с наличием некоторой полисемии и синонимии в терминологии, поскольку для характеристики сложного и многоаспектного процесса интернационализации образования также часто используются понятия «международное образование», «мультикультурное образование», «экспорт образовательных услуг», «интеграция образовательных систем», «европеизация образования», «образовательные услуги». Они являются базовыми, и их разграничение – одна из важнейших методологических проблем.

Существует ряд «принятых» определений интернационализации, к числу которых, в частности, принадлежит определение Дж. Найта: интернационализация им понимается как процесс внедрения международного аспекта в исследовательскую, образовательную и

³⁵ В частности, экспорт образовательных услуг попал в сферу внимания Всемирной торговой организации (ВТО), в которую входит 148 стран. Это еще одно свидетельство влияния глобализации на образование, когда предоставление услуг в сфере высшего образования будет регулироваться Генеральным Соглашением по Торговле услугами (GATS), в котором впервые будет сконцентрировано внимание только на торговле услугами, а не товарами. Задача ВТО состоит в обеспечении доступности и качества образовательных услуг для их потребителей, с одной стороны, и, с другой, в обеспечении гарантий образовательным учреждениям, реализующим мобильные программы и открывающим свои кампусы за рубежом (мобильность учреждений).

³⁶ Подробнее: Келен Х. Концепция дальнейшего развития интернационализации на практике: десятилетие эволюции // Высшее образование в Европе. – Том XXV. – №1. – 2000.

обслуживающую функции высшего образования. Согласно другому распространенному определению, интернационализация – это «процесс внедрения международного измерения в такие функции учебного заведения, как преподавание, исследование и оказание услуг»³⁷.

Важнейшим аспектом в понимании интернационализации также является отделение в сущностном плане этого понятия от понятия глобализации. В частности, по мнению А.И. Галагана, с интернационализацией связан такой порядок мироустройства, при котором доминирующая роль принадлежит национальным государствам с четкими политическими границами, через которые может осуществляться традиционная деятельность по интернационализации образования – перемещение студентов, обмен персоналом, сотрудничество университетов, совместная исследовательская работа. Глобализация же подразумевает более фундаментальное изменение мирового порядка, при котором национальные границы утрачивают свое значение, то есть глобализация отрицает существование национальных границ и, следовательно, саму жизнеспособность университета как общественного института³⁸.

Соответственно, под интернационализацией следует понимать международную организацию образовательного процесса, характеризующуюся кросскомуникационным обменом студентами, персоналом, сотрудничеством университетов, совместной исследовательской работой, функционирующую на основе общих интересов и целей образования с учетом особенностей национальных систем образования.

³⁷ Knight, J. Internationalization of Higher Education: A Conceptual Framework, in, Knight, J. And Wit, H. de Internationalization of Higher Education in Asia-Pacific Countries. Amsterdam: European Association for International Education, 1997. Цит. по: Келен Х. Концепция дальнейшего развития интернационализации на практике: десятилетие эволюции // Высшее образование в Европе. – Том XXV. – №1. – 2000.

³⁸ Галаган А.И. Интеграционные процессы в области образования: анализ мировых тенденций // Социально-гуманитарные знания. – 2002. – №5. – С. 73.

Глобализация и интернационализация – это не два разнонаправленных или антагонистичных процесса, а два взаимосвязанных и взаимообусловленных процесса, которые приводят к преобразованию университетов в новые формы. В отличие от глобализации, интернационализация университетов также не новый феномен: процесс интернационализации образования начался вместе с появлением первых университетов в средневековой Европе. Высшее образование на всем протяжении своего существования всегда было проникнуто духом интернационализма.

Анализируя причины интернационализации в разные эпохи, можно проследить, что первоначально интернационализация была детерминирована в большей степени культурными факторами, в эпоху колониализма – политическими, в середине прошлого века – факторами экономического характера. В настоящее время интернационализация образования является сложно обусловленным процессом. В частности, Ричард Эланд выделяет четыре причины интернационализации³⁹:

- политические (интернационализация рассматривается как «орудие» внешней политики);
- экономические/ финансовые (процесс интернационализации обуславливается необходимостью повышения конкурентоспособности в экономике или повышения доходов учебных заведений);
- академические (интернационализация является вкладом в качество и разнообразие преподавания и обучения);
- культурные / идеологические (интернационализация обуславливается необходимостью поощрять уважение к культурному и этническому многообразию, а также содействовать взаимопониманию между народами).

³⁹ Эланд Р. Национальные организации и транснациональное образование. Высшее образование в Европе. – Том XXV. – №33. – 2000. – <http://www.auditorium.ru/books/324/yelland.html>.

Российские специалисты, анализируя причины интернационализации на рубеже XX-XXI веков, отмечают наличие неразрывной связи между экономическими интересами на институциональном уровне и геополитическими и экономическими интересами государства. При этом интересы университетов могут заключаться:

- в получении устойчивого источника внебюджетного финансирования в тех случаях, когда образовательная деятельность приобретает форму коммерческой деятельности по реализации образовательных услуг;
- в повышении своего международного и внутреннего рейтинга и, как следствие, получении дополнительного бюджетного финансирования или грантов;
- в привлечении квалифицированных научных кадров;
- в повышении квалификации сотрудников и преподавателей⁴⁰.

Кроме того, в интернационализации заинтересованы и государства, в том числе государства СНГ. Так, интересы большинства государств в отношении интернационализации в краткосрочной перспективе заключаются:

- в экономии бюджетных средств на реализацию программ высшего образования путем частичного замещения их привлекаемыми средствами от платного обучения иностранных граждан;
- в притоке иностранного капитала за счет продажи не только образовательных, но и сопутствующих услуг;
- в компенсации негативных последствий спада роста населения и восполнения квалифицированных трудовых ресурсов⁴¹.

Выделенные интересы имеют, прежде всего, экономический характер, в то же время следует учитывать, что существуют и интересы

⁴⁰ См.: Филиппов В.М., Аржанова И.В., Васильев В.Н. и др. Управление в высшей школе: опыт, тенденции, перспективы. 2-е издание. –М.: Логос, 2006. – С. 295.

⁴¹ Там же. – С. 295.

геополитического и социокультурного характера, которые также обуславливают заинтересованность государств в процессе интернационализации.

В настоящее время на практике всеми субъектами образования во всем мире интернационализация образования осознается как важнейшая стратегия деятельности университетов. Сегодня принято выделять три основные формы интернационализации:

- мобильность студентов;
- мобильность программ;
- мобильность учреждений;

***Внутренняя интернационализация (internationalisation at home)
или мобильность студентов***

Эта форма интернационализации появилась исторически самой первой вместе с зарождением первых университетов. В разное время, по разным причинам мобильность студентов во всем мире то увеличивалась, то сокращалась, но во всех случаях данная форма интернационализации была обусловлена целым рядом факторов, главными из которых являлись и являются экономические, финансовые, академические, культурные, идеологические факторы, проявляющиеся в разном сочетании.

Согласно статистическим данным, во всем мире за рубежом обучается более семи миллионов студентов. По числу обучающихся иностранных граждан на первом месте стоит США (586 тыс. чел.), на втором – Великобритания (233 тыс. чел.), на третьем – Германия (200 тыс. чел.), далее следуют Франция (160 тыс. чел.), Австралия (157 тыс. чел.), Испания (124 тыс. чел.), Канада (100 тыс. чел.), Россия (65 тыс. чел.). По данным мировой статистики в области образования ЮНЕСКО, количество иностранных студентов в Республике Украина составляет 1% от общего количества студентов украинских вузов⁴², в остальных странах

⁴² Всемирный доклад по образованию 2003. Сравнение мировой статистики в области образования ЮНЕСКО. – Монреаль: Статистический институт, 2003. – С. 93-93.

Содружества Независимых Государств иностранных студентов еще меньше. В то же время существует тенденция к их увеличению. Так, по данным Министерства образования и науки Республики Беларусь в 2005/2006 учебном году в вузах республики обучалось 5965 иностранных учащихся (включая страны СНГ), что на 11% выше уровня 2004/2005 учебного года⁴³.

Мобильность студентов является одним из наиболее быстрорастущих экспортных секторов во всем мире: всемирный рынок образования оценивается в 1.5 трлн. долларов, при этом глобальный спрос на высшее образование составляет 97 млн. мест, а спрос на международное высшее образование равняется 1.8 млн. мест. По прогнозам IDP Education Australia к 2025 году спрос на международное образование стремительно увеличится и составит 262 млн. мест, при этом доля высшего образования будет составлять не менее 7.2 млн. мест. Исходя из данных исследования, экспорт образования станет одним из наиболее прибыльных отраслей экономики как в финансовом плане, так и стратегически. Это продиктовано тем, что студенческая мобильность отражается не только на цифрах финансовых показателей, связанных с затратами на обучение и необходимыми расходами на проживание, но трудоустройство по окончании вуза и возможная натурализация в стране обучения являются не менее важными факторами, влияющими на получение высшего образования за рубежом.

Иностранные студенты являются не только источником дополнительных доходов и пополнением дефицита квалифицированной рабочей силы. Они также положительно влияют на сохранение конкурентоспособности национальных вузов, подталкивая их к улучшению качества преподавания и бытовых условий, расширению научно-исследовательской базы, разработке принципиально новых курсов

⁴³ Все данные иностранных учащихся, обучающиеся в Республике Беларусь, занесены в единый банк данных.

обучения при унификации измерения успеваемости студентов (кредитов) и обеспечению возможности перехода из одного высшего учебного заведения в другое без затрат на дополнительное обучение.

Все страны заинтересованы в наращивании студенческой мобильности, в связи с чем государствами предпринимается ряд мер по стимуляции этого процесса. Так, во всех странах большой восьмерки осуществляется ряд мероприятий, направленных на поддержание и дальнейшую стимуляцию студенческой мобильности: принятие более «дружелюбного» визового законодательства, снятие ограничений в получении работы для иностранных студентов, поддержка миграции квалифицированных сотрудников и преподавателей и т.д. В мире выработаны ряд обязательных *принципов* для стран, предоставляющих образовательные услуги студентам иностранцам:

- обязательная гарантия качества предоставляемых услуг и присуждаемых квалификаций за счет ужесточения систем аккредитации и контроля качества;
- для обеспечения международного признания квалификаций необходимо тесное взаимодействие между национальными агентствами по оценке качества и аккредитации;
- органы власти, ответственные за проведение образовательной, миграционной политики и оказание международной помощи должны поддерживать международное взаимодействие с целью координации профессиональной академической мобильности и регулирования вопросов «утечки мозгов», в интересах и стран-экспортеров, и стран-импортеров образовательных услуг⁴⁴.

В СНГ наиболее богатый опыт обучения студентов-иностранцев принадлежит государственным российским вузам. В Концепции государственной политики Российской Федерации в области подготовки

⁴⁴ Материалы к заседанию Государственного Совета Российской Федерации 24.03.2006. – Зарубежный опыт в образовании: Аналитический обзор. – М., 2006.

национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях, одобренной Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 18 октября 2002 г., в качестве основной цели государственной политики в сфере подготовки национальных кадров для зарубежных стран и, прежде всего для государств – участников СНГ, определяется реализация геополитических и социально-экономических интересов Российской Федерации.

В Концепции также выделялись следующие *цели интернационализации*: полноправное и полноценное участие в глобальном процессе развития образования, обеспечение высокого качества подготовки и конкурентоспособности выпускников российских образовательных учреждений на мировом рынке образования и труда. Стратегической *задачей* государственной политики РФ в области подготовки иностранных специалистов в российских образовательных учреждениях является эффективное использование имеющихся и создание новых возможностей для подготовки в рамках российской системы образования высокопрофессиональных национальных кадров для зарубежных стран с учетом приоритетов, потребностей и запросов как России, так и иностранных партнеров.

Принятое в 2004 году Постановление Правительства РФ «О сотрудничестве с зарубежными странами» ввело увеличение приема иностранных граждан в вузы РФ за счет госбюджета практически вдвое – семь тысяч иностранных граждан. Министерство образования и науки РФ рассчитывает, что подобные меры увеличат и контрактный прием студентов-иностранцев в российские вузы. Традиционными регионами-поставщиками иностранных студентов в России является Азия – 23968⁴⁵ человек в 2003 году, затем идут страны СНГ – 20398 человек, страны Ближнего Востока – 6607 человек, из Африки – 5589 человек⁴⁶. Тенденция

⁴⁵ Из Вьетнама – 3376 чел, из Монголии – 1733 чел, из Шри-Ланки – 1068 чел.

⁴⁶ Из Гвинеи-Бисау -605 человек, Маврикия – 488, Анголы – 455 и Судана – 368.

увеличения студентов из Китая прослеживается во всех странах мира, в том числе и в России: 9072 китайца учатся в вузах РФ. Среди популярных специальностей эксперты отмечают медицину (11335 человек), а также экономику (11261), историю, журналистику и психологию (10054), русский язык и литература (5135).

Студенческая мобильность растет во многих странах СНГ: в 2004 году в вузах различных стран Содружества обучалось более 78 тысяч студентов, являющихся гражданами других стран СНГ⁴⁷. Из числа студентов других стран, обучающихся в российских вузах, граждане Казахстана составляли почти половину студентов, Беларуси, Узбекистана, Украины – 8-14%, из других стран – по 3%. В вузах Азербайджана и Армении студентами из стран Содружества в основном являются граждане Грузии и России, в Беларуси – из России (77%), Литвы (7%), Украины (6%), в вузах Казахстана – граждане России (49%), Туркменистана (11%), Узбекистана (31%), в вузах Кыргызстана – в основном граждане Узбекистана (73%) и Казахстана (20%), в вузах Молдовы – преимущественно граждане Украины (72%) и России (24%), в вузах Таджикистана – в основном граждане Узбекистана (45%), Туркменистана (30%), в вузах Украины – граждане России (65%), а также Молдовы и Туркменистана (соответственно 20% и 15%)⁴⁸.

Для Армении важное значение имеет тесное сотрудничество с армянской диаспорой, задача которой заключается в содействии соотечественникам, живущим за пределами нашей страны, в организации армянского образования. Уже несколько лет проводится прием соотечественников в вузы Армении. В настоящее время в государственных вузах из числа соотечественников обучается 1 800 студентов, 40 магистров и 24 аспиранта⁴⁹.

⁴⁷ Образование в СНГ www.cis.unibel.by

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Национальный доклад Республики Армения о развитии системы образования Республики Армения (1995–2004 гг.), представленный на Международный форум «Образование для устойчивого развития: на пути к обществу знания». – Образование в СНГ www.cis.unibel.by

В то же время, государства СНГ, стимулируя «приток» студентов, не поддерживают на государственном уровне их «отток» для обучения в других странах⁵⁰. Среди государств – участников СНГ только в Республике Казахстан обучение за рубежом выделено в качестве одного из приоритетов государственной образовательной политики. Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев заявил: «Молодежь, чувствуя поддержку государства, более стабильна и лучше ориентирована в жизни. Приоритетным направлением в молодежной политике государства должно стать создание условий получения молодежью лучшего профессионального зарубежного образования»⁵¹.

Мобильность программ

При этой форме интернационализации студенты не покидают своей страны для обучения, а иностранный вуз ведет учебный процесс, используя организацию-провайдера (вуз-партнер), либо информационные технологии и Интернет, возможно комбинирование обоих подходов. Бурный рост этой формы интернационализации мы связываем с вступлением человечества в эпоху глобализации.

Основными моделями международных партнерств для реализации мобильных программ являются: образовательный франчайзинг, валидация и совместная программа.

Франчайзинг в образовании – передача известным университетом другому университету права реализации своей программы. Франшиза, в определении экспертов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), – договор, по которому лицо – правообладатель (или франчайзер), имеющее разработанную систему ведения определенной деятельности, разрешает другому лицу (франчайзи) использовать эту систему согласно требованиям владельца франшизы в обмен на

⁵⁰ Смотри Приложение 1

⁵¹ Из выступления Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева. – <http://www.edu-cip.kz/ru>

вознаграждение⁵². За франчайзером сохраняется право полного контроля качества преподавания программы (экзамены, выдача диплома)⁵³.

Франчайзинг в образовательной деятельности, по мнению специалистов, осуществляется через «сеть независимых учебных заведений, адаптирующих курсы и трениговую систему в большом количестве институтов. Региональные партнеры, в зависимости от их возможностей и статуса, могут не производить либо производить авторизацию курсов и выдачу своих собственных документов об образовании»⁵⁴. Модель образовательного франчайзинга реализуется из центра через региональную сеть партнерских организаций. При этом центр (центральное образовательное учреждение) обладает образовательными программами, образовательными технологиями, которые передаются на определенных условиях региональному партнеру. Необходимым условием для осуществления образовательного франчайзинга является наличие у центрального образовательного учреждения сложившегося брэнда, диплом центрального образовательного учреждения должен котироваться на международном уровне.

Примером успешного осуществления образовательного франчайзинга является опыт Открытого университета Великобритании (The Open University, UK). Партнерская сеть Открытого университета Великобритании включает партнеров практически из всех стран мира⁵⁵.

Партнером Открытого университета в России является Международный центр дистанционного обучения «ЛИНК» (МЦДТО «ЛИНК»), преобразованный в настоящее время в Международный институт менеджмента ЛИНК. В свою очередь, партнерская сеть ЛИНКа включает более 90 учебных заведений СНГ, в основном – в России, с

⁵² Сайт «Совместные образовательные программы». – <http://msses.ugworld.net>

⁵³ Там же.

⁵⁴ Филиппов В.М., Аржанова И.В., Васильев В.Н. и др. Управление в высшей школе: опыт, тенденции, перспективы. 2-е издание. – М.: Логос, 2006. – С. 455.

⁵⁵ Подробнее см.: Сайт «The Open University». – <http://www3.open.ac.uk/contact/all.aspx>

разными правами собственности. Институт успешно реализует новую форму образования взрослых – открытое дистанционное образование (ОДО), отличающееся от очной и заочной форм интеграцией учебной и профессиональной деятельности. Эта форма образования сформирована в процессе совместной деятельности ЛИНК со Школой Бизнеса Открытого Университета Великобритании, получившей в 2000 г. Европейскую аккредитацию программ ДО EQUIS фонда EFMD.

Система ОДО предусматривает модульный принцип. В качестве модуля рассматриваются учебные дисциплины или учебные курсы. Учебные материалы, относящиеся к каждому модулю, представляют собой набор блоков и включают в себя книги, аудио- и видеоматериалы, пособия по работе с ними, дискеты с упражнениями, дискеты с интерактивными обучающими программами, глоссарии и т.д., которые студент получает в собственность. В рамках ОДО применяется сочетание различных форм обучения: очная – тьюториалы, самостоятельная работа с интерактивными учебными материалами в Интернет, самостоятельная работа с базовыми печатными материалами, CD-ROM с интерактивной обучающей программой, дополняющей Интернет-ресурсы и печатные материалы и компенсирующие недостатки Российских линий связи, участие студентов в Интернет-конференциях, выездная Школа – трехдневный групповой тренинг, открытое тестирование для повторения материала, очный письменный экзамен.

Еще одной моделью международного партнерства для реализации мобильных программ является *валидация* – подтверждение соответствия качества, стандарта и содержания академической программы национального ВУЗа качеству, стандарту и содержанию академической программе иностранного высшего учебного заведения, возможно с выдачей диплома иностранного учебного заведения выпускнику⁵⁶. Между университетами партнерами – национальным университетом и

⁵⁶ Сайт «Совместные образовательные программы. – <http://msses.ugworld.net>

иностранным учебным заведением – заключается валидационное соглашение, закрепляющее легитимность процесса валидации образовательной программы.

Интегрированная (совместная) программа обучения – образовательное мероприятие, ставшее результатом сотрудничества институтов высшего образования различных стран, и характеризующееся принятием сторонами общих обязательств по таким вопросам, как определение целей программы, подготовка учебного плана и организация учебного процесса и уточнения типа присваиваемой квалификации. В частности:

- учебный план должен быть разработан и утвержден двумя или более институтами;
- студенты каждого института изучают части программы других институтов, являющихся его партнерами;
- периоды обучения и результаты экзаменов в институте-партнере должны целиком признаваться и автоматически засчитываться на основе действующих в институтах-партнерах общих принципов и стандартов обеспечения качества;
- преподаватели каждого института, участвующего в совместной программе, должны преподавать в институтах – партнерах, совместно разрабатывать учебный план и входить в состав общих приемных комиссий и диссертационных советов;
- по окончании обучения, по каждой отдельно взятой программе студентам должны присваивать степени каждого института-партнера либо же одна совместная степень, о которой существует договоренность между институтами-партнерами⁵⁷.

Интегрированные программы или программы двойных или совместных дипломов основаны на сопоставимости и синхронизации образовательных программ университетов партнеров⁵⁸.

⁵⁷ Сайт «Совместные образовательные программы». – <http://msses.ugworld.net>

⁵⁸ Сайт «Совместные образовательные программы». – <http://msses.ugworld.net>

Как правило, интегрированные (совместные) программы обучения проектируются для национальных и локальных образовательных рынков и четко ориентируются на спрос потенциальных студентов. Эти программы по-своему уникальны, поскольку в них содержится не только международное измерение курсов, но и потребности экономики страны в тех или иных специалистах, специфика местного законодательства в области образования, исторически сложившиеся особенности национального вуза.

В последнее десятилетие совместные программы получили свое распространение и в государствах-участниках СНГ. Они, как правило, по замечанию В.Б. Касевича⁵⁹, являются асимметричными, то есть, разрабатываются они совместными усилиями двух партнеров, но учебный процесс обеспечивает в основном зарубежный партнер, который присылает своих преподавателей, принимает студентов для включенного обучения, и по окончании обучения выдает дипломы (степени, сертификаты) выпускникам. Иногда студенты зарубежного партнера аналогичных документов не получают. Для государств – участников СНГ с учетом финансовых и языковых проблем эта форма реализации совместных программ является фактически наиболее приемлемой.

Результатом совместной программы может стать совместная степень или двойная степень, что не одно и то же. Совместная степень отражается в *едином (общем)* документе двух вузов – участников совместной программы. Регламент обучения с получением совместной степени (двойного диплома) был выработан первым стокгольмским семинаром и семинаром в Мантуе, затем одобрен Европейской ассоциацией университетов.

Совместные программы двойных степеней актуальны в случае существенных различий в национальных законодательствах. По этой же

⁵⁹ Касевич В.Б. Совместные образовательные программы. – Сайт «Совместные образовательные программы. – <http://msses.ugworld.net>.

причине совместные программы реализуются в основном в подготовке магистров, где содержание учебных планов менее регламентировано. По окончании совместной программы студент получает два диплома: своего родного вуза и зарубежного вуза-партнера. Для государств – участников СНГ программы двух дипломов фактически единственный путь реализации совместных программ из-за жесткой национальной регламентации первых двух лет обучения по программам высшего образования (на уровне бакалавриата или специалитета).

По данным проекта «Выполнение совместных международных программ»⁶⁰, наиболее распространенными специальностями в России в рамках совместных программ являются: экономика, менеджмент, деловое администрирование (20%), инженерные специальности, IT, компьютерные и телекоммуникационные технологии (11%), социальные науки, история, педагогика (9%)⁶¹. Странами – партнерами являются Германия, Великобритания, Франция, США, Китай. Московские вузы по объему реализуемых совместных программ занимают 35%, Санкт-Петербургские – 20% и региональные – 45%.

Таим образом, существуют три основные формы мобильности программ: франчайзинг, валидация и совместные программы. Для характеристики мобильности программ как формы интернационализации используются также такие понятия, как «трансграничное образование», «транснациональное образование» или «образование без границ», которые используются для отражения реального или виртуального перемещения студентов, преподавателей, знаний и учебных программ из одной страны в другую⁶².

⁶⁰ Карпущина Е.А. Материалы доклада «Выполнение совместных международных программ» на Семинаре Национального фонда повышения квалификации (Россия) -12.12.2005. – Сайт «Совместные образовательные программы», <http://msses.ugworld.net>

⁶¹ Карпущина Е.А. Материалы доклада «Выполнение совместных международных программ» на Семинаре Национального фонда повышения квалификации (Россия) -12.12.2005. – Сайт «Совместные образовательные программы», <http://msses.ugworld.net>

⁶² Сайт «Совместные образовательные программы», <http://msses.ugworld.net>

Дискуссии о транснациональном образовании идут во всем мире, в них принимают участие представители традиционных университетов, организаций-провайдеров и международных транснациональных организаций. В основном все дискуссии сводятся к вопросам качества транснационального образования и ограниченной правовой компетенции национальных аккредитационных систем⁶³. Целый ряд международных организаций взялись за разработку основных принципов и реальных механизмов обеспечения качества транснационального образования. И на сегодняшний день существует целый ряд международных документов, регулирующих вопросы качества образования. Это Лиссабонская конвенция, Кодекс образцовой практики для транснационального образования. На 32-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО и встречи правления Центра исследований и инноваций в образовании (ЦИИО) ОЭСР в 2003 году было принято решение о разработке «Совместных ЮНЕСКО/ОЭСР принципов по обеспечению качества трансграничного высшего образования» (UNESCO/OECD Guidelines on Quality Provision in Cross Border Higher Education).

Для университетов, успешно участвующих в программах транснационального образования и соблюдающих основные принципы обеспечения качества, предполагается ввести статус международно-признанного образовательного учреждения (Internationally Recognised Higher Education Institution). Создание единой базы таких университетов (International Database on Internationally Recognised Higher Education Institutions)⁶⁴ ОЭСР определил как важный шаг в направлении обеспечения системы качества трансграничного образования и распространения информации среди широкого круга заинтересованных лиц. В дальнейшем

⁶³ Разработка совместных ЮНЕСКО/ОЭСР принципов по обеспечению качества трансграничного высшего образования. – Сайт «Совместные образовательные программы». – <http://msses.ugworld.net>

⁶⁴ Разработка совместных ЮНЕСКО/ОЭСР принципов по обеспечению качества трансграничного высшего образования, Сайт «Совместные образовательные программы». – <http://msses.ugworld.net>

планируется широкое внедрение разработанных принципов на международном, региональном и национальном уровнях⁶⁵.

Несмотря на то, что мобильность программ становится все более распространенной формой интернационализации образования и приобретает все более широкие масштабы во всем мире, существует целый ряд объективных факторов, препятствующих или замедляющих распространение транснационального образования в СНГ, в частности:

- «культурные барьеры»⁶⁶;
- фактическое отсутствие законодательной базы для работы организаций-провайдеров транснациональных программ;
- отсутствие управленческого опыта в области транснационального образования и т.д.

Мобильность учреждений связана с открытием новых учебных заведений за границей государства: филиалов, представительств, совместных образовательных центров и др.

Это менее распространенная форма мобильности в настоящее время, нежели мобильность студентов и мобильность программ. Ее осуществление требует сложных политических решений и крупных финансовых вложений. Межгосударственное сотрудничество в этом случае основывается на принципе субсидиарности, который предполагает достижение интеграции на уровне заинтересованных государств. Принцип субсидиарности реализуется через заключение двухсторонних соглашений между заинтересованными государствами в создании филиалов, в котором учитывается законодательная база двух государств, а финансирование филиалов вузов осуществляется за счет средств вузов-учредителей, а также на условиях самофинансирования. Примером успешной реализации

⁶⁵ Разработка совместных ЮНЕСКО/ОЭСР принципов по обеспечению качества трансграничного высшего образования. – Сайт «Совместные образовательные программы», <http://msses.ug.world.net>

⁶⁶ Храбинска М. Транснациональное образование в Словацкой республике: угроза или выбор // Высшее образование в Европе. – Том XXУ. – №3. – 2000. – http://www.aha.ru/~moscow64/educational_book/educational

принципа субсидиарности является проводимая государственная политика России в области создания филиалов российских вузов на территории государств – участников СНГ⁶⁷.

Примером межгосударственного сотрудничества государств СНГ в области мобильности учреждений является Соглашение о порядке создания и функционирования филиалов высших учебных заведений в государствах – участниках Содружества Независимых Государств (28 сентября 2001 года). Под филиалом в данном Соглашении понимается филиал высшего учебного заведения, созданный как структурное подразделение высшего учебного заведения государства одной Стороны, расположенное на территории государства другой Стороны и осуществляющее реализацию образовательных программ в полном объеме.

В то же время, на уровне мобильности учреждений в рамках СНГ существуют затруднения, которые препятствуют расширению филиальной сети вузов СНГ. Так, работа по созданию российскими вузами своих филиалов в государствах СНГ и Балтии и обеспечению их деятельности наталкивается в настоящее время на определенные препятствия со стороны национальных государственных органов управления образованием. Во многом это связано с устранением конкуренции собственной системе высшего профессионального образования.

Интернационализация высшего образования сегодня подразумевает, помимо студенческой и преподавательской мобильности, реформу программ и учебных планов, сотрудничество в научно-исследовательской сфере через сети и ассоциации, открытое и дистанционное обучение без границ, региональное и зарубежное сотрудничество институтов, международное разделение труда и другие виды деятельности. Мировые ресурсы, программы, институты и организации мобилизуются вокруг идеи интернационализации. Однако и такой подход к интернационализации является слишком узким. Именно в процессе интернационализации

⁶⁷ См. Приложение 2.

образования «вырисовывается» не только и не столько такая позиция, как новое качество образования, сколько позиция «новое качество человека», причем в данном случае не только студент, но и преподаватель, и каждый, кто так или иначе участвует в международных образовательных программах, обретает новые качественные характеристики, которые во многом являются атрибутивными характеристиками «человека будущего». К их числу, в частности, относятся:

- умение узнавать различия и иметь с ними дело;
- понимание различия между эмическим и этическим образом мысли, которое представляет собой разницу между восприятием другой культуры изнутри и снаружи;
- способность признавать лакуны в знаниях, которые неизбежны для сознания, воспитанного в рамках одной культуры;
- способность к межкультурной коммуникации;
- способность признавать недостаточность знания, т.е. знание о недостатке знания, которое определяет мотивацию к учебе;
- способность мыслить в сравнительном аспекте;
- способность изменять самовосприятие;
- способность рассматривать свою страну в кросскультурном аспекте;
- знание о других культурах, изученных изнутри;
- диагностические навыки (искусство, умение, мастерство), необходимые для функционирования в других обществах, – как личные, так и непосредственно относящиеся к обучению;
- понимание видоизменений – качество, важное для сравнительного анализа и т.д.⁶⁸

⁶⁸ Вербичкая Л. Глобализация и интернационализация в образовании и важность изучения иностранных языков. – МИРС. – № 2. – 2001.

ТЕМА 4

Анализ основных направлений, тенденций и стратегий реформирования национальных систем образования государств – участников СНГ

В настоящее время в силу императива формирования единого образовательного пространства СНГ реформирование национальных образовательных систем СНГ по основным направлениям является согласованным. Руководство государств сегодня в полной мере отдает себе отчет в том, что значительное расхождение векторов реформ отрицательно скажется не только на реализации императива формирования единого образовательного пространства СНГ и интеграции национальных образовательных систем в единое мировое образовательное пространство, но и на оценках внутренней эффективности реформ. Основные направления согласованного реформирования образовательных систем отражены в Межгосударственной программе реализации Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ и Межгосударственной программе на период до 2010 года. К числу этих направлений относятся: нормативно-правовое; финансово-экономическое; кадровое; направление, связанное с созданием системы контроля качества образования; информационное; социальное; международное.

Нормативно-правовое направление

Сравнительный анализ образовательных отраслей права государств – участников СНГ показал, что в настоящий момент не существует единого правового поля формирования единого образовательного пространства СНГ и реформирования образовательных систем государств – участников СНГ. Соответственно, императив интеграции образовательных систем государств СНГ в единое образовательное пространство СНГ, ЕврАзЭС, ШОС, Европы и всего мира диктует необходимость гармонизации правовых и нормативных актов, регулирующих вопросы организации и

ведения образовательной деятельности. Основными принципами гармонизации нормативно-правовых актов государств – участников СНГ являются:

- приоритет интересов обучающихся граждан государств – участников СНГ в получении качественного доступного образования любого уровня, результаты которого будут иметь для них практическую пользу;
- приоритет учета национальных интересов государств СНГ, безусловный паритет интересов и взаимная выгода государств СНГ от установления отношений в сфере образования;
- следование международным договоренностям и соглашениям, в частности взаимной заинтересованности в формировании единого образовательного пространства СНГ;
- системность в гармонизации правовых и нормативных актов;
- единство «горизонтальной» (межгосударственной) и «вертикальной» (внутригосударственной) гармонизации правовых и нормативных актов;
- минимизация норм, регулируемых органами управления государств СНГ, и расширение академических свобод и общественного регулирования образования;
- следование международным стандартам и тенденциям⁶⁹.

Существующая практика гармонизации правовых нормативных актов государств – участников СНГ основана на двух механизмах:

- совместной разработке и согласовании Модельных законов СНГ, утверждаемых Межпарламентской Ассамблеей государств – участников СНГ и играющих роль базовых рекомендаций, в наибольшей степени отвечающих задаче формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ;

⁶⁹ Развитие экспорта российских образовательных программ: Материалы семинара / Авт. колл.: П.С. Аветисян, М.С. Антропов, Г.А. Краснова, В.Б. Наумов, Е.А. Полушкина, Н.В. Сюлькова. – М.: РУДН, 2006. – 78 с.

- совместной разработке, согласовании межгосударственных Соглашений, утверждаемых Президентами или главами правительств государств СНГ и имеющих в связи с этим статус общих межгосударственных обязательств государств СНГ⁷⁰.

Первый механизм связан с созданием особой методической базы и добровольностью в ее использовании при развитии и коррекции соответствующих национальных нормативно-правовых актов. Принятые модельные законы при всей их общности достаточно глубоко рассматривают практически значимые вопросы организации и обеспечения образовательной деятельности.

Второй механизм обеспечивает непосредственное приведение внутренних правовых нормативных актов государств СНГ в соответствие с требованиями, определенными в соглашениях. Однако при разработке и особенно согласовании этих документов стороны чаще всего устраняют из проекта Соглашения все пункты, требующие существенной коррекции подходов и правовых актов, уже принятых в государстве.

Для совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей сферу высшего профессионального образования, необходимо расширить комплекс способов гармонизации и создать систему гармонизации правовых и нормативных актов, добавив следующие практические механизмы, используемые для устранения противоречий в законодательствах государств:

- сокращение объема регулирования отношений между учреждениями образования разных государств, их органами управления образованием и расширение академических свобод образовательных учреждений;

⁷⁰ Развитие экспорта российских образовательных программ: Материалы семинара / Авт. колл.: П.С. Аветисян, М.С. Антропов, Г.А. Краснова, В.Б. Наумов, Е.А. Полушкина, Н.В. Сьюлькова. – М.: РУДН, 2006. – 78 с.

- замена ряда процедур, осуществляемых в настоящее время государственными органами управления образованием государств – участников СНГ (включая аккредитацию и разрешения на установление отношений между учреждениями образования, взаимное признание квалификаций и балансировку кредитных систем зачета результатов обучения) соответствующими процедурами, осуществляемыми общественными, профессиональными межгосударственными органами и ассоциациями;
- использование в качестве гармонизирующей основы широко применяемых и адекватных международных стандартов;
- использование в качестве правовой и нормативной базы в области образования наиболее широко применяемые в мире и адекватные национальным условиям системы правовых и нормативных актов и принципов организации образования;
- использование в качестве методической основы для развития и коррекции национальной нормативно-правовой базы в области ведения образовательной деятельности, учитывающей специфику государств СНГ, развитой системы модельных законов с одновременным повышением их юридического статуса;
- расширение контактов и обменов экспертов в области развития и коррекции нормативно-правовой базы государств СНГ в сфере образования;
- создание межгосударственной информационной службы, осуществляющей функции правового мониторинга и экспертного совета для разрешения сложных правовых прецедентов, коллизий и конфликтных ситуаций, имеющих мощную многоуровневую базу данных по правовым и нормативным актам государств СНГ⁷¹.

⁷¹ Развитие экспорта российских образовательных программ: Материалы семинара / Авт. колл.: П.С. Аветисян, М.С. Антропов, Г.А. Краснова, В.Б. Наумов, Е.А. Полушкина, Н.В. Сьюлькова. – М.: РУДН, 2006. – 78 с.

Отмечая важность гармонизации нормативно-правовой базы интеграции в сфере образования государств СНГ, следует также иметь в виду, что на сегодняшний день государствами-участниками СНГ уже создана довольно обширная нормативно-правовая база, насчитывающая более 1120 конвенций, соглашений и других нормативно-правовых актов. В то же время существуют проблемы на уровне правоприменения: далеко не все нормы своевременно и в полном объеме исполняются. Кроме того, нормы международного права своевременно не трансформируются в нормы национального права⁷².

Структура и управление системой образования

По мнению ряда экспертов, исторически сложились три основных типа институциональных моделей управления высшим образованием.

«**Директивная**» модель, получившая распространение на территории бывшего СССР и Китая. Характерные признаки этой модели – государственное назначение ректоров и определение квот и условий оплаты профессорско-преподавательского состава, определение для каждого вуза специальностей и квот студентов по каждой из специальностей, введение и контроль за соблюдением детальных стандартов подготовки специалистов.

«**Континентальная**» модель, практикуемая в Германии и Франции, а также в скандинавских странах. Она характеризуется патернализмом государства по отношению к университетам, жестко стратифицированной системой доступа к университетскому образованию (как правило, бесплатному) и поддержкой академической свободы внутри университетов.

«**Атлантическая**» модель (США, Великобритания и ряд других стран, где высшее образование предоставляется на платной основе) характеризуется более либеральным подходом к стратегии университетов

⁷² Развитие экспорта российских образовательных программ: Материалы семинара / Авт. колл.: П.С. Аветисян, М.С. Антропов, Г.А. Краснова, В.Б. Наумов, Е.А. Полушкина, Н.В. Сюлькова. – М.: РУДН, 2006. – 78 с.

со стороны государства, при этом уровень академической свободы определяется рациональными финансовыми и имиджевыми рамками каждого университета⁷³.

В последние десятилетия директивная модель фактически перестала существовать, а между атлантической и континентальной моделями наметились тенденции к сближению. Во всех государствах основным приоритетом является контроль качества через организацию эффективного управления в вузах, которым постепенно передаются полномочия и ответственность за принимаемые решения. Причем передача вузам управленческих полномочий укладывается в стратегию автономизации учебных заведений.

Таким образом, в ходе реформирования управления образованием, вузы продолжают сохранять и укреплять некоторые глобальные принципы, фундаментальные основы, присущие всем университетам. К их числу относятся:

- стремление к сохранению университетской культуры, которая включает в себя: 1) принципиально некоммерческий характер университета как организации, выполняющей гуманитарную миссию, неутилитарность, схоластичность преподавания; 2) внутри-организационные отношения, основанные на плюрализме и демократии; 3) особая социальная роль университета как носителя фундаментальных знаний, среды обитания уникальных научных школ;
- осуществление коммерческой деятельности, развитие образовательных сервисов, прикладных проектов и программ и т.д.;

⁷³ См.: Аналитическая справка о государственной политике в сфере управления высшим образованием в странах ОЭСР и ЕС и институциональных моделях управления университетами в новых условиях функционирования высших учебных заведений. - comparative.edu.ru:9080/PortalWeb/document/show.action;jsessionid=E1AB0F467D43F0A66F7102000D265D63?document.id=1239

- развитие эффективного внутреннего управления, направленного на повышение качества обучения, определение приоритетов в научной работе, стремление к повышению отдачи от инвестиций в исследования и разработки⁷⁴.

В рамках новых тенденций управления образованием особое место отводится интернационализации: она перестает быть внешним фактором воздействия на систему отношений «государства-вузы», а становится одним из ее внутренних компонентов, выполняющих роль финансового регулятора и индикатора качества. То есть в ходе реформ управления образованием при воздействии фактора интернационализации взаимоотношения государств и вузов становятся, с одной стороны, более свободными и демократичными, с другой стороны, более содержательными и более эффективными с точки зрения качества образования.

В то же время государства в ходе реформ управления образованием не самоустраняются от решения проблемы качества образования. Государства СНГ не только являются заказчиками и контролерами качества образовательных услуг, но и осуществляют следующие мероприятия, направленные на повышение качества образования:

- проведение научных исследований по изучению систем оценки качества образования в государствах-участниках СНГ и анализу интеграционных процессов в области оценки качества образования;
- разработка общих подходов к критериям качества высшего образования;
- разработка предложений по совершенствованию системы оценки качества национальных систем образования государств – участников СНГ;

⁷⁴ Подробнее см.: Аналитическая справка о государственной политике в сфере управления высшим образованием в странах ОЭСР и ЕС и институциональных моделях управления университетами в новых условиях функционирования высших учебных заведений. – comparative.edu.ru:9080/PortalWeb/document/show.action;jsessionid=E1AB0F467D43F0A66F7102000D265D63?document.id=1239

- разработка предложений по совершенствованию национальных систем гарантирования и оценки качества высшего образования, совместимых с зарубежными и международными процедурами и критериями гарантирования и оценки качества образования;
- проведение сравнительного анализа процедуры лицензирования и аккредитации государств – участников СНГ;
- разработка предложений по гармонизации национальных систем лицензирования и аккредитации с учетом европейского опыта;
- принятие общих единых критериев аккредитации, приравненных к международным, и рассмотрение вопроса прохождения международной аккредитации с целью интеграции в мировое образовательное пространство;
- создание совместного центра по осуществлению аккредитации высших учебных заведений в государствах-участниках СНГ;
- создание и поддержание web-сайта с реестром аккредитованных учреждений высшего образования государств – участников СНГ на русском и английском языках;
- создание единого банка данных образовательных программ вузов, лицензированных в государствах-участниках СНГ, и результатов их аккредитации;
- изучение практики общественной (профессиональной) аккредитации образовательных программ в СНГ и странах-участницах Болонского процесса;
- предложения по созданию технологии двухуровневой аккредитации высших учебных заведений и образовательных программ в соответствии с требованиями национальных и международных стандартов;
- формирование системы независимой межгосударственной профессионально-общественной аккредитации высших учебных заведений государств – участников СНГ⁷⁵.

⁷⁵ См.: О ходе выполнения Межгосударственной программы реализации Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ и предложениях о

Таким образом, государства СНГ в ходе реформ управления образованием также сохранили и даже утвердили свои стратегические интересы, связанные с реализацией императива обеспечения нового качества образования.

Финансово-экономическое направление

Важнейшими аспектами сотрудничества государств – участников СНГ в сфере образования, помимо правовых и управленческих, являются также финансово-экономические аспекты. СНГ сформировалось на фоне серьезнейшего и глубочайшего экономического кризиса, разразившегося на всем пространстве бывшего СССР и определявшего, в том числе, стратегии межгосударственного сотрудничества в рамках СНГ. В 90-е годы XX века углубление социально-экономического кризиса в большинстве государств СНГ явилось не только фактором, затрудняющим межгосударственное сотрудничество во всех областях, но и стало одной из причин процессов дезинтеграции постсоветских государств.

В последние годы в государствах СНГ отмечается экономический рост, в ряде государств, в частности в РФ, он может характеризоваться как стабильный. Это обстоятельство обусловило появление новых форм экономического сотрудничества: перекрестное акционирование объектов промышленности и инфраструктуры, активизация создания совместных предприятий, приобретение собственности на территории других стран Содружества путем выкупа акций предприятий, в том числе в счет погашения долга, создание вертикально-интегрированных компаний с транснациональным капиталом, дочерних банков и т.д. Все это создает предпосылки для интеграции на уровне хозяйственных субъектов и говорит о начале формирования рыночной интеграции на пространстве Содружества.

В то же время сегодня основным финансово-экономическим приоритетом реформирования национальных образовательных систем является приоритет формирования общего рынка образовательных услуг государств – участников СНГ, обеспечение мобильности обучающихся и доступности образования. Для реализации этого приоритета в странах СНГ осуществляются следующие основные мероприятия:

- создание базы данных об образовательных ресурсах образовательных учреждений СНГ и потребностях в получении образования всех уровней на территории государств – участников СНГ;
- создание системы прогнозирования спроса на работников различных категорий с учетом тенденций развития экономики и занятости в государствах-участниках СНГ;
- разработка и реализация подпрограммы создания межгосударственной сети открытого дистанционного образования в государствах-участниках СНГ;
- организация системы повышения квалификации преподавателей вузов на базе ведущих учебных заведений СНГ;
- создание межгосударственного научно-методического центра (университета) подготовки, переподготовки и повышения квалификации преподавателей вузов СНГ;
- создание системы дистанционной подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров;
- разработка Комплексного плана мероприятий по сотрудничеству и обмену студентами, преподавателями и научными сотрудниками государств – участников СНГ;
- разработка модельных общих (единых) программ по общеобразовательным учебным дисциплинам естественно-научного профиля в целях унификации и соблюдения единых требований на экзаменах по приему студентов в высшие учебные заведения;

- нормативное правовое обеспечение обменов, кратковременной учебы в разных странах, введение международной travel-карты;
- заключение соглашений о сотрудничестве между высшими учебными заведениями стран СНГ в области:
 - обмена студентами, педагогическими и научными кадрами;
 - подготовки специалистов и научных кадров по специальностям, по которым не осуществляется подготовка кадров в соответствующих странах;
 - организации совместных научных исследований;
 - организации защиты докторских диссертаций, подготовленных под руководством специалистов ведущих научных центров стран СНГ, и др.
- проведение конференций и совещаний по проблемам изучения русского языка в странах СНГ как языка межгосударственного и межнационального общения;
- реализация совместного проекта «Дистанционное обучение и поддержка изучения языков и культур государств – участников СНГ»⁷⁶.

В то же время, очевидно, что в масштабе единого (общего) образовательного пространства СНГ не всегда в достаточной мере оперативно и эффективно решаются проблемы, связанные с конкретными направлениями реформирования. Так, глобальные тенденции развития образования сегодня таковы, что интернационализация образования является одной из основных стратегий не только развития, но и выживания вузов и национальных образовательных систем в целом в динамично меняющихся условиях глобального рынка. Однако на уровне СНГ сегодня реализованы далеко не все мероприятия, направленные на расширение

⁷⁶ О ходе выполнения Межгосударственной программы реализации Концепции формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ и предложениях о Межгосударственной программе на период до 2010 года // Сайт «Образование в СНГ». – <http://web.minedu.unibel.by/center/print.php?sid=250>

возможностей экспорта образовательных услуг. В частности, как полагают эксперты, для совершенствования финансово-экономических механизмов экспорта образовательных услуг в рамках СНГ необходимо провести следующие мероприятия:

- создать возможности участия российских вузов в конкурсах на размещение заказов на подготовку специалистов для государственных потребностей в странах-участниках СНГ;
- развивать практику заключения Соглашений об образовательном и научно-техническом сотрудничестве с определением конкретных мероприятий;
- создать межгосударственные ассоциации и союзы образовательных организаций в рамках стран-участниц СНГ для развития обмена обучающимися и преподавателями;
- создать эффективный переговорно-консультационный механизм, обеспечивающий обязательность исполнения решений для всех участвующих сторон по вопросам развития экспорта образовательных услуг;
- создать механизмы применения эффективной платежной системы стран-участниц СНГ для обеспечения безналичных расчетов хозяйствующих субъектов с целью сокращения издержек осуществления платежей за образование и обеспечения возможности использования национальных валют стран СНГ при осуществлении платежей;
- создать представительства образовательных организаций в государствах-участницах СНГ в целях повышения эффективности академической мобильности;
- разработать типовой порядок взаимодействия органов управления образованием, в том числе субъектов Российской Федерации, с межправительственными комиссиями по научно-техническому, образовательному и культурному сотрудничеству;

- продолжить сотрудничество образовательных организаций со странами СНГ, используя апробированные формы и механизмы экономического сближения при формировании «секторального», то есть общего образовательного рынка в рамках СНГ;
- развивать нормативно-правовую базу экономического сотрудничества, проводя ее инвентаризацию на соответствие европейским и международным стандартам.

Информационное направление

Мировая капиталистическая система, преодолев в своем развитии фазу индустриального скачка, вступила в фазу информатизации, которую иногда называют «третьей волной», потому что по масштабу этот процесс сравним с аграрной революцией и индустриализацией. «Третья волна» характеризуется тем, что информация превратилась в главный экономический ресурс человечества. Характер и развитие этого обнадеживающего и одновременно опасного явления находятся в зависимости от мировых глобализационных процессов, и, в свою очередь, оказывают на них определенное влияние (в частности, обостряющее и динамизирующее)⁷⁷.

Глобализация информационного пространства приводит и к существенным трансформациям в сфере сознания, знания, образования. Глобальное общество, в котором нарастающими темпами идет процесс интенсификации информационных обменов, поставило перед всеми национальными образовательными системами задачу *информатизации образования*, соответственно, закономерно, что в контексте глобализации, программы информатизации образования и создания высококачественной информационно-образовательной среды признаны приоритетными практически во всех ведущих странах мира.

⁷⁷ Подробнее см.: Брандман Э.М. Глобализация: социокультурное измерение образовательного пространства. – М.: Изд-во ГПИБ России, 2005. – 165 с. – С.118.

В широком смысле, информатизация образования – это ускорение динамики оборота знаний и информации в образовательной системе. В перспективе, в ходе информатизации и глобализации, само содержание понятия «образование» изменится и будет осуществлен переход к понятию открытого содержания образования как непрерывно изменяющейся среды, включающей информационные и телекоммуникационные среды, наиболее оперативно отражающие эти изменения. В ходе информатизации трансформируется и представление общества о природе знания, адекватное изменившимся условиям.

На техническом уровне, в узком смысле, информатизация образования – это процесс обеспечения сферы образования методологией и практикой оптимального использования современных информационных технологий, ориентированных на достижение целей обучения и воспитания. Этот процесс неизбежно ведет к информатизации самого процесса обучения, его техническому переоснащению, пересмотру и поиску новых педагогических форм и методов.

Информационные и коммуникационные технологии уже сегодня играют ключевую роль в реализации потребности современного человека в самосовершенствовании как в образовательном, профессиональном, так и общекультурном отношении. Многие исследователи (Андреев А.А., Ваграменко Я.А., Зайнутдинова Л.Х., Кузнецов А.А., Панюкова С.В., Софронова Н.В.) справедливо полагают, что информатизация (интерактивность, компьютеризация, пользование и освоение информационных баз данных) также является значительным ресурсом повышения качества образования.

Закономерно, что информатизация систем образования государств – участников СНГ – одно из основных направлений скоординированного сотрудничества государств – участников СНГ, системно объединяющее развитие дистанционного образования, применение информационных и коммуникационных технологий для обеспечения качества

образовательного процесса и создание информационных систем управления ресурсами образовательных учреждений и систем.

Впервые об информатизации образования государств – участников СНГ, как обобщающем системном направлении сотрудничества в области применения ИКТ в образовании, заговорили на VII Конференции министров образования в Алма-Ате в 2002 г.. Затем в продолжение дискуссии, состоявшейся благодаря участию казахстанских коллег, в Москве в 2003 г. решением VIII Конференции министров образования государств – участников СНГ было определено новое направление «сотрудничество в области информатизации образовательных систем государств – участников СНГ», тогда же было принято решение о разработке проектов Соглашения о координации работ в области информатизации образовательных систем государств – участников СНГ и Программы мероприятий по его реализации (разработчики – Россия, Казахстан и Украина). Одновременно решениями этой Конференции был создан Координационный совет по информатизации образовательных систем государств – участников СНГ с представительством всех участвовавших государств СНГ и определены базовые организации государств по указанной проблеме.

Основой сотрудничества в области информатизации образовательных систем государств – участников СНГ с учетом главного ориентира – формирования единого (общего) образовательного пространства, определено создание межгосударственной сети открытого дистанционного образования (МС ОДО), объединяющей образовательные учреждения государств СНГ, а также их обособленные структурные подразделения (филиалы и представительства). По мнению специалистов, МС ОДО должна сыграть системообразующую роль и стать скелетом единого (общего) образовательного пространства.

Кроме создания МС ОДО в области информатизации образовательного пространства и создания единой информационной среды

СНГ государствами СНГ предусмотрены и реализуются следующие основные мероприятия:

- создание и актуализация распределенной электронной библиотеки информационных и образовательных ресурсов совместного пользования и определение порядка доступа к ним;
- организация и проведение открытой международной выставки «Образовательные ресурсы единого образовательного пространства государств – участников СНГ»;
- организация и проведение периодической открытой международной выставки и симпозиума «Применение ИКТ в образовании и дистанционное обучение»;
- разработка системы, обеспечивающей безопасность создания, хранения и использования информационных ресурсов и систем в области образования⁷⁸.

Таким образом, информатизация систем образования государств – участников СНГ с учетом взаимной заинтересованности в формировании единого (общего) образовательного пространства является одним из ключевых направлений сотрудничества этих стран в сфере образования. Базовые документы, разработанные в рамках этого направления предполагают поэтапное построение межгосударственной системы открытого дистанционного образования, обеспечивающей реализацию возможности для всех людей получать качественное образование по избранной ими программе и на избранном ими языке. Такая система позволит осуществлять образование через государственные границы (и препоны недальновидных политиков и чиновников) и придаст российскому образованию (как и образованию других государств СНГ) мощный импульс в их непрерывном развитии.

⁷⁸ Развитие экспорта российских образовательных программ: Материалы семинара / П.С. Аветисян, М.С. Антропов, Г.А. Краснова, В.Б. Наумов, Е.А. Полушкина, Н.В. Сюлькова. – М.: РУДН, 2006. – 78 с.

ТЕМА 5

Текущее состояние национальных систем образования государств – участников СНГ

Реформирование систем образования СНГ на сегодняшний день не является законченным процессом: далеко не все проекты реализованы и не все цели достигнуты. В то же время, то обстоятельство, что формирование единого (общего) образовательного пространства СНГ и реформирование образовательных систем постсоветских государств осуществляется уже около десяти лет, позволяет говорить о промежуточных результатах реформ, проявляющихся в нынешнем состоянии национальных образовательных систем стран СНГ.

Большинство исследователей отмечают, что исходными условиями реформ во всех образовательных системах СНГ является сохранение основ советской высшей школы. Причем лучшие достижения советской образовательной системы в большинстве стран СНГ сохранены. Так, эксперты Всемирного банка в своем исследовании, предназначенном для руководителей Европы и Центральной Азии (ЕЦА) «Образование в странах с переходной экономикой: задачи развития», объективно выявили следующие параметры постсоветских образовательных систем, являющиеся наследием советской системы высшего образования:

- стопроцентную грамотность населения;
- высокую численность учащихся и выпускников на всех ступенях системы образования;
- высокую трудовую дисциплину учительских кадров;
- обеспеченность учебниками;
- глубокие знания по математике и естественным наукам;
- низкий коэффициент численности учащихся, вынужденных повторно проходить курс обучения или бросивших учебу⁷⁹.

⁷⁹ Образование в странах с переходной экономикой: задачи развития. – Всемирный банк. – 2000. – С.1.

Эти параметры, являясь исходными условиями реформ, в то же время являются тем общим, что изначально связывало образовательные системы СНГ и составляло позитивный потенциал реформирования и формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ.

Кроме того, на современное состояние и развитие национальных систем высшего образования стран СНГ также воздействуют факторы, которые можно отнести не только к общим для постсоветских стран, но даже к глобальным, поскольку они воздействуют не только на образовательные системы стран СНГ, но и на другие национальные образовательные системы:

- массовое стремление к получению высшего образования;
- формирование общества знаний, что подразумевает регулярное обновление и дополнение «базового» высшего образования в связи с возросшей динамикой развития общества и технологий;
- разнообразие потребностей общества и, соответственно, требований к системам высшего образования – содержанию, объему, формам и методам получения знаний;
- либерализация административного управления образованием со стороны государства;
- демографический спад, изменение демографической структуры населения, увеличение (для большинства развитых и ряда стран СНГ) доли более взрослого и пожилого населения, по сравнению с долей традиционного студенческого возраста. необходимость учета в образовательной политике потребностей старших возрастных групп;
- дефицит государственных ресурсов, необходимых для поддержки и развития системы высшего образования;
- развитие инновационных образовательных технологий;
- интернационализация рынка образовательных услуг⁸⁰.

⁸⁰ Аналитическая справка о государственной политике в сфере управления высшим образованием в странах ОЭСР и ЕС и институциональных моделях управления университетами в новых условиях функционирования высших учебных заведений. – comparative.edu.ru:9080/PortalWeb/document/show.action;jsessionid=E1AB0F467D43F0A66F7102000D265D63?document.id=1239

Таким образом, сходными для всех государств характеристиками процесса реформирования образовательных систем является, с одной стороны, сохранение основ советской школы, а с другой стороны, стремление РФ и большинства стран ближнего зарубежья включиться в единое общемировое образовательное пространство, определяющее новые образовательные стандарты и принципы организации учебного процесса. Поэтому в большинстве стран СНГ наблюдается рост числа коммерческих вузов, сокращение доли расходов на образование со стороны государства и одновременно формирование государственного заказа на подготовку специалистов в приоритетных областях деятельности⁸¹.

В то же время страны СНГ не проявили единство подходов в движении к общему образовательному дому – единому образовательному пространству СНГ. Каждое из постсоветских государств выбирает собственную модель осуществления образовательных реформ, исходя из особенностей политического и социально-экономического курса, проводимого политическими элитами.

Анализ, в том числе статистический, реформирования различных уровней образования в разных государствах СНГ приведен на сайте «Образование в СНГ». В частности, согласно приведенным данным⁸², основной тенденцией развития дошкольного образования явилось сокращение дошкольных образовательных учреждений во всех странах Содружества. В результате закрытия и перепрофилирования детских учреждений, постоянного роста оплаты за пользование их услугами и снижения численности детей в возрасте от 1 до 6 лет в Азербайджане, Казахстане, Кыргызстане – в 1,2 – 1,7 раза, в других странах – в 1,8 – 2,2 раза, значительно сократилась численность детей, посещающих

⁸¹ Власов А.В., Пивовар Е.И. Некоторые аспекты реформы высшей школы на постсоветском пространстве // Центр по изучению стран постсоветского зарубежья РГГУ. – <http://www.postsoviet.ru/page.php?pid=42>

⁸² Далее количественный аналитический обзор, приведенный на сайте «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

дошкольные учреждения: в Казахстане – в 6 раз, Кыргызстане – в 4, Армении и Молдове – в 3, России – в 1,9, Таджикистане и Украине – в 2,3, Азербайджане – в 1,6, Беларуси – в 1,5 раза. В настоящее время дошкольную подготовку имеют в Казахстане 13 из 100 детей соответствующего возраста (в 1991 году – 50), в Кыргызстане – 9 (27), Таджикистане – 6 (14), Армении – 19 (32), Грузии – 20 (38), Молдове – 46 (66), Украине – 49 (55), России – 58 (64). Только в Беларуси охват детей дошкольными учреждениями повысился до 81% численности детей соответствующего возраста (в 1991 году – 63%).

Очевидно, что снижение численности детей, охваченных детскими дошкольными учреждениями, негативно отражается на качестве их подготовки к обучению в школе, вследствие чего основная масса детей сразу же сталкивается с трудностями в освоении школьной программы в начальных классах.

В последние годы в результате принятых мер по сохранению инфраструктуры и финансовому урегулированию деятельности дошкольных учреждений в странах СНГ приостановлено сокращение их числа, наметилась тенденция к увеличению численности детей в них. Так, в 2006 году в Киргизии функционировало 465 дошкольных учреждений с охватом 11% детей дошкольного возраста. В Таджикистане, несмотря на то, что количество детских дошкольных учреждений в 2006 г. по сравнению с 2001 г. уменьшилось на 17 единиц, численность детей в детских дошкольных учреждениях увеличилась на 3,4 тыс. детей.

В то же время, число дневных общеобразовательных школ в большинстве стран осталось практически без изменений. Однако численность учащихся в дневных общеобразовательных школах в большинстве стран сокращалась в течение последних лет⁸³. Следует отметить, что тенденция сокращения числа первоклассников, характерная

⁸³ См. Приложение 3, а также сайт «Образование в СНГ». - <http://www.cis.unibel.by>.

для всех стран Содружества и начавшаяся в период распада Советского Союза, в настоящее время ослабляется.

Так, в Таджикистане в 2006 году в дневных общеобразовательных учреждениях обучались 3789 тыс. детей, в Армении в 1426 общеобразовательных учреждениях обучались 459,6 тыс. школьников, в Казахстане в 7 802 дневных общеобразовательных школах – 2668,5 тыс. детей.

Число гимназий неизменно увеличивается в Беларуси, на Украине, в Таджикистане, в России, в Казахстане и Кыргызстане. В Грузии закрыты практически все частные гимназии. В Азербайджане, Армении, Молдове их число остается практически неизменным. Численность *гимназистов* ежегодно растет в Беларуси, на Украине. В остальных странах отмечалось снижение их численности.

В целом, доля частных школ продолжает оставаться невысокой и составляет от 0,2% до 5,3% от общего числа дневных общеобразовательных школ, а удельный вес учащихся негосударственных школ в общей численности учащихся варьирует от 0,1% в Беларуси до 3,3% в Грузии⁸⁴.

Численность выпускников, закончивших в 2004 году дневные общеобразовательные школы и получивших полное среднее образование, возросла по сравнению с предыдущим годом: в России – на 124 тысячи человек (на 10%), в Азербайджане – более чем на 23 тысячи (на 24%), Кыргызстане – на 5,5 тысячи (на 7%), Беларуси, Грузии и Казахстане – на 4 тысячи (на 2-11%), Армении – на 2,7 тысячи (на 6%), Молдове – на 2,6 тысячи (на 9%), Таджикистане – на 1 тысячу (на 2%); в Украине отмечалось небольшое снижение выпускников школ – на 6,5 тысячи человек (на 1%)⁸⁵.

⁸⁴ См. Приложение 5, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

⁸⁵ См. Приложение 6, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

Во всех странах СНГ одной из основных задач министерств образования является обеспечение общеобразовательных школ учебниками. В результате, сегодня, например, в Таджикистане, общие показатели обеспеченности учебниками общеобразовательных школ составляют 84,5% по фонду, по использованным – 76,7%. Обеспеченность школ учебниками по республике доведена с 74% в 2005 году до 85,4% в 2007 за счет выделения бюджетных средств целевым назначением. В России и Украине эти показатели приближаются к 100% благодаря бюджетному финансированию.

Во всех странах СНГ предприняты активные действия по компьютеризации школ, что позволило во всех странах снизить показатель – «число учеников/компьютер». Так, в Таджикистане он снизился с 606 в 1996 г. до 77 учеников на компьютер в 2005 г., а также сгладить региональные диспропорции в обеспечении школ компьютерной техникой. В Российской Федерации реализация программы компьютеризации школ сопровождается мероприятиями, направленными на решение задачи повсеместного стопроцентного подключения школ к сети Интернет.

Число средних специальных учебных заведений (техникумов, колледжей) на начало 2004/05 учебного года по сравнению с предыдущим годом в Казахстане увеличилось на 28 учебных заведений (на 8%), Кыргызстане – на 9 (на 14%); в Украине их число снизилось на 51 учебное заведение (на 8%), Молдове – на 4 (на 7%); в остальных странах как увеличение, так и уменьшение числа техникумов и колледжей не превышало 1-3%.

Общая численность учащихся в средних специальных учебных заведениях в 2004-2005 году по сравнению с 2003/04 учебным годом в Казахстане повысилась на 86 тысяч человек, или на 34%, Молдове – на 5 тысяч (на 26%), Кыргызстане – на 4 тысячи (на 15%), в Азербайджане, Грузии и Таджикистане прирост численности был незначительным – на

2-4%; снижение отмечалось в Украине – на 44 тысячи человек (на 7%), в России – на 12,5 (на 0,5%), Беларуси – на 2,6 тысячи (на 2%)⁸⁶.

Таким образом, в странах СНГ наблюдается две разнонаправленные тенденции. В странах с более низким уровнем жизни число средних специальных учебных заведений продолжает увеличиваться, число студентов в них также растет. Так, в Киргизии наблюдается рост числа средних профессиональных учебных заведений с 53 в 1998г., до 78 в 2006 г., в том числе негосударственных – от 1 до 9. Очевидно, что в Киргизии, Таджикистане, Казахстане посредством поддержки и развития сети средних специальных учебных заведений реализуется императив стремления к доступности образования. В то же время, в таких государствах, как РФ и Украина, акценты развития смещены от среднего профессионального к высшему образованию.

Численность обучающихся в негосударственных учебных заведениях среднего профессионального образования (СПО) в 2004-2005 году по сравнению с предыдущим годом заметно возросла: в Казахстане – на 57 тысяч человек (в 1,6 раза) и Украине – на 13,6 тысячи (на 20%); в Азербайджане, Армении, Грузии, Молдове – увеличилась незначительно – менее, чем на 1 тысячу; в России – снизилась на 14,5 тысячи (на 13%), Беларуси – на 1,3 тысячи (на 8%)⁸⁷.

В большинстве стран Содружества численность обучающихся на платных условиях в государственных учебных заведениях СПО доминирует над численностью обучающихся в негосударственных учебных заведениях. Так, в Кыргызстане численность учащихся на платных отделениях государственных учебных заведений СПО в 26 раз превышает численность учащихся в частных колледжах, в Азербайджане – в 12 раз, России – в 9, Армении – в 8, Молдове – в 4,5, Беларуси – в 3 раза; только в Казахстане в негосударственных учебных заведениях СПО

⁸⁶ См. Приложение 7, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

⁸⁷ См. также Приложение 7, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

обучается на 13% учащихся больше, чем на платных отделениях государственных учебных заведений⁸⁸.

Основным направлением в отраслевой специализации учебных заведений СПО по-прежнему является подготовка специалистов среднего звена для отраслей промышленности, строительства, транспорта и связи. В то же время в большинстве стран значительно сократилась подготовка специалистов для сельского хозяйства. В последние годы расширились масштабы подготовки специалистов среднего звена для обеспечения перехода к рыночной инфраструктуре. Увеличилась подготовка специалистов по отраслям просвещения.

Выпуск специалистов учебными заведениями СПО в 2004 году по сравнению с прошедшим годом в Беларуси и России увеличился соответственно на 1,6 и 1,4 тысячи (на 3% и 0,2%), Армении, Грузии, Казахстане – на 0,5-0,9 тысячи (на 2-10%); снизился – в Азербайджане, Кыргызстане, Молдове – на 0,7-0,8 тысячи человек (на 5-18%)⁸⁹.

Как рост, так и снижение контингента учащихся СПО в большинстве стран Содружества сопровождается аналогичными изменениями численности преподавателей. В то же время в текущем учебном году в Украине при снижении общей численности обучающихся в техникумах и колледжах на 7% штат преподавателей увеличился на 18%, в Грузии, наоборот, при росте численности студентов на 4% преподавательский персонал сократился на 17%, Кыргызстане – соответственно на 15% и 3%. На условиях штатного совместительства в Грузии работали 38% общей численности преподавательских кадров, в Кыргызстане и России – более четверти, Казахстане и Украине – примерно пятая часть, в других странах – 10-15% преподавателей. Так же, как и в школах основную часть преподавателей в СПО составляют женщины.

⁸⁸ См. Приложение 8, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

⁸⁹ См. Приложение 9, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

Число высших учебных заведений в большинстве стран в 2004/05 учебном году по сравнению с прошедшим годом увеличилось на 1-6%. При этом было открыто: в России – 25 вузов (8 государственных и 17 частных), Украине – 8 вузов (открылось 10 частных, закрылось 2 государственных), Армении – 3 (все частные), Кыргызстане – 2 (госвузы). В Казахстане открыли 5 государственных вузов и закрыли 4 частных. В Беларуси, Грузии и Молдове число вузов снизилось на 6-12% (в основном за счет закрытия негосударственных вузов). В Азербайджане и Таджикистане общее число вузов осталось неизменным. В настоящее время эти тенденции в целом по СНГ сохраняются.

Численность студентов вузов в 2004-2005 году по сравнению с предыдущим годом возросла во всех странах: в России – почти на 430 тысяч человек (на 7%), Казахстане – на 89 (на 14%), Украине – на 43 (на 10%), Беларуси – на 25 (на 7%), Грузии, Кыргызстане, Молдове, Таджикистане – на 11-15 (на 8-22%), Армении – на 7 (на 9%), Азербайджане – на 6 тысяч студентов (на 5%)⁹⁰. Тенденция роста числа студентов во всех странах СНГ также сохраняется.

В большинстве стран в государственных высших учебных заведениях нарастает тенденция увеличения платного образования. Численность студентов, получающих высшее образование на платной основе в госвузах, растет опережающими темпами по сравнению с численностью студентов негосударственных вузов. Следует отметить, что численность студентов платных отделений госвузов в большинстве стран в 2-4 раза превышает численность обучающихся в негосударственных вузах, а в Кыргызстане – в 11 раз; только в Казахстане в частных вузах обучается на 15% студентов больше, чем в госвузах на платной основе⁹¹.

По количеству студентов, среди специальностей высшего образования по-прежнему лидируют специальности, считающиеся

⁹⁰ См.: Приложение 10, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

⁹¹ См. Приложение 11, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

высокооплачиваемыми и престижными, в числе которых остаются юристы и экономисты широкого профиля. На платных отделениях государственных вузов и в частных учебных заведениях высшей школы последние годы превалирует подготовка квалифицированных кадров по вышеперечисленным специальностям, относящимся к группам гуманитарно-социальных и управленческо-экономических специальностей. В этих профессиональных группах, как и раньше, высококонкурентны такие специальности, как психология, журналистика, менеджмент, маркетинг.

Остаются востребованными такие профессии, как таможенное дело, налоги и налогообложение, коммерческая деятельность (торговое дело). Получение высшего образования по этим специальностям предоставляет дипломированным специалистам достаточно широкие возможности при трудоустройстве, дает преимущества в оплате труда и перспективы карьерного роста. Однако в связи с переизбытком выпуска из вузов юристов и экономистов широкого профиля существенно снизился спрос на этих специалистов на рынке труда, что в ряде стран вызвало снижение численности студентов, обучающихся по этим специальностям.

По-прежнему во многих странах в условиях переизбытка рабочей силы на рынке труда получение высшего, а также среднего профессионального образования не дает гарантии трудоустройства по полученной специальности: в 2004 году доля безработных, имеющих высшее и среднее специальное образование, в Азербайджане составляла 64% общей численности зарегистрированных безработных, Украине – 60%, Армении – 39%, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, России – 27-33%, Молдове и Таджикистане – по 18%.

По численности студентов вузов на 10 тысяч населения большинство стран Содружества не уступает многим развитым странам⁹². Численность специалистов, выпущенных высшими учебными заведениями, повышается во всех странах. Численность принятых в вузы увеличивается во всех странах Содружества. При этом прием на платные отделения в государственные высшие учебные заведения происходит более высокими темпами по сравнению с приемом в негосударственные вузы.

К примеру, в Армении за последние 5 лет доля студентов вузов в населении страны возросла также в полтора раза – со 148 до 229 студентов на 10 000 человек населения. В Азербайджане число студентов на 10 000 населения возросло с 130 в 1995 г. до 154 в 2005 г. Число студентов в Казахстане на 10 000 населения возросло со 178 в 1996 г. до 515 в 2005 г.

В последние годы в большинстве стран сохраняется тенденция превышения выпуска специалистов из высших учебных заведений над выпуском из учебных заведений СПО. Так, в Кыргызстане на 100 выпускников СПО в текущем учебном году приходилось 462 выпускника высших учебных заведений (в 1995 году – 78), Молдове – 436 (120), Украине – 213 (77), Казахстане – 202 (75), Таджикистане – 188 (112), России – 153 (85), Беларуси – 105 (88) выпускников. Из вышеприведенных данных видно, что происходит перенасыщение экономики многих стран специалистами с высшим образованием при недостатке специалистов со средним профессиональным образованием.

Численность штатных преподавателей вузов на начало 2004/05 учебного года по сравнению с предыдущим годом увеличилась в Кыргызстане на 15%, Азербайджане, Армении, России, Таджикистане – на 4-8%; снизилась – в Грузии – на 22%, Казахстане и Украине – соответственно на 3% и 2%; в Беларуси и Молдове – не изменилась. Численность штатного персонала, работающего на половину или четверть

⁹² См. Приложение 12, а также сайт «Образование в СНГ». - <http://www.cis.unibel.by>

ставки, по сравнению с предыдущим годом возросла в России на 4 тысячи человек, или на 10%, Казахстане и Украине – на 1 тысячу (соответственно – на 16% и 8%); в Грузии – снизилась почти на 1 тысячу человек (на 21%), в других странах изменения были незначительны⁹³.

Кроме того, по совместительству в вузах Кыргызстана, Молдовы, России работал каждый четвертый преподаватель из общей их численности, Грузии – каждый пятый, Таджикистана, Украины – каждый шестой, в остальных странах – каждый седьмой-восьмой преподаватель являлся совместителем. Рост совместительства в большинстве стран обусловлен низким уровнем заработной платы преподавателей и необходимостью дополнительного заработка.

Таким образом, реформирование высшей школы в России и странах СНГ развивается в сходных направлениях, в этом развитии прослеживаются сходные тенденции, однако эти тенденции в каждой из стран реализуются по-разному. В этом смысле единое образовательное пространство сохраняется как за счет традиций старой советской образовательной системы, так и за счет того, что вектор «переформатирования» прежней модели образования задан международными стандартами.

Наибольшему реформированию во всех без исключения странах СНГ подверглась высшая ступень образовательной системы. Практически все глобальные тенденции: европеизация, информатизация, автономизация, интернационализация затронули и изменили именно высшую ступень образования.

В настоящее время структуры высшего образования стран СНГ отражают результаты их реформирования.

⁹³ См. Приложение 15, а также сайт «Образование в СНГ». – <http://www.cis.unibel.by>.

*Украина*⁹⁴

Согласно Закону «О высшем образовании» в Украине существуют различные типы собственности вузов: государственные, муниципальные, частные, а именно:

– 670 учреждений I–II уровней аккредитации (колледжи и технические учебные школы), включая 586 государственных и 84 учреждения других категорий собственности. Полное число студентов в этих учреждениях – 593 тыс. человек или 125 человек на 10 тыс. населения;

– 339 учреждений III–IV уровней аккредитации (141 университет, 63 академии, 135 институтов, музыкальных академий, включая 235 государственных и 104 учреждения другой категории собственности. Общее количество студентов – 1,8 млн. или 387 человек на 10 тыс. населения.

В настоящий момент в структуру высшего образования Украины входят 232 государственных вуза и 113 частных.

В процентном соотношении количество студентов принятых в 2006/2007 учебном году в различные типы учебных учреждений следующее:

- профессиональные школы – 12,4%;
- колледжи – 8,9%;
- академии – 12,5%;
- технические школы – 3,3%;
- университеты – 55,9%;
- институты – 7,0%.

⁹⁴ Анализ реформ проводится на основе данных национальных докладов Украины в секретариат Болонского процесса в 2005 и 2007 годах // http://www.bologna-bergen2005.no/EN/national_impl/New/040916_Ukraine.pdf
<http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/UkraineNationalReport.doc>.

Различные типы вузов регулируются одними и теми же правилами и законами, за исключением финансирования, где есть различия для государственных и частных образовательных учреждений.

Вузы принимают студентов на обучение в соответствии с приказом Министерства образования и науки от 01.02.2006 № 71 «Об условиях приема в вузы». Прием вступительных экзаменов в вузы осуществляется согласно приказу Министерства образования и науки от 15.02.2006 № 101.

Двухуровневая система образования была введена в Украине еще в начале 90-х годов. Степень бакалавра ранее не относилась к высшему образованию и считалась незаконченным высшим. В настоящее время структура высшего образования приведена в соответствие с Болонской декларацией. Подготовка «специалистов» не ведется (старые программы со сроком обучения 5 лет были изменены), а бакалавриат стал базовым уровнем высшего образования. После получения полного высшего образования выпускник, обладающий квалификацией «магистр», имеет право продолжить обучение по программе послевузовского образования (третий цикл образования, нормативный срок обучения 3 года) на конкурсной основе, с целью получения научной степени кандидата наук (эквивалент Ph.D). Тем самым обеспечивается преемственность образовательных уровней, как того и требует Болонский процесс. Построение системы, которая обеспечивает неразрывную связь двух начальных этапов – бакалавриата (3–4 года обучения) и магистратуры (1–2 года обучения) – это очень важное условие для интеграции в европейское образовательное пространство. При этом первый этап должен полностью предоставлять доступ ко второму этапу, который, в свою очередь, дает право продолжить последипломное образование, как было сказано ранее.

В настоящий момент, 100% студентов вузов III–IV уровней аккредитации, обучаются по двухуровневой системе согласно Болонским принципам, за исключением таких направлений, как медицина и ветеринария.

*Молдова*⁹⁵

В республике Молдова функционируют 16 государственных и 15 частных учреждений высшего образования с общим количеством студентов 126 тысяч, 80% которых обучаются в государственных вузах и 20% – в частных.

Высшие учебные заведения предлагают 180 специальностей.

Система высшего образования в республике Молдова включает университеты, академии и институты. Кроме того, в систему входят два учреждения, которые занимаются непрерывным обучением (предлагают программы последиplomного уровня): Академия государственного управления канцелярии Президента республики Молдовы (The Academy of Public Administration by President's Office of Republic of Moldova) и Государственный институт непрерывного образования (The State Institute for Continuous Training).

В 2006/2007 учебном году в национальные вузы было принято 25099 студентов: 87,8% – в университеты, 10,4% – в академии, и 1,8% – в институты.

Государственные и частные учреждения высшего образования функционируют в пределах общих правовых рамок. Проект учебного плана, плата за обучение, сроки обучения, занятость преподавательского состава – нормы, которые устанавливает Министерство образования как для государственных, так и для частных вузов.

Процедуры учреждения и закрытия вузов, так же, как финансирование государственных и частных вузов, полностью различны. Государственные образовательные учреждения создаются и реорганизуются по инициативе Правительства, в соответствии с президентским декретом. Частные вузы создаются по инициативе

⁹⁵ Анализ реформ проводится на основе данных национальных докладов Республики Молдова в секретариат Болонского процесса в 2005 и 2007 годах // http://www.bologna-bergen2005.no/EN/national_impl/New/0411_Moldova.pdf, <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/RepublicofMoldovaNationalReport.doc>

физических лиц и функционируют на основе лицензии, выданной Лицензионной Палатой (Licensing Chamber).

Финансирование государственных вузов складывается из средств государственного бюджета и средств от платного обучения. Бюджеты частных учреждений высшего образования состоят из вкладов учредителей и прибыли от образовательной деятельности (платы за обучение).

Двухуровневая система высшего образования была введена в республике Молдова в 2005/2006 учебном году в соответствии с требованиями Болонской декларации. Ранее обучение в вузах осуществлялось в течение 4–6 лет, в зависимости от предметной области и специальности.

Студенты, принятые на первый уровень составляют приблизительно 48% от общего количества студентов.

Прием первых выпускников бакалавриата (лицензиата) на второй уровень ожидается в 2008 году.

В 2005 году 2014 из 17415 дипломированных специалистов были допущены на обучение по программам второго уровня (Master Programmes), что составляет приблизительно 12%. В 2006 году этот показатель изменился до 21% дипломированных специалистов.

Новая система предусматривает ограничение доступа для выпускников первого уровня к образовательным программам второго уровня, только 50% из них смогут учиться в магистратуре, ранее подобных ограничений не существовало.

Последипломное образование реализуется в докторантуре. Докторантура – это эквивалент Ph.D. Обучение на уровне докторантуры основано на научных исследованиях и длится 3–4 года. Прием ведется на конкурсной основе, могут поступить все, кто имеет степень магистра. Те, кто имеет степень доктора, могут претендовать на постдокторское образование. Постдокторские исследования завершаются присуждением второй научной степени – доктор *habilitat*.

*Азербайджан*⁹⁶

В настоящее время, в Азербайджане функционируют 48 учреждений высшего образования, включая 33 государственных вуза и 15 частных учебных заведений.

27 учреждений высшего образования имеют статус университета, 12 – академии, 5 – института, 1 – консерватории, 3 – высшей школы.

Большинство учреждений высшего образования находится в ведении Министерства образования республики Азербайджан. Некоторые учреждения высшего образования контролируются другими министерствами, например, Азербайджанская медицинская академия (Министерство здравоохранения), Азербайджанская государственная академия спорта (Министерство по делам молодежи и спорта), Азербайджанский институт туризма (Министерство культуры и туризма).

Из 21 вуза, которые непосредственно находятся в ведении Министерства образования, 13 – университеты, 4 – академии, 1 – консерватория и 3 – института.

В 2006/2007 учебном году 18309 студентов (92,9%) были приняты в вузы, которые находятся в ведении Министерства образования, включая 14490 студентов (79,1%), которые поступили в университеты, 2188 студентов (12%) – в академии, 1584 студенты (8,6%) – в институты, 47 студентов (0,3%) – в консерваторию.

В 1993 году в Азербайджане была введена двухуровневая система высшего образования, состоящая из бакалавриата и магистратуры.

На первом уровне (уровень бакалавра) студенты приобретают знание в рамках образовательной программы по конкретной специальности (квалификации). Период обучения для уровня бакалавра составляет 4 года. Процесс образования реализуется через учебные планы, подготовленные

⁹⁶ Анализ реформ осуществляется на основе данных национальных докладов Республики Азербайджан в секретариат Болонского процесса в 2005 и 2007 годах // http://www.bologna-bergen2005.no/EN/national_impl/New/041130_Azerbaijan.pdf, <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/BolognareportAzerbaijan.doc>.

по образовательным стандартам Министерства образования. Обучение в бакалавриате заканчивается защитой дипломной работы перед государственной аттестационной комиссией.

При успешном завершении первого цикла, по решению государственной аттестационной комиссии студенту присуждается степень Бакалавра и вручается государственный диплом.

Выпускники бакалавриата могут продолжить образование на втором цикле (магистратура), для этого нужно подать заявление в государственную комиссию по приему студентов и сдать соответствующие экзамены.

В настоящее время 39 вузов Азербайджана предлагают магистерские программы. По этим программам учатся приблизительно 10000 студентов.

Обучение на втором цикле осуществляется в очной и заочной форме. Период обучения составляет 1–2 года в зависимости от специальности. При заочной форме обучения срок возрастает до 2,5 лет. В конце обучения студенты должны подготовить и защитить магистерскую диссертацию. Студентам, которые успешно закончили магистерскую программу и защитили диссертацию, присваивается степень магистра.

В 2006/2007 учебном году 18309 студентов (92,9%) поступили в вузы на первый уровень (бакалавриат) и 2550 студентов перешли на второй уровень образования (магистратура).

Армения⁹⁷

В настоящее время в Армении функционируют 20 государственных вузов, в которых получают образование более 57000 студентов (при этом 1900 студентов обучаются в магистратуре и 1300 – в аспирантуре). Преподавательский штат этих вузов насчитывает 6300 сотрудников.

⁹⁷ Анализ реформ проводится на основе данных национальных докладов Республики Азербайджан в секретариат Болонского процесса в 2005 и 2007 годах // http://www.bologna-bergen2005.no/EN/national_impl/New/041222_Armenia.pdf, <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/ArmenianationalReport.doc>.

Количество частных вузов увеличилось до 72, их преподавательский штат – приблизительно 1800 сотрудников.

Негосударственные учреждения высшего образования полностью зависят от оплаты за обучение (90% доходов), в то время как государственные вузы финансируются из государственного бюджета (почти 30%), оплаты за обучение (50%) и других источников (20%), таких как аренда помещений и научные исследования.

Число государственных институтов увеличилось на 14,2% по сравнению с уровнем 1991 года.

Согласно закону «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» существуют следующие типы высших учебных заведений: университет, институт, академия, консерватория.

Последипломное образование реализуется в соответствующих подразделениях вуза (аспирантура, ординатура), кроме того, в научно-исследовательских институтах при Академии наук Армении.

Существуют две научные степени: кандидат наук (эквивалент Ph.D) и доктор наук.

Все высшие учебные заведения функционируют в одинаковых правовых рамках.

В 2005 году, как определено в действующем законодательстве, все вузы перешли на двухуровневую систему высшего образования. Этому предшествовал успешный эксперимент, который проводился в трех учебных заведениях – Ереванском государственном университете, Государственном инженерном университете Армении и Армянской сельскохозяйственной академии. В 2006/2007 учебном году 92% студентов республики получают образование в рамках двухуровневой системы.

Все образовательные программы первого цикла предоставляют доступ к нескольким программам второго цикла, а все образовательные программы второго цикла предоставляют доступ, по крайней мере, к одной

из программ третьего цикла. Третий цикл реализуется в два этапа: аспирантура и докторантура.

В Министерстве образования сформирована рабочая группа, которая будет заниматься приведением национальной структуры квалификаций (NQF) в соответствие со структурой квалификаций общеевропейского пространства высшего образования (ЕНЕА). Согласно плану, одобренному Правительством, национальная структура квалификаций (NQF) будет принята к 2009 году.

Чтобы увеличить возможность трудоустройства дипломированных специалистов с квалификацией бакалавра, работодатели принимают участие в развитии академических стандартов и учебных планов, а также в заключительной оценке знаний дипломированного специалиста. Нет никаких определенных статистических данных, но согласно грубой оценке, норма трудоустройства составляет 25–30% для дипломированных выпускников первого цикла. В 2006/2007 учебном году приблизительно 10% выпускников первого цикла продолжали обучение на втором цикле.

Грузия⁹⁸

В 2005 году в Грузии функционировали 117 аккредитованных вузов. В настоящее время в результате интеграции/оптимизации и третьей фазы аккредитации вузов число высших учебных заведений сократилось до 43 (32 аккредитованных вуза, 7 вузов недавно получили лицензию и 4 получили условную аккредитацию). Среди них 15 государственных учреждений высшего образования и 28 частных.

Согласно статье 9 закона «О высшем образовании», в Грузии существуют следующие типы высших учебных заведений: университет и институт (Школа высшего образования). Понятие колледжа

⁹⁸ Анализ реформ проводится на основе данных национальных докладов Грузии в секретариат Болонского процесса в 2005 и 2007 годах // http://www.bologna-bergen2005.no/EN/national_impl/New/041230_Georgia.pdf, <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/GeorgiaNationalReport-updated160107.doc>.

профессионального высшего учебного заведения введено в закон Грузии «О высшем образовании» в 2007 году.

В 2006/2007 учебном году 15583 (80%) студента поступили в государственные вузы и 3896 (20%) – в частные вузы. Общее количество студентов равняется 19 479 по сравнению с 17 437 в 2005 году.

Государственные и частные учреждения высшего образования регулируются законом Грузии «О высшем образовании» (2004 год). Закон регулирует законодательные и финансовые аспекты, определяет понятия различных степеней, предписывает разделение ответственности между исполнительной и законодательной властью, определяет критерии приема студентов и описывает инструкции для организации процесса лицензирования и аккредитации учреждений высшего образования.

Согласно закону Грузии «О предпринимательской деятельности» («Georgian Law on Basics of Issuance of Licenses and Permits for Entrepreneurial Activity», 1999 год) деятельность частных вузов рассматривается как предпринимательская, и они обязаны проходить процесс лицензирования.

Однако и государственные, и частные вузы должны проходить аккредитацию, а все аккредитованные вузы имеют одинаковые права.

С 1992 года Грузия перешла на двухуровневую систему высшего образования: четыре года – степень бакалавра и два года – степень магистра. Одним из первых перешел на двухуровневую систему образования Государственный университет Тбилиси, а позже и другие образовательные учреждения⁹⁹. В новом законе «Об образовании» речь идет уже о трехуровневой системе. Ступенями трехступенчатого высшего образования являются:

⁹⁹ Коррупция в Системе Высшего образования Грузии // Центр по изучению транснациональной преступности и коррупции (TraCC), <http://www.crime.vl.ru/index.php?p=1013&more=1&c=1&tb=1&pb=1>.

- бакалавриат – образовательная программа, продолжительность которой не может быть менее трех и более четырех лет (240 кредитов ECTS);
- магистратура – образовательная программа, продолжительность которой не может быть менее двух лет (120 кредитов ECTS);
- докторантура – образовательная программа, продолжительность которой не может быть менее трех лет.

В 2006/2007 году процент студентов, зарегистрированных на первом и втором циклах, составляет более 75%. В настоящее время, все аккредитованные вузы перешли на трехуровневую систему¹⁰⁰.

В 2007 году из государственного бюджета будет выделено 450000 евро на проектирование университетских учебных планов в соответствии с Болонскими требованиями, приблизительно 250000 евро из этой суммы будут предназначены для разработки образовательных программ и 200000 евро – на подготовку и выпуск учебников.

Следует отметить, что кроме России ни одна страна на постсоветском пространстве не переживала острых дискуссий в процессе выработки механизмов реформы высшей школы. Приведенные данные показывают, что реформирование высшей школы в большинстве стран ближнего зарубежья проводится более решительно, исходя из потребности государства «оптимизировать» образовательную сферу, прежде всего, с точки зрения расходов на ее содержание. В частности, переход на двухуровневую систему высшего образования в большинстве государств СНГ происходит интенсивнее, чем в России. Однако следует отметить, что интенсивность реформирования также является источником проблем, общих для большинства стран Содружества. Так, при практическом осуществлении перехода на двухуровневую систему высшего образования в большинстве стран СНГ возникает проблема невостребованности бакалавров на рынке труда вне системы государственного заказа, а по

¹⁰⁰ <http://www.statistics.ge/publication.php?%20plang=1&pform%20=-258>.

гуманитарным отраслям – этот заказ минимализирован. Причем магистратура в большинстве стран СНГ – платная. Получается, что возникает дисбаланс между уровнем магистратуры и бакалавриатом¹⁰¹.

В России реформы осуществляются медленнее: в нашей стране более заметно влияние на ход реформы позиции научной и вузовской общественности. Власть не может, в силу целого ряда причин, полностью отказаться от патерналистской модели отношения с ведущими вузами страны, руководство которых, опираясь на поддержку региональных элит, отстаивает собственное понимание целей и задач образовательной реформы¹⁰².

И в то же время ни одно из государств ближнего зарубежья не имело и в настоящее время не имеет таких значительных возможностей, ни с точки зрения образовательного, ни с точки зрения кадрового, ни с позиций научного потенциала, какими располагали российские вузы на момент распада единого государства¹⁰³. Это обстоятельство делает российские реформы высшей школы более основательными, глубокими и глобальными.

В частности, одной из наиболее серьезных сложностей, которые пришлось преодолевать каждой из стран СНГ и всему образовательному пространству СНГ в ходе процесса реформирования, явилась проблема, связанная с коммерциализацией образовательных систем и «переводом» их на рельсы рыночной экономики. На процесс коммерциализации образования наиболее существенное влияние оказывают, с одной стороны, проводимая Европейским союзом образовательная политика, с другой

¹⁰¹ Власов А.В., Пивовар Е.И. Некоторые аспекты реформы высшей школы на постсоветском пространстве // Центр по изучению стран постсоветского зарубежья РГГУ. – <http://www.postsoviet.ru/page.php?pid=42>

¹⁰² Власов А.В., Пивовар Е.И. Некоторые аспекты реформы высшей школы на постсоветском пространстве // Центр по изучению стран постсоветского зарубежья РГГУ. – <http://www.postsoviet.ru/page.php?pid=42>

¹⁰³ Власов А.В., Пивовар Е.И. Некоторые аспекты реформы высшей школы на постсоветском пространстве // Центр по изучению стран постсоветского зарубежья РГГУ. – <http://www.postsoviet.ru/page.php?pid=42>

стороны, стремление Всемирной торговой организации вовлечь образование в условия рынка. ЕС воспринимает образование в первую очередь как фактор, определяющий степень конкурентоспособности и динамичности развития экономики страны, как фактор соперничества на глобальном рынке труда. Общеввропейские саммиты ЕС, состоявшиеся в Лиссабоне (март 2000 г.) и в Барселоне (март 2002 г.), выработали рекомендации, направленные на создание в Европе «самой конкурентоспособной и динамичной экономики в мире, основанной на знаниях и способной обеспечить устойчивый экономический рост, большее количество и лучшее качество рабочих мест, и большую социальную сплоченность», а также призывающие к дальнейшим действиям и более близкому сотрудничеству в рамках Болонского процесса. Для достижения поставленных целей необходимо модернизировать социальную европейскую модель, инвестируя в человеческие ресурсы.

Действия Всемирной торговой организации, созданной в 1995 году, направлены на еще более интенсивную коммерциализацию высшего и даже начального и среднего образования. Политика ЕС и ВТО в сфере образования в основном основывается на неолиберальных подходах, доминирующих в мире последние двадцать лет, реализация которых делает систему образования более открытой и приспособленной к требованиям рынка труда, создавая конкурентную среду в национальной системе образования и в глобальном масштабе.

Образовательная политика большинства государств СНГ нацелена на скорейшее включение национальных образовательных систем в рыночную среду. Это подтверждается разработкой и реализацией в СНГ новых либеральных экономических механизмов, включая нормативное подушевое финансирование, переход на новую систему оплаты труда педагогических работников, ориентированную на результат, оптимизацию сети образовательных учреждений, от дошкольных до вузов, путем

интеграции, ликвидации, расширения платного образования за счет населения, бизнеса, а также намерением правительств реструктуризировать государственный сектор предоставления образовательных услуг путем изменения статуса учреждений и введения новых организационно-правовых форм, более приспособленных к рыночным (конкурентным) условиям¹⁰⁴.

Одной из важнейших задач, решавшихся на первых этапах реформ, связанных с коммерциализацией образования, стала оценка объемов образовательных потребностей взрослых граждан стран СНГ. Речь идет о потребностях миллионов и десятков миллионов людей. Удовлетворение их образовательных потребностей – важнейшая государственная задача, решение которой открывает возможности культурного, экономического и социального развития страны. Главным показателем, используемым в исследовании для оценки объемов образовательных потребностей, служит уровень актуализации образовательных потребностей (АОП). По сути дела, это показатель неудовлетворенного спроса на образование. С одной стороны, он характеризует интерес к образованию, а с другой – трудности, которые испытывает человек при получении образования. Главным движущим мотивом, побуждающим лицо с АОП начать обучение в системе профессионального образования, является заинтересованность в содержании обучения и приобретении соответствующей квалификации.

В пересчете на численность всего взрослого населения суммарная численность людей, имеющих актуализированные образовательные потребности (АОП), в трех крупнейших странах СНГ на конец 2002 – начало 2003 гг. оценивалась примерно в 37 млн. чел., в том числе в Республике Казахстан – 2,4 млн. чел., в Российской Федерации – 27,9 млн. чел., в Украине – 6,8 млн. чел.

¹⁰⁴ Доклад Центрального комитета Профсоюза к международной профсоюзной конференции «Участие Профсоюза в осуществлении образовательной политики в контексте современных мировых тенденций» (составлен рабочей группой ЦК Профсоюза по подготовке к конференции. – 21-22 марта 2006 г. – г. Москва. – <http://www.ed-union.ru/docs/doc1262.doc>.

Проблеме потребностей населения бывших социалистических республик (а ныне независимых государств СНГ и Балтии) в российском дистанционном образовании (что, безусловно, подразумевает образование на русском языке) был посвящен социологический опрос, проведенный в 2004 году среди жителей разных стран Содружества. Данные опроса структурированы по странам и группам стран, в которых были выявлены схожие закономерности¹⁰⁵.

Страна	Актуализированные образовательные потребности	Возраст, в котором образовательные потребности наиболее актуализированы	Наиболее востребованные и популярные специальности	Готовы учиться только бесплатно (среди желающих получить образование)
Казахстан	66%	16-17, 18-24 гг.	Юриспруденция, управление, экономика	16%
Украина	53%	18-24	Экономика и управление, здравоохранение, юриспруденция	24,5 %
Беларусь	35%	18-24	Экономика и управление, здравоохранение, юриспруденция	24,5 %
Молдова	50%	18-24	Сельское хозяйство (9,5%); строительство и архитектура (6,1%); технология производства продовольственных товаров (4,2%)	34,2%

¹⁰⁵ Аналитический обзор о потребностях жителей государств СНГ и Балтии в изучении русского языка и получении образования на русском языке на основе технологий ДО и перспективах развития российской системы ДО, ориентированной на страны СНГ и Балтии. – Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина.

Страны Закавказья (Армения)	13, 5%	18-24	Юриспруденция, экономика и управление, информатика и вычислительная техника.	
Республики Средней Азии (Кыргызстан)	42%	16-17	Сельского хозяйства (в разных странах – от 3 до 7%), а также традиционный набор: юриспруденция, экономика и управление, здравоохранение	до 46 %

Очевидно, что численность лиц с АОП во всех странах значительно превосходила (и продолжает превосходить) возможности существующих систем профессионального образования по предоставлению образовательных услуг¹⁰⁶. Для полного удовлетворения этих потребностей системы образования должна расширяться за счет развития новых форм обучения, в частности – дистанционного обучения.

Еще в 2001 году были определены группы специальностей профессионального образования, приоритетные для развития образовательных услуг посредством технологий ДО: экономика и управление, юриспруденция, психология, иностранные языки, информатика и вычислительная техника. На долю этих групп специальностей приходится свыше 50% всех актуализированных образовательных потребностей населения. Именно по этим направлениям успешно работают в настоящее время негосударственные образовательные учреждения и коммерческие отделения государственных вузов. При этом спрос на образовательные услуги в этих областях знаний остается неудовлетворенным.

¹⁰⁶ Вержбицкий В.В., Власова Ю.Ю. Мониторинг спроса на дистанционные образовательные услуги в системе открытого образования . – <http://gcon.pstu.ac.ru/pedsovet/fair/cat/obsh/konf/Tezis/razd4/78.htm> .

В то же время, информированность населения о дистанционном обучении остается недопустимо низкой. 26% лиц с актуализированными образовательными потребностями ничего не знают о дистанционном обучении; только 22% смогли назвать хотя бы одно образовательное учреждение, применяющее технологии ДО в учебном процессе. Каждый десятый потенциальный студент негативно относится к дистанционному обучению.

Соответственно, маркетинговая активность образовательных учреждений, планирующих применение в учебном процессе технологий ДО, должна быть направлена на укрепление позитивного образа дистанционных методов обучения, на доказательство их эффективности. Наиболее действенным местом размещения рекламной информации является Интернет и специальные (профессиональные) издания; потенциальные потребители образовательных услуг не склонны верить информации, переданной через телевидение и периодическую печать¹⁰⁷.

Таким образом, развитие дистантного образования является перспективным направлением развития рынка образовательных услуг в СНГ, в том числе, с точки зрения возможностей удовлетворения актуализированных образовательных потребностей, насыщения объема образовательного рынка и получения прибыли, в том числе, для ведущих российских вузов, за счет экспорта образовательных услуг в другие государства СНГ.

Однако следует иметь в виду, что решение задачи внедрения рыночных механизмов в сферу образования, поставленной правительствами стран СНГ, осложняется следующими обстоятельствами:

- отсутствие достаточного уровня платежеспособности населения для расширения участия в финансировании образования;

¹⁰⁷ Вержбицкий В.В., Власова Ю.Ю. – Мониторинг спроса на дистанционные образовательные услуги в системе открытого образования. – <http://gcon.pstu.ac.ru/pedsovet/fair/cat/obsh/konf/Tezis/razd4/78.htm> .

- относительно низкие уровни доходов населения, то есть недостаточный уровень платежеспособного спроса на качественные образовательные услуги;
- отсутствие мотивации к работе в новых условиях педагогических работников;
- неподготовленность большинства образовательных учреждений к работе в рыночной среде (отсутствие надлежащего бухгалтерского обслуживания, подготовленного управленческого персонала (менеджеров));
- устаревшая материальная база и недостаточная оснащенность учебно-воспитательного процесса современным оборудованием и учебно-наглядными пособиями);
- отсутствие поддержки коммерциализации образования у значительной части педагогического сообщества и др.

В этих условиях задачи, поставленные правительствами, представляются трудновыполнимыми. Очевидно, что успешность реформ, направленных на коммерциализацию образования, будет оцениваться по тому, насколько полно определенное в Конституциях стран СНГ право граждан на образование будет реализовано с учетом внедряемых рыночных механизмов¹⁰⁸.

¹⁰⁸ Доклад Центрального комитета Профсоюза к международной профсоюзной конференции «Участие Профсоюза в осуществлении образовательной политики в контексте современных мировых тенденций» (составлен рабочей группой ЦК Профсоюза по подготовке к конференции. – 21-22 марта 2006 г. – г. Москва. – <http://www.ed-union.ru/docs/doc1262.doc>.

ТЕМА 6

Проблемы и перспективы реформирования национальных образовательных систем государств – участников СНГ

Существует ряд проблем актуальных для всех стран СНГ, осуществляющих реформирование образования.

Прежде всего, это недостаточное финансирование образовательных реформ. Очевидно, что страны, которые мы рассматриваем, не могут сравниться в объемах финансирования реформ со странами Западной Европы.

В то же время, в США, Германии, Норвегии расходы бюджета на образование составляли примерно 5,5% валового внутреннего продукта, в Канаде, Франции, Швеции – 7%. В случае же с такой крупномасштабной и серьезной модернизацией, как реформы образования в СНГ, необходимы колоссальные финансовые вложения. В настоящее время проблемы финансирования решаются в странах СНГ лишь отчасти, в то время как очевидно, что коммерциализация образования и перекладывание части тяжести, связанной с финансированием образовательного процесса, на потребителей образовательных услуг не может решить всех финансовых проблем. Соответственно, необходимо наращивание финансовых бюджетных затрат на систему образования, причем эта необходимость характеризует реформы во всех странах СНГ.

Помимо проблем финансового характера, процесс реформирования образовательного пространства СНГ характеризуется рядом проблем организационного характера.

Так, серьезные осложнения, общие для всех стран СНГ, характеризуют переход на двухуровневую систему высшего образования.

Во-первых, введение бакалавриата и магистратуры требует разработки новых образовательных программ, соответствующих данным

уровням образования. В настоящее время такого рода программы в странах СНГ находятся только в стадии разработки.

Во-вторых, остаются до конца не решенными вопросы о сроках обучения на каждой ступени высшего образования. В Европе подготовка бакалавра занимает, как правило, 3 года, однако практически во всех европейских странах двенадцати и даже тринадцатилетнее среднее образование¹⁰⁹. В большинстве стран СНГ срок получения среднего образования – 11 лет, соответственно, срок подготовки бакалавра должен равняться четырем годам.

В-третьих, существует уже отмеченная и широко обсуждаемая, однако до сих пор не решенная проблема не востребоваемости новых квалификаций на рынке труда. Работодатели в большинстве стран СНГ не представляют в силу отсутствия соответствующей практики, на какие должности могут быть приняты обладатели степени бакалавра, а также насколько квалификация магистра выше квалификации бакалавра или бывшего «специалиста».

Так, в Украине процент нашедших работу по специальности выпускников бакалавриатов в 2005/2006 году равен лишь 13,9%. В таких условиях студенты стараются получить законченное высшее образование, то есть получить квалификацию магистра, чтобы стать наиболее конкурентоспособными на рынке труда. Показательно, что процент выпускников первого цикла высшего образования, кто продолжил обучение на втором или третьем цикле в 2005/2006 году равен 81,8%¹¹⁰, тогда как в США и Великобритании он составляет 20–30%. Для привлечения работодателей и представителей бизнеса к партнерству и сотрудничеству в области высшего образования был подготовлен проект закона Украины «О привлечении предпринимателей к процессу

¹⁰⁹ Доклад президента ЮРГТУ (НПИ) профессора В.Е. Шукшунова //http://ki.npi-tu.ru/archive/2208/article03.shtml.

¹¹⁰ Доклад президента ЮРГТУ (НПИ) профессора В.Е. Шукшунова //http://ki.npi-tu.ru/archive/2208/article03.shtml.

подготовки и переквалификации кадров, и участия в образовательном и научном процессах», и проект резолюции кабинета Министров «О порядке занятости дипломированных специалистов»¹¹¹.

Невостребованность выпускников бакалавриата на рынке труда также остается серьезной проблемой для Азербайджана. В 2005/2006 учебном году приблизительно 17000 студентов закончили первый цикл вузов, которые находятся в ведении Министерства образования. Из этого количества 27% студентов получили образование по педагогическим специальностям, и 2186 студентам Министерство образования предложило работу в образовательных учреждениях. Из этого количества лишь 788 (36%) студентов начали трудовую деятельность в этой сфере¹¹². Вопросами трудоустройства выпускников магистратуры Министерство образования не занимается. В 2005/2006 учебном году 2550 (15%) выпускников первого цикла продолжали свое образование на втором цикле (магистратура). В 2006/2007 учебном году этот индекс, по прогнозам Министерства, останется приблизительно на том же уровне¹¹³.

В Армении декларируемый процесс привязки двухуровневого образования, переход к которому был осуществлен в 2005 году, к трудоустройству дипломированных специалистов в настоящий момент также далек от завершения¹¹⁴. Трудоустройством выпускников занимаются в основном вузы. Существуют также так называемые карьерные центры, обеспечивающие связь учебных заведений с работодателями, и рейтинговые системы, ведущие статистику по трудоустройству выпускников вузов. Функционирование подобных центров способствует

¹¹¹ Из национального доклада Украины в 2007 году // <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/UkraineNationalReport.doc>

¹¹² Из национального доклада Азербайджана за 2007 год // <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/BolognareportAzerbaijan.doc>

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ А. Власов, А. Ревский. Реформа высшей школы в Армении // Центр по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве, МГУ, <http://www.eurasianhome.org/xml/t/print.xml?lang=ru/&nic=expert&pid=545>.

ориентированию абитуриентов и является важным фактором для сравнения и выбора учебных заведений. В настоящее время в Армении функционируют два карьерных центра¹¹⁵.

В Грузии ведущие высшие учебные заведения регулярно издают буклеты с данными о возможности трудоустройства выпускников. Например, Европейская Школа управления Тбилиси (European School of Management) обеспечивает весьма высокую статистику: у 98% дипломированных специалистов есть направление на работу, 95% дипломированных специалистов получают направление на работу только после завершения обучения¹¹⁶. Однако эти данные не дают полной картины возможности трудоустройства дипломированных специалистов на национальном уровне.

В Молдове первые выпускники лицензиата (первой ступени высшего образования, эквивалента бакалавра) появятся только в 2008 году. Чтобы гарантировать возможность трудоустройства этих дипломированных специалистов, Министерство образования в сотрудничестве с другими заинтересованными сторонами проделало большую работу, а именно: разработка новых учебных планов, соответствующих рынку труда; разработка и одобрение приложения к диплому европейского образца, которое предоставляет полезную информацию для работодателей; разработка национальной структуры квалификаций, которая является дополнительным источником информации для работодателей, позволяет больше узнать о существующих квалификациях, возможностях в области трудоустройства, результатах обучения, выявить компетентность дипломированных специалистов и так далее. Однако согласно закону только 50% дипломированных специалистов, которые окончат первый

¹¹⁵ Ерицян С.С., Папоян А., Степанян Р. Система высшего образования республики Армения: аналитический доклад. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. – 2006.

¹¹⁶ European School of Management // <http://www.esm-tbilisi.edu.ge/new/index.php?id=23>

цикл образования в Молдове, смогут продолжить обучение на втором цикле на бюджетной основе.

Существует ряд проблем, так же не решенных во многих странах СНГ, связанных со структурой и содержанием третьего цикла образования. В настоящий момент, структура последипломного образования основана на двух ступенях: аспирантура и докторантура. В то же время в ходе реформ основой третьего цикла должны стать программы Ph. D. Внедрение Ph.D-программ должно быть связано с реформированием Высших Аттестационных Комиссий и переходом к принципиально отличной от существующей системе подготовки и защиты докторских диссертаций¹¹⁷. Если в качестве аналога Ph.D встраивать аспирантуру в общую систему высшего образования в качестве третьей ступени или третьего цикла (после бакалавриата и магистратуры), то нужно вводить в программы аспирантуры весомый образовательный компонент, что потребует увеличения срока обучения в аспирантуре. Кроме того, в большинстве стран Европы отсутствует ступень «после Ph.D», то есть эквивалент докторской степени, а такая форма как *habilitation* не вполне соответствует по своему содержанию и процедуре защите докторской диссертаций¹¹⁸.

Следующая группа проблем, характеризующая процессы реформирования образовательных систем большинства стран СНГ, связана с развитием международной мобильности.

Во-первых, страны СНГ с учетом географической удаленности, сложности визового режима, не могут реализовывать такие же потоки академической мобильности между собой и в европейские государства, какие существуют между европейскими государствами.

¹¹⁷ Власов А.В., Пивовар Е.И. Некоторые аспекты реформы высшей школы на постсоветском пространстве // Центр по изучению стран постсоветского зарубежья РГГУ, <http://www.postsoviet.ru/page.php?pid=42>.

¹¹⁸ Там же.

Во-вторых, высокая степень академической мобильности предполагает развитую инфраструктуру (общежития, медицинское страхование и тому подобное) и доступность источников финансирования (грантов на поездки и тому подобное), что, к сожалению, также далеко не всегда реально для стран Содружества.

В частности, в настоящее время молдавским законодательством не предусмотрено выделения грантов и ссуд для академической мобильности¹¹⁹. По данным Министерства образования Молдовы, в 2005/2006 учебном году в программы мобильности были включены только 462 студента и 68 преподавателей на национальном уровне и 359 студентов на международном уровне¹²⁰. Очевидно, что эти показатели крайне малы по сравнению с показателями академической мобильности в странах Европы.

Помимо всего, препятствием в осуществлении академической мобильности является слабое владение иностранными языками студентами в большинстве стран Содружества. Так, по мнению Марии Зубрицкой, проректора по научно-педагогической работе Львовского национального университета имени Ивана Франко, «критическая масса студентов, преподавателей и профессоров и ученых не готова к академической мобильности»¹²¹. Она полагает, что «не у всех есть достаточный уровень владения иностранными языками, чтобы учиться или преподавать в зарубежных университетах, чтобы создавать общие магистерские программы с двойным признанием, осуществлять общие научные исследования»¹²². Это утверждение касается не только украинских студентов, но и студентов других стран СНГ, а также педагогических кадров. Преподавательский корпус может стать одним из самых

¹¹⁹ Из национального доклада Республики Молдова в 2007 году // <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/RepublicofMoldovaNationalReport.doc>.

¹²⁰ <http://www.nm.md/daily/article/2006/12/07/0302.html>.

¹²¹ Болонский процесс и новые шансы университетов // Ежедневная всеукраинская газета «День». – <http://www.day.kiev.ua/178090/>

¹²² Там же.

существенных препятствий на «пути в открытое образование», поскольку кадровые проблемы также присутствуют и осложняют процессы реформирования образовательных систем во всех странах СНГ.

В-третьих, для стран СНГ, в которых академическая мобильность растет и развивается, она стимулирует утечку национального интеллектуального потенциала за рубеж. Соответственно, академическая мобильность становится фактором «утечки мозгов». Так, в Азербайджане, где академическая мобильность поддерживается государством (в настоящее время граждане Азербайджана получают финансируемое государством образование в Турции, Российской Федерации, Украине, Арабской Республике Египет, Народной Китайской Республике, Чешской республике, Словакии, Греции и других странах), а также западными фондами и ассоциациями, очень актуальна проблема «утечки мозгов» за границу. В настоящее время в Азербайджане для решения этой проблемы были приняты следующие меры: учреждение в стране филиалов крупных международных корпораций; учреждение в странах иммиграции краткосрочных трудовых договоров; строительство индустриальных и технологических парков в непосредственной близости от вузов.

Следующая группа проблем связана с внедрением и использованием в образовательных системах стран СНГ системы зачетных единиц ECTS. Учитывая то, что страны Содружества Независимых Государств не использовали ранее систему кредитов в образовательном процессе, реализация и эффективное использование ECTS представляется весьма затруднительным.

Так, в Армении кредитная система используется лишь в Американском университете Армении. В порядке эксперимента кредитная система внедрена в программах обучения магистров государственного инженерного (политехнического) университета Армении. В настоящее время разрабатывается модель национальной кредитной системы,

сопоставимая с ECTS, которая первоначально будет применяться экспериментально¹²³.

В Украине в 2006/2007 учебном году все вузы III–IV уровней аккредитации внедрили ECTS на первых двух ступенях¹²⁴. Данные об успеваемости по шкале ECTS с 2010 года должны повсеместно указываться в приложении к диплому, но кредитно-модульная система в Украине превратилась в симбиоз старой (советской) и новой (европейской) систем оценки знаний¹²⁵.

Кроме того, трудности при внедрении ECTS в учебный процесс, общие для всех стран СНГ, состоят в недостаточном финансировании со стороны государства и значительном увеличении нагрузки на профессорско-преподавательский состав высших учебных заведений.

Существует еще целый ряд проблем, которые сопровождают реформирование образовательных систем государств – участников СНГ. К их числу относятся: проблемы громоздкого и/или формального лицензирования и аккредитации высших учебных заведений; проблема недостаточного технического оснащения, информационного обеспечения всех процессов в образовании; проблема кадрового потенциала; проблемы в сфере нормативного обеспечения, налогообложения и многие другие. Более того, поскольку развитие образовательной сферы находится во взаимозависимости с развитием прочих сфер жизни обществ и государств, все проблемы, кризисы в политических, культурных, социальных сферах находят свое отражение и затрудняют поступательное развитие и реформирование образовательных сфер и образовательных систем, причем как в каждом из государств, так и в СНГ в целом.

¹²³ Ерицян С.С., Папоян А., Степанян Р. Система высшего образования республики Армения: аналитический доклад. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006.

¹²⁴ Из национального доклада Украины в 2007 году, <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/UkraineNationalReport.doc>.

¹²⁵ Из национального доклада Украины в 2007 году, <http://www.dfes.gov.uk/bologna/uploads/documents/UkraineNationalReport.doc>.

Однако несмотря на многообразие проблем, практически все осложнения (и в этой закономерности отражается диалектический характер развития) возникают на наиболее перспективных и объективно важных направлениях реформирования. То есть на тех направлениях, которые в целом укладываются и вписываются в единый процесс глобализации мирового образовательного пространства и формирования единого пространства открытого образования всего мира: интернационализация, европеизация, информатизация и т.д.

С учетом этой закономерности, большинство специалистов, анализирующих процессы реформирования образовательного пространства СНГ и всего мира, предлагают пути разрешения этих проблем с тем, чтобы реформирование образовательных систем государств СНГ было максимально эффективным с точки зрения императива формирования единого пространства открытого образования всего мира. Так, В.Е. Бочков¹²⁶ (как и большинство специалистов в области реформирования образования) в числе этих путей видит следующие:

Во-первых, разработка и апробация основных принципов образовательной политики государств – участников СНГ в новых условиях усиливающейся конкуренции на мировом рынке образовательных услуг и возрастающего влияния глобализации на все стороны общественной жизни, которые требуют единых подходов к решению таких вопросов, как: оценка возможных последствий присоединения наших стран к Генеральному соглашению по торговле услугами (ГАТС) ВТО в сфере образования; практическая реализация основных положений Болонской декларации в странах СНГ, относящихся к уровням подготовки специалистов и сроков обучения, а также оценка перспектив участия

¹²⁶ Подробнее см.: Бочков В.Е. Реальное формирование единого образовательного пространства на постсоветской территории как цель при создании и развитии межгосударственной сети открытого дистанционного образования // Качество дистанционного образования: концепции, проблемы, решения. – Доклады международной научно-практической конференции EDQ-2003 (8 декабря 2003). – М.: МГИУ, 2003. – 192 с.

других стран СНГ в Болонском процессе; принятие единых вступительных требований для иностранных абитуриентов и требований аттестационных служб для выпускников; введение единых приложений к дипломам, обеспечивающих признание их в мировом академическом сообществе; поиск эффективных путей противостояния всеобщей коммерциализации образования и защиты его исторически сложившихся функций служения гражданскому обществу, как блага для всех; создание механизма координации работ по реформированию образовательных систем, апробация его работоспособности и распространение в рамках СНГ для сохранения целостности единого (общего) образовательного пространства государств – участников СНГ в связи с тем, что часть стран Содружества входят в другие образовательные пространства .

Во-вторых, гармонизация законодательства стран СНГ, Балтии, Дальневосточного региона и России в области образования за счет завершения разработки и апробации в правоприменительной практике общей части Модельного образовательного кодекса; совершенствование различных аспектов нормативно-правовой базы, призванной создать условия для реализации равных возможностей для всех граждан России и стран СНГ в получении высшего образования, оказания реальной помощи соотечественникам за рубежом и повышения конкурентоспособности Российского образования и образовательных учреждений стран участников СНГ на мировом рынке образовательных услуг.

В-третьих, формирование адекватной нормативной базы в части разработки, совершенствования и гармонизации ряда нормативных документов, позволяющих завершить создание работоспособной и эффективной инфраструктуры единого образовательного пространства государств – участников СНГ в форме Межгосударственной сети открытого дистанционного образования, например:

- о представительствах вузов за рубежом;
- о филиалах вузов за рубежом;

- о применении дистанционных образовательных технологий при экспорте образовательных услуг;
- методических рекомендаций для российских образовательных учреждений и учреждений образования других стран-участниц эксперимента по открытию зарубежных филиалов и представительств;
- о порядке финансово-экономического обеспечения образовательной деятельности как российских образовательных учреждений образования за рубежом, так и для учреждений образования под юрисдикцией других стран-участниц эксперимента.

В-четвертых, на базе Межгосударственной сети открытого дистанционного образования при активном использовании её национальных сегментов под эгидой Совета по сотрудничеству в области образования государств – участников СНГ:

- создать эффективную сеть по контролю качества высшего профессионального образования и провести апробацию её функционирования сначала в рамках межгосударственного эксперимента, а затем распространить полученный опыт на единое (общее) образовательного пространство стран СНГ;
- завершить создание работоспособной и эффективной инфраструктуры, которая задействует механизмы для систематического мониторинга, состояния и тенденций развития систем образования стран СНГ, их положения на мировом рынке образовательных услуг, а также мировых тенденций, связанных с реализацией Лиссабонской конвенции, Болонским процессом и деятельностью ВТО по либерализации торговли образовательными услугами путем разрушения государственной монополии в сфере образования.

Сегодня можно говорить о том, что разработка каких-либо научно обоснованных рекомендаций по каждой конкретной стране возможна

только при условии соответствующего развития научного направления, объектом изучения которого являлся бы процесс реформирования образовательных систем, причем при комплексном использовании методологии самых разных наук: философии образования, экономики, менеджмента, педагогики, политологии, психологии и т.д. Только результаты комплексных научных исследований могут стать научно-методологической базой дальнейшего поэтапного реформирования. При соблюдении этого условия реформы будут производиться не случайным образом, диктуемым особенностями текущего момента, потребностями заинтересованных лиц и институтов, а сообразно, с одной стороны, логике самого образовательного процесса, выраженной в его прошлом, настоящем и будущем, с другой стороны, национальной специфике, а также с учетом требований, предъявляемых к системам глобализацией, интеграцией, информатизацией. Единое образовательное пространство СНГ требует осмысления не как случайное географически или политически очерченное пространство, а как поле реализации объективных закономерностей развития образования и культуры, а также деятельности человека, направленной на сотворение адекватного запросам будущего поля образования, социализации, самоактуализации будущих поколений.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

1. Азроянц Э.А. Глобализация как процесс // Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых «Глобальный мир». – Вып. 5. – М., 2001.
2. Акимов Ю.П. Сборник документов об образовании, выдаваемых учебными заведениями стран СНГ и Балтии. – М.: Изд-во СГУ, 2006. – 190 с.
3. Актуальные вопросы развития образования в странах ОЭСР: обзоры систем высшего образования: США, Канада, Италия, Финляндия, Норвегия; обучение в течение жизни, доступность образования, качество образования, интернационализация образования, наука и образование. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 150 с.
4. Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. – М.: Прогресс, 2001.
5. Болонский процесс // Научно-методический центр кадрового обеспечения общего образования, <http://www.teacher-edu.ru/wmc/arts/1074785037>.
6. Болонский процесс и новые шансы университетов // Ежедневная всеукраинская газета «День», <http://www.day.kiev.ua/178090/>
7. Бочков В.Е. Нормотворческая деятельность в сфере дистанционных образовательных технологий. Право и образование, №6, 2003 г., с.26-51.
8. Бочков В.Е. О направлениях совершенствования российской нормативно-законодательной базы для развития системы открытого дистанционного образования, повышения экспортного потенциала и усиления интеграционных процессов в СНГ / Ж.: Право и образование, № 11, 2004. – 29 с.
9. Бочков В.Е. Реальное формирование единого образовательного пространства на постсоветской территории как цель при

создании и развитии межгосударственной сети открытого дистанционного образования. Качество дистанционного образования: концепции, проблемы, решения. Доклады международной научно-практической конференции EDQ-2003 (8 декабря 2003) Москва: МГИУ, 2003.- 192 с.

10. Бочков В.Е., Мартынова Т.Н. Развитие нормативно-законодательной базы для организации деятельности субъектов системы дистанционного образования: проблемы правоприменительной практики. Качество дистанционного образования: концепции, проблемы, решения./ Научные труды Международной научно-практической конференции EDQ-2003. (8 декабря 2003 , г. Москва) – М: МГИУ, -2004.

11. Брандман Э.М. Глобализация: социокультурное измерение образовательного пространства: Монография. – М.: Изд-во ГПИБ России, 2005. – 165 с.

12. Власов А.В., Пивовар Е.И. Некоторые аспекты реформы высшей школы на постсоветском пространстве // Центр по изучению стран постсоветского зарубежья РГГУ. – <http://www.postsoviet.ru/page.php?pid=42>.

13. Власов А., Потеева Е. Образовательные реформы в странах ШОС. Ч.3. // Информационное агентство PRESS-US. info, <http://www.press-uz.info/ru/content.scm?topicId=2803&contentId=65848>.

14. Галаган А.И. Интеграционные процессы в области образования: анализ мировых тенденций / А.И. Галаган // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 5. – С. 72–85. Власов А.В., Пивовар Е.И. Некоторые аспекты реформы высшей школы на постсоветском пространстве // Центр по изучению стран постсоветского зарубежья РГГУ. – <http://www.postsoviet.ru/page.php?pid=42>.

15. Глобализация и мультикультурализм /Гречко П. К. и др. – М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2005. – 331 с.

16. Документы Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества (основы законодательства) // http://www.ipaeurasec.org/docs/?data=docs_2.

17. Жуковский И.В. Глобализация: новый мировой порядок в образовании. – М.: РУДН, 2005. – 130 с.
18. Информационная справка о результатах работы комиссии по анализу эксперимента в области дистанционного образования, проводимого в период с 1997 по 2002 год. – В сб.: Эксперимент в области дистанционного образования: результаты и перспективы / Под ред. В.Е.Бочкова – М.: МГИУ, 2002. – 188 с.
19. Карпов Е.Б. Психология и педагогика открытого образования. – Тула: Инфра, 2003. – 246 с.
20. Концепция формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ / Решение Конференции Министров образования государств – участников СНГ (Москва, 17.01.97 г.): www.cis.unibel.by/.
21. Краснова Г.А. Открытое образование. Цивилизационные подходы и перспективы. – М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2002. – 250 с.
22. Лазутова М.Н. Сравнительный анализ законов об образовании государств – участников Содружества Независимых Государств и государств Балтии. – М.; СПб.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – 218 с.
23. Леонова О.А. Региональное образовательное пространство: предисловие к новым смыслам. – Волгоград: Перемена, 2006. – 260 с.
24. Макуев Р.Х. Современная глобализация: вызовы и трансформации. – Орел: Изд-во ОРАГС, 2006. – 215 с.
25. Мартынова Т.Н., Бочков В.Е. О совершенствовании нормативно-законодательной базы Российского образования на основе конструктивного опыта советской высшей школы. Электронное издание: <http://www.materik.ru/print.php?section=analitics&bulsectionid=7374>. – 8 с./ Информационно-аналитический бюллетень Института стран СНГ "Страны СНГ. Русские и русскоязычные в новом зарубежье", №103, 2004.

26. Моисеев А.М. Концептуальные основы и методы анализа образовательных систем. – М.: РОССПЭН, 2004. – 239 с.
27. Мясников В.А. СНГ: интеграционные процессы в образовании. – М.: Про-Софт, 2003. – 335 с.
28. Нейматов Я.М. Образование в XXI веке: тенденции и прогнозы. – М.: Алгоритм, 2002. – 478 с.
29. Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе. – М.: Альпина Паблишер, 2000. – 186 с.
30. Положение о Совете по сотрудничеству в области образования государств – участников СНГ (Москва, 17.01.97 г.): www.cis.unibel.by/.
31. Образовательное законодательство государств – участников СНГ и стран Балтии / Сост. А. Кудрявцев. – М.: Алгоритм, 2003. – 524 с.
32. Образование, наука и экономика в вузах. Интеграция в международное образовательное пространство = Education, Science and Economy in higher educational establishments. Integration into the International Educational Environment. – М.: Изд-во РУДН, 2004. – 325 с.
33. Образовательное пространство России: проблемы интеграции / С. К. Бондырева и др. Рос. акад. образования. – М.: Вуз и школа, 2004. – 461 с.
34. Решение Коллегии Минобразования России от 25.06.2002 г. "Об итогах эксперимента в области дистанционного обучения и перспективах развития дистанционных образовательных технологий". – В сб.: Эксперимент в области дистанционного образования: результаты и перспективы / Под ред. В.Е. Бочкова – М.: МГИУ, 2002. – 188 с.
35. Развитие экспорта российских образовательных программ: Материалы семинара / П.С. Аветисян; М.С. Антропов, Г.А. Краснова, В.Б. Наумов, Е.А. Полушкина, Н.В. Сюлькова. – М.: РУДН, 2006. – 78 с.
36. Реформы образования / Под ред. В.М. Филиппова. – М.: РУДН, 2003. – 233 с.

37. Российский портал открытого образования: обучение, опыт, организация / В.В. Абросимов, А.А. Андреев, А.Е. Андреев. – М.: МГИУ, 2003. – 506 с.

38. Сенашенко В.С. Высшая школа и болонские преобразования / В. Сенашенко // Высшее образование в России. – 2005. – №6. – С.95-101.

39. Солдаткин В.И. Государственная образовательная политика: императивы и приоритеты. – М.: МЭСИ, 2000. – 205 с.

40. Солдаткин В.И. О соглашении по созданию организационно-экономического механизма функционирования системы открытого образования государств – участников СНГ / Труды XI Всероссийской научно-методической конференции Телематика'2004. Т. 2. (7-10 июня 2004 г., Ст.Петербург), – Ст.Пб: Ст.ПбГУИТМО -ГНИИ "Информика", 2004. – 648 с.

41. Словарь согласованных терминов и определений в области образования государств – участников Содружества Независимых Государств = Dictionary of agreed educational terms and definitions of member states of Commonwealth of Independent States : ок. 100 терминов / Авт.-сост.: О. Л. Ворожейкина и др. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 167 с.

42. Соглашение "О финансово-экономическом механизме функционирования системы открытого образования государств – участников СНГ" (проект): www.cis.unibel.by/.

43. Соглашение "О координации работ в области информатизации образовательных систем государств – участников СНГ" и Программа Мероприятий по реализации Соглашения (проекты): www.ido.edu.ru/conf/; www.cis.unibel.by/.

44. Сотрудничество в области образования государств – участников СНГ: Документы, принятые на заседаниях Совета глав правительства Содружества: док., принятые на заседаниях Конф. Министров образования

государств – участников СНГ / Отв. ред. Н.И. Кузьмич. – М. : Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2004. – 169 с.

45. Сюлькова Н.В. Нормативно-правовая база дистанционного обучения в Содружестве Независимых Государств: опыт сравнительного исследования. – М.: Изд-во РУДН, 2005. – 258 с.

46. Соглашение о сотрудничестве в области образования (Ташкент, 15 мая 1992 г.): www.cis.unibel.by/.

47. Соглашение о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства СНГ (Москва, 17 января 1997 г.): www.cis.unibel.by/.

48. Ташкентское соглашение об учреждении постоянно действующей Конференции Министров образования государств – участников СНГ (Ташкент, 3 октября 1992 г.): www.cis.unibel.by/.

49. Хохлов Н.Г., Бочков В.Е., Мартынова Т.Н. О направлениях совершенствования нормативно-законодательной базы для развития открытого дистанционного образования в России, в странах СНГ и Балтии. Электронное издание: <http://www.materik.ru/print.php?section=analitics&bulsectionid=7374>.- 18 с. / Информационно-аналитический бюллетень Института стран СНГ "Страны СНГ. Русские и русскоязычные в новом зарубежье", №103, 2004.

50. Хохлов Н.Г., Мартынова Т.Н., Бочков В.Е. О совершенствовании нормативно-правового обеспечения Российского образования для развития интеграции систем образования стран СНГ. Актуальные проблемы гуманитарных, социальных и экономических наук: Межвузовский юбилейный сборник научных и научно-методических трудов (к 10 и-летию Института дистанционного образования МГИУ).- Вып.3 / Под редакцией профессора д.п.н. Н.Г.Хохлова – М.: МГИУ, 2004.- 687 с.

51. Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира: монография. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 432 с. – С. 369.

52. Шабалин Ю.Е. Прогнозирование динамики открытого педагогического образования в регионе // Педагогическое образование без отрыва от основной деятельности. Шабалин Ю.Е. Проблемы и решения начала XXI века: Материалы региональной научно-практической конференции (19 – 20 февраля 2002 года).- Нижний Новгород: Изд-во НГПУ, 2002.

53. Шабалин Ю.Е. Факторы развития регионального образовательного пространства // Современное образование: психолого-педагогические проблемы, поиски, решения: Сборник науч.ст. – Йошкар-Ола, 2002.

54. Шабалин Ю.Е. Динамика региональной специфики процесса гуманитаризации общего образования // Проблемы гуманитаризации современного образования: Тезисы докладов межрегиональной науч.-практич. конференции, 26 – 27 марта 2002 г. – Рязань, 2002.

55. Шабалин Ю.Е. Региональный фактор гуманитаризации содержания образования // Педагогика в поисках идеала научности, целей и ценностей образования: Материалы Международной конференции памяти И.Я. Лернера, 21 – 22 мая 2002 г. – Владимир, 2002.

56. Шабалин Ю.Е. Теоретические основы концепции регионального образовательного пространства // Сб. науч. тр. под. ред. В.И. Казаренкова. – М.: РУДН, МАНПО, 2005. – С.75-80.

57. Шукшунов В.Е., Галаган А.И. О состоянии и прогнозах развития интеграционных процессов в вузах СНГ, их интеграции в мировое научно-образовательное пространство / Аналитический доклад. – М.: МАН ВШ, 2004. – 15 с.1. Соглашение о сотрудничестве в области образования (Ташкент, 15 мая 1992 г.): www.cis.unibel.by/.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Академическая мобильность в СНГ

По данным Министерства образования и науки Республики Армения ежегодно 135 граждан Армении получают образование за рубежом, пользуясь государственной поддержкой, среди них 35 аспирантов, 20 магистров и около 80 бакалавров. Армянские студенты получают образование на основании межгосударственных соглашений, которые подписаны республикой с 30 странами мира¹²⁷.

В 2005 году из Республики Беларусь на учебу за рубеж выехало более 3 тысяч студентов, что соответствует среднему ежегодному показателю. В России обучается более 5 тыс. белорусских студентов¹²⁸.

Из Республики Казахстан на обучение за рубежом выехало около 19 тысяч граждан, из них около 16,4 тысячи (86%) – в вузах России, в Египте – 40 человек, в Индии – 20, Чехии – 3, Украине – 31, Турции – 513¹²⁹.

Минпросвещения Республики Молдова подписано около 40 международных соглашений в области образования. На их базе около 340 граждан Республики Молдова обучается в зарубежных учебных заведениях¹³⁰.

В рамках международных соглашений и программы Президента Кыргызской республики «Кадры 21 века», свыше 3 тыс. кыргызских граждан получают образование в учебных заведениях 20 стран мира¹³¹.

¹²⁷ <http://www.panorama.am/index.asp?sel=6465&l=r>

¹²⁸ <http://www.2011.ru/novosti.php?579>, http://www.interfax.by/?id=7_1&arch=1&arch_id=23041

¹²⁹ http://www.aif.kz/article.php?article_id=4036

¹³⁰ <http://www.nm.md/daily/news/2006/03/30.html>

¹³¹ Реформы образования/Под ред. В.М. Филиппова. – М.: 2003, стр. 246 – 248.

В середине 1990-х гг. совокупная численность студентов-россиян, проходящих курс полного или включенного (1 – 2 семестра) обучения в зарубежных вузах 33 стран, составляла на начало учебного года примерно 13 тыс. чел. Большинство из них – свыше 10 тыс. человек, или около 80%, – обучались всего в 4-х странах: США, Германии, Франции, Великобритании. Численность российских студентов в зарубежных университетах составляет около 26 тыс. человек (по данным Strategic Conference 2002 г.). В целом динамика численности студентов – россиян в США в 1990-е гг. имела выраженную положительную тенденцию: 1992/1993 уч. г. – 654 человека, 1993/1994 – 1582 человека, 1994/1995 – 4832 человека, 1995/1996 – 5589 человек, 1996/1997 – 6199 человек, 1997/1998 – 6424 человека, 1998/1999 – 6609 человек, 1999/2000 – 7025 человек, 2000/2001 – 6858 человек¹³².

По данным Министерства образования Туркменистана, набор в учебные заведения зарубежных государств проводился в соответствии с подписанными межправительственными и межведомственными соглашениями о сотрудничестве в области образования. Согласно этим договоренностям расходы на обучение и содержание туркменских студентов берет на себя принимающая сторона. Подготовка молодых специалистов в других государствах будет вестись с учетом потребностей страны в высококвалифицированных кадрах в приоритетных сферах экономики: нефтегазовой, химической, текстильной, сельскохозяйственной и других отраслях.

Как и в прошлые годы, самое большое число учебных мест для граждан Туркменистана выделила Турция – 140. К ним присоединятся еще 27 человек – выпускников турецких лицеев, которые выдержали вступительные экзамены в местные вузы. Помимо этого, в магистратурах турецких учебных заведений продолжают свое обучение 25 человек. В учебных заведениях Турции обучается около 1500 граждан Туркменистана

¹³² http://www.hse.ru/journals/wrldross/vol03_2/led.pdf

по 90 специальностям. В числе других стран, готовых принять туркменских студентов, – Китай, Малайзия, Индия, Словакия, Украина и Россия. Кроме того, значительно увеличилось число граждан Туркменистана, которые поедут на учебу за пределы страны в частном порядке.

Граждане Туркменистана также смогут учиться в университетах США, Германии, Англии и Франции с помощью международных организаций, которые осуществляют ряд образовательных программ. По официальной статистике, ежегодно около 100 молодых людей становятся обладателями грантов и стипендий для прохождения краткосрочных и годовых стажировок в университетах США и Европы¹³³.

За последние 10 лет количество украинских граждан, которые уезжают учиться в зарубежные университеты, выросло более чем вдвое – с 71 тыс. до 154 тыс. Большинство выезжающих студентов – женщины. 64% едут в Европу, 12% – в Океанию (Австралию и Новую Зеландию), 11% – в Центральную и Южную Америку, 8% – в Азию и 6% – в Африку. В пятерку самых популярных стран входят Англия (30%), Италия (12%), Испания (9%), Франция (9%) и Германия (5%). Мексика является самой популярной неевропейской страной¹³⁴. Ежегодно в США отправляются около 120 украинских студентов за счет Государственного департамента США. Около 20-30 студентов в год стажироваются в парламенте Канады в качестве помощников депутатов, участвуют в практической работе парламента.

В рамках украино-германского сотрудничества по студенческой линии в Киеве с 1998 года действует представительство Немецкой службы академических обменов (ДААД). Воспользоваться ее услугами могут студенты, начиная со второго курса, а также аспиранты, преподаватели, профессора. Служба оплачивает годичное проживание в Германии (само

¹³³ <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1999/0899/z11.html>

¹³⁴ <http://delo.ua/ru/>

обучение там бесплатное), проезд туда и обратно. Каждый год с помощью этой службы в Германию приезжают около 200 украинцев¹³⁵.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Приоритетными направлениями государственной политики в области подготовки национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях являются:

- подготовка интеллектуальной элиты зарубежных государств в целях обеспечения долговременных политических и экономических интересов России в регионах мира;

- использование кадрового потенциала зарубежных специалистов – выпускников российских вузов для создания долговременных благоприятных условий развития политического, торгово-экономического и научно-технического сотрудничества России с зарубежными странами;

- усиление роли России *как главного образовательного центра в Содружестве Независимых Государств*;

- реализация принципа равенства прав граждан на получение образования, обеспечение для граждан государств – членов Евразийского экономического сообщества доступности получения образования, создание на этой основе условий для формирования общего рынка труда Евразийского экономического сообщества;

- расширение доступа соотечественников к получению образования в российских учебных заведениях;

- расширение изучения русского языка и культуры России в зарубежных странах;

¹³⁵ <http://www.ukraine.ru/stories/01/11/23/2084/86276.html>

- предоставление зарубежным странам государственных стипендий для подготовки специалистов и повышения квалификации научно-педагогических работников в вузах Российской Федерации;

- содействие расширению экспорта образовательных услуг российских образовательных учреждений для привлечения дополнительных финансовых и материальных средств на развитие отечественной системы образования;

- взаимодействие российских министерств и ведомств, предприятий и организаций с целью подготовки и переподготовки кадров для создаваемых за рубежом с участием Российской Федерации объектов внешнеэкономического сотрудничества, и, в частности, учебных заведений;

- развитие системы признания документов об образовании Российской Федерации в зарубежных странах на двусторонней и многосторонней основе, сети российских служб экспертизы документов об образовании для их нострификации и легализации;

- кадровое обеспечение экспорта российских образовательных услуг, создание системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации сотрудников международных служб образовательных учреждений;

- исследование влияния процессов глобализации на образование в мире, изучение концептуальных и организационных основ Болонского процесса с целью возможного подключения к нему российской системы образования с учетом геополитических и социально-экономических интересов России;

- адаптация российских образовательных учреждений к работе на мировом рынке образовательных услуг путем изучения и экспериментального внедрения систем образовательных кредитов, участия в международной аккредитации образовательных программ;

- информационная, научно-методическая и организационная поддержка создания образовательных программ подготовки, переподготовки, повышения квалификации иностранных граждан в российских учебных заведениях и научных центрах с учетом спроса на зарубежных рынках образования и труда;
- учебно-методическое сопровождение изучения и преподавания русского языка в российских и зарубежных учебных заведениях;
- поддержка функционирования русского языка в государствах-участниках СНГ;
- проведение анализа основных тенденций развития мирового рынка образовательных услуг и содействие расширению в нем сектора российского образования на основе маркетинговых исследований;
- развитие и совершенствование государственного учета и контроля качества подготовки иностранных специалистов в российских образовательных учреждениях;
- обеспечение повышения уровня и качества работы образовательных учреждений с иностранными учащимися путем поддержки и распространения опыта учебных заведений, наиболее эффективно действующих в этом направлении (определение и опубликование рейтингов, ведение реестров и т.п.);
- содействие функционированию за рубежом филиалов и структурных подразделений российских образовательных учреждений, совместных учебных заведений, осуществляющих обучение по российским образовательным программам с выдачей российских документов об образовании;
- нормативно-правовая и организационная поддержка программ открытого образования российских университетов для иностранных граждан;
- создание условий, способствующих эффективному использованию передовых образовательных технологий и опыта для экспорта российских образовательных услуг;

- развитие и совершенствование предвузовской подготовки иностранных учащихся на русском языке;
- формирование системы информационно-консультационных центров по образовательным услугам российских вузов в зарубежных странах, специализирующихся на пропаганде достижений российской системы образования;
- проведение международных образовательных выставок-ярмарок, олимпиад по русскому языку и по другим предметам для студентов и школьников зарубежных стран, и, прежде всего, государств – участников СНГ;
- совершенствование и развитие нормативной правовой базы, регулирующей вопросы приема, обучения и выпуска иностранных граждан, а также процедуры их въезда, выезда и пребывания на территории Российской Федерации;
- создание благоприятных социальных, экономических, бытовых условий для иностранных граждан в период их обучения в России;
- обеспечение безопасности иностранных учащихся на территории Российской Федерации, охраны их здоровья, содействие социальному партнерству российских граждан и иностранных учащихся;
- активизация взаимодействия правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных государств в области подготовки специалистов, способных эффективно противостоять терроризму, транснациональной преступности и другим угрозам XXI века;
- обеспечение мер по предотвращению ущерба национальной безопасности России при предоставлении образовательных услуг гражданам зарубежных стран¹³⁶.

¹³⁶ Концепция государственной политики Российской Федерации в области подготовки национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях, утвержденная Президентом России В.В. Путиным в октябре 2002 г.

**Число средних дневных общеобразовательных школ в странах СНГ
и численность учащихся в них в 2004/05 учебном году
(на начало учебного года)**

	Число школ, тысяч	В них учащихся, тысяч		
		всего	в том числе	
			в 1 классе (включая подготовительные)	в 10-11 (12) классах
Азербайджан	4,5	1632	134	251
Армения	1,5	496	42	48
Беларусь	4,2	1284	88	96
Грузия	3,3	644	55	94
Казахстан	8,2	2936	377	440
Кыргызстан	2,1	1132	104	154
Молдова ¹⁾	1,6	547	44	79
Россия	63,2	16168	1293	2680
Таджикистан	3,7	1655	167	158
Украина	21,5	5626	427	933

**Число гимназий и лицеев и численность обучающихся в них
в 2004/05 учебном году
(на начало учебного года)**

	Гимназии, единиц	Лицеи, единиц	Численность учащихся, тысяч	
			в гимназиях	в лицеях
Азербайджан	7	52	6,6	24,4
Армения	47	-	12,9	-
Беларусь	146	32	113,1	12,3
Грузия	26	19	19,0	4,5
Казахстан	81	95	45,5	43,2
Кыргызстан	111	65	53,9	19,0
Молдова	667 ¹⁾	369	126,7	233,4
Россия	1313	933	889,0	552,5
Таджикистан	67	50	33,4	16,5
Украина	511	411	281,4	160,8

Число негосударственных (частных) дневных общеобразовательных школ и численность учащихся в них в 2004/05 учебном году
(на начало учебного года)

	Число частных школ, единиц	Численность учащихся в них, тысяч	Удельный вес учащихся частных школ в общей численности учащихся дневных общеобразовательных школ, %
Азербайджан	11	4,5	0,3
Армения	59	5,3	1,1
Беларусь	12	0,8	0,1
Грузия	176	21,0	3,3
Казахстан	152	20,5	0,7
Кыргызстан	35	6,5	0,6
Молдова	35	6,2	1,1
Россия	708	70,2	0,4
Таджикистан	53	18,9	1,1
Украина	284	27,9	0,5

Выпуск учащихся из средних общеобразовательных школ в 2004 году
(тыс. человек)

	Всего	В том числе из дневных школ
Азербайджан	122	121
Армения	47	47
Беларусь	98	92
Грузия	45	44
Казахстан	237	229
Кыргызстан	80	79
Молдова	32	31
Россия	1546	1402
Таджикистан	65	59
Украина	519	484

**Число учебных заведений среднего профессионального образования
(СПО) и численность учащихся в них в 2004/05 учебном году
(на начало учебного года)**

	Число учебных заведений СПО			Численность учащихся в них		
	всего, еди- ниц	в том числе		всего, тысяч	в том числе обучающиеся	
		государст- венные	негосудар- ственные		в государст- венных учебных заведениях	в негосудар- ственных учебных заведениях
Азербайджан	59	55	4	55,8	54,2	1,6
Армения	108	81	27	30,5	27,8	2,7
Беларусь	206	196	10	158,4	142,9	15,5
Грузия	153	87	66	26,9	20,7	6,2
Казахстан	385	174	211	336,7	191,2	145,5
Кыргызстан	75	72	3	31,2	30,5	0,7
Молдова	56	43	13	23,6	21,4	2,2
Россия	2805	2637	168	2600	2504	96
Таджикистан	56	56	-	29,6	29,6	-
Украина	619	531	88	548,5	467,5	81,0

**Удельный вес учащихся учебных заведений (СПО),
обучающихся на платной основе**
(на начало учебного года; в % от общего числа учащихся)

	Всего		В том числе			
			в государственных учебных заведениях		в негосударственных учебных заведениях	
	2003/04	2004/05	2003/04	2004/05	2003/04	2004/05
Азербайджан	38	38	35	35	3	3
Армения	82	80	74	71	8	9
Беларусь	36	39	26	29	10	10
Грузия	42	47	21	24	21	23
Казахстан	76	81	41	38	35	43
Кыргызстан	52	57	50	55	2	2
Молдова	46	50	36	41	10	9
Россия	38	38	34	34	4	4
Таджикистан	19	19	19	19	-	-
Украина	50	...	39	...	11	15

Выпуск специалистов учебными заведениями СПО в 2004 году

	Выпущено специалистов – всего, тыс. человек	Выпуск специалистов, получивших платное образование, в % к общему выпуску, всего	В том числе	
			платными отделениями государственных средних специальных учебных заведений	негосударственными средними специальными учебными заведениями
Азербайджан	14,4	38	35	3
Армения	9,4	89	82	7
Беларусь	48,8	36	24	12
Грузия	7,6	55	26	29
Казахстан	61,3	76	43	33
Кыргызстан	7,2	51	49	2
Молдова	3,5	34	26	8
Россия	703	41	37	4
Таджикистан	7,6	15	15	-
Украина	148

**Число вузов и численность студентов в них
в 2004/05 учебном году (на начало учебного года)**

	Число высших учебных заведений			Численность студентов в них		
	всего, единиц	в том числе		всего, тысяч	в том числе обучающихся	
		госу- дарст- венных	негосу- дарст- венных		в государ- ственных вузах	в негосудар- ственных вузах
Азербайджан	42	27	15	127,2	106,0	21,2
Армения	88	20	68	85,1	62,5	22,6
Беларусь	55	43	12	362,9	304,1	58,8
Грузия	183	44	139	165,0	135,5	29,5
Казахстан	181	51	130	747,1	400,0	347,1
Кыргызстан	49	33	16	218,3	202,5	15,8
Молдова	35	18	17	114,6	93,6	21,0
Россия	1071	662	409	6884	5860	1024
Таджикистан	35	30	5	118,4	115,1	3,3
Украина	347	233	114	2027	1758	269

**Численность студентов вузов в странах Содружества
и отдельных странах мира
(на 10 000 населения)**

	2000/ 01	2003/ 04	2004/ 05		По последним опубликованным данным (2000-2002)
Азербайджан	150	149	155	Австрия	327
Армения	115	174	243	Венгрия	330
Беларусь	282	343	370	Германия	262
Грузия	302	355	384	Италия	314
Казахстан	297	440	497	Канада	394
Кыргызстан	384	401	426	Норвегия	423
Молдова	217	288	338	Польша	466
Россия	327	448	480	США	494
Таджикистан	124	162	175	Финляндия	540
Украина	285	387	429	Швеция	404
				Япония	313

Прием на обучение высшими учебными заведениями в 2004 году

	Принято на обучение – всего, тыс. человек	Принято на платное обучение в % к общему приему, всего	В том числе	
			на платное отделение государственные высшие учебные заведения	в негосударственные высшие учебные заведения
Азербайджан	27,0	61	41	20
Армения	23,0	81	55	26
Беларусь	89,1	63	47	16
Грузия	38,5	68	49	19
Казахстан	221,7	90	38	52
Кыргызстан	64,1	89	82	7
Молдова	31,9	80	65	15
Россия	1659,1	62	45	17
Таджикистан	27,9	65	61	4
Украина	475,2	14

Выпуск специалистов высшими учебными заведениями в 2004 году

	Выпущено специалистов – всего, тыс. человек	Выпуск специалистов, получивших платное образование, в % к общему выпуску, всего	В том числе подготовленных	
			на платной основе государственными вузами	негосударственными вузами
Азербайджан	31,2	60	44	16
Армения	12,2	72	46	26
Беларусь	51,1	43	31	12
Грузия	25,4	53	29	24
Казахстан	123,9	85	39	46
Кыргызстан	33,3	81	74	7
Молдова	15,3	72	47	25
Россия	1076,6	52	38	14
Таджикистан	14,4	43	42	1
Украина	316,2 ¹⁾

**Численность преподавателей высших учебных
заведений в 2004/05 учебном году**
(на начало учебного года; тысяч человек)

	Численность штатных преподавателей, всего	В том числе работающих по совместительст- ву на 0,5 или 0,25 ставки	Персонал, зачисленный на условиях штатных совместителей
Азербайджан	13,6	2,6	1,8
Армения	8,5	1,6	1,9
Беларусь	22,4	2,7	3,2
Грузия	14,2	3,3	6,9
Казахстан	42,3	8,0	8,1
Кыргызстан	13,3	2,9	4,5
Молдова	6,6	0,7	2,2
Россия	339,7	46,1	85,7
Таджикистан	7,3	2,7	1,5
Украина	107,2	14,4	21,9

ОПИСАНИЕ КУРСА И ПРОГРАММА

2.1. Общее описание курса УМК

Цель курса

Познакомить слушателей с категориальным аппаратом, позволяющим описать реформирование национальных систем высшего образования государств – участников СНГ, глобализацию и интеграцию национальных пространств; познакомить с различными направлениями реформ национальных систем высшего образования основными принципами реформирования и программами развития образования; дать представления об основных мероприятиях реформирования, а так же о перспективах развития национальных систем высшего образования.

При изложении курса используются базовые понятия курсов философии, менеджмента, педагогики.

Основные задачи курса

1. Познакомить с категориальным аппаратом, позволяющим описать реформирование национальных систем высшего образования государств-участников СНГ: диалектическое единство и противоречие императивов и приоритетов посредством выделения объективного и субъективного в образовательной политике государств–участников СНГ.
2. Выявить основные образовательные пространства на территории государств-участников СНГ, цели и задачи их создания, принципы функционирования.
3. Выявить проявления процесса глобализации и оценить их влияние на реформирование национальных систем высшего образования.
4. Охарактеризовать реформирование национальных систем высшего образования по каждой стране Содружества с момента распада

Советского Союза и создания независимых государств до настоящего времени.

5. Охарактеризовать текущее состояние национальных систем высшего образования на настоящий момент.
6. Описать тенденции развития национальных систем высшего образования стран СНГ

Основные знания, умения и навыки

Курс направлен на то, чтобы дать знание основных направлений реформ систем высшего образования стран СНГ, основных проявлений процесса глобализации национальных образовательных пространств, умение позиционировать основные образовательные пространства, созданные на территории государств-частников СНГ, использовать знания при организации совместных программ с вузами государств-участников СНГ, открытии филиалов и представительств российских вузов, развитии партнерских взаимоотношений с образовательными учреждениями и национальными органами управления образованием.

Курс предназначен для дополнительного образования в области международной деятельности и может являться курсом по выбору для следующих направлений или специализаций: международные отношения, международная экономика, менеджмент организаций и т.п.

Курс является инновационным по содержанию и включает последние научные достижения в данной области знания.

Организационно-методическое построение курса.

Курс состоит из лекций (24 ч) и практических занятий (семинаров) (24 ч). Лекции проходят с демонстрацией слайдов и другого иллюстративного материала (альбомы, буклеты, открытки и т.п.). Семинар проводится в двух формах: 1) обсуждение ранее прочитанных по заданию преподавателя хрестоматийных источников-текстов по курсу; 2)

прослушивание и обсуждение индивидуальных докладов слушателей по темам, предложенным преподавателем. Проводится одна письменная работа в жанре эссе на основе пройденного материала.

2.2. Программа курса УМК

Аннотированное содержание курса

Темы лекционных занятий

Тема 1. Основные представления о реформировании национальных систем высшего образования государств – участников СНГ. Основные термины и понятия в области реформирования образования. Причины реформирования образовательных систем. Основные принципы реформирования образовательных систем. Основные мероприятия по реформированию систем высшего образования. Роль и функции органов управления образованием в процессе реформирования образовательной системы. Основные направления реформирования систем высшего образования в мире. Основные направления реформирования систем высшего образования государств – участников СНГ. Объективное и субъективное в образовательной политике государств – участников СНГ. Императивы и приоритеты в образовательной политике государств – участников СНГ, их диалектическое единство и противоречие.

Тема 2. Основные образовательные пространства на территории государств-участников СНГ. Характеристика основных образовательных пространств на территории государств-участников СНГ: СНГ, ШОС, ЕврАзЭС, страны Болонского процесса. Цели и задачи создания вышеперечисленных образовательных пространств, принципы их функционирования. Проблемы и перспективы развития и функционирования образовательных пространств.

Тема 3. Влияние процессов глобализации на национальные системы высшего образования. Понятие глобализации образования как высшей стадии интернационализации образования. Содержание понятий: мобильные программы, образовательный франчайзинг, валидация, совместные программы, дистанционное обучение. Основные проблемы и направления развития международных партнерств.

Тема 4. Анализ реформирования национальных систем высшего образования государств – участников СНГ. Нормативно-правовая база высшего образования. Структура и управление системой высшего образования. Децентрализация и демократизация развития национальных систем высшего образования. Содержание и качество высшего образования. Финансирование и экономика высшего образования. Информатизация высшего образования.

Тема 5. Текущее состояние национальных систем образования государств-участников СНГ. Факторы, влияющие на состояние национальной системы профессионального образования. Основные данные по количеству обучающихся на разных уровнях профессионального образования, профессорско-преподавательского состава, количеству высших учебных заведений. Образовательные потребности и оценка емкости рынков образовательных услуг. Уровень и структура потребностей населения в получении профессионального образования. Материально-технические возможности населения по удовлетворению актуализированных потребностей в образовании.

Тема 6. Перспективы развития национальных систем образования государств-участников СНГ на ближайшие 5-10 лет.

Приоритеты, тенденции и основные направления реформирования в системе высшего образования стран СНГ. Основные показатели, цели и задачи, программные мероприятия.

Темы практических занятий

Занятие 1. Анализ императивов и приоритетов в образовательной политике государств–участников СНГ (по каждой стране в отдельности).

Выявление императивов и приоритетов в образовательной политике по каждой стране Содружества. Анализ влияния императивов и приоритетов в национальной образовательной политике на развитие сотрудничества с российскими образовательными учреждениями, федеральными органами управления образования РФ. Рекомендации по совершенствованию российской государственной политики, вузовских программ сотрудничества на территории государств-участников СНГ.

Занятие 2. Анализ перспектив сотрудничества российских вузов в рамках СНГ, ШОС, ЕврАзЭС, Болонского процесса. Создание филиалов и представительств: нормативно-правовые и организационные аспекты. Образовательные потребности, востребованные специальности, образовательные технологии.

Занятие 3. Нормативно-правовая база межгосударственного сотрудничества в области реализации международных партнерств. Зарубежный опыт в организации мобильных программ, образовательного франчайзинга, валидации, совместных программ, дистанционного обучения. Законы, приказы, инструктивные письма, межгосударственные соглашения и договоры.

Занятие 4. Анализ образовательных потребностей в государствах-участниках СНГ. Общие сведения о странах. Отрасли национальной экономики, определяющие состояние национального дохода (добывающая промышленность, перерабатывающая промышленность, машиностроение, аграрный сектор, туризм и другие секторы обслуживания, сфера научных исследований и пр.). Перспективы развития различных отраслей национальной экономики на ближайшие 3 -5 – 10 лет.

Обеспеченность отраслей экономики национальными специалистами с высшим образованием. Уровень использования иностранных специалистов с высшим образованием в различных отраслях национальной экономики. Собственность отраслей национальной экономики (доли государственной собственности, собственности зарубежных и транснациональных компаний и корпораций, национальных индивидуальных и корпоративных собственников). Уровень безработицы среди специалистов с высшим образованием применительно к отдельным отраслям национальной экономики.

Занятие 5. Высшее образование и вузы государств-участников СНГ. Характеристика ведущих национальных вузов, зарубежных вузов, работающих на территории государств-участников СНГ, зарубежных филиалов и представительств. Специальности, образовательные технологии, качество обучения, количество обучающихся.

Занятие 6. Концепция государственной политики Российской Федерации в области подготовки национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях.

Основная цель государственной политики в сфере подготовки национальных кадров для зарубежных стран. Реализация геополитических и социально-экономических интересов Российской Федерации, полноправное и полноценное участие в глобальном процессе развития образования, обеспечение высокого качества подготовки и конкурентоспособности выпускников российских образовательных учреждений на мировом рынке образования и труда. Стратегические задачи государственной политики РФ в области подготовки иностранных специалистов в российских образовательных учреждениях. Приоритетные направления государственной политики в области подготовки национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях.

Условия и критерии выставления оценок.

От слушателей требуется посещение лекций и практических занятий, обязательное участие в аттестационных испытаниях. Особо ценится активная работа на семинарах, а также качество письменных эссе.

Для успешной работы в семинаре слушатель должен прочесть указанную преподавателем литературу и активно участвовать в дискуссии, уметь изложить основные идеи прочитанных источников и дать им аргументированную оценку. Именно устные выступления слушателей на семинарах являются главным критерием высокой экзаменационной оценки.

Балльная структура оценки:

Посещение занятий – 15 баллов;

Активная работа на практических занятиях (научные сообщения, самостоятельное изучение и освещение дополнительных вопросов курса) – до 40 баллов;

Работа с первоисточниками (конспектирование, устные выступления с анализом первоисточника) – до 28 баллов;

Итоговое эссе – до 60 баллов;

Всего – максимум 143 балла.

Шкала оценок:

A (5+) – 133 – 144 балла;

B (5) – 121 – 133;

C (4) – 97 – 121;

D (3+) – 85 – 97;

E (3) – 73 – 85;

FX (2+) – 49 – 73;

F (2) – менее 49.

		Неуд		3		4	5	
Кредит	Сумма Баллов	F	FX	E	D	C	B	A
		2	2+	3	3+	4	5	5+
4	143	менее 49	49	73	85	97	121	133

Пояснение оценок:

A – выдающийся ответ

B – очень хороший ответ

C – хороший ответ

D – достаточно удовлетворительный ответ

E – отвечает минимальным требованиям удовлетворительного ответа

FX – означает, что слушатель может добрать баллы только до минимального удовлетворительного ответа

F – неудовлетворительный ответ (либо повтор курса в установленном порядке, либо основание для отчисления).

Правила выполнения письменных эссе

Письменные эссе пишутся по итогам пройденного материала в сроки определенные графиком учебного процесса. Слушатель должен писать работу самостоятельно, «своими словами». Необходимо внимательное отношение к стилю изложения, пунктуации и орфографии, что также влияет на общую оценку. Время, выделяемое на написание эссе – 4 академических часа.

Академическая этика

Все имеющиеся в эссе сноски тщательно выверяются и снабжаются «адресами». Недопустимо включать в свою работу выдержки из работ других авторов без указания на это, пересказывать чужую работу близко к тексту без отсылки к ней, использовать чужие идеи без указания первоисточников. Это касается и источников, найденных в интернете. Необходимо указывать полный адрес сайта. Все случаи плагиата должны быть исключены. В конце работы дается исчерпывающий список всех использованных источников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азроянц Э. А. Глобализация как процесс// Материалы постоянно действующего междисциплинарного семинара Клуба ученых «Глобальный мир». Вып. 5. М., 2001.
2. Акимов. Ю. П. Сборник документов об образовании, выдаваемых учебными заведениями стран СНГ и Балтии. – М.: Изд-во СГУ, 2006. - 190 с.
3. Актуальные проблемы преподавания мировой культуры и глобализация образовательных процессов: Материалы науч.-практ. конф. (16 нояб. 2001 г.) / [Редкол.: Е.Н. Васильева (отв. ред.) и др. - Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2002. - 160 с.
4. Актуальные вопросы развития образования в странах ОЭСР: обзоры систем высшего образования: США, Канада, Италия, Финляндия, Норвегия, обучение в течение жизни, доступность образования, качество образования, интернационализация образования, наука и образование. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. - 150 с.
5. Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма — ответы на глобализацию. М., 2001;
6. Богомолов О.Т. Глобализация - характерная черта нынешнего века: цикл публичных лекций "Академики РАН-студентам ГУУ". - М.: ГУУ, 2004. - 30 с.
7. Болонский процесс и его значение для России = The Bologna process and its implications for Russia: Интеграция высш. образования в Европе / В. А. Белов и др. - М.: Аванти, 2005- 195 с.
8. Борисенков В.П. Вызовы современной эпохи и приоритетные задачи педагогической науки // Педагогика. – 2004. – № 1.
9. Бочков В.Е. Открытое дистанционное образование: его роль в экономическом развитии информационного общества и реального сектора национальной экономики. – М.: РИЦ МГИУ. - 198 с.

10. Брандман Э.М. Глобализация: социокультурное измерение образовательного пространства: Монография. – М.: Изд-во ГПИБ России, 2005. – 165 с.
11. Браницкий А.Г. Erit una Eурога: история объединения Европы: противоречия, проекты, перспективы. - Нижний Новгород: ОЛИВЕР. - 320 с.
12. Василенко И. В. Политическая глобалистика. М.: Логос, 2000;
13. Вержбицкий В.В., Власова Ю.Ю. Дистанционное обучение в странах СНГ: мониторинг образовательных потребностей и возможностей. Аналитический обзор,- М.,2003г.
14. Галаган А.И. Интеграционные процессы в области образования: анализ мировых тенденций / А.И. Галаган // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 5. – С. 72–85.
15. Глеков М.А. Проектирование обучения преподавателей высшей школы в системе открытого профессионального образования: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. - Воронеж, 2004. - 21 с.
16. Гленн Р. Джонс. Как перебросить мост от сложных проблем транснационального образования к аккредитации // Высшее образование в Европе. 2001. - №1.
17. Глобализация и гендерные отношения: вызовы для постсоветских стран: сборник научных статей. - Самара: Самарский ун-т, 2006. - 207 с.
18. Глобализация и мультикультурализм / Гречко П. К. и др. - М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2005. - 331 с.
19. Глобализация и образование: Сб. обзоров. - М.: ИНИОН РАН, 2001. - 143 с.
20. Глобализация: проблемы международного сотрудничества и решение общечеловеческих задач = Globalization: Issues of International cooperation and solution of panhuman tasks. - Саратов: Поволж. акад. гос. службы им. П. А. Столыпина, 2005. - 247 с.

21. Глобализация и регионализация в экономике и образовательном процессе : сб. материалов науч.-практ. конф. и заседания учеб.-метод. совета УМО по специальности "Мировая экономика". - Краснодар: ИМСИТ, 2005. - 339 с.
22. Глобализация и столкновение идентичностей. Международная Интернет-конференция 24 февраля – 14 марта 2003/ Сб. материалов; Под ред. А. Журавского, К. Костюка.- М., 2003;
23. Давыдова Л.Н. Система обеспечения качества образования в университете: концепция, интеграция российского и европейского опыта. - Астрахань: Астрах. ун-т, 2004. - 151 с.
24. Диалог цивилизаций: Восток-Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире: материалы Шестой межвуз. науч. конф. молодых ученых, Москва, 20 февр. 2006 г. – М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2006.
25. Дунаева Е.А. Образование молодежи: интеграция или исключение. - Тобольск: ТГПИ им. Д. И. Менделеева, 2005. - 220 с.
26. Евдокимов М.А. Открытое образование как вектор развития современной российской высшей школы. - Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2003. - 104 с.
27. Единое образовательное пространство стран СНГ и Ближнего зарубежья: Проблемы обобщения образовательно-педагогических инноваций: Сб. науч. тр. - М.: ИТПИМИО, 1993. - 168 с.
28. Единое образовательное пространство славянских государств в XXI веке: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., 5-6 апр. 2006 г. - Брянск: Брян. гос. техн. ун-т. - 418 с.
29. Евразийство - консолидирующая основа научного и культурного общения между народами. - Самара: Офорт, 2006. - 183 с.
30. Европейское право, политика и интеграция: актуальные проблемы / Бакирова Г. Я. и др. - Казань: Таглимат, 2005. - 483 с.

31. Ерицян С.С., Папоян А., Степанян Р. Система высшего образования республики Армения: аналитический доклад. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006.
32. Жуковский И.В. Глобализация: новый мировой порядок в образовании. - М.: РУДН, 2005. – 130 с.
33. Загвязинский В. И. Проектирование региональных образовательных систем// Педагогика.- 1999,- №5;
34. Загладин В. В. Международные отношения // Глобалистика: энциклопедия. - 2003;
35. Загладин В. В., Фролов И. Т. Глобальные проблемы современности. Научный и социальный аспекты. М., 1981;
36. Зиновьев А. А. Глобальное сверхобщество и Россия. Минск; М., 2000;
37. Интернационализация высшего образования и научных исследований в XXI веке: роль технических университетов = Internatiolaisation of education and scientific researches in XXI century: role of technical universities : Материалы Междунар. конф. - СПб.: Нестор, 1999. - 346 с.
38. Концептуальная модель и макет образовательного стандарта высшего образования стран СНГ. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. - 18 с.
39. Кочетов Э. Г. Глобалистика как геоэкономика, как реальность, как мироздание. М., 2001;
40. Краснова Г.А. Открытое образование: цивилизационные подходы и перспективы: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. - М., 2002. - 43 с.
41. Краснова Г.А. Открытое образование. Цивилизационные подходы и перспективы. - М. : Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2002. - 250 с.
42. Кузьмин М.Н. Образование в условиях полиэтнической и поликультурной России // Педагогика. – 1999. – № 6;

43. Лазутова М.Н. Сравнительный анализ законов об образовании государств-участников Содружества Независимых Государств и государств Балтии. - М.; СПб.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000, 218 с.
44. Леонтьева Е.Г. Интернационализация университетского образования: социально-философский анализ: Автореф. дис. ... канд. филос.. - Томск, 2002. - 27 с.
45. Макуев Р.Х. Современная глобализация: вызовы и трансформации. - Орел: Изд-во ОРАГС, 2006. - 215 с.
46. Международная исследовательская группа по сравнительным исследованиям систем и образовательных стандартов высшего образования государств - участников СНГ. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. - 49 с.
47. Мишальченко Ю.В. Европейский союз: международные правовые, экономические и валютно - финансовые проблемы интеграционного взаимодействия государств. - СПб.: Изд-во Высш. адм. шк., 2000. - 176 с.
48. Мясников В.А. СНГ: интеграционные процессы в образовании. - М.: Про-Софт, 2003, - 335 с.
49. Национальная система и образовательные стандарты высшего образования в Республике Казахстан = National system and educational standards of higher education in the republic of Kazakhstan. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. - 108 с.
50. Нейматов Я.М. Образование в XXI веке: тенденции и прогнозы. - М.: Алгоритм, 2002. - 478 с.
51. Новые вызовы профессиональной подготовке специалистов в России и за рубежом: материалы международной научно-практической конференции и мастер-классов, 17 ноября 2004 г. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2005. - 277 с.

52. Образование и глобализация = Education and globalization: материалы Байк. междунар. конф., 8-10 сент. 2004 г. - Улан-Удэ: Изд-во Бурят. госуниверситета, 2004. – 216.
53. Образовательное законодательство государств - участников СНГ и стран Балтии / Сост. А. Кудрявцев. - 2003. - 524 с.
54. Образование, наука и экономика в вузах. Интеграция в международное образовательное пространство = Education, Science and Economy in higher educational establishments. Integration into the International Educational Environment. - М.: Изд-во РУДН, 2004. - 325 с.
55. Открытое партнерство: Механизмы взаимодействия в сфере образования. - М.: СПРОС, 2002. - 29 с.;
56. Охлопкова Н.В. Интернационализация рынка труда при переходе к открытой экономике: Дис. ... д-ра экон. наук. - М., 2001. - 358 с.
57. Панарин А. С. Испытание глобализмом. М., 2000;
58. Полунина Л.Н. Подготовка учителей в европейских странах: национальные приоритеты и интеграция в контексте Болонского процесса : Дис. ... канд. пед. наук. - Тула, 2006. - 202 с.
59. Поляков М.И. Модели и методы оценки конкурентоспособности открытых образовательных услуг: Автореф. дис. ... канд. экон. - СПб., 2004. - 18 с.
60. Попков Ю.В. Интернационализация как социальный феномен: Общее и особенное: Дис. ... д-ра филос. наук. - Новосибирск, 1999. - 257 с.
61. Попков Ю.В. Интернационализация в традиционном и современном обществах. - Новосибирск : Изд-во ИДМИ, 2000. - 199 с.
62. Пшенко К.А. Содружество Независимых Государств: формирование общего культурного и образовательного пространства. - СПб.: Изд-во СПбГТУ, 2001. - 236 с.

63. Проблемы и перспективы сотрудничества государств-участников СНГ в формировании единого (общего) образовательного пространства: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 20-21 окт. 2004 г. - М.: Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2004. - 747 с.
64. Реальность этноса. Глобализация и национальные традиции образования в контексте Болонского процесса: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., 22-25 марта, 2005 г. - СПб.: Астерион, 2005. - 535 с.
65. Реформы образования /Под ред. В.М. Филиппова. – М., 2003, стр. 216 – 223.
66. Россия и Европа: нации в эпоху глобализации /Афанасьев В. В. и др. – М.: МГПУ, 2006. - 187 с.
67. Россия и интернационализация высшего образования : материалы междунар. науч.-практ. конф. – М.: ТЕИС, 2005. - 519 с.
68. Сафонова Л.А. Интеграция России в мировое информационное пространство: (проблемы и перспективы). - Новосибирск: СибГУТИ, 2005. - 139 с
69. Семинова А.С. Образовательный франчайзинг: сущность, принципы построения и функционирования сети. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. М., 2002.
70. Сенашенко В.С. Высшая школа и болонские преобразования / В. Сенашенко // Высшее образование в России. – 2005. - №6. – С. 95-101.
71. Сравнительные исследования основных тенденций развития стандартизации в высшем образовании стран СНГ в контексте Болонского процесса : материалы XVI Всерос. науч.-методической конф. "Актуальные проблемы качества образования и пути их решения в контексте европейских и мировых тенденций". - Москва;

- Уфа: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов ; Уфимский гос. авиационный техн. ун-т, 2006 (М. : Изд-во "Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов"). - 105 с.
72. Сравнительно-правовой анализ законодательств государств - членов ЕврАзЭС и международных документов в области образования: Тематический сборник - №4(8.3) - Серия восьмая «Гармонизация законодательства в социально-гуманитарной сфере». - СПб, 2006
73. Стратегии адаптации высших учебных заведений: экономический и социологический аспекты/ Под ред. Т. Л. Клячко.- М.: ГУ ВШЭ, 2002.- 324 с.;
74. Тагунова И.А. Развитие наднационального образования в контексте мирового образовательного пространства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Институт теории и истории педагогики РАО. М., 2007.
75. Тайчинов М.Г. Развитие национального образования в поликультурном, многонациональном обществе // Педагогика. – 1999. – № 2;
76. Университеты и общество. Сотрудничество университетов на рубеже веков: Материалы Первой междунар. конф. ун-тов стран СНГ и Балтии (МГУ им. М. В. Ломоносова, 23-24 марта 2000 г.). - М.: Изд-во МГУ, 2001. - 767 с.
77. Хозин Г. С. Глобальные проблемы современности. М.. 1982;
78. Холодковский К.Г. 2002. Факторы, влияющие на развитие толерантности. - Публичная сфера и культура толерантности. М. Эксперт. 2002.
79. Черкасов Н.А. Евразийская интеграция: проблемы и перспективы. - СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та экономики и финансов, 2000. - 36 с.

80. Чистохвалов В.Н. Болонский процесс: половина пути пройдена - что дальше? / В.Н. Чистохвалов // Вопросы образования. – 2004. - №4. – С.178-194.
81. Чумаков А. Н. Глобализация. Контуры целостного мира: монография.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.- 432 с.- С. 369.
82. Bartelson J. Three Concepts of Globalization // Intern. Sociology. L., 2000. Vol. 15 (2);
83. Globalization and the market in higher education : Quality, accreditation a. qualifications / Intern. assoc. of univ. Intern. univ. bureau. - Paris; London [etc.] : UNESCO ; Economica, Cop. 2002. - VI, 212, с.
84. Globalization and education: Crit. perspectives / Ed. by Nicholas C. Burbules, Carlos Alberto Torres. - М.: РГБ, 2003.
85. Globalization and education: New York, London: Routledge, 2000 376 с.
86. Globalizing practices and university responses: Europ. a. Anglo-Amer. differences / Jan Currie, Richard DeAngelis, Harry de Boer [et al.]. - Westport (Conn.); London : Praeger, 2003. - XIV, 229 с.
87. Higher education in a globalising world : Intern. trends a. mutual observations : A Festschrift in honour of Ulrich Teichler / Ed. by Jürgen Enders a. Oliver Fulton. - Dordrecht [etc.] : Kluwer acad. publ., Cop. 2002. - XVI, 264 с
88. Kamba W. University Autonomy. Academic Freedom and University Autonomy. Ed. CEPES. Papers on Higher education. Bucharest, 1993;
89. Martin W. C., Beittel M. Toward a Global Society: Evaluating Current Conceptions, Methods and Practices // The Sociological Quart. Berkley. 1998. Vol. 39 (1);

Электронные источники

1. <http://cis.minsk.by/>
2. <http://www.cis.unibel.by>
3. <http://www.csiet.org/mc/page.do?sitePageId=748> - CSIET: Council on Standards for International Educational Travel. Advisory List of International Educational Travel and Exchange Programs. Alexandria, VA: CSIET, 2005.
4. <http://www.eurasianhome.org/xml/t/print.xml?lang=ru/&nic=expert&pid=562> Власов А., Ревский А. Реформа высшей школы в республике Узбекистан.
5. www.gate-germany.de Franziska Muche. Branding and marketing activities: different ways to attract the brightest or the most, Academic Cooperation Association, Brussels.
6. <http://www.higher-ed.org/handbook/TOC.pdf> - Forest, James J.F. and Altbach, Philip G., eds. The International Handbook of Higher Education. New York: Springer, 2005
7. <http://www.rudn.ru/?pages=264> Ветохин С.С. Модернизация высшего образования в Беларуси и Болонский процесс.
8. Власов А.В., Пивовар Е.И. Некоторые аспекты реформы высшей школы на постсоветском пространстве // Центр по изучению стран постсоветского зарубежья РГГУ, <http://www.postsoviet.ru/page.php?pid=42>.
9. Власов А., Потеева Е. Образовательные реформы в странах ШОС. Ч.3. // Информационное агентство PRESS-US.info, <http://www.press-uz.info/ru/content.scm?topicId=2803&contentId=65848>.
10. Государственная программа развития образования в Республике Казахстан // http://www.government.kz/ru/doc/U041459__RUS.html.

11. Документы Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества (основы законодательства)
// http://www.ipaeurasec.org/docs/?data=docs_2.
12. Коррупция в Системе Высшего образования Грузии // Центр по изучению транснациональной преступности и коррупции (TraCC),
<http://www.crime.vl.ru/index.php?p=1013&more=1&c=1&tb=1&pb=1>.
13. Концепция формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ
// <http://web.minedu.unibel.by/center/index.php?module=subjects&func=viewpage&pageid=97>.
14. Лаура Григорян. Перейти рубикон, или Система высшего образования // Республиканская Газета «Азат Арцах»,
<http://www.artsakhtert.com/rus/index.php?t=archive&d=02&m=12&y=2006>
15. Мирча Малитца. Вхождение стран Черноморского региона в европейское пространство высшего образования // Болонский процесс в России, http://bologna.mgimo.ru/print.php?doc_id=210.

Темы эссе

- Разработка программ академического сотрудничества с вузами Содружества
- Академическая мобильность на территории Содружества
- Проблемы вузов стран Содружества, вступивших в Болонский процесс
- Перспективы сотрудничества вузов России в рамках ШОС
- Перспективы сотрудничества вузов России в рамках ЕврАзЭС
- Образовательные потребности граждан государств-участниц ШОС

- Образовательные потребности граждан государств-участниц ЕврАзЭС
- Единое информационное образовательное пространство государств-участников СНГ
- Информатизация национальных систем образования государств-участников СНГ
- Актуальные проблемы качества образования в государствах-участниках СНГ и пути их решения в контексте европейских образовательных реформ
- Глобализация и национальные традиции образования в контексте Болонского процесса в странах СНГ.

**Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский университет дружбы народов»**

УЧЕБНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЕФОРМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ СНГ

Цель курса повышение квалификации работников образовательных учреждений

Категория слушателей сотрудники международных служб вузов

Срок обучения 72 часа

Режим занятий 24 ч. – лекции; 24 ч. – практические занятия;

24 ч. – самостоятельная работа

№ п/п	Наименование разделов	Всего часов	В том числе		Форма отчетности
			Лекции	Практические занятия	
1	2	3	4	6	7
Тема 1	Основные представления о реформировании национальных систем образования государств-участников СНГ	8	4	4	
1.1.	Основные термины и понятия в области реформирования образования.				
1.2.	Причины реформирования образовательных систем.				
1.3.	Основные мероприятия по реформированию систем высшего образования				
1.4.	Основные принципы реформирования образовательных систем высшего образования				

1.5.	Роль и функции органов управления высшим образованием в процессе реформирования образовательной системы.				
1.6.	Основные направления реформирования образовательных систем высшего образования в мире.				
1.7.	Основные направления реформирования национальных систем высшего образования государств – участников СНГ.				
1.8.	Объективное и субъективное в образовательной политике государств–участников СНГ.				

1.9.	Императивы и приоритеты в образовательной политике государств – участников СНГ, их диалектическое единство и противоречие.				
Тема 2	Основные образовательные пространства на территории государств-участников СНГ.	8	4	4	
2.1.	Характеристика основных образовательных пространств на территории государств – участников СНГ: ШОС, ЕврАзЭС, страны Болонского процесса.				
2.2.	Цели и задачи создания вышеперечисленных образовательных пространств, принципы их функционирования.				

2.3.	Проблемы и перспективы развития и функционирования образовательных пространств.				
Тема 3	Влияние процессов глобализации на национальные образовательные системы.	8	4	4	
3.1.	Понятие глобализации образования как высшей стадии интернационализации образования.				
3.2.	Содержание понятий: мобильные программы, образовательный франчайзинг, валидация, совместные программы, дистанционное обучение.				

3.3.	Основные проблемы и направления развития международных партнерств.				
Тема 4	Анализ реформирования национальных систем образования государств-участников СНГ.	8	4	4	
4.1.	Нормативно-правовая база образования.				
4.2.	Структура и управление системой образования.				
4.3.	Децентрализация и демократизация национальных систем высшего образования.				
4.4.	Содержание и качество высшего образования.				
4.5.	Финансирование и экономика высшего образования.				
4.6.	Информатизация высшего образования.				

Тема 5	Текущее состояние национальных систем профессионального образования государств – участников СНГ.	8	4	4	
5.1.	Факторы, влияющие на состояние национальной системы профессионального образования.				
5.2.	Основные данные по количеству обучающихся на разных уровнях образования, профессорско-преподавательского состава, количеству высших учебных заведений.				
5.3.	Образовательные потребности и оценка емкости рынков образовательных услуг.				

5.4.	Уровень и структура потребностей населения в получении профессионального образования.				
5.5.	Материально-технические возможности населения по удовлетворению актуализированных потребностей в образовании.				
Тема 6	Перспективы и тенденции развития национальных систем высшего образования государств – участников СНГ	8	4	4	
6.1.	Приоритеты и направления реформирования в системе высшего образования СНГ.				

6.2.	Основные показатели, цели и задачи, программные мероприятия.				
Всего		48	24	24	
	Подготовка к написанию эссе				
Итого					

Аттестация по курсу осуществляется при условии посещения лекций и практических занятий (семинаров), написанию и положительной оценке письменного эссе на основе пройденного материала.