

**ПРИОРИТЕТНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ»
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ**

Н.А. ЧЕРНЫХ, А.И. УСОВ, Г.Г. ОМЕЛЬЯНИЮК

СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Учебное пособие

Москва

2008

*Инновационная образовательная программа
Российского университета дружбы народов*

**«Создание комплекса инновационных образовательных программ
и формирование инновационной образовательной среды,
позволяющих эффективно реализовывать государственные интересы РФ
через систему экспорта образовательных услуг»**

Экспертное заключение –

доктор юридических наук, профессор *В.Я. Колдин*

Черных Н.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г.

Судебно-экологическая экспертиза: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. –
260 с.

В учебном пособии изложены материалы, направленные на изучение предмета, задач, объектов, методов и видов судебно-экологической экспертизы, а также приобретение навыков использования специальных знаний в судопроизводстве для установления и оценки фактических обстоятельств негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

Предназначено для студентов, аспирантов и специалистов в области судебной экологии, а также в других областях знаний, сопряженных с оценкой экологического состояния окружающей среды.

Учебное пособие выполнено в рамках инновационной образовательной программы Российского университета дружбы народов, направление «Комплекс экспортноориентированных инновационных образовательных программ по приоритетным направлениям науки и технологий», и входит в состав учебно-методического комплекса, включающего описание курса, программу и электронный учебник.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
Глава 1. Основы использования специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях	10
<i>1.1. Потребности судопроизводства в использовании специальных знаний в области экологии</i>	10
<i>1.2. Криминалистическая характеристика экологических преступлений</i>	16
<i>1.3. Закономерности процесса следообразования экологических правонарушений</i>	20
<i>1.4. Понятие и формы использования специальных экологических знаний в судопроизводстве</i>	27
<i>1.5. Особенности использования специальных знаний при проведении следственных и судебных действий</i>	31
<i>1.6. Непроцессуальные формы использования специальных знаний</i>	36
<i>1.7. Предмет судебной экологии</i>	38
<i>Литература к 1-й главе</i>	39
Глава 2. Правовые и организационные основы судебно-экологической экспертной деятельности	41
<i>Литература ко 2-й главе</i>	62
Глава 3. Правовые основы судебно-экспертной деятельности по фактам нарушения международных эколого-правовых отношений	63
<i>Литература к 3-й главе</i>	75
Глава 4. Формы участия специалиста в области природопользования и охраны окружающей среды в досудебном и судебном производстве	76
<i>Литература к 4-й главе</i>	90
Глава 5. Порядок назначения судебно-экологической экспертизы	91
<i>Литература к 5-й главе</i>	100
Глава 6. Организация и производство судебно-экологической экспертизы	101
<i>6.1. Организация производства судебно-экологической экспертизы в судебно-экспертном учреждении</i>	101
<i>6.2. Обязанности и права руководителя судебно-экспертного учреждения</i>	102

6.3. Обязанности и права эксперта судебно-экспертного учреждения	105
6.4. Предоставление объектов исследования в судебно-экспертное учреждение	107
6.5. Дополнительная и повторная экспертизы	108
6.6. Комиссионная экспертиза	111
6.7. Комплексная экспертиза	113
6.8. Письменное ходатайство о предоставлении дополнительных материалов и сроки производства судебных экспертиз	116
6.9. Стадии судебно-экологического экспертного исследования	118
<i>Литература к 6-й главе</i>	123
Глава 7. Предмет и задачи судебно-экологической экспертизы	124
7.1. Предмет судебно-экологической экспертизы	124
7.2. Судебная эколого-почвоведческая экспертиза	126
7.3. Судебная эколого-биологическая экспертиза	130
7.4. Судебная радиоэкологическая экспертиза	131
7.5. Судебно-экологическая экспертиза объектов городской среды	132
7.6. Судебная гидроэкологическая экспертиза	135
7.7. Варианты решения задач судебно-экологической экспертизы	138
<i>Литература к 7-й главе</i>	142
Глава 8. Объекты судебно-экологической экспертизы	143
<i>Литература к 8-й главе</i>	161
Глава 9. Заключение судебного эксперта-эколога	163
<i>Литература к 9-й главе</i>	183
Глава 10. Информационное обеспечение производства судебно-экологической экспертизы	184
<i>Литература к 10-й главе</i>	195
Глава 11. Особенности исследования различных компонентов экосистем в рамках комплексной экспертизы	196
<i>Литература к 11-й главе</i>	202
Глава 12. Оценка экологического состояния почвенно-земельных ресурсов и объектов недропользования	203
<i>Литература к 12-й главе</i>	212
Глава 13. Оценка экологического состояния атмосферного воздуха	213
<i>Литература к 13-й главе</i>	219

Глава 14. Оценка экологического состояния водных объектов и объектов лесного фонда	220
<i>Литература к 14-й главе</i>	231
Глава 15. Особенности оценки экологического состояния городской среды	232
<i>Литература к 15-й главе</i>	238
Описание курса и программа	239

ВВЕДЕНИЕ

Быстрый рост населения нашей планеты и, как следствие, резкое увеличение потребления природных ресурсов, интенсивное развитие энергетики, промышленности и сельского хозяйства значительно усилили воздействие человека на биосферу, достигнув глобальных масштабов. По количественному эффекту воздействия антропогенная деятельность стала превосходить многие естественные процессы. Величайший русский ученый Владимир Иванович Вернадский в своих трудах писал, что «с человеком, несомненно, появилась новая огромная геологическая сила на поверхности нашей планеты».

С каждым годом человечество наращивает темпы использования природных ресурсов. При этом большая их часть используется неэффективно и возвращается природе в виде отходов, обилие и токсичность которых создают угрозу существования самого человека. В связи с этим экологическая безопасность любого государства становится важнейшей составной частью его национальной безопасности.

Экологическая политика формируется на разных уровнях. Безусловно, определяющими являются межгосударственный и региональный уровни. Принципы международной экологической политики находят отражение во многих итоговых документах конференций последних лет. Отношение государства к экологическим проблемам отражается в ряде законов и законодательных актов, прежде всего, в Конституции страны и Федеральном законе от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды». Основные положения политики государства в данной области детализируются в специальных государственных

программах. Так, в России экологическая политика на уровне государства наиболее четко сформулирована в Экологической доктрине Российской Федерации. В ней декларируются приоритетность сохранения природы и улучшения окружающей среды и включение природной среды в систему социально-экономических отношений как ценнейшего компонента национального достояния.

Стратегической целью государственной политики в области экологии является сохранение природных систем, поддержание их целостности и жизнеобеспечивающих функций для устойчивого развития общества, повышения качества жизни, улучшения здоровья населения и демографической ситуации, обеспечения экологической безопасности страны.

Экологическая функция государства как политической организации общества стала рассматриваться в качестве одной из приоритетных в связи с обострением проблем природопользования. Ранее вопросы использования и охраны природы решались в процессе экономической деятельности государства и не выходили за рамки экономической функции. Суть экологической функции состоит в обеспечении научно обоснованного соотношения экологических и экономических интересов общества, создании необходимых гарантий для защиты прав человека на благоприятную для его жизнедеятельности среду. Государство осуществляет экологическую функцию посредством использования ряда экономических, организационных и правовых (юридических) механизмов. Экологическое право как отрасль права представляет собой совокупность юридических норм, регулирующих общественные отношения в сфере взаимодействия общества и природы с целью сохранения, рационального использования и оздоровления окружающей природной среды, а также предупреждения вредных последствий хозяйственной деятельности. Правоприменение должно реализовываться посредством эффективного

правового механизма обеспечения сохранения окружающей среды и экологической безопасности, а также на основе совершенствования правоприменительной практики в целях обеспечения адекватной ответственности за экологические правонарушения.

Основополагающее значение в достижении экологической безопасности государства отводится экологическому образованию, которое в настоящее время становится обязательной составной частью всеобщей базовой подготовки. Многие страны мира признали необходимость экологического образования как средства для обеспечения социально-политической и экологической стабильности своих государств еще во время проведения Стокгольмской конференции в 1972 году. Новый импульс развитию экологического образования в мире дала Конференция ООН по окружающей среде и развитию, проведенная в 1992 году в Рио-де-Жанейро, где получила признание концепция устойчивого развития человечества, и было решено интегрировать вопросы устойчивого развития в системы образования на всех его уровнях через экологическое образование. За последние годы многими государствами созданы национальные системы экологического образования, накоплен богатый теоретический и практический опыт в данной области. По мере развития экологического образования на первый план выходит междисциплинарная подготовка с учетом необходимости получения знаний в области естественных наук, экономики и права. В результате взаимодействия различных наук происходит углубление разнородных знаний, которые затем перераспределяются в результате проникновения новых идей, методов и объектов исследований в другие области науки. Экология принадлежит к числу тех наук, которые сводят в одну систему данные, полученные различными науками, и призвана отражать действительные связи между многообразными явлениями реального мира. В современной экологии круг обсуждаемых вопросов требует привлечения знаний из

биологии, географии, почвоведения, химии, физики, математики, геологии и других наук. Иными словами, нужна кооперация всех дисциплин, представляющих современное естествознание, то есть дальнейшее развитие междисциплинарных связей. Более того, современное состояние общества требует интеграции естествознания и обществознания. Синтез экологических знаний с экономическими и юридическими имеет большое значение при реализации концепции устойчивого развития общества.

К сожалению, в последние годы количество экологических правонарушений постоянно увеличивается. В связи с этим растет и потребность в высококвалифицированных судебных экспертах в области экологии. Экспертные заключения должны давать лица, обладающие глубокими специальными знаниями в области экологии и ряда смежных наук, способные выявить и оценить степень негативного воздействия хозяйственной или иной деятельности на окружающую среду, и при этом иметь юридическую подготовку и владеть методами экспертного исследования. В настоящее время судебно-экологическая экспертиза проводится либо юристами, не имеющими специальных знаний в области экологии и в силу этого не способными понять суть происходящих изменений в состоянии компонентов окружающей среды и количественно оценить их, либо экологами, не владеющими юридическими знаниями и навыками экспертной работы в рамках судопроизводства. Таким образом, возникла необходимость в целенаправленной подготовке судебных экспертов в области экологии, имеющих высшее образование по специальностям, сопряженным с оценкой экологического состояния окружающей среды, так как знание экологии при проведении экологических экспертиз является основополагающим.

Глава 1. ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1.1. Потребности судопроизводства в использовании специальных знаний в области экологии

Вопросы, связанные с состоянием окружающей среды, в настоящее время затрагивают практически любого жителя планеты независимо от страны проживания и уровня благосостояния. Наряду с глобальными изменениями климата, природными и антропогенными катастрофами перед мировым сообществом остро встают экологические проблемы, обусловленные локальным нарушением природных объектов в результате деятельности человека, и их решение часто требует обращения в суд.

Эколого-правовая ответственность в Российской Федерации предусмотрена Конституцией РФ, Водным, Земельным, Лесным кодексами, Федеральными законами «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «Об особо охраняемых природных территориях», «Об охране атмосферного воздуха», «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», «О животном мире», другими нормативно-правовыми актами¹.

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.; Водный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ) // Российская газета от 8 июня 2006 г., № 4087; Земельный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 44, ст. 4147; Лесной кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ) // Российская газета от 8 декабря 2006 г., № 4243; Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133; Положение о порядке консервации земель с изъятием их из оборота (утв. постановлением Правительства РФ от 2 октября 2002 г., № 830); Методические рекомендации по выявлению деградированных и загрязненных земель (утв. Роскомземом 28 декабря 1994 г., Минсельхозпродом РФ 26 января 1995 г., Минприроды РФ 15 февраля 1995 г.); Порядок определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами (утв. Роскомземом 10 ноября 1993г. и Минприроды РФ 18 ноября 1993г.).

В Уголовный Кодекс Российской Федерации (УК РФ) и Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП) включены составы нарушений законодательства об охране окружающей среды. В 2004 г. прокурорами субъектов Российской Федерации выявлено более 92000 экологических правонарушений (на 14 % больше по сравнению с 2003 г.). Количество исков и заявлений, направленных в суды, в 2004 году возросло на 70% по сравнению с 2003 г.². Следует констатировать, что уголовная ответственность на практике пока не играет существенной роли в обеспечении выполнения требований природоохранительного законодательства. Чаще всего применяются нормы об уголовной ответственности за правонарушения, связанные с незаконной порубкой деревьев, добычей водных животных и растений, охотой, которые в совокупности составляют около 98% от числа всех экологических преступлений³. Оценивая практику применения уголовной ответственности за экологические преступления, следует отметить ее низкую эффективность. Уголовные дела о самых массовых и опасных нарушениях – загрязнении водного и воздушного бассейнов составляют лишь 0,96% общего числа экологических преступлений, загрязнении почв – 0,75%⁴. Количество дел о загрязнении вод, воздуха и почв уменьшается⁵. Экологические правонарушения в России относятся к наиболее распространенным, при этом их латентность достигает 95-99%⁶.

В целом характерно резкое несоответствие количества лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за экологические преступления,

² <http://nadzor.pk.ru> // Бирюков Ю.С. Информационное письмо «О состоянии прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране окружающей среды в сфере экологической безопасности».

³ Дубовик О.Л. Экологическое право. Элементарный курс. М.: Юристъ, 2002. 304 с.

⁴ Экологическое право: Учебник / Н.Д. Эриашвили, Ю.В. Трунцевский, В.В. Гучков и др.; Под ред. В.В. Гучкова. – М.: Закон и право. 2000. С. 214.

⁵ Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридических учебных заведений. – М.: Юристъ, 1999. – 688 с

⁶ Плешаков А.М. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями. Автореф. докт. дисс. – М., 1994. – С. 5.

количеству лиц, осужденных за них. Например, в 1995 г. осуждено 56 % лиц от числа привлекавшихся к ответственности. Качество следствия по делам об экологических преступлениях нуждается в существенном улучшении. Каждые 20-25% дел в настоящее время необоснованно прекращаются. Суды при назначении наказания нередко допускают необоснованные послабления лицам, совершившим опасные экологические преступления⁷.

Для привлечения виновных к юридической ответственности необходимо установить противоправность деяния, обращаясь к большому количеству законодательных и подзаконных актов⁸. Однако даже существующие нормы почти не действуют, что, в первую очередь, связано с недостаточностью использования возможностей современного естествознания в доказывании по делам этой категории⁹. Эффективность борьбы с экологическими правонарушениями во многом зависит от организации и качества досудебного и судебного производства. В связи с этим особое внимание следует уделять выяснению фактических обстоятельств нарушения действующего законодательства, в том числе путем производства судебно-экологических экспертиз.

Экология — понятие собирательное, и, соответственно, проблема охраны среды — комплексная по своему характеру. Она имеет экономический, технологический, социальный, биологический, медицинский, административный и хозяйственный аспекты, включая при этом соответствующие правовые нормы, регулирующие указанные области отношений¹⁰. Очевидно, что для установления фактических обстоятельств

⁷ Бринчук М.М. Там же.

⁸ Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2001. – 304 с.

⁹ Майорова Е.И. Экологические исследования в правоприменительной сфере // Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 586-589.

¹⁰ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2005. – 656 с.

экологических правонарушений требуется участие экспертов различных специальностей, в том числе биологов, почвоведов, строителей. В настоящее время в стадии становления находится комплексное изучение возможностей использования специальных знаний в области экологии, биологии, почвоведения при производстве по уголовным, гражданским делам, в том числе по арбитражным спорам, и делам об административных правонарушениях.

В связи с обострением экологических проблем назрела необходимость систематизации, обобщения накопленного материала и разработки методологии судебно-экологического исследования, направленного на получение доказательственной информации по делам всех категорий, связанных с экологическими правонарушениями.

В условиях все более интенсивного загрязнения природной среды различными продуктами промышленных выбросов и иных вредных веществ, часто нарушаемых правил охоты и промысла, противоправной вырубке зеленых насаждений, отравлений водоемов и других негативных последствий антропогенной деятельности все актуальнее становится возникновение и развитие такого раздела судебно-экспертных исследований, как судебно-экологическая экспертиза¹¹.

Судебно-экологическая экспертиза проводится в связи с негативным антропогенным воздействием на объекты окружающей среды и призвана решать вопросы, касающиеся установления последствий загрязнения водоемов, воздуха, биоценозов и почвы неочищенными и необезвреженными сточными водами, отбросами промышленных и коммунальных предприятий сверх предельно допустимых концентраций (ПДК), в том числе радиоактивных загрязнений; непосредственного воздействия на среду обитания путем неправильной распашки земель; сокращения ареалов или даже уничтожения определенных видов

¹¹ Майорова Е.И. Там же.

животных или растений; неправильного орошения или осушения и т.д., а также выявления механизма загрязнения, нарушений правил охраны окружающей среды, ущерба, причиненного природной среде, возможностей предотвращения загрязнений¹².

В России судебно-экологические экспертизы назначаются не часто, что объясняется многими причинами, в том числе отсутствием научно-методической базы, низким уровнем экологического образования и просвещения, а также несовпадением экологических и экономических интересов природопользователей. В современных условиях предприятие скорее готово заплатить штраф, нежели оснастить производство современными системами очистки, которые окупятся когда-то в будущем¹³.

Экологические преступления не всегда имеют очевидный характер. Например, в ходе установления причины крупного замора рыбы экспертами по поручению рыбной инспекции было проведено судебно-экологическое экспертное исследование (с использованием люминесцентного микроспектрального анализа) клеток водорослей, произрастающих на участке реки в месте замора, а также в нескольких местах, расположенных выше по течению. В результате экспертизы установлено, что клеткам изучаемых водорослей присущ аномальный параметр, который свидетельствует о залповой концентрации в воде органических веществ. Характерным фактом являлось также то, что водоросли, отличающиеся наличием данного параметра, начинали появляться на участке, расположенном после стока комплекса откорма крупного рогатого скота. Результаты экспертизы способствовали

¹² Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – М.: Юристъ, 1999. – 552 с.

¹³ Майорова Е.И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. – 2003. – № 3. – С. 38-41.

установлению фактических обстоятельств аварии на отстойнике жидких отходов этого комплекса, что привело к загрязнению реки и замору рыбы¹⁴.

Другой пример связан с существенным ухудшением состояния растительности, которое было зафиксировано на территории сквера в одном из микрорайонов г. Москвы. Администрация района для установления причин данного явления обратилась в экспертное учреждение. В результате экспертизы установлено значительное превышение ПДК циклических углеводов в почвенном покрове сквера. В ходе дальнейшего разбирательства выяснено, что владельцы автозаправочной станции (АЗС), находящейся поблизости, вывели за участок АЗС слив. В результате этого неочищенные стоки проникали в почву, загрязняя грунтовые воды, что привело к ухудшению состояния растительности¹⁵.

Администрация муниципальных образований для экспертного исследования экологического состояния окружающей среды в целях определения, например, возможности застройки или реконструкции конкретной территории, нередко обращается в инстанции, разрешающие или запрещающие строительство, производя тем самым несудебную экспертизу. Несудебные экспертизы (экспертные исследования) также проводятся по инициативе природоохранной прокуратуры или территориальных органов МПР РФ. Однако наиболее эффективным является производство экспертных исследований по данным вопросам в государственных судебно-экспертных учреждениях (СЭУ), например в СЭУ Минюста России, где судебно-экологическая экспертиза как самостоятельный род судебных экспертиз проводится с 2004 г. Это позволяет обеспечить высокое качество исследования и повысить доказательственную силу выводов лиц, обладающих

¹⁴ Майорова Е.И. Экологические исследования в правоприменительной сфере//Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» под ред. Е.Р. Россинской. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. С. 586-589.

¹⁵ Майорова Е.И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. – 2003. – № 3. – С. 38-41.

специальными знаниями, при возникновении различных споров, в том числе в случае последующего обращения в суд.

1.2. Криминалистическая характеристика экологических преступлений

При формировании основ использования специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях важное место отводится рассмотрению такой методологической категории, как криминалистическая характеристика экологических преступлений. Данная категория подробно рассматривается в специальной дисциплине «Основы криминалистики», посвященной науке о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных методах и средствах судебного исследования и предотвращения преступлений¹⁶.

В общетеоретическом контексте криминалистическая характеристика преступлений как основа методики расследования представляет собой построенную на основе научного обобщения криминальной практики модель преступления, состоящую из системы криминалистически значимых для его раскрытия элементов (признаков)¹⁷. Постоянное внимание, уделяемое разработке учения о криминалистической характеристике преступлений, объясняется необходимостью постоянного совершенствования методики их раскрытия на основе познания сущности самого деяния, его механизма, способов совершения, закономерностей процесса следообразования, особенностей отображающихся признаков (следов).

¹⁶ Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Р.С. Белкина. – М.Изд.Норма-ИНФРА, 1999.

¹⁷ См.: Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений / В.К. Лисиченко, В.И. Гончаренко, М.В. Салтевский и др.; Под ред. В.К. Лисиченко. — К.: Выща шк. Головное изд-во, 1988. - С. 30.

Правовую основу криминалистической характеристики преступлений, прежде всего, составляют диспозиции соответствующих норм уголовного кодекса. Описание в них состава тех или иных преступлений, его элементов интерпретируется в элементах криминалистической характеристики применительно к задаче раскрытия и расследования конкретного вида преступлений. В этом проявляется интеграционная связь уголовного закона, науки уголовного права и учения о криминалистической характеристике преступлений¹⁸.

В связи с вышеуказанным, при разработке методики расследования экологических преступлений, наряду с анализом следственной и судебной практики, целесообразно руководствоваться учением о криминалистической характеристике. При этом на первый план выдвигается проблема уяснения сущности данного учения, заключающейся в целенаправленном исследовании самих деяний, процесса слеодообразования (в широком смысле) в целях разработки на этой основе наиболее эффективных рекомендаций по обнаружению следов, их криминалистическому анализу и использованию в процессе доказывания.

Представляется, что криминалистическая характеристика экологических преступлений должна охватывать не только отдельные виды деяний (незаконная порубка леса, незаконная охота, загрязнение водоемов) или отдельные их группы (преступления в области охраны растительного или животного мира), но и в целом совокупность деяний, посягающих на экологическую безопасность. При таком подходе проявляется тенденция построения наиболее полной системы криминалистической характеристики,

¹⁸ См., например: Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. - Киев. 1973. - Вып. 10. - С. 28; Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц. Законность. - 1977. - № 2. - С. 57; Криминалистика / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Дранкина. - М., 1994. - С. 330 -333; Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3т. - Т.3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. - М.: Юристъ, 1997.-С. 306-319.

которая позволяет учитывать не только особенности отдельных видов деяний, но и общность, свойственную отдельным группам и экологическим преступлениям в целом.

Итак, общая характеристика группы экологических преступлений необходима для отражения основных положений ее узловых элементов. Отметим, что отдельные вопросы представления общей характеристики рассмотрены в главах некоторых учебников криминалистики, посвященных методике расследования преступных нарушений правил охраны окружающей среды¹⁹.

При этом выделяются следующие основные элементы общей характеристики группы экологических преступлений:

- способы совершения преступления, а точнее особенности преступного поведения, связанного с различного рода нарушениями правил и нормативов, комбинация различных видов действий и бездействия, составляющих своеобразие волевого поведения как результат взаимодействия объективного и субъективного, особенности непосредственных действий, обстановка совершения преступных действий, источники вредных последствий, время и объект загрязнения, механизм преступления (постепенный, внезапный и залповый сброс), типологические особенности правонарушений, особенности последствий, установление последствий по материальным и идеальным следам;

- обстановка совершения преступления, для которого чаще всего характерна сфера промышленного или сельскохозяйственного производства с наличием вредных отходов, недостатками в технико-управленческой организации производства, производственной дисциплине;

¹⁹ Например, см. - Криминалистика. - М.: Юрид. лит., 1988. - С. 642-662; Криминалистика. - М.: Изд-во МГУ, 1990. - С. 441-449.

- механизм преступлений, складывающийся из своеобразия технологической стороны преступного поведения, процесса сброса (выброса) вредных отходов и их вредного воздействия;

- типологические особенности правонарушений (в основном сходные с типичными чертами, свойственными субъектам преступлений по делам о нарушении правил безопасности труда);

- наступившие или возможные последствия, связанные с причинением вреда здоровью людей или с загрязнением рек, водоемов, морей, воздуха, а также гибелью рыбы, животных, птиц и растительного мира.

Типичная модель общей криминалистической характеристики экологических преступлений, используемая в целях разработки частных методик расследования тех или иных экологических преступлений, состоит из шести элементов. Основными элементами данной системы являются: 1. субъект преступления, источник воздействия; 2. обстановка преступления; 3. предмет преступного посягательства; 4. преступное поведение; 5. механизм следообразования; 6. следы преступления, их распространение и локализация.

Кроме того, в рассматриваемую систему входит ряд структурных частей — компонентов, связанных в основном с тем или иным элементом и в то же время взаимодействующих с другими элементами системы. К числу таких компонентов относятся объекты негативного воздействия на экологические объекты; орудия преступлений (в основном совершаемых в корыстных целях) и средства экологических нарушений (в технологических системах, природозащитных сооружениях и оборудовании); преступные действия, способ совершения преступления (в основном при корыстной и хулиганской мотивации); бездействие в преступном поведении (в основном в должностных экологических преступлениях); вещества, материалы,

загрязняющие природную среду; ущерб здоровью людей, материальные и моральные последствия преступления.

1.3. Закономерности процесса следообразования экологических правонарушений

При формировании методологии судебно-экологических экспертных исследований наиболее важным по значимости элементом криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений является процесс *следообразования*. Отметим, что экологические преступления оставляют разнообразные следы в различной среде, на разных объектах. Изучение их и самого процесса следообразования по данной категории уголовных дел имеет значение не только для установления самого факта негативных последствий, но и их причинных связей с фактами нарушений правил экологической безопасности, допущенных определенными лицами. Установление таких фактов в процессе расследования особенно важно, поскольку в районе проявления последствий экологических нарушений нередко функционируют несколько предприятий, как правило однотипных, каждое из которых может являться непосредственным источником обнаруженного загрязнения.

Следы экологического преступления как криминалистически значимые отображения преступной деятельности можно разбить на два вида. Первый вид – это материальные следы. К ним относятся «отпечатки» события на любых материальных объектах: предметах, документах, теле и (или) организме потерпевшего, обстановке события и т.д. Второй вид – это идеальные следы: «отпечатки» события в сознании, памяти людей, совершивших экологическое преступление, и (или) к нему причастных (например, укрыватели преступления, сбытчики продукции незаконной охоты и т.п.).

Как уже отмечалось, криминалистическая характеристика следов экологических преступлений отличается особенностями следообразования и исходит из критериев, отражающих, во-первых, независимо от состава преступления общие их свойства, следы совершения преступления, следы непосредственных последствий, следы отдаленных («вторичных») последствий, во-вторых, особенности указанных групп следов в зависимости от специфики тех или иных видов преступлений. Такая специфика может проявляться под влиянием нарушений, выразившихся в загрязнении воздуха, водоемов, земли, морского шельфа материалами, веществами, превышающими допустимые нормы; занятии незаконными промыслами, охотой; порче, уничтожении посевов (потраве), порубке деревьев, разрушении природных объектов; незаконном приобретении, хранении, использовании, сбыте или других незаконных действиях в отношении радиоактивных материалов, взрывчатых, ядовитых веществ²⁰.

Данный процесс проще прослеживается при наличии очевидных изменений, вызванных преступными действиями, в виде явных следов на поверхности грунта, растительности, в ряде случаев - на поверхности акватории и значительно сложнее - в воздушном пространстве. Такие следы часто утрачиваются к периоду предварительного расследования, и установление их становится возможным по вызванным ими последствиям (гибель птиц, рыбы) при наличии фактов отравления вредными веществами - отходами производства определенного объекта.

В зависимости от условий, обстановки, личности нарушителя, предмета посягательства следы экологических преступлений могут быть классифицированы по определенным группам:

- следы в документах (содержательно-интеллектуальные);

²⁰ Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003.

- следы в технологическом процессе, на механизмах и оборудовании (изменения конструкции, некачественный ремонт, отступления от технико-экологических норм и т.д.);
- следы человека (рук, ног), предметов одежды, обуви;
- следы орудий преступления, в том числе огнестрельного оружия, орудий лова (снасти, капканы и др.), следы инструментов, взрывных устройств, самострелов, средств упаковки, обработки, переработки, транспортировки;
- следы веществ, материалов, предметов, хранения, переработки, использование которых специально регламентируется экологическим законодательством (радиоактивные, взрывчатые, ядовитые, сильнодействующие вещества);
- следы в виде радиоактивных излучений, абсорбированных воздушной средой;
- следы на теле человека, в его организме как последствия негативного воздействия на окружающую среду;
- следы на объектах растительного и животного мира, природных объектах, в атмосферном воздухе, водоемах, почвах, грунтах, объектах сельскохозяйственного производства.

Под документами в широком смысле в криминалистике понимают объекты, на которых различными способами зафиксированы сведения о фактах, имеющих отношение к расследуемому преступлению. Встречающиеся в практике расследования экологических преступлений документы можно разделить по способу, которым они выполнены, и подложке (носителю) текста (содержания): письменные, фото-, кино-, видеодокументы, фонодокументы. Письменные документы представляют собой тексты и графическое изображение (схемы, чертежи, графики, фото и др.).

Следы в технологическом процессе предприятий (учреждений) обычно связаны с экологическими нарушениями, допускаемыми в технологии производства и работе очистных устройств, и касаются отступлений от норм

проектирования, конструирования, изготовления и эксплуатации оборудования. В таких случаях признаки указывают на факторы расхождения предписаний технологической карты и действительного протекания производственного процесса.

Материальные следы указанной группы нередко обнаруживают в виде внесенных конструкционных и эксплуатационных изменений в оборудование, в виде использования ненадлежащего материала и изделий. К данным группам относятся следы-отображения, по которым возможна идентификация примененных для переоборудования инструментов и соответственно установление причастности к ним конкретных лиц.

К следам, оставленным лицами, имеющими отношения к экологическим преступлениям, относятся следы рук, ног, предметов одежды, обуви, личного обихода. Они в основном встречаются по делам, связанным с посягательствами на объекты растительного и животного мира, иные природные объекты, незаконную добычу полезных ископаемых, а также с незаконными действиями с веществами и предметами, представляющими экологическую опасность (радиоактивные материалы, взрывчатые, ядовитые, сильнодействующие вещества)²¹.

Наличие следов конкретных лиц в месте нахождения указанных объектов или на самих объектах может служить уликой их причастности к преступлению, так как частицы указанных веществ нередко обнаруживаются на одежде, вещах, принадлежащих подозреваемому.

Следы рук нередко остаются на огнестрельном оружии, боеприпасах (гильзах), предметах и орудиях лова животных, рыбы, орудиях порубки леса и др. В местах незаконного промысла, применения орудий преступления, сокрытия добытого преступным путем зачастую обнаруживаются следы ног (обуви) подозреваемых, части одежды, окурки и так далее.

²¹ См.: Селиванов Н.А., Скоромников К.С. Расследование преступных загрязнений природной среды: Учеб. пособие. - М.: МНЭПУ, 1994. - С. 39 – 40.

С рассмотренной группой следов тесно связаны следы орудий экологических преступлений, носящих в основном корыстный характер либо отличающихся хулиганской мотивацией.

К первому виду из них относятся следы от режущих, рубящих инструментов, используемых при незаконной порубке деревьев, следы применения огнестрельного оружия при незаконной охоте. Доказательственное значение указанных следов определяется возможностью идентификации конкретных экземпляров огнестрельного и холодного оружия, орудий порубки. Среди способов посягательств на диких животных известны самостреляющие и взрывные устройства, расставляемые на пути следования животных и представляющие серьезную опасность для окружающих²², которые также возможно идентифицировать.

Криминалистическая характеристика указанных следов определяется также возможностью установления целого по частям названных устройств, обнаруженных на месте происшествия и в месте их изготовления. В данную группу входят также следы от орудий, которые применяются при разрушении и уничтожении природных объектов путем механического воздействия, поджога или иным общеопасным способом.

Характерной чертой в местах незаконной добычи полезных ископаемых могут стать нарушения геологической структуры, образование разработок, карьеров, шурфов. К данной группе относятся следы от применения орудий добычи полезных ископаемых как находящихся в недрах, так и выступающих на поверхность (гранит, мрамор). Значение этих следов определяется возможностью идентификации следообразующих орудий (маркшейдерские, шанцевые, каменотесные, буровые, специальные добывающие устройства, драги и т.д.).

²² См.: Рузметов С.А. К вопросу о судебной экспертизе при расследовании незаконной охоты: Сб. науч. ст. - Калининград: КЮИ МВД России. - 2001.- Вып. - №6. - Ч.2. - С.4-6.

Разновидностью данной группы следов являются следы транспортных средств, оставляемых на пути перевозки и местах утилизации, складирования и переработки отходов вредных веществ и материалов при производстве горно-геологических работ, при незаконной охоте, при преследовании животных.

Большое значение для выяснения обстоятельств имеет характеристика следов в виде веществ, материалов, их упаковок и снаряженных ими предметов. К этой группе, прежде всего, относятся различные вещества, вредные для здоровья людей, животного и растительного мира (радиоактивные, взрывчатые, ядовитые и др.), обнаруживаемые в местах аварий, проявления их последствий, а также в источниках их происхождения и на путях распространения.

В отдельную группу можно выделить следы воздействия на людей негативных экологических факторов. В этих случаях особо учитываются следы на теле потерпевших лиц, в организме человека в виде болезненных изменений. Такие следы носят как бы вторичный характер, проявляясь не вслед за экологическими нарушениями, а спустя определенное время. Признаки причинения значительного вреда здоровью людей в результате нарушения экологической безопасности путем загрязнения водоемов, атмосферного воздуха устанавливаются заключением медицинских учреждений путем судебно-медицинской экспертизы живых лиц и пострадавших с летальным исходом. Наличие значительного вреда как последствия преступления устанавливается путем учета признаков, дающих основания для определения тяжести заболевания и решения вопроса об инвалидности²³. В этих случаях появляются признаки, указывающие на присутствие в организме определенных вредных веществ в той или иной дозе,

²³ См.: Дахненко С.С. Возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями: Автореф... дис. канд. юрид. наук.- М., 2001.-С.-14-21.

попавших в него через дыхательный орган, пищеварительный тракт, кожные покровы.

Другую группу следов составляют негативные изменения объектов растительного и животного мира и среды их непосредственного обитания. Под влиянием загрязнения растения не только погибают, но и вырождаются либо изменяют свои качества, создавая предпосылки для мутации и развития растений, причиняющих вред полезным сельхозкультурам. Данные изменения приводят к разрушению природных объектов, нарушают экологический баланс в пораженных местностях.

Процесс слеодообразования тесно связан с механизмом самих экологических преступлений, особенностями их возникновения и развития и не сводится только к физическим, химическим, биологическим факторам формирования следов. Это касается, прежде всего, тех видов рассматриваемых преступлений, которые своими негативными последствиями охватывают значительные по размерам участки местности.

Вместе с тем механизм экологических преступлений и слеодообразования может носить локальный характер, связанный с отдельными предметами посягательства, не вызывающий широкого распространения последствий. Примером может служить незаконная охота с применением огнестрельного оружия. Здесь механизм слеодообразования представляет обычную картину для случаев применения такого оружия: в результате выстрела образуются следы на гильзе и снаряде (пуле, дроби, картечи), на пораженном объекте и находящихся на пути предметах (деревьях). В этом смысле баллистические следы и механизм их образования не отличаются от иных случаев применения огнестрельного оружия в преступных целях²⁴.

Аналогичное положение складывается при незаконном промысле (рыбном и др.), когда образуются следы применения различных орудий лова,

²⁴ См.: Пиндюк И.И. Организация и методика расследования незаконной охоты: Учеб. пособ. -Караганда: Высш. шк. МВД СССР, 1985.- С.50 – 53.

указывающих на сам факт преступных действий и степени их воздействия на окружающую природную среду.

В подобных случаях в результате таких действий остаются следы, указывающие на причинение экологического вреда, выражающегося в непосредственном отрицательном воздействии на отдельные природные объекты, биологический баланс в данной местности, и отдаленного вреда в более обширном регионе.

Таким образом, криминалистическая характеристика экологических преступлений представляет собой систему элементов, структурно связанных с соответствующими элементами составов экологических преступлений и конкретизирующих их криминалистическими типовыми признаками: субъекта преступления, обстановки, предмета посягательства, преступного поведения, механизма следообразования, последствий преступления. При этом именно механизм следообразования имеет первостепенное значение для формирования методического обеспечения судебно-экологических экспертных исследований.

1.4. Понятие и формы использования специальных экологических знаний в судопроизводстве

Производство по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях, сопряженным с экологическими правонарушениями, имеет не только свои особенности, но и характеризуется высокой наукоемкостью используемых специальных знаний. Сам специфический способ совершения подобных деяний довольно многосторонний и еще недостаточно систематизирован и изучен, а значит, имеются сложности не только в обнаружении криминалистически значимой информации, но и в ее фиксации, изъятии и последующем экспертном исследовании.

Залогом успешного раскрытия и расследования таких преступлений, судебного рассмотрения уголовных и гражданских дел, является, в первую очередь, всестороннее выявление и исследование криминалистически значимой информации по конкретному делу об экологическом правонарушении, что невозможно без использования специальных знаний.

Закон не дает определения понятия «специальные знания». Традиционно в юридической литературе под этим термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства²⁵. Применительно к судопроизводству по делам об экологических правонарушениях такими специальными знаниями являются знания в сфере экологического, биологического, почвенно-агрохимического, геологического, географического или технического высшего образования по специальностям, сопряженным с оценкой экологического состояния окружающей среды и имеющим специализацию в области исследования различных ее компонентов.

Указанные специальные знания могут использоваться как в процессуальной форме, так и непроцессуальной форме.

Основной формой использования естественно-научных и научно-технических достижений в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях (т.е. процессуальной формой) является судебная экспертиза. Сущность

²⁵ См., например, Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI, 2000; Додин Е.В. Доказывание и доказательства в правоприменительной деятельности органов советского государственного управления. – Киев – Одесса, Вища школа, 1976; Энциклопедия судебной экспертизы. Под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. – М.: Юристъ, 1999.

судебной экспертизы состоит в анализе по заданию следователя, суда, органа, рассматривающего административное правонарушение, сведущим лицом – экспертом – предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов (в том числе протоколов следственных действий), с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. Судебную экспертизу от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности, например, государственной экологической экспертизы, отличают следующие признаки²⁶:

- подготовка материалов на экспертизу, назначение и проведение ее с соблюдением специального правового регламента, определяющего (наряду с соответствующей процедурой) права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников уголовного, гражданского, арбитражного и административного процесса;
- проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла;
- дача заключения, имеющего статус доказательства.

В соответствии со ст. 74 УПК, заключение и показания эксперта допускаются в качестве доказательств. Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам определяются соответствующими кодексами России (УПК, ГПК, АПК, КоАП) и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»²⁷. В этих нормативных актах устанавливаются права и обязанности лиц, принимающих участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных процессуальных документов,

²⁶ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе.- М.:Право и закон, 1996.

²⁷ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

регламентируются и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экологическая экспертиза может производиться как государственными судебными экспертами, так и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ст. 195 УПК). Правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебной экспертной деятельности в РФ также регламентированы соответствующим Федеральным законом²⁸.

Основным носителем специальных познаний (ст. 57 УПК, ст. 85 ГПК, ст. 55 АПК, ст. 25.9 КоАП) является *эксперт*. В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения познаниями.

Вопросы, поставленные перед экспертом, не должны выходить за пределы его специальных знаний. Однако в процессуальном законодательстве не конкретизируется, каким образом определяются пределы компетенции судебного эксперта, кому конкретно может быть поручено производство судебных экспертиз. Квалификацию эксперта обычно исследует субъект, назначивший экспертизу, при оценке заключения.

Статус судебного эксперта определяется кодифицированными законами (ст. 57 УПК; ст. 85 ГПК, ст. 55 АПК; ст. 25.9 КоАП), которые предъявляют к эксперту серьезные требования. Эксперт обязан явиться по вызову суда (прокурора, следователя, лица, производящего дознание, органа, рассматривающего дело об административном правонарушении) и от своего имени дать объективное беспристрастное заключение по

²⁸ Федеральный закон «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

поставленным ему вопросам на основании исследования представленных материалов в соответствии со своими специальными знаниями.

Объективность заключения означает, что его дает лицо, не заинтересованное в исходе дела. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ст.8 Закона № 73-ФЗ).

Согласно ст. 12 Закона № 73-ФЗ государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. В указанном Федеральном законе указаны обязанности государственного эксперта, а также оговорены действия, которые он не вправе предпринимать (ст. 16).

Специальные знания, которыми обладают судебные эксперты, хотя во многом и близки к тем, которыми оперируют представители базовых наук, но в то же время, весьма специфичны. Для решения задач судебно-экологической экспертизы, большинство из которых составляют обратные задачи (например, от следствий – следов преступления – к причине – способу совершения и сокрытия), судебные эксперты пользуются специально разрабатываемыми методиками, неизвестными специалистам из «большой науки»²⁹.

1.5. Особенности использования специальных знаний при проведении следственных и судебных действий

Одной из процессуальных форм использования специальных знаний в сфере природопользования и охраны окружающей среды является привлечение *специалиста* к производству следственных и судебных

²⁹ Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Проф. Р.С.Белкина. – М.:Норма-Инфра-М, 1999.

действий (ст.58, ст.168 и 251 УПК), где он использует свои специальные знания и навыки для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Сведения о фактах, установленных специалистом путем непосредственного наблюдения, фиксируются в протоколе следственного или судебного действия, которые являются доказательствами (ст.74 УПК).

Ранее ГПК и КоАП не содержали статей, прямо описывающих участие специалиста в рассмотрении дел и назначение экспертизы. Последние же редакции указанных законов не только содержат косвенные указания на возможность такого участия, но и прямо устанавливают нормы участия специалистов как самостоятельной процессуальной фигуры в судопроизводстве (ст. 188 ГПК, ст. 25.8 КоАП). В арбитражном судопроизводстве такой процессуальной фигуры как *специалист* - нет.

Следователь или судья, обладая специальными знаниями и соответствующими научно-техническими средствами, при производстве следственных действий могут обойтись без помощи специалиста. Случаи обязательного его участия в следственном действии прямо указаны в законе. В то же время, судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают ли следователь, судья, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе кроме заключения эксперта.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрен целый ряд ситуаций, в которых участие специалиста при проведении следственного действия обязательно (ст. 191, 178, 179 УПК), но они не касаются

использования знаний в области экологии. Следователь или лицо, производящее дознание, единолично решает вопрос о том, необходима ли ему помощь специалиста при проведении следственного действия и какого именно. Другие участники процесса, например, подозреваемый, обвиняемый, защитник, также могут выразить пожелание о привлечении специалиста, но лишь в форме ходатайства, которое подлежит рассмотрению следователем.

Основное условие привлечения специалиста, имеющего соответствующие знания и навыки, – его незаинтересованность в исходе дела. Лицо не может принимать участие в расследовании экологических правонарушений в качестве специалиста, если обнаруживает некомпетентность в области экологии и смежных наук. Основания отвода специалиста регламентированы процессуальным законом (ст. 71 УПК), также как и основания отвода эксперта (ст.70 УПК). Однако, если ранее лицо уже участвовало в деле в качестве специалиста, это не является основанием для отвода, т.е. специалист может вызываться неоднократно.

Особенности действий специалиста в следственных действиях по делам, сопряженным с экологическими правонарушениями будут подробно рассматриваться ниже. Следует лишь дополнить, что в ходе следственных действий специалисту может быть предоставлена инициатива в поиске следов преступления в широком смысле этого слова, но обязательно в рамках общих задач расследования и под контролем следователя. По ходу следственного действия специалист в рамках своей компетенции может предоставлять следователю и другим участникам следственно-оперативной группы справочные сведения и давать разъяснения по вопросам, связанным с экологией и смежными науками.

Во многих регионах Российской Федерации, где до сих пор испытывается дефицит высокопрофессиональных кадров в области экологии и смежных наук, которых можно было бы привлечь в качестве

специалистов для участия в следственных действиях (осмотрах, обысках и выемках и др.), нередко привлекаются следующие лица:

- сотрудники территориальных органов Роспотребнадзора, Росприроднадзора, Ростехнадзора (при осмотре загрязненной местности в целом, акватории водоема или территории предприятия; определении характера и размера загрязнения и наступления или угрозы вредных последствий; для оказания помощи в отборе проб воды, почвы, сточной жидкости, воздуха и др.; в выемке документов и производстве допросов);
- врачи-ветеринары (для консультаций по вопросам содержания, рациона кормления, мест выпаса и водопоя животных, видов химических препаратов, используемых в процессе приготовления кормов; для оказания помощи в отборе образцов животного и растительного происхождения, химических веществ);
- ихтиологи (сведущие в вопросах, связанных с промысловым значением рыбы, временем нереста, местом наибольшего скопления рыбы, кормовой базой; оказанием помощи в отборе образцов фауны и флоры водоема, подсчете погибшей рыбы);
- агротехники (обладающие знаниями о физико-химических свойствах почвы, качестве и количестве используемых минеральных и иных удобрений, состоянии складских помещений для химических препаратов, возделывании растений на полях орошения, соответствии выращиваемых растений характеру сточных вод; способные оказать реальную помощь в отборе проб почвы; образцов растительности, удобрений);
- инженеры-строители (связанные с проектированием, строительством и сдачей в эксплуатацию очистных сооружений, разбирающиеся в технологии последующих изменений схемы очистки; обладающие навыками в оказании помощи при обследовании объектов, узлов очистной станции, отдельной установки, в составлении технологической схемы очистки);

- инженеры-гидротехники (сведения во внутренней и внешней схеме канализации предприятия, нормах потребления воды и условиях водооборота, приеме промышленных стоков на внешние очистные сооружения, возможностях закачки в водоносные горизонты при данном техническом оснащении; оказании помощи в составлении схемы водопотребления и водоотведения)³⁰.

Наряду с вышеназванными специалистами, следовательно в ходе сбора материалов для экспертных исследований нередко приглашает лиц, выполняющих экспертные функции в государственной экологической экспертизе по тому роду деятельности, которая им наиболее близка по профилю, например, зоолога, охотоведа, егеря, охотинспектора (при расследовании незаконной охоты). В качестве специалиста, например, могут привлекаться ученые Российского государственного аграрного университета, МСХА им. К.А. Тимирязева, Московского государственного университета леса и др. Сравнительно редко в качестве специалистов при расследовании экологических преступлений приглашаются судебно-медицинские эксперты для получения консультаций о влиянии выбросов в воздушную среду, либо сбросов в водную среду веществ, которые вызвали очевидное нарушение состояния здоровья населения, требующее освобождения от работы и последующей госпитализации. Такие случаи имеют место при выбросах фенола, влекущих массовые отравления и т.п.

Действующий УПК отменил применяющееся ранее ограничение применительно к специалисту на предмет дальнейшего его участия в судебной экспертизе изымаемых объектов. Теперь предыдущее участие эксперта в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для его отвода (ст.70 УПК). Для судебно-экологического экспертного исследования данная норма имеет

³⁰ См. более подробно: Резван А.П. Подготовка и назначение экспертиз по делам о загрязнении водоемов и: Учеб. пособие. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1982. - С. 15

весьма важное значение, поскольку позволяет совместить двух участников уголовного судопроизводства (специалиста и эксперта) в одном лице, сначала собирающем, а в дальнейшем исследующем доказательства по преступлениям, сопряженным с экологическим правонарушением.

Кроме того, Федеральный закон РФ от 4 июля 2003 г «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» внес дополнение в ст. 74 УПК, согласно которому в качестве доказательств, помимо заключения и показания эксперта, допускаются заключения и показания специалиста (ч.2 п. 3.1. ст. 74 УПК). Указанные дополнения и изменения, особенно введение такого нового процессуального документа, как *заключение специалиста* (в нем отсутствует исследовательская часть), существенно увеличивают роль специалиста в доказывании при расследовании экологических преступлений.

1.6. Непроцессуальные формы использования специальных знаний

Специальные знания могут использоваться не только в процессуальной форме, когда результаты их применения имеют доказательственное значение, но и в непроцессуальной форме.

Непроцессуальной формой использования специальных знаний является справочно-консультационная деятельность сведущего лица – специалиста не в процессуальном, а в более широком смысле этого слова. В этой форме специалист может оказывать помощь следователю, органу, рассматривающему делу об административном правонарушении, и суду в подготовке следственных действий и материалов для экспертизы, формировании вопросов эксперту и т.д.

Справочно-консультационная деятельность может осуществляться как до, так и в процессе производства по делу. Чаще всего она необходима следователю и суду до возбуждения уголовного дела (до начала производства по делу) или на начальном этапе и касается получения

общих сведений по вопросам природопользования и охраны окружающей среды. Если факты, полученные в результате консультации, могут иметь доказательственное значение, то после начала официального производства по делу консультация может быть оформлена справкой или ответом на официальный запрос органа дознания, следствия, суда. Полученный в итоге документ рассматривается в качестве самостоятельного доказательств, предусмотренного соответствующими статьями процессуального закона (ст.74 УПК).

Непроцессуальные формы использования специальных знаний в области экологии используются при подготовке к рассмотрению гражданских дел. Этот вопрос актуален и для граждан, и для организаций и предприятий, т.к. связан с решением вопроса о целесообразности подачи искового заявления в суд. Прежде чем обратиться в суд для защиты своего права или охраняемого законом интереса, необходимо проанализировать те обстоятельства, на которые в процессе судебного рассмотрения предстоит сослаться как на основания своих требований, поскольку, согласно ГПК и АПК, доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Поэтому, если для выяснения фактов и обстоятельств, которые впоследствии могут быть признаны доказательствами по делу, требуются специальные знания в области экологии, лучше по возможности заранее произвести предварительные исследования. Если собственные предположения не подтвердились, исковое заявление вообще не подается. В противном случае экспертиза, выполненная в суде, может дать неожиданные для истца результаты.

Частой причиной проведения предварительных исследований экологических вопросов является незаинтересованность учреждения (организации, фирмы и пр.) или отдельных граждан в огласке, конфиденциальность проблемы. Во многих случаях претензии сторон друг к другу могут быть сняты без судебного разбирательства только

проведением экспертных исследований, т.е. реализацией непроцессуальной формы использования специальных знаний в области судебно-экологической экспертизы.

1.7. Предмет судебной экологии

Итак, среди ряда выше рассмотренных процессуальных и непроцессуальных форм использования специальных знаний в сфере экологии выделяется основная процессуальная форма – *судебная экспертиза*, позволяющая установить фактические обстоятельства негативного антропогенного воздействия на окружающую среду. Заключение эксперта судебно-экологической экспертизы является одним из видов (источников) доказательств, предусмотренных процессуальными законами (в частности, ст. 74 УПК). Становление и развитие нового самостоятельного класса судебных экспертиз – судебно-экологических экспертиз - обусловлено резко возросшими потребностями правоохранительных и правоприменительных органов в данном виде экспертных исследований.

В целом, рассматривая систему экологических правоотношений и комплекса субъективных и объективных причин роста противоправной деятельности в данной области, тесное взаимодействие и взаимопроникновение криминалистической науки с разнородными экологическими науками, можно констатировать фактическую интеграцию и комплексное использование наук с целью установления истины по подобным делам. Это позволяет говорить о необходимости развития нового самостоятельного научного направления синтетической природы – *судебной экологии*, которая представляется сегодня как формирующаяся отрасль (раздел) криминалистики и науки о судебной экспертизе. В общем случае, судебную экологию можно определить как науку о:

- 1) закономерностях механизма экологического правонарушения, возникновения информации об этом правонарушении и его участниках;
- 2) закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств негативного антропогенного воздействия на окружающую среду и
- 3) основанных на познании этих закономерностей специальных методах и средствах судебного исследования и предотвращения экологических правонарушений.

Таким образом, *предмет судебной экологии* предполагает как изучение закономерностей возникновения негативного антропогенного воздействия на окружающую среду, так и изучение закономерностей экспертного исследования объектов природопользования и окружающей среды и создание на основе выявленных закономерностей методов и методик решения задач судебно-экологической экспертизы в целях установления фактов, имеющих доказательственное значение по уголовным, гражданским и административным делам. Знания об указанных выше закономерностях составляют научные основы судебно-экологической экспертизы.

Литература:

1. Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридических учебных заведений. – М.: Юристъ, 1999. – 688 с.;
2. Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2001. – 304 с.;
3. Дубовик О.Л. Экологическое право. Элементарный курс. М.: Юристъ, 2002.- 304 с.;
4. Майорова Е.И. Экологические исследования в правоприменительной сфере // Основы естественно-научных знаний для

юристов. Учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 586-589;

5. Майорова Е.И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. – 2003. – № 3. – С. 38-41;

6. Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003. – 34с.;

7. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ;

8. Экологическое право: Учебник / Под ред. В.В. Гучкова. – М.: Закон и право. 2000. С. 214.

Глава 2. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Судебно-экспертная деятельность в области природопользования и охраны окружающей среды осуществляется в процессе судопроизводства и состоит в организации и производстве судебно-экологической экспертизы (далее – СЭЭ), а также других родов и видов судебной экспертизы, по конкретным судебным делам.

В целом, судоустройство - это совокупность принципов и норм, определяющих организацию и деятельность системы судебных органов. Судоустройство относится Конституцией РФ (ст. 71) к ведению Российской Федерации³¹ и включает в себя общие принципы организации и деятельности судебной власти, судебную систему в узком смысле (как систему судебных учреждений), формы судопроизводства, основы статуса судей, присяжных заседателей, иные вопросы организации деятельности судов, в том числе функционирование органов судейского сообщества.

Основу судебной власти в Российской Федерации составляет совокупность судебных органов различной компетенции, действующих независимо от органов представительной и исполнительной власти. Согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации суд является единственным государственным органом, уполномоченным осуществлять правосудие как особую функцию государственной власти. Основными задачами суда при осуществлении правосудия являются защита прав и свобод граждан, конституционного строя Российской Федерации, прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, которые Конституция

³¹ Российская юридическая энциклопедия.- М.: ИНФРА-М, 1999.

Российской Федерации рассматривает как средство осуществления судебной власти.

Действующим законодательством в понятие судопроизводства включаются не только рассмотрение и разрешение судом дела по существу, но и досудебное производство, производство по делу во всех стадиях уголовного и гражданского процесса, разрешение вопросов исполнения приговоров и решений по уголовным и гражданским делам.

В судебную систему Российской Федерации входят федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ.

Суды различной компетенции руководствуются процессуальными нормами, содержащимися в соответствующих процессуальных кодексах и других источниках процессуального права.

Так, суды общей юрисдикции при рассмотрении уголовных и гражданских дел, дел об административных правонарушениях руководствуются соответственно Уголовным процессуальным кодексом (УПК), Гражданским процессуальным кодексом (ГПК), Кодексом об административных правонарушениях (КоАП), а арбитражные суды - Арбитражным процессуальным кодексом (АПК).

Как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах в процессе судопроизводства по делам об экологических правонарушениях либо спорах зачастую возникает необходимость проведения судебно-экологической экспертизы.

В общем случае, в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон №73-ФЗ), *судебная экспертиза* – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания,

лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Деятельность по производству судебно-экологических экспертиз осуществляется в специализированных государственных судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях государственных учреждений, наделенных соответствующими полномочиями. В данном случае это является государственной судебно-экспертной деятельностью и относится к одной из разновидностей деятельности государства.

Также в соответствии с отраслевым процессуальным законодательством судебно-экологическая экспертиза может быть произведена в любом, как государственном, так и негосударственном, учреждении, а также частным экспертом (т.е. любым иным лицом, обладающим требуемыми специальными знаниями). Отсюда видно, что судебно-экологическая экспертная деятельность не исчерпывается соответствующей государственной службой.

Вышеуказанным Законом № 73-ФЗ впервые судебно-экспертной деятельности был придан официальный статус государственно-правовой формы деятельности, призванной обеспечивать судопроизводство в стране высококвалифицированной и находящейся на современном научном уровне экспертизой.

До принятия данного Закона судебно-экспертная деятельность в государственных структурах регулировалась лишь отраслевым процессуальным законодательством, а также нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Эти структуры образуют экспертные системы, функционирующие в рамках различных ведомств: Министерства юстиции Российской Федерации (Минюст России), Министерства внутренних дел Российской Федерации

Федерации (МВД России), Министерства здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России), Министерства обороны Российской Федерации (Минобороны России), Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ФСБ России), Федеральной таможенной службы Российской Федерации (ФТС России), Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (далее также – ФСКОН России), Министерство российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России).

Многие из данных экспертных систем являются стабильно действующими в течение длительного времени и доказали свою надежность в производстве экспертиз. Так, вековой опыт и традиции имеют учреждения и экспертные подразделения судебно-медицинского профиля, с 1919 г. функционирует экспертно-криминалистическая служба МВД, с 1951 г. - система судебно-экспертных учреждений Минюста³². Достоинством государственных систем являются прочная научная база и накопленный экспертный опыт, постоянно совершенствуемые с учетом потребностей судебной и следственной практики. Благодаря этому в судебно-экспертную деятельность постоянно внедряются достижения научно-технического прогресса, создаются новые виды экспертиз, исследуются новые объекты, разрабатываются методы и методики их исследования с использованием современного инструментального оборудования. Все это способствует повышению надежности, объективности и достоверности результатов экспертного исследования. В каждой из систем имеются специальные службы подготовки, переподготовки и аттестации экспертных кадров, осуществляется контроль

³² Комментарий к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Под общ. ред. В.И. Илюхина и Г.Н. Колбая.- М.:ООО ТК Велби, 2002.

за профессиональной квалификацией судебных экспертов, за методическим обеспечением производства судебных экспертиз.

В каждой системе имеются свои судебно-экспертные центры, выполняющие функцию научного и методического руководства экспертной деятельностью. Эти экспертные системы обеспечивают потребности в экспертизе органов суда, предварительного следствия и дознания.

Однако из всех вышеуказанных экспертных систем только в Минюсте России в настоящее время в перечне проводимых экспертиз нормативно-правовым порядком предусмотрено производство судебно-экологической экспертизы как самостоятельного рода судебных экспертиз. Это не означает исключение всех вышеназванных государственных судебно-экспертных учреждений из перечня субъектов судебно-экологической экспертизы. Во многих государственных судебно-экспертных учреждениях проводятся судебно-почвоведческие, судебно-биологические экспертизы и широкий перечень криминалистических экспертиз материалов, веществ и изделий (КЭМВИ), результаты и выводы которых могут использоваться следователями и судьями (судами) для формирования доказательственной базы по разным делам, сопряженным с различными экологическими правонарушениями.

С принятием Закона № 73-ФЗ в качестве первостепенной задачи была реализована задача законодательного закрепления на федеральном уровне государственной функции осуществления судебно-экспертной деятельности учреждениями и экспертными подразделениями, доказавшими на практике свою жизнеспособность и полезность в обществе. Фактически разрозненное правовое регулирование ведомственного плана принятием указанного Закона было заменено на единое федеральное законодательное регулирование.

В настоящее время отсутствует федеральное законодательство, регулирующее негосударственную судебно-экспертную деятельность. Вместе с тем многие положения Закона ФЗ-73 относятся к судебно-экспертной деятельности вообще и поэтому могут быть распространены на негосударственную судебно-экологическую экспертную деятельность. Таковы, например, ст. 4-8 ФЗ-73, посвященные принципам судебно-экспертной деятельности, и многие другие. В связи с этим в Законе ФЗ-73 предусмотрено распространение целого ряда конкретных статей на негосударственную судебно-экспертную деятельность и деятельность частных экспертов (ст. 41 ФЗ-73).

В общем случае основной задачей судебно-экологической экспертной деятельности в области природопользования и охраны окружающей среды является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу об экологическом правонарушении (либо споре в области природопользования), посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний. К такого рода органам и лицам относятся судьи и суды, рассматривающие гражданские, арбитражные, уголовные дела и дела об административных правонарушениях в соответствии с подведомственностью и подсудностью, установленными процессуальным законодательством (ст. 22 ГПК, 27 АПК, 23 КоАП, 31 УПК); дознаватели и следователи, осуществляющие предварительное расследование в соответствии с подследственностью, установленной ст. 151 УПК; органы дознания в соответствии со ст. 157 УПК; прокурор в качестве участника судопроизводства (ст. 34 ГПК, 41 АПК, 37 УПК).

Упомянутое содействие, оказываемое со стороны государственных судебно-экспертных учреждений и государственных экспертов, а также негосударственных экспертных учреждений и частных экспертов состоит в

следующем. В соответствии с процессуальным законодательством и процессуальной доктриной заключение эксперта СЭЭ является одним из видов доказательств. К его получению органы и лица, осуществляющие доказывание, прибегают в тех случаях, когда необходимо установить обстоятельства, факты путем проведения специального исследования и дачи заключения. В таких случаях орган или лицо, осуществляющее доказывание, назначает судебную экологическую экспертизу (либо иную) и поручает ее соответствующему экспертному учреждению или эксперту. В случае, если СЭЭ проводится государственным судебно-экспертным учреждением, то его руководитель обеспечивает организацию и производство экспертизы во вверенном ему учреждении: поручает ее производство конкретному эксперту - специалисту в определенной экспертной области экологических знаний, или комиссии экспертов, осуществляет контроль за качеством и сроками ее производства и т.п.

Установление фактов и обстоятельств в сфере охраны окружающей среды и природопользования, интересующих орган или лицо, назначивших экспертизу, производится путем исследования и дачи заключения экспертом, который в результате должен ответить на поставленные перед ним вопросы. Исследование осуществляется на основе специальных знаний, которые не входят в пределы компетенции правоохранительных органов. В случае судебных дел, сопряженных с экологическими правонарушениями, это, прежде всего, специальные знания в области экологических, биологических, физико-химических, почвенно-агрохимических, геологических, географических наук, а также технических специальностей, сопряженных с оценкой экологического состояния окружающей среды.

Факты, устанавливаемые с помощью СЭЭ при расследовании дела или его судебном рассмотрении, приобретают доказательственное значение.

Под правовой основой судебно-экологической экспертной деятельности следует понимать совокупность законодательных и иных нормативных актов, регламентирующих отношения, возникающие в сфере этой деятельности.

К правовой основе государственной судебно-экспертной деятельности относится, прежде всего, Конституция Российской Федерации, указанный Закон, отраслевое процессуальное законодательство, а также другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные акты федеральных органов исполнительной власти.

Конституция РФ как Основной Закон государства определяет государственное устройство страны, структуру судебной власти, закладывает важнейшие принципы отношений между государственными органами и гражданами в сфере осуществления правосудия, на службе которого находится государственная судебно-экспертная деятельность. К таким принципам относятся: признание государством высшей ценностью человека, его прав и свобод (ст. 2), равенство граждан перед законом (ст. 19), соблюдение норм международного права в области обеспечения прав человека (ст. 17), обеспечение права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ст. 23), на неприкосновенность жилища (ст. 25), гарантии судебной защиты прав и свобод граждан (ст. 46), презумпция невиновности (ст. 49), установление законодательного порядка ограничения основных конституционных прав для достижения общественно значимых целей (ст. 55) и некоторые другие. Требование соблюдения ряда конституционных принципов дополнительно закреплено в ст. 4—6 Закона № 73-ФЗ.

Также Конституция имеет основополагающее значение для всей нормативно-правовой базы страны, в том числе и в области природопользования и охраны окружающей среды. Так, в ней закреплено

право каждого на охрану здоровья (ст. 41), на благоприятную окружающую среду (ст. 42); в определенной мере ограничиваются правомочия владения, пользования и распоряжения природными ресурсами, если это наносит ущерб окружающей природной среде и нарушает чьи-либо права и законные интересы (ст. 36); а также обязанности каждого гражданина сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (ст. 58).

После Конституции основная роль в правовом регулировании государственной судебно-экспертной деятельности принадлежит Федеральному закону ФЗ-73, который является первым в истории российского права нормативным актом, регулирующим организацию и производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях государственными экспертами.

К законодательным актам, устанавливающим базисные положения судебно-экологической экспертной деятельности, относится отраслевое процессуальное законодательство, регламентирующее назначение и проведение экспертизы в различных видах судопроизводства: гражданском, арбитражном, административном, уголовном.

В содержании норм отраслевого процессуального законодательства, регулирующих назначение и проведение экспертизы, много общих концептуальных положений, которые в каждом из кодексов конкретизированы с учетом специфики вида судопроизводства.

В настоящее время в наиболее развернутом виде регламентация судебной экспертизы представлена в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Кодексы, регламентирующие различные виды судопроизводства, исходят из того, что экспертиза назначается в случаях необходимости установления обстоятельств и выяснения вопросов, разрешение которых требует специальных знаний, а также которые выходят за рамки

общеизвестных и правовых, составляющих компетенцию органов и лиц, назначающих экспертизу (ст. 57 и 195 УПК, 79 ГПК, 82 АПК, 26.4 КоАП).

В то же время в процедуре назначения судебной экологической экспертизы в каждом виде процесса есть свои особенности.

Так, если в гражданском процессе назначение судебной экологической экспертизы осуществляется судом независимо от волеизъявления сторон, в арбитражном процессе суд назначает экспертизу (кроме дополнительной или повторной) по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле (ст. 82 АПК), поскольку в арбитражном процессе обязанность доказывания лежит на лицах, участвующих в деле (ст. 66 АПК).

Примерно общую трактовку в отраслевом процессуальном законодательстве имеют статус эксперта, его обязанности, права и ответственность; основания отвода эксперта; виды экспертиз: первичная, повторная, дополнительная; краткое содержание заключения эксперта; принцип его оценки как доказательства.

Во всех рассматриваемых видах судопроизводства эксперт СЭЭ в качестве процессуальной фигуры рассматривается как участник процесса, наделённый определёнными обязанностями и правами, отвечающий за свои действия. В соответствии с указанными кодексами в качестве основной обязанности эксперта СЭЭ предусмотрена явка по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда и дача заключения по поставленным перед ним вопросам; в качестве прав предусмотрены возможности знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, если это необходимо для проведения судебно-экспертного экологического исследования и дачи заключения; выйти за пределы поставленных вопросов, если им в процессе исследования будут установлены обстоятельства, существенные для дела, и указать их в

заключении; отказаться от дачи заключения при наличии определенных условий (выход вопросов за пределы специальных знаний, недостаточность материалов дела); участвовать в процессуальных действиях (ст. 57 УПК, 85 ГПК, 55 АПК, 25.9 КоАП).

В процессуальном законодательстве назначение и проведение экспертизы предусмотрено как в экспертных учреждениях, так и вне их физическими лицами - экспертами (ст. 195 УПК, 79 ГПК, 82 АПК, 26.4 КоАП). При этом только УПК содержит специальные нормы (п. 1-3 ст. 199), посвященные производству экспертизы в экспертном учреждении; в них предусмотрены процессуальные обязанности и права руководителя экспертного учреждения: поручить производство экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам; возратить без исполнения материалы экспертизы, если в данном экспертном учреждении нет соответствующего специалиста или нет специальных условий для проведения исследований.

Только УПК и КоАП содержат нормы, предусматривающие получение образцов для сравнительного исследования и проб, необходимых для производства экспертизы (ст. 202 УПК, 26.5 КоАП).

Таким образом, непосредственным основанием для организации и производства судебных экологических экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях по конкретным уголовным, административным, гражданским и арбитражным делам служат Закон ФЗ-73 и нормы соответствующего процессуального кодекса и КоАП. Другие кодексы (например, Лесной кодекс РФ, Водный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ), не регламентирующие судопроизводство, входят в структуру правовой основы судебно-экспертной деятельности в области природопользования и охраны окружающей среды той мере, в какой предусмотренные в них нормы сопряжены с ответственностью за нарушение того или иного законодательства, а следовательно, с потребностями использования специальных знаний в судопроизводстве.

В целом, можно резюмировать, что структуру правовой основы судебно-экологической экспертной деятельности составляют такие нормативные акты, как Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон РФ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон РФ «Об экологической экспертизе», Федеральный закон РФ «О недрах», Федеральный закон РФ «Об охране атмосферного воздуха», Федеральный закон РФ «О животном мире», Федеральный закон РФ «Об особо охраняемых природных территориях», Федеральный закон РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Лесной кодекс РФ, Водный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, ведомственные нормативные акты и технические нормы, регулирующие отношения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Также в указанном перечне нормативных актов обязательно должны быть учтены соответствующие постановления пленумов Верховного Суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ, касающиеся вопросов организации и производства судебной экспертизы. Так, например, в постановлении № 14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» указано, что при расследовании экологических правонарушений в необходимых случаях в целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии, по делу должны быть проведены соответствующие экспертизы с привлечением специалистов: экологов, санитарных врачей, зоологов, охотоведов и др.

Кроме того, для формирования правовой базы производства судебно-экологических экспертиз большое значение имеют следующие федеральные законы: Закон РФ от 18 апреля 1991 г. «О милиции» (с изменениями и дополнениями); Федеральный закон от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изменениями и дополнениями) и др.

Из основных международных правовых актов в правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности включаются³³:

- Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам, принятая Советом Европы 20 апреля 1959 г., которая закрепила обязанность государств - участников этой международной организации выполнять любые судебные поручения по расследуемым делам и оказывать другую правовую помощь в вопросах уголовного преследования за преступления;
- международные правовые акты, принятые государствами - членами СНГ, в числе которых первостепенное значение имеет Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанная в г. Минске 22 января 1993 г. и ратифицированная Федеральным законом от 4 августа 1994 г. Согласно ст. 6 этого документа, стороны обязались оказывать друг другу правовую помощь путем выполнения процессуальных действий, предусмотренных законодательством, а следовательно, и путем организации и производства судебной экспертизы.

Большое место в структуре правовой регламентации судебно-экологической экспертной деятельности занимают нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, деятельность которых, так или иначе, сопряжена с вопросами использования специальных знаний

³³ Комментарий к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Под общ. ред. В.И. Илюхина и Г.Н. Колбая. - М.:ООО ТК Велби, 2002.

в области охраны окружающей среды и природопользования. Это, прежде всего, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, издаваемые на основе и во исполнение федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, а также по инициативе федеральных органов исполнительной власти в пределах их компетенции.

Определение нормативного правового акта и правовой нормы содержится в Постановлении Государственной Думы Федерального собрания РФ от 11 ноября 1996 г. № 781-П ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации»: «Нормативный правовой акт — это письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм».

К постановлениям и распоряжениям Правительства Российской Федерации, входящим в структуру правовой основы государственной судебно-экспертной деятельности относится Постановление Правительства Российской Федерации от 6 октября 1994 г. № 1133 «О судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации».

Далее в структуру правовой регламентации судебно-экологической экспертной деятельности входят нормативные правовые акты, издаваемые федеральными органами исполнительной власти, являющимися теми ведомствами, в ведении которых находятся либо соответствующие системы государственных судебно-экспертных учреждений и соответствующих экспертных подразделений, либо курируемые сферы охраны окружающей среды и природопользования.

В первом случае к ним относятся положения, инструкции, приказы, распоряжения, регулирующие организацию и производство в этих учреждениях и подразделениях судебных экспертиз, издаваемые Минюстом России, Минздравом России, Минобороны России, МВД России, ФСБ России, ФТС России, МЧС России, а также межведомственные правовые акты.

Во втором случае это многочисленные ведомственные нормативные правовые акты, косвенно сопряженные с рассматриваемой темой посредством регулирования отношений и пользования объектами, потенциально являющимися объектами судебной экологической экспертизы. Так, в Министерстве природных ресурсов Российской Федерации это акты, регулирующие деятельность подведомственных им агентств и служб, а именно, Федерального агентства водных ресурсов, Федерального агентства лесного хозяйства, Федеральной службы по надзору в сфере экологии и природопользования, Федерального агентства по недропользованию. В отношении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в ряде вопросов по организации использования специальных знаний важное значение приобретает знание специфики деятельности Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федерального агентства по рыболовству.

Кроме того, в Российской Федерации функционирует ряд федеральных служб и федеральных агентств, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации. Среди них следует выделить, прежде всего, Федеральную службу по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, оказывающих зачастую неоценимую помощь в установлении фактических обстоятельств того или иного экологического правонарушения в интересах правосудия.

Согласно ст. 4 Закона № 73-ФЗ судебнo-экологическая экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. Под указанными принципами понимаются основополагающие начала, отражающие концептуальные взгляды общества в лице его законодательных и правоприменительных органов на сущность, цели и задачи содействия правоохранительным органам путем организации и производства судебнo-экологической экспертизы по конкретным делам, сопряженным с охраной окружающей среды.

В целом, по характеру специальных знаний, виду объектов и устанавливаемым фактическим данным судебные экспертизы подразделяются на ряд классов: традиционные криминалистические экспертизы, криминалистические экспертизы материалов, веществ и изделий (КЭМВИ), инженерно-технические, биологические, экономические, психологические, лингвистические и др. Каждый класс делится на роды, роды на виды, виды на подвиды.

Судебно-экологическая экспертиза представляет собой самостоятельный формирующийся класс судебных экспертиз, который, в свою очередь, делится на соответствующие роды экспертизы, сопряженные с исследованием экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения, исследованием экологического состояния естественных и искусственных биоценозов, исследованием радиационной обстановки, исследованием экологического состояния объектов городской среды, исследованием экологического состояния водных объектов. Данный перечень подлежит расширению по мере развития методологических и практических основ судебно-экспертных исследований различных экологических объектов. При этом каждый из

указанных родов предусматривает создание соответствующей судебно-экологической экспертной специальности.

Цель такой классификации двоякая: с одной стороны, она позволяет целенаправленно готовить экспертов СЭЭ в системе государственных экспертных учреждений и образовательных учреждениях высшего профессионального образования, с другой - знание современной классификации помогает лицу (органу), назначающему экспертизу, определиться в том, какая экспертиза должна быть назначена и в какой области знания эксперт должен быть сведущим лицом.

Основой некоторых судебных экспертиз служат созданные специально для этого науки. Так, для судебно-медицинской экспертизы - это судебная медицина; для судебно-психиатрической — судебная психиатрия; для криминалистических - соответствующие разделы криминалистики и т.п. Там, где подобные специализированные науки создать невозможно или нецелесообразно, судебная экспертиза основывается на так называемых базовых науках данной специальности, например: судебная строительно-техническая, судебно-экономическая, судебно-ботаническая, судебно-товароведческая экспертизы и т.д.

Применительно к судебно-экологической экспертизе в связи с ее синтетической сущностью и интеграционным характером представляется перспективным создание и развитие специализированной науки - *судебной экологии* как самостоятельной формирующейся отрасли (раздела) криминалистики и науки о судебной экспертизе.

Лицо или орган, назначающие судебно-экологическую экспертизу, должны иметь четкое представление о том, эксперту какой специальности она должна быть поручена. Вопросы, поставленные эксперту, не могут выходить за пределы его специальных знаний. Кроме того, УПК (п.3 ч.2 ст. 70) конкретно предусматривает возможность отвода эксперта, если обнаружится его некомпетентность.

Вместе с тем необходимо уяснить понятие компетенции эксперта СЭЭ и различать понятия ее разновидностей. Например, судебно-экологическая экспертиза может быть назначена с правильным определением специальности, пределы компетенции которой обеспечивают решение поставленных вопросов. Однако недостаточная компетентность выбранного конкретного эксперта может не позволить ему ответить на вопросы. В связи с этим важны такие факторы, как специализация эксперта СЭЭ, опыт производства подобных экспертиз и исследования подобных объектов.

Обеспечение принципа объективности в отношении государственных экспертов предусматривается рядом норм Закона № 73-ФЗ. Специальной статьей законодательно закреплены профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к государственному эксперту: высшее профессиональное образование, последующая подготовка по конкретной экспертной специальности, аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз, пересмотр уровня профессиональной подготовки, осуществляемые экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти (ст. 13).

В отношении негосударственных судебных экспертов (частных экспертов) решение вопросов определения профессионального и квалификационного уровня лица, которому поручается производство СЭЭ, осуществляется непосредственно лицом (органом), назначившем данную экспертизу.

Другое не менее важное обязательное условие объективности эксперта СЭЭ - его беспристрастность, непредвзятость, личная незаинтересованность в исходе дела, эмоциональная устойчивость

относительно обстоятельств дела при производстве конкретного судебно-экологического экспертного исследования и даче заключения.

Механизм реализации принципа объективности предусмотрен как Законом № 73-ФЗ, так и отраслевым процессуальным законодательством. В числе обязанностей эксперта СЭЭ указанный закон предусматривает, проведение полного исследования представленных ему объектов и дачу обоснованного и объективного заключения по поставленным перед ним вопросам (ст. 16). Требование дать объективное заключение по поставленным вопросам содержится также в ст. 85 ГПК, 55 АПК, 25.9 КоАП, ст. 57, 204 УПК.

Закон № 73-ФЗ содержит также норму, запрещающую эксперту вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела (ст. 16). При наличии сомнений в личной незаинтересованности эксперта СЭЭ в исходе дела он подлежит отводу.

Профессиональные принципы судебно-экологической экспертной деятельности: всесторонность и полнота исследований - тесно связаны между собой, с одной стороны, и с объективностью - с другой.

Принцип всесторонности исследования должен рассматриваться в следующих аспектах: а) при формировании исходных данных для экспертного исследования, б) при формировании и проверке экспертных версий в процессе исследования и в) при выявлении и оценке признаков и результатов исследований. Эксперт СЭЭ, приступая к исследованию, должен располагать всесторонними данными, необходимыми для проведения исследования и дачи заключения. Это непосредственные объекты исследований: собственно исследуемый объект, образцы, эталоны, материалы дела, относящиеся к предмету судебно-экологической экспертизы.

Полнота судебно-экологического экспертного исследования характеризуется с точки зрения: а) ответов эксперта СЭЭ на все вопросы лица или органа, назначившего экспертизу, б) проведения исследования в отношении всех объектов, в отношении которых были поставлены вопросы, и в) использования всех доступных эксперту СЭЭ специальных методов и технических средств, необходимых для ведения исследования и дачи заключения по поставленным вопросам.

Ни один из поставленных перед экспертом СЭЭ вопросов не должен остаться без ответа и не может быть просто пропущен. Более того, процессуальное законодательство предусматривает право эксперта указывать в своем заключении обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, но которые он установил на основе своих специальных познаний как относящиеся к делу (ст. 86 ГПК, ст. 68 АПК, ст. 25.9 КоАП, ст. 57, 204 УПК).

Если эксперт СЭЭ не в состоянии ответить на поставленный вопрос, Закон № 73-ФЗ обязывает его дать мотивированное сообщение о невозможности проведения исследований и дачи заключения. Процессуальное законодательство рассматривает это действие эксперта как его право отказаться от дачи заключения в двух случаях: некомпетентности и недостаточности представленных материалов для дачи заключения (ст. 85 ГПК, 55 АПК, 25.9 КоАП, 57 УПК). Закон № 73-ФЗ предусматривает письменную форму такого сообщения, и в нем более подробно изложен перечень оснований для этого (ст. 16).

В отношении объектов судебно-экологического исследования действует то же правило: все представленные на экспертизу объекты, в том числе образцы и материалы дела, должны быть исследованы. В числе обязанностей эксперта СЭЭ законодательство предусматривает проведение полного исследования экспертом представленных ему объектов и

материалов дела (упоминавшаяся выше ст. 16 Закона № 73-ФЗ, ст. 85 ГПК, 55 АПК, 25.9 КоАП, 57, 204 УПК).

В качестве известной гарантии соблюдения специальных принципов, предусмотренных законодательством, содержится требование, состоящее в том, что заключение эксперта СЭЭ должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов.

Механизм же соблюдения этих принципов судебно-экологического экспертного исследования обеспечивается той научно-методической основой, которая образует профессиональную базу знаний эксперта и отражается в учебных и методических пособиях, методических письмах, методических рекомендациях, методических схемах и методиках, которым эксперт СЭЭ должен следовать.

Для того чтобы заключение эксперта СЭЭ могло быть проверено при его оценке с позиций обоснованности и достоверности сделанных выводов лицом или органом, назначившим экспертизу, и быть убедительным для других участников процесса, предусмотрена единая форма заключения (ст. 25 Закона № 73-ФЗ). Эта форма обеспечивает возможность проверки:

- а) достаточности материалов, представленных эксперту для исследования;
- б) относимости поставленных вопросов к компетенции эксперта;
- в) полноту исследования;
- г) обоснованности его положениями теории и практики данного вида экспертизы;
- д) использования экспертом надежных и эффективных методик;
- е) логики экспертного заключения и соответствия сделанных экспертом выводов ходу и результатам исследования.

Основная часть отмеченных обстоятельств излагается в исследовательской части заключения и может быть подвергнута тщательному анализу в стадии оценки экспертного заключения. Только обоснованное и достоверное заключение эксперта СЭЭ может служить источником доказательств по конкретному делу. Наличие сомнений в

правильности и обоснованности данного экспертом заключения у лица или органа, назначившего судебно-экологическую экспертизу, является процессуальным основанием для назначения повторной экспертизы (см. ст. 20 Закона № 73-ФЗ, ст. 87 ГПК, ст. 87 АПК, ст. 207 УПК).

Литература:

1. Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 г. (с изменениями от 14 декабря 1995 г.) // СЗ РФ. 1995. № 51.

2. Комментарий к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Под общ. ред. В.И. Илюхина и Г.Н. Колбая. - М.:ООО ТК Велби, 2002.

3. Российская юридическая энциклопедия.- М.: ИНФРА-М, 1999.

4. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».- М.:Право и Закон; Юрай-Издат, 2002.

Глава 3. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ФАКТАМ НАРУШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОЛОГО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Международное сотрудничество в области охраны окружающей среды согласно гл. XV Федерального закона «Об охране окружающей среды» осуществляется в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации в области охраны окружающей среды. При этом в общем процессе формирования обычных норм международного экологического права важная роль принадлежит резолюциям международных организаций и конференций, как, например, акты Генеральной Ассамблеи ООН - резолюция 1980 г. «Об исторической ответственности государств за сохранение природы Земли для настоящего и будущих поколений» и Всемирная хартия природы 1982 г.

Также важным источником современного международного экологического права являются договоры. За последние годы принят целый комплекс универсальных конвенций в этой области, которые дают представление о предмете данной отрасли международного права. Прежде всего, это Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного воздействия на природную среду 1977 г., а также Конвенция о защите озонового слоя 1985 г., Конвенция об охране мигрирующих видов диких животных 1979 г., Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, 1973 г., Конвенция ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г. и др.

Существенную роль в защите окружающей среды призвано сыграть сотрудничество в рамках СНГ. Эта задача поставлена Уставом СНГ и подтверждена многими другими актами. Договор между Белоруссией,

Казахстаном, Киргизией и Россией 1996г. обязывает наращивать «сотрудничество в области охраны окружающей среды, включая разработку и принятие единых стандартов экологической безопасности». Стороны «предпринимают совместные меры по предотвращению и ликвидации последствий аварий, стихийных бедствий, ядерных и экологических катастроф» (ст. 9).

В связи с вышеуказанным общие вопросы судопроизводства по фактам нарушения международных эколого-правовых отношений, включающие производство судебной экспертизы, находятся в тесной взаимосвязи с международными правовыми актами, регулирующими судебно-экспертную деятельность.

Из международных правовых актов в правовую основу судебно-экологической экспертной деятельности включаются:

- Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам, принятая Советом Европы 20 апреля 1959 г., которая закрепила обязанность государств - участников этой международной организации выполнять любые судебные поручения по расследуемым делам и оказывать другую правовую помощь в вопросах уголовного преследования за преступления;

- Международные правовые акты, принятые государствами - членами СНГ, в числе которых первостепенное значение имеет Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанная в г. Минске 22 января 1993 г. и ратифицированная Федеральным законом от 4 августа 1994 г. Согласно ст. 6 этого документа, стороны обязались оказывать друг другу правовую помощь путем выполнения процессуальных действий, предусмотренных законодательством, а следовательно, и путем организации и производства судебной экспертизы.

Выдвижение в современном обществе на первый план вопросов, касающихся сотрудничества со странами мирового сообщества в области судебно-экологической экспертизы, обусловлено, прежде всего, повышением в судопроизводстве роли специальных знаний. В разных странах это в той или иной форме нашло отражение и на законодательном уровне, в первую очередь, в уголовном судопроизводстве в повышении роли института судебной экспертизы, признания ее как самостоятельного процессуального действия и средства доказывания.

Практическая реализация закрепленных законодательно принципов независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований с использованием современных достижений науки и техники способствует приданию партнерским связям на международном уровне более целенаправленного и системного характера, более четкому определению приоритетов на ближайшую перспективу, эффективному внедрению комплекса мер по повышению качества работы экспертов разных государств в разрешении как практических, так и теоретических задач судебно-экологической экспертизы.

Производство судебно-экологических исследований налажено во многих зарубежных государствах. Прежде всего, это Нидерланды, Великобритания, Германия и ряд других стран, входящих в Европейскую сеть судебно-экспертных учреждений (European Network of Forensic Science - ENFSI³⁴).

Основная цель ENFSI – достижение в Европе самого высокого в мире уровня производства судебной экспертизы, что может быть обеспечено только при выполнении следующих условий:

- члены сообщества (организации) должны располагать полной информацией о криминалистических институтах и СЭУ;

³⁴ В сети Интернет организация представлена информационным порталом с адресом www.enfsi.org.

- укрепление доверия к ENFSI со стороны правоохранительных органов и судов – за счет расширения членства в ней;
- планомерное развитие и всемерная поддержка деловых отношений с организациями, деятельность которых сопряжена с криминалистикой и судебной экспертизой;
- всемерное поощрение деятельности учреждений – членов ENFSI, активно внедряющих в экспертную практику современные методические рекомендации, международные стандарты и обеспечивающих высокую компетентность экспертов, занимающихся производством экспертиз разных родов и видов.

Число членов ENFSI постоянно растет. Так, с 1993 г. по 2004 г. оно увеличилось с 11 до 50 судебно-экспертных и криминалистических учреждений из 32 стран из разных регионов Европы, в т.ч. Российской Федерации (РФЦСЭ при Минюсте России и ЭКЦ МВД России).

Помимо ENFSI в области судебно-экологической экспертизы видное место занимает Международное общество судебных экологов (International Society for Environmental Forensics (ISEF)), которое ежеквартально выпускает научный журнал «Судебная экология» (Environmental Forensics). В данном издании публикуются материалы об исследованиях в этой области, опыте производства судебно-экологической экспертизы по фактам нарушения международных эколого-правовых отношений, в том числе о влиянии загрязняющих веществ на химические, биологические и другие характеристики объектов окружающей среды, а также о правовой ответственности нарушителей экологического законодательства.

Кроме того, проблемам судебной экспертизы в области экологии значительное внимание уделяют и другие общественно-научные организации, такие, как Американская академия судебной экспертизы

(American Academy of Forensic Science - AAFS³⁵), Судебно-экспертное общество Австралии и Новой Зеландии (The Australian and New Zealand Forensic Science Society- ANZFSS³⁶).

Спектр объектов, изучаемых зарубежными специалистами при производстве судебно-экологической экспертизы, чрезвычайно широк: от установления присутствия вредных для окружающей среды соединений в различных природных средах до экологической характеристики строительных материалов, нефтепродуктов, пестицидов и других потенциально опасных для здоровья человека веществ.

Рассмотрим на примерах типичные экспертные ситуации, выбранные на основе анализа зарубежных литературных источников³⁷.

В интересах зарубежного судопроизводства в ряде стран активно разрабатываются методы судебно-экологического исследования строительных материалов, а также определения источника их происхождения. По результатам исследований во многих случаях возможно решение классификационных задач, а также выявление нелегального смешивания строительных материалов с опасными отбросами.

Методы аналитической химии, прежде всего газовая хроматография и химическая диагностика отдельных компонентов методом хромато-масс-спектрометрии (GC-MS), широко используются для определения состава углеводородов при загрязнении почвы. Большое внимание уделяется судебно-экспертному исследованию нефти и нефтепродуктов, загрязняющих почвенный покров, а также разливов данных веществ на водной поверхности.

³⁵ В сети Интернет организация AAFS представлена информационным порталом с адресом www.aafs.org.

³⁶ В сети Интернет организация ANZFSS представлена информационным порталом с адресом www.anzfss.org.

³⁷ Использована информация зарубежных журналов Forensic Science International и Journal of Forensic Science? 2003- 2006 гг.

Для установления присутствия в пахотных почвах отходов (например, остатков животных и растительных жиров, используемых в качестве нетрадиционных удобрений), применяются методы инфракрасной спектроскопии в комбинации с газовой хроматографией (GC), в том числе с химической идентификацией отдельных компонентов методом хромато-масс-спектрометрии (GC-MS). Так, в ряде случаев может быть установлена связь между комплексом жиров, загрязняющих почвенный покров, а также находящихся в канализационных или сточных трубах, и их потенциальным источником.

Определение элементного состава используется в целях классификации или идентификации материалов, а также в качестве маркировки материалов в целях контроля за их переносом и использованием в преступных целях.

В последнее время методы газовой и жидкостной хроматографии применяются в судебной экспертизе для определения обстоятельств, связанных с неправильной обработкой пестицидами поверхности почвенных или растительных объектов.

Зарубежные судебно-экспертные учреждения, где данный вид судебно-экспертных исследований называется «forensic environment», для датировки, идентификации и установления источников загрязнения нефтепродуктами используют следующие методы: определение углеводородного и изотопного состава нефтепродуктов, а также определение содержащихся в нефтепродуктах различного вида добавок и примесей, алкилов свинца, окислителей, красителей и т.п. Для вышеуказанных целей широко применяется метод моделирования процессов деструкции или разложения различных составляющих компонентов нефтепродуктов, а также определения «биомаркеров».

Один из перспективных методических подходов судебно-экологической экспертизы основан на исследовании углеводородного

состава объекта. Определение углеводородного состава позволяет идентифицировать отдельные виды топлива (дизель, бензин, топливо реактивных двигателей, морское топливо, керосин и т.д.) и, соответственно, установить какими видами нефтепродуктов было обусловлено загрязнение. Если нет достаточной информации о произошедшем событии (разливе), эта методика позволяет, в ряде случаев, определить было ли загрязнение единичным или многократным, представлено одним или несколькими нефтепродуктами, т.е. имеет мультикомпонентный состав. Данное определение проводится методами газовой хроматографии или хромато-масс-спектрометрии.

Экспертные исследования добавок и примесей позволяют значительно расширить круг решаемых задач в судебно-экологической экспертизе. В основном, добавки и примеси - это органические или органоминеральные формы соединений, использование которых повышает качественные характеристики нефтепродуктов: широту, спектр и эффективность их использования, теплоту и полноту сгорания или снижает выброс вредных веществ. Использование примесей для определения состава углеводородных загрязнителей требует предварительного знания о комплексе применяемых примесей и возможностей их определения.

Примеси могут быть замаскированы другими химикатами или подвержены деградации под воздействием компонентов окружающей среды. Практически все примеси связаны с определенным временным периодом, когда они использовались или были добавлены в тот или иной продукт. Широкий перечень и хронология применения добавок и примесей представлена в ряде работ зарубежных ученых. На практике химическое определение примесей не является «прямым». Проблеме определения примесей в нефтепродуктах посвящены работы целого ряда зарубежных авторов.

Хронология, основанная на периоде применения алкилов свинца и других добавок в топливные продукты, и факты их присутствие в образцах окружающей среды часто используется в качестве доказательства датировки разлива нефтепродуктов. Алкилы свинца - это органические формы соединений свинца, которые изначально добавлялись в бензин для подавления детонации и увеличения октанового числа, в то же время они служили в качестве материала, формирующего защитное покрытие на выхлопном седле клапана.

Окислители примешиваются к углеводородному топливу для увеличения октанового числа и уменьшения эмиссии оксида углерода. Американские исследователи определяют окислитель следующим образом: «Беззольное органическое вещество, содержащее кислород, такое как спирт или эфир, которое может быть использовано как топливо или добавка к топливу». В качестве примера можно привести этанол, который в США как окислитель примешивался к бензину в 30-е и 40-е годы прошлого столетия, в дальнейшем, вплоть до 1978 г, не использовался, а затем вновь стал применяться, причем очень широко, в качестве топливного наполнителя, повышающего октановое число бензина.

В ряде случаев промышленное топливо может содержать в своем составе в виде примесей красящие вещества. Например, желтый/золотой и розовый/красный красители добавляют в бензин, чтобы можно было визуально различить различные сорта топлива. Голубая, желтая и красная краски также используются для разделения авиационного бензина с различным октановым числом и т.д. Иногда красители бывают мультикомпонентными (например, бронзовый краситель).

Для определения 21 вида соединений красителей, имеющих азо-, диазо- и антрахиновую структуру, широко используют хромато-масс-спектрометрию высокого разрешения. Красители, содержащиеся в

бензине, анализируют также методом тонкослойной хроматографии или методом ультрафиолетовой абсорбционной спектроскопии.

Для датировки возраста, определения состава, источника и времени поступления нефтепродуктов (особенно при однокомпонентных по составу разливах) часто используют метод изотопного анализа. Изотопное отношение в меньшей степени подвержено процессам деструкции, чем отношения концентраций входящих в состав соединений. При этом нужно помнить, что изотопное отношение легких фракций чувствительнее к процессам деструкции, чем в более тяжелых фракциях нефтепродуктов. Преимущество использования изотопного анализа для определения состава углеводородов заключается в том, что эти результаты могут быть использованы в качестве дополнительных данных исходного углеводородного состава к полученным методами газовой хроматографии и/или хромато-масс-спектрометрии.

В научной литературе имеется множество работ, посвященных вопросу изотопного анализа углеводородов. Существует множество вариантов метода датировки возраста и определения источника нефтепродуктов посредством изотопного анализа. Например анализ изотопов свинца используется для датировки и определения источника разлива бензина; анализ изотопов углерода и водорода используется для идентификации источника сырой нефти и ароматических составляющих; изотопы серы обеспечивают возможность разделить различные источники сырой нефти или ее продуктов; изотопный анализ ароматических компонентов предоставляет перспективную возможность определения дискретных выбросов бензина из многокомпонентных источников.

Важным методом реконструкции произошедших событий экологического правонарушения является моделирование процессов разрушения или деструкции нефтеуглеводородов. Эти процессы включают в себя испарение, вымывание водой, адсорбцию, химическое осаждение,

биodeградацию и адвективный перенос. Размыванию водой предпочтительнее подвергаются ароматические соединения и легкие углеводороды. Они в первую очередь поступают в грунтовые воды.

Достоинство метода моделирования процессов деструкции заключается в том, что это может обеспечить основу для: (1) объединения нефтепродуктов, происходящих из общего источника; (2) обеспечения качественной основы для датирования возраста. К примеру, присутствие газов изобутана, n-бутана, изопентана и n-пентана может служить качественной основой определения относительного возраста образца, загрязненного бензином. Присутствие этих газов в образце может указывать на то, что это свежий образец, в то время как их отсутствие является доказательством того, что этот образец более старый или более подвержен процессам деструкции. Свежий бензин также содержит n-гексан и n-гептан, причем в больших концентрациях чем метилциклогексан и n-октан. По мере разложения бензина концентрация метилциклогексана увеличивается относительно концентрации n-гексана.

Модели разложения, основанные на наборе величин скоростей разложения, в дальнейшем используются для прогноза и эпигноза (при известной концентрации компонента) его концентрации в соответствующие (искомые) периоды времени.

Одним из методов определения источника поступления нефтеуглеводородов являются биомаркеры. Это органические компоненты, содержащиеся в нефти и материнской породе и имеющие углеродный каркас, связанный с функциональными особенностями их предшественников, которые встречаются в первичном материале источника.

К настоящему времени накоплен большой опыт производства судебно-экологической экспертизы в зарубежном судопроизводстве, в частности по комплексному исследованию экологического состояния

почвенно-геологических объектов. При этом среди прочих методов активно используется метод *аэрофотосъемки (aerial photography)*.

Аэрофотосъемка представляет собой общепринятый метод получения информации об обращении с отходами и датировки выброса загрязнителей. Аэрофотосъемка может служить подтверждающим доказательством разлива загрязнителей по поверхности земли. Интерпретация результатов аэрофотосъемки полезна при идентификации потенциальных источников загрязнения. Например, хранилищ цилиндрических цистерн, открытых дренажных канав, дренажных труб, стоящих на поверхности земли жидкостей, мусорных свалок, различных пятен, открытых выходов на поверхность из зданий и хранилищ.

Допустимость использования результатов аэрофотосъемки в качестве доказательства в суде регулярно подвергается сомнению. Обычно предметом разногласий и сомнений в использовании этого метода в зарубежном судопроизводстве являются следующие моменты: (1) правомерность информации относительно источника, масштаба и даты полета; (2) какой вклад в результат внесло компьютерное улучшение цифрового изображения (яркость, контраст, и/или цвет); (3) проводилось ли кадрирование снимка для удаления спорных участков; (4) возникновение ошибок при расчете объема с использованием стереоснимков, связанных с вертикальным и горизонтальным масштабом; (5) имеет ли сторона полномочия к проведению аэрофотонаблюдения.

Другой из перспективных методов криминалистической идентификации экологических объектов основан на применении полихлорированных бифенилов (ПХБ) – Polychlorinated biphenyls (PCBs). Их использование для датирования и идентификации источника загрязнения включает сбор информации о специфических процессах производства и конечном составе ПХБ, времени (датах) их использования, присутствии примесей и радиоактивном обследовании. Применение

многовариантной статистической обработки, такой, как анализ основного компонента, независимое моделирование по сходству классов и политопный векторный анализ обеспечивают мощный инструмент при обработке результатов анализа образцов ПХБ.

Отдельные исследования в теории и практике судебно-экологических экспертных исследований посвящены проблеме датирования возраста хлорированных растворителей. Судебно-экспертные методы определения источника и возраста хлорированных растворителей включают метод примесей, изотопный анализ и модели разложения. Интрузивные методы анализа (intrusive techniques), используемые для обнаружения безводной фазы в жидкостях (NALPs) также включены в этот раздел, поскольку данное определение часто является критическим при подтверждении свидетельских показаний, относящихся к выбросу хлорированных растворителей.

Использование зарубежного опыта производства судебно-экологической экспертизы позволяет не только уточнить предмет, объекты и задачи СЭЭ в отечественном судопроизводстве, но и оптимизировать ее методическое развитие, повысить эффективность используемых современных методов и средств, расширить границы компетенции судебного эксперта-эколога и обеспечить его соответствие требованиям международных стандартов.

При этом следует выделить особые требования к судебно-экспертным исследованиям по международным делам о фактах экологических правонарушений, предъявляемые как к судебно-экспертным лабораториям (требование аккредитации их по стандартам ISO/IEC 17025), так и непосредственно к судебно-экспертным методикам (обязательная аттестация методик с количественным описанием неопределенностей в аналитических измерениях). Кроме того, в зарубежном судопроизводстве принята практика предоставления в суд сведений о валидации

(подтверждении достоверности) экспертной методики, выполненной, например, в соответствии с требованиями таких международных организаций как EURACHEM (Европейское общество по аналитической химии) и СИТАС (Международное сотрудничество по прослеживаемости измерений в аналитической химии)³⁸.

Литература:

1. Другов Ю.С. Газохроматографическая идентификация загрязнений воздуха, воды, почвы и биосред. Практическое руководство. _ 2-изд. – М.: 2005.
2. A. Tiong-Whei Yap, Poh Ling Chia, Ming-Kiong Michael Tay Detection of contaminants in bunker oil and waste oil samples. Forensic Science International. Vol. 136. Suppl.1. September. 2003;
3. Erwin Vermeij and Rinske Knoop The Characterization of Building Materials// Forensic Science International. Vol. 136. Suppl.1. September. 2003;
4. Morrison R.D. 2000. Critical review of environmental forensic techniques: Part 2. Environmental Forensic 1, 175-195;
5. Per S. Daling, Liv-Guri Faksness Improved methodology for oil spill identification of waterborne petroleum and petroleum products. Forensic Science International. Vol. 136. Suppl.1. September. 2003;
6. Wim Wiarda, Rene P. De Bruijn and Gerard J.Q. van der Peijl. Analytical Chemistry for Environmental Forensics// Forensic Science International. Vol. 136. Suppl.1. September. 2003;
7. www.enfsi.org;
8. <http://www.measurementuncertainty.org>.

³⁸ <http://www.measurementuncertainty.org/>

Глава 4. ФОРМЫ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА В ОБЛАСТИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ДОСУДЕБНОМ И СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Согласно нормам процессуального законодательства, в качестве специалиста может быть привлечено любое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями и незаинтересованное в деле. Так, в соответствии со ст. 58 УПК, предусматриваются три функции, которые может выполнить специалист в уголовном судопроизводстве:

- участие в процессуальном действии;
- участие в постановке вопросов эксперту;
- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию.

На этапе предварительного расследования специалист является самостоятельной процессуальной фигурой и приглашается для участия в следственном действии с целью оказания следователю (дознавателю) или суду различного рода научно-технической помощи. Результаты участия специалиста в производстве по делу (в отличие от результатов экспертизы) не имеют самостоятельного доказательственного значения, а выступают как составная часть совокупной деятельности всех участников данного следственного действия³⁹.

Анализ практики уголовного судопроизводства показывает, что типичными следственными действиями, где чаще всего участвует специалист, в предварительном следствии по делам об экологических правонарушениях, являются: осмотр (ст. 176, 177 УПК), следственный эксперимент (ст. 181 УПК), обыск (ст. 182 УПК), выемка (ст. 183 УПК), допрос (ст. 187-190 УПК). Особая роль специалисту по делам об

³⁹ Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство/отв. Ред. В.Ф. Орлова.-М.: Норма, 2004.

экологических правонарушениях также отведена в таком процессуальном действии, как получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК).

Напомним, что самостоятельная норма о специалисте в ГПК отсутствует. Его функции определены ст. 188 ГПК. В арбитражном судопроизводстве такой процессуальной фигуры как специалист - нет.

Итак, ниже подробнее рассмотрим одну из типичных форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве, а именно участие специалиста в осмотре места происшествия.

В расследовании экологических преступлений осмотр места происшествия является важным следственным действием, некачественное выполнение которого может повлечь существенную неполноту расследования.

Согласно ст. 176 УПК, осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Место происшествия представляет собой участок местности или помещения, где произошло событие, связанное с последствиями ухудшения окружающей среды, в том числе свидетельствующее о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Место происшествия может включать в себя как место совершения общественно опасного виновного деяния, так и место его подготовки, сокрытия предметов преступного посягательства на окружающую природную среду, орудий преступления и иных вещественных доказательств. Между тем, не обладая специальными, например, биологическими познаниями, следователь чаще всего не в состоянии должным образом оценить изменения на месте происшествия и описать их в протоколе (например, изменения в лесорастительных условиях), поэтому

мы считаем, что одним из факторов, оказывающих влияние на эффективность расследования экологических преступлений, является работа специалиста именно на месте происшествия⁴⁰.

Анализ положений, содержащихся в ст. 176, 177 и 180 УПК, показывает, что осмотр места происшествия преследует три главные цели:

1. Обнаружить следы экологического преступления, источники вещественных доказательств.
2. Выяснить и оценить обстановку места происшествия в целом, а равно иные обстоятельства, имеющие значение для дела.
3. Зафиксировать все объекты, изменения на них в той последовательности, которая сохранилась на момент осмотра.

Основными задачами осмотра места происшествия экологического правонарушения являются:

- установление механизма происшедшего;
- обнаружение, фиксация, изъятие материальных следов экологического преступления;
- отражение всех отдельных экспериментальных действий следователя (если таковые производились) в той последовательности и в том виде, в которой они производились;
- протоколирование хода и результатов осмотра.

При осмотре места экологического преступления важное значение имеет своевременная фиксация быстрого изменения последствий изучаемого события, вызванных, например:

- естественными факторами (активное передвижение воздушных масс, изменение атмосферных условий);

⁴⁰ Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003.

- искусственными факторами, например, действиями, предпринятыми в целях устранения последствий или их сокрытия.

Анализ практики судопроизводства показывает, что результативность осмотра снижается прямо пропорционально времени, прошедшему с момента совершения преступления. Не случайно осмотр места происшествия является единственным следственным действием, которое, в соответствии с ч. 2 ст. 176 УПК, может производиться до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства. В этих случаях, при наличии к тому оснований, уголовное дело возбуждается немедленно после проведения осмотра места происшествия.

Порядок производства осмотра регламентирован ст. 177 УПК. При осмотре места происшествия информация собирается в отношении всех элементов структуры преступления и их взаимосвязей с учетом основных принципов осмотра: законности, полноты, планомерности, систематичности, объективности⁴¹.

Общепризнанно, что одним из условий качественного осмотра является участие в нем соответствующих специалистов, что способствует выявлению следов, установлению механизма их образования, в том числе изъятию и сохранению предметов и документов, имеющих значение для дела, и т.д. Особое значение при расследовании экологических преступлений имеет системный учет имеющихся признаков происшествия. Для того чтобы понять системы происшедшего, целесообразно моделировать изучаемое событие, установить причинную связь между происшедшим явлением и наступившими последствиями. Такая связь может иметь косвенный характер.

Порядок сбора информации на основе модели события экологического преступления в значительной степени зависит от ситуации, сложившейся к началу осмотра места происшествия. Модель несет новое

⁴¹ См.: Леви А.А. Осмотр места происшествия. - М.: Юрид. лит., 1979. - С. 18.

знание, новую информацию. Она позволяет выделить недостающие элементы, которые должны были отразиться в результате преступных действий в определенных местах, на определенных объектах.

В основе получения информации вообще и модельной в частности лежит знание закономерностей отражения структурных элементов экологического преступления и связи таких отражений, «поскольку среда, в которой преступление вызывает изменения, это не нечто монолитное, а комплекс объектов и процессов, явлений, постольку и отражение преступления, его «отпечаток» содержится не на одном отражающем объекте, а на его комплексе»⁴².

Несмотря на то, что тактика осмотра места происшествия при расследовании экологических преступлений подчинена общим правилам осмотра, она, однако, обладает спецификой, определяемой видом преступления, способами его совершения и сокрытия. Более того, она имеет свои особенности в зависимости от того, каким образом и от каких органов или лиц поступили сообщения о нарушениях экологической среды. В одних случаях, когда информация поступает от санитарно-эпидемиологической станции либо комитета природных ресурсов, специалист, участвующий в осмотре места происшествия, обладает хотя бы минимальной исходной информацией, что позволяет ему более целенаправленно ориентироваться в обстановке события и соответственно направлять свои усилия.

В других ситуациях, когда информация о событии поступает от посторонних лиц, не имеющих к экологии отношения, осмотр места происшествия происходит в обстановке значительной неопределенности и вызывает трудности в определении территории, мест, позволяющих установить источник выброса, например, сточных вод, газа, его

⁴² См.: Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. - М.: ВШ МВД СССР, 1970.

характеристику, техническое состояние и другие обстоятельства. Именно поэтому характер исходной информации определяет направление осмотра места происшествия и те задачи, которые решаются в процессе его производства⁴³.

Значительную сложность представляет определение квалификации специалиста, которого приглашают для участия в осмотре. Это объясняется двумя причинами, первая из которых состоит в недостаточной осведомленности следователя относительно характеристики происшествия, его специфики, вторая - во многих случаях отсутствие такого рода специалистов. При подготовке к осмотру нередко приглашают в качестве специалистов следующих лиц:

- врача территориального органа Роспотребнадзора (при сигнале о нарушении санитарных норм, повлекших заболевания и отравления людей);
- водолаза или аквалангиста (при надобности в обследовании дна загрязненного водоема);
- работника рыбоохраны, ихтиолога, охотоведа или ветеринара (в случае гибели соответственно рыб либо животных);
- агронома (при повреждении посевов);
- химика (если имела место утечка химикатов);
- дозиметриста (в случае радиоактивного заражения).

При необходимости к осмотру места аварийного сброса загрязняющих веществ привлекаются представители администрации объекта - источника загрязнения, если он уже известен (в частности, технический директор, старший инженер по охране природной среды), лица, прямо или косвенно причастные к загрязнению.

⁴³ См.: Маханов С.А. Об опыте расследований преступных нарушений законов об охране природы: Всесоюзная конференция лучших следователей органов прокуратуры. - М., 1984. - С. 129-131.

Кроме того, заранее подготавливаются необходимые научно-технические средства, в частности:

- фото- и видеозаписывающая аппаратура;
- компьютерная техника;
- принадлежности для измерений, вычерчивания схем;
- приборы для отбора проб воздуха, воды, почвы, дозиметры (пробоотборники и дозиметры могут быть получены в органе экологического контроля, на предприятии или в НИИ соответствующего профиля)⁴⁴.

В ряде случаев специалисту потребуются средства индивидуальной защиты, например, противогаз, спецодежда и обувь (резиновые сапоги и пр.).

Как правило, до начала процедуры осмотра принимаются меры к пресечению дальнейшего выброса вредных веществ (если известен источник загрязнения), при этом используют содействие органа экологического контроля.

Если до прибытия следователя к месту осмотра там оказываются должностные лица органов государственного экологического управления и контроля⁴⁵, проводящие специальное (служебное) расследование, то следователь обязан выяснить, что ими уже сделано и установлено и что предполагается сделать еще. Эти лица по решению следователя могут привлекаться к участию в осмотре в качестве специалистов.

В ходе осмотра устанавливается и фиксируется вид осматриваемого объекта и его особенности, которые имеют значение для дела⁴⁶. Прежде

⁴⁴ Коновалова В.Е. Осмотр места происшествия по делам об экологических преступлениях // Современные достижения науки и техники в борьбе с преступностью. - Минск, 1992. - С. 68 - 71.

⁴⁵ В дальнейшем: работники органов экологического контроля.

⁴⁶ Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003.

всего, определяются его наименование и другие общие данные: участок суши, озера, пруда, реки, канала, сплавного рейда⁴⁷, сельскохозяйственного угодья; участок леса, луга, подвергшийся загрязнению; или канализационная сеть, свалка и т.д.; осматриваются примыкающие к зоне загрязнения сельскохозяйственные, лесные угодья, огороды, строения; устанавливается назначение, категория водоема: для питьевых, культурно-бытовых нужд населения, промышленных или сельскохозяйственных целей, нужд рыбного хозяйства (нагульная площадь, нерестилище, миграционный путь и пр.), нужд гидроэнергетики, водного транспорта, лесосплава, лечебно-оздоровительных целей и т.п.

Необходимо учитывать, что если загрязненный участок суши приходится на объект со специальным режимом охраны, в протоколе осмотра отмечается вид этого объекта (национальный парк, заповедник, заказник⁴⁸, водоохранная зона⁴⁹ и т.д.).

При описании общей характеристики в протоколе осмотра отмечаются данные о рельефе местности и соответственно фиксируются в плане места происшествия⁵⁰. Такие данные позволяют более конкретно представить уровень распространения загрязнений, определить длительность и характер работы предприятий, где произошел сброс⁵¹.

Рассмотрим подробнее особенности деятельности специалиста в осмотре конкретных объектов места происшествия.

При организации осмотра водных объектов на первоначальном этапе определяются с их целевым использованием, поскольку в зависимости от

⁴⁷ В необходимых случаях осмотр водоема производится с плавсредства (лодки, катера, баржи и т.д.). Для полноты осмотра целесообразно акваторию разделить на квадраты посредством буев или шестов с прикрепленными к ним якорями (грузилами).

⁴⁸ См.: Федеральный закон «Об особо охраняемых территориях» от 14 марта 1995 года № 33 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 12. Ст. 1024.

⁴⁹ См.: Водный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ) // Российская газета от 8 июня 2006 г., № 4087.

⁵⁰ См. раздел «Отбор образцов для судебно-экологической экспертизы»

⁵¹ См., например: Кубасов С.Н. Что повлекло массовую гибель рыбы? // Следственная практика. - М., 1985. - Вып. 147. - С. 74 - 79.

этого изменяется и тактика и осмотра места происшествия, и тактика объятия образцов для лабораторного исследования. В зависимости от целей использования водные объекты делятся на:

- хозяйственно-питьевые;
- коммунально-бытовые;
- лечебно-курортные и оздоровительные;
- удовлетворяющие потребностям сельскохозяйственного и промышленного производства, гидроэнергетики, водного транспорта и лесосплава, рыбного хозяйства и др.⁵²

Немаловажно к началу осмотра определить и категорию охраны водного объекта. Так, например, водным объектам рыбохозяйственного назначения присваивается высшая категория. К ним относятся:

- места расположения нерестилищ, массового нагула и зимовальных ям особо ценных и ценных видов рыб и других промысловых водных организмов;
- охранные зоны хозяйств любого типа для искусственного разведения и выращивания рыб, других водных животных и растений.

При проведении осмотра следует учитывать рекомендации, изложенные в разделах «Объекты судебно-экологической экспертизы» и «Отбор образцов для судебно-экологической экспертизы».

При следственном осмотре специалист совместно со следователем принимает меры к поиску:

- следов транспортных средств, с которых могли быть сброшены загрязняющие вещества;
- тары из-под загрязняющих веществ;
- куч сваленных отходов, отбросов, мусора;

⁵² Подробнее см.: ГОСТ 17. 1. 1. 03-86 (СТ СЭВ 5182-85) Охрана природы. Гидросфера. Классификация водопользований.

- следов стекания в водоем жидких загрязнителей, например, навозной жижи.

С помощью специалиста устанавливаются и описываются особенности дна водоема, свидетельствующие о его загрязнении. В этом случае в качестве специалистов могут привлекаться водолазы или аквалангисты.

При осмотре пораженных загрязнением сельскохозяйственных культур специалист устанавливает их вид и разновидность, затем помогает следователю фиксировать находящуюся под соответствующей культурой площадь. При больших размерах ее определяют путем объезда на автомашине, двигающейся с постоянной скоростью (протяженность каждой из сторон участка вычисляют умножением скорости на время перемещения автомашины вдоль соответствующей стороны).

Следует отметить, что осмотру подвергаются наземные и подземные части растений, в том числе специалист устанавливает и помогает следователю детально описать признаки, характерные для загрязнения.

Особенности участия специалиста в осмотре почвенного покрова состоят в установлении, а затем и фиксации в протоколе осмотра вида угодья, наименования почвы, наличия и особенностей загрязняющих веществ, интенсивности, площади и глубины загрязнения.

При обнаружении трупов животных, предположительно погибших от загрязнения природной среды, специалистом устанавливается и оказывается помощь для фиксации в протоколе осмотра их вида, количество каждого вида, месторасположение трупов относительно источника загрязнения, поз трупов, состояния рта, глаз, а также признаков загрязнений, имеющих на трупах животных и вокруг них, с указанием их локализации на определенных частях тела, интенсивности, консистенции, цвета, запаха.

При обнаружении трупов животных, предположительно погибших в результате незаконной охоты, специалистом устанавливается и совместно со следователем фиксируется в протоколе:

- способ снятия шкуры;
- наличие или отсутствие порезов;
- характер и количество следов от разделочного орудия на голове, шкуре, конечностях.

Выявленные признаки позволяют специалисту определить профессиональный навык лица, производившего освежевание, национальные особенности охоты⁵³. Так, в Катангском районе Иркутской области были обнаружены шкуры и две головы изюбров со следами огнестрельных ранений. Подозрение пало на местного охотника, эвенка по национальности. Однако участвовавший в осмотре охотовед по характеру следов установил, что верхняя губа на обеих головах вырублена топором. Поскольку же губа и язык изюбра считаются среди эвенков деликатесом, то опытный охотник, а тем более эвенк, не станет вырубать ее топором, а вырежет ножом. Значит, изюбры добыты, во-первых, не эвенком и, во-вторых, скорее всего, неопытным браконьером. Впоследствии мнение специалиста полностью подтвердилось⁵⁴.

Установление и осмотр источника загрязнения с участием специалиста также имеет свои особенности. Одним из вопросов, разрешаемых либо выясняемых в процессе следственного осмотра, является установление источника загрязнения, который связан со сбросом вредных веществ в воду либо с их выбросом в воздух. Он непосредственно

⁵³ Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003.

⁵⁴ См.: Данилюк С.А., Суханов В.Н., Щерба СП. Расследование дел о незаконной охоте: Учебное пособие / Под общ. Ред. С.А. Данилюка. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1990.-С.36.

сопричастен с частью территории либо воздушного пространства, как правило, к нему прилегающему.

В стадии обзорного осмотра места происшествия специалист сосредотачивает свое внимание на том, какая поверхность подвергнута загрязнению, какова его интенсивность, каковы число и вид прилегающих предприятий, какое из них могло быть источником по степени концентрации сброса. В отдельных случаях обзорная стадия может прерываться и переходить в динамическую, если есть основания для более детального осмотра прилегающих производств⁵⁵.

Так, например, во время ледохода на реке Великой (г. Псков) горожане заметили, что многие льдины загрязнены нефтепродуктами, а между льдинами виднеются огромные пятна мазута. Очевидцы сообщили об этом в прокуратуру города. Следователь выехал на место происшествия для осмотра территории, всех подземных мазутных хранилищ и производственных помещений предприятий в районе сброса. Сразу выявить источник не удалось. В дальнейшем внимание привлекло загрязненное мазутом помещение котельной дорожно-строительного управления. Позже выяснилось, что смотровой колодец, находящийся между двумя металлическими подземными емкостями, заполнен горячим мазутом, а уровень мазутного столба в смотровом колодце равен уровню мазутного столба в емкостях. Этого, как пояснили специалисты, не должно быть при соблюдении правил работы насосной. При осмотре емкостей, проводившихся с участием специалистов, в одной из них обнаружили пять коррозионных отверстий, через которые и происходил сброс⁵⁶.

⁵⁵ См.: Резван А.П. Помощь специалистов при производстве следственного осмотра по делам о загрязнении воды и воздуха // Проблемы повышения качества деятельности следственных аппаратов органов внутренних дел: Сборник научных трудов. - Волгоград, 1981. - С. 66 - 72.

⁵⁶ См.: Манясев В.К. Использование помощи специалистов для установления источника загрязнения реки. Следственная практика. - М., 1979, -№ 125. - С. 35-36.

Важное значение в динамической стадии изучения места происшествия занимает осмотр очистных сооружений и примыкающих к ним производственных площадей. Такой осмотр проводится с помощью специалистов, иногда нескольких направлений специализации, в частности, один из них консультирует по устройству очистных сооружений, по наличию в них недостатков, поломок, нарушений технологии, другой помогает в определении характера, концентрации компонентов, загрязняющих водную либо воздушную среды, возможного источника их появления. При осмотре специалист обращает внимание на те механизмы и их детали, которые подверглись разрушению либо имеют неисправности, которые доступны наблюдению, благодаря внесению изменений в очистные сооружения в целях маскировки неисправностей, действительно имеющих место, либо в целях сокрытия самого факта выброса или сброса загрязняющих веществ. При осмотре нередко присутствуют лица, отвечающие за работу очистных сооружений. Они дают необходимые пояснения⁵⁷.

В отдельных случаях в зависимости от ситуации следователь не всегда имеет возможность своевременно выехать на место происшествия. При этом игнорировать вообще производство осмотра места происшествия нецелесообразно, так как и при отсроченном во времени осмотре можно получить значительный объем информации, важный для расследования преступления.

Например, огромное количество рыбы в реке Ворона Тамбовской области погибло в результате сброса отходов сахарного производства в реку. В целях установления фактов отравления рыбы был произведен осмотр территории завода, системы очистных сооружений, канала сброса условно-чистых вод, участков реки и места массовой гибели рыбы. Осмотр

⁵⁷ Об осмотре очистных сооружений сточных вод см. подробнее: Беличенко Ю.П., Волков В.И. Правовая охрана вод. - М., 1980. - С. 90-100.

производился спустя десять дней с момента обнаружения, но дал много информации. Так, производственные воды с примесью соковой пены разливались по двору завода и по главному корпусу. Главное скопление отмечалось у смотровых колодцев коллектора условно-чистых вод. Не работали насосы, с помощью которых удаляли с пола отходы производства. Емкости отстойника на полях фильтрации оказались заполненными не очищенными полностью водами, хотя дирекция утверждала, что очистные сооружения находились в исправном состоянии⁵⁸.

При детальном рассмотрении очистных сооружений либо отдельных производственных помещений осматриваемые территории разбиваются на отдельные узлы. Это позволяет произвести наиболее детальный и всесторонний осмотр, так как отдельные повреждения оборудования могут находиться в местах, скрытых загрязняющими веществами, и могут быть выявлены при участии специалиста.

Следует еще раз обратить внимание, что вышеописанные действия специалиста осуществляются в рамках конкретного следственного действия (в данном случае – ОМП) и результаты участия специалиста не имеют самостоятельного доказательственного значения, а выступают как составная часть совокупной деятельности всех участников данного следственного действия и отражаются в общем процессуальном документе - протоколе конкретного следственного действия.

На этапе судебного производства специалист, как правило, привлекается для консультаций и дачи показаний и пояснений. Так, например, консультации по различным «экологическим» вопросам, часто даваемые письменно и оформленные в виде заключения специалиста согласно п.3 ч.2 ст 74 УПК, приобретают статус доказательств. Однако в

⁵⁸ См.: Назаров Ю.В. Расследование загрязнений реки отходами промышленного производства. Следственная практика. - М. 1978. - №120. - С.40-43.

отличие от эксперта СЭЭ специалист не проводит исследование материальных объектов. Заключение специалиста представляет собой письменную консультацию по вопросам, входящим в его компетенцию, представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (ч.3 ст. 80 УПК).

Литература:

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов. / Под ред. Р.С. Белкина. - М.: Издательская группа НОРМА - ИНФРА М., 1999. - С. 602;
2. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство/отв. Ред. В.Ф. Орлова.-М.: Норма, 2004;
3. Коновалова В.Е. Осмотр места происшествия по делам об экологических преступлениях // Современные достижения науки и техники в борьбе с преступностью. - Минск, 1992. - С. 68 – 71;
4. Леви А.А. Осмотр места происшествия. - М.: Юрид. лит., 1979. - С. 18;
5. Маханов С.А. Об опыте расследований преступных нарушений законов об охране природы: Всесоюзная конференция лучших следователей органов прокуратуры. - М., 1984. - С. 129-131;

Глава 5. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Экологическим правонарушением принято считать виновное, противоправное деяние (действие, бездействие), посягающее на установленный экологический порядок и причиняющее вред природной среде либо создающее реальную угрозу такого причинения⁵⁹.

Ответственности за экологические правонарушения посвящена глава XIV Федерального закона РФ от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды» (ст. 75-80). Так, в ст. 75 указанного закона за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды установлено четыре вида ответственности: имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная. Юридическим основанием привлечения к ответственности является наличие в деянии (действии, бездействии) правонарушителя состава экологического правонарушения, предусмотренного нормами права.

Признав необходимым производство судебно-экологической экспертизы по делу об экологическом правонарушении, субъект⁶⁰, назначающий экспертизу, выносит мотивировочное постановление или определение, которое является процессуальной основой для ее проведения. С этого момента экспертиза считается назначенной.

Помимо основных объектов исследования, направляемых наряду с постановлением или определением о назначении СЭЭ, рекомендуется, чтобы в распоряжение эксперта была предоставлена схема изъятия образцов (проб) с указанием их номеров, точек изъятия и расстояний между ними. Также рекомендуется указывать координаты на местности с

⁵⁹ Юридическая ответственность за экологические правонарушения. Постатейный комментарий к Российскому законодательству / М.А. Лапина. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – С. 13-14.

⁶⁰ Суд, судья, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор.

использованием спутниково-навигационных систем (GPS), предоставлять протокол осмотра места происшествия с описанием исследуемого участка, протоколы других следственных действий..

К числу специфических материалов, представляемых эксперту для производства СЭЭ, следует отнести сведения о конкретных локальных земельных участках, в том числе при исследовании последствий негативного антропогенного воздействия. Среди них размер земельного участка, границы, особенности, выделяющие его из окружающей территории; характер растительного и почвенного покрова; информация о погодных условиях в момент совершения правонарушения и в период отбора образцов (проб); количество, способ и время отбора образцов (проб).

Вопросы в определении или постановлении о назначении СЭЭ формулируются в зависимости от необходимости решения конкретных задач того или иного рода (вида) СЭЭ. Так, например, применительно к судебной эколого-почвоведческой экспертизе на разрешение эксперта могут быть поставлены следующие вопросы.

1. Является ли конкретный участок местности (потенциально опасный объект) местом возникновения негативного антропогенного воздействия на почвенно-геологические объекты?

2. Каковы пути распространения веществ, опасных для здоровья людей и (или) ухудшающих состояние конкретных почвенно-геологических объектов?

3. Имеются ли на объектах, представленных на экспертизу, следы загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние почвенно-геологических объектов? Если да, то каких?

Для судебной радиоэкологической экспертизы типичными являются следующие вопросы.

1. Относятся ли обнаруженные вещества к радиоактивным? Если да, то каковы дозы излучения и активность?

2. Где расположен источник радиоактивных веществ?

3. Имеются ли на локальном земельном участке, в том числе на месте свалки, радиоактивные вещества?

4. Имеется ли превышение удельной активности и доз, излучаемых загрязняющими антропогенно-нарушенный участок веществами, по сравнению с ПДД и ПДК?

5. Какова площадь радиоактивного загрязнения?

Более полный перечень типичных вопросов по указанным, а также другим рода (видам) судебно-экологической экспертизы приведены ниже в соответствующих разделах настоящего курса.

Наряду с общим порядком назначения судебной экспертизы в государственное судебно-экспертное учреждение (ст.19 Закона №73-ФЗ) назначения судебно-экологической экспертизы в уголовном, гражданском, арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях имеют некоторые особенности.

Рассмотрим более подробно данный порядок на примере назначения судебно-экологической экспертизы в гражданском процессе.

Гражданско-правовая (имущественная) ответственность наступает в тех случаях, когда в результате несоблюдения соответствующих норм и правил причиняется вред окружающей природной среде, предприятиям, учреждениям, организациям и гражданам. Так, например, в земельных отношениях гражданско-правовая ответственность наступает в случаях причинения имущественного вреда в результате нарушения земельного законодательства. К таким правонарушениям, в частности, относятся самовольное занятие земли и самовольное строительство, захламление, загрязнение земель химическими и радиоактивными веществами,

производственными отходами, сточными водами, порча и уничтожение плодородного слоя почвы и другие.

Согласно статье 79 ГПК, при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела об экологическом правонарушении вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки и техники, суд может назначить судебную экологическую экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство СЭЭ конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебно-экспертное учреждение, а также заявлять отвод эксперту.

В связи с тем, что в ГПК говорится вообще о судебно-экспертном учреждении, то СЭЭ может быть назначена как в государственное СЭУ, так и в негосударственные судебно-экспертные учреждения.

Объекты для судебно-экологических экспертных исследований, которые уже имеют статус вещественных доказательств или могут приобрести его после экспертного исследования, представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК).

Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

Согласно ч. 3 ст. 57 ГПК должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще

или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В противном случае, а также в случае неизвещения суда о невозможности выполнения его требований по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф: на должностных лиц в размере до 10 установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, на граждан — до пяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

Причем наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду. Таким образом законодательно обеспечивается возможность получения необходимых для производства судебно-экологической экспертизы объектов и материалов.

Если какая-то из сторон уклоняется от участия в экспертизе, а без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, или сторона не представляет экспертам необходимые материалы и документы, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Судебно-экологическая экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Но, безусловно, предпочтительнее назначать экспертизу до начала рассмотрения дела судом, поскольку назначение экспертизы во время судебного заседания ведет к откладыванию слушания дела. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК при подготовке дела к судебному разбирательству судья может назначить экспертизу и эксперта для ее проведения. Кроме того, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе

приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы (ст. 216 ГПК).

Судебно-экологическая экспертиза является одним из источников доказательств по делу об экологическом правонарушении, и поэтому в каждом конкретном случае суд (судья) анализирует возможности экспертизы и целесообразность ее назначения.

Назначая судебно-экологическую экспертизу по гражданскому делу, суд (судья) должен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное *определение*. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, но окончательно круг вопросов, выносимых на разрешение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать. Стороны также имеют право знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами.

Определение о назначении СЭЭ по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной (ст. 80 ГПК).

1. Во *вводной* части указывается: 1) наименование суда; 2) дата назначения экспертизы; 3) наименование сторон по рассматриваемому делу.

2. В *описательной* части определения кратко излагаются факты, для подтверждения или опровержения которых назначается судебная экологическая экспертиза; обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных знаниях; могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения экологического объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи ГПК, на основании которых назначена экспертиза. В случаях, если

назначение экспертизы является обязательным, ссылка делается еще и на ст. 283, 286 ГПК.

3. В *резюмирующей* части определения указывается:

- 1) наименование рода или вида экспертизы;
- 2) вопросы, выносимые на разрешение эксперта;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается производство экспертизы;
- 4) перечень объектов, документов и других материалов, представляемых эксперту (при необходимости обозначаются особые условия обращения с ними при исследовании);
- 5) наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности по ст. 307 УК.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Так, согласно ст. 86 ГПК, в случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Однако в экспертной практике часто господствует принцип: «Каков вопрос — таков ответ». Поэтому вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двойного толкования. Если вопросы взаимосвязаны, они должны задаваться в логической последовательности.

Согласно ст. 188 ГПК специалист дает разъяснения сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. Эти разъяснения могут касаться уточнения рода или вида назначаемой экспертизы, выбора эксперта (судебно-экспертного учреждения),

содержания вопросов эксперту и принципиальной возможности их решения, связанной с состоянием объектов исследования, полнотой и качеством представленных материалов, уровнем разработанности методического обеспечения, необходимого для решения экспертных задач, и проч.

Судебно-экологическая экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом (ст. 84 ГПК). Следует заметить, что СЭЭ может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, им также возмещаются расходы, понесенные ими в связи с явкой в судебное заседание (расходы на проезд и проживание, а также суточные). Заметим, что эксперты и специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами (ст. 95 ГПК). При производстве экспертизы в негосударственном экспертном учреждении деньги перечисляются на счет этого учреждения. Суммы, необходимые для оплаты производства судебно-экологической экспертизы, предварительно вносятся на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах РФ стороной, заявившей соответствующую просьбу.

Согласно ст. 96 ГПК в случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях. Если судебно-экологическая экспертиза назначается или специалист вызывается по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. В случае если назначение экспертов или привлечение специалистов осуществляется по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта РФ, на территории которого действует мировой судья. Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов на производство судебной экспертизы или вызов специалиста или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Сторона, которая, согласно ст. 96 ГПК, освобождается от уплаты судебных расходов, не вносит эти суммы. Вознаграждение за производство экспертизы выплачивается судом независимо от взыскания средств со сторон.

Распределение судебных расходов на производство судебно-экологической экспертизы между сторонами осуществляется в соответствии со ст. 98 ГПК, согласно которой судебные расходы на производство экспертизы и вызов эксперта в суд возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение. Если же иск удовлетворен частично, то суммы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику — пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Литература:

1. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Норма, 2005.
2. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Под ред. проф. Россинской Е.Р.- М: ООО Виктор Медиа, 2006.
3. Юридическая ответственность за экологические правонарушения. Постатейный комментарий к Российскому законодательству / М.А. Лапина. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – С. 13-14.

Глава 6. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

6.1. Организация производства судебно-экологической экспертизы в судебно-экспертном учреждении

При принятии решения о производстве судебно-экологической экспертизы в экспертном учреждении следователь, дознаватель, прокурор направляет руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Если судебно-экологическая экспертиза производится вне экспертного учреждения, то постановление и необходимые материалы вручаются непосредственно эксперту с разъяснением ему прав и ответственности, предусмотренных ст. 57 УПК.

В случае назначения судебно-экологической экспертизы в государственное судебно-экспертное учреждение (далее - СЭУ), действующее в системе судебно-экспертных учреждений того или иного федерального органа исполнительной власти Российской Федерации, организация производства экспертизы осуществляется в соответствии с порядком, регулируемым ведомственными нормативными правовыми актами⁶¹.

В указанных СЭУ судебные экспертизы производятся в соответствии с перечнем видов экспертиз (профилем) и территорией обслуживания, которые устанавливаются для каждого учреждения соответствующим ведомством. В случае невозможности производства судебной экспертизы в

⁶¹ Например, см. Инструкцию по организации производства судебных экспертиз в СЭУ Минюста России, утв. приказом Минюста России от 20.12.2002 № 347; Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных СЭУ системы Минюста России, утв. приказом Минюста России от 20.12.2002 № 346; Инструкцию по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утв. приказом МВД России от 29.05.2005 № 511 и др.

СЭУ, обслуживающем закрепленную за ним территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена в СЭУ, обслуживающем другую территорию.

Судебно-экологические экспертизы в СЭУ производятся экспертами этих учреждений, которые являются гражданами Российской Федерации, имеют высшее профессиональное образование, прошли подготовку по конкретной экспертной специальности и аттестованы на право самостоятельного производства судебно-экологической экспертизы в соответствии с Положением аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы в судебно-экспертных учреждениях, которое также утверждается соответствующим министерством (ведомством). Судебно-экологические экспертизы производятся, как правило, в помещении СЭУ, а при необходимости - в суде.

6.2. Обязанности и права руководителя судебно-экспертного учреждения

При организации производства судебно-экологической экспертизы в СЭУ, ее руководитель имеет соответствующие обязанности и права и организует работу по качественному и своевременному производству судебных экспертиз на современном научно-техническом уровне.

В соответствии со ст. 15 Закона № 73-ФЗ руководитель СЭУ вправе передать часть своих обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебных экспертиз, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет.

При этом руководитель СЭУ обязан:

- по получении постановления или определения о назначении судебно-экологической экспертизы проверить правильность оформления материалов, поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, при необходимости определить ведущее подразделение или эксперта-организатора. При этом поручение оформляется в письменной форме с определением сроков производства экспертизы;
- в случае обнаружения руководителем СЭУ недостатков в оформлении материалов, делающих невозможным производство судебной экспертизы, письменно уведомить об этом орган или лицо, ее назначившее, и предложить устранить данные недостатки. Если по истечении 30 календарных дней недостатки не устранены, материалы могут быть возвращены без производства судебной экспертизы;
- разъяснить эксперту или комиссии экспертов их права и обязанности, по поручению органа или лица, которые назначили судебную экспертизу, предупредить их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и взять соответствующую подписку, направляемую вместе с заключением в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;
- по окончании производства экспертизы проверить полноту и качество проведенных исследований, направить заключение, объекты исследований и материалы дела органу или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

- обеспечить соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии; сохранность представленных объектов исследований и материалов дела;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

В то же время руководитель при организации производства судебно-экологической экспертизы руководитель СЭУ не вправе:

- истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;
- самостоятельно, без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;
- давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Также руководитель СЭУ вправе:

- возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной судебно-экологической экспертной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;
- ходатайствовать перед органом или лицом, которые назначили судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не

работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

- организовать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы.

В соответствии с действующим законодательством эксперт, получивший к производству судебно-экологическую экспертизу, также имеет соответствующие обязанности и права.

6.3. Обязанности и права эксперта судебно-экспертного учреждения

Эксперт судебно-экологической экспертизы СЭУ обязан:

- принять к производству порученную ему руководителем СЭУ судебную экспертизу;
- заявить о наличии предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации оснований для отвода в качестве эксперта руководителю государственного СЭУ, а затем органу или лицу, назначившему судебную экспертизу;
- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его органу или лицу, которые назначили экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний, представленные объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут

ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела;
- явиться по вызову суда, судьи, дознавателя, следователя или прокурора; дать показания в суде, на предварительном следствии и дознании по вопросам, связанным с проведенными исследованиями и данным заключением.

Эксперт СЭУ не вправе:

- принимать поручение о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя СЭУ;
- осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;
- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;
- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;
- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначившего;
- проводить без разрешения органа или лица, которые назначили судебную экспертизу, исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств. Разрешение оформляется в письменном виде.
- давать заведомо ложное заключение.

Эксперт СЭУ имеет право:

- знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- ходатайствовать перед органом или лицом, которые назначили судебную экспертизу, о проведении осмотра исследуемого объекта по месту его нахождения, предоставлении дополнительных объектов или материалов дела, необходимых для дачи заключения;
- ходатайствовать перед руководителем СЭУ о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;
- участвовать с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях, задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;
- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не включенным в постановление или определение о назначении судебной экспертизы, но имеющим значение для дела и отношение к предмету экспертного исследования;
- обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначившего судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

6.4. Предоставление объектов исследования

в судебно-экспертное учреждение

Как уже отмечалось выше, основаниями производства судебно-экологической экспертизы в СЭУ являются: определения и постановления суда, судьи, органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора. При этом орган или лицо, назначившее судебную

экспертизу, предоставляет в СЭУ объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

В необходимых случаях орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, представляет образцы для сравнительного исследования, а также документы, содержащие сведения, относящиеся к предмету судебно-экологической экспертизы (протоколы осмотров, допросов и других процессуальных действий, справки, выписки, схемы мест происшествия, фотоснимки и т.п.).

В случае, если транспортировка объекта исследований в СЭУ невозможна, орган или лицо, которые назначили судебную экспертизу, обеспечивает эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Поступившее в СЭУ постановление (определение) о назначении судебной экспертизы в течение суток рассматривается руководителем СЭУ и регистрируется в журнале регистрации экспертиз.

Следует напомнить, что эксперт судебно-экологической экспертизы, не вправе самостоятельно получать какие-либо объекты для исследования, в т.ч. образцы для сравнительного исследования. При этом эксперт СЭЭ вправе ходатайствовать о предоставлении дополнительных образцов, а иногда и о своем участии в соответствующем процессуальном действии.

В то же время, согласно ст. 202 УПК, если образцы для сравнительного исследования являются частью судебно-экологической экспертизы, то в этом случае судебный эксперт-эколог получает их самостоятельно, указав сведения о производстве данного действия в своем заключении.

6.5. Дополнительная и повторная экспертизы

Дополнительная и повторная судебные экспертизы назначаются по основаниям, предусмотренным процессуальным законодательством (ст.207 УПК, ст. 87 ГПК, ст. 87 АПК).

Как дополнительная, так и повторная экспертиза могут быть назначены только после проведения первоначальной экспертизы, когда первое заключение эксперта органом или лицом, ее назначившим, уже получено и оценено, в результате чего выявлены какие-то его недостатки и пробелы.

По принятой на практике терминологии первая экспертиза по отношению к дополнительной считается основной, а по отношению к повторной — первоначальной или предшествующей. Нужно иметь в виду, что эти названия экспертизы — «повторная» и «первоначальная» — в какой-то мере условны, так как повторная экспертиза может быть не только второй, но и последующей по счету и, соответственно, ей могут предшествовать вторая и последующие экспертизы⁶². Рассмотрим более подробно указанные виды судебных экспертиз.

Дополнительная экспертиза

Основанием назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или полнота ранее данного заключения. Это может быть результатом того, что эксперт сузил объем задания, исследовал не все объекты, не на все вопросы ответил либо какие-то вопросы, имеющие значение для дела, не были перед ним своевременно поставлены.

Кроме того, дополнительная экспертиза может быть назначена при возникновении новых вопросов. Таким образом, для дополнительной экспертизы не существенно, по какой причине возникла необходимость в дополнительном исследовании: в результате упущений со стороны эксперта или лица (органа), назначившего экспертизу, либо ввиду появления новых обстоятельств (объектов)⁶³.

⁶² Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство/отв. Ред. В.Ф. Орлова. – М.:Норма, 2004.

⁶³ Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Отв. ред. В.Ф. Орлова. – М.: Норма, 2004.

Основное отличие дополнительной экспертизы от повторной состоит в том, что в ходе ее исследуются вопросы, которые ранее не решались. Решенные же вопросы под сомнение не ставятся, и данные экспертом выводы не перепроверяются. Поэтому ее проведение может быть поручено тому же эксперту (экспертам).

От новой экспертизы дополнительная отличается тем, что решаемые ею вопросы связаны с ранее решенными, и эксперту не нужно заново проводить все исследования, он может использовать некоторые результаты ранее проведенных. Поэтому целесообразно по возможности поручать производство дополнительной экспертизы тому же эксперту (экспертам). Если же вновь назначаемая экспертиза никак не связана с предыдущей, то она будет не дополнительной, а новой, самостоятельной экспертизой.

Если возникшие по поводу данного заключения вопросы не требуют проведения исследований, то они разрешаются путем допроса эксперта (см., например, ст. 205 УПК).

Повторная экспертиза

Основанием назначения повторной экспертизы являются сомнения в обоснованности ранее данного заключения. Таким образом, при повторной экспертизе заново решаются те же самые вопросы, что и при предшествующей экспертизе, поскольку выводы эксперта вызывают сомнения по существу. Поэтому повторную экспертизу может проводить только другой эксперт (эксперты).

Обоснованность заключения эксперта может вызывать сомнения, если выводы эксперта не вытекают из проведенного исследования, в случае неполноты исследования, когда примененная экспертом методика недостаточно надежна и т. п. Сомнения в правильности заключения эксперта могут возникнуть ввиду противоречий в выводах эксперта или экспертов, а также когда оно противоречит другим собранным по делу доказательствам, хотя по своему содержанию возражений не вызывает.

Возможно назначение повторной экспертизы и в случаях, когда заключение активно оспаривается кем-то из участников процесса.

Как правило, производство повторной экспертизы поручается более квалифицированному эксперту или комиссии экспертов. Однако ее заключение оценивается по тем же правилам, что и первоначальное, и каких-либо преимуществ перед ним не имеет. В случае противоречий между заключениями экспертов следователь (суд) вправе принять или отвергнуть любое из них или назначить еще одну повторную экспертизу.

Процессуальный порядок производства дополнительной и повторной экспертиз такой же, как и основной (первоначальной). Согласно ведомственным нормативным правовым актам для производства дополнительной и повторной экспертиз, помимо объектов и других материалов, должны быть представлены заключения предшествующих экспертиз (или их копии).

6.6. Комиссионная экспертиза

Производство комиссионной или комплексной судебных экспертиз может быть поручено органом или лицом, которые их назначили, нескольким учреждениям (межведомственная комиссионная или межведомственная комплексная судебные экспертизы). Организация и производство указанных судебных экспертиз возлагаются на руководителя СЭУ либо на руководителей нескольких судебно-экспертных учреждений.

Комиссионная судебная экспертиза определяется ст. 200 УПК, ст. 83 ГПК, ст. 84 АПК и производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.

Таким образом, основным признаком комиссионной экспертизы является участие в ее производстве нескольких (не менее двух) экспертов.

Существует две разновидности комиссионной экспертизы: во-первых, проводимой экспертами одной специальности и, во-вторых, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей. Последняя именуется комплексной (ст. 201 УПК, ст. 82 ГПК, ст. 85 АПК).

Если в постановлении (определении) о назначении экспертизы содержится указание о том, что она должна быть проведена комиссионно, то оно является обязательным для руководителя СЭУ и может быть не выполнено лишь при невозможности по каким-то причинам создать комиссию (например, отсутствие требуемого числа специалистов), о чем должны быть поставлены в известность орган или лицо, назначившие экспертизу.

При отсутствии такого указания руководитель СЭУ вправе организовать производство комиссионной экспертизы по собственной инициативе. На практике чаще всего комиссионно проводятся сложные и многообъектные экспертизы, а также большинство повторных экспертиз.

Независимо от того, по чьему решению проводится комиссионная экспертиза, состав комиссии формирует руководитель СЭУ. На него же возлагается организация ее производства. Если необходимость в такой экспертизе выявляется в ходе производства экспертизы, проводимой в одном СЭУ, то его руководитель обращается с соответствующим ходатайством к органу или лицу, назначившим экспертизу.

Комиссия экспертов коллегиально определяет характер необходимых исследований, их цели, содержание и последовательность. Вместе с тем каждый эксперт — член комиссии при проведении исследований и формулировании выводов независим и самостоятелен⁶⁴.

Работой комиссии руководит эксперт-организатор, назначаемый руководителем СЭУ. Обычно им назначается наиболее опытный и

⁶⁴ Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Отв. ред. В.Ф. Орлова. — М.: Норма, 2004.

квалифицированный эксперт. При производстве комиссионной экспертизы несколькими СЭУ эксперта-организатора назначает руководитель ведущего учреждения. Эксперт-организатор выполняет организационные функции: руководит совещанием экспертов, контролирует сроки производства экспертизы и т. п. и одновременно выступает в качестве эксперта — члена комиссии (в пределах своей компетенции). Однако никакими преимуществами при решении вопросов по существу он не пользуется и по своему процессуальному положению ничем не отличается от остальных экспертов.

Эксперты одной специальности — члены комиссии могут проводить исследования совместно или раздельно. Однако каждый из них должен провести исследования в полном объеме.

После завершения исследований они должны совместно обсудить полученные результаты. Для этого проводится совещание комиссии. Возможно также совместное обсуждение промежуточных результатов и других вопросов, возникающих по ходу исследования, для чего могут проводиться рабочие совещания.

Если эксперты придут к общему мнению, они составляют единое заключение (или сообщение о невозможности дачи заключения), которое подписывают все члены комиссии. В случаях разногласия в выводах каждый эксперт может дать отдельное заключение, либо отдельное заключение дает эксперт или группа экспертов, не согласные с другими. Орган или лицо, назначившие экспертизу, получив такие заключения, оценивают их по общим правилам и могут принять или отвергнуть любое из них либо назначить повторную экспертизу.

6.7. Комплексная экспертиза

Комплексная судебная экспертиза определяется ст. 201 УПК, ст. 82 ГПК, ст. 85 АПК и основным признаком комплексной экспертизы является

участие в ее производстве представителей разных экспертных специальностей или узких специализаций (профилей), неодинаковость их компетенции. Поэтому их функции в процессе исследования различны, здесь имеет место своего рода разделение труда. Широкое распространение комплексной экспертизы на практике обусловлено, с одной стороны, постоянным усложнением и увеличением числа экспертных методик и вытекающей отсюда все более узкой специализацией экспертов, а с другой — тем, что комплексность экспертного исследования значительно расширяет возможности судебно-экологической экспертизы и повышает надежность выводов эксперта⁶⁵.

Разграничение функций экспертов при производстве комплексной экспертизы выражается в том, что каждый эксперт проводит исследования только в рамках своей компетенции, т. е. исследует те объекты и в тех пределах, в которых он компетентен, и применяет те методы, которыми владеет. По итогам этих исследований каждый эксперт формулирует промежуточные выводы.

После проведения всех исследований эксперты обсуждают полученные результаты и формулируют общие (конечные) выводы — ответы на поставленные вопросы. Причем в формулировании этих выводов могут принимать участие не все эксперты, а только компетентные в общем предмете исследования. Эксперты узких специальностей (например, эксперты-химики, выполнившие элементный и фазовый анализ неизвестного вещества, изъятого на месте экологического правонарушения) при комплексной судебной эколого-экономической экспертизе по оценке нанесенного ущерба в таком формулировании не участвуют, их роль ограничивается дачей промежуточного вывода.

⁶⁵ Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Отв. ред. В.Ф. Орлова. — М.: Норма, 2004.

Каждый эксперт, принимавший участие в производстве комплексной экспертизы, несет ответственность только за те исследования, которые он лично проводил, и за те выводы, в формулировании которых он участвовал.

В связи с указанными особенностями комплексной экспертизы существенную специфику имеет и содержание даваемого экспертами заключения. В его исследовательской части отдельно излагается каждый вид исследования, проведенный отдельным экспертом (экспертами) определенной специальности, и сформулированные по итогам этого исследования промежуточные выводы. Эта часть заключения подписывается тем экспертом (экспертами), который провел данное исследование и сформулировал эти выводы.

После описания всех видов исследований, проведенных различными экспертами, следует так называемая синтезирующая часть. В ней дается общий анализ итогов исследования и обосновываются общие (конечные) выводы. Эта часть составляется и подписывается только теми экспертами, которые принимают участие в формулировании общих выводов. Общие выводы также подписывают только те эксперты, которые участвовали в их подготовке. При этом не исключено, что отдельные выводы формулируются (и соответственно подписываются) различным составом экспертов.

Организация работы комиссии экспертов разных специальностей осуществляется по общим правилам комиссионной экспертизы.

При назначении межведомственной комплексной экспертизы (например, комплексной судебно-медицинской, судебно-экологической, судебной пожарно-технической экспертизы) в постановлении (определении) о ее назначении должно быть указано, каким СЭУ поручается ее производство и какое из них является ведущим. По получении постановления (определения) руководители этих учреждений

формируют группу экспертов, выделяя необходимое число специалистов, а руководство ведущего учреждения возлагает на одного из специалистов функции эксперта — организатора группы.

6.8. Письменное ходатайство о предоставлении дополнительных материалов и сроках производства судебных экспертиз

В случае необходимости осмотра исследуемого объекта по месту его нахождения, представления дополнительных объектов, в том числе образцов или материалов дела, эксперт заявляет об этом письменное ходатайство органу или лицу, которые назначили экспертизу.

Если ходатайство не удовлетворяется в течение 30 календарных дней, поставленные вопросы решаются в той мере, в какой позволяют это имеющиеся в распоряжении эксперта материалы,

Сроки производства судебных экспертиз устанавливаются руководителем СЭУ при даче соответствующего поручения эксперту (экспертам) в пределах 30 календарных дней. При этом рекомендуется учитывать объем, сложность предстоящих исследований, нормативные затраты времени на их проведение, фактическая загруженность экспертов, иные обстоятельства, связанные с производством экспертизы.

При производстве межведомственной комиссионной или межведомственной комплексной судебной экспертизы, общий срок ее производства устанавливается руководителем СЭУ, на которое возложена организация работы комиссии, по согласованию с руководителями других учреждений.

В случае невозможности выполнить судебную экспертизу в установленный срок эксперту рекомендуется представлять руководителю учреждения рапорт с указанием причин и просьбой о его продлении на определенный срок.

При невозможности производства судебной экспертизы в пределах 30 календарных дней руководителю СЭУ рекомендуется письменно уведомлять об этом орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, и согласовывать с ним срок ее завершения.

Срок производства судебной экспертизы рекомендуется исчислять со дня регистрации постановления или определения о назначении судебной экспертизы, а днем окончания считать день подписания заключения экспертом.

Если окончание установленного срока производства судебной экспертизы приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день.

В случае производства по одним и тем же объектам разных видов судебных экспертиз сроки устанавливаются руководителем учреждения с учетом фактического времени, затрачиваемого на производство судебной экспертизы каждого вида.

Производство судебно-экологической экспертизы в СЭУ может приостанавливаться в случае:

- непоступления всех или части материалов, перечисленных в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы;
- участия эксперта в судебном заседании по другому делу (на все время командировки);
- нахождения материалов и объектов исследований у эксперта (экспертов), производящего по ним судебную экспертизу другого вида (с составлением заключения под отдельным номером);
- заявления ходатайства перед органом или лицом, назначившим экспертизу:
 - о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении;

- о предоставлении дополнительных материалов либо сведений, необходимых для дачи заключения;
- о разрешении на повреждение, изменение свойств, уничтожение или разрушение (разборку, порчу) вещественных доказательств;
- об обеспечении возможности осмотра места происшествия или объектов исследования по месту их нахождения.

Руководитель СЭУ должен письменно уведомлять орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, обо всех случаях приостановления производства судебной экспертизы.

6.9. Стадии судебно-экологического экспертного исследования

В общем случае непосредственно процесс экспертного исследования вне зависимости от рода и вида судебно-экологической экспертизы состоит из нескольких основных стадий. Каждая стадия выполняет определенные функции и обеспечивает решение промежуточных задач. Можно выделить четыре основные стадии судебно-экспертного исследования:

- 1) подготовительная стадия;
- 2) стадия раздельного исследования объектов экспертизы;
- 3) стадия сравнительного исследования объектов экспертизы;
- 4) стадия обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов.

Как уже указывалось ранее, в судебно-экологической экспертизе выделяют два основных вида экспертных задач: идентификационные задачи и диагностические задачи.

Рассмотрим содержание этих стадий для решения *идентификационной* экспертной задачи.

1. На подготовительной стадии эксперт знакомится с постановлением о назначении экспертизы, другими исходными

материалами, уясняет задачи экспертизы, производит предварительный экспертный осмотр объектов исследования и сравнительных образцов и устанавливает их пригодность и достаточность для решения поставленных вопросов, выдвигает экспертные версии, намечает план экспертного исследования и выбор метода, группы методов или типовой методики, необходимой для осуществления судебной экспертизы.

В случае неполноты представленных материалов исследование приостанавливается до их восполнения, а при невозможности этого на этом прекращается.

2. В процессе отдельного исследования осуществляется сначала тщательное изучение объектов экспертизы, анализируются общие и частные признаки объектов, необходимые для решения идентификационных задач, производятся экспертные эксперименты. Результатом этой стадии является выделение наибольшего количества идентификационных признаков каждого из сравниваемых объектов, изучение его идентификационного поля.

3. Затем может проводиться сравнительное исследование, когда выявляют совпадение или различие признаков сравниваемых объектов между собой, со сравнительными образцами или эталонами, сопоставление выявленных идентификационных признаков, присущих каждому объекту, и установление совпадающих и различающихся.

4. Завершающей стадией является оценка результатов исследования, когда подводятся итоги и формулируются выводы о наличии тождества. Результатом судебно-экспертной идентификации может быть установление наличия тождества; установление отсутствия тождества; вывод о невозможности решить задачу отождествления.

Таким образом, при решении идентификационных задач судебно-экологической экспертизы процесс отождествления осуществляется в отношении элементов вещной обстановки исследуемого экологического

события. Вещная обстановка - сложная система, структура которой определена имевшим место преступным деянием, объединившим отдельные элементы этой обстановки конкретными связями и отношениями. Вновь образованные материальные тела относительно стабильны и в процессе совершения преступления не теряют качественной определенности, существенной для их распознавания.

Основной целью идентификационного судебно-экологического исследования является констатация индивидуально-конкретного тождества, достигаемого путем установления целого по части. При этом непосредственным объектом служит индивидуально-определенная структура, система свойств, по которым возможно индивидуализировать экологический объект. Для этого проводится сложное исследование, включающее в себя классификацию и установление состояния объектов и завершающееся их индивидуализацией либо установлением общей групповой принадлежности.

Судебно-экспертное *диагностическое* исследование также может быть разделено на стадии.

На подготовительной стадии формулируются задачи диагностического исследования. Далее производится раздельное исследование — решается простая диагностическая задача. Для этого изучаются признаки объекта и по ним определяются его свойства и состояние, например, устанавливается химический состав микрочастиц неизвестного вещества с места экологического происшествия. Если ставится только эта задача, исследование заканчивается, и следующей стадией является оценка результатов исследования — формулирование вывода.

В случае, когда простая задача служит для решения более сложной на основании результатов решения простых задач и полученных в

результате диагностических признаков производится построение типовой модели (реконструкция) процесса, способа действия, события, явления.

Следующей стадией решения сложной диагностической задачи является сравнительное исследование — выведение следствий из полученной модели и сравнение гипотетических следствий с реально установленными признаками объектов диагностирования.

При положительных результатах сравнения происходит установление механизма данного события, процесса, действия — оценка результатов исследования — формулирование вывода, например установление механизма взрыва и формулирование вывода, при отрицательных — возврат к предыдущим стадиям.

Экспертные эксперименты можно производить практически на всех промежуточных стадиях судебно-экологического экспертного исследования. В ходе экспертных экспериментов в контролируемых и управляемых условиях исследуются объекты или явления. Эксперимент состоит в производстве опытов с целью установления конкретного факта и причинной связи между фактами, явлениями; выяснения механизма следообразования экологического правонарушения; получения образцов для сравнительного исследования; исследования свойств объекта. Однако результаты экспертного эксперимента получают доказательственное значение лишь при их отражении в выводах эксперта.

Диагностические задачи отражают, прежде всего, динамические процессы, происходящие с экологическими объектами, взаимосвязь и взаимозависимость составляющих их элементов. Всех их объединяет цель, состоящая в установлении переменных состояний: изменения, отношения, процесса, что выражается в различных свойствах исследуемого объекта экологической природы. Выявление этих свойств проводится в целях реконструкции имевшего место частного конкретного события.

Экологические объекты наиболее перспективны по сравнению с объектами экспертиз других родов при решении диагностических задач, поскольку как организмы, так и системы строго подчинены законам фенологической, сезонной, географической и онтологической изменчивости.

Временная и тем более пространственная изменчивость как следствие любого воздействия характеризуется, прежде всего, изменением состояния объекта. Таким образом, данные, выявленные при анализе состояния, являющегося отражением многомерного динамического процесса, лежащего в основе существования любого экологического объекта, - основа решения диагностических задач судебно-экологической экспертизы.

Процесс производства судебно-экологической экспертизы заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта. Как указано в ст. 25 Закона № 73-ФЗ, на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его.

Если судебная экспертиза производилась в государственном или негосударственном судебно-экспертном учреждении, подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью этого учреждения. Подпись частного эксперта по усмотрению лица или органа, назначивших судебную экспертизу, может быть заверена соответствующим образом.

Литература:

1. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в СЭУ Минюста России, утв. приказом Минюста России от 20.12.2002 № 347;
2. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утв. приказом МВД России от 29.05.2005 № 511;
3. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство/отв. Ред. В.Ф. Орлова. – М.:Норма, 2004;
4. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных СЭУ системы Минюста России, утв. приказом Минюста России от 20.12.2002 № 346;
5. Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003.

Глава 7. ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

7.1. Предмет судебно-экологической экспертизы

Предмет судебной экспертизы составляют фактические данные (факты, обстоятельства), устанавливаемые на основе специальных знаний и исследования материалов уголовного, гражданского или административного дела. Предмет экспертизы ограничивает компетенцию эксперта, обусловленную решением конкретных задач, установлением определенного круга фактических данных на основании некоторого объема специальных знаний с использованием методических средств, находящихся в его распоряжении⁶⁶.

При формировании новых родов экспертизы в условиях недостаточного развития методической базы, а следовательно, возможности решения в основном простых задач часто возникает заблуждение, что специфические методики экспертных исследований разрабатывать не следует, а вполне достаточно использовать (практически без модификации) методы и методики, заимствованные из материнской науки или из других судебных экспертиз. Однако последующее развитие экспертизы нового рода неизбежно приводит к необходимости решения обратных диагностических задач, поиска идентификационных признаков, что невозможно без разработки специфических экспертных методик, характерных именно для судебно-экспертной деятельности⁶⁷.

Постепенно, по мере развития рода экспертизы, выделяются специфические объекты исследования – вещественные доказательства;

⁶⁶ Основы судебной экспертизы / Под ред. Ю.Г. Корухова. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. С. 70, 71.

⁶⁷ Россинская Е.Р. Тенденции развития института судебной экспертизы в современных условиях / Е.Р. Россинская // Науч. практ. конф. «Криминалистика. XXI век»: материалы конф. в 2-х т. 2001. Т. 1. С. 36–47.

формулируются специфические, только данной экспертной деятельности свойственные задачи; разрабатывается инструментарий. В развившемся роде экспертиз видовое деление осуществляется уже по исследуемым объектам. В дальнейшем некоторые виды данного рода судебных экспертиз могут стать настолько специфичными, что образуют отдельный род⁶⁸.

Для сложившихся родов судебных экспертиз характерны четко сформулированные задачи и перечень вопросов, выносимых на разрешение экспертизы; структурированность по видам в зависимости от объектов; унифицированные методики экспертного исследования. Формирующиеся роды экспертиз, а иногда и классы (например, судебно-экологические экспертизы) еще не имеют четко выраженного видового деления⁶⁹.

Судебно-экологическая экспертиза – это практическая деятельность, состоящая в исследовании негативного антропогенного воздействия на конкретные (локальные) объекты окружающей среды и осуществляемая в процессе уголовного, гражданского и административного судопроизводства.

Предмет судебно-экологической экспертизы – установление фактических обстоятельств, свидетельствующих о негативном антропогенном воздействии на окружающую среду.

К общим задачам судебно-экологической экспертизы относятся:

- определение вида и местоположения источника негативного антропогенного воздействия;
- характеристика негативного антропогенного воздействия на окружающую среду во времени и пространстве;

⁶⁸ Эджубов Л.Г. Дерматоглифика и дактилоскопия. Проблемы интеграции и методология / Л.Г. Эджубов // Международная IX науч. конф. «Информатизация правоохранительных систем»: тез. докл. М., 2000. С. 411–415.

⁶⁹ Россинская Е.Р. Тенденции развития института судебной экспертизы в современных условиях / Е.Р. Россинская // Науч. практ. конф. «Криминалистика. XXI век»: материалы конф. в 2-х т. 2001. Т. 1. С. 36–47.

- установление механизма негативного антропогенного воздействия;
- определение масштабов, а также выявление условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия;
- установление обстоятельств, связанных с нарушением природоохранного законодательства, условий эксплуатации потенциально опасных объектов и действиями (бездействиями) специально уполномоченных лиц в области охраны окружающей среды и природопользования, которые способствовали причинению вреда здоровью человека (смерти человека) или иных тяжких последствий.

Судебно-экологическая экспертиза представляет собой самостоятельный формирующийся класс судебных экспертиз, который, в свою очередь, делится на соответствующие роды экспертизы, сопряженные с исследованием экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения, исследованием экологического состояния естественных и искусственных биоценозов, исследованием радиационной обстановки, исследованием экологического состояния объектов городской среды, исследованием экологического состояния водных объектов. Данный перечень подлежит расширению по мере развития методологических и практических основ судебно-экспертных исследований различных экологических объектов. При этом каждый из указанных родов предусматривает создание соответствующей судебно-экологической экспертной специальности.

7.2. Судебная эколого-почвоведческая экспертиза

Судебная эколого-почвоведческая экспертиза – действия, производимые в установленной законом форме лицами, обладающими знаниями в области почвоведения, экологии и смежных областей знания, которые дают заключение по вопросам, связанным с исследованием воздействий на почвенно-геологические объекты.

Предмет судебной эколого-почвоведческой экспертизы – фактические обстоятельства, устанавливаемые на основе специальных знаний в области почвоведения и смежных естественных наук, а также путем исследования материалов дел по фактам воздействий на почвенно-геологические объекты.

При производстве эколого-почвоведческой экспертизы могут быть установлены фактические обстоятельства антропогенного воздействия для решения следующих основных задач:

- установления местонахождения источника негативного антропогенного воздействия на почвенный покров (например, потенциально опасного объекта, в результате деятельности которого оно произошло);
- установления нескольких источников негативного антропогенного воздействия (например, в случае наличия на месте происшествия нескольких потенциально опасных объектов), а также взаимосвязи и последовательности их негативного воздействия на почвенный покров;
- установления продолжительности негативного антропогенного воздействия на почвенный покров и периода проявления его последствий в дальнейшем;
- обнаружения на почвенно-геологических объектах, представленных на экспертизу, следов загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние окружающей среды, а также исследования их качественных и количественных характеристик.

В целом при производстве указанной экспертизы решаются вопросы, связанные с установлением последствий загрязнений почвенно-геологических объектов сточными водами, отходами промышленных и коммунальных предприятий, а также выявлением механизмов загрязнения;

нарушений правил охраны окружающей среды; возможностей предотвращения загрязнений⁷⁰.

При этом перед экспертами часто ставятся следующие вопросы.

- Оказано ли на почвенно-геологический объект на конкретном участке местности негативное воздействие, в чем оно выражается?
- Имеются ли на конкретных земельных участках признаки негативного воздействия хозяйственной деятельности человека на почвенный покров? Если да, то какие именно?
- Имеются ли на объектах, представленных на экспертизу, следы загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние почвенно-геологических объектов? Если да, то каких?
- Имеются ли на окружающих предметах (например, зданиях, транспортных средствах) следы загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние почвенно-геологических объектов?
- Относятся ли вещества и материалы (указать – какие) к группе потенциально опасных для экологического состояния почвенно-геологических объектов?
- Где находится источник негативного антропогенного воздействия на конкретные почвенно-геологические объекты (например, потенциально опасный объект, в результате деятельности которого произошло загрязнение почв)?

⁷⁰ Россинская Е.Р., Омелянюк Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза: современное состояние и перспективы развития // Воронежские криминалистические чтения. Сб. научн. трудов / Под ред. О.Я. Баева. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. Вып. 4. С. 255-270.

Омелянюк Г.Г., Никулина М.В. Перспективы развития судебно-экологической экспертизы в России // Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом: Материалы международной научно-практической конференции. Калининград, 23-24 апреля 2003 г. Калининград: Калининградская ЛСЭ, 2003.

- Сколько имелось источников негативного антропогенного воздействия на почвенно-геологические объекты (например, в случае наличия на месте происшествия нескольких потенциально опасных объектов), каковы их взаимосвязь и последовательность негативного воздействия на конкретные почвенно-геологические объекты?
- Какие условия способствовали увеличению масштабов негативного антропогенного воздействия на конкретные почвенно-геологические объекты?
- Каковы пути распространения веществ, опасных для окружающей природной среды и (или) ухудшающих состояние конкретных почвенно-геологических объектов?
- Чем объясняются отмеченные вследствие негативного антропогенного воздействия явления (например, интенсивная эрозия почвы)?
- Какие экологические риски негативного изменения почвенного покрова возникают при осуществлении хозяйственной деятельности функционирующего хозяйственного объекта?
- Является ли проведение предусмотренных природоохранных мероприятий достаточным для устранения выявленных признаков негативного антропогенного воздействия на почвенный покров?
- Какой период времени потребуется для восстановления экологического равновесия, нарушенного в результате конкретного негативного антропогенного воздействия?
- Какие мероприятия следует провести, чтобы ликвидировать произведенные и предупредить возможные последующие негативные изменения почвенного покрова при осуществлении хозяйственной деятельности на конкретных земельных участках?

7.3. Судебная эколого-биологическая экспертиза

Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов (эколого-биологическая экспертиза) – комплекс действий, производимых в установленной законом форме лицами, обладающими специальными знаниями в области биологии и экологии, которые дают заключение по вопросам, связанным с исследованием негативного антропогенного воздействия на биоценозы.

Предмет эколого-биологической экспертизы – фактические обстоятельства, устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных знаний в области природопользования и охраны биологических объектов, а также исследований материалов дел по фактам негативного антропогенного воздействия на биоценозы.

Судебная эколого-биологическая экспертиза чаще всего проводится в целях установления природы и масштабов негативного антропогенного воздействия на объекты растительного и животного происхождения. При этом в ходе экспертизы решаются задачи, связанные с установлением источника негативного антропогенного воздействия на растительные сообщества, животный мир, рыбные запасы и другие биологические объекты, с определением степени и площади негативного воздействия, причинно-следственной связи между поступлением загрязняющих веществ и нарушением экологического равновесия, сравнением содержания экологически опасных веществ в объектах растительного и животного происхождения с ПДК. Кроме этого возможно определение путей распространения данных веществ, а также комплекса мероприятий, которые следует осуществить для предотвращения (уменьшения) негативного антропогенного воздействия на объекты растительного и животного происхождения.

При этом на разрешение эколого-биологической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы.

- Где находится источник негативного антропогенного воздействия на конкретные объекты биологического происхождения (например, потенциально опасный объект, в результате деятельности которого произошло ухудшение состояния биоценоза)?
- Является ли конкретный участок местности (потенциально опасный объект) местом возникновения негативного антропогенного воздействия на биоценозы?
- Какие условия способствовали увеличению масштабов негативного антропогенного воздействия на биоценозы?
- Чем объясняются отмеченные вследствие негативного антропогенного воздействия явления (например, уменьшение рыбных запасов или усыхание и гибель деревьев)?
- В течение какого периода отмечаются отрицательные последствия негативного антропогенного воздействия на биоценозы?
- Какова причина снижения биологического разнообразия в пределах локального земельного участка или водного объекта?
- Каково было состояние (здоровые/больные) вырубленных деревьев?

7.4. Судебная радиоэкологическая экспертиза

Исследование радиационной обстановки (радиоэкологическая экспертиза) - комплекс действий, производимых в установленной законом форме лицами, обладающими специальными знаниями в области радиоэкологии, которые дают заключение по вопросам, связанным с негативным воздействием радиации на окружающую среду.

Предмет судебной радиоэкологической экспертизы – фактические обстоятельства, устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных знаний в области радиоэкологии, а также исследований материалов дел по фактам негативного радиационного воздействия.

При этом на разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы.

- Относятся ли обнаруженные вещества к радиоактивным? Если да, то каковы дозы излучения и активность?
- Имеется ли превышение удельной активности и доз излучения по сравнению с ПДД и ПДК?
- Где расположен источник радиоактивных веществ?
- Имеются ли в представленных на экспертизу продуктах питания радиоактивные вещества? Если да, то имеется ли превышение концентраций радионуклидов по сравнению с ПДК?
- Имеются ли на локальном земельном участке, в том числе на месте свалки, радиоактивные вещества?
- Имеется ли превышение удельной активности и доз, излучаемых загрязняющими антропогенно-нарушенный участок веществами, по сравнению с ПДД и ПДК?
- Какова площадь радиоактивного загрязнения?

7.5. Судебно-экологическая экспертиза объектов городской среды

Исследование экологического состояния объектов городской среды – комплекс действий, производимых в установленной законом форме лицами, обладающими специальными знаниями в области промышленной и строительной экологии, экологической реконструкции, которые дают заключение по вопросам, связанным с исследованием негативного антропогенного воздействия на искусственные экосистемы, входящие в городскую среду.

Предмет судебной экспертизы объектов городской среды (СЭГС) – фактические обстоятельства, устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных и технических знаний, а также исследований

материалов дел по фактам негативного антропогенного воздействия на объекты городской среды.

В ходе экспертного исследования могут быть решены следующие задачи:

1) установление источника негативного антропогенного воздействия на искусственные экосистемы, входящие в городскую среду;

2) установление конкретного участка местности (потенциально опасного объекта), явившегося местом возникновения негативного антропогенного воздействия на искусственные экосистемы, входящие в городскую среду;

3) установление нескольких источников негативного антропогенного воздействия (например, в случае наличия на месте происшествия нескольких потенциально опасных объектов) на искусственные экосистемы, входящие в городскую среду;

4) определение вида источника негативного антропогенного воздействия на водные объекты;

5) характеристика (определение свойств) негативного антропогенного воздействия на объекты городской среды во времени и пространстве;

6) установление механизма негативного антропогенного воздействия на искусственные экосистемы, входящие в городскую среду;

7) определение масштабов, а также выявление условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия на искусственные экосистемы, входящие в городскую среду;

8) определение результативности работы систем, предназначенных для обеспечения экологической безопасности объектов городской среды, в том числе для инженерной защиты окружающей среды и контроля за обращением с отходами производства и потребления;

9) Исследование результативности работы систем, предназначенных для экологической резервации и хранения, безопасного уничтожения токсичных объектов и рекультивации загрязненных территорий;

10) определение длительности восстановления нарушенных объектов городской среды после прекращения негативного антропогенного воздействия на объекты городской среды.

На разрешение судебно-экологической экспертизы объектов городской среды могут быть поставлены следующие вопросы.

- Имеется ли в воздухе, отобранном внутри жилых помещений и на прилегающей к дому территории, экологически опасные вещества? Если да, то какова их концентрация? Если да, то каков источник их происхождения?
- Имеется ли превышение концентрации экологически опасных веществ в воздухе или уровня излучения по сравнению со значениями, установленными нормативами?
- Имеется ли превышение концентрации экологически опасных веществ в жилых помещениях дома и на прилегающей к дому территории по сравнению с их предельно допустимыми концентрациями?
- Имеется ли превышение концентрации экологически опасных веществ в месте прорыва промышленных стоков по сравнению с их предельно допустимыми концентрациями?
- Имеются ли в промышленных стоках, обнаруженных в 1000 м от границы микрорайона N., экологически опасные вещества? Если да, то каков источник их происхождения?
- Имеются ли на исследуемом участке электромагнитное излучение, вибрация и иные воздействия?
- Имеются ли нарушения в функционировании очистных сооружений потенциально опасного объекта (указывается конкретно)? Если да, то в чем они выражаются?

- Могла ли производственная деятельность потенциально опасного объекта (указывается конкретно) привести к ухудшению качества воздуха в жилых помещениях?
- Превышают ли параметры состава сточных вод предельно допустимые концентрации загрязняющих веществ?
- Являются ли элементы вещной обстановки (указываются конкретно) источником распространения экологически опасных веществ?

7.6. Судебная гидроэкологическая экспертиза

Исследование экологического состояния водных объектов (судебная гидроэкологическая экспертиза) – комплекс действий, производимых в установленной законом форме лицами, обладающими специальными знаниями в области гидрологии, экологии и смежных естественных наук (геологии, геоморфологии, гидродинамики, биологии, ландшафтоведения и др.), которые дают заключение по вопросам, связанным с исследованием негативного антропогенного воздействия на водные объекты.

Предмет судебной гидроэкологической экспертизы – фактические обстоятельства, устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных знаний в области гидрологии и охраны вод, а также исследований материалов дел по фактам негативного антропогенного воздействия на водные объекты.

В ходе экспертного исследования могут быть решены следующие задачи:

- 1) установление источника негативного антропогенного воздействия на водные объекты;
- 2) установление конкретного участка местности (потенциально опасного объекта), явившегося местом возникновения негативного антропогенного воздействия на водные объекты;

3) установление нескольких источников негативного антропогенного воздействия (например, в случае наличия на месте происшествия нескольких потенциально опасных объектов) на водные объекты;

4) определение вида источника негативного антропогенного воздействия на водные объекты;

5) характеристика (определение свойств) негативного антропогенного воздействия на водные объекты во времени и пространстве;

6) установление механизма негативного антропогенного воздействия на водные объекты;

7) определение масштабов, а также выявление условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия на водные объекты;

8) характеристика длительности и возможной периодичности последствий первичного и/или вторичного негативного антропогенного воздействия на водные объекты, степень и опасность риска возможного распространения последствий негативного антропогенного воздействия не только на водные объекты, водоохранные зоны и водосборы, но на окружающие территории и акватории (пример, вторичное загрязнение через отложения в донных грунтах, поровые воды и т.д.);

9) определение длительности восстановления нарушенных водных экосистем после прекращения негативного антропогенного воздействия на водные объекты.

На разрешение гидроэкологической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы.

- Где находится источник негативного антропогенного воздействия на конкретные водные объекты (например, потенциально опасный объект, в результате деятельности которого произошел несанкционированный сброс загрязненных сточных вод)?

- Является ли конкретный участок водного объекта и (или) водоохранной зоны (потенциально опасный объект, расположенный вблизи водного объекта) местом возникновения негативного антропогенного воздействия на водные объекты?
- Сколько имелось источников негативного антропогенного воздействия на водные объекты (например, в случае наличия на месте происшествия нескольких потенциально опасных объектов), каковы их взаимосвязи и последовательность негативного воздействия на конкретные водные объекты?
- Каковы пути распространения веществ, опасных для здоровья людей и (или) ухудшающих состояние конкретных водных объектов?
- Какие условия способствовали увеличению масштабов негативного антропогенного воздействия на конкретные водные объекты?
- Чем объясняются отмеченные вследствие негативного антропогенного воздействия явления (например, изменение органолептических свойств, температуры и других характеристик водных объектов)?
- Какой период времени потребуется для восстановления экологического равновесия, нарушенного в результате конкретного негативного антропогенного воздействия?
- Имеются ли в пробах воды, представленных на экспертизу, следы загрязняющих и иных веществ, отрицательно влияющих на экологическое состояние водных объектов? Если да, то каких?
- Относятся ли вещества и материалы (указать – какие) к группе потенциально опасных для экологического состояния водных объектов?

7.7. Варианты решения задач судебно-экологической экспертизы

Конкретным предметом судебно-экологической экспертизы для решения поставленных экспертных задач являются частные фактические обстоятельства, устанавливаемые методами и средствами того или иного рода (вида) судебно-экологической экспертизы.

Предметом конкретной экспертизы служит установление специфических фактических данных, обусловленных содержанием рассматриваемого дела об экологическом правонарушении. Причем данные факты, на установление которых направлена экспертиза, содержатся в вещественных доказательствах в закодированном скрытом виде. Целям исследования информации, содержащейся в вещественных доказательствах, и ответа на вопросы, которые решает эксперт с помощью своих специальных познаний, служат значение и производство судебной экспертизы⁷¹.

В зависимости от комплекса признаков, выявленных при проведении отдельного и сравнительного исследования почвенно-геологических объектов, и отношения объектов идентификации дальнейший ход экспертизы возможен по нескольким основным направлениям. Варианты решения идентификационных, идентификационно-диагностических и диагностических задач представлены в табл. 1⁷². Идентификационное исследование может завершиться любым из представленных вариантов, если решение конечной задачи по каким-либо причинам невозможно. В случае сходства идентифицирующего, идентифицируемого (локализуемого) и локализующего объектов, последний становится промежуточным (вспомогательным) объектом диагностического исследования, а именно относится к диагностирующим объектам.

⁷¹ Аверьянова Т.В. Назначение экспертизы и стадии ее производства / Т.В. Аверьянова // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел. М., 2003. С. 305–336.

⁷² Омелянюк Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 624 с.

Если в результате отдельного и сравнительного исследования установлена общая родовая принадлежность идентифицируемого и идентифицирующего объектов, а также их различная родовая принадлежность к локализирующему объекту, то исследование следует продолжить с использованием дополнительных методик в целях решения идентификационных задач.

Таблица 1

Схема вариантов решения задач судебно-экологической экспертизы.

<i>1. Связь объектов судебной экспертизы с правонарушением:</i>		
идентифицируемый (локализуемый)	диагностируемый	связаны с рассматриваемым событием (правонарушением)
идентифицирующий	диагностирующий	используются для установления связи с рассматриваемым событием (правонарушением)
локализирующий	диагностирующий	не связаны с рассматриваемым событием (правонарушением)
<i>2. Условия положительного решения идентификационной задачи:</i>		
идентифицирующий		сходство идентифицируемого (локализуемого) и идентифицирующего объектов при различии с локализирующим
идентифицируемый (локализуемый)		
локализирующий		
<i>3. Условия отрицательного решения идентификационной задачи:</i>		
идентифицирующий		различие идентифицируемого (локализуемого) и идентифицирующего объектов при сходстве (различии) с локализирующим
идентифицируемый (локализуемый)		
локализирующий		

<i>4. Условия положительного решения диагностической задачи:</i>		
а) идентифицирующий		при сходстве идентифицирующего, идентифицируемого (локализуемого) и локализирующего объектов локализация невозможна; при этом изъяты в целях идентификации (локализации) объекты становятся соответственно диагностируемым и диагностирующим объектами, локализирующий объект относится к диагностирующим
идентифицируемый (локализуемый)	диагностируемый	
локализирующий	диагностирующий	
б) диагностируемый		при сходстве диагностируемого и диагностирующего объектов (информации о них)
диагностирующий		
<i>5. Условия отрицательного решения диагностической задачи:</i>		
диагностируемый		при различии диагностируемого и диагностирующего (информации о нем) объектов
диагностирующий		

В отдельных случаях при совпадении совокупности признаков идентифицируемого, идентифицирующего и локализирующего объектов в зависимости от выявленного в ходе отдельного исследования комплекса признаков экспертное исследование следует продолжить в целях установления общей групповой принадлежности.

В ходе идентификационного исследования постоянно осуществляется диагностика общих и других признаков антропогенно-измененных объектов окружающей среды.

Приведем пример судебно-экологической экспертизы, проведенной

на основании представленной информации, справочных материалов и результатов опубликованных научных исследований.

В результате строительства высоковольтной линии электропередач были нарушены участки, относящиеся к землям сельскохозяйственного назначения. Для рекультивации нарушенных земель предприятие, проводившее строительные-монтажные работы, разработало комплекс мероприятий. Для установления фактических обстоятельств, связанных с оценкой соответствия предлагаемых мероприятий агротехническим и экологическим требованиям, необходимо использование специальных знаний в области почвоведения и смежных естественных наук.

В целях разрешения арбитражного спора была назначена судебно-экологическая экспертиза в одно из государственных СЭУ Минюста России. На разрешение эксперта поставлены вопросы: о соответствии мероприятий по биологической рекультивации агротехническим и экологическим требованиям, а также о продолжительности периода восстановления сельскохозяйственного производства на нарушенных землях.

На экспертное исследование представлены: технологические карты производства работ; расчет использования техники при производстве строительного-монтажных работ; расчет убытков при отводе земельного участка для проведения вышеуказанных работ; расчет стоимости биологической рекультивации нарушенных земель.

В результате исследования установлено несоответствие мероприятий, которые предлагаются для биологической рекультивации земель сельскохозяйственного назначения, нарушенных в результате строительного-монтажных работ, агротехническим и экологическим требованиям. На основании использования специальных знаний экспертом приведен перечень мероприятий, которые необходимо выполнить для биологической рекультивации нарушенных земель. С учетом особенностей

возделываемых сельскохозяйственных культур, хозяйственного использования нарушенного участка и времени выполнения работ по биологической рекультивации в ходе экспертного исследования проведен расчет продолжительности периода, необходимого для восстановления нарушенного сельскохозяйственного производства.

Литература:

1. Аверьянова Т.В. Назначение экспертизы и стадии ее производства / Т.В. Аверьянова // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел. М., 2003. С. 305–336;

2. Комплексное криминалистическое исследование почв. М., 1978. 200 с.; Назначение и производство криминалистических экспертиз. М., 1988. 320 с.;

3. Основы судебной экспертизы / Под ред. Ю.Г. Корухова. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. С. 70, 71.

4. Словарь основных терминов судебно-почвоведческой экспертизы. М: ВНИИСЭ, 1987. 41 с.;

5. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р. Россинская. М., 2002. 384 с.

6. Шляхов А.Р. О предмете судебной экспертизы / А.Р. Шляхов // Некоторые вопросы теории судебной экспертизы. VII теоретич. семинар – криминалистические чтения 26 июня 1975 г.: тез. докл. М., 1975;

7. Шляхов А.Р. Сущность криминалистических экспертиз, материалов и изделий из них (КЭМВИ) / А.Р. Шляхов // Материалы для обсужд. на Ученом совете ВНИИСЭ. М., 1979; Судебно-почвоведческая экспертиза. 1992. Общая часть. - 121 с.;

8. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. - 552 с.

Глава 8. ОБЪЕКТЫ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Типичными объектами судебно-экологической экспертизы являются:

- локальный земельный участок, где обнаружены признаки негативного антропогенного воздействия, в том числе загрязненные земельные участки, участки с частичным или полным разрушением плодородного слоя почвы, загрязненные площади зеленых насаждений, территории вывоза, складирования и уничтожения отходов производства и потребления, и т.п.);
- загрязненные водные пространства (участки рек, озер, водоемы, водотоки и др.);
- загрязненное воздушное пространство;
- пробы атмосферного воздуха, воды, почвы, отобранные в пределах антропогенно-нарушенного объекта окружающей среды;
- образцы флоры и фауны, подвергшиеся негативному антропогенному воздействию;
- производственные и складские помещения промышленных, коммунальных и иных предприятий и организаций, их очистные сооружения, газоочистные и пылеулавливающие установки и т.п.;
- механизмы, оборудование или узлы, детали с места, где произошло рассматриваемое событие;
- сведения из технической документации и актов проверки экологического состояния объектов;
- результаты обследования объектов окружающей среды санитарно-эпидемиологическими, природоохранными и иными специально уполномоченными органами;
- другие источники информации о негативном антропогенном воздействии на окружающую среду.

В качестве *материальных следов* экологических правонарушений могут фигурировать загрязняющие вещества в виде нефтепродуктов, неочищенных и необезвреженных сточных вод; отходов деятельности промышленных и сельскохозяйственных объектов, в том числе солей тяжелых металлов, кислот, щелочей, радиоактивных веществ.

Для предприятий сельскохозяйственных агрокомплексов более характерны загрязнения вод фекальными стоками с животноводческих ферм и птицефабрик, загрязнение почвы и вод пестицидами и иными химическими удобрениями. Долго сохраняются в окружающей обстановке загрязнения ртутью, свинцом, сажей и т.п.

Наряду с материальными следами при рассмотрении экологического правонарушения большую роль играют документы. Обстоятельства, связанные с событием экологического преступления, находят отражение в документах различных категорий⁷³. Эти документы можно условно разделить на три группы:

- документы предприятия, сотрудники которого допустили нарушения экологических (санитарно-эпидемиологических и т.п.) правил (приказы, техническая документация (проектная, техническая, эксплуатационная), распоряжения, журналы дежурств, профилактических осмотров, по технике безопасности труда и т.п.);

- документы органов государственного экологического контроля и иных органов, осуществляющих функции контроля и надзора в области охраны окружающей среды и природопользования (Росприроднадзора, Ростехнадзора, Роспотребнадзора и др.), в том числе акты, предписания, заключения экологической экспертизы, документы о принятых мерах по устранению выявленных нарушений. Данные документы могут быть

⁷³ Экологическое право: практическое пособие для сотрудников экологической милиции / отв. ред. Л.А. Бочин, О.Л. Дубовик. – М.: Юристъ, 2003. 333 с.

изъяты как на самом предприятии, так и в органе (организации), осуществляющем экологический контроль и надзор;

Наряду с законодательными и подзаконными актами в распоряжение эксперта могут быть представлены документы экологического нормирования и стандартизации:

- нормативы качества окружающей среды;

- нормативы предельно допустимого вредного воздействия на состояние окружающей среды: предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ, предельно допустимые выбросы (ПДВ), предельно допустимые сбросы (ПДС), предельно допустимые нормы нагрузки на окружающую среду (ПДН);

- нормативы использования (изъятия) природных ресурсов (лимиты на природопользование, лимиты и нормы отвода земель, лимиты заготовки древесины и др.);

- нормативы санитарных и защитных зон (заповедники и национальные парки, зеленые зоны крупных городов, лесопарковые защитные, водоохранные зоны, зоны экологического бедствия и т.п.);

- экологические стандарты — эколого-правовые требования, установленные государственными стандартами, в отношении новой техники, технологии, материалов, веществ и иной продукции, способной оказать вредное воздействие на окружающую среду.

Загрязняющие вещества подразделяются на минеральные и органические.

К минеральным загрязнителям принадлежат растворы и эмульсии солей, кислот, щелочей, минеральных масел, радиоактивные отходы, тяжелые металлы (ртуть, свинец, кадмий и др.) и иные неорганические вещества.

Органические загрязнители состоят из различных веществ растительного и животного происхождения, многочисленных отходов,

смола, фенолов, красителей, серо- и хлорсодержащих органических соединений, пестицидов, нефти, нефтепродуктов и т.д.⁷⁴ а также к ним относятся биологические загрязнители, содержащие болезнетворные бактерии; вирусы, возбудители инфекций⁷⁵.

В случае исследования загрязненного водоема необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- степень прозрачности воды (слегка замутнена, полупрозрачна, непрозрачна в тонком слое);

- температуру воды (в случае загрязнения нагретым водотоком ее повышение сверх определенного уровня может ухудшить условия жизнедеятельности водных организмов);

- наличие загрязняющих веществ на поверхности почвы, травы, воды, льда, снега, либо в придонном слое или на дне водоема, либо зацепившихся за камни, коряги, за свисающие над водой ветви кустарников, деревьев; их цвет, запах, размерные характеристики (например, обильная пена на воде с запахом моющего средства, высотой до трех метров, на площади 50x30 м);

- структуру и консистенцию (в частности, масса пылеобразная, желеобразная, волокнистая; жидкость густая, клейкая);

- степень выраженности определяемых признаков (например, запах очень слабый, слабый, заметно выраженный, сильный, очень сильный).

Далее рассмотрим некоторые особенности судебно-экспертного исследования объектов растительного происхождения.

При осмотре растительных объектов специалист сначала фиксирует признаки изменения естественной окраски растительности, в том числе:

⁷⁴ См.: подробнее: Санитарные правила и нормы охраны поверхностных вод от загрязнения, утвержденных Минздравом СССР от 04. 07. 88 г. - № 4630-88.

⁷⁵ Подробнее о связи заболевания от использования бактериально загрязненных источников см.: Образцов В.А. и др. Расследование преступных загрязнений водных объектов и атмосферного воздуха. - Л., 1981. - С. 24-25.

- коричневатые пятна на краях листьев, например, от хлороводорода;
- темные пятна от сажи, окиси железа;
- белая окраска растений, которая является, в частности, следствием выпадения и кристаллизации натриевых солей, а также реакции с хлорноватистой кислотой, которая образуется в результате взаимодействия водяных паров с хлором;
- белесоватые пятна налета цементной пыли.

Следствием распространения загрязняющих веществ по воздуху является значительное опадание листьев или хвои деревьев; некроз (изменение цвета, в частности, выступление коричневых пятен) нередко обнаруживается на кончиках или краях листьев, подвергающихся действиям хлористого водорода. У отдельных пород деревьев (ели, бука, тополя) проявляется относительно широкий - от буро-коричневого до коричневого – краевой некроз⁷⁶.

Другими (кроме некроза или ожогов, на листьях, хвое, плодах и других частях растений) более или менее выраженными изменениями - последствиями вредного воздействия загрязняющих веществ на внешний вид растений являются:

- нарушение (депрессия) роста деревьев, гибель лесных насаждений, образование прогалин;
- аномальное увеличение роста и развития растительности;
- загрязнения растений (от сажи, летучей золы, цементной пыли, окиси железа и др.), особенно на шероховатых, покрытых волосками, клейких или влажных частях;
- налипание пассивной пыли (иногда до образования корки);

⁷⁶ См.: Бертитц С. и др. Влияние загрязнений воздуха на растительность / Под ред. проф. Х.Г. Десслера. Пер. с нем. - М., 1981. - С. 68

- налипание токсичной пыли, содержащей свинец, мышьяк, фтор;
- преждевременное опадание листьев или хвои после серьезных повреждений (оголение ветвей или всего дерева)⁷⁷.

Среди особенностей исследования объектов животного мира следует выделить признаки ненормального поведения животных или рыб, иных водных организмов, наблюдаемых иногда при осмотре, в том числе:

- сильное возбуждение рыб, их выскакивание из воды, опрокидывание набок, судороги;
- открытость рта и жаберных крышек, вследствие попадания в водоем значительных масс минеральных удобрений либо фенола, иных отравляющих веществ;
- веерообразные движения, опускание в толщу воды головой вниз, замедление дыхательного ритма, отсутствие реакций на внешние раздражители;
- плавание вверх брюхом, захват пузырьков воздуха на поверхности воды⁷⁸.

В процессе осмотра погибшей рыбы следует обращать внимание на вид; размеры; позу (наличие или отсутствие изогнутости тела); цвет и яркость наружных покровов (тусклые, блестящие); состояние различных частей: рта, жабер (открыты, закрыты), жаберного аппарата (цвет, побледнение, целостность жаберных лепестков, отеки жаберной ткани), глаз (выпучивание глазных яблок, кровоизлияния), плавников (целостность плавниковой каймы), чешуйчатого покрова (целостность,

⁷⁷ См.: Там же. - С. 63.

⁷⁸ См.: Осетров В.С. Токсичность моллюскоцида 5,4 - дихлосалициланилида для карпов. Симпозиум по водной токсикологии: Тезисы докладов. 28 - 30 янв. 1969г.-Л., - С. 90-91

затвердение кожных покровов и мышц⁷⁹); повреждения на теле (язвы и другие, их количество, локализация, форма, размеры, цвет); наличие наслоений светло-серой слизи (появляющейся в результате отравления кислотой) или темно-коричневой (возникающей при отравлении гуминовой кислотой либо гидратом окиси железа⁸⁰, газовых пузырьков; потерю чешуи, травмы, кровоподтеки на жабрах; нахождение инородных предметов между жаберными лепестками; запах, издаваемый рыбой.

Кроме того, на гибель рыбы в результате сброса неочищенных и необезвреженных сточных промышленных вод указывают и такие признаки, как:

- внезапность и скоротечность гибели рыбы;
- поражение всех видов рыб, независимо от их возраста, времени года, суток⁸¹.

При следственном и экспертном осмотре пораженных загрязнением сельскохозяйственных культур устанавливаются их вид и разновидность, которые подразделяются на:

- зерновые - рожь, пшеница, ячмень, овес, кукуруза и пр.;
- масличные, например, подсолнечник;
- крупяные - гречиха, просо;
- бобовые - бобы, горох;
- технические культуры - лен, конопля, джут;
- кормовые травы - клевер, люцерна; овощи - капуста, свекла,

морковь и др.;

⁷⁹ См.: Комаровский Ф.Я. Диагностика отравления рыб стойкими пестицидами // Методы ихтиотоксикологических исследований: Тезисы докладов Первого Всесоюзного симпозиума по методам ихтиотоксикологических исследований. - Л., 1987. - С. 65.

⁸⁰ См.: Метелев В.В., Канаев А.И., Дзасохова Н.Г. Водная токсикология. - М., 1971. - С. 16.

⁸¹ См. подробнее: Ведемейер Г.А., Мейер Ф.П., Смит Л. Стресс и болезни рыб. Пер. с англ. - М., 1981. - С. 112; Алабастер Дж., Ллойд Р. Критерии качества воды для пресноводных рыб. Пер. с англ. - М., 1984.

- картофель;
- посадки плодовых деревьев, ягодных кустарников.

Затем определяются площади, занятые каждой из культур. При больших размерах ее можно определить путем объезда на автомашине, двигающейся с постоянной скоростью (протяженность каждой из сторон участка вычисляют умножением скорости на время перемещения автомашины вдоль соответствующей стороны).

Следует отметить, что в ходе осмотра исследуются наземные и подземные части растений, в том числе определяются:

- минимальный и максимальный размеры (длина, толщина) стеблей, листьев, соцветий;
- стадия развития (колошение, цветение и т.д.);
- степень зрелости колосьев, початков, зерен, иных плодов (например, нахождение злаков в стадии «молочка», кукурузы - в стадии молочно-восковой спелости или полной зрелости);
- цвет (светло-зеленый, зеленый, темно-зеленый, желто-зеленый, желтый и т.д.);
- степень полеглости стеблей (слабая, средняя, полная).

При этом детально описываются признаки, характерные для загрязнения, в частности:

- налет посторонних веществ на стеблях, листьях, цветках растений, плодах, на почве между растениями;
- интенсивность загрязнения (сплошные наслоения, частые или редкие, крупные либо мелкие пятна);
- консистенция (жидкая, густая, клейкая, твердая монолитная, порошкообразная масса);
- цвет и запах посторонних наслоений;

- последствия загрязнения (вялые, гниlostные, высохшие части растений).

Применительно к корнеплодам и корневищам следует отметить их минимальные и максимальные размеры, состояние (свежие, вялые, высохшие, пораженные гниением).

В ходе осмотра почвенного покрова необходимо учитывать следующие факторы:

- вид угодья (луг, пар, вспаханное поле);
- тип почвы (чернозем, суглинок, песчаник, подзол, серозем, каштановая);
- наличие, характер, особенности загрязняющих веществ (твердые, жидкие отходы производства, иные вредные вещества, их цвет, запах);
- интенсивность загрязнения (сплошное, локальное);
- площадь, пораженная загрязнением;
- глубина проникновения жидких загрязняющих веществ в почву.

При обнаружении трупов животных, предположительно погибших от загрязнения природной среды, необходимо установить следующие обстоятельства:

- их вид (коровы, овцы, свиньи и т.д.);
- количество каждого вида;
- месторасположение трупов относительно источника загрязнения, предположительно загрязненного водоема или корма;
- позы трупов (лежат на правом или левом боку, брюхом вверх, с прижатыми к груди или откинутыми назад головами, согнутыми или вытянутыми ногами);
- состояние рта, глаз (открыты, закрыты, высунутый язык, потеки крови, сукровицы изо рта, выпучивание глазных яблок, кровоизлияния в них; наличие, количество, консистенция, цвет рвотных масс, испражнений;

- признаки загрязнений, имеющихся на трупах животных и вокруг них, с указанием их локализации на определенных частях тела, интенсивности, консистенции, цвета, запаха.

При выбросах загрязняющих веществ в воздух с помощью специалистов устанавливается направление ветра с тем, чтобы определить зону направления загрязнения⁸².

Под источниками загрязнения атмосферного воздуха понимаются объекты, распространяющие загрязняющие атмосферу вещества. Различают следующие источники загрязнения:

- стационарные (дымовые трубы ТЭС, ТЭЦ, котельных, аэрационные фонари, вентиляционные трубы, трубы технологических установок, вентиляционные шахты и т.д.);
- передвижные (автотранспорт, морской транспорт, самолеты и другие передвижные средства и установки);
- точечные (загрязняющие атмосферу вещества из оборудованного отверстия);
- линейные (загрязняющие атмосферу вещества по установленной линии);
- плоские (загрязняющие атмосферу вещества с поверхности)⁸³.

Под источником загрязнения вод понимается источник, вносящий в водные объекты загрязняющие воду вещества, микроорганизмы или тепло.⁸⁴ Это может быть участок производственной (промышленной, сельскохозяйственной, коммунально-бытовой и т.п.) деятельности.

⁸² См., например: Куприянова В.И., Образцов В.А. О содержании и структуре методик расследования преступных загрязнений водных объектов и атмосферного воздуха // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - № 64. - М., 1980. - С. 52 - 59.

⁸³ См. подробнее: ГОСТ 17. 2.1.04-77 (СТ СЭВ 3403-81). Охрана природы. Атмосфера. Источники и метеорологические факторы загрязнения, промышленные выбросы. Термины и определения.

⁸⁴ См.: ГОСТ 27065-86 (Т СЭВ 5184-85) Качество вод. Термины и определения.

Различают стационарные и передвижные источники загрязнения, которые могут загрязнять поверхностные и подземные воды.

В число стационарных источников загрязнений поверхностных вод входят:

- производственные участки, цеха или в целом предприятие, организация, учреждение, работающие без очистных сооружений;
- атомные (АЭС) и тепловые (ТЭС) станции, сбрасывающие в водные объекты отработанные теплые воды;
- предприятия (его отдельные цеха, подразделения), выбрасывающие в атмосферу загрязняющие вещества;
- территория предприятия, организации, учреждения;
- неисправные или неэффективные очистные сооружения, другие средства очистки, обезвреживания, утилизации отходов производства;
- технологические агрегаты, оборудование;
- канализационные сооружения и сети трубопроводов;
- места захоронения, складирования, свалки отходов производства;
- места хранения ядохимикатов, удобрений, нефти и других веществ, которые могут быть потенциальными загрязнителями и др.

К передвижным источникам загрязнений относятся все виды транспорта и средства перевозки экологически вредных веществ, в том числе:

- нефтеналивные суда, цистерны;
- суда, маломерный флот;
- ассенизационные машины;
- сельхозавиация;
- спецтранспорт (автомшины) для вывоза промышленных отходов, перевозки ядохимикатов, удобрений, нефтепродуктов, химических веществ и др.

К источникам загрязнения подземных вод относятся:

- места хранения и средства транспортировки промышленной продукции и отходов производства;
- места аккумуляции коммунальных и бытовых отходов;
- сельскохозяйственные или другие угодья, на которых применяются удобрения, пестициды и другие химические вещества;
- загрязненные участки поверхностных водных объектов, питающих подземные воды;
- загрязненные участки водоносного горизонта, естественно или искусственно связанного со смежными водоносными горизонтами;
- промышленные площадки предприятий, поля фильтрации, буровые скважины, другие горные выработки;
- поглощающие скважины и колодцы для сброса промышленных и хозяйственно-фекальных сточных вод предприятий;
- земельные участки и др.⁸⁵

С учетом необходимости решения идентификационных и диагностических задач объекты судебно-экологической экспертизы можно разделить на идентифицируемые и идентифицирующие, локализуемые и локализирующие, диагностируемые и диагностирующие. Рассмотрим эти понятия подробнее.

Идентифицируемые объекты – объекты сравнительного исследования, отобразившиеся в других объектах и представляющие необходимую и достаточную для разрешения вопроса о тождестве совокупность идентификационных свойств⁸⁶. Понятие идентифицируемого объекта отражает конкретные условия слеодообразования и ту

⁸⁵ См.: ГОСТ 17.1.3.06-82 (СТ СЭВ 3079-81). Охрана природы. Гидросфера, Общие требования к охране подземных вод.

⁸⁶ Колдин В.Я. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз / В.Я. Колдин. М., 1957; Потапов С.М. Введение в криминалистику / С.М. Потапов. М., 1946. 23 с.

совокупность свойств искомого объекта, которая выявлена в результате конкретного идентификационного исследования.

Под идентифицируемыми объектами в судебно-экологической экспертизе следует понимать локальный земельный участок, где произошло рассматриваемое событие (правонарушение), а также антропогенно-измененные объекты окружающей среды (в некоторых случаях информация о них), изъятые с места рассматриваемого события и исследуемые в целях установления фактических обстоятельств рассматриваемого события (правонарушения).

Идентифицирующие объекты – объекты сравнительного исследования в целях разрешения вопроса о тождестве, отобразившие свойства других объектов и являющиеся носителями информации о них⁸⁷.

Идентифицирующие объекты в судебно-экологической экспертизе – антропогенно-измененные объекты окружающей среды, представляющие следы деятельности человека, исследуемые в целях установления связи последнего с правонарушением; следы пребывания конкретного лица, объекта окружающей среды или нахождения предмета на месте правонарушения, являющиеся отражением определенной части свойств локального земельного участка, где произошло рассматриваемое событие.

В судебно-экологической экспертизе по аналогии с судебно-почвоведческой экспертизой⁸⁸ предлагается ввести понятия «локализуемый» и «локализующий» объекты, первый из них нуждается в локализации для установления обстоятельств, имеющих

⁸⁷ Колдин В.Я. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз / В.Я. Колдин. М., 1957; Потапов С.М. Введение в криминалистику / С.М. Потапов. М., 1946. 23 с.

⁸⁸ Омельянюк Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 624 с.

доказательственное значение, второй – предназначен для локализации локализуемого (идентифицируемого) объекта.

На территории локализуемых объектов отбираются образцы (пробы), которые в значительной степени соответствуют понятию «контрольный образец», описанному в литературе по судебной-экспертному исследованию. В то же время локализуемый объект является более широким понятием и может включать информацию об окружающей место происшествия территории, содержащуюся в результатах экологического обследования и иных источниках информации.

Локализуемый объект в судебной-экологической экспертизе – локальный земельный участок, представленный антропогенно-измененными объектами окружающей среды, связанными с правонарушением и оформленными в соответствии с процессуальным законодательством в качестве вещественных доказательств.

Локализующие объекты в судебной-экологической экспертизе – локальные земельные участки, расположенные за пределами места рассматриваемого события и представленные объектами окружающей среды и (или) информацией о них, не связанными с правонарушением и позволяющими в процессе экспертного исследования осуществлять локализацию места, где произошло рассматриваемое событие.

Таким образом, к объектам судебной-экологического исследования относятся локализуемые и локализующие объекты, представленные индивидуально-отобранными образцами или смешанными пробами, на основании экспертного исследования которых можно судить о свойствах антропогенно-измененных объектов окружающей среды на месте, где произошло рассматриваемое событие.

Любой объект материального мира обладает множеством свойств, образующих системы и комплексы. Свойство вещи – это то, что характеризует какую-либо ее сторону и выявляется в ее взаимоотношениях

с другими вещами или явлениями⁸⁹. Познание их в полном объеме невозможно, обычно ограничиваются изучением лишь некоторых свойств, необходимых исследователю. Судебный эксперт, исследуя объекты, предоставленные в его распоряжение, изучает только те их свойства, которые позволяют ответить на поставленные ему вопросы⁹⁰.

Признак – это выражение свойства объекта, позволяющее отличить один объект от другого либо группу (определенное множество) объектов от других объектов (их множества), а также судить об особенностях отображения свойств в следах⁹¹. По мнению Р.С. Белкина, свойства выражаются в признаках; признак есть проявление свойства. Каждая вещь обладает множеством свойств, каждое свойство может выражаться во множестве признаков. Мы разделяем точку зрения Р.С. Белкина, который считает источником информации – свойства, выраженные в признаках, а сами признаки в информационном плане как информационный сигнал⁹².

Для криминалистической идентификации значимы следующие свойства объектов – индивидуальность, устойчивость, отображаемость (рефлекторность). Индивидуальность – качественная и количественная определенность системы свойств единичного материального объекта, обуславливающая его отличие от других однородных, сходных объектов; относительная устойчивость – сохранение индивидуальности объекта в идентификационный период⁹³; отображаемость – способность объекта в фиксированном виде запечатлеть в идентифицирующих объектах необходимую для идентификации систему свойств⁹⁴.

⁸⁹ Белкин Р.С. Учебный словарь-справочник по криминалистике / Р.С. Белкин. М., 1999.

⁹⁰ Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р. Россинская. М., 2002. 384 с.

⁹¹ Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. 552 с.

⁹² Белкин Р.С. Курс криминалистики / Р.С. Белкин. Т. 2. Частные криминалистические теории.

⁹³ Потапов С.М. Введение в криминалистику / С.М. Потапов. М., 1946. 23 с.

⁹⁴ Колдин В.Я. Судебная идентификация / В.Я. Колдин. М.: ЛексЭст, 2002. 528 с.

Изменение объекта в процессе своего материального существования приводит к тому, что комплекс свойств меняется и наступает такой момент, когда количественные изменения переходят в качественные и практически появляется новый комплекс свойств. Однако в течение идентификационного периода (пока не произошел качественный скачок) имеется возможность отождествить объект по его отображению. У различных объектов идентификационный период имеет разную протяженность (большую или меньшую). Индивидуальность объекта устанавливается по его отображению, следу. Такой характер установления тождества вносит много специфичного в процесс сравнительного исследования, значительно усложняя его. Здесь приобретает существенное значение исследование механизма образования отображения, т.е. механизм образования следов.

Например, в судебной эколого-почвоведческой экспертизе решение идентификационных задач направлено на раскрытие индивидуальной структуры локального земельного участка, подвергшегося негативному антропогенному воздействию. К экспертизе следует отнести конкретное объединение в ограниченном объеме большого числа разнородных компонентов, взаимодействующих между собой и с внешней средой. Разнообразие компонентов по их происхождению (геологическому, биологическому, антропогенному) и по природе их взаимодействия (физические, химические, биологические процессы; механическое перемещение и перемешивание; загрязнение экологически опасными веществами и т.п.) создает неповторимый комплекс признаков антропогенно-измененных объектов окружающей среды на локальном земельном участке, где произошло рассматриваемое событие. Для участка местности как элемента вещной обстановки правонарушения характерны отдельность и индивидуальность структуры, отображаемость ее в частях почвенного вещества, что позволяет говорить о сохранении в

идентификационный период качественной определенности отождествляемого объекта.

Идентификационная информация представляет собой комплекс выделенных в процессе изучения объекта сведений о его свойствах, отражающих принадлежность объекта к определенному множеству – роду (группе) объектов, и о неоднородности свойств одного (идентифицируемого) объекта, отраженных в другом (идентифицирующем).

При решении идентификационных задач в случаях, когда имеются идентифицируемый и идентифицирующий объекты, первый, как правило, представлен большим количеством признаков по сравнению со вторым, что естественно и в определенной степени закономерно. Следует подчеркнуть, что задача исследования может быть решена только в случае, если идентифицирующий и идентифицируемый объекты имеют определенную степень репрезентативности. В дальнейшем принимается как данность, что идентифицирующие объекты репрезентативны и пригодны для сравнения⁹⁵. Число образцов, отбираемых с места рассматриваемого события (идентифицируемого объекта), возрастает при увеличении пространственной неоднородности ландшафтной системы, в пределах которой оно находится. Следует подчеркнуть, что репрезентативность образцов с места рассматриваемого события определяется особенностями не только объекта (локального земельного участка), но и процесса слеодообразования.

Другая важная составляющая реальной информационной емкости объектов судебно-экологической экспертизы – их представительность. Объекты, отобранные на месте рассматриваемого события как некоторая часть, отделенная от земельного участка, должны

⁹⁵ Майорова Е.И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы / Е.И. Майорова. М., 1995.

быть представительными, т. е. иметься в достаточном количестве, чтобы сохранить в себе свойства идентифицируемого целого.

Помимо количества объектов, изымаемых на месте рассматриваемого события, для решения идентификационных задач важно учитывать временной фактор, и условия их хранения и, следовательно, сохранность объектов экспертного исследования. Объекты окружающей среды в идентификационный период подвергаются воздействию различных факторов, в результате которого их первоначальные свойства могут быть существенно изменены.

Среди мер по увеличению реальной информационной емкости объектов судебно-экологической экспертизы следует выделить:

- изучение картографической основы места происшествия, в том числе топографической карты, для выявления пространственной неоднородности исследуемых объектов окружающей среды на месте рассматриваемого события (подобная возможность предусмотрена ч. 3 ст. 57 УПК, ч.1 ст. 35, ч. 3 ст. 85 ГПК, ч. 4 ст. 25.8, ч. 5 ст. 25.9 КоАП);
- организацию экспертного осмотра в целях ознакомления со спецификой участка, на котором произошло правонарушение, и окружающей его территории, а также отбора образцов (в соответствии с ч. 4 ст. 202, ч. 2 ст. 284 УПК, ч. 2 ст. 58 ГПК, ст. 78 АПК);
- ходатайство о проверке показаний на месте (в случае, когда имеется подозреваемый или обвиняемый) в целях более тщательного изъятия локализуемого и локализирующего объектов (согласно ч. 3 ст. 57 УПК);
- изучение фондовых материалов (например, землеустроительной документации, крупномасштабной или детальной карты, аэрофотоснимков) об интересующем следствии (суд) земельном участке, а также метеорологических сводок о погодных условиях во время совершения правонарушения и в последующие дни вплоть до изъятия всех

объектов, представленных на экспертное исследование (в соответствии с ч. 3 ст. 57 УПК, ст. 71, ч. 3 ст. 85 ГПК, ч. 3 ст. 55 АПК);

- ходатайство о предоставлении дополнительных объектов (проб), изъятых с локализуемого и локализирующего участков (согласно ч. 3 ст. 57 УПК, ч. 1 ст. 35, ч.1 ст. 57, ч. 3 ст. 85 ГПК, ч. 3 ст. 55 АПК, ч. 5 ст. 25.9 КоАП).

В связи с тем, что объем потенциальной информационной емкости объектов судебно-экологической экспертизы определяется условиями функционирования ландшафтных систем, следует обращать особое внимание на необычность сочетания признаков объектов, исследуемых в рамках производства экспертизы. Например, совокупность широко распространенных в отдельности, но крайне редко встречающихся вместе свойств почв позволяет локализовать место происшествия и выявить идентификационный комплекс признаков. Под идентификационным комплексом признаков понимают совокупность индивидуально-определенных, устойчивых признаков, неповторимых (или обладающих редкой встречаемостью) по их соотношению, местоположению и другим особенностям в сравниваемых объектах⁹⁶.

Литература:

1. ГОСТ 17. 2.1.04-77 (СТ СЭВ 3403-81). Охрана природы. Атмосфера. Источники и метеорологические факторы загрязнения, промышленные выбросы. Термины и определения;

2. ГОСТ 17.1.3.06-82 (СТ СЭВ 3079-81). Охрана природы. Гидросфера, Общие требования к охране подземных вод;

3. Колдин В.Я. Судебная идентификация / В.Я. Колдин. М.: ЛексЭст, 2002. - 528 с.;

⁹⁶ Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. 552 с.

4. Куприянова В.И., Образцов В.А. О содержании и структуре методик расследования преступных загрязнений водных объектов и атмосферного воздуха // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - № 64. - М., 1980. - С. 52 – 59;

5. Омелянюк Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 624 с.;

6. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р. Россинская. М., 2002. - 384 с.

7. Экологическое право: практическое пособие для сотрудников экологической милиции / отв. ред. Л.А. Бочин, О.Л. Дубовик. – М.: Юристъ, 2003. - 333 с.

8. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. - 552 с.

Глава 9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА-ЭКОЛОГА

Основная задача эксперта – дать ответы на вопросы, поставленные перед ним в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указать на них в своем заключении (ст. 57, 204 УПК, ст. 86 ГПК, ст. 86 АПК, ст. 25.9 КоАП). Заключение эксперта (комиссии экспертов) дается в письменном виде. Эксперт дает заключение от своего имени, подписывает его и несет за него личную ответственность.

В заключении эксперта должны быть отражены сведения о привлеченных к производству экспертизы экспертах (в том числе не работающих в учреждении, обозначенном в постановлении (определении) о назначении экспертизы) и должна содержаться информация о согласии на участие данных экспертов в производстве экспертизы со стороны лица (органа), назначившего экспертизу. Подобная возможность предусмотрена в п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК, ч. 3 ст. 85 ГПК и ст. 17 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности».

В структуре заключения эксперта выделяются три части: вводная, исследовательская и выводы.

В заключении отмечается факт предупреждения эксперта (подписка эксперта, заверяемая его подписью) об ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии с действующим законодательством. Обычно она приводится в вводной части, но иногда оформляется отдельным документом, прилагаемым к заключению.

В вводной части заключения эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы, в том числе является ли она дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной; сведения об

органе или о лице, назначившем судебную экспертизу; сведения об учреждении (только в случае выполнения в негосударственном судебно-экспертном учреждении), об эксперте или экспертах (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела (с указанием способа их доставки, внешнего вида и состояния упаковки), представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; при производстве дополнительной или повторной экспертизы приводятся краткие сведения о первоначальной экспертизе: когда, где и кем проведена и какое дано заключение.

Вопросы, поставленные перед экспертом, должны быть даны точно в той формулировке, в какой указаны в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Однако если они сформулированы неправильно (нечетко, не в соответствии с принятой терминологией и т.п.), но смысл их понятен, то эксперт, по сложившейся практике и согласно ведомственным нормативным актам, вправе указать, как он их понимает в соответствии со своими специальными знаниями, т.е. фактически переформулировать их (но с обязательным приведением первоначальной формулировки)⁹⁷. Е.Р. Россинская придерживается другой точки зрения, справедливо указывая, что процессуальным законодательством и иными нормативными актами, связанными с судебно-экспертной деятельностью, не предусмотрено право судебного эксперта переформулировать вопросы, выносимые на его

⁹⁷ Орлов Ю.К. Комментарий к ст. 25 / Ю.К. Орлов // Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности ...». М., 2002. С. 116–118.

разрешение⁹⁸. По ее мнению, судебный эксперт должен быть наделен правом переформулировать вопросы, вынесенные на его разрешение, если они сформулированы некорректно с точки зрения теории и методики судебной экспертизы, а также уведомить об этом в определенный срок субъекта, назначившего экспертизу.

На наш взгляд, следует по возможности избегать замены более узкой формулировки вопросов на более широкую, что в свою очередь приводит к уменьшению объема поставленных задач. Изменение формулировки возможно только после письменного согласия лица или органа, назначившего экспертизу, с обязательным указанием первоначальной формулировки, а также с отражением в заключении эксперта информации о согласовании с лицом (органом), назначившим экспертизу.

Если же смысл вопроса эксперту неясен, он должен обратиться за разъяснением к органу или лицу, назначившему экспертизу. Например, крайне неудачной является формулировка вопроса об однородности или неоднородности⁹⁹. При наличии нескольких вопросов эксперт вправе изложить их в последовательности, которая обеспечивала бы, по его мнению, наиболее целесообразный порядок исследования.

Вопросы, которые эксперт принял к разрешению по собственной инициативе (ст. 57, 204 УПК, ст. 86 ГПК, ст. 86 АПК, ст. 25.9 КоАП), имеющие, по его мнению, значение для дела, как правило, указываются во вводной части заключения.

К числу специфических материалов, предоставляемых эксперту для производства судебно-экологической экспертизы, следует отнести

⁹⁸ Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р. Россинская. М., 2002. С. 274.

⁹⁹ Козинер Э.П. Организация и пути совершенствования криминалистической экспертизы почв / Э.П. Козинер, И.М. Зельдес // Второй науч. практ. семинар «Криминалистическое исследование вещественных доказательств физическими, химическими и биологическими методами»: материалы семинара. М.: ЦНИИСЭ, 1969. Вып. 2. С. 21–26.

сведения о конкретных локальных земельных участках, в том числе при исследовании последствий негативного антропогенного воздействия. Среди них: размер локального земельного участка (помещения), границы, особенности, выделяющие его из окружающей территории, характер растительного и почвенного покрова, информация о погодных условиях в момент совершения правонарушения и в период отбора образцов (проб), количество, способ и время отбора образцов (проб) с локализуемых и локализирующих объектов. Например, указанные в вводной части заключения эксперта сведения о том, что на месте экологического правонарушения почвенный покров не подвергся дополнительному нарушению при устранении последствий негативного воздействия, пробы изъяты через несколько часов после установления факта правонарушения, при этом не наблюдалось изменения погодных условий (выпадения осадков, усиления ветра и т.д.), в дальнейшем могут быть использованы экспертом при анализе результатов исследований материальных объектов, в том числе при формулировании выводов о присутствии следов конкретного негативного антропогенного воздействия на месте рассматриваемого события.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования (ст. 57 УПК, ст. 85 ГПК). Представление материалов на экспертизу и оценка их достоверности является прерогативой лица, ведущего процесс. В случае недостаточности материалов для решения задач судебно-экологической экспертизы (например, непредставительности образцов и (или) их ограниченного количества) эксперт вправе ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим экспертизу, об их предоставлении (ст. 57 УПК, ст. 35, ст. 57, 85 ГПК, ст. 55 АПК, ст. 25.9 КоАП). Сведения о представлении дополнительных объектов для производства судебно-экологической

экспертизы в случае удовлетворения соответствующего ходатайства приводятся во вводной части заключения экспертов.

Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В соответствии со ст. 202 УПК и ст. 19 Закона № 73-ФЗ сведения об этом эксперт отражает в своем заключении. О результатах выезда на место происшествия в ходе производства судебно-экологической экспертизы в заключении эксперта делается соответствующая запись, в частности, указываются факты отбора образцов (проб) с локализуемых и (или) локализующих объектов, приводятся описания особенностей участка и специфических признаков почвы (например, наличия загрязнений, конкретных видов растений и т.п.), а также схема отбора образцов (проб). Если какие-либо исследования проведены на месте происшествия, то факт их проведения отражают во вводной части заключения, а результаты исследований – в исследовательской части заключения.

Согласно ст. 57 УПК эксперт не вправе выходить за пределы своей специальной компетенции, т. е. давать заключение по вопросам, которые не могут быть разрешены на основе его специальных знаний. Правовая оценка фактических обстоятельств дела является исключительным правом следователя, дознавателя, прокурора и суда. Например, эколого-почвоведческая экспертиза не определяет правовые нормы, которые нарушены в результате негативного антропогенного воздействия на почвенно-геологические объекты, а позволяет получить доказательственную базу для определения его источника, характеристики, механизма, масштаба влияния на окружающую среду. Вместе с тем в заключении эксперта могут быть указаны отдельные правовые нормы, касающиеся предмета экспертизы (например, нормы, устанавливающие предельно-допустимые концентрации загрязняющих веществ, и т.д.).

Подготовку исследовательской части заключения начинают с описания подготовительной стадии экспертного исследования (осмотра вещественных доказательств в целях обнаружения и изъятия веществ, похожих на почвенно-геологические объекты, а также определения их природы). Далее определяется выбор схемы исследования с учетом особенностей объекта, имеющегося в минимальном количестве; в зависимости от размера, однородности, степени антропогенного воздействия, времени совершения правонарушения и сроков, прошедших с момента правонарушения до отбора образцов, а также изменений, происшедших на месте происшествия.

Исследовательская часть заключения судебного эксперта-эколога имеет ряд отличий от заключений экспертов иных специальностей. Данное обстоятельство связано с тем, что объекты окружающей среды имеют существенную неоднородность, обусловленную воздействием и взаимодействием факторов почвообразования, в том числе связанную с антропогенной деятельностью, а также варьированием, вызванным обстоятельствами дела. Судебно-экологическая экспертиза в большинстве случаев выполняется комиссией экспертов одной или разных экспертных специальностей и с процессуальной точки зрения соответственно относится к комиссионным или комплексным экспертизам. В этой связи исследовательская часть заключения представляет собой несколько взаимосвязанных подразделов, составленных разными экспертами, обладающими специальными знаниями в одной или нескольких областях.

Однако экспертом часто затруднено даже опосредованное восприятие места рассматриваемого события, поскольку его осмотр и отбор образцов (проб) обычно проводятся следователем без его участия в качестве специалиста. После назначения экспертизы эксперт также практически не имеет возможности работать на месте рассматриваемого события, за исключением выезда на экспертный осмотр по заявленному

ходатайству, следовательно, чаще всего ему неизвестно состояние объектов окружающей среды на локализуемом и локализирующем участках.

Аналитическая стадия исследования по всем пунктам указанной на подготовительном этапе схемы отражается в виде соответствующих подразделов. В каждом из них выявляются криминалистически значимые признаки объектов и приводятся следующие сведения: технические условия исследования (например, размер навески почвы, взятой для анализа, число повторностей, указание аттестованной методики либо краткое изложение методики, применяемой впервые); результаты исследования в текстовой форме и в виде таблиц (в том числе в виде сводных таблиц по нескольким подразделам исследования); иллюстративный материал (фотоснимки, спектрограммы, рисунки и т.д.); в заключении каждого подраздела проводится сравнение объектов по выявленным признакам. При сопоставлении объектов по количественным показателям целесообразно указывать критерии оценки цифровых данных. Сравнение объектов по качественным признакам рекомендуется сопровождать оценкой существенности сходства или различия.

В исследовательской или синтезирующей части заключения приводятся результаты проведения экспертного эксперимента. Если при проведении исследований эксперт установит, что дальнейшее сравнение части объектов нецелесообразно, необходимо четко обосновать в заключении факт исключения части объектов из дальнейшего исследования.

Таким образом, производство судебно-экологической экспертизы предусматривает выявление совокупности признаков объектов окружающей среды для решения диагностических и идентификационных задач. В случае необходимости эксперты при наличии локализуемых и локализирующих объектов выявляют идентификационный комплекс

признаков для установления тождества идентифицирующего и идентифицируемого (локального земельного участка) объектов.

В зависимости от количества исследуемого материала, специфичности выявленных признаков судебно-экспертное исследование объектов окружающей среды позволяет решать диагностические и идентификационные задачи. Если в районе, окружающем место происшествия и представленном локализуемыми объектами, объекты окружающей среды, почвы с подобным набором загрязняющих веществ не распространены, то совпадение признаков в идентифицирующем объекте и идентифицируемом (локализуемом) объекте, изъятом с места рассматриваемого события, может служить индивидуализирующим признаком.

В исследовательской части заключения должны быть отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов и (или) экспертных методик; описание состояния объектов исследования, экспертных экспериментов, если они проводились; ссылки на справочно-нормативные и методические материалы, которыми руководствовался эксперт, и на литературные источники, использованные при проведении исследования; объяснение различия выводов (если есть такие различия) с результатами повторной экспертизы (по сравнению с первичной экспертизой).

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Указанные материалы могут иметь большое значение для правильной оценки заключения эксперта, а также при производстве дополнительной и повторной экспертиз. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в судебно-экспертном учреждении, а также находятся в распоряжении органа (лица), поручившего экспертизу негосударственному эксперту.

Синтезирующая часть заключения предназначена для обобщения и оценки криминалистической значимости результатов различных исследований почвенно-геологических объектов в целях установления необходимых и достаточных оснований для вывода. При производстве комиссионной или комплексной экспертизы она может быть составлена как комиссией экспертов, так и экспертом-организатором.

Синтезирующую часть и конечные выводы комплексной экспертизы подписывают не все члены комиссии, а только те эксперты, которые осуществили такой синтез и сформулировали на его основе вывод. Обычно это делают эксперты широкого профиля. В связи с этим обеспечивается персональная ответственность эксперта только за лично проведенные исследования¹⁰⁰.

При производстве судебно-экологической экспертизы для синтезирующей части заключения и выводов характерны следующие недостатки. Синтезирующая часть не всегда содержит необходимую оценку криминалистически значимых признаков почвенно-геологических объектов. Синтезирующая часть иногда не соответствует содержанию поставленной перед экспертами задачи. Часто эксперты не дифференцируют по значимости выявленные признаки, не указывают, насколько широко они распространены. Например, в заключении приводятся результаты исследования локализуемых объектов, которые расположены на территории прилегающей к месту, где произошло рассматриваемое событие (правонарушение), и изъятых на значительном расстоянии от него, но имеющих общую родовую принадлежность, что свидетельствует о широком распространении исследованных родовых признаков.

¹⁰⁰ Основы судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. С. 285.

Формулировки выводов должны соответствовать вопросам, если они методически правильно поставлены. Если же вопросы были переформулированы экспертом, то выводы формулируются в соответствии с измененными вопросами. При формулировании вывода (например, при получении доказательственной информации о фактических обстоятельствах негативного антропогенного воздействия на почвенно-геологические объекты) следует конкретно обозначить идентифицируемый (локализуемый) объект, иначе вывод будет некорректным.

Когда все члены комиссии экспертов при решении поставленных вопросов пришли к единому мнению, выводы подписываются совместно. В противном случае вывод может быть подписан одним экспертом, а остальные члены комиссии при этом подписывают частные выводы. Если частный вывод будет использован в синтезирующей части заключения при формулировании общего вывода, то рекомендуется давать его непосредственно после проведенного исследования.

Выводы эксперта формулируются на основе всестороннего, глубокого и объективного анализа и синтеза результатов, полученных при исследовании вещественных доказательств. Они представляют собой ответы на поставленные вопросы или эксперт указывает на невозможность их решения. Выводы излагаются четким и ясным языком, не допускающим различных толкований.

Заключение эксперта может содержать следующие формы выводов: категорический: положительный или отрицательный; вероятный, или некатегорический; о невозможности решить поставленный вопрос.

При проведении судебно-экологической экспертизы идентификационные положительные выводы формулируются при установлении общей групповой принадлежности или общего источника происхождения. Идентификационные отрицательные выводы даются при отсутствии общей групповой принадлежности.

Диагностические положительные выводы формулируются в случаях, когда устанавливается общая родовая принадлежность объектов, а также природа, свойства и состояние объекта, механизм образования следов в конкретных условиях и т.п. Диагностические отрицательные выводы даются в случаях, когда в результате диагностического исследования установить фактические обстоятельства рассматриваемого события (правонарушения) не удалось. Среди диагностических выводов часто формулируются выводы об общей родовой принадлежности или ее отсутствии.

Вероятные выводы формулируются в случаях недостаточности информации, полученной при изучении выявленных в ходе идентификационного исследования признаков, высокой степени неоднородности почвенного покрова на месте рассматриваемого события, а также при отсутствии локализирующих объектов.

Оценка доказательств в совокупности обеспечивает их взаимную проверку, в том числе проверку вероятных выводов эксперта, и общий вывод в результате итоговой оценки доказательств может быть достоверным, несмотря на то, что отдельные доказательства в собранной совокупности содержат лишь вероятные данные. В процессуальном законодательстве (ст. 17 УПК, ст. 67 ГПК, ст. 71 АПК) предусматривается свобода оценки доказательств и запрещается придавать заранее установленную силу тем или иным видам доказательств, в том числе категорическим или некатегорическим заключениям экспертов. С одной стороны, вероятный вывод не может быть доказательством, с другой – учитывается при оценке доказательств. Выводы заключения экспертов могут содержать вероятный вывод, а промежуточный вывод при этом сформулирован в категорической форме. Данное обстоятельство также следует учитывать при оценке заключения эксперта органом (лицом), назначившим экспертизу.

В статьях 16, 22 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, а также в ст. 206 УПК помимо заключения эксперта упомянуто сообщение эксперта о невозможности дачи заключения. С одной стороны, разъяснения этого понятия и содержания данного документа в процессуальном законодательстве и Законе № 73-ФЗ не приводится. С другой стороны, процессуальным законодательством и ст. 16 Закона № 73-ФЗ предусмотрено завершение производства экспертизы путем возвращения представленных материалов органу (лицу), назначившему экспертизу, без исполнения.

Итак, заключение эксперта дается при полном или частичном разрешении вопросов. О невозможности дачи заключения сообщается в случаях, когда в результате проведенного исследования ни одного вопроса разрешить не удалось. Возвращение материалов без исполнения осуществляется в случаях, когда никаких исследований не проводилось и экспертиза считается несостоявшейся¹⁰¹.

Эксперт дает заключение от своего имени на основании проведенных исследований и несет за данное им заключение личную ответственность (ст. 307 УК). Заключение, подписанное экспертом (экспертами) и заверенное печатью судебно-экспертного учреждения (вместе с прилагаемыми к нему объектами исследования и материалами дела), направляется руководителем учреждения органу или лицу, назначившему экспертизу. При этом в государственных судебно-экспертных учреждениях, например СЭУ Минюста России, необходимо оформлять заключение на бланке и постранично его визировать¹⁰².

¹⁰¹ Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / К.Б. Калиновский, А.В. Смирнов. СПб.: Питер, 2004. 848 с.

¹⁰² Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации.

Негосударственному (частному) эксперту следует нотариально заверять свою подпись на заключении.

Нередко лицо (орган), назначивший экспертизу, обращает внимание только на выводы экспертов. Оценка других разделов заключения проводится только в случае противоречия выводов другим доказательствам по делу, а также в случае несогласия с ними участников судопроизводства (например, со стороны защитника).

Заключение эксперта подтверждает или опровергает связи между признаками предмета, являющегося вещественным доказательством, и обстоятельствами, подлежащими доказыванию¹⁰³.

При проведении экспертизы используются специальные знания, которыми орган (лицо), ее назначивший, как правило, не располагает. В этой связи оценка заключения эксперта представляет определенную сложность. Исключение составляют экспертизы, назначенные специально уполномоченными органами по рассмотрению административных дел. Специфика большинства дел данной категории состоит в том, что признаки административных правонарушений могут быть выявлены только должностным лицом, обладающим специальными знаниями в ходе выполнения своих должностных обязанностей¹⁰⁴.

Результаты экспертного исследования, изложенные в заключении, должны быть восприняты участниками судебного разбирательства, не обладающими специальными знаниями. Поэтому по возможности следует подробно обосновывать выводы и избегать чрезмерного употребления научных терминов.

Утверждена Приказом Минюста России от 20 декабря 2002 г. № 347 (зарегистрировано в Минюсте РФ 5 января 2003 г. № 4093).

¹⁰³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.Л. Петрухин. М.: Проспект, 2003. 1016 с.

¹⁰⁴ Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р. Россинская. М., 2002. С. 278.

Правильность и обоснованность заключения эксперта зависит как от объективных (например, от представительности объектов, направляемых на экспертизу), так и субъективных (например, при использовании экспертной методики, неподходящей для конкретного случая) причин.

Оценка заключения эксперта должна проводиться с учетом ряда положений, как формального характера, так и касающихся его существа¹⁰⁵.

К числу элементов формального характера относится: выяснение соответствия процессуальному законодательству порядка назначения и проведения экспертизы, а также отсутствие обстоятельств, требующих отвода эксперта. К числу элементов, касающихся существа заключения, относится: допустимость исследуемых объектов, обоснованность выводов, их правильность и определение доказательственного значения¹⁰⁶.

При оценке соблюдения процессуального порядка назначения и проведения экспертизы следует учитывать следующее. В случае несоблюдения порядка назначения экспертизы, предусмотренного ст. 195, 199 УПК, ст. 79 ГПК, ст. 82 АПК, ст. 26.4 КоАП, заключение эксперта исключается из источников доказательств по делу.

Так, в соответствии со ст. 195 УПК помимо вынесения постановления о назначении экспертизы по возбужденному уголовному делу, с этим постановлением должен быть ознакомлен обвиняемый (подозреваемый, его защитник), которому следует разъяснить его права при производстве экспертизы. Ознакомление указанных участников процесса с заключением эксперта предусмотрено ст. 206 УПК. Если экспертиза проводилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то на них также распространяется действие вышеуказанных статей.

¹⁰⁵ Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. М., 1995.

¹⁰⁶ Зинин А.М. Судебная экспертиза: учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М., 2002. 320 с.

При назначении экспертизы судом по собственной инициативе или по ходатайству сторон должна быть соблюдена процедура постановки вопросов перед экспертом (ст. 283 УПК). В соответствии с этой процедурой все участники разбирательства представляют вопросы эксперту в письменном виде, которые затем оглашаются, после чего заслушивается мнение участников судебного разбирательства. Затем суд выносит определение (постановление), в котором вопросы эксперту формулируются в окончательном виде. Если суд отклоняет какие-либо вопросы или изменяет их формулировку, он мотивирует это в своем определении. Несоблюдение порядка производства экспертизы в судебном заседании может послужить одним из оснований отмены приговора.

Проверка правильности оформления заключения и наличия всех необходимых реквизитов осуществляется с учетом требований ст. 204 УПК, ст. 86 ГПК, ст. 86 АПК, ст. 26.4 КоАП, а также ст. 25 Закона № 73-ФЗ. Например, заключение должно состоять из частей, предусмотренных экспертными методиками, и быть подписано экспертом (экспертами), указанными во вводной части заключения.

В заключении по комиссионной экспертизе (ст. 200 УПК, ст. 83 ГПК, ст. 84 АПК, ст. 22 Закона № 73-ФЗ) и комплексной экспертизе (ст. 201 УПК, ст. 82 ГПК, ст. 85 АПК, ст. 23 Закона № 73-ФЗ) каждая часть исследования должна быть заверена подписью конкретного эксперта, который ее проводил и несет за нее ответственность.

Далее выясняется отсутствие оснований для отвода эксперта (экспертов), проводившего экспертизу. Решение этого вопроса заключается в оценке компетентности эксперта и его отношения к рассматриваемому делу. Компетентность эксперта оценивается по данным, указанным во вводной части заключения, а именно: по стажу экспертной работы (имеется в виду по специальности, по которой проводится

экспертиза, и в качестве эксперта), базовому образованию, специализации эксперта для государственных судебных экспертов; наличию базового образования в области почвоведения, геологии, смежных естественных наук и (или) документа о прохождении специальной подготовки по вышеуказанным областям знаний – для негосударственных экспертов.

При решении вопроса об отношении к рассматриваемому делу выясняются отсутствие личной заинтересованности в деле (в том числе не допускается наличие родственных отношений с кем-либо из лиц, проходящих по делу и (или) осуществляющих расследование (судопроизводство)), а также другие обстоятельства, предусмотренные процессуальным законодательством (ст. 70 УПК, ст. 18 ГПК, ст. 23 АПК) и ст. 7 Закона № 73-ФЗ. Если обнаруживаются какие-либо из указанных оснований, свидетельствующих о необходимости отвода эксперта, то подготовленное им заключение лишается доказательственного значения.

Допустимость объектов, исследовавшихся экспертом, проверяется путем изучения их процессуальной доброкачественности, прежде всего подлежат выяснению соблюдение органом (лицом), назначившим экспертизу, процессуального порядка получения объектов, предоставляемых на экспертное исследование, и законность способа их получения.

Допустимость использования объектов окружающей среды при производстве экспертного исследования, в частности, определяется периодом между временем экологического правонарушения и временем изъятия объектов окружающей среды для экспертного исследования. Увеличение этого периода может повлиять на полноту экспертного исследования и на решение поставленных вопросов. Следует также учитывать время и условия отбора образцов (проб) с локализуемых и локализирующих объектов.

Необходимо обращать внимание на порядок представления объектов на экспертизу. В рамках уголовного процесса объекты, изъятые при осмотре места происшествия, должны быть упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых (ст. 177 УПК). Гражданско-процессуальным кодексом предусмотрено составление протокола (ст. 58, 229 ГПК). При осмотре места происшествия суд выдает запрос для получения доказательств или непосредственно запрашивает их (ч. 2 ст. 57 ГПК). Осмотр и исследование вещественных доказательств при рассмотрении арбитражных споров проводится по определению суда. Описание отобранных при осмотре объектов отражается в протоколе (ст. 78, 155 АПК). В КоАП отбор проб и образцов регламентируется ст. 26.5 и оформляется протоколом в соответствии со ст. 27.10. При обнаружении нарушений, ставящих под сомнение порядок получения объектов экспертного исследования, вещественные доказательства признаются недопустимыми, что в свою очередь влечет исключение заключения эксперта из доказательств по делу.

Законность получения объектов определяется соблюдением норм процессуального законодательства, в том числе в случаях получения объектов в ходе производства экспертизы. Например, в случае представления объектов одной из сторон, участвующей в деле, проверяется соблюдение процессуальной процедуры признания их вещественными доказательствами или образцами для сравнительного исследования.

На допустимость объектов экспертного исследования помимо соблюдения процессуального порядка их получения влияет не только период времени, но и условия хранения изъятых объектов.

Следующим элементом оценки заключения эксперта является определение достоверности заключения. Для определения достоверности в настоящее время отсутствуют четкие формальные критерии. Прежде всего,

проверяется научная обоснованность выводов эксперта, аргументированность и подтвержденность проведенными исследованиями, в том числе надежность использования конкретной экспертной методики. Чаще всего при исследовании объектов окружающей среды эксперты используют методики, апробированные и одобренные для применения в ведомственных судебно-экспертных учреждениях. В ряде случаев возникает необходимость в применении нетрадиционной или недавно созданной методики. Научная обоснованность таких методик, не получивших всеобщего признания, может быть поставлена под сомнение участниками судебного разбирательства. В качестве аргументов может быть выдвинута другая нетрадиционная методика, исследование с помощью которой опровергает выводы эксперта. Может быть ситуация, когда ставится под сомнение не научная обоснованность методики, а правомерность ее применения в конкретном случае¹⁰⁷.

Оценка достаточности представленного эксперту материала для производства экспертизы проводится в связи с тем, что иногда эксперты свои выводы делают на основе недостаточной совокупности материалов, не используя свое право ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов¹⁰⁸.

От правильности представленных органом (лицом), назначившим экспертизу, исходных данных во многом зависит степень обоснованности заключения эксперта. Данное положение характерно для эколого-почвоведческой экспертизы, ряд существенных вопросов которой решается с учетом сообщаемых эксперту сведений, например, о времени возникновения негативного антропогенного воздействия на почвенно-геологические объекты, о погодных условиях и т.д. Эксперт не вправе оценивать правильность исходных данных, которые устанавливаются в

¹⁰⁷ Зинин А.М. Введение в судебную экспертизу / А.М. Зинин [и др.]. М., 2002. 240 с.

¹⁰⁸ Орлов Ю.К. Заключение эксперта ... / Ю.К. Орлов. М., 1995.– С. 47.

ходе досудебного и судебного производства, например, путем осмотра места происшествия. Если в процессе дальнейшего расследования или судебного разбирательства выясняется, что сообщенные эксперту исходные сведения неверны, то его заключение будет признано недостоверным. Опытные эксперты формулируют так называемый альтернативный вывод, в котором указывают, что та или иная ситуация может возникать при тех или иных исходных данных.

При оценке полноты исследования устанавливаются сведения о применении всех доступных эксперту приемов и методов проведения экспертизы в конкретном случае. Вывод о том, что эксперт недостаточно полно провел исследование, формируется у следователя (судьи), хорошо информированного о современных возможностях судебных экспертиз. Для повышения своей осведомленности в этой области лицо, назначившее экспертизу, может получить консультацию специалиста, обладающего специальными знаниями в области экологии и смежных наук.

Подтвержденность вывода эксперта проведенными им исследованиями представляет собой наиболее сложный элемент оценки заключения. Это обусловлено тем, что органу (лицу), назначившему экспертизу, трудно оценить, не обладая специальными знаниями, насколько вывод эксперта подтверждается выполненными им исследованиями (например, о достаточности для формулирования категорического вывода выявленной экспертом совокупности признаков).

Оценка правильности заключения эксперта осуществляется путем сопоставления выводов с другими собранными по делу доказательствами, а также выяснением сведений об отсутствии противоречий между заключением и другими материалам дела, в том числе иными заключениями экспертов. Сомнение в правильности заключения эксперта является одним из оснований для назначения повторной экспертизы (ст. 207 УПК, ст. 87 ГПК, ст. 87 АПК).

Выводы эксперта, относящиеся к косвенным доказательствам, могут быть положены в основу приговора только в совокупности с другими доказательствами, поэтому их роль зависит и от имеющихся по делу доказательств. Заключение эксперта может сыграть решающую роль для выявления фактических обстоятельств рассматриваемого события (правонарушения) на первоначальном этапе расследования, а когда будут получены прямые доказательства, выводы эксперта в ряде случаев утрачивают свою ценность и учитываются в совокупности с другими доказательствами. Например, установление общего источника происхождения загрязняющих веществ в пробах воды, отобранных на месте происшествия, и в сточных водах конкретного предприятия, имеют большое значение для выявления преступления.

По результатам оценки заключения эксперта может быть проведен допрос эксперта, в ходе которого эксперт разъясняет заключение (ст. 205 УПК), а также заслушивание объяснений и пояснений (ст. 157 ГПК, ст. 153 АПК, ст. 29.7 КоАП). Если по результатам допроса выясняется, что требуется провести дополнительные исследования, то назначается дополнительная экспертиза.

Заключение эксперта не обладает какими-либо преимуществами перед другими доказательствами (ст. 17 УПК, ст. 67 ГПК, ст. 71 АПК). Более того, в отношении заключения эксперта закон специально оговаривает, что оно не является обязательным для лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда и подлежит тщательной, всесторонней и критической проверке и оценке на общих для доказательств основаниях. Например, результаты повторной и дополнительной экспертиз лишают доказательственного значения первичное заключение экспертизы.

Литература:

1. Зинин А.М. Судебная экспертиза: учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М., 2002. -320 с.;
2. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации. Утверждена Приказом Минюста России от 20 декабря 2002 г. № 347 (зарегистрировано в Минюсте РФ 5 января 2003 г. № 4093);
3. Основы судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. - С. 285;
4. Соколовский З.М. Совершенствование структуры экспертных заключений / З.М. Соколовский // Некоторые теоретические проблемы судебной экспертизы: сб. науч. тр. / ВНИИСЭ. М.: ВНИИСЭ, 1978. Вып. 32;
5. Судебно-почвоведческая экспертиза. 1992. Общая часть. - 121 с.

Глава 10. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Информационное обеспечение производства судебно-экологической экспертизы регулируется как нормами федерального законодательства, так и многочисленными ведомственными нормативными правовыми актами в области природопользования и охраны окружающей среды.

В основу указанного регулирования положена ст. 39 Закона № 73-ФЗ, посвященная информационному обеспечению деятельности государственных судебно-экспертных учреждений. Согласно данной норме, организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности обязаны безвозмездно предоставлять по запросам руководителей государственных судебно-экспертных учреждений образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы. При этом государственные судебно-экспертные учреждения обеспечивают неразглашение полученных сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Судебно-экспертное учреждение вправе ходатайствовать перед судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором о получении по окончании производства по делам предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в экспертной, научной и учебно-методической деятельности.

Следует отметить, что в общем плане, под информатизацией судебно-экспертных учреждений (СЭУ) понимается организационный социально-экономический и научно-технический процесс создания оптимальных условий для удовлетворения информационных потребностей

СЭУ с целью достижения объективности, всесторонности и полноты проводимых судебных экспертиз и экспертных исследований¹⁰⁹.

Разнообразная по формам и содержанию судебно-экологическая экспертная деятельность невозможна без привлечения информационных ресурсов, под которыми законодатель понимает отдельные документы и отдельные массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах).

Информационное обеспечение судебно-экологической экспертизы должно представлять собой информационный процесс, определяемый законодателем как процесс сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и распространения информации¹¹⁰, необходимой в данном случае для решения судебно-экспертных задач.

В судебно-экспертных учреждениях Минюста России сформированы так называемые справочно-информационные фонды (СИФ), которые представляют собой натурные коллекции объектов и описания объектов.

В судебно-экспертных подразделениях (ЭКП) органов внутренних дел эти справочно-информационные фонды входят в состав справочно-вспомогательных учетов, которые, в свою очередь, в соответствии с нормативными актами МВД России являются частью системы криминалистической регистрации.

Помимо справочно-вспомогательных учетов в ряде государственных судебно-экспертных учреждений органов внутренних дел ведутся криминалистические учеты, также входящие в систему криминалистической регистрации. Часть из этих учетов для судебно-экспертных подразделений органов внутренних дел является обязательной в соответствии с нормативными актами МВД России. В зависимости от

¹⁰⁹ В соответствии с Федеральным законом «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 г., № 24-ФЗ).

¹¹⁰ Там же.

уровня централизации выделяют централизованные учеты, которые ведутся в Экспертно-криминалистическом центре МВД России; региональные - в экспертно-криминалистических управлениях субъектов Российской Федерации и местные - в экспертно-криминалистических отделах горрайорганов внутренних дел¹¹¹.

В зависимости от вида учитываемых объектов выделяют коллекции и картотеки, относящиеся к криминалистическим учетам, ведение которых предусмотрено в государственных экспертно-криминалистических учреждениях МВД России:

- картотеки следов пальцев рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений и лиц, взятых милицией на учет (следотека);
- коллекции стреляных пуль, гильз и боеприпасов со следами оружия (пулегильзотека) и утраченного (похищенного) оружия;
- картотеки и коллекции поддельных денег и ценных бумаг;
- картотеки поддельных документов, изготовленных полиграфическим способом
- фонотеки голоса и речи лиц, представляющих оперативный интерес.

Хотя указанные криминалистические учеты и не имеют непосредственного отношения к области природопользования и охраны окружающей среды, их значение зачастую приобретает решающий характер при раскрытии и расследовании того или иного экологического преступления.

Если для формирования криминалистических коллекций и картотек используются объекты, находившиеся в причинно-следственной связи с событием преступления, то справочно-вспомогательные учеты этой связи

¹¹¹ Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – М.: Право и Закон; Юрай-Издат, 2002.

не имеют. Это обычно образцы предметов, веществ, материалов, следы которых чаще всего обнаруживаются на местах происшествий¹¹²:

- огнестрельное и холодное оружие, боеприпасы;
- типичные орудия взлома и инструменты, используемые при совершении преступлений;
- детали, части изделий, (подошвы обуви, фарное стекло; протекторы шин автотранспортных средств и т.п.);
- вещества и материалы (в том числе наркотические, ядовитые, взрывчатые вещества, горюче-смазочные, лакокрасочные материалы и образцы лакокрасочных покрытий, образцы бумаги, тканей, волос, волокон, почвы, растений и т.п.).

Совокупности индивидуальных признаков, характеризующих вышеперечисленные объекты справочно-вспомогательных учетов, дают возможность разрешить ряд важных диагностических задач.

В практике производства судебно-экологической экспертизы широко применяются натурные коллекции различных веществ и материалов, они используются для установления природы этих объектов при сравнительных исследованиях, а также для классификации объектов по внешнему виду. Они могут служить также источником эталонов для количественных методов анализа.

Применение в судебно-экологических экспертных исследованиях современных методов анализа веществ и материалов, таких, как хроматография, атомная и молекулярная спектроскопия, рентгенография и рентгеноскопия и т.п. невозможно без использования специальных атласов спектров, хроматограмм, рентгенограмм и пр. Эти каталоги составляются по объектам экспертного исследования.

При анализе производится сравнительное исследование спектра или рентгенограммы неизвестного вещества и соответствующего материала

¹¹² Там же.

атласа. Например, атлас дифрактограмм пестицидов позволяет путем сопоставления с ними дифрактограмм веществ неизвестной природы определить, являются ли последние пестицидами, определить их фазовый состав, способ, а иногда время и место изготовления.

В качестве справочно-вспомогательных учетов могут использоваться также каталоги качественного и количественного состава веществ и материалов в зависимости от различных параметров, полученных при применении соответствующих методов исследования, например, каталоги межплоскостных расстояний и интегральных интенсивностей рентгеновских линий для установления фазового состава веществ¹¹³.

Все перечисленные выше источники информации так или иначе характеризуют объект судебно-экологического экспертного исследования, данные о котором могут содержаться в таких источниках информации, как:

- натурные коллекции, составляемые судебно-экспертными учреждениями из числа предметов, веществ и материалов, чаще других поступающих для экспертного исследования;
- коллекции копий (изображений) определенных объектов (фотоснимков), оттисков, слепков и т.п.;
- атласы, альбомы, выпускаемые для производственных надобностей или в рекламных целях предприятиями;
- картотеки описаний свойств объектов (текстовых, в виде схем, графиков, спектрограмм и т.п.), предметов, веществ и материалов, которые служат объектами судебной экспертизы (тех их параметров, которые преимущественно изучаются судебными экспертами: рецептурный состав, вид сырья, технология производства и др.). Эти сведения содержатся, в частности, в нормативно-технической документации (стандартах, технических условиях, паспортах к изделиям и т.п.), в справочных

¹¹³ Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – М.: Праов и Закон; Юрай-Издат, 2002.

изданиях, публикуемых производственными предприятиями и характеризующих выпускаемую ими продукцию (справочники, проспекты, прейскуранты и т.п.), в систематизированных справочниках по тем или иным объектам, подготовленных сотрудниками судебно-экспертных учреждений;

- справочные данные об изменениях свойств объектов под действием внешних условий (например, сроков и места хранения), полученные в результате проводившихся в судебно-экспертных учреждениях исследований.

Все указанное, составляет содержание перечисленных в статье 39 Закона № 73-ФЗ натуральных объектов, каталогов продукции и иной справочной информации, которая является необходимой, но далеко не достаточной частью информационных ресурсов, требующихся для осуществления судебно-экологической экспертной деятельности.

В практике судопроизводства по делам об экологических правонарушениях сущность и содержание информационного обеспечения деятельности судебно-экспертных учреждений более широко и тесно связаны с формами судебно-экологической экспертной деятельности, среди которых можно выделить:

- аналитическую (связанную с проведением экспертных исследований и являющуюся основной для судебно-экспертных учреждений);

- научную (направленную на интеграцию в судебно-экспертную деятельность достижений науки и техники, совершенствование общетеоретических основ экспертной деятельности, разработку экспертных методов и методик);

- дидактическую (связанную с процессом подготовки экспертных кадров и повышением их квалификации);

- управленческую (направленную на организацию функционирования как системы судебно-экспертных учреждений в целом, так и отдельных учреждений и организаций сферы природопользования и охраны окружающей среды);

- профилактическую (связанную с использованием результатов проведенных экспертиз в профилактике экологических преступлений, административных и гражданских экологических правонарушений).

Помимо сведений об объектах судебно-экологической экспертизы неотъемлемым элементом информационного обеспечения является информация о методах и методиках решения экспертных задач. Этот вопрос становится особенно актуальным в связи с происходящим в настоящее время процессом унификации и стандартизации все большего количества существующих типовых судебно-экспертных методик, создания атласов методик и пр.

Такие сведения содержатся в специальной экспертной литературе, в общенаучной литературе, содержащей описание конкретных методов исследования, которые могут найти применение в судебно-экологической экспертной практике, в депонированных научных отчетах и архивах экспертных заключений. Подобные фонды должны создаваться по каждому роду и виду судебно-экологических экспертиз в виде перечня методов и методик с указанием области применения (решаемых задач) и источников, в которых приведено их описание.

Неотъемлемой составляющей информационного обеспечения судебно-экологической экспертной деятельности является массив нормативных актов по вопросам судебной экспертизы. Причем значение информации подобного рода для экспертов государственных судебно-экспертных учреждений многократно возрастает в связи с развитием института судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях.

Методическая и правовая составляющие информационного обеспечения обслуживают не только аналитическую, но научную и дидактическую формы судебно-экспертной деятельности.

Для настоящего времени характерным является увеличение объемов экспертной деятельности, повышение требований к качеству экспертиз и срокам их производства; использование новых технологий влечет за собой усложнение процессов управления как отдельным судебно-экспертным учреждением, так и системой экспертных учреждений различного уровня в целом¹¹⁴. Поэтому необходимо информационное обеспечение управленческой деятельности.

Зачастую обобщение экспертной практики, а иногда даже анализ результатов одной уникальной судебно-экологической экспертизы позволяет выработать рекомендации профилактического характера, направленные на предупреждение правонарушений. Конечно, информационное обеспечение предупреждения экологических правонарушений не относится к информационному обеспечению государственного экспертного учреждения, однако эксперты должны участвовать в пополнении баз данных этой пока еще не существующей системы знаний.

Рассматривая информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности, нельзя не затронуть вопроса об использовании в целях информатизации судебной экспертизы современных компьютерных технологий, предоставляющих широкие возможности в использовании информационных ресурсов и развивающихся в последние годы исключительно высокими темпами¹¹⁵.

¹¹⁴ Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы.-М.: МА МВД РФ, 2001.

¹¹⁵ Эджубов Л.Г. Основные направления использования компьютерных технологий.

Современные информационные технологии позволяют в ряде случаев заменить натурные коллекции и картотеки на бумажных носителях компьютерными базами данных, автоматизированными информационно-поисковыми системами (АИПС) судебно-экспертного назначения, по конкретным объектам экспертизы, которые функционируют, в основном, на базе персональных компьютеров и используют возможности компьютера по накоплению, обработке и выдаче в соответствии с запросами больших массивов информации¹¹⁶.

Все эти АИПС создаются либо непосредственно в судебно-экспертных учреждениях, либо в рамках «большой науки» и приспособляются к нуждам судебной экспертизы.

Названные АИПС могут работать отдельно и совместно с измерительно-вычислительными комплексами, когда процесс исследования регистрируется компьютером, полученные первоначальные результаты автоматически обрабатываются с применением внутренних технологических банков данных и далее запускается АИПС с целью решения конкретной экспертной задачи.

Широкое применение в экспертной практике находят банки данных, имеющиеся в смежных областях науки и техники, адаптированные для решения задач судебной экспертизы.

К информационному обеспечению судебно-экологической экспертной деятельности относятся и программные комплексы либо отдельные программы выполнения вспомогательных расчетов по известным формулам и алгоритмам, которые необходимы, в первую очередь, в инженерно-экологических экспертизах, например, для моделирования условий экологического происшествия в целях расчета количественных характеристик процессов их возникновения и развития,

¹¹⁶ Россинская Е.Р. Проблемы компьютеризации судебной экспертизы.

когда физическое моделирование невозможно, а математическое - сопряжено со сложными трудоемкими расчетами.

Особое значение в настоящее время для судебно-экологической экспертизы приобретают исходные данные, полученные на основе использования геоинформационных систем и систем мониторинга природных ресурсов.

Географическая информационная система (ГИС) - современная компьютерная технология для картографирования и анализа объектов реального мира, происходящих и прогнозируемых событий и явлений. Геоинформационные системы наиболее естественно отображают пространственные данные. ГИС объединяет традиционные операции при работе с базами данных: запрос и статистический анализ - с преимуществами полноценной визуализации и географического (пространственного) анализа, которые предоставляет карта. Эта особенность дает уникальные возможности для применения ГИС в решении широкого спектра задач, связанных с анализом явлений и событий, прогнозированием их вероятных последствий, планированием стратегических решений в области природопользования и охраны окружающей среды.

Данные в геоинформационных системах хранятся в виде набора тематических слоев, которые объединены на основе их географического положения. Этот гибкий подход и возможность геоинформационных систем работать как с векторными, так и с растровыми моделями данных, эффективен при решении любых задач, касающихся пространственной информации об экологических объектах.

Геоинформационные системы тесно связаны с другими информационными системами и используют их данные для комплексного анализа экологических объектов. Составляющие геоинформационных систем - аппаратные средства и программное обеспечение. Программное

обеспечение ГИС содержит функции и инструменты, необходимые для хранения, анализа и визуализации географической (пространственной) информации. Данные могут быть представлены в виде готовых карт с требуемыми тематическими слоями, либо в виде снимков космической и аэрофотосъемки и пр. Геоинформационные системы выполняют запросы о свойствах экологических объектов, расположенных на карте, и автоматизируют процесс сложного анализа, сопоставляя множество параметров для получения сведений или прогнозирования явлений (например, прогноз чрезвычайных ситуаций техногенно-экологического характера, построение сетей экологического мониторинга и т.п.). При этом информационные системы экологического мониторинга (СЭМ), т.е. мониторинга окружающей среды и природных ресурсов, в свою очередь представляют самостоятельные комплексы систем наблюдений за состоянием окружающей среды, природных ресурсов в целях оценки, прогноза и контроля изменений их состояния под воздействием природных и антропогенных факторов.

Важным вопросом при использовании интегрированных ГИС и систем экологического мониторинга в судебно-экологическом экспертном исследовании является порядок актуализации таких систем, а также использование при этом данных дистанционного зондирования (ДДЗ), включая визуальный и автоматизированный анализ ДДЗ, систему глобального позиционирования (GPS), другие информационные ресурсы. Наибольшую востребованность указанные системы нашли при использовании различных геоинформационных технологий и методов в области экологических, почвенных, гидрогеологических, геоэкологических исследований.

Однако при широких возможностях информационного обеспечения судебно-экологической экспертизы, прежде всего ГИС и СЭМ, необходимо помнить о процессуальных ограничениях эксперта,

касающихся самостоятельного собирания материалов для экспертного исследования (ст. 57 УПК, ст. 85 ГПК, ст. 55 АПК). Если эксперт самостоятельно, либо путем контактов с лицами, проходящими по делу, собирает материалы для производства судебно-экологической экспертизы, например, в инициативном порядке истребует в какой-либо ГИС запрос о свойствах конкретных экологических объектов, проходящих по рассматриваемому делу, заключение такой экспертизы впоследствии должно быть исключено из числа доказательств. В указанном случае согласно нормам процессуального права эксперт имеет соответствующее право и должен был бы ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, например, конкретной информации ГИС относительно исследуемого объекта.

Если же получение информации из ГИС или СЭМ является частью судебной экспертизы и это указано в соответствующем определении (либо постановлении) о назначении СЭЭ, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия по получению конкретной криминалистически значимой информации относительно конкретного объекта экспертизы эксперт отражает в своем заключении.

Литература:

1. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – М.: Право и Закон; Юрай-Издат, 2002;

1. Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 г., № 24-ФЗ.

Глава 11. ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ КОМПОНЕНТОВ ЭКОСИСТЕМ В РАМКАХ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В соответствии с действующим законодательством комплексной является судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, формулирующих общий вывод. Экспертная специальность – это фактическая область специальных знаний, которыми владеет данный судебный эксперт¹¹⁷. Проведение комплексной экспертизы регламентируется ст. 201 УПК, 82 ГПК, ст. 85 АПК и ст. 23 Закона № 73-ФЗ¹¹⁸. Не является комплексной экспертизой исследование одних и тех же объектов представителями разных экспертных специальностей, которые самостоятельно решают экспертные задачи и составляют отдельные заключения.

Предметом комплексной судебной экспертизы является установление фактических обстоятельств интеграционного характера по рассматриваемому делу, в том числе связанному с негативным антропогенным воздействием на окружающую среду в результате исследования различных ее компонентов. Комплексный характер судебно-экологических экспертиз обусловлен необходимостью определения закономерностей изменения совокупности диагностических и идентификационных признаков объектов окружающей среды, изучение которых позволяет делать обоснованные экспертные заключения.

В ходе судебно-экологической экспертизы решаются вопросы, связанные с установлением последствий загрязнений объектов

¹¹⁷ Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 384 с.

¹¹⁸ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73–ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291

окружающей среды в результате выбросов и сбросов экологически опасных веществ; с выявлением механизма загрязнения; нарушениями правил охраны окружающей среды; изучением возможностей предотвращения негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

Разнообразие используемых специальных знаний и различие базовой подготовки экспертов, исследующих те или иные объекты окружающей среды, обуславливают необходимость разделения судебно-экологической экспертизы как рода судебных экспертиз на вышеуказанные виды экспертиз. При этом экспертное исследование фактических обстоятельств негативного антропогенного воздействия может быть комплексной судебно-экологической экспертизой лишь в случае, когда в состав комиссии по ее производству включен эксперт, компетентность которого подтверждена хотя бы по одной из экспертных экологических специальностей.

При производстве комплексной судебной экспертизы эксперты, придя к общему мнению, составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дать заключение. При возникновении разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, оформляет отдельное заключение.

При производстве комиссионной судебно-экологической экспертизы, выполняемой комиссией экспертов одной специальности (например, в области исследования радиационной обстановки), задачи исследования для всех членов комиссии определяются органом (лицом), назначившим экспертизу. При производстве комплексной экспертизы ведущий эксперт (эксперт-организатор) конкретизирует экспертную задачу для каждого члена комиссии, например, эксперт в области эколого-биологической экспертизы определяет жизнеспособность растений, высаженных при рекультивации земель, а эксперт-материаловед – классификационную

принадлежность загрязняющих почву веществ. Результаты этих исследований оформляются как промежуточные выводы, подписываются соответствующим узкоспециализированным экспертом и используются в дальнейшем при подготовке синтезирующей части и формулировании общего вывода.

Однако существует проблема, связанная с исследованием экологического состояния конкретного объекта окружающей среды, например почв, узкоспециализированным экспертом, который из-за отсутствия в составе комиссии экспертов, обладающих специальными знаниями в смежных областях, например гидрологии или биологии, может провести неполное исследование и, следовательно, прийти к ошибочным выводам.

Для избежания подобных экспертных ошибок представляется целесообразным, во-первых, всем экспертам, участвующим в производстве комплексной судебно-экологической экспертизы, в обязательном порядке изучать теоретический курс «Основы судебно-экологической экспертизы», во-вторых, при прочих равных условиях рекомендуется включать в комиссию экспертов лиц, аттестованных по двум и более экспертным экологическим специальностям, в-третьих, экспертом-организатором в составе комиссии должен быть эксперт, имеющий наибольший опыт работы в области экологии и смежных естественных наук.

Рассмотрим в качестве примера комплексную судебно-экологическую экспертизу, на разрешение которой поставлен вопрос: «Произошло ли в результате деятельности конкретного предприятия негативное антропогенное воздействие на растительный покров?» С одной стороны данная экспертиза относится к роду судебно-экологических экспертиз, а именно к виду судебных эколого-биологических экспертиз, а с другой стороны – к судебной экспертизе веществ и материалов. В числе экспертных задач данной экспертизы – установление содержания

экологически опасных веществ (например, тяжелых металлов) в объектах растительного происхождения. Трудность оценки полученных результатов заключается в том, что в определенных количествах тяжелые металлы имеются практически во всех антропогенно-измененных объектах окружающей среды и следовательно их обнаружение в исследуемых объектах является важным, но недостаточным условием для выяснения фактических обстоятельств загрязнения растительных объектов тяжелыми металлами в ходе рассматриваемого события. Из сведений о суммарном содержании экологически опасных веществ в конечном итоге эксперты-экологи стремятся вычленить информацию, которая непосредственно связана с предметом экспертизы. Это вычленение является чрезвычайно сложной задачей и невозможно без локализации места, где произошло рассматриваемое событие. Учитывая вышеизложенное, подготовку синтезирующей части подобных экспертиз рекомендуется осуществлять эксперту (комиссии экспертов), имеющему право самостоятельного производства одного или нескольких видов судебно-экологической экспертизы.

В случае отсутствия в судебно-экспертном учреждении экспертов конкретной экспертной экологической специальности рекомендуется обращаться к лицу (органу), назначившему экспертизу, с ходатайством о привлечении к ее производству негосударственных судебных экспертов. Подобная возможность предусмотрена в ч. 3 ст. 57 УПК, ч. 3 ст. 85 ГПК и ст. 17 Закона № 73-ФЗ. Согласно ст. 15 вышеуказанного федерального закона руководитель государственного судебно-экспертного учреждения вправе ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения.

В заключении эксперта должны быть отражены сведения о привлеченных к производству экспертизы экспертах (в том числе не работающих в учреждении, обозначенном в постановлении (определении) о назначении экспертизы) и содержаться информация о согласии на участие данных экспертов в производстве экспертизы со стороны лица (органа), назначившего экспертизу.

Процессуальное законодательство допускает привлечение физических лиц в качестве экспертов (за исключением случаев их некомпетентности и заинтересованности в деле), при этом не регламентируется их отношение к учреждению (экспертному или неэкспертному). При производстве экспертизы сотрудником неэкспертного учреждения или негосударственным судебным экспертом следователю (суду) предстоит самостоятельно решить вопрос о необходимой и достаточной квалификации лица, выбираемого ими в качестве эксперта для производства экспертиз¹¹⁹. Наличие высшего профессионального образования по конкретной специальности недостаточно, так как при производстве судебных экспертиз, как правило, эксперту необходимо использовать знания в той или иной области судебной экспертизы, а также основ материального и процессуального права. Процессуально-правовой статус эксперта сотрудники государственных, негосударственных учреждений и негосударственные судебные эксперты приобретают только после поручения им процессуальным путем производства экспертизы.

В качестве примера комплексной судебно-экологической экспертизы и оценки заключения эксперта судом приведем результаты экспертизы по факту нарушения экологического состояния почвенного и растительного покрова, вызванного устранением последствий аварии на трубопроводе, принадлежащем одной из топливозаправочных компаний. Экспертиза

¹¹⁹ Основы судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. 430 с.

выполнена в РФЦСЭ при Минюсте России для разрешения арбитражного спора.

В лесном массиве была обнаружена утечка керосина из топливопровода, проложенного под землей и предназначенного для подачи авиационного топлива. В целях ее устранения работниками топливозаправочной компании проложена просека и расчищена площадка для ремонтных работ. Для решения вопросов о площади и степени нарушения почвенного и растительного покрова в результате негативного антропогенного воздействия назначена комплексная судебно-экологическая экспертиза.

В комиссию экспертов включены два эксперта, имеющие специальные знания в области почвоведения и биологии. Так, в рамках производства комплексной экспертизы осуществлен экспертный осмотр места, где произошло рассматриваемое событие. Исследование почвенного и растительного покрова проведено непосредственно на месте утечки керосина (локализуемые объекты) и вне места происшествия (локализующие объекты). Экспертами проведены экспертные исследования в пределах своей компетенции, а затем совместно подготовлена синтезирующая часть и сформулированы общие выводы по поставленным вопросам. В результате экспертного исследования комиссией экспертов установлены фактические обстоятельства негативного антропогенного воздействия на почвенный и растительный покров, а также предложен перечень природоохранных мероприятий, рекомендуемых для устранения его последствий.

В современных условиях экологические проблемы нередко затрагивают интересы нескольких государств, а для их разрешения требуется обращение в суд. В этом случае при рассмотрении дел, связанных с негативным антропогенным воздействием на окружающую среду, особое внимание следует уделять вопросам, связанным с

аккредитацией судебно-экспертных учреждений по стандарту EN ISO/IEC 17025¹²⁰. Комиссию экспертов для производства комплексных судебно-экологических экспертиз по подобным делам рекомендуется формировать с учетом требований к персоналу, указанных в данном международном стандарте.

В целом для эффективного производства комплексной судебно-экологической экспертизы требуется организация специальной подготовки всех участвующих в ней экспертов по общему курсу «Основы судебно-экологической экспертизы». Проведение аттестации государственных и сертификации негосударственных судебных экспертов, а также разработка соответствующего методического обеспечения позволит существенно повысить качество выполняемых комплексных судебно-экологических экспертиз.

Литература:

1. Основы судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. - 430 с.;
2. Приказ Минюста России «О внесении дополнений в приказ Минюста России от 14 мая 2003 г. № 114» от 12 сентября 2005 г., № 169;
3. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. - 384 с.;
4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291

¹²⁰ В Российской Федерации введен в действие ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-99 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Глава 12. ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПОЧВЕННО-ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И ОБЪЕКТОВ НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ

Актуальность производства судебной эколого-почвоведческой экспертизы связана с тем, что значительная часть земельного фонда Российской Федерации характеризуется неудовлетворительным состоянием качества земель. По данным государственного земельного учета, более 53 млн. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 36.2 млн. га пашни, подвержено эрозии; площадь оврагов составляет 2.4 млн. га и ежегодно увеличивается на 0.1 – 0.2 млн. га. Более 38 млн. га переувлажнены, около 40 млн. га засолены и имеют солонцовые комплексы. Площадь земель, загрязненных выбросами промышленных предприятий, составляет более 62 млн. га. В результате добычи полезных ископаемых и работы предприятий топливно-энергетического комплекса нарушено более 1.0 млн. га и занято свалками более 3.0 млн. га¹²¹. Одновременно за последние несколько десятилетий значительно возросло количество правонарушений в области землепользования и охраны почв, что также способствует резкому снижению плодородия нарушенных земель, их истощению, загрязнению, захламлению, заболачиванию, засолению, разрушению эрозионными и другими процессами.

Наибольшую опасность среди перечисленных нарушений представляют захламление земель, их загрязнение и порча. Например, в г. Москве наибольшее распространение получило захламление земель (717 случаев на 199 га), в меньшей степени встречается загрязнение и порча

¹²¹ Комов Н.В. О мерах по предотвращению деградации почв России / Н.В. Комов [и др.] // Почвоведение. 1994. № 10. С. 5–9.

почв (соответственно 114 случаев на 77 га и 84 случая на 49 га)¹²². Уровень химического загрязнения почв является наиболее устойчивым индикатором экологической обстановки. Основными элементами, влияющими на экологическую обстановку в Москве, являются ртуть, свинец, кадмий, цинк и медь. Для оценки степени неблагополучия экологической обстановки в качестве основного показателя загрязнения обычно используется суммарный показатель концентраций (СПК)¹²³.

Методика исчисления размера ущерба, вызываемого захламлением, загрязнением и деградацией земель¹²⁴, разработана в целях улучшения экологической ситуации в городе Москве, усиления контроля за использованием и охраной земель, а также повышения экономической ответственности за нарушение требований земельного и экологического законодательства. Данная методика рекомендована правоохранительным органам при рассмотрении дел об экологических правонарушениях.

Под захламлением земель понимают накопление (складирование) на земельных участках коммунально-бытовых отходов, отходов производственной деятельности предприятий и транспорта, складирование строительных и других подобных материалов в непредусмотренных для этих целей местах¹²⁵. Захламление земель – размещение в неустановленных местах предметов хозяйственной деятельности, твердых производственных и бытовых отходов, металлического лома, стеклобоя,

¹²² Сизов А.П. О новом подходе к исчислению ущерба, вызываемого захламлением, загрязнением и нарушением городских земель / А.П. Сизов [и др.] // Почвоведение. 2001. № 6. С. 732–740.

¹²³ Сизов А.П. Нарушения земельного законодательства: возмещение ущерба / А.П. Сизов, О.Е. Медведева // Экология и промышленность России. 1999. Октябрь. С. 30–34.

¹²⁴ Распоряжение мэра «Об утверждении методики исчисления размера ущерба, вызываемого захламлением, загрязнением и деградацией земель на территории Москвы» от 27 июля 1999 г., № 801-РМ.

¹²⁵ Определение основных понятий видов нарушений земельного законодательства: Письмо Роскомзема от 29 марта 1994 г. // Государственный контроль за использованием и охраной земель: Нормативные материалы. М.: Роскомзем, 1994. Вып.1. С. 62–65.

строительного мусора, древесных остатков и др.¹²⁶

Оценка захламления участка может производиться по доле захлавленных (покрытых несанкционированными свалками, замусоренных) земель. Если свалок на участке не отмечено, то состояние оценивается как нормативно допустимое; при захламлении до 10% территории – умеренно неблагоприятное; при захламлении от 10 до 30 % – неблагоприятное, при захламлении более 30% территории – крайне неблагоприятное. При этом учитывается токсичность отходов, когда количество токсичных отходов превышает 5%. Например, при обнаружении экологически опасных отходов оценка состояния участка изменяется в неблагоприятную сторону на одну или две градации¹²⁷.

Загрязнение земель представляет собой изменение химического состава почвы в результате антропогенной деятельности, способное вызвать ухудшение ее качества¹²⁸. Загрязнение земель – ухудшение в результате антропогенной деятельности (включая аварии) качества земель, в том числе лишенных плодородного слоя (карьеры, каменистые поверхности и т.п.), характеризующееся увеличением (появлением) химических и иных экологически опасных веществ по сравнению с их ранее существовавшими значениями (фоновыми или на начало сравнительного периода)¹²⁹. При этом загрязнение земель применяемыми в сельском и лесном хозяйстве средствами химизации характеризуется

¹²⁶ Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.Л. Дубовик. М.: СПАРК, 1998. 352 с.

¹²⁷ Сизов А.П. Оценка экологического состояния земельных участков на особо охраняемых природных территориях города / А.П. Сизов, Н.Н. Ключев // География и природные ресурсы. 2004. № 1. С. 36–44.

¹²⁸ ГОСТ 17.4.1.03-84. Охрана природы. Почвы. Термины и определения химического загрязнения. М.: Изд-во стандартов, 1984. 6 с.

¹²⁹ Определение основных понятий видов нарушений земельного законодательства: Письмо Роскомзема от 29 марта 1994 г. // Государственный контроль за использованием и охраной земель: Нормативные материалы. М.: Роскомзем, 1994. Вып.1. С. 62–65.

увеличением их содержания свыше предельно или ориентировочно допустимых концентраций в почве¹³⁰.

Оценка состояния земельного участка по загрязнению земель химическими веществами осуществляется в соответствии с категорией загрязнения почвы¹³¹. Данный показатель устанавливается для верхнего (0–10 см) слоя дифференцированно для неорганических и органических веществ или по содержанию совокупности химических элементов с использованием соответствующих рекомендаций¹³².

Под порчей или уничтожением плодородного слоя почвы (нарушением земель) понимают частичное или полное разрушение почвенного покрова, характеризующееся ухудшением его физического и биологического состояния, а также снижением (потерей) плодородия почв, вследствие чего использование земельного участка невозможно либо требует введения специальных ограничений, проведения мероприятий по восстановлению плодородия почв¹³³.

Порча – ухудшение качественного состояния земель в широком диапазоне возможностей нарушения правил хозяйственной или иной деятельности, объектом которой является земля¹³⁴. Порча как частичное или полное разрушение плодородного слоя в результате умышленных или неосторожных действий характеризуется утратой плодородного слоя или

¹³⁰ Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.Л. Дубовик. М.: СПАРК, 1998. 352 с.

¹³¹ Сизов А.П. Оценка экологического состояния земельных участков на особо охраняемых природных территориях города / А.П. Сизов, Н.Н. Ключев // География и природные ресурсы. 2004. № 1. С. 36–44.

¹³² МУ 2.1.7.730-99. Гигиеническая оценка качества почвы населенных мест. М., 1999. 38 с.

¹³³ Определение основных понятий видов нарушений земельного законодательства: Письмо Роскомзема от 29 марта 1994 г. // Государственный контроль за использованием и охраной земель: Нормативные материалы. М.: Роскомзем, 1994. Вып. 1. С. 62–65; Распоряжение мэра «Об утверждении методики исчисления размера ущерба, вызываемого захламлением, загрязнением и деградацией земель на территории Москвы» от 27 июля 1999 г., № 801-РМ.

¹³⁴ Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.Л. Дубовик. М.: СПАРК, 1998. 352 с.

ухудшением его физических или биологических свойств, а также снижением природно-хозяйственной ценности земель¹³⁵. Порча земли квалифицируется как преступление небольшой и средней тяжести. Предварительное следствие по уголовным делам, связанным с порчей почв, ведется следователями прокуратуры, а дела рассматриваются единолично судьей в районном (городском) суде¹³⁶.

Под экологическим состоянием городских земель понимается их комплексная характеристика, отражающая степень соответствия фактического состояния земель требованиям их экологически безопасного освоения в интересах города. Оценка экологического состояния городских земельных участков может проводиться по состоянию древесно-кустарничковой и (или) травянистой растительности. В первом случае используется соотношение ослабленных и усыхающих деревьев к нормально функционирующим деревьям: если количество первых не превышает 15%, то состояние оценивается как нормативно допустимое; в диапазоне от 15 до 30% – умеренно неблагоприятное; в диапазоне от 30 до 50% – неблагоприятное; более 50% – крайне благоприятное. Подобная оценка состояния земельных участков проводится по степени проективного покрытия травянистой растительности (нормативно допустимое – более 95%; умеренно неблагоприятное – 95-75%; неблагоприятное и крайне неблагоприятное – соответственно 75-50% и менее 50%)¹³⁷.

В работах, посвященных разработке системы показателей экологического состояния почвенных и земельных ресурсов,

¹³⁵ Определение основных понятий видов нарушений земельного законодательства ...

¹³⁶ Дубовик О.Л. Экологические преступления ...

¹³⁷ Сизов А.П. Оценка экологического состояния земельных участков на особо охраняемых природных территориях города / А.П. Сизов, Н.Н. Ключев // География и природные ресурсы. 2004. № 1. С. 36–44.

подчеркивается необходимость учета экологической составляющей при оценке почв¹³⁸ и стоимостной оценке земель¹³⁹.

В ходе производства экспертизы решаются вопросы, связанные с установлением последствий загрязнений почвенно-геологических объектов сточными водами, отходами промышленных и коммунальных предприятий, а также выявлением механизма загрязнения; нарушений правил охраны окружающей среды; возможностей предотвращения загрязнений¹⁴⁰.

Объекты судебной эколого-почвоведческой экспертизы – локальный земельный участок, подвергшийся негативному антропогенному воздействию, события, факты и другие источники информации о нем, изучение которых осуществляется в процессе досудебного и судебного производства. К объектам эколого-почвоведческой экспертизы относятся

¹³⁸ Макаров О.А. Экологическое состояние почв Ясной Поляны / О.А. Макаров. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2000. 139 с.; Макаров О.А. Оценка экологического состояния почвенных и земельных ресурсов Московской области / О.А. Макаров, Т.Н. Кузнецова // Вест. Моск. ун-та. Сер. 17. Почвоведение. 2002. № 2. С. 33–36; Оценка экологического состояния почвенно-земельных ресурсов региона в зонах влияния промышленных предприятий (на примере Тульской области). М., 1999. 252 с.; Оценка экологического состояния почвенно-земельных ресурсов и окружающей природной среды Московской области / Под общ. ред. Г.В. Добровольского, С.А. Шобы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2000. 221 с.; Оценка и экологический контроль состояния окружающей природной среды региона (на примере Тульской области) / Под общ. ред. Г.В. Добровольского, С.А. Шобы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2001. 256 с.; Природно-техногенные воздействия на земельный фонд России и страхование имущественных интересов участников земельного рынка. М., 2000. 252 с.; Строганова М.Н. Экологическое состояние городских почв и стоимостная оценка земель / М.Н. Строганова [и др.] // Почвоведение. 2003. № 7. С. 867–875; Макаров О.А. Почему нужно оценивать почву? Состояние/качество почвы: оценка, нормирование, управление, сертификация) / О.А. Макаров. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. 259 с.

¹³⁹ Строганова М.Н. Экологическое состояние городских почв и стоимостная оценка земель / М.Н. Строганова [и др.] // Почвоведение. 2003. № 7. С. 867–875.

¹⁴⁰ Россинская Е.Р. Судебно-почвоведческая экспертиза: современное состояние и перспективы развития / Е.Р. Россинская, Г.Г. Омелянюк // Воронежские криминалистические чтения. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. Вып. 4. С. 255–270; Омелянюк Г.Г. Перспективы развития судебно-экологической экспертизы в России / Г.Г. Омелянюк, М.В. Никулина // Международная науч. практ. конф. «Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом»: материалы конф. Калининград: Калининградская ЛСЭ, 2003.

пробы почвенно-геологических объектов, изъятые с места происшествия, техническая документация, технологические регламенты. Судебно-экологическое исследование данных объектов, как правило, носит комплексный характер и производится комиссией специалистов (почвоведов, экологов, биологов), формулирующих общий вывод.

Решение задач эколого-почвоведческой экспертизы возможно путем применения ряда частных методик с выявлением криминалистически значимых признаков. К ним относятся выявление в исследуемых объектах антропогенных включений; определение элементного состава; физико-химические методы и методики, в том числе хроматографическое исследование для установления компонентного состава органических соединений, связанных с негативным антропогенным воздействием. В целях исследования биологических характеристик объектов проводится диагностика основных родов (групп) микроорганизмов, в том числе выявление биоиндикаторов экологического состояния объектов. В некоторых случаях возможно использование характеристик микро- и мезофауны в качестве криминалистически значимых признаков¹⁴¹.

При проведении судебно-экологических экспертиз необходимо определение морфологических, физических, химических и биологических свойств почв на антропогенно-измененном участке, выявление ухудшения состояния окружающей среды по отклонениям от имеющихся в настоящее время нормативов (ПДК, ПДД и др.). К определяемым признакам относятся: содержание основных тяжелых металлов и загрязнителей органической природы, превышение предельно-допустимых концентраций которых негативно влияет на окружающую среду. В результате судебно-экспертного исследования эксперты устанавливают вид, степень и масштабы антропогенного загрязнения исследуемых объектов.

¹⁴¹ Omelyanyuk G.G., Execution of forensic ecological soil examination in Russia / G.G. Omelyanyuk, M.V. Niculina // Forensic Sci. Int. 2003. Vol. 136. Suppl. 1. September. P. 108–109.

В качестве примера приведем экспертное исследование, проведенное для установления фактических обстоятельств порчи земель лесного фонда, в связи с самовольным занятием участка для складирования песка, добываемого из песчаного карьера. Добыча песка на прилегающем к месту происшествия карьере проводилась в течение пяти лет на основании перевода 4 га лесных земель в лесах первой группы в нелесные. Однако лицами, ответственными за проведение добычи песка, был самовольно захвачен участок земель лесного фонда для складирования песка.

В рамках уголовного дела следователем природоохранной прокуратуры была назначена экспертиза в Приволжский региональный центр судебной экспертизы при Минюсте России в целях разрешения следующих вопросов: «Является ли существенным вред, причиненный землям лесного фонда при намыве песка? Является ли порча земель необратимой? Если нет, то какие мероприятия необходимо провести для восстановления нарушенных земель?» К осмотру места происшествия в качестве специалиста был привлечен старший эксперт Приволжского РЦСЭ В.Л. Никифоров, который затем в качестве эксперта участвовал в производстве экспертизы.

В заключении эксперта приведены результаты осмотра места происшествия, в том числе расчет площади несанкционированного склада песка. Для локализации места происшествия изъяты пробы с локализуемых объектов (вне территории склада). С локализуемого и локализуемых объектов отобраны образцы растительности в целях определения ботанического состава. Экспертом описывается строение профиля почв, расположенных на локализуемом и локализуемых объектах, а также определение гранулометрического состава и содержания гумуса в представленных на экспертизу пробах. В результате исследований установлено, что на территории склада все образцы по гранулометрическому составу относятся к пескам, а в образцах, изъятых

вне склада, гумусовый горизонт является супесчаным. В образцах, изъятых на территории склада, содержание гумуса во всех горизонтах не превышало 0.03%. В образцах гумусового горизонта, изъятых вне территории склада, содержание гумуса составляло 6.8%, что вероятно связано с наличием торфянистых частиц.

На основе исследования растительного покрова установлено, что в отличие от растительного покрова локализуемого объекта (на территории склада) на локализуемом объекте (вне территории склада) ботанический состав значительно разнообразнее и включает требовательные к почвенному плодородию виды древесных и травянистых растений.

В результате исследования дается вывод о том, что земли лесного фонда на территории склада песка подверглись существенному негативному воздействию, обусловленному удалением верхнего плодородного слоя почвы. Экспертом разработан план мероприятий по восстановлению нарушенного почвенного слоя. Обосновывается утверждение, что установить конкретный объем работ при выполнении указанных мероприятий в рамках экспертного исследования не представляется возможным, так как он зависит от агрохимических и водно-физических свойств плодородной земли, которая будет использована для засыпки территории склада, а также видового состава и биологических особенностей планируемых к высадке лесных культур.

Таким образом, производство судебной эколого-почвоведческой экспертизы позволяет давать обоснованные экспертные заключения о характере и степени загрязнения почвенного покрова на локальном участке земной поверхности. Исследование компонентов биогеоценозов будет способствовать получению дополнительной информации о механизме нарушений на месте, где произошло рассматриваемое событие. На основании их изучения имеются все предпосылки для установления фактических обстоятельств, связанных с негативным антропогенным

воздействием на почвенно-геологические объекты в пределах локального земельного участка.

Литература:

1. Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.Л. Дубовик. М.: СПАРК, 1998. - 352 с.;

2. Определение основных понятий видов нарушений земельного законодательства: Письмо Роскомзема от 29 марта 1994 г. // Государственный контроль за использованием и охраной земель: Нормативные материалы. М.: Роскомзем, 1994. Вып.1. - С. 62–65;

3. Распоряжение мэра «Об утверждении методики исчисления размера ущерба, вызываемого захлаплением, загрязнением и деградацией земель на территории Москвы» от 27 июля 1999 г., № 801-РМ.;

4. Сизов А.П. О новом подходе к исчислению ущерба, вызываемого захлаплением, загрязнением и нарушением городских земель / А.П. Сизов [и др.] // Почвоведение. 2001. № 6. С. - 732–740;

5. Сизов А.П. Оценка экологического состояния земельных участков на особо охраняемых природных территориях города / А.П. Сизов, Н.Н. Ключев // География и природные ресурсы. 2004. № 1. - С. 36–44.

Глава 13. ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

Отношения, связанные с использованием атмосферного воздуха регулируются Федеральными законами «Об охране атмосферного воздуха»¹⁴² от 4 мая 1999 года, «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», постановлениями Правительства РФ, например, «Об утверждении Положения о государственном контроле за охраной атмосферного воздуха» от 15 января 2001 года, другими нормативными актами. К объектам, регулируемым Федеральным законом «Об охране атмосферного воздуха», не относятся отношения по поводу воздуха в жилых и производственных помещениях, а также воздуха в компрессорах, баллонах. Эти отношения регулируются санитарным, гражданским, жилищным законодательством.

При проектировании предприятий и других объектов, а также при создании и совершенствовании технологических процессов и оборудования должны предусматриваться меры, обеспечивающие минимальное потребление воздуха для производственных нужд. В случае, когда потребление воздуха для производственных нужд приводит к изменениям состояния атмосферного воздуха, оказывающим вредное воздействие на здоровье людей, растительный и животный покров, оно может быть ограничено, приостановлено или запрещено органами, осуществляющими контроль.

Важнейшим инструментом охраны атмосферного воздуха является нормирование. Для атмосферного воздуха установлено ПДК 500 вредных веществ и ориентировочно-безопасных уровней воздействия (ОБУВ) более 1100 веществ, для водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-

¹⁴² Федеральным законом «Об охране атмосферного воздуха» от 4 мая 1999 года. СЗ РФ, 1999, №18, ст. 2222.

бытового назначения – ПДК более 1600 вредных веществ и ОБУВ более 200 веществ. Первоначально ПДК разрабатывались как санитарно-гигиенические нормативы, то есть лишь с учетом интересов охраны здоровья человека от вредного воздействия загрязненного атмосферного воздуха. Однако с принятием Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» эти нормативы становятся экологическими, так как учитывают также помимо защиты человека еще и необходимость охраны других живых объектов природы.

В соответствии со ст. 13 Закона «Об охране атмосферного воздуха» нормативы предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и предельно допустимых физических воздействий на нее устанавливаются на уровне, при котором выбросы загрязняющих веществ и вредные физические воздействия от конкретного и всех других источников в данном районе с учетом перспективы его развития не приведут к превышению нормативов ПДК загрязняющих веществ в атмосферном воздухе и предельно допустимых уровней (ПДУ) вредных физических воздействий.

В соответствии с действующим законодательством вредные воздействия на воздух, для которых не существует соответствующих нормативов, могут допускаться в исключительных случаях по разрешениям, выдаваемым специально уполномоченными на то государственными органами на определенный срок, в течение которого должен быть установлен соответствующий норматив.

Государственный контроль за соблюдением законодательства об охране атмосферного воздуха осуществляет Федеральная служба России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (РОСГИДРОМЕТ).

В соответствии с Федеральным законом «Об охране атмосферного воздуха» загрязнение атмосферного воздуха — это поступление в

атмосферный воздух или образование в нем вредных (загрязняющих) веществ в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха. Юридическая ответственность за загрязнение атмосферного воздуха предусмотрена ст. 8.21, 8.22 и 8.23 в КоАП и ст. 251 УК. Целями данных норм являются: регулирование правовыми средствами вопросов административной и уголовной ответственности за нарушение установленных законодательством правил по недопущению последствий загрязнения атмосферного воздуха для окружающей среды, обеспечивающих благоприятные условия для существования жизни на Земле; охрана атмосферного воздуха от вредного воздействия загрязняющих веществ и шума как физического воздействия на атмосферу, а также обеспечение контроля за выпуском в эксплуатацию и эксплуатацией механических транспортных средств. Сфера их действия чрезвычайно широка и охватывает поведение многих людей — граждан, владеющих транспортными средствами, работников предприятий, на которых осуществляются выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, лиц, контролирующих эту деятельность, и т.п.¹⁴³

По мнению Главного государственного санитарного врача РФ, две трети населения России проживает на территориях, где состояние атмосферного воздуха не соответствует гигиеническим нормативам, а в Москве ориентировочное количество населения, находящегося в зоне загрязнения атмосферного воздуха, составляет более 3,5 млн. человек¹⁴⁴.

В настоящее время судебно-экспертное исследование атмосферного воздуха проводится в рамках судебной экспертизы объектов городской среды.

¹⁴³ Экологическое право: практическое пособие для сотрудников экологической милиции. / Отв. ред. Л.А. Бочин, О.Л. Дубовик. – М.: Юристъ, 2003. – 333 с.

¹⁴⁴ Онищенко Г.Г. Окружающая среда и состояние здоровья населения // Экологическая безопасность: проблемы, поиск, решения. М., 2001. С. 17.

Приведем конкретный пример. В районный суд с исковым заявлением обратились жильцы дом 5 по ул. N. В ходе судопроизводства требовалось установить наличие в атмосферном воздухе экологически опасных веществ, которые, по мнению жильцов, вызывают головные боли, нарушение сна и иные недомогания. В качестве вероятной причины ухудшения самочувствия жильцы указывали на то, что дом построен на месте бывшего полигона твердых бытовых отходов.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

- Имеется ли в воздухе жилых помещений и на прилегающей к дому территории экологически опасные вещества? Если да, то каков источник их происхождения?
- Имеются ли на исследуемом участке электромагнитное излучение, вибрация и иные воздействия?
- Имеется ли превышение концентрации экологически опасных веществ в воздухе или уровня излучения по сравнению со значениями, установленными нормативами?
- Имеется ли превышение концентрации экологически опасных веществ в жилых помещениях дома и на прилегающей к дому территории по сравнению с их предельно допустимыми концентрациями?

Производство экспертизы проводилось с использованием следующих нормативно-технических и методических материалов: ГОСТа 17.2.3.01-86 «Атмосфера. Правила контроля воздуха населенных мест»; ГОСТа 17.4.4.02-84. «Охрана природы. Почвы. Методы отбора проб и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа». М., 1984 (Ограничение срока действия снято в соотв. с Приказом МПР России от 16.04.92 №60 (ИУС 9-94)); «Методические указания по осуществлению государственного санитарного надзора за устройством и содержанием жилых зданий» (утв. Главным государственным санитарным врачом 24 февраля 1981 г. N 2295-

81); СанПиНом 2.1.2.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 15 декабря 2000 г.); ГОСТом 23337-78 «Методы измерения шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий»; СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки»; ГОСТа 27296-87 «Защита от шума в строительстве. Звукоизоляция ограждающих конструкций зданий. Методы измерения»; «Система стандартов безопасности труда» .ГОСТ 12.1.016-76 «Воздух рабочей зоны. Требования к методикам измерения концентраций вредных веществ»; ГН 2.1.7.2041-06. «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в почве» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 19 января 2006 г.); СН № 5802-91 «Санитарные нормы и правила выполнения работ в условиях воздействия электрических полей промышленной частоты (50 Гц)» (Утв.31.06.91.МЗ СССР); ПДУ № 3206-85 «Предельно-допустимые уровни магнитных полей частотой 50 Гц» (Утв.17.01.85.МЗ СССР) СН 872-70 «Санитарные нормы допустимого шума в помещениях жилых и общественных зданий и территорий жилой застройки»; СН 1308-75 «Санитарные нормы допустимых вибраций в жилых домах».

Экспертом был проведен экспертный осмотр жилого дома по вышеуказанному адресу, отобраны пробы воздуха (X) с подветренной к зданию стороны, на площадках и в отдельных квартирах на 1, 5 и 8 этажах, произведены измерения шума и вибрации на селитебной территории и в помещениях объекта, измерения ЭМИ с промышленной частотой 50 Гц в подъезде дома. При обследовании подъезда, этажей дома установлено, что источниками ЭМИ являются электропроводка с током производственной частоты (50 Гц) и трансформаторный узел,

расположенный на 1 этаже дома в непосредственной близости от жилой квартиры.

Согласно Протоколам, измерения ЭМП в помещениях дома проведены с использованием измерителя магнитного поля ИМП-05 (№ 664/664 с поверкой до 14 ноября 2007 г. и точностью измерения $\pm 30\%$ при измеряемых значениях магнитного потока от 70 до 150 нТл в полосе I и от 7 до 15 нТл в полосе II) и измерителя электрического поля ИЭП – 05 (со съемной антенной) (№ 653 с поверкой до 14 ноября 2007 и точностью измерения напряженности электрического поля в нормальных климатических условиях $\pm 20\%$).

Измерения проводились на высоте 0,5; 1,5 и 1,8 м от уровня пола. В этих пределах высот производилась ориентация измерительной антенны на максимум приема, который соответствует максимальному показанию измерительного прибора.

Электрическое поле оценивалось при полностью выключенном общем освещении, а магнитное поле - при полностью включенном общем освещении (СанПиН 2.2.4.1191-03).

В результате измерений было установлено превышение предельно допустимых значений плотности магнитного потока и напряженности электрического поля на первом и втором этажах. Такое превышение может быть вызвано крайне близким расположением трансформаторного узла к жилым помещениям.

Определение уровня шума осуществлялось с применением шумомера Октава – 101А с поверкой до 14 ноября 2007 г.

Измерение шума на каждом этаже проводилось в трех точках, равномерно расположенных на площадке и лестничном пролете на расстоянии 1 м от стен на высоте 1,2 м от уровня пола. За расчетный уровень принимается средний уровень шума из трех точек.

Продолжительность каждого измерения составляла 30 минут. (МУ №2295-81).

При проведении измерений измерительный микрофон был направлен в сторону основного источника шума (лифта) и удален на 0,5 м от оператора, проводящего измерение (ГОСТ 23337-78 «Шум. Методы измерения шума на селитебной территории и в помещениях жилых и общественных зданий»), СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Санитарные нормы. Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки»).

Оценка непостоянного шума на соответствие допустимым уровням проводилась одновременно по эквивалентному и максимальному уровням звука. Превышение одного из показателей рассматривалось как несоответствие действующим санитарным нормам. За максимальный уровень звука $L_{A_{\text{макс}}}$, дБА при проведении измерения шума принимали наибольшее значение уровня звука за период измерения шума. В результате исследования превышения шумовых воздействий в подъезде исследуемого дома не установлено.

Литература:

1. Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» от 4 мая 1999 года. СЗ РФ, 1999 - №18;
2. Экологическое право: практическое пособие для сотрудников экологической милиции. / Отв. ред. Л.А. Бочин, О.Л. Дубовик. – М.: Юрист, 2003. – 333 с.

Глава 14. ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И ОБЪЕКТОВ ЛЕСНОГО ФОНДА

Водные объекты активно загрязняются при разработке полезных ископаемых, строительстве, в результате воздействия наземного и водного транспорта, транспортных магистралей. Серьезный ущерб водам наносит поступление загрязняющих веществ с атмосферными осадками. Среди нарушений природоохранного законодательства в морских водах следует выделить сбросы с подводных трубопроводов и объектов добычи полезных ископаемых на шельфе. Отмечаются случаи нарушения герметичности контейнеров с захороненными на морском дне ядохимикатами и их утечка.

Специально уполномоченным органом в области охраны вод является Федеральное агентство водных ресурсов, которое подведомственно относится к МПР РФ. К наиболее активным водопользователям и загрязнителям водных объектов относятся предприятия жилищно-коммунального и сельского хозяйства, промышленность, энергетика.

В целом загрязнение водных объектов рассматривается как ухудшение качества вод. Это проявляется в повышении температуры воды, изменяющей условия существования гидробионтов, изменении рН среды, повышении мутности, что приводит к нарушению фотосинтетической деятельности автотрофных гидробионтов (фитопланктона и растений - макрофитов) и уменьшению количества растворенного в воде кислорода и многим другим негативным процессам. Появление веществ, вредных для гидробионтов (фито- и зоопланктона, придонных и пелагических организмов, рыб), а также для водных птиц и млекопитающих, вызывает различного рода заболевания и отравления, снижение репродуктивных функций, сокращение численности и биоразнообразия и может повлечь полное исчезновение видов и целых сообществ. Наконец, ухудшение

качества вод снижает качество и продолжительность жизни человека, является причиной разного рода заболеваний, отрицательно сказывается на потомстве: статистика показывает, что более 80% всех заболеваний в мире вызвано неудовлетворительным качеством питьевой воды.

Природные воды охраняются от загрязнения, истощения, засоления и т.д. С учетом экологических требований для водных объектов и донных отложений осуществляется нормирование и оценка таких показателей, как взвешенные и растворенные вещества, плавающие примеси, органолептические характеристики (запах, привкус), цветность, температура, реакция среды (рН), минеральный состав, биохимическая потребность в растворенном кислороде, микробиологические показатели, ядовитые и токсические вещества, состояние гидробиоценозов.

Основным нормативным правовым документом, регулирующим отношения в области водопользования и охраны вод, является Водный кодекс РФ¹⁴⁵. В соответствии с водным законодательством водный объект – это сосредоточение вод на поверхности суши либо в недрах, имеющий границы и объем, для изучения водного режима которого применяются гидрометеорологические методы анализа и измерения. К водным объектам относятся реки, озера, болота, водохранилища, пруды, каналы и другие поверхностные естественные и искусственные водостоки и водоемы; ледники и снежники; гидрологические бассейны, месторождения подземных вод, водоносные горизонты и естественные выходы подземных вод; внутренние морские воды и территориальное море России. Водным законодательством не регулируется вода, используемая в коммунальном хозяйстве и технологических процессах, она регламентируется гражданским, санитарным и иным законодательством Российской Федерации.

¹⁴⁵ Водный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ) // Российская газета от 8 июня 2006 г., № 4087.

За последнее время значительно увеличилось количество правонарушений в области водопользования и охраны вод. Так, в 2005 г. Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой выявлено 885 нарушений, связанных со сбросом загрязняющих веществ в водные объекты. В целях их устранения внесено 373 представления, в том числе по результатам их рассмотрения вынесено 122 представления о возбуждении производства об административном правонарушении. По фактам проверки сообщений о загрязнении водоемов возбуждено 7 уголовных дел¹⁴⁶. Часто отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления при загрязнении водоемов связан с невозможностью установления угрозы причинения существенного вреда здоровью людей и окружающей среде.

В связи с этим необходимо отметить возрастание роли судебно-экспертного исследования для установления фактических обстоятельств нарушений природоохранного и водного законодательства. Это обуславливает актуальность развития судебно-экологической экспертизы водных объектов в качестве самостоятельного вида судебно-экспертной деятельности.

Значимость данного направления судебно-экспертных исследований состоит в том, что незаконный сброс сточных вод и несоблюдение санитарных требований могут привести к истощению водных и биологических ресурсов, ухудшению экологического состояния водных объектов и ставят под угрозу санитарно-эпидемиологическое и культурно-эстетическое благополучие населения. Тем самым нарушаются интересы РФ в области охраны окружающей среды и конституционные права граждан на благополучную среду обитания. Кроме этого, осуществление незаконной деятельности может привести к причинению вреда

¹⁴⁶ Нарушения законодательства при сбросе загрязняющих веществ в водные объекты // Экология производства. 2006. № 2. С. 22-30.

окружающей среде в будущем: например, исчезновение ценных и/или декоративных видов гидробионтов через несколько поколений.

Важнейшим принципом судебной гидроэкологической экспертизы следует считать комплексность подхода к исследованию негативного воздействия на водные объекты антропогенной деятельности, а также ее последствий. В ходе досудебного и судебного производства по уголовным, гражданским и административным делам данной категории требуется использование специальных знаний в области геологии, минералогии, геоморфологии, гидрохимии, гидрологии, гидрофизики, гидродинамики, биологии, ландшафтоведения, экологии и других естественных наук. Поэтому в основу судебно-экологической экспертизы водных объектов должны быть положены как общие юридические, так и специальные методы смежных областей знаний. Однако необходимо отметить, что существующие системы определения качества вод и экологического состояния водоемов к сожалению не подчиняются единой, достаточно полной и сбалансированной комплексной методике, удовлетворяющей требованиям экологов и токсикологов, основанной на современных методах формализации, лишенной профессионального субъективизма используемых критериев, технологичной для широкого использования и принятой на законодательном уровне.

В ходе экспертизы могут быть решены практические задачи, связанные с установлением источника негативного антропогенного воздействия на локальный водный объект, степени и площади загрязнения, причинно-следственной связи между поступлением загрязняющих веществ в водные объекты и ухудшением их экологического состояния, со сравнением содержания экологически опасных веществ с ПДК (ОДК). Кроме этого возможно определение путей распространения данных веществ, а также комплекса мероприятий, которые следует осуществить

для предотвращения или уменьшения поступления загрязняющих веществ в целях сохранения экосистем.

В ходе судопроизводства возникает также потребность установления наличия признаков негативного антропогенного воздействия на локальный водный объект на момент начала строительства или иной хозяйственной деятельности и (или) в ходе ее осуществления. В ряде случаев требуется решить вопрос о достаточности мероприятий, предусмотренных субъектом хозяйственной или иной деятельности для ликвидации выявленных нарушений гидроэкологической обстановки. Решение вышеуказанных вопросов, по нашему мнению, входит в компетенцию эксперта, специализирующегося в области судебно-экологической экспертизы водных объектов.

Возрастание роли судебно-экспертного исследования для установления фактических обстоятельств нарушений природоохранного и водного законодательства обуславливает актуальность развития судебно-экологической экспертизы водных объектов в качестве самостоятельного вида судебно-экспертной деятельности. Так, в РФЦСЭ назначена экспертиза по уголовному делу о загрязнении водных объектов при опрокидывании автомобиля с моста в Смоленской области. В результате ДТП произошло пролитие в реку 19 тонн типографских красок. Перед экспертами поставлены вопросы: «Произошло ли в процессе пролития красок и ликвидации последствий происшествия негативное антропогенное воздействие на реку? Если да, то какова площадь загрязнения? Какие мероприятия необходимо выполнить для ликвидации загрязнения вод?» В результате производства данной экспертизы установлены важные фактические обстоятельства расследуемого события.

Таким образом, актуальность производства судебно-экологической экспертизы водных объектов обусловлена необходимостью установления природы и масштабов загрязнения локальных водных объектов

удобрениями, пестицидами, нефтепродуктами и иными экологически опасными веществами, а также механизма их воздействия на водные экосистемы. В ходе экспертизы могут быть решены задачи, связанные с установлением источника негативного антропогенного воздействия на локальный водный объект, степени и площади загрязнения, причинно-следственной связи между поступлением загрязняющих веществ в водные объекты и ухудшением их экологического состояния. Кроме этого возможно определение путей распространения загрязняющих веществ, а также разработка комплекса мероприятий, которые следует осуществить для предотвращения (уменьшения) негативного воздействия на гидробиоценозы.

Значимость данного направления судебно-экспертных исследований состоит в том, что незаконный сброс сточных вод и несоблюдение санитарных требований могут привести к истощению водных и биологических ресурсов, ухудшению экологического состояния водных объектов и поставить под угрозу санитарно-эпидемиологическое и культурно-эстетическое благополучие населения. Тем самым нарушаются интересы Российской Федерации в области охраны окружающей среды и конституционные права граждан на благоприятную среду обитания. Кроме того, осуществление незаконной деятельности может привести к причинению вреда окружающей среде в будущем (например, исчезновению ценных видов гидробионтов через несколько поколений).

Специально уполномоченным органом в области использования, воспроизводства, охраны и защиты лесов является Федеральное агентство лесного хозяйства, которое подведомственно относится к МПР РФ. В последнее время количество экологических правонарушений в области лесопользования существенно возросло. Лесные биоценозы испытывают на себе постоянное негативное антропогенное воздействие. С развитием промышленности и энергетики повсеместно происходит загрязнение лесов

сточными водами, химическими, радиоактивными, промышленными и бытовыми отходами и выбросами. Причем, если после пожаров и незаконной вырубки деревьев, кустарников, лиан и подроста лес еще может восстановиться, так как это возобновляемый ресурс, то в результате нарушения в виде загрязнения снижается жизнеспособность растений¹⁴⁷. Другой важной проблемой является незаконная рубка древесины, заготовка живицы и разоряющий леса сбор недревесных лесных ресурсов. Вопросы, связанные с нарушением состояния объектов лесного фонда в результате деятельности человека, часто разрешаются только в судебном порядке.

Основными нормативно-правовыми документами для выявления и устранения лесонарушений являются Конституция РФ, Лесной кодекс РФ¹⁴⁸, Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «Об особо охраняемых природных территориях», «Об охране атмосферного воздуха», «О животном мире» и другие нормативно-правовые акты.

Вопросы, возникающие при разрешении судебных споров в области лесопользования и охраны лесных объектов, главным образом решаются в ходе производства судебной эколого-биологической экспертизы. Судебная эколого-биологическая экспертиза чаще всего проводится в целях установления природы и масштабов негативного антропогенного воздействия на объекты растительного и животного происхождения. При этом, в ходе экспертизы решаются задачи, связанные с установлением источника негативного антропогенного воздействия на растительные сообщества, животный мир, рыбные запасы и другие биологические объекты, с определением степени и площади негативного воздействия, причинно-следственной связи между поступлением загрязняющих веществ

¹⁴⁷ Мониторинг состояния лесных и городских экосистем / Под ред. В.С. Шалаева, Е.Г. Мозолевской. – М: МГУЛ, 2004. – 235с.

¹⁴⁸ Лесной кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 4 декабря 2006 г.) // Российская газета от 8 декабря 2006 г., № 4243.

и нарушением экологического равновесия, сравнением содержания экологически опасных веществ в объектах растительного и животного происхождения с ПДК. Кроме этого, возможно определение путей распространения данных веществ, а также комплекса мероприятий, которые следует осуществить для предотвращения (уменьшения) негативного антропогенного воздействия на объекты растительного и животного происхождения.

Незаконные рубки древесины сегодня существенно отличаются от тех, что имели место в прошлые годы. Если раньше хищнически, без разрешительных документов скрытно вырубались лучшие древостои, то сейчас незаконные рубки деревьев «легализовались», маскируясь под выборочные рубки главного пользования, рубки обновления, переформирования и ухода за лесом. Указанные рубки по своей сути являются рубками на прииск, которые направлены на изъятие из насаждений лучших деревьев хозяйственно-ценных пород. Эти рубки приводят к ухудшению породного состава и снижению биологического разнообразия лесов¹⁴⁹.

Часто при осуществлении строительства или иной хозяйственной деятельности в ходе судопроизводства возникает потребность установления причины негативного антропогенного воздействия на объекты растительного и животного происхождения на момент начала этой деятельности и (или) в ходе ее осуществления. Например, требуется выяснить: могла ли данная деятельность привести к усыханию и гибели древесно-кустарниковой растительности. В случае выявления нарушений природоохранительного законодательства требуется решить вопрос о существенности данных нарушений, а также о достаточности

¹⁴⁹ Шуваев. Ю. Анализ правоприменения лесного и смежного законодательства в России // Устойчивое лесопользование. – М., 2005. – № 1 (7). – С. 36-45.

мероприятий, предусмотренных субъектом хозяйственной или иной деятельности для ликвидации выявленных нарушений.

Приведем пример. Жители одного из микрорайонов г. Москвы обратились в суд с иском к владельцам автозаправочной станции в связи с тем, что предусмотренные проектом очистные сооружения не обеспечивают нормативную очистку загрязненных поверхностных стоков, в результате чего ухудшилось состояние растительности на территории прилегающего к жилым домам сквера.

На территории сквера произошло усыхание двадцати лип. По мнению жильцов домов, расположенных рядом со сквером, причиной гибели растений являлась деятельность автозаправочной станции, находящейся в 500 метрах от места, где произошло рассматриваемое событие. Дело было направлено в суд. Администрация АЗС категорически возражала против привлечения ее в качестве ответчика по данному делу. Для установления причинной связи между усыханием деревьев и деятельностью предприятия назначена эколого-почвоведческая экспертиза.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

- Является ли причиной усыхания деревьев загрязнение территории сквера экологически опасными веществами? Если да, то какими?
- Где находится источник негативного антропогенного воздействия, деятельность которого могла привести к усыханию деревьев на территории сквера?

В ходе производства экспертизы был проведен экспертный осмотр участка, где произошло рассматриваемое событие, и территории АЗС. При осмотре установлено, что усохшие деревья составляют 40% от общего древостоя поврежденного участка. Травянистый покров местами вытоптан. Площадь нарушения составляет 85 м². Проектное покрытие травянистой растительности составляет 80%. Поверхность почвенного покрова имеет

уклон 1-5° в сторону пруда. Местами имеются западины. По границе сквера установлен металлический забор с бетонным основанием и проложена ливневая канализация.

Отбор проб осуществлен на участке сквера, где произрастали усохшие деревья, на территории, прилегающей к АЗС. Контрольные участки для отбора проб были выбраны на территории сквера, где усыхания лип не произошло.

В районе, где произошло рассматриваемое событие, имеется ряд источников, которые могли стать причиной загрязнения почвенного покрова сквера, влекущего за собой гибель древостоя. К данным источникам относятся: автотранспортные магистрали и гаражный комплекс на западной границе сквера (транспортные выбросы включают в себя свинец, сажу, оксиды азота, диоксид серы, альдегиды, непредельные углеводороды; антигололедные составы на основе хлористого натрия), а также АЗС, расположенная в 500 м на запад от места рассматриваемого события (возможное загрязнение за счет транспортных выбросов, разливов и испарения топлива и ГСМ).

Учитывая особенности ландшафта и обустройства территории (бордюры, забор, ливневая канализация) из числа возможных путей загрязнения следует исключить поступление токсикантов с поверхностным стоком. Легкий гранулометрический состав почв и естественное дренирование территории исключает возможность загрязнения исследуемого участка капиллярным путем из подземных вод.

Исследование проб растительного и почвенного происхождения проводили в соответствии с общепринятыми методиками в аналитической лаборатории, аккредитованной Госстандартом России. Проведение химических анализов отобранных объектов не входит в компетенцию эксперта-эколога, который на основе данных, полученных экспертами

других экспертных специальностей, проводит исследование экологического состояния различных объектов окружающей среды.

В рассматриваемом случае результаты исследования экологической обстановки на территории сквера свидетельствуют о том, что концентрации тяжелых металлов (ртути, кадмия, свинца, цинка, меди, никеля, хрома) и нефтепродуктов в объектах почвенного и растительного происхождения находятся значительно ниже уровня фитотоксичности для растений. Следовательно, загрязнение вышеназванными загрязнителями не является причиной усыхания древостоя.

В пробах, отобранных на участке сквера, где произрастали усохшие деревья, обнаружено повышенное содержание натрия, которое нехарактерно для местных почв. В почвах городов основным источником поступления легкорастворимых солей являются антигололедные составы, представляющие собой смесь песка и соли (в основном NaCl). Известно, что повышенные концентрации легкорастворимых солей в почвах угнетающе действуют на растения, в том числе способствует усыханию древостоя. Следует принять во внимание, что натрий является подвижным элементом, который легко вымывается из почв легкого гранулометрического состава в периоды повышенного увлажнения (апрель-май). Выявление высоких концентраций данного элемента на участке с поврежденным древостоем в июле, когда проводился экспертный осмотр, свидетельствует о его значительном поступлении в зимний период с грязным снегом и талыми водами. На участке сквера с неповрежденным древостоем обнаружены низкие концентрации натрия.

В результате экспертного исследования установлено, что в пределах участка сквера с поврежденным древостоем тяжелые металлы и нефтепродукты находятся в концентрациях, не являющихся фитотоксичными, хотя их влияние может суммироваться с другими негативными факторами. Усыхание деревьев может быть вызвано

повышенными концентрациями в почве легкорастворимых солей, которые являются одной из основных причин усыхания деревьев и поступают на территорию сквера с грязным снегом от проезжей части, обрабатываемой антигололедными составами. Кроме того, возможно прямое воздействие на деревья газообразных выбросов, поступающих в атмосферный воздух от транспорта и промышленных предприятий района и города, однако оценить последствия их влияния на древесной в рамках данной экспертизы не представляется возможным. Усилению негативного воздействия на почвы сквера способствовало уплотнение и вытаптывание почвенного покрова сквера, ведущее к ослаблению фильтрации и застою талых вод с высокими концентрациями легкорастворимых солей, в результате чего длительность их воздействия на древесной увеличивается. Признаков негативного воздействия на почвенный покров сквера, связанного с усыханием древесной, в результате деятельности АЗС в ходе производства экспертизы не установлено. Следовательно, причинной связи между усыханием деревьев и деятельностью данного предприятия не обнаружено.

Литература:

1. Водный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ) // Российская газета от 8 июня 2006 г., № 4087;
2. Лесной кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 4 декабря 2006 г.) // Российская газета от 8 декабря 2006 г., № 4243;
3. Мониторинг состояния лесных и городских экосистем / Под ред. В.С. Шалаева, Е.Г. Мозолева. – М: МГУЛ, 2004. – 235с.;
4. Шуваев. Ю. А. Анализ правоприменения лесного и смежного законодательства в России // Устойчивое лесопользование. – М., 2005. – № 1 (7). – С. 36-45;
5. Нарушения законодательства при сбросе загрязняющих веществ в водные объекты // Экология производства. 2006. № 2. С. 22-30.

Глава 15. ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

В современных условиях городская среда подвергается воздействию многочисленных негативных процессов природного и антропогенного характера. Среди них следует выделить загрязнение объектов городской среды экологически опасными веществами; повышение уровня вредного физического воздействия, в том числе шумового, вибрационного, электромагнитного; уменьшение озелененности территории; увеличение площади антропогенно-нарушенных земель; нарушение водного баланса (подтопление или иссушение) и др. Объекты городской среды подвергаются одновременному воздействию нескольких негативных процессов, что часто приводит к усилению последствий в результате их взаимодействия.

В настоящее время большое внимание уделяется вопросам охраны и оздоровления городской среды, а также решению проблем обеспечения эколого-технологической и антитеррористической безопасности. Тем не менее следует констатировать, что реализация комплекса мероприятий, в том числе использование высокоэффективных газо- и пылеулавливающих устройств, применение безотходных технологий, переход на экологически чистые виды топлива, озеленение территории, не приводят к желаемому результату. Несмотря на законодательное обеспечение учета экологических требований при размещении, проектировании, строительстве, реконструкции объектов городской среды¹⁵⁰ в большинстве

¹⁵⁰ Градостроительный кодекс РФ от 7 мая 1998 г., 73-ФЗ (ред. 29 декабря 2006 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 19, ст. 2069; Федеральный закон от 10 января 2002 г., № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 2, ст. 133; Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г., № 52-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 14, ст. 1650; Федеральный закон от 9 января 1996 г., № 3-ФЗ «О радиационной безопасности

населенных пунктов отмечается превышающее установленные нормы негативное антропогенное воздействие транспорта, промышленных и жилищно-коммунальных предприятий на объекты городской среды. Актуально решение проблем загрязнения окружающей среды отходами жизнедеятельности и бытовым мусором. Кроме этого наметилась тенденция роста правонарушений в области обеспечения экологической безопасности при строительстве, эксплуатации и использовании объектов городской среды. В судебные органы часто обращаются физические и юридические лица с исковыми заявлениями, связанными с неблагоприятным экологическим состоянием жилых и производственных помещений.

Возрастание роли судебно-экспертного исследования объектов городской среды для установления фактических обстоятельств нарушений экологического законодательства обуславливает актуальность развития судебно-экологической экспертизы объектов городской среды в качестве самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности.

Судебно-экологическая экспертиза объектов городской среды – это практическая деятельность, состоящая в исследовании негативного антропогенного воздействия на конкретные (локальные) объекты городской среды и осуществляемая в процессе уголовного, гражданского и административного судопроизводства.

населения» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 3, ст. 141; Федеральный закон от 10 июля 2001 г. № 92-ФЗ «О специальных экологических программах реабилитации радиационно-загрязненных участков территорий» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 29, ст. 2947; Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 48, ст. 4556; Федеральный закон от 21 июля 1997 г., № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 30, ст. 3588; Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 г. // Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 12, ст. 1024; Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» № 96-ФЗ от 4 мая 1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 18, ст. 2222.

Объектами исследований являются:

- локальный объект городской среды, где обнаружены признаки негативного антропогенного воздействия;
- пробы атмосферного воздуха, воды, почвы, отобранные в пределах антропогенно-нарушенного объекта городской среды;
- механизмы, оборудование или узлы, детали с места рассматриваемого события (в прилагаемых к нему схемах и иллюстрациях);
- сведения из технической документации и актов проверки экологического состояния объектов, другие источники информации о негативном антропогенном воздействии;
- результаты обследования объектов городской среды санитарно-эпидемиологическими и жилищно-коммунальными службами.

При производстве экспертизы осуществляется исследование результативности работы систем, предназначенных для обеспечения экологической безопасности объектов городской среды, в том числе для инженерной защиты окружающей среды и контроля за обращением с отходами жизнедеятельности. В случае необходимости проводится изучение результативности работы систем, предназначенных для экологической резервации и хранения, безопасного уничтожения токсичных объектов и рекультивации загрязненных территорий. В ходе исследования применяются современные методы исследования с использованием лазерной, инфракрасной, радиометрической, электрофизической и других измерительных систем.

В зависимости от поставленных вопросов эксперты осуществляют обнаружение и оценку возможных разрушений системы экологической и технологической безопасности жилых и общественных комплексов, строительных, транспортных, энергетических, водообеспечивающих и других объектов; исследование вредного физического воздействия, в том

числе установление источника и уровня шумового, вибрационного, электромагнитного и иного физического воздействия. При решении конкретных экспертных задач проводится локализация источника негативного антропогенного воздействия, в том числе промышленных и бытовых канализационных стоков; определение направленности и скорости несанкционированных сбросов и выбросов.

Поскольку судебные экспертизы производятся экспертами соответствующих экспертных учреждений либо иными специалистами, назначенными следователем или дознавателем, прокурором, судом, то действующее законодательство предусматривает производство судебной экспертизы как государственными, так и негосударственными судебно-экспертными учреждениями. Государственные судебно-экспертные учреждения в настоящее время судебно-экологические экспертизы объектов городской среды не выполняют. Поэтому основная доля экспертиз, связанных с необходимостью установления фактических обстоятельств негативного воздействия на объекты городской среды, выполняется сотрудниками неэкспертных учреждений или негосударственными судебными экспертами.

Приведем пример судебной экспертизы объектов городской среды. Жители микрорайона N. обратились в суд с иском к владельцам бензозаправочной станции. Содержание искового требования сводилось к тому, что функционирование бензозаправочной станции, находящейся в непосредственной близости от сквера, является причиной гибели произрастающих там насаждений. Отмечалось также, что предусмотренные проектом очистные сооружения не обеспечивают нормативную очистку загрязненных поверхностных стоков, в результате чего ГСМ с территории автозаправочной станции попадают в почву и губят растительность. Хозяева бензозаправочной станции иск не признали, указывая на то, что очистные сооружения находятся в исправном

состоянии, а гибель растений произошла в результате загрязнения окружающей среды автомобилями, проезжающими по автомагистрали.

В ходе разбирательства дела была назначена судебно-экологическая экспертиза объектов городской среды.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

- Имеются ли нарушения в функционировании очистных сооружений автозаправочной станции? Если да, то в чем они выражаются?
- Превышают ли параметры состава сточных вод предельно допустимые концентрации загрязняющих веществ?

В ходе экспертизы проведен экспертный осмотр места рассматриваемого события осмотр в целях установление технического состояния очистных сооружений автозаправочной станции; отбор проб сточных вод (до и после очистки); анализ сточных вод был проведен в аккредитованной лаборатории по исследованию экологического состояния окружающей среды. Согласно проведенному экспертному осмотру, территория АЗС и проезды к нему заасфальтированы и ограничены бордюрным камнем. Поверхность асфальтового покрытия в хорошем состоянии, без трещин и выемок. Сбор поверхностно-ливневых сточных вод обеспечивается со всей территории АЗС путем создания соответствующих уклонов территории для направления стоков к дождеприемному колодцу очистных сооружений. Водозаборные решетки ливневой канализации не замусорены. Дождеприемный колодец очистных сооружений находится в исправном техническом состоянии (не имеет трещин, не замусорен). Аккумулирующий бак очистных сооружений расположен под землей в бетонном коробе. Протечек и проливов при визуальном осмотре аккумулирующей емкости очистных сооружений не обнаружено. Таким образом, загрязнение грунтов и подземных вод в

районе размещения автозаправочной станции за счет инфильтрации загрязненного поверхностного стока можно исключить.

Согласно результатам исследования проб сточной воды очистных сооружений поверхностных стоков, установлено, что показатели сточной воды (по нефтепродуктам и взвешенным веществам), прошедшей очистку на очистных сооружениях поверхностного стока АЗС № 18 характеризуются следующими величинами: нефтепродукты – 0,04 мг/л; взвешенные вещества – 8 мг/л.

Суммируя данные экспертного осмотра, анализа литературных источников, результатов исследования проб сточной воды очистных сооружений поверхностных стоков экспертом были сформулированы выводы о том, что нарушений в функционировании очистных сооружений автозаправочной станции не установлено, параметры состава сточных вод не превышают предельно допустимые концентрации загрязняющих веществ.

Развитие судебно-экологической экспертизы объектов городской среды позволит квалифицированно и на современном уровне решать задачи использования специальных знаний в целях установления фактических обстоятельств нарушения экологических требований при строительстве, эксплуатации, использовании жилых, производственных комплексов и иных объектов городской среды.

Литература:

1. Градостроительный кодекс РФ от 7 мая 1998 г., 73-ФЗ (ред. 29 декабря 2006 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 19, ст. 2069;
2. Мониторинг состояния лесных и городских экосистем / Под ред. В.С. Шалаева, Е.Г. Мозолева. – М: МГУЛ, 2004. – 235с.;
3. Федеральный закон от 10 января 2002 г., № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 2, ст. 133;
4. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г., № 52-ФЗ.

ОПИСАНИЕ КУРСА И ПРОГРАММА

Инновационность курса. Впервые в России разработан инновационный курс подготовки судебных экспертов в области экологии. Судебно-экологическая экспертиза в настоящее время в России проводится либо юристами, не имеющими специальных знаний в области экологии и в силу этого не способными понять суть происходящих изменений в состоянии компонентов окружающей среды и количественно оценить их, либо экологами, не владеющими юридическими знаниями и навыками экспертной работы. При этом объективные экспертные заключения способны давать только специалисты, которые обладают глубокими знаниями в области экологии, имеют юридическую подготовку и владеют методами экспертного исследования. В настоящее время в условиях острой необходимости на рынке труда судебных экспертов-экологов подготовка такого рода специалистов не проводится. Таким образом, возникла необходимость в создании системы подготовки судебных экспертов в области экологии, имеющих высшее образование по специальностям, сопряженным с оценкой экологического состояния окружающей среды, так как знание экологии при проведении экологических экспертиз является основополагающим. Подготовленный курс является первым шагом на пути становления такой системы обучения. Он носит междисциплинарный характер, опирается на практические навыки при производстве судебных экспертиз специалистов Российского Федерального центра судебной экспертизы при Минюсте РФ, основывается на последних достижениях в области инструментальных методов, содержит современные технологии обучения международного уровня, что позволит использовать его в полной мере как в нашей стране, так и в системе экспорта образовательных услуг.

Цель курса - изучение предмета, задач, объектов, методов и видов судебно-экологической экспертизы, а также приобретение навыков использования специальных знаний в судопроизводстве для установления и оценки фактических обстоятельств негативного антропогенного воздействия на окружающую среду.

Содержание курса - Общая характеристика экологических правонарушений. Законодательство по вопросам природопользования и охраны окружающей среды. Понятие деятельности судебно-экспертных учреждений в области природопользования и охраны окружающей среды. Международные и зарубежные судебно-экспертные учреждения, осуществляющие судебно-экспертные исследования окружающей среды. Особенности назначения и производства судебно-экологической экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, негосударственном экспертном учреждении и частным экспертам. Возможности использования судебной экспертизы для установления фактических обстоятельств негативного антропогенного воздействия. Предмет судебно-экологической экспертизы и классификация задач. Современные методические подходы к исследованию объектов судебно-экологической экспертизы. Общенаучные и специальные методы, используемые при производстве судебно-экологической экспертизы. Структура заключения судебного эксперта-эколога. Классификация видов судебно-экологической экспертизы по объектам исследования. Особенности исследования различных компонентов экосистем в рамках комплексной экспертизы.

Организационно-методическое построение курса. Курс состоит из лекционных, практических и лабораторных занятий. Лекции проходят с использованием мультимедийной техники. На лабораторных занятиях проводится аналитическая работа по определению загрязняющих веществ в объектах окружающей природной среды и дается оценка полученных

данных. Практические занятия включают работы по сбору, анализу и оценке экспертных материалов и приобретение навыков написания различных видов судебных экспертиз в области экологии. В процессе обучения проводится два тестирования на основе пройденного материала: рубежное (внутрисеместровое) и итоговое.

Обязательная литература:

1. Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. – М.: СПАРК, 1998. 352 с.;
2. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. – М.: Право и закон, 2002;
3. Максименко Ю. Л., Горкина И. Л. Оценка воздействия на окружающую среду. / Пособие для практиков. РЭФИА. М.:1996.
4. Моисеева Т.Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. – 240 с.
5. Омелянюк Г.Г. Судебные экологические экспертизы в гражданском и арбитражном процессе // Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / Под ред. проф. Е.Р. Россинской. – М.: ООО «Викор-Медиа», 2006. – С. 300-325.;
6. Основы судебной экспертизы. Часть I. Курс общей теории. Методическое пособие для экспертов, следователей и судей / Под ред. Ю.Г. Корухова. – М.: РФЦСЭ Минюста России, 1997. 430 с.;
7. Пермяков Р.С. Экологическая экспертиза. Материалы к лекциям по курсу "Экологические экспертизы и консультирование". М.: Изд-во РАГС. 1996.
8. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73–ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291.;

9. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7–ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 2, ст. 133.

10. Фомин С. А., Букс И.И. Экологическая экспертиза и оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Программа курса и учебно-методические материалы. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997.

Дополнительная литература:

1. Колбасов О.С. Международно-правовая охрана окружающей среды. – М., 1982.

2. Омелянюк Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 624 с.

3. Оценка экологического состояния почвенно-земельных ресурсов и окружающей природной среды Московской области / Под общ. ред. Г.В. Добровольского, С.А. Шобы. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2000. 221 с.

4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2005. – 656 с.

5. Черных Н.А., Сидоренко С.Н. Экологический мониторинг токсикантов в биосфере. - М.: Изд-во РУДН, 2003. - 430 с.

6. Экологическое право: практическое пособие для сотрудников экологической милиции. / Отв. ред. Л.А. Бочин, О.Л. Дубовик. – М.: Юрист, 2003. – 333 с.

7. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – М.: Юрист, 1999. – 552 с.

8. Яковлев А.С., Шептухов В.Н., Матвеев Ю.М., Решетников С.И., Решетина Т.В. Методические рекомендации по выявлению деградированных и загрязненных земель // Охрана окружающей

природной среды. Почвы / под ред. А.С. Пешкова, Е.М. Заславского. – М.: ВНИИ природы, 2001. С. 65-111.

Условия и критерии выставления оценок:

Необходимо посещение лекций, практических и лабораторных занятий, участие в аттестационных испытаниях. Для успешной работы на практических и лабораторных занятиях студент должен прочесть указанную преподавателем литературу, проанализировать прочитанное и уметь применить полученные знания при выполнении практических и лабораторных работ.

Балльная структура оценки:

Посещение лекционных занятий- 9 баллов;

Выполнение практических работ – 27 баллов;

Выполнение лабораторных работ – 27 баллов;

Написание автореферата – 7 баллов;

Рубежная аттестация (внутрисеместровая контрольная тестовая работа) – 10 баллов;

Итоговая аттестация (Итоговая контрольная тестовая работа и устный ответ (экзамен) - 20 баллов.

Пояснение оценок:

A – выдающийся ответ;

B – очень хороший ответ;

C – хороший ответ;

D – достаточно удовлетворительный ответ;

E – отвечает минимальным требованиям удовлетворительного ответа;

FX – означает, что студент может добрать баллы только до минимального удовлетворительного ответа;

X – неудовлетворительный ответ (либо повтор курса в установленном порядке, либо основание для отчисления).

Шкала оценок

<i>Оценка</i>	<i>Отлично (5+)</i>	<i>Очень хорошо (5)</i>	<i>Хорошо (4)</i>	<i>Удовл. (3+)</i>	<i>Посред- ственно (3)</i>	<i>Условно неудовл. (2+)</i>	<i>Безуслов- но неудовл. (2)</i>
<i>Оценка ECTS</i>	A	B	C	D	E	FX	F
<i>Баллы по 100- балл. шкале</i>	96 - 100	86 - 95	71 - 85	61 - 70	51 - 60	41 - 50	35 - 40
<i>Оценка по стан- дарту</i>	5 (отл)	5(отл)	4 (хор)	3 (удовл)	3 (удовл)	2 (неуд)	2(неуд)

Результаты промежуточных аттестаций доводятся до сведения студентов в обязательном порядке в виде ведомостей на стендах кафедр, на учебном портале или иным способом.

Правила выполнения контрольных тестовых работ

Контрольные тестовые работы (рубежная и итоговая) проводятся в течение семестра в сроки, установленные деканатом. Перечень тем, выносимых на контрольные работы, дается за неделю до аттестации. Рубежная аттестация включает только компьютерный тест, а итоговая аттестация – компьютерный тест и устный ответ. Время, выделяемое на проведение рубежной аттестации (компьютерной контрольной тестовой работы), составляет 1 академический час, а итоговой аттестации – 2 академических часа (1 час – на тестовую работу и 1 час – на проверку знаний в виде устного ответа).

Академическая этика

При оформлении практических и лабораторных работ недопустимо включать в работу выдержки из работ других авторов без указания ссылок; использовать чужие идеи без указания первоисточников. Это касается и источников, найденных в Интернете. Необходимо указывать полный адрес

сайта. Все случаи плагиата должны быть исключены. В конце работы дается полный список всех использованных источников.

ТЕМЫ ЛЕКЦИЙ

3 СЕМЕСТР (сентябрь-январь)

Неделя 1. Основы использования специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях. Общая характеристика эколого-правовой ответственности и потребностей в судебно-экологических экспертных исследованиях; криминалистическая характеристика экологических преступлений и закономерности процесса слеодообразования в экологических правонарушениях; понятие и формы использования специальных экологических знаний в судопроизводстве; особенности использования специальных знаний при проведении следственных и судебных действий; непроцессуальные формы использования специальных знаний.

Литература:

1. Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридических учебных заведений. – М.: Юристъ, 1999. – 688 с.;
2. Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах. Учебное пособие. – М.: Проспект, 2001. – 304 с.;
3. Дубовик О.Л. Экологическое право. Элементарный курс. М.: Юристъ, 2002.- 304 с.;
4. Майорова Е.И. Экологические исследования в правоприменительной сфере // Основы естественно-научных знаний для юристов. Учебник для вузов по курсу «Концепции современного естествознания» / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 586-589;

5. Майорова Е.И. Судебные биологическая и экологическая экспертизы // Закон. – 2003. – № 3. – С. 38-41;

6. Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003. – 34с.;

7. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ;

8. Экологическое право: Учебник / Под ред. В.В. Гучкова. – М.: Закон и право. 2000. С. 214.

Неделя 2. Правовые и организационные основы судебно-экологической экспертной деятельности. Общая характеристика экологических правонарушений. Законодательство по вопросам природопользования и охраны окружающей среды. Особенности квалификации преступлений и административных правонарушений, сопряженных с воздействием на окружающую среду. Особенности гражданско-правовых споров, связанных с оборотом природных ресурсов. Механизм и инструменты совершения экологических правонарушений.

Понятие деятельности судебно-экспертных учреждений в области природопользования и охраны окружающей среды. Компетенция экспертов в области судебно-экологической экспертизы.

Литература:

1. Комментарий к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Под общ. ред. В.И. Илюхина и Г.Н. Колбая.-М.:ООО ТК Велби, 2002;

2. Российская юридическая энциклопедия.- М.: ИНФРА-М, 1999;

3. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному Закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».- М.:Право и Закон; Юрай-Издат, 2002;

Неделя 3. Правовые основы судебно-экспертной деятельности по фактам нарушения международных эколого-правовых отношений. Международные и зарубежные судебно-экспертные учреждения, осуществляющие судебно-экспертные исследования окружающей среды. Использование зарубежного опыта производства судебно-экологической экспертизы по фактам нарушения международных эколого-правовых отношений.

Литература:

1. A. Tiong-Whei Yap, Poh Ling Chia, Ming-Kiong Michael Tay Detection of contaminants in bunker oil and waste oil samples. Forensic Science International. Vol. 136. Suppl.1. September. 2003;

2. Erwin Vermeij and Rinske Knoop The Characterization of Building Materials// Forensic Science International. Vol. 136. Suppl.1. September. 2003;

3. Morrison R.D. 2000. Critical review of environmental forensic techniques: Part 2. Environmental Forensic 1, 175-195;

4. Per S. Daling, Liv-Guri Faksness Improved methodology for oil spill identification of waterborne petroleum and petroleum products. Forensic Science International. Vol. 136. Suppl.1. September. 2003;

5. Wim Wiarda, Rene P. De Bruijn and Gerard J.Q. van der Peijl. Analytical Chemistry for Environmental Forensics// Forensic Science International. Vol. 136. Suppl.1. September. 2003.

Неделя 4. Формы участия специалиста в области природопользования и охраны окружающей среды в досудебном и судебном производстве. Порядок и формы участия специалиста в области природопользования и охраны окружающей среды при расследовании преступлений (проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий); рассмотрении гражданских дел, дел об административных правонарушениях.

Литература:

1. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство/отв. Ред. В.Ф. Орлова.-М.: Норма, 2004;
2. Коновалова В.Е. Осмотр места происшествия по делам об экологических преступлениях // Современные достижения науки и техники в борьбе с преступностью. - Минск, 1992. - С. 68 – 71;
2. Леви А.А. Осмотр места происшествия. - М.: Юрид. лит., 1979. - С. 18;
3. Маханов С.А. Об опыте расследований преступных нарушений законов об охране природы: Всесоюзная конференция лучших следователей органов прокуратуры. - М., 1984. - С. 129-131;
4. Назаров Ю.В. Расследование загрязнений реки отходами промышленного производства. Следственная практика. - М. 1978. - №120. - С.40-43.

Неделя 5. Порядок назначения судебно-экологической экспертизы. Понятие и содержание постановления (определения) о назначении судебно-экологической экспертизы. Вопросы, разрешаемые экспертом в области природопользования и охраны окружающей среды. Участие специалиста при назначении судебно-экологической экспертизы. Материалы дела, необходимые для производства судебно-экологической экспертизы. Взаимодействие следователя (суда) и эксперта. Ознакомление эксперта с обстоятельствами дела и их использование при производстве экспертиз.

Особенности назначения судебно-экологической экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, негосударственном экспертном учреждении и частным экспертам.

Литература:

1. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Норма, 2005;

2. Юридическая ответственность за экологические правонарушения. Постатейный комментарий к Российскому законодательству / М.А. Лапина. – М.: Издательство «Экзамен», 2003. – С. 13-14.

Неделя 6. Организация и производство судебно-экологической экспертизы. Производство судебно-экологической экспертизы в судебно-экспертном учреждении. Организация проведения судебно-экологической экспертизы с выездом на место происшествия, подлежащее судебно-экологическому исследованию. Заявление ходатайств о предоставлении дополнительных материалов.

Особенности производства судебно-экологической экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, негосударственном экспертном учреждении и частным экспертом.

Литература:

1. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство/отв. Ред. В.Ф. Орлова. – М.:Норма, 2004;

2. Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений. Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград: КЮИ МВД России, 2003. – 34с.

1. 1-6 лекции (12 часов) + 1-3 лабораторные работы (6 часов) + 1-3 практические работы (6 часов) + 12 часов самостоятельной работы студентов = 36 часов = 1 кредит

Неделя 7. Предмет и задачи судебно-экологической экспертизы.

Возможности использования судебной экспертизы для установления фактических обстоятельств негативного антропогенного воздействия. Предмет судебно-экологической экспертизы. Формирование специальных знаний отдельных родов (видов) судебно-экологической экспертизы. Экспертные задачи судебно-экологической экспертизы. Понятие и классификация задач судебно-экологической экспертизы.

Литература:

1. Аверьянова Т.В. Назначение экспертизы и стадии ее производства / Т.В. Аверьянова // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел. М., 2003. С. 305–336;

2. Комплексное криминалистическое исследование почв. М., 1978. 200 с.; Назначение и производство криминалистических экспертиз. М., 1988. 320 с.;

3. Основы судебной экспертизы / Под ред. Ю.Г. Корухова. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. С. 70, 71.

4. Словарь основных терминов судебно-почвоведческой экспертизы. М: ВНИИСЭ, 1987. 41 с.;

5. Шляхов А.Р. О предмете судебной экспертизы / А.Р. Шляхов // Некоторые вопросы теории судебной экспертизы. VII теоретич. семинар – криминалистические чтения 26 июня 1975 г.: тез. докл. М., 1975;

6. Шляхов А.Р. Сущность криминалистических экспертиз, материалов и изделий из них (КЭМВИ) / А.Р. Шляхов // Материалы для обсужд. на Ученом совете ВНИИСЭ. М., 1979; Судебно-почвоведческая экспертиза. 1992. Общая часть. 121 с.;

7. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. 552 с.

Неделя 8. Объекты судебно-экологической экспертизы. Понятие и общая характеристика объектов судебно-экологических экспертизы. Понятие свойства и признака объекта судебно-экологической экспертизы. Систематизация внешних свойств и признаков объекта судебно-экологической экспертизы. Классификация и систематизация внутренних свойств.

Литература:

1. Белкин Р.С. Учебный словарь-справочник по криминалистике / Р.С. Белкин. М., 1999;

2. Куприянова В.И., Образцов В.А. О содержании и структуре методик расследования преступных загрязнений водных объектов и атмосферного воздуха // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. - № 64. - М., 1980. - С. 52 – 59;

3. Омелянюк Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 624 с.;

4. Экологическое право: практическое пособие для сотрудников экологической милиции / отв. ред. Л.А. Бочин, О.Л. Дубовик. – М.: Юристъ, 2003. 333 с.

Неделя 9. Отбор образцов для судебно-экологической экспертизы. Понятие образца и виды образцов для сравнительного исследования. Этапы подготовки к получению сравнительных образцов СЭЭ. Условия доброкачественности образцов. Планирование отбора проб (образцов). Формы участия специалиста в получении образцов Порядок и протоколирование отбора проб (образцов) воздуха, воды, снега, почвы, образцов биологического происхождения и др. Упаковка и транспортировка изъятых проб и образцов.

Литература:

1. Резван А.П. Подготовка и назначения экспертиз по делам о загрязнении водоемов и воздуха: Учеб. пособие. - Волгоград. ВШШ МВД СССР, 1982. -С. 26;

2. Рузметов С.А. Процессуальные основы, тактика и методика получения сравнительных образцов для судебно-экологической экспертизы: Научно-практическое пособие. - Калининград: КЮИ МВД России, 200 – 7с.;

2. Экологические преступления: квалификация и методика расследования: Метод, пособие / СБ. Гавриш, В.Г. Грузкова, А.Л. Дудников и др.; Под ред. В.Е Коноваловой, Г.А. Матусовского. - Харьков: Глобус, 1994.- 58с.

Неделя 10. Методы и методики судебно-экологического экспертного исследования. Современные методические подходы к исследованию объектов судебно-экологической экспертизы. Общенаучные и специальные методы, используемые при производстве судебно-экологической экспертизы. Методы решения экспертных задач, классификация методов и методик. Общеэкспертные методы исследования. Частноэкспертные методы судебно-экологической экспертизы, в том числе: микроскопический, биодиагностический, сравнительно-географический, системный. Экспресс-методы получения информации об экологическом состоянии исследуемого объекта.

Литература:

1. Криминалистика / Под ред. И. Ф. Крылова. - Л.: ЛГУ, 1976;

2. Моисеева Т.Ф. Методы и средства экспертных исследований. – М.: МПСЭ, 2006;

3. Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. - М.: РФЦСЭ, 1997. - С. 251;

4. Россинская Е. Р. Общеэкспертные методы исследования вещественных доказательств и проблемы из систематизации // Сб. научных трудов ЭКЦ МВД России. - М., 1995;

5. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе.- М.:Норма, 2005.

Неделя 11. Метрология в судебной экологической экспертизе

Методы полевого обследования территории, подвергшейся негативному антропогенному воздействию, в целях судебно-экспертного исследования с использованием ГИС-технологий и спутниково-навигационных систем. Современные методы анализа состава, структуры природных и антропогенных объектов, их химических, физических, биологических и иных свойств при проведении судебно-экологического исследования. Выявление биоиндикаторов экологического состояния природных объектов. Возможности использования характеристик микро- и мезофауны в качестве криминалистически значимых признаков при производстве судебно-экологической экспертизы. Взаимозаменяемость методов.

Литература:

1. Другов Ю.С. Экологическая аналитическая химия. – М., 2000. – 432 с.;
2. Черных Н.А., Сидоренко С.Н. Экологический мониторинг токсикантов в биосфере. - М.: Изд-во РУДН, 2003. - 430 с.

Неделя 12. Заключение судебного эксперта-эколога. Содержание вводной части. Структура и содержание исследовательской части заключения. Отражение процесса исследования. Требования к иллюстрациям, табличному и графическому материалу. Формулирование выводов эксперта: формы выводов, соотношение объема выводов с

объемом вопросов, поставленных на разрешение экспертизы. Роль ведущего эксперта (эксперта-организатора) при производстве комплексной экспертизы и составлении экспертного заключения.

Оценка и использование заключения эксперта для разрешения уголовного, гражданского дела или дела об административном правонарушении.

Литература:

1. Зинин А.М. Судебная экспертиза: учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М., 2002. -320 с.;

2. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации. Утверждена Приказом Минюста России от 20 декабря 2002 г. № 347 (зарегистрировано в Минюсте РФ 5 января 2003 г. № 4093);

3. Основы судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. С. 285;

4. Соколовский З.М. Совершенствование структуры экспертных заключений / З.М. Соколовский // Некоторые теоретические проблемы судебной экспертизы: сб. науч. тр. / ВНИИСЭ. М.: ВНИИСЭ, 1978. Вып. 32;

5. Судебно-почвоведческая экспертиза. 1992. Общая часть. 121 с.

II. 7-12 лекции (12 часов) + 4-6 лабораторные работы (6 часов) + 4-6 практические работы (6 часов) + 12 часов самостоятельной работы студентов = 36 часов = 1 кредит

Неделя 13. Информационное обеспечение производства судебно-экологической экспертизы. Использование при решении задач судебно-экологической экспертизы геоинформационных систем и данных

мониторинга природных ресурсов. Использование при производстве судебно-экологических экспертиз материалов государственной и общественной экологической экспертизы, кадастров и балансов природных ресурсов. Научно-информационное обеспечение экспертной деятельности: использование справочной и методической литературы, банка данных, натуральных коллекций, информационно-поисковых систем.

Литература:

1. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – М.: Право и Закон; Юрай-Издат, 2002;

1. Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 г., № 24-ФЗ.

Неделя 14. Оценка экологического состояния почвенно-земельных ресурсов и объектов недропользования. Взаимодействие судебных экспертов с представителями органов государственного контроля за использованием и охраной почвенно-земельных ресурсов. Производство судебной экспертизы по фактам нарушения и загрязнения земель. Взаимодействие судебных экспертов с представителями органов государственного контроля за недропользованием и охраной недр. Основные понятия и технология производства судебно-экологической экспертизы по фактам нарушений использования земель и недропользования.

Литература:

1. Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации / О.Л. Дубовик. М.: СПАРК, 1998. 352 с.;

2. Определение основных понятий видов нарушений земельного законодательства: Письмо Роскомзема от 29 марта 1994 г. //

Государственный контроль за использованием и охраной земель: Нормативные материалы. М.: Роскомзем, 1994. Вып.1. С. 62–65;

3. Распоряжение мэра «Об утверждении методики исчисления размера ущерба, вызываемого захламливанием, загрязнением и деградацией земель на территории Москвы» от 27 июля 1999 г., № 801-РМ.;

4. Сизов А.П. О новом подходе к исчислению ущерба, вызываемого захламливанием, загрязнением и нарушением городских земель / А.П. Сизов [и др.] // Почвоведение. 2001. № 6. С. 732–740;

5. Сизов А.П. Оценка экологического состояния земельных участков на особо охраняемых природных территориях города / А.П. Сизов, Н.Н. Ключев // География и природные ресурсы. 2004. № 1. С. 36–44.

Неделя 15. Оценка экологического состояния атмосферного воздуха. Взаимодействие судебных экспертов с представителями органов государственного контроля в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды. Основные понятия и технология производства судебной экспертизы по фактам нарушения законодательства об охране атмосферного воздуха.

Литература:

1. Федеральным законом «Об охране атмосферного воздуха» от 4 мая 1999 года. СЗ РФ, 1999, №18;

2. Экологическое право: практическое пособие для сотрудников экологической милиции. / Отв. ред. Л.А. Бочин, О.Л. Дубовик. – М.: Юрист, 2003. – 333 с.

Неделя 16. Оценка экологического состояния водных объектов и объектов лесного фонда. Взаимодействие судебных экспертов с представителями органов государственного контроля за водопользованием и охраной водных объектов. Основные понятия и технология производства

судебной экспертизы по фактам нарушения законодательства об охране водных объектов. Взаимодействие судебных экспертов с представителями органов государственного контроля за использованием и охраной лесов. Использование специальных знаний в ходе досудебного и судебного производства по фактам лесонарушений, в том числе истребления, повреждения и истощения лесов.

Литература:

1. Водный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ) // Российская газета от 8 июня 2006 г., № 4087;
2. Лесной кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 4 декабря 2006 г.) // Российская газета от 8 декабря 2006 г., № 4243;
3. Мониторинг состояния лесных и городских экосистем / Под ред. В.С. Шалаева, Е.Г. Мозолева. – М: МГУЛ, 2004. – 235с.;
4. Шуваев. Ю. Анализ правоприменения лесного и смежного законодательства в России // Устойчивое лесопользование. – М., 2005. – № 1 (7). – С. 36-45;
5. Нарушения законодательства при сбросе загрязняющих веществ в водные объекты // Экология производства. 2006. № 2. С. 22-30.

Неделя 17. Особенности оценки экологического состояния городской среды. Производство судебно-экологической экспертизы для установления вредных последствий деятельности промышленных, коммунальных, иных предприятий и транспорта.

Литература:

1. Градостроительный кодекс РФ от 7 мая 1998 г., 73-ФЗ (ред. 29 декабря 2006 года) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 19, ст. 2069;
2. Мониторинг состояния лесных и городских экосистем / Под ред. В.С. Шалаева, Е.Г. Мозолева. – М: МГУЛ, 2004. – 235с.;

3. Федеральный закон от 10 января 2002 г., № 7–ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 2, ст. 133;

4. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30 марта 1999 г., № 52-ФЗ.

Неделя 18. Особенности исследования различных компонентов экосистем в рамках комплексной экспертизы. Специфика назначения комплексной судебно-экологической экспертизы в случае включения в комиссию экспертов разных экспертных специальностей. Последовательность исследования объектов судебно-экологической экспертизы.

Литература:

1. Основы судебной экспертизы. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. Ч. I : Общая теория. 430 с.;

2. Приказ Минюста России «О внесении дополнений в приказ Минюста России от 14 мая 2003 г. № 114» от 12 сентября 2005 г., № 169;

3. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. - 384 с.;

4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73–ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291

III. 13-18 лекции (12 часов) + 7-9 лабораторные работы (6 часов) + 7-9 практические работы (6 часов) + 12 часов самостоятельной работы студентов = 36 часов = 1 кредит

ИТОГО: 108 часов (3 кредита)

ТЕМЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Неделя 1, 3. Производство судебной экспертизы по фактам нарушения и загрязнения земель.

Неделя 5, 7. Основные понятия и технология производства судебно-экологической экспертизы по фактам правонарушений недропользования.

Неделя 9. Производство судебной экспертизы по фактам нарушения законодательства об охране атмосферного воздуха.

Неделя 11. Производство судебной экспертизы по фактам нарушения законодательства об охране водных объектов.

Неделя 13. Использование специальных знаний в ходе досудебного и судебного производства по фактам лесонарушений, в том числе истребления, повреждения и истощения лесов.

Неделя 15, 17. Производство судебно-экологической экспертизы для установления вредных последствий деятельности промышленных, коммунальных, иных предприятий и транспорта.

ТЕМЫ ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ

Неделя 2, 4, 6. Определение содержания тяжелых металлов в компонентах окружающей среды (почвах, природных и сточных водах, растительности).

Неделя 8, 10. Определение углеводов нефти в почвах и водах.

Неделя 12, 14. Определение остаточных количеств пестицидов в почвах.

Неделя 16, 18. Радиоактивное загрязнение территории Определение активности естественных и искусственных радионуклидов в почвах и грунтах.

ТЕМЫ РЕФЕРАТОВ

1. Экологическая экспертиза в системе управления природоохранной деятельностью;
2. Виды экологической экспертизы;
3. Опыт России и других стран в области производства судебно-экологической экспертизы;
4. Региональные особенности совершения экологических правонарушений;
5. Система оценки экологического состояния природных сред;
6. Нормативная база для оценки состояния экосистем;
7. Характеристика видов загрязнения компонентов окружающей среды;
8. Состояние окружающей природной среды в различных регионах Российской Федерации;
9. Особенности радиологического исследования природных сред;
10. Оценка радиационного фона территории РФ;
11. Оценка уровней загрязнения различных регионов России тяжелыми металлами;
12. Оценка уровней загрязнения различных регионов России хлорорганическими веществами;
13. Городская среда как объект комплексного экологического исследования;
14. Метрология в криминалистике и судебной экспертизе. Средства измерений и их характеристика;
15. Научные основы криминалистической метрологии и математическая обработка результатов исследования.