

**ПРИОРИТЕТНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ»  
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ**

---

**Е.В. МАРТЫНЕНКО**

**СОЗДАНИЕ И СОПРОВОЖДЕНИЕ  
ПРОГРАММ ДВОЙНЫХ ДИПЛОМОВ**

**Учебное пособие**

**Москва**

**2008**

**«Создание комплекса инновационных образовательных программ  
и формирование инновационной образовательной среды,  
позволяющих эффективно реализовывать государственные интересы РФ  
через систему экспорта образовательных услуг»**

Экспертное заключение –

кандидат политических наук *Б.В.Железов*

**Мартыненко Е.В.**

Создание и сопровождение программ двойных дипломов: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 123 с.

В учебном пособии даны понятие и определение программы двойного диплома (совместной степени). Приведены основные нормативно-правовые документы в области их создания и сопровождения. Проанализированы различные модели программы двойных дипломов, разработаны предложения по организации, информационному сопровождению, маркетингу, а также мониторингу и оценке программ двойных дипломов (совместных степеней).

Пособие предназначено для студентов-юристов, студентов-экономистов, а также специалистов в области образовательного права и международной деятельности высших учебных заведений.

Учебное пособие входит в состав учебно-методического комплекса, включающего описание курса, программу и электронный учебник.

*Учебное пособие выполнено в рамках инновационной образовательной программы Российского университета дружбы народов, направление «Формирование службы обеспечения экспорта образовательных услуг на базе модернизации существующей инфраструктуры международного образования РУДН», и входит в состав учебно-методического комплекса, включающего описание курса, программу и электронный учебник.*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Тема 1. Понятие и определение программы двойного диплома (совместной степени) . . . . .</b>	<b>4</b>
<b>Тема 2. Нормативно-правовое обеспечение создания и сопровождения программ двойных дипломов . . . . .</b>	<b>13</b>
<b>Тема 3. Формирование партнерства (консорциума) при создании программы двойного диплома. . . . .</b>	<b>22</b>
<b>Тема 4. Ресурсы для программы двойного диплома . . . . .</b>	<b>33</b>
<b>Тема 5. Модели программы двойного диплома . . . . .</b>	<b>45</b>
<b>Тема 6. Формирование учебной программы двойного диплома . . . . .</b>	<b>53</b>
<b>Тема 7. Технологии набора студентов . . . . .</b>	<b>62</b>
<b>Тема 8. Организация учебного процесса . . . . .</b>	<b>72</b>
<b>Тема 9. Диплом и приложение к диплому (Diploma Supplement) . . . . .</b>	<b>83</b>
<b>Тема 10. Информационное сопровождение и маркетинг программы двойного диплома . . . . .</b>	<b>90</b>
<b>Тема 11. Мониторинг и оценка программы двойного диплома . . . . .</b>	<b>93</b>
<b>Описание курса и программа . . . . .</b>	<b>99</b>

## **ТЕМА 1. Понятие и определение программы двойного диплома (совместной степени)**

**Двойные дипломы как инструмент достижения целей Болонской декларации.** С принятием Болонской декларации в 1999 г. многое сделано в области преобразования европейской системы высшего образования, а следовательно, и вузов стран–участниц Болонского процесса, в эффективное международное сообщество университетов.

Вместе с тем, ход выполнения Болонской декларации и последующих документов, принятых в рамках соответствующих договоренностей между образовательными организациями, министерствами и правительствами стран, подписавших Декларацию, показывает, что для придания образовательным реформам более стабильного и динамичного характера вузам этих стран необходимо время, чтобы воплотить изменения в законодательстве об образовании, в контексте Болонских договоренностей, в решение конкретных академических и институциональных задач.

Безусловно, идея внедрения в европейское пространство высшего образования совместных степеней (двойных или более множественных дипломов) явилась естественным следствием принятия большинством европейских стран–участниц Болонского процесса многоуровневой структуры высшего образования, а также развития мобильности студенческих и академических кадров. Вместе с тем, уже после принятия Болонской декларации стало ясно, что программа двойных дипломов качественно отличается от простых обменов, хотя и составляет их неотъемлемую часть. Необходимо было добиться консенсуса в подходах к определению понятия «программы двойных дипломов».

**Проблема выработки общепризнанного определения понятия «программа двойного диплома».** После подписания Болонской декларации появились новые инструменты и инициативы, содействующие реализации целей формирования общего европейского пространства высшего образования, причем как наднациональные, так и национальные и институциональные. Наиболее известные и эффективные из них носят многоуровневый характер. В качестве примера можно привести совместные проекты и исследования Европейской Комиссии и Европейской ассоциации университетов, в которых принимали участие университеты из всех стран–участниц Болонского процесса: проект «Создание совместных (двойных) дипломов»; проект «Настройка образовательных структур»; проект «Формирование культуры качества»; исследование «Тенденции развития европейских образовательных структур». <sup>1</sup>

Таким образом, необходимость в разработке и осуществлении совместных учебных программ и степеней стала логическим развитием Болонских принципов, поскольку они охватывают практически все цели Болонской декларации, будь то сотрудничество в обеспечении качества образования, признание степеней и квалификаций, прозрачность и конвергенция систем высшего образования в Европе, поступательный рост мобильности систем высшего образования стран Европы, международная трудовая востребованность в выпускниках вузов, и, наконец, привлекательность европейского образования для остального мира.

**Мотивация и цели.** Мотивация и цели программ двойных дипломов (совместных степеней) многообразны. Европейские органы и национальные правительства рассматривают программы двойных дипломов как средство укрепления европейского гражданства и повышения спроса на выпускаемых специалистов. Национальные и региональные правительства

---

<sup>1</sup> См.: Tuning educational structures in Europe. // [http://ec.europa.eu/education/policies/educ/tuning/tuning\\_en.html](http://ec.europa.eu/education/policies/educ/tuning/tuning_en.html); <http://www.tuning.unideusto.org/tuningeu/>; <http://ru-ects.csu.ru/en/node/115>; <http://www.eua.be/index.php?id=62>

могут поощрять их как средство и инструмент привлечения квалифицированных кадров в целях регионального развития. Для университетов программы двойных дипломов (совместных степеней) служат средством повышения эффективности собственных программ развития, получения иностранной/международной аккредитации, присвоения квалификаций, которые не может предложить национальная система образования, повышения конкурентоспособности «своего» вуза, либо обеспечения дополнительных доходов (путем, например, франчайзинга их программ и степеней).

**Встреча министров образования государств–членов Болонского процесса в Праге в 2001 г. по вопросу программ двойных дипломов. Рекомендации Стокгольмского семинара (май 2002 г.) и других международных форумов по развитию программ двойных дипломов (совместных степеней).**<sup>1</sup> Впервые проблема двойных дипломов (совместных степеней) в Европейском пространстве высшего образования была четко обозначена в Коммюнике встречи европейских министров высшего образования 19 мая 2001 г. в Праге.

В нем, в частности, говорилось: «В целях дальнейшего укрепления европейского измерения и повышения занятости выпускников вузов министры рекомендуют образовательному сектору вести ускоренными темпами разработку модулей, курсов и учебных планов на всех уровнях с наполнением их «европейским» содержанием, ориентацией или организацией. Это в особенности касается модулей, курсов, учебных планов подготовки дипломированных специалистов, предлагаемых сотрудничающими вузами в различных странах и ведущих к получению признаваемых совместных степеней».

Эта же тема нашла широкое отражение в ряде документов следующих международных форумов, конференций и семинаров, в частности, та-

---

<sup>1</sup> См.: Коммюнике встречи европейских министров, отвечающих за высшее образование. Прага, 19 мая 2001 года. // <http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/inter/praha/>. Коммюнике Конференции министров высшего образования. Берлин 19 сентября 2003 года. // <http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/inter/berlin/>.

ких как, Декларация Ассоциации европейских университетов (т.н. Грацская декларация, Австрия, утвержденная в Левене, Бельгия 4 июля 2003г.); Коммюнике Конференции министров высшего образования о создании европейского пространства высшего образования (Берлин, 19 сентября 2003г.); Рекомендации Европейской ассоциации университетов о политике по обеспечению качества в контексте вышеупомянутого Берлинского коммюнике; Коммюнике Конференции министров в Бергене (Норвегия, июнь 2005 г.)<sup>1</sup>; и, наконец, Коммюнике Конференции министров образования в Лондоне (июль 2007 г.)<sup>2</sup>.

В частности, в коммюнике в Берлине министры договорились:

– заявить о приверженности идее постоянного образования: приблизить образование к студентам; шире практиковать взаимодействие с местными органами и экономическими структурами;

– постоянно рассматривать совокупность умений и навыков, заложенных в учебных программах и курсах, внося необходимые коррективы с целью сближения с квалификациями, принятыми в Европейском образовательном пространстве;

– использовать Приложение к диплому (разработка UNESCO-CEPES), Европейскую систему перезачета кредитов (ECTS) и портфели (совокупности) умений и навыков для учета и оценки образования;

– выражать все квалификации в переводе на ясные точки отсчета: унифицированное описание квалификаций, уровней и результатов обучения, связанных между собой предметов и компетенций;

– на базе оценки и опыта двухуровневой системы образования (где она уже внедрена) включать в Болонский процесс аспирантуру в качестве

---

<sup>1</sup> См.: The European Higher Education Area – Achieving the goals. Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, Bergen, 19-20 May 2005. // [http://www.bologna-bergen2005.no/Docs/00-Main\\_doc/050520\\_Bergen\\_Communique.pdf](http://www.bologna-bergen2005.no/Docs/00-Main_doc/050520_Bergen_Communique.pdf).

<sup>2</sup> См.: Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, London, 18 May 2007. Towards the European Higher Education Area: responding to challenges in a globalised world. // [www.mab.hu/doc/LondonComm.doc](http://www.mab.hu/doc/LondonComm.doc).

третьего уровня в соответствии с решениями Берлинской конференции министров образования 2003 г.;

– создавать возможности реализации гибких траекторий образования, включая процедуры признания ранее полученных результатов обучения;

– повышать уровень доступности информации о мобильности, в том числе посредством создания специальных сайтов об основных европейских ресурсах и программах мобильности, введения специальных условий для организаторов мобильности, студентов, преподавателей, администраторов, участвующих в программах обменов в рамках соглашений о программах двойных дипломов (совместных степеней).

Особо следует остановиться на упомянутых выше международных форумах, практически целиком посвященных проблеме разработки и внедрения программ совместных степеней и двойных дипломов: «Семинар по совместным степеням в рамках Болонского процесса» (Стокгольм, 30–31 мая 2002 г.) и «Интегрированные программы – проблемы и перспективы» (Мантуя, 11–12 апреля 2003 г.)<sup>1</sup>. Осуществлялись и практические мероприятия в виде ряда пилотных проектов, в которых структура NARIC/ENIC (Европейская сеть информационных центров/Информационные центры национального академического признания) участвовала в признании степеней.

На Стокгольмском семинаре участники сошлись во мнении о том, что двойные дипломы (совместные степени) являются важным инструментом осуществления целей, закрепленных в Болонской декларации и Парижском коммюнике, таких как: всемерное развитие студенческой и академической мобильности; обеспечение занятости; качество образования; европейское измерение, а также привлекательность и конкурентоспо-

---

<sup>1</sup> См.: Семинар на тему «Интегрированные программы обучения – значение и перспективы». – Мантуя 11-12 апреля 2003 г. // [http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon\\_hrono.aspx](http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon_hrono.aspx).



способность Европейского пространства высшего образования. Совместные программы обучения могут обеспечить то средство, с помощью которого студенты получили бы возможность освоения зарубежного академического и культурного опыта, а вузы – развития более тесного институционального сотрудничества. Такое сотрудничество, естественно, ведет к значительному расширению вовлекаемых в образовательный процесс средств и ресурсов, нежели те, которыми располагают отдельные вузы.

Участники семинара высказались за необходимость разработки общих рамок совместных степеней и предприняли попытку разработать требования, которые могли бы стать общим знаменателем для осуществления этой задачи.

Эти требования сводятся к следующему:

- программы разрабатываются или утверждаются совместно несколькими вузами (т.е. не менее двух);
- студенты каждого вуза-партнера проходят часть программы в других вузах;
- сроки пребывания студентов в вузах-партнерах должны быть достаточно продолжительными (по договоренности);
- периоды обучения и результаты экзаменов в вузе (вузах)-партнере признаются автоматически и в полном объеме;
- преподавательский состав каждого вуза-партнера принимает участие в лекционной деятельности в других вузах и в разработке совместных учебных планов, а также в формировании совместных комиссий по приему и проведению экзаменов;
- по завершении полной программы студент получает соответствующую степень либо от каждого вуза в отдельности, либо согласованную степень вузов–партнеров.

В Стокгольме напомнили, что вопрос разработки общих рамок совместных степеней был одним из главных при принятии Лиссабонской Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образова-

нию в европейском регионе 1997 г., однако отмечалось, что в большинстве стран совместно присваиваемые степени требуют внесения существенных поправок в действующее законодательство. Дело в том, что лишь немногие страны формально закрепляют статус совместной степени. Другими словами, присвоение одной и той же степени от имени нескольких вузов до сих пор представляет юридическую сложность.

Когда совместная степень присваивается в качестве национальной, она признается как любая другая иностранная степень. Если же это действительно совместная степень нескольких вузов из различных стран, она выпадает из рамок как национальных законодательств, так и международного права и неизбежно сталкивается с проблемами признания.

Семинар в Мантуе (2003 г.) внес новый элемент в решение этой проблемы. Он подтвердил значение интегрированных учебных планов и совместных степеней для достижения целей создания Европейского пространства высшего образования и вновь напомнил о юридических преградах.

В докладе «Совместные степени: итальянский опыт в европейском контексте» была приведена информация о деятельности в этом направлении вузов Италии, чем привлекла внимание участников как «пример положительной практики» («example of good practice»), ставший постоянным клише во всех дальнейших Болонских документах в части формирования программ двойных дипломов (совместных степеней)<sup>1</sup>.

Реформа итальянского образования 1999 г. открывала новые возможности для присвоения совместных степеней в целях поощрения развития меж-  
университетского сотрудничества. На основе специальных соглашений итальянские университеты имеют юридически обоснованное право присваивать совместные степени студентам других национальных, а также

---

<sup>1</sup> См.: Борисенкова А.В. Система высшего образования стран группы восьми: Италия. // [http://www.oecdcentre.hse.ru/material/System\\_higher\\_education\\_countries\\_G8.pdf](http://www.oecdcentre.hse.ru/material/System_higher_education_countries_G8.pdf).

иностранных университетов. При этом порядок и процедуры присвоения двойных или совместных степеней определяются уставами самих вузов.

В соответствующих разделах настоящего курса, будут приведены выборочные данные о законодательстве других стран Европы по этому вопросу, а также о сравнительных модулях программ совместных дипломов.

В результате работы всех вышеупомянутых конференций, семинаров и деловых встреч представителей стран–участниц Болонского процесса был выработан, на основе консенсуса, следующий подход к решению вопроса об определении понятия «программа двойных дипломов (совместных степеней»):

1. В программе участвуют два или более вуза в двух или более странах;

2. Срок обучения за пределами направляющего вуза должен быть достаточно продолжительным и непрерывным (например, один полный академический год на уровне бакалавриата);

3. Совместные степени требуют разработки совместных учебных программ, создание которых оформляется подписанием соглашения между вузами-партнерами;

4. Совместные степени должны основываться на двусторонних или многосторонних соглашениях по совместно разрабатываемым утверждаемым программам без каких-либо ограничений в направлениях и предметах подготовки;

5. Обеспечивается полное применение Приложения к диплому и Европейской системы передачи кредитов (ECTS);

6. Совместная степень, как правило, оформляется в виде единого документа, выдаваемого вузами–партнерами в соответствии с их национальными нормативно–правовыми документами;

7. Совместные степени и учебные программы обязательно требуют всемерного развития студенческой, академической и административной мобильности;

8. Обеспечивается языковая диверсификация в европейском масштабе;

9. Совместные программы обучения должны иметь европейское измерение, идет ли речь о физической мобильности или о межкультурной компетенции в учебном плане;

10. Необходимо внедрение мониторинга системы совместных степеней в ходе выполнения рекомендаций Болоньи, Праги, Берлина и документов последующих встреч и конференций;

11. Странам–участницам рекомендуется регулярно информировать Рабочую группу Болонского процесса о всех договоренностях их вузов по участию в программах двойных дипломов.

## **ТЕМА 2. Нормативно-правовое обеспечение создания и сопровождения программ двойных дипломов**

**Проблема нормативно-правового обеспечения создания и сопровождения программ двойных дипломов на уровнях национального и международного права.** Впервые анализ нормативно-правового обеспечения программ двойных дипломов (совместных степеней) проводился в июле 2003 г. группой специалистов Европейской ассоциации университетов по заказу и при спонсорской поддержке Европейской комиссии. Их выводы сводились к следующему.

Более половины национальных законодательств стран–участниц (а именно 19, по справкам их министров образования) не разрешало присвоение совместных степеней, но 15 из них сообщили, что работа по изменению нормативно–правовых актов в этом отношении активно ведется. Треть министров сообщили, что их законодательство разрешает практику двойных дипломов, и еще в пяти странах в законодательство были внесены соответствующие изменения. Скорее всего, в данном случае речь идет о присвоении, более традиционной, «двойной степени», которая указывает на «образовательный маршрут студента». Однако совместные степени, в подлинном смысле этого слова, в виде «наднациональных» дипломов практически не применяются. Лиссабонская конвенция о признании 1997 г. не применяется в отношении признания совместных степеней, так как она основывается на взаимном признании национальных степеней. В 2003 г. велась работа по подготовке соответствующего дополнения к Лиссабонской конвенции о признании 1997 г., но она до сих пор не завершена.

Опрос, проведенный специалистами Европейской ассоциации университетов показал, что более половины министерств поощряют совместные учебные планы и совместные степени путем предоставления грантов на студенческую мобильность. Треть министерств сообщили, что они

представляют финансовые льготы для мобильности административного персонала, и еще одна треть – на разработку программ. Тем не менее, 30% министерств не предоставляют никакой финансовой поддержки программам «совместных учебных планов – совместных степеней».

Европейская ассоциация университетов исследовала вопрос нормативно-правового обеспечения программ двойных дипломов (совместных степеней) по странам. В соответствии с проведенными исследованиями и опросами во многих странах нормативно-правовые акты, регламентирующие сотрудничество вузов в этой области отсутствуют (Австрия; фламандская и франкоговорящая части Бельгии; Болгария; Чехия; Кипр; Дания; Эстония; Исландия; Ирландия; Латвия; Литва; Голландия; Норвегия; Польша; Португалия; Испания; Швейцария; Великобритания).

В Великобритании и Ирландии право присвоения степеней принадлежит университетам. Другими словами, британские и ирландские университеты обладают широкой автономией в принятии решений о создании и сопровождении программ двойных дипломов со своими зарубежными партнерами.

В Италии первая крупная реформа законодательства в области образования, проведенная в 1984 г., была направлена на обеспечение университетского сотрудничества с Францией. Общие рамки для университетов и других вузов были определены реформой системы образования 1999 г., которая предоставила им право присваивать совместные степени в сотрудничестве с иностранными университетами. Порядок присвоения совместных степеней определяется вузами и регламентируется их внутренними нормативно-правовыми актами, включая уставы.

В Венгрии Акт о высшем образовании 1993 г. предоставил венгерским вузам право осуществлять программы двойных дипломов (совместных степеней) с зарубежными вузами–партнерами на всех уровнях при условии, что они и их соответствующие степени официально признаны.

В кипрском законодательстве понятие «двойной диплом (совместная степень)» не определяется, но в последнее время на Кипре ведется активная дискуссия о необходимости внесения изменений в действующее законодательство, регулирующие отношения в области образования. Отсутствие или слабое законодательство в области двойных дипломов (совместных степеней), как правило, не влияет на право университетов заключать соглашения о сотрудничестве с зарубежными университетами–партнерами в области программ двойных дипломов (совместных степеней).

Министерства образования многих стран сообщают, что их вузы не испытывают особых трудностей в заключении соглашений о программах двойных дипломов (совместных степеней) с иностранными вузами (фламандская и франкоговорящая части Бельгии, Чехия, Эстония, Франция, Германия, Венгрия, Италия, Латвия, Мальта, Голландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словакия, Румыния).

В ряде стран, однако, действует законодательство, которое сдерживает сотрудничество вузов в области осуществления программ двойных дипломов (совместных степеней), в частности законодательство, определяющее язык преподавания.

Отсутствие нормативно-правового обеспечения программ двойных дипломов (совместных степеней) вызывает серьезные проблемы в отношении процедур их присвоения и признания на национальном уровне. В большинстве стран, где присвоение совместных степеней законодательно не регулируется, оно осуществляется в порядке, предусмотренном для присвоения национальных степеней.

В этой связи весьма показательным является пример Франции, в которой присвоение совместной степени не представляет никакой правовой проблемы, если партнеры соглашаются принять французскую модель учебной программы. В этом случае соискатель получает две степени – французского и зарубежного университета–партнера, что предполагает получение двух дипломов.

В Ирландии вопросы международного межвузовского сотрудничества, в том числе по программам двойных дипломов (совместных степеней) регламентируются нормативно–правовыми актами министерства образования. Ирландское законодательство специальных положений, регулирующих вопросы создания и сопровождения программ двойных дипломов (совместных степеней) не содержит.

Обратимся к опыту франкоговорящей части Бельгии, демонстрирующему состояние нормативно–правового обеспечения программ двойных дипломов.

Во франкоговорящей части Бельгии вузам предоставлено право заключать соглашения о программах двойных дипломов (совместных степенях) с зарубежными вузами. Несмотря на это проблемы возникают при присвоении окончательных квалификаций. Для того чтобы иностранному студенту получить степень в Бельгии, быть студентом из вуза–партнера недостаточно. Необходимо, чтобы студент зарубежного вуза–партнера был зачислен в качестве студента в бельгийский университет и провел в нем, по крайней мере, последний год учебы. Такие же правила действуют в фламандской части Бельгии.

Кроме уже перечисленных стран, Австрия, Дания, Исландия, Латвия, Голландия, Португалия и Испания также подчеркивают, что все процедуры и порядок присвоения совместных степеней должен быть аналогичным тому, который применяется при присвоении национальных квалификаций.

Требования, абсолютно понятные в национальном контексте, могут стать серьезным препятствием в отношении совместных степеней. К таким требованиям относятся ситуации:

1. Когда студент для получения степени должен быть официально зачислен в вуз. Однако он далеко не всегда может получить разрешение о зачислении в два (или более) вуза одновременно. В этом случае студент, как правило, может рассчитывать на получение квалификации только «своего» вуза.



2. Минимальный период учебы в вузе-партнере или количество кредитов, требуемых для получения национально признанной степени в направляющем вузе определяется национальным законодательством. Если минимальный период обучения или количество кредитов устанавливаются на уровне свыше 50%, сотрудничество по программе двойного диплома может оказаться невозможным.

3. Широко применяется практика присвоения вузом степени студентам, официально зачисленным в вуз-партнер на последний год обучения и/или защищающим в нем свои выпускные работы (дипломные проекты, магистерские диссертации и т.д.). Такой порядок, как правило, ведет к присвоению лишь одной национальной степени.

4. Законодательство некоторых стран определяет форму и содержание документов об образовании (аттестатов, сертификатов или дипломов), что практически исключает возможность внесения в них информации о совместной программе или о вузе–партнере.

В Польше, например, название той или иной программы (направления подготовки) должно браться из перечня направлений подготовки, утверждаемых решением министерства образования. Аналогичная практика существует в ряде других стран. Известны случаи, когда сотрудничество по программам совместных степеней почти срывалось из-за того, что наименование программы отвечало требованиям законодательства одного или нескольких партнеров, но не удовлетворяло требованиям законодательства других.

В Голландии и Латвии программы совместных степеней в большинстве случаев должны соответствовать тем же процедурам обеспечения качества подготовки, что и национальные программы.

В настоящее время идет работа по совершенствованию нормативных актов в сфере программ совместных степеней в Австрии, Болгарии, Греции, Латвии, Румынии, фламандской части Бельгии и ряде других стран.

На уровне международного права предстоит еще немало сделать, чтобы максимально использовать весь потенциал такой эффективной (по общему признанию) формы международного образовательного сотрудничества, как программы двойных дипломов (совместных степеней). В частности, необходимо нормативно урегулировать проблему признания совместных степеней, поскольку основной на сегодняшний день международный инструмент академического признания – Лиссабонская конвенция о признании 1997 г., не содержит специальных статей, посвященных признанию документов об образовании, полученных в рамках программ двойных дипломов (совместных степеней).

**Законодательство Германии о программах двойных дипломов. Требования к совместным или двойным степеням.** В Германии нормативно–правовое обеспечение создания и сопровождения программ двойных дипломов (совместных степеней) определяется двумя решениями конференции министров образования и культуры 1991 г. и 1996 г. (о совместном сопровождении докторских диссертаций). Минимальные требования к программам двойных дипломов в соответствии с принятыми решениями следующие: 1) программы представляются германскими вузами совместно, как минимум, с одним зарубежным вузом; 2) программы и экзаменационные процедуры разрабатываются партнерами совместно; 3) каждый партнер представляет существенную часть программы (разделение ответственности четко фиксируется в совместном документе о сотрудничестве); 4) программа должна обеспечивать уровень подготовки не ниже национальной германской степени.

Вообще, понятие «совместная степень» нельзя отнести к общепризнанным понятиям. В Европе господствует точка зрения, что совместные степени должны рассматриваться как системная возможность в национальном масштабе и опциональный (выборочный) фактор для вузов и студентов. Идея: «совместная степень любой ценой» или «чем больше, тем лучше», представляются малопродуктивной.

В этой связи постепенно изменяются и конкретизируются требования к программам двойных дипломов (совместных степеней). Рекомендации в этой сфере можно свести к следующим положениям:

1. Необходимо разработать общепризнанное определение понятия «совместная степень». При этом следует учитывать следующие критерии:

- минимальное число вузов - участников;
- совместный характер учебного плана;
- минимальный уровень студенческой и административной мобильности;
- разработку и согласование порядка присвоения степеней.

2. Правительствам государств-членов Болонского процесса необходимо внести изменения в действующее законодательство об образовании в целях:

- обеспечения сотрудничества в области совместных степеней нормативно-правовой базой;
- создания юридических гарантий функционирования системы, при которой вузы одной страны беспрепятственно сотрудничают с вузами другой в области присвоения совместных степеней;
- устранения неявных препятствий при заключении соглашений о взаимных степенях, возникающих в результате применения норм, императивно определяющих текст сертификата или диплома, фактически не допускающих упоминания о двойном характере документа. Это же касается вопроса зачисления студентов, языка преподавания, источников финансирования и т.д.

3. Сетям ENIC и NARIC необходимо внести предложения о дополнении Лиссабонской конвенции 1997 г. положениями (в форме Дополнительного протокола), регламентирующими вопросы признания совместных (двойных) документов об образовании.

4. Необходимо расширить территориальные пределы действия Европейской системы передачи (перевода) кредитов (ECTS) и Приложения к

диплому для обеспечения прозрачности программ совместных степеней или как средства информации о совместном характере обучения.

5. Необходимо разработать унифицированные механизмы обеспечения качества обучения в рамках совместных степеней. Это можно сделать через систему оценки качества вузовской деятельности Европейской ассоциации университетов, в которой работают европейские, а не национальные эксперты. Важно, чтобы выводы этих экспертов признавались национальными агентствами по качеству, и их рекомендации принимались на национальном уровне для устранения недостатков.

В этот процесс также должна включиться Европейская сеть по обеспечению качества образования ENQA.

6. Одной из важнейших целей Болонского процесса является востребованность выпускников вузов на рынке труда. В этой связи необходимо всячески поощрять развитие образования в рамках программ двойных дипломов (совместных степеней) в профессиональных сферах, в связи с чем правовое регулирование этого направления подготовки с учетом директив Европейского Союза о профессиональном признании приобретает особое значение.

7. Необходимо изыскивать дополнительные источники финансирования как на национальном, так и международном (общеевропейском) уровне для поддержки мобильности студентов, преподавательского и административного персонала, в том числе для покрытия расходов на стадии разработки совместного учебного плана.

**Проблема нормативно-правового обеспечения создания и сопровождения программ двойных дипломов в России.** В 2000 г. Россия присоединилась к Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в регионе Европы от 11 апреля 1997 г. (Лиссабонская конвенция). В 2003 г. Россия официально стала страной–участницей Болонского процесса, подписав Болонскую декларацию. Представители России входят в международную группу по Болонскому процессу.

Многие российские вузы активно включились в международное образовательное сотрудничество по имплементации принципов Болонской декларации.

Анализ и статистика этого участия по всем направлениям и проектам, заложенным в Болонье и последующих документах, касающихся хода и развития Болонского процесса, выходят за рамки настоящего курса.

Что же касается непосредственно нормативно-правового обеспечения создания и сопровождения программ двойных дипломов (совместных степеней) в России, следует отметить, что специальных норм, регламентирующих международное межвузовское сотрудничество в этой области в России нет.

Вместе с тем, университетам предоставляются широкие возможности самостоятельно договариваться с зарубежными вузами о сотрудничестве в области программ двойных дипломов, исходя из действующей нормативно-правовой базы, наличия ресурсов, уровня развития инфраструктуры, степени подготовленности того или иного вуза к многоплановому международному образовательному сотрудничеству, имеющегося опыта в этой области, а также международного авторитета и рейтинга вуза.

В настоящее время наибольший опыт в создании и сопровождении программ двойных дипломов имеют МГУ, СПбГУ, МГИМО, РУДН, ГУ-ВШЭ, ТГУ (Томский госуниверситет) и ряд других вузов России.

Имеющаяся статистика свидетельствует пока о не очень богатой практике взаимодействия российских вузов с иностранными партнерами в области программ двойных дипломов (совместных степеней). Сотрудничество преимущественно осуществляется по таким направлениям подготовки как социология, экономика, право, филология, лингвистика, международные отношения, языкознание, политические науки.

### **ТЕМА 3. Формирование партнерства (консорциума) при создании программы двойного диплома**

**Принципы формирования партнерства.** Вопросам формирования партнерства при создании и внедрении в практику сотрудничества программ двойных дипломов (совместных степеней) посвящена Грацская декларация, разработанная и принятая Европейской ассоциацией университетов (ЕАУ) на семинаре в Граце 28–30 мая 2003 г. Она была официально утверждена на сессии Совета ЕАУ в Левене (Бельгия) 4 июля того же года.

Цель встречи состояла в оценке роли университетов в стремительно набирающем силу Болонском процессе и планировании их деятельности в направлении «внесения многочисленных законодательных изменений для достижения практических академических и институциональных целей».

На встрече университетам были поставлены задачи:

- сохранения своей роли и ответственности как важного инструмента общественного развития;
- консолидации исследований как неотъемлемой части высшего образования, особенно на международном уровне;
- повышения качества образования и совершенствования университетского менеджмента;
- расширения мобильности и укрепления ее социального измерения;
- поддержки процесса совершенствования гарантий качества подготовки в европейских вузах;
- поддержки дальнейшего развития Болонского процесса.

Принципы формирования партнерства и решение всех вытекающих отсюда задач лучше всего можно проиллюстрировать на примере разработанного ЕАУ проекта совместной магистерской степени в Европе в 2003 г. после встречи в Граце. Это так называемая «Новая методология оценки программ подготовки магистров в Европе» (EMNEM).

В преамбуле указывается, что эта методология применима к таким программам, которые разрабатываются и осуществляются совместно двумя или более вузами в различных странах.

При выборе партнеров на вооружение берется т.н. «культура совместимости», т.е. признание того факта, что целое всегда больше, чем простая сумма его составных частей, и что качество целого выше, чем у этих отдельных частей.

При формировании партнерства (консорциума) должно учитываться следующее:

1. Совместная программа – это сложная скоординированная деятельность партнеров. Отсюда, следует, что реализация любой программы всецело зависит от уровня сотрудничества и координации.

2. При этом совсем не обязательно создавать некий централизованный орган. Во многих случаях координация ведется, как правило, через неформальные структуры, создаваемые партнерами по программе. Вуз-партнеры, в свою очередь, имеют свои собственные координационные и принимающие решения структуры, которые могут влиять на координацию всей сети. Учитывая сложность такого построения, координация на различных уровнях должна рассматриваться и анализироваться на достоверных, понятных и прозрачных принципах: кто принимает решения? когда? каким образом? с кем? на какой основе?

3. Чтобы каждый вуз – член консорциума был реально заинтересован в совместной инициативе и готов поддерживать ее, необходимо выполнение ряда ключевых предпосылок, ведущих к повышению взаимного доверия между партнерами, что невозможно без хорошего знания друг друга.

4. Уважение культурного разнообразия является важным элементом доверия между партнерами. Общие академические ценности не обязательно подразумевают жесткое единообразие. При создании программ двойных дипломов необходимо сохранять и приумножать разнообразие культурного наследия в отчетливо структурированной программе.

5. Чтобы четко представлять себе, что различия являются сильной и позитивной стороной программы, а не наоборот, все партнеры должны основывать свое сотрудничество на принципе прозрачности. Только при соблюдении этого условия совместная программа докажет свою актуальность и эффективность.

6. Чрезвычайно важно обеспечить надежные средства связи между партнерами и регулярный оперативный обмен информацией о положении дел в каждом из вузов. Необходимо наладить постоянный диалог в форме семинаров, конференций и регулярных встреч и совещаний.

7. Совместная программа будет успешной только тогда, когда все партнеры выработают в себе чувство сопричастности к проекту как к совместной собственности.

8. Все участники должны руководствоваться академическими ценностями, которые формулируются как набор согласованных принципов интернационализации (или, если угодно, европеизации) высшего образования, непосредственно влияющий как на совершенствование институционального менеджмента, так и на авторитет вуза и повышение качества образования.

9. Организация сетевого типа взаимодействия должна постоянно поддерживаться партнерами наряду с внутривузовской организацией каждого участника.

10. И последнее, не менее важное условие: исходя из того, что целью должно быть большее, чем сумма просто программ, обеспечение качества подготовки рассматривается как совместная и одновременно раздельная индивидуальная ответственность каждого партнера в консорциуме.

Реализацию этих принципов на практике можно продемонстрировать на примере деятельности Калифорнийского государственного университета (США) и Университета Калифорнии (США), которые выступают совместно в формировании консорциумов с иностранными вузами в созда-



нии двойных докторских программ, а также университетов Финляндии и Швеции. Их подход к пониманию совместной степени, а также к формированию партнерства, разработке и практическому осуществлению программ двойных дипломов (совместных степеней), очень иллюстративен с точки зрения планирования, выбора партнеров для консорциума, ресурсов (в т.ч. финансовых), их содержания и структуры, языка преподавания, студенческого участия. К тому же он учитывает европейское измерение.

Университеты Швеции и Финляндии согласны с тем, что программы двойных дипломов (совместных степеней) являются важной составной частью международного сотрудничества в области высшего образования. Под совместной степенью они понимают учебную программу, которая разрабатывается и осуществляется несколькими вузами и ведет к выдаче одного или более дипломов. Законодательство Финляндии и Швеции признает за случаем выдачи двух дипломов университетами-партнерами («двойная степень») статус «совместной степени».

В международном контексте термин «совместная степень» также относится к совместно разрабатываемым программам, ведущим к получению либо одного (совместного), либо двух и более дипломов.

Опрос вузов, проведенный NARIC/ENIC совместно с Центром международной мобильности CIMO (Финляндия), с учетом данных справочных материалов национальных органов и их рекомендаций, определил общность подходов к определению понятия «совместная степень».

Таким образом, понятие «совместная степень», с точки зрения участников опроса, это:

- степень, признаваемая как в национальном, так и международном масштабе;
- более высокий статус по сравнению с национальными степенями;
- возможность корреляции национальных степеней с международными;
- достижение целей получения знаний из разных источников;

- определение сроков и продолжительности программ двойных дипломов;

- связь образования с исследовательской сферой и трудовой деятельностью;

- содействие международным перспективам конкретного вуза, а также доведение вопросов качества подготовки до каждого студента и преподавателя, что чрезвычайно важно при обменах студентами и профессорско–преподавательским составом (ППС);

- выведение обеспечения качества образования на международный уровень;

- повышение качества преподавания (лекционной деятельности) через международное сотрудничество на уровне кафедральной подготовки.

При выборе партнеров по сотрудничеству в рамках консорциума следует учитывать следующие обстоятельства:

- вуз-партнер должен быть аккредитованным;

- наличие доверия к вузу-партнеру. Вузы-партнеры должны четко обозначить круг лиц, уполномоченных заниматься вопросами совместных степеней и степень их ответственности;

- качественный уровень партнера (масштаб деятельности; охват сфер науки и знания; возможная специализация вуза-партнера и т.п.);

- имеющийся опыт сотрудничества;

- организацию сотрудничества, разделение ответственности и обеспечение связи внутри консорциума;

- сотрудничество вуза-партнера с национальными вузами, участвующими в проекте, если это предусматривается условиями программы;

- разработку программы двойных дипломов, правил приема студентов и других условий сотрудничества в рамках программы, не противоречащих уставу вуза;

- определение языка программы.

**Выбор модели управления программой двойного диплома. Назначение научных руководителей, ответственных за исполнение программы.** Выбор модели управления программой двойного диплома – одна из самых ответственных стадий разработки самой программы. Выбор начинается с вопросов: «Что мы хотим сделать и почему? Кто такие «мы»? На что должна быть направлена наша программа? Кого из исследователей или профессоров подключить к этому проекту? Какие университеты (виртуально) появятся в нашем кампусе? Какие группы студентов мы имеем в виду, когда говорим о предполагаемом проекте? Какие выгоды сулит такая совместная инициатива? Как отнесутся к этому студенты, вуз, работодатель и общество в целом? Что здесь нового? Почему именно эта идея уникальна? и т.д.». Чем больше ответов будет найдено на эти вопросы, тем реальнее станет воплощение программы в жизнь.

На начальной стадии планирования партнеры должны четко представлять себе мотивы совместной работы.

Прежде чем заключить соглашение о программе двойного диплома (совместной степени), партнеры анализируют свои потребности, например в подготовке специалистов необходимой им квалификации как с точки зрения интересов студентов, так и потребностей рынка.

Такой анализ будет влиять как на выбор содержания программы, так и на привлечение потенциальных вузов-партнеров к сотрудничеству.

На основе анализа этих и других вопросов специалисты Европейской ассоциации университетов (ЕАУ) рекомендуют вузам создавать рабочие группы для выработки концепции и модели управления программой двойного диплома (совместной степени). Эта работа должна заложить основы для последующего развития договоренностей по реализации идеи.

Модель управления будущей программой должна включать, как минимум, следующие позиции:

- точное название программы двойного диплома;
- цели и ожидаемые результаты программы;

- о каких дисциплинах совместной подготовки специалистов идет речь;
- уровень программы (бакалавриат; магистратура; докторантура (PhD));
- продолжительность обучения и условия (в академических годах или кредитах ECTS);
- полная занятость кадров или совместительство;
- вузы, предлагающие участие в реализации определенных разделов программы (с их мотивацией);
- правовое обеспечение (на международном, национальном и институциональном уровнях);
- затраты и возможные доходы;
- студенческая мобильность;
- меры по обеспечению качества подготовки: принципы и критерии качества;
- финансирование;
- юридические проблемы (например, авторские права на разрабатываемые материалы).

После согласования этих и других вопросов на начальной стадии проекта начинается его детальная проработка.

На первый план выступают организационные вопросы. Например, какой должна быть координация проекта? Централизованной? Профессиональной? Институциональной? На уровне согласования с руководителями, отвечающими за проект в целом и отдельные его части? Какие существуют формы и средства связи между членами координационного органа? Имеют ли они доступ к высшему руководству вузов–партнеров? и т.п.

**Язык программы и язык делопроизводства в вузах–партнерах.** Продуманная языковая политика чрезвычайно важна для нормального функционирования программ двойных дипломов (совместных степеней). Привлекательность этих программ состоит, прежде всего, в их междуна-

родном характере. Для студентов создаются условия, когда их мобильность считается само собой разумеющимся фактором их подготовки, предполагающим обучение как минимум в двух вузах, принадлежащих к различным системам образования, в течение сравнительно короткого времени. Если цель совместной программы – достижение «подлинного» европеизма, они должны в максимальной степени воспринять колоссальное культурное наследие, связанное с формированием Европейского пространства высшего образования, следовательно, и его языкового разнообразия. Проблема языка может стать ключевой для мобильности.

О реальном положении дел с преподаванием языков в Европе при осуществлении программ двойных дипломов говорят опросы ЕАУ, демонстрирующие, что в некоторых странах выбор языка обучения законом не регулируется. Вузы сами решают вопрос выбора языка не только преподавания, но и делопроизводства.

В ряде случаев у партнеров общий язык (например, совместные степени при сотрудничестве Бельгийской Фландрии и Голландии или Испании с вузами Латинской Америки).

В большинстве случаев, когда партнеры определяют язык обучения, они называют языки своих стран, а в качестве третьего, как правило – английский. Например, это показали опросы в Бельгийской Валлонии, Эстонии, Финляндии, Италии, Норвегии, Польше, Португалии и Румынии. Некоторые опрошиваемые отметили, что в ряде случаев преподавание на языке принимающей страны носит формальный характер. В Исландии, Латвии, Мальте и Бельгийской Фландрии основным языком делового и бытового общения является английский.

Два или более языка используются в программах двойных дипломов в Болгарии, Ирландии и Испании. Франция не сообщает ни об одном случае, где бы в качестве языка сотрудничества по программам двойных дипломов использовался английский язык.

В некоторых странах (например, Латвии, Литве и Словении) законодательство обязывает использовать в качестве языка обучения национальный язык. Исключения действуют в тех случаях, когда речь идет о зарубежных лекторах, приглашаемых для чтения лекций, в том числе в рамках программ двойных дипломов.

**Согласование программ обучения и периодов обучения за рубежом. Разработка проекта Соглашения о программе двойного диплома и приложений к нему.** Процедуры и порядок согласования программ двойных дипломов, периодов обучения за рубежом могут отличаться от случая к случаю даже для одного и того же вуза, имеющего соглашения о программах двойных дипломов с разными зарубежными вузами.

В США, например, инициатива о программах двойных дипломов исходит от факультетов, пользующихся значительной автономией. Эта инициатива должна получить официальную поддержку декана и быть представлена на согласование ректору вуза. Согласование проекта с иностранными партнерами ведется через соответствующий деканат (чья инициатива была одобрена деканом и ректором). Через деканат также ведется и последующий мониторинг программы двойных дипломов.

Как только разрешения на переговоры получены обеими сторонами, начинается этап серьезного согласования всех положений программы двойного диплома, которая должна содержать ее цели, требования к приему на обучение, учебный план, процедуру приема экзаменов, требования к курсовой работе и диссертации, если они предусмотрены и т.д. Партнеры также договариваются о сроках действия программы, периодах обучения за рубежом, порядке зачисления и потребностях в ресурсах.

При создании программы двойного диплома согласованию подлежат следующие вопросы:

- порядок принятия решений;
- назначение руководителей программы от каждой из сторон;

- участие профессорско-преподавательского состава от каждой из сторон;
- определение роли деканата и кафедр;
- определение порядка и условий приема на обучение;
- информационно-консультационное обеспечение;
- местонахождение программы;
- определение размера оплаты за обучение;
- определение содержания учебных дисциплин программы двойного диплома;
- экзамены;
- диссертации (дипломные проекты).

В Великобритании подход к подготовке программы совместных степеней несколько отличается от американского или от подходов большинства европейских стран. Конференция ЕАУ по совместным степеням в г. Клуз в октябре 2003 г. отметила следующее: «Учитывая разнообразие и многообразие совместных степеней, сектор высшего образования Соединенного Королевства выступает против попыток разработки какой-то одной кальки программы. Мы подчеркиваем также необходимость вариативного подхода к обеспечению квалификаций, как и в целом к совместным программам. Мы с сомнением относимся к раз и навсегда определенному набору требований как к градуальным, так и к постградуальным квалификациям».

Тем не менее, как в Америке, так и в Европе согласование совместной программы завершается заключением соответствующего Соглашения, главной составной частью которого является согласованная вышеупомянутым образом концепция программы.

В соответствии с рекомендациями ЮНЕСКО и ЕАУ соглашение должно содержать, как минимум, информацию о рамках договоренности, положения о порядке приема студентов, правах и статусе студентов, процедуре и порядке присвоения степени, разделении ответственности между

партнерами, источникам и порядке финансирования программы. Кроме того, соглашение может определять финансовые условия в части касающейся оплаты за участие в программе и порядок оплаты, описание и состав руководства программы и рабочей группы по мониторингу программы, вопросы обеспечения качества, процедуры, предусматривающие порядок выхода из соглашения (на каких условиях, в какие сроки, каким образом защищены интересы уже зарегистрированных студентов) и законодательство какой страны (стран) должно применяться в случае возникновения споров и разногласий, в том числе и по вопросам толкования подписанных соглашений. Могут быть случаи заключения сразу нескольких соглашений по различным аспектам программы. Подобная практика приводит к дроблению ответственности партнеров за невыполнение (полное или частичное) своих обязательств по программе.



## ТЕМА 4. Ресурсы для программы двойного диплома

**Материально–техническая база университетов–партнеров как одно из необходимых условий создания и сопровождения программы двойного диплома: аудитории, библиотеки, технические средства обучения, общежития.** В мае 2004 г. в Стокгольме был проведен международный семинар под названием: «Совместные степени – дальнейшее сотрудничество».<sup>1</sup> Он был посвящен рассмотрению хода выполнения п. 6 Болонских действий, а именно – содействию идеи европеизации высшего образования («европейское измерение»), в частности – совместных магистерских программ и перспективам их создания и внедрения в 2004–2005 гг.

В сущности, он явился продолжением дискуссий, начатых в том же Стокгольме в 2002 г. и Мантуе в 2003 г.

На семинаре детально рассматривались конкретные проблемы создания и сопровождения программ совместных степеней, исходя из уже имеющегося европейского опыта, в том числе ресурсного обеспечения программ.

В итоговом документе, в частности, говорилось: «Сегодня мы находимся на том этапе, когда можно подвести некоторые итоги осуществления пилотных проектов и национального опыта в этой сфере». Здесь имелись в виду окончательные результаты пилотного проекта ЕАУ («Проект совместных магистерских программ в Европе», 2004г.), в рамках которого были изучены действующие 11 совместных магистерских программ в рамках программы Европейского Совета «Сократ» («Socrates»). Вывод специалистов ЕАУ оказался достаточно жестким: «Мы подтверждаем значение этих программ для междууниверситетского и в целом европейского сотрудничества, но должны совершенно четко заявить, что ряд ключевых

---

<sup>1</sup> См.: Stockholm 2004 Workshop “Joint Degrees – Further Development” // [http://www.bologna-bergen2005.no/EN/Bol\\_sem/Seminars/040506Stockholm/040506-07\\_Recommendations](http://www.bologna-bergen2005.no/EN/Bol_sem/Seminars/040506Stockholm/040506-07_Recommendations).

проблем остается нерешенным. Это до сих пор размытые определения понятия программ и необходимость соответствующей «настройки» структур, которые ими занимаются. Важнейшей проблемой остается финансирование программ (совместные степени существуют в несравнимых национальных финансовых социо-экономических условиях). Недостаточна материально-техническая база; не нужные законодательные препятствия в вопросах признания; внешние механизмы обеспечения качества образования разрабатываются так, что удовлетворяют лишь одну национальную систему, и т.д.».

Наряду с этим весьма критическим взглядом на проблему, были приведены два положительных примера (Италия и Фландрия – Бельгия), которые «демонстрируют, что своевременные изменения в национальном законодательстве наряду с направленными политическими и финансовыми поощрительными мерами, нацеленными на содействие вузам, работающим в этой сфере, приносят благоприятные результаты». В качестве примера был приведен фламандско-голландский проект создания «Транснационального университета Лимбург».

Семинар еще раз подчеркнул, что совместные программы создаются, прежде всего, для студентов, и призвал вузы, наряду с централизованной финансовой и материальной помощью, и не дожидаясь ее, рационально направлять часть своих собственных ресурсов на решение задач, связанных с совместными программами.

В принципе, говоря о ресурсном обеспечении программ двойных дипломов (совместных степеней), как финансовом, так и материально-техническом (хотя зачастую грань между ними провести трудно), следует отметить, что именно оно, прежде всего, связано с социальным измерением Болонского процесса. Но не только это. При настройке систем высшего образования вряд ли следует рассчитывать на одновременную всеобъемлющую настройку национальных систем финансирования. Это же касается материальных ресурсов вузов, которые в большей или меньшей степени

связаны с внутренними системами бюджетных ассигнований и материально-технического снабжения.

Впервые (имеется в виду в рамках Болонского процесса) требования к ресурсному обеспечению совместных программ в области единых образовательных документов (в данном случае – совместных магистерских программ) были сформулированы в Левене (Бельгия) Советом Европейской ассоциации университетов 4 июля 2003 г. В рекомендациях этого форума отмечается практическое соединение понятий «ресурсное обеспечение» как в вопросах финансирования, так и материально-технического обеспечения. Так, п. 3.3 Рекомендаций озаглавлен «Ресурсы» (финансы, людские ресурсы, инфраструктура, гранты на цели развития мобильности и т.п.), а п. 3.5 «Финансовые ресурсы, физические (т.е. материально-технические ресурсы) и инфраструктура». Главным условием принятия или непринятия совместной магистерской программы называется обеспечение финансирования на сетевом уровне и на уровне каждого вуза-участника (бюджет университета), а также наличие материально-технической базы и инфраструктуры.

В этом случае ставятся следующие вопросы:

1. Как решается проблема направленного (целевого) финансирования программы?
2. Известны ли удельные расходы на одного студента?
3. Каким оборудованием, учебными средствами и пособиями обладает каждый участник с точной попозиционной разбивкой материально-технических средств обучения, выделяемых для совместной программы?
4. Достаточен ли текущий бюджет вуза для покрытия соответствующей части расходов по программе, необходима ли его корректировка и насколько вуз способен маневрировать бюджетом и другими ресурсами?
5. Имеются ли специальные гранты для студентов и персонала, участвующих в программе совместных степеней?

6. Какие точно расходы должны покрывать сами студенты (например, плата за обучение, жилье и т.п.)?

7. Оказывает ли вуз содействие студентам в обеспечении жильем и если «да», то в каком виде? Существуют ли возможности для краткосрочного (до 3 мес.) размещения?

Вообще же набор требований по ресурсному обеспечению программ совместных степеней более или менее сложился к концу 2007 г. Подготовленный рядом национальных органов системы NARIC/ENIC в сотрудничестве с национальными университетами и центрами международной мобильности в странах Северной Европы, он получил позитивное отношение и со стороны ряда других европейских стран.

Этот набор требований выглядит следующим образом:

- финансирование на протяжении всего срока действия программы;
- финансирование из внешних источников и ответственность каждого вуза–партнера за финансирование после того, как внешнее финансирование заканчивается;
- бюджеты (в т.ч. расходы на преподавание, координацию, административные расходы, встречи и совещания, переезды, маркетинг, набор учащихся, использование материально-технических ресурсов, учебные средства и пособия, студенческую и академическую мобильность);
- человеческие ресурсы для обучения и проведения исследований, а также ресурсы для оказания студентам консультационных услуг, достаточное сопровождение (кураторство);
- вспомогательные службы для студентов и преподавателей, (человеческие) ресурсы для административного сопровождения и руководства;
- ресурсы (людские) для набора и приема студентов;
- ресурсы (людские) для целей развития программы и оценки (валидации);
- прочие ресурсы (библиотеки, оборудование, помещения и т.п.);
- возможная оплата курирования (сопровождения) студентами;

– установление прозрачных и единообразных процедур внутри консорциума.

Ход реализации многих программ совместных степеней за последнее время показал, что они аккумулируют куда более крупные расходы, нежели одиночные программы. В этой связи, для обеспечения непрерывности финансирования программы координирующие структуры вузов должны изыскивать дополнительные финансовые ресурсы как на сетевом, так и на институциональном уровне. Такие ситуации обычно предусматриваются в соглашениях о совместных степенях. Дополнительные расходы могут возникать на стадии разработки программы для покрытия затрат на переезды, материалы, почтовые операции или сверхурочные для персонала при обеспечении непрерывности переговорного процесса. Финансовая поддержка может оказаться неизбежной и на этапе начала реализации программы после ее утверждения, в признание того обстоятельства, что процесс набора и зачисления учащихся требует времени, прежде чем начнутся поступления для покрытия расходов в целом по программе. Могут привлекаться, в том числе, и средства из спонсорских фондов. Вообще же совместные программы продолжают аккумулировать расходы и после того, как прием и зачисление студентов достигают запланированного уровня, так как процесс координации на этом не прекращается.

**Человеческие ресурсы, необходимые для разработки и сопровождения программы двойного диплома: преподаватели, учебно-вспомогательный и административный персонал.** Требования к кадровым ресурсам обеспечения программ совместных степеней сформулированы в рамках EMNEN («Новая оценка и методология совместных европейских программ подготовки магистров: руководство для вузов») в 2004 г. экспертами ЕАУ при финансировании со стороны Программы Эразмус Мундус.

В разделе Е (п. 3.4. «Кадры» и п. 3.6. «Администрация») перед вузами-партнерами ставятся следующие вопросы, которые должны учитываться при разработке и сопровождении программ двойных дипломов:

– В достаточной ли степени укомплектована программа административным, вспомогательным и другим персоналом в каждом вузе-партнере? Численность задействованного профессорско-преподавательского состава (включая приглашенных профессоров, лекторов, а также межфакультетских преподавателей) для укомплектования кадрами совместных программ и их специализация. Каково соотношение (коэффициент) преподаватель/студент? Каковы льготы и преимущества для задействованного персонала (т.е. зачем они этим занимаются)?

– Отвечает ли квалификация академического персонала профилю и содержанию программы? Каковы эти квалификации? Имеется ли квалификационное профилирование и каково оно? Занимается ли академический персонал наряду с лекционной работой исследовательской деятельностью? Каков международный опыт членов академического персонала?

– Какова политика и практика обеспечения мобильности персонала по программам совместной степени?

– Какими правовыми нормами регулируется участие административного и академического персонала в программах совместных (двойных) дипломов?

– Какова языковая подготовка академического и административного персонала в отношении основного языка программы?

– Каковы масштабы формы содействия администрации вуза в осуществлении программы совместной степени?

– Как организованы прием и зачисление студентов?

– Как организованы экзамены с учетом академического транскрипта (академической справки) и Приложения к диплому?

– Как организована система апелляций? В какое учреждение или заведение можно направлять апелляцию в отношении окончательных результатов?

**Модели управления программой двойного диплома.** Первый серьезный анализ моделей управления программами двойных дипломов (совместных степеней) в Европе был выполнен в сентябре 2002 г. специалистами ЕАУ под общим руководством генерального секретаря Ассоциации Лесли Уилсона при финансировании Еврокомиссией (через программу SOCRATES).

В разделе, посвященном региональному анализу, выделяются следующие подходы (или модели):

**1. *Англо-саксонская традиция*** (ее главная отличительная черта – высокая степень самостоятельности степеней как внутри страны, так по двусторонним договоренностям). В связи с этим мы наблюдаем большое разнообразие моделей.

**2. *Североевропейские страны*** (Дания, Швеция, Норвегия, Финляндия, Исландия). В этих странах наоборот, как правило, действуют нормативно-правовые акты, издаваемые министерствами образования. Именно за министерствами записано право решать вопрос о том, является ли то или иное соглашение «реальной» совместной степенью (т.е. с присвоением одного документа), или паллиативом (т.е. с присвоением двух документов с относительно одинаковыми правами).

**3. *Страны Балтии*** – Эстония, Латвия и Литва не демонстрируют пока никакой официально оформленной модели управления совместными степенями, поскольку для них это абсолютно новая система сотрудничества в области высшего образования. Вузы этих стран в большой степени опираются на опыт российских вузов, через которые посредством участия в совместных программах они стараются «застолбить» себе место в европейских программах совместных бакалаврских, магистерских и докторских степеней.

*4. Западная и Южная Европа* (Италия, Кипр, Испания, Португалия, Франция, Голландия, Бельгия (отдельно Фламандия и Валлония), Германия, Австрия, Швейцария, Лихтенштейн). Существует большой разброс между подходами к созданию и сопровождению национальных и совместных степеней. Германия, например, подходит к управлению международными программами (совместными степенями или двойными дипломами) с точки зрения своих национальных процедур, которые могут определяться как центральными образовательными органами, так и отдельными университетами и вузами.

*5. Центральная и Восточная Европа* (Венгрия, Болгария, Польша, Чехия, Словакия, Словения, Румыния). Все эти страны – члены бывшего Восточного блока всегда (и не только во время существования Советского Союза) испытывали на себе влияние как традиционных европейских систем образования, так и не очень похожей на них (кроме, Германии и Франции) чрезвычайно развитой, структурированной и эффективной системы России (Советского Союза).

Для них пока проблема совместных степеней и двойных дипломов не представляется столь актуальной, как внутренний университетский менеджмент и налаживание обычных двусторонних связей (кроме, пожалуй, Карлова университета в Чехии и Варшавского университета в Польше, давно практикующих такие модели сотрудничества).

Таким образом, можно сделать вывод, что унифицированной, универсальной и общепризнанной системы создания и сопровождения совместных степеней не существует.

**Совместные степени на уровне магистра и доктора философии (кандидата наук).** Рассмотрим модели управления и сопровождения программ двойных дипломов (совместных степеней) на докторском уровне в Бельгии, Чехии, Финляндии, Франции, Германии, Ирландии, Италии, Голландии, Португалии, Словакии, Испании, Швейцарии, Польше и Великобритании.



В Польше, например, модель управления и сопровождения программ двойных дипломов (совместных степеней) на уровне магистратуры и докторантуры находится на самом начальном уровне организационного оформления. При создании, сопровождении и управлении такими программами университеты руководствуются общими положениями национального законодательства.

В Греции, в ближайшее время, планируется принятие новых нормативно-правовых актов, которые будут регламентировать вопросы создания программ двойных дипломов (совместных степеней) как на магистерском, так и на докторском уровне.

В Голландии практикуется совместное сопровождение кандидатских (Ph.D.) программ (совместное научное руководство диссертационными исследованиями), хотя в плане совместных исследований и управления ими существует самая широкая индивидуальная практика, не приведшая пока к каким-либо формально утвержденным процедурам.

В ряде стран совместная докторантура предусматривает совместное научное руководство диссертационными исследованиями (франкоговорящая Бельгия, Финляндия, Франция, Германия, Латвия, Голландия и Испания). Как показывает практика, совместная докторантура, прежде всего, совместное научное руководство диссертационными исследованиями, является достаточно широко распространенным явлением. Даже при отсутствии совместных докторских программ, соискатели совместной докторской степени, как правило, имеют руководителей в разных странах. Такой учебный процесс строится на индивидуальной основе так, что этот учет практически выпадает из статистики органов управления образованием. Стоит также отметить, что сотрудники органов управления высшим образованием, проходившие повышение квалификации в 90-х годах в рамках программы Темпус, часто учились в докторантурах, причем часть курса приходилась на один из западных вузов-партнеров при руководстве со стороны последнего. Примеры такого сотрудничества можно найти в стра-

нах Балтии и Северной Европы, Румынии, Франции, Бельгии, а также в ряде восточноевропейских стран.

Что касается присвоения совместной докторской степени, порядок и процедура отличаются от страны к стране. Несмотря на двойное научное руководство, они регламентируются национальным законодательством государства, где присваивается степень доктора философии (кандидата наук).

Присвоение подлинно совместной (единой) степени и соответственно оформление единого документа имеет место во Франции, Германии, Италии, Латвии, Голландии, Словакии, Испании, Румынии и Великобритании. Вместе с тем, иногда это может быть совместная степень, а иногда – исключительно национальная степень. В Германии, например, выдается общий сертификат, удостоверяющий получение как германкой докторской степени, так и соответствующей степени в стране вуза-партнера, а в Латвии и Словакии, напротив, сертификат может оформляться от имени одной страны.

В качестве еще одного показательного примера можно привести пример сотрудничества в области совместных докторских степеней между фламандскими вузами Бельгии и вузами Голландии. Сопровождение (управление) программой совместной докторской степени в Транснациональном университете Лимбурга осуществляется университетом, и документ о присвоении докторской степени выдается от имени этого университета.

В соответствии с законодательством Греции в документе, выдаваемом студентам, получающим степень доктора в одном из вузов-партнеров, говорится, что результаты защиты диссертации признаются всеми членами консорциума.

В университетах Исландии, Испании, Швейцарии и Португалии действует порядок, который предусматривает присвоение двух отдельных докторских степеней в двух странах.

Во Франции активно внедряется практика присвоения двух степеней по результатам защиты диссертации в диссертационном совете или жюри, в состав которых входят представители вузов-партнеров, при этом предполагается, что соискатели должны проводить в вузах-партнерах от 3 до 6 месяцев ежегодно.

В Великобритании обычно присваивается только одна докторская степень. Но в то же время не исключается возможность двойного руководства и выдачи двух дипломов.

**Магистерские степени.** Совместные магистерские степени практикуются в той или иной мере во всех европейских странах.

Во Франции совместные степени присваиваются на уровне мэтра (в гуманитарных вузах), однако в высших инженерно-технических школах и вузах, готовящих специалистов в области менеджмента и политических наук, практикуется и совместная магистерская степень.

В Германии совместные магистерские степени присваиваются в университетах и высших школах.

В Италии совместные степени в сотрудничестве с Францией на уровне «лауреата» (Италия) и «мэтра» (Франция) существуют с 1984 г. (Закон от 18.10.84 № 7616 гласит: «Университеты обеих стран могут заключать соглашения, предусматривающие осуществление интегрированных учебных программ с присуждением двойной степени: «лауреат» (Италия) и «мэтр» (Франция), имеющих одинаковую «валидацию»).

В Голландии некоторые совместные степени присваивались в университетах и до Болонской декларации. В сентябре 2002 г. голландские университеты ввели двухуровневую структуру подготовки «бакалавриат - магистратура». В голландских hogescholen («высшие школы»)<sup>1</sup> многие магистерские программы предлагаются в партнерстве с университетами Соединенного Королевства. Однако в действительности большинство этих

---

<sup>1</sup> Германские Fachhochschulen и голландские hogescholen рассматриваются в этих странах как «университеты прикладных наук» в отличие от университетов классического типа.

программ принадлежит англичанам и реализуется голландскими высшими школами как франчайзинговые с присвоением степени соответствующих вузов Великобритании.

**Степени бакалавра.** На уровне бакалавриата совместные степени практикуются реже. Ряд стран отмечает, что у них на этом уровне вообще отсутствуют программы (франкоязычная часть Бельгии, Франция, Исландия, Словакия и Испания). В эту же категорию стран входят Кипр, Греция (там идет работа по изменению законодательства) и Словения, где совместные степени вообще пока отсутствуют.

В небольшом масштабе такие совместные программы практикуются в Чехии, Эстонии, Ирландии, Италии, Латвии, Норвегии, Польше, Швеции и Великобритании.

## ТЕМА 5. Модели программ двойных дипломов

**Основные модели программ двойных дипломов и их сравнительный анализ.** В 2004 г. в Миланском политехническом университете было проведено исследование под многозначительным названием «Модели европейских двойных и совместных степеней: пора внести ясность».

Актуальность темы, по мнению авторов, прежде всего, затрагивает глубоко структурированные и интегрированные программы. Практикуются три основных модели этого вида академической подготовки:

– Программа двойных степеней, когда каждый вуз-партнер присваивает свою собственную степень студенту, выполнившему все предписанные взаимными договоренностями требования.

– Совместная степень, напротив, представляет собой единый документ, утверждаемый всеми вузами-участниками консорциума.

Иногда модель двойных степеней включают в категорию совместной степени, что вызывает замешательство и недопонимание не только у студенчества, но и среди академической общественности и образовательных учреждений и властей.

– Третья модель является, в сущности, комбинацией двух первых с большим или меньшим уклоном в сторону одной из них.

Все эти модели обладают собственными достоинствами и недостатками. Но для каждой из них подлинным испытанием являются изменения в образовательной системе каждого из университетов-партнеров в ходе реализации проекта.

В этой связи все модели двойных дипломов (совместных степеней) требуют высочайшего уровня доверия между партнерами, строжайшего контроля за разработкой и внедрением учебного плана, а также непрерывного и динамичного оперативного сотрудничества. Более того, чаще всего студенты проводят большую часть времени не в родном вузе, а прини-

мающем, что влечет за собой совершенно иные требования к таким студентам.

Сравнительный анализ моделей программ двойных дипломов (совместных степеней) по отдельным странам был проведен специалистами программы SOCRATES («Сократ») по поручению Еврокомиссии и при ее финансовой поддержке.

Как уже было сказано выше, речь шла, прежде всего, о присвоении «настоящей» совместной степени от имени обоих (в случае двусторонних соглашений) или всех участников (при образовании консорциума), а также о двойных, отдельных документах (сертификатах) или о «двойной степени». В результате было отмечено:

1. До настоящего времени совместная степень в полном понимании этого понятия (с выдачей единого документа) зарегистрирована только в Великобритании и Италии. Такая же практика вводится в Фламандской части Бельгии.

2. Присвоение двух отдельных сертификатов («двойная степень») распространена довольно широко, особенно в двустороннем межгосударственном или междууниверситетском сотрудничестве, хотя двойные степени существуют и при многостороннем сотрудничестве. Примеры такого сотрудничества имеются в Болгарии, Эстонии, Ирландии, Литве и Швейцарии. Двойные дипломы могут также выдаваться в Италии (на уровнях бакалавриата и магистратуры), Латвии, Голландии, Норвегии и Великобритании. В Венгрии отдают предпочтение двум отдельным документам об образовании. Две степени присуждаются также в случаях, когда программы создаются в рамках более широкого партнерства, как правило, в виде консорциума. Например, в рамках консорциума CIDD («Консорциум международных совместных степеней»), объединяющего университетские бизнес-школы, программы совместных степеней разрабатываются всеми его членами, однако студенты учатся только в двух из них, где они и получают двойной документ (две степени). Такая же практика существует и в

рамках консорциума TIME («Top Industrial Managers for Europe»). Выдача более двух сертификатов о совместной степени от имени всех партнеров – куда более редкая практика, хотя в некоторых странах такая возможность существует.

3. Как правило, сертификат о присвоении степени выдается вузом, в котором зарегистрирован студент. В большинстве случаев законодательство стран-участниц не регламентирует вопросы присвоения «совместных» и/или «двойных» степеней.

Когда совместная степень присваивается от имени одного вуза, применяются различные методики для обоснования того, что она является результатом осуществления совместной программы. Например:

– в дополнение к национальной степени от имени всех партнеров соглашения может выдаваться так называемый «неофициальный сертификат», удостоверяющий, что программа разрабатывалась и осуществлялась совместно. Такая практика существует в ряде консорциумов по совместным степеням в Европе, как, например, консорциум, присваивающий степени магистра наук по европейскому строительству; консорциум, практикующий совместные докторские степени в области биологии, или такое же объединение, выдающее свидетельство (сертификат или аттестат) о присвоении степени европейского магистра в сфере наук о бизнесе. Аналогичная практика существует в Исландии, Польше и Румынии (при совместном сопровождении докторских диссертаций и совместных степеней на постградуальном уровне, т.е. магистр или кандидат наук, Ph.D.);

– сертификат о присвоении степеней одним вузом подписывается представителями всех остальных членов соглашения о консорциуме. Хотя о такой модели часто упоминается в разных странах и говорится, что она является логическим подходом к решению этой проблемы, примеры ее практического применения крайне редки;

– когда сертификат о присвоении степени должным образом оформляется и подписывается представителями лишь одного из вузов-партнеров,

однако в нем ясно указывается, что его получатель окончил курс совместно разработанной программы и перечисляются все другие вузы-партнеры. Так, во франкоговорящей Бельгии и Голландии такая практика давно существует между их вузами. Есть основания полагать, что такая процедура распространена куда шире, чем показывают результаты официальных опросов.

Вместе с тем, в ряде стран законодательство не допускает внесения какого-либо дополнительного текста в официально утвержденный документ (диплом или сертификат).

Надо сказать, что разработка более или менее приемлемых для многих европейских вузов структурных моделей программ двойных дипломов (совместных степеней) была и до сих пор остается одной из сложнейших проблем, которая еще ждет своего решения.

В предыдущих разделах данного курса уже упоминалось, что в 2003–2004 гг. Европейская ассоциация университетов в качестве своего вклада в Болонский процесс и формирование единого пространства высшего образования в Европе (намеченный срок реализации – 2010 г.) осуществила пилотный проект всестороннего изучения хода выполнения отдельных позиций Болонской декларации, в частности, Положения о создании совместных магистерских программ в Европе. В исследовании принимали участие 11 сетей, реализующих программы двойных дипломов.

Одной из основных целей исследования явилось признание существующих моделей совместных программ и выделение наиболее удачных примеров для возможного распространения положительного опыта в европейском масштабе. Второй задачей было выявление препятствий на пути создания и внедрения конкурентоспособных европейских программ (двойных дипломов) совместных степеней, а также их академического признания.

14–15 апреля 2003 г. в Университете Деусто (Бильбао, Испания) состоялась тематическая встреча с участием представителей всех 11 сетей и



Регламентационного комитета ЕАУ. Рассматривались следующие вопросы:

- интеграция учебных планов и их жизнеспособность;
- студенческий опыт и мобильность;
- обеспечение качества подготовки и академическое признание степеней.

В отношении структурных моделей совместных европейских магистерских программ было выявлено, что общей модели совместной европейской магистерской степени не существует. В каждом отдельном случае модель, применяемая сетью, отражает временные рамки выполнения учебного плана, а не формальное следование структурным требованиям. Принципиальная концепция каждой модели – это развитие удовлетворительного академического и культурного опыта, приобретаемого студентами во всем европейском образовательном пространстве. Однако общая проблема для всех таких проектов – это преодоление различий между академическими системами и традициями в целях создания согласованной и связанной учебной программы, и в то же время – умение решать дополнительные административные вопросы, которые эта программа ставит перед участниками.

Все же, несмотря на вариативность структурных моделей, участники совещания согласовали некоторые общие параметры, применимые к совместной европейской магистерской степени, а именно:

- сетевые партнеры должны совместно разрабатывать и четко фиксировать цели и результаты подготовки студентов в рамках совместной учебной программы;
- студенты должны проходить учебу как минимум в двух различных странах (в ряде действующих программ у студентов есть выбор, отправляться ли за рубеж, или нет, а эта практика, в сущности, прямо противоречит понятию «совместной программы»);

– в реализации программы двойных дипломов должен участвовать ППС всех вузов-партнеров, а не одного из них.

Хотя и не было принято никаких формальных решений в отношении языковой политики, все партнеры признали необходимость изучения местных языков в рамках всех совместных магистерских программ.

**Рекомендации по разработке программ двойных дипломов.** Надо признать, что вопрос о содержании и структуре программ совместной подготовки (независимо от их академического уровня) продолжает оставаться на повестке дня всех конференций, целевых тематических встреч, семинаров и т.д., посвященных ходу Болонского процесса и реализации его решений.

В более или менее оформленном виде требования к структуре и содержанию таких программ (которые можно было бы распространить на все действующие модели совместных степеней) были сформулированы в августе 2007 г. специалистами Европейской системы по признанию степеней (NARIC/ENIC), и хотя их рекомендации не имеют юридической силы для стран, практикующих такие формы международного сотрудничества, они могут служить ориентирами при подготовке программ.

В соответствии с рекомендациями, разработчики программы должны учитывать:

– что отправной точкой для разработки проекта совместного учебного плана является определение академических целей и результатов программы подготовки; академическое содержание и методология разрабатываются исходя из этих целей;

– что в программе должны быть определены цели, результаты учебы и их соотношение с национальными и европейскими рамками полномочий; определены содержание программы, квалификации и компетенции;

– что необходимо решить, каким образом удостоверяется уровень результатов учебы;

– ключевые соображения: в какой степени программа будет основываться на существующем порядке, и в какой – на новых курсах, учреждаемых в рамках программы;

– содержание программы: возможные общеобразовательные курсы, обязательные для всех; факультативные курсы по выбору учащихся;

– уровень ранее приобретенных знаний (например, на магистерских курсах); какие направления бакалаврской подготовки принимаются, и как различные уровни подготовки влияют на составление совместного учебного плана, результаты обучения и право на продолжение дальнейшего обучения;

– признание результатов предыдущей учебы;

– объем программы, кредита;

– возможности дальнейшего обучения после завершения обучения по программе;

– связь с исследованиями в сфере направлений подготовки;

– возможную профессиональную компетенцию (квалификацию), обеспечиваемую программой в каждой стране;

– учебу за рубежом и соответствующую передачу кредитов: в какой мере степень может включать результаты зарубежной учебы и на каком этапе реализации совместной программы;

– что рекомендуется, чтобы студенты по совместной программе в течение достаточно продолжительного времени обучались как минимум в одном из вузов–участников консорциума, а результаты их обучения признавались в направляющем вузе;

– что консорциум определяет необходимые объемы мобильности (в ECTS или в расчете на академическое время), основанные на требованиях академического присутствия в вузах-партнерах (т.е. академические часы; дистанционное обучение; интенсивные курсы за рубежом; совместное научное руководство диссертационными исследованиями и т.п.);

– возможности изучения национальных языков, языковой подготовки;

– возможности стажировок с устройством на работу, обозначенные в программе (продолжительность; место; руководство и сопровождение; кредиты);

– объем, содержание, кураторство и оценку диссертации (окончательного проекта); законодательство в отношении диссертации (окончательного проекта) в странах и вузах–участниках консорциума.

## **ТЕМА 6. Формирование учебной программы двойного диплома**

**Согласование основных элементов учебного процесса: учебного плана, методов обучения и оценки, требований к содержанию курсов и квалификации преподавателей.** Вопросам согласования основных элементов учебного процесса были посвящены рекомендации международного семинара в Мантуе в апреле 2003 г. Название семинара характерно: «Интегрированные учебные планы – проблемы и перспективы».

Сотрудничество в подготовке учебного плана определяется как разработка общей траектории обучения, направленной на достижение совместно определенных партнерами образовательных целей.

В рамках этой схемы партнеры выполняют и согласовывают отдельные сегменты плана, в сумме составляющие единый учебный план, который требует, чтобы студент часть учебного времени проводил в вузе-партнере или нескольких вузах, если они объединяются в консорциум. В ряде случаев совместные программы, слагающиеся из отдельных сегментов, включают уже имеющиеся части действующих в вузах-партнерах учебных программ – касаются ли они базовых разделов учебного плана, или специализированных, – и тогда учебный план, интегрирующий такие сегменты, использует их в максимальной степени. В других случаях, вузы-партнеры разрабатывают новые составные части плана. В целом же учебный план возникает как органичное соединение различных подходов. И в отношении содержания, и в концептуальном плане, и методике преподавания, которая является ключевой чертой интегрированного таким образом плана. Соответственно, в этом контексте студенческая мобильность рассматривается не просто как международное явление, хотя она представляет ценность сама по себе, а также и как средство приобретения знаний и квалификаций, отсутствующих в направляющем вузе и дополняющих эти квалификации через интеграцию.

Таким образом, семинар в Мантуе сделал упор на плановый (имеется в виду учебный план) компонент программы совместных степеней. По мнению специалистов, именно такой подход и требования к содержанию курсов обеспечивают «европеизацию» образования (т.е. культурный, языковой и социальной опыт) и «европейской востребованности» (т.е. компетенции, необходимые для обеспечения успешной профессиональной жизни). Более подробно общие требования к европейским программам совместных степеней были сформулированы на Стокгольмском международном семинаре 2004 г., о котором говорилось выше. В Мантуе эти требования были подтверждены, однако еще большее внимание было уделено адекватным процедурам обеспечения качества подготовки специалистов. Одно из отличий в подходах состоит в том, что эти процедуры в обязательном порядке должны разрабатываться и воплощаться совместно всеми без исключения партнерами и делаться доступными для учащихся и пользователей. Студенты, выпускники, работодатели и в целом все участники должны участвовать в процессе путем опросов и консультаций по вопросу о том, какие, по их мнению, сферы действия совместных программ наиболее эффективны и приемлемы.

Требования к квалификации преподавателей были впервые сформулированы в общем виде в совместном документе ЮНЕСКО и Совета Европы под названием «Кодекс позитивной практики в обеспечении транснационального образования», одобренном Комитетом Лиссабонской конвенции по признанию в июне 2001 г.<sup>1</sup>

П. 5 Кодекса гласит: «Персонал вузов и лекторы, занятые преподаванием в рамках программ, осуществляемых через транснациональные схемы, должен свободно владеть вопросами квалификаций, методик обучения, исследований и другими профессиональными знаниями и опытом.

---

<sup>1</sup> См.: Пояснительный Меморандум. ЮНЕСКО/Совет Европы. Кодекс позитивной практики при предоставлении транснационального образования. // [http://www.aic.lv/meeting/conv\\_com/russian/P\\_6a.htm](http://www.aic.lv/meeting/conv_com/russian/P_6a.htm)

Вуз, присваивающий степень (независимо от того, действует ли он в рамках двусторонних договоренностей или в составе консорциума), должен обеспечивать высокий профессиональный уровень кадров, обслуживающих реализацию таких программ».

В 2005 г. требования к персоналу, по поручению ЕАУ, были разработаны вице-президентом Европейской сети агентов по обеспечению качества (ENQA) и включены в Руководство (Guidelines) по реализации совместных программ подготовки магистров в Европе (Раздел E, п. 3.4), которое гласит:

– что в каждом университете, участвующем в программе, должен быть академический, административный, технический и другой персонал в необходимом количестве и соответствующего для обслуживания программы качества;

– вузы должны предусматривать систему льгот для этого персонала;

– соглашение должно четко определить академический уровень каждого специалиста, занятого в программе; эти специалисты должны также иметь опыт научно-исследовательской и зарубежной работы;

– мобильность персонала определяется по годам и профилям подготовки;

– внутривузовское нормативно-правовое регулирование должно распространяться на специалистов, занятых в совместных программах;

– знание иностранных языков, как минимум, основного языка программы совместной степени, обязательно.

Как уже отмечалось, официально закрепленных и признанных элементов совместной программы не существует. Вместе с тем, анализ тенденций в практике ряда вузов Европы (Великобритания, Северная и Центральная Европа), а также США (Калифорнийский государственный университет и Университет Калифорнии) позволяет выявить некоторые общие подходы к определению структуры и содержания совместной программы.

В этой связи основными элементами совместной программы должны быть:

**1. Вступительная часть**, определяющая задачи и цели программы; дающая краткий обзор развития предусматриваемых направлений подготовки;

**2. Основная часть (собственно программа)**, содержащая требования к подготовке студентов, включая доградуальную подготовку; программа обучения – набор необходимых курсов; последовательность прохождения курсов и т.п.; экзамены; диссертация или заключительная работа аналогичного уровня; нормативное время обучения до завершения программы и получения документа об образовании;

**3. Планируемые потребности:** спрос на совместную программу; возможности трудоустройства после завершения обучения по совместной программе; отношение к социальным потребностям;

**4. ППС:** существующий персонал и потенциально новые кадры для реализации программы; их квалификация;

**5. Курсы:** существующие и вновь предлагаемые курсы;

**6. Ресурсные требования:** возможные дополнительные расходы, связанные с осуществлением совместной программы с разбивкой по годам ее осуществления; библиотечный фонд и необходимость новых приобретений; расходы по компьютерному обеспечению; оборудование, помещения; другие текущие расходы;

**7. Поддержка студентов-соискателей:** планы поддержки, источники поддержки т.д.

При планировании совместной программы и организации учебного процесса должен учитываться целый ряд требований:

– предполагаемая программа должна четко формулировать наиболее весомые выгоды для участвующих в программе факультетов, кафедр и других структурных подразделений вуза-партнера. Например, что она дает в плане написания и издания учебных пособий, подготовки учебно-



методических материалов, закупки оборудования или какой уникальнй опыт они могут приобрести в области той или иной дисциплины для повышения качества образования;

– имеется ли достаточный спрос на данную программу у студентов, который не обеспечивается какими-либо другими программами;

– существует ли благоприятный рынок труда для выпускников программы как в академической, так и в других сферах;

– возможен ли прием и устройство студентов по совместной программе с использованием имеющихся возможностей вуза, без существенных дополнительных ресурсов и, соответственно, расходов;

– кадровое обеспечение программы руководством и сопровождением (кураторство, лекции, семинары, практические занятия и т.п.);

– предусматривается ли возможность включения предполагаемых дополнительных расходов по совместной программе в бюджет вуза и т.д.

**Автоматическое признание результатов обучения в университетах-партнерах. Итоговая аттестация. Выдача совместного (от имени университетов–партнеров) диплома или дипломов каждого из университетов–партнеров по завершении обучения.** Общие рамки признания результатов обучения содержатся в Рекомендациях системы ENIC/NARIC от 2003 г. «Обеспечение качества и институциональное признание». В них, в частности, говорится:

«1. Компетентные органы по вопросам признания могут обусловливать признание совместных степеней признанием всех частей учебной программы, дающей право на получение соответствующего документа; либо вузы, создающие и осуществляющие программу, подлежат свободной и прозрачной процедуре оценки качества, или они считаются принадлежащими к образовательной системе одной или более сторон, принявших Лиссабонскую конвенцию по вопросам признания 1997 г.

2. Если совместная степень присуждается на основе учебного плана, разработанного группой или консорциумом, состоящим из нескольких

признанных вузов, признание степени может возлагаться на всех членов такого объединения; либо программы группы или консорциума подлежат свободной и прозрачной процедуре оценки качества, или она считается принадлежащей к образовательной системе одной или более сторон Лиссабонской конвенции по вопросам признания 1997 г., даже если лишь некоторые из этих вузов предлагают учебные курсы для получения данной степени».

Здесь важно отметить то обстоятельство, что за вузами фактически признается право автоматического признания степеней, полученных в результате прохождения совместной программы.

В том же 2003 г. по поручению ЕАУ было проведено исследование на тему «Как улучшить процесс признания совместных степеней». Авторы – Андрис Раухваргерс (генеральный секретарь Конференции латвийских ректоров, президент латвийского комитета Лиссабонской конвенции); Шьюр Берган (руководитель отдела высшего образования и исследований Совета Европы, секретарь комитета Лиссабонской конвенции и сети ENIC); Джиндра Дивис (директор департамента по признаниям Нидерландской организации международного сотрудничества в области высшего образования (NUFFIC) и президент сети ENIC).

В результате опроса большого числа европейских вузов авторы пришли к выводу, что проблемы признания совместных степеней вызваны тем обстоятельством, что они формально не принадлежат ни к одной (или принадлежат единственной) образовательной системе. Надо признать, что по этим причинам в строго юридическом смысле на совместные степени не распространяется действие важнейшего на сегодняшний день международного инструмента признания – Лиссабонской конвенции 1997 г. Стоит все же подчеркнуть, что даже когда все компоненты какой-либо степени принадлежат к национальной системе, сама совместная степень может к ней и не принадлежать, так как в ней могут содержаться компоненты двух или более систем.

По результатам анализа практики большого числа европейских университетов были определены четыре разные ситуации присвоения совместных степеней, которые, естественно, ведут к разным формам аттестации и выдачи соответствующего диплома и сертификатов:

а) признание совместной степени в стране, один из вузов которой обеспечил реализацию части учебной программы, дающей право на получение квалификации;

б) признание в стране, один из вузов которой участвует в консорциуме, выдающем диплом, но не участвовал в подготовке ни одного из разделов данной программы, т.е. соискатель учился в других университетах-партнерах;

в) признание в третьей стране, т.е. стране, которая никоим образом не участвовала в учебной программе и/или консорциуме, присваивающим степень;

г) признание степени в любой стране, где степень или часть ее возможно оценить с помощью прозрачных методик оценки качества.

С формальной точки зрения ситуации, отмеченные в пп. а) и б), не представляют особой сложности в сертификации соискателей (выдается либо совместный диплом, либо диплом каждого из университетов-партнеров (эта практика получила наибольшее распространение)).

Ситуации в пп. в) и г) не означают автоматического непризнания степени. Оценка программы, ее качества и качества подготовки требует более тщательного изучения и времени.

В заключение приведем примеры из практики университетов Соединенного Королевства в сертификации совместных степеней (доклад английской делегации на конференции ЕАУ в Клуже 21 октября 2003 г.):

1. Несмотря на то, что в Европе существует большое разнообразие программ совместных степеней, в Соединенном Королевстве практикуются два основных вида сертификации. Двойные дипломы (совместные

степени) можно определить как одну программу, в результате которой присваиваются два отдельных диплома вузов-партнеров по одному направлению обучения. Совместная степень – это одна программа, завершающаяся выдачей одного диплома обоими вузами.

2. «Двойной учет» оставляет вузам право определять форму документа, подтверждающего присвоенную степень, в силу их широкой автономии. По мере расширения практики применения Европейского приложения к диплому, станет легче определять, действительно ли двойные степени охватывают одинаковый объем обучения в течение одинакового периода. В Великобритании вузы, присваивающие двойные (совместные) степени, должны информировать о выдаче дипломов в рамках программы совместных степеней академическую инфраструктуру QAA (Управление оценки качества).

Программа совместных степеней в Великобритании осуществляют: Лондонская школа экономики, Университет Манчестера, Университет Уорвика, Университет Королевы Маргариты, Уэльский университет, Ройял Холлоуэй, Портсмутский университет, Лондон Метрополитэн, Колледж (университет) Св. Мартина.

Еще одним практическим примером осуществления программы совместных степеней является программа с участием Университета Перуджи (Италия), направление – биотехнология. Программа совместных степеней рассчитана на три года и осуществляется на английском языке, как языке общения студентов различных национальностей. На начальной стадии в программе участвовало 40 студентов, равно представлявших все вузы-партнеры и отобранных ими. Курс реализуется в Перуджи, а диссертация подготавливается в университете или компании другой страны. Курс имеет четко выраженную промышленную ориентацию и ставит целью подготовку выпускников, которые сразу получают работу в промышленности или даже открывают собственный бизнес. Каждый семестр насчитыв-

вает 300 учебных часов, из которых треть приходится на лекции, а остальное время – на практические занятия. В течение последнего семестра студенты занимаются подготовкой диссертации. По завершении учебы и защиты диссертации выпускники получают сертификат, подписанный всеми университетами – членами консорциума.

## ТЕМА 7. Технологии набора студентов

**Общие и специальные требования к студентам–кандидатам на обучение по программе двойного диплома (требуемое базовое образование, знание иностранных языков).** В Стокгольмском коммюнике 2002 г. говорится, что «студенты играют роль одного из главных действующих лиц в вузах и должны иметь полное право выбирать курсы по своему усмотрению».

Страны–участницы программ совместных степеней должны принимать во внимание социальное измерение программ. Иностранные студенты должны пользоваться всеми привилегиями наравне с национальными студентами.

Проблемы, связанные с поступлением на учебу в рамках программ совместных степеней, и требования к соискателям нашли отражение в итоговом документе о реализации проекта ЕАУ «Разработка совместных магистерских программ для Европы» (март 2002 г. – январь 2004 г.)»

В разделах 6.6. этого документа («Проблемы доступа к программам совместных степеней») и 6.8. («Критерии приема») говорится, что на институциональном уровне в Европе важно выявить и определить влияние различных социально-экономических условий, в которых действуют европейские вузы. Вопросы доступности программ, однако, выходят за пределы проблем неравных ресурсных возможностей тех или иных учебных заведений и программ. Они скорее затрагивают создание возможностей равного доступа для отдельных студентов. Если совместные программы получат широкое распространение в Европе, они неизбежно потребуют создания механизмов, способствующих более эффективному обеспечению равных возможностей и созданию обстановки, когда участие в таких программах определяется не только и не столько социально-экономическими соображениями, сколько потенциальными способностями личности использовать преимущества, которые они предоставляют.

Сегодня, несмотря на разброс в практике приема, «социальный профиль» набираемых студентов носит достаточно однородный характер. В магистерских программах Европы доминируют студенты–выходцы из среднего класса. Эта же тенденция, только еще более значимо, проявляется в совместных программах, которые требуют больших финансовых затрат от самих студентов. Совместные магистерские программы предпочитают холостых, мобильных, материально обеспеченных студентов, а несколько маргинальное положение этих программ в вузовском мире, очевидно, приводит к недостаточности или вообще отсутствию компенсирующих мер поддержки студентов, испытывающих определенные трудности и проблемы (например, финансовая поддержка студентов из неблагоприятных в социально-экономическом отношении групп населения; меры поддержки соискателей, имеющих детей и т.п.).

Участие в совместных программах помимо чисто академических параметров (базовое образование и его уровень, знание иностранных языков, способности к исследовательской работе и т.п.), требуют от студентов-соискателей дополнительных расходов, которые надо каким-то образом покрывать – из собственных или частных источников, или из общественных и благотворительных фондов: расходы по мобильности, проживанию (сравнительно краткосрочный найм или аренда куда дороже, чем долгосрочный), плата за обучение и т.д. Одним из источников внешнего заимствования для частичного покрытия расходов на мобильность является программа Эразмус-Мундус, спонсируемая Еврокомиссией.

Требования к студентам – кандидатам на обучение по программам двойного диплома, зафиксированные в соглашениях по таким программам, в значительной мере отличаются друг от друга.

Общее требование к студентам, претендующим на участие в программе двойного (совместного) диплома, зафиксированное в рекомендациях Хельсинской международной конференции в марте 2003 г., гласит: «Поступление на курсы по программе магистра, как правило, требует на-

личия документа о получении степени бакалавра в признанном вузе. Степени бакалавра и магистра должны иметь различно сформулированные требования и конечные результаты... Все степени бакалавра должны обеспечивать открытый доступ к степени магистра...». Это фундаментальное положение было зафиксировано уже в самом тексте Болонской декларации в 1999 г.

Как правило, все участники совместных степеней предъявляют высокие требования к знанию кандидатами иностранных языков. Здесь есть определенный дуализм. Желая, с одной стороны, сохранять языковое разнообразие в Европе, а с другой – встречаясь с необходимостью в этом случае решать вопросы подготовки учебных планов и вести административное сопровождение программ на многих языках, вузовские сети (объединения, консорциумы) прибегают к использованию одного языка (как правило, английского) в качестве основного языка общения и делопроизводства. Тем не менее, многие сети стремятся к внедрению дополнительных курсов на «местных» языках, и студенты, таким образом, ставятся перед необходимостью находить решение различных вопросов – как академических, исследовательских, так и бытовых, – в различной языковой среде. Языковая подготовка считается важной составной частью учебного процесса для студентов по совместным программам, и независимо от того, какой язык выбран для общения, все соглашаются с тем, что сети должны постоянно поддерживать изучение языков до и в течение периодов мобильности.

**Процедура отбора: организация приема документов и сбор студентов. Критерии отбора. Правовое положение студента, обучающегося по программе двойного диплома в университетах-партнерах.** Некоторые вузовские сети успешно работают с одним и тем же набором критериев приема, форм анкет и процедур поступления. Однако в настоящее время многие объединения применяют децентрализованные системы приема. Ясно, что такие децентрализованные процедуры представляют для



совместных программ трудности. Эта тенденция приводит к большому числу различных вариантов условий поступления и разному толкованию критериев отбора и приема студентов на совместные программы от вуза к вузу.

Децентрализованное администрирование многими называется основной причиной сложности в получении четкой информации об имеющихся программах, особенно в тех случаях, когда разрозненная или вариативная информация об одной и той же программе содержится на нескольких университетских сайтах. Более того, различные интерпретации первого и второго циклов программ совместных степеней от страны к стране сильно затрудняют сравнительный анализ критериев отбора и приема.

Студенты, безусловно, весьма чувствительны к такого рода системным недостаткам, так как они воспринимаются как доказательство того, что в такой-то вуз в такой-то стране поступить сложнее или легче, чем в такой-то в другой стране. В этой связи европейские организации, занимающиеся вопросами совместных степеней (двойных дипломов), такие как ЕАУ, ЮНЕСКО, ОЭСР, Совет Европы и Еврокомиссия, настоятельно рекомендуют вузам применять централизованную схему приема, или гармонизированную систему, согласованную вузами-участниками или потенциальными вузами-участниками совместных программ.

Учитывая большое разнообразие требований к студентам-кандидатам, процедур набора и приема кандидатов, критериев этого процесса, правового положения студента, обучающегося по программе, целесообразно, на наш взгляд, привести ряд примеров из практики конкретных вузов и вузовских консорциумов.

**Практика ряда американских вузов (Калифорнийский государственный университет и Университет Калифорнии).** В данном случае речь идет о совместной докторской степени. Эти университеты считают, что коль скоро критерии для приема разрабатываются совместно университетами-партнерами, решения о приеме также должны приниматься со-

вместно. С точки зрения студента процесс приема на совместную программу должен быть унифицированным. Кандидат на участие в программе направляет только одно заявление (анкету), содержащее всю информацию, требуемую вузами-партнерами, и получает только одно подтверждение о принятом решении (т.е. прием, условный прием, лист ожидания, или отказ). В каждой приемной комиссии должны быть представлены все вузы-партнеры. Эти вузы устанавливают процедуру определения численности студентов, принимаемых на каждый год реализации программы, а также намечают «средний уровень ротации» студентов по программе в каждый данный период времени. Будучи зачисленным на совместную программу, студент имеет право быть официально принятым как минимум в один из вузов-партнеров.

**Практика европейских вузов.** Выше уже упоминалось, что в 2002–2004 гг. ЕАУ осуществляла пилотный проект «Создание совместных магистерских программ в Европе». Всего было осуществлено 11 программ в самых разных отраслях культуры, образования и экономики и по различным направлениям подготовки. В реализацию программ было вовлечено более 70 европейских вузов. Был получен ряд интересных результатов.

Приведем один из примеров этого сотрудничества по магистерской программе «Европейская урбанистическая культура», которая включает элементы интересующих нас проблем набора и приема, требований к студентам и их правового положения. Это специализированная программа для выпускников европейских и неевропейских вузов, имеющих документ (диплом, сертификат, аттестат) об окончании вуза, включающий такие предметы, как социальные науки, культура и досуг, искусство, дизайн и архитектура, теория урбанизма и городское планирование, культурный маркетинг и менеджмент. Минимальное требование к кандидату – представление соответствующего документа (см. выше), а также хорошее знание английского языка.

Это очная постградуальная программа (1 год обучения, 70 кредитов ECTS), разработанная совместно четырьмя университетами: Университетом Тилбурга (Голландия); Свободным фламандским университетом Брюсселя (Бельгия); Манчестерским университетом Метрополитэн (Великобритания) и Университетом искусств и дизайна Хельсинки (Финляндия). Программа реализуется в течение четырех периодов пребывания, по одному в каждом вузе-партнере, а также период подготовки диссертации. Уровень студенческой мобильности высокий.

Степень совместная, утверждается всеми членами консорциума. Подтверждение качества достигается через систему внешнего экзаменатора, который участвует в работе жюри по защите диссертации и в комиссии, выдающей окончательный документ (диплом).

Еще один пример. Речь идет о совместной программе «Европейское строительство». В настоящее время идет бурный процесс пан-европеизации стройиндустрии. Строительные компании, снабженческие сети, проектанты и инженеры работают в международной среде, что требует от кадров расширения кругозора, знания языков и всех параметров, которые мы называем «европейским измерением».

Цель программы – привить студентам следующие качества:

- технические и управленческие навыки для укомплектования руководящих должностей в европейском строительстве;
- знание европейской строительной практики, а также проблем и способов их решения;
- знание юридических и экономических норм;
- учет экологических аспектов (охрана окружающей среды) в строительной практике;
- знание строительной практики других стран;
- способность проводить самостоятельные исследования и готовить проектные разработки;

– навыки вести коллективную работу в мультикультурной среде, содействуя повышению мобильности профессионалов-строителей в европейском регионе;

– коммуникабельность, достигаемая, прежде всего, за счет хорошего знания английского технического языка.

Формы подготовки: очная (12 мес.) и смешанная – очно-заочная (18 мес.). Первый этап – 30 недель (два периода по 12 недель каждый и третий период – 6 недель курируемой индивидуальной подготовки). Первый этап дает право на постградуальный диплом. Второй этап – очная учеба в течение 15 недель или заочная – 30 недель. Защищается диссертация, которая дает право на получение степени магистра.

Партнеры по консорциуму: Университет Ковентри (Великобритания); Университет Кантабрия (Испания); Политехнический университет Мадрида (Испания); Университет Порту (Португалия); Политехнический университет Бари (Италия); Высшая строительная школа Букстехуде (Германия) и Политехнический университет Валенсии (Испания).

Учебный план данной программы разрабатывается совместно. Обучение ведется по модулям в двух центрах для первых двух этапов подготовки (Ковентри и Валенсия). Диссертационный проект готовится в каждом из вузов при совместном сопровождении (руководстве).

Плата за обучение составляет 4 тыс. евро, при этом часть расходов на мобильность производится из средств, выделяемых на европейскую программу Эразмус-Мундус.

Оперативная работа по сопровождению совместной программы ведется специальным Агентством по делам магистров Программы «Европейское строительство» на базе Университета Ковентри. Оно отвечает за организацию мобильности и представление экзаменационных документов и заданий, процедуру подачи заявлений студентами; информацию и зачисление. Программа работает по стандартной британской системе обеспече-

ния качества (внешние экзаменаторы, подготовка программных спецификаций и др.).

В случае успешного завершения курса присваивается степень магистра наук по европейскому строительству Университета Ковентри с выдачей дополнительного сертификата, подписанного всеми вузами-партнерами с указанием всех мест учебы.

Программа «Экономика международной торговли и европейская интеграция» рассчитана на привлечение студентов, заинтересованных в работе в правительственных учреждениях и международных организациях, а также в департаментах стратегических исследований крупных банков, промышленных и торговых корпораций.

Программу осуществлял консорциум из 7 университетов-партнеров; Университет Антверпена (Бельгия); Свободный университет Брюсселя (Бельгия); Пражский университет экономики (Чехия); Стаффордширский университет (Великобритания); Университет Кантабрия (Испания); Университет Бари (Италия) и Университет науки и технологии Лилль-1 (Франция).

Программа дает право на получение степени магистра экономики международной торговли и европейской интеграции. Дипломы выдаются совместно партнерами за подписью ректора, президента или вице-канцлера каждого вуза-участника.

«Цена» программы 60 кредитов: учебная (лекционная) часть – 40 кредитов (2 кредита примерно равны 15 учебным часам и включают себя лекции и задания; диссертация – 20 кредитов. Перечень предметов по Программе выглядит следующим образом: экономическая теория (современная микроэкономика); современная макроэкономика; международная торговля; теория и политика; экономика европейской интеграции – часть I, экономика европейской интеграции – часть II – проблемы переходной экономики, открытая экономика, макроэкономика; избранные темы политики

Европейского Союза (семинар); эконометрия. По завершении готовится диссертация, которая представляется к защите перед жюри.

Требования к студентам состоят в следующем: документ об окончании высшего учебного заведения, включающий такие предметы, как общая экономика, прикладная экономика или науки о менеджменте; документально подтвержденное хорошее знание иностранного языка. Помимо этих критериев, связанных с предыдущей степенью кандидата, каждый партнер может предъявлять свои собственные требования.

За проверку знания кандидатом английского языка отвечает каждый из партнеров.

Еще одна программа – магистерская программа «Еврокультура» дает возможность студентам получить квалификацию для выхода на рынок труда, который все более и более выходит за рамки национальных границ.

Одногодичную междисциплинарную магистерскую программу для студентов повышенного уровня подготовки предлагает консорциум в составе девяти европейских университетов: Университет Деусто (Испания); Эдинбургский университет (Великобритания); Гентский университет (Бельгия); Геттингенский университет (Германия); Гронинген (Голландия); Ягеллонский университет (Польша); Страсбургский университет (Франция); Университет Удинезе (Италия); Уппсальский университет (Швеция).

Продолжительность программы – 12 месяцев (60 кредитов ECTS). Она состоит из 2 семинаров плюс 10-дневная т.н. «интенсивная программа». На первом этапе преподаются история, право, теология, лингвистика и международные отношения. На втором этапе каждый вуз-участник добавляет 10 кредитов на курсы по специализации и курирует подготовку магистерской диссертации (20 кредитов ECTS).

В случае успешного завершения программы студентам присваивается степень магистра Еврокультуры.

Приведенные примеры подтверждают вывод специалистов ЕАУ о том, что процедуры отбора студентов, общие и специальные требования к

ним, критерии набора и приема и другие параметры программ совместных степеней различаются от страны к стране, от вуза к вузу и от программы к программе, хотя уже наработаны некоторые общие подходы, требования и определения, которые благодаря информационному сопровождению, мониторингу и маркетингу находят применение в практике все большего числа вузов (об этом ниже в соответствующих разделах настоящего курса дисциплины).

## ТЕМА 8. Организация учебного процесса

Конвенция о признании квалификаций высшего образования в Европейском регионе (Лиссабонская конвенция 1997 г.) в Статье I Раздела I («Определения») разъясняет: «Период обучения, любой компонент программы высшего образования, который оценен и задокументирован и который не являлся сам по себе полной программой обучения, представляет собой значительный источник приобретения знания или профессионального умения».

**Организация периодов обучения в университетах-партнерах. Сопоставимость средств обучения. Организация академической мобильности студентов, профессорско-преподавательского и административного персонала.** В разделе 2.3 Рекомендаций Международного семинара в Мантуе (апрель 2003 г.), озаглавленном «Организация учебного процесса», говорится: «Организация или менеджмент учебного процесса в основном касается решений в области материально-технического и финансового обеспечения программы, отбора студентов и назначения профессорско-преподавательского состава для академического обслуживания. Но не только это. Существуют разные подходы к организационным проблемам в отдельных совместных программах. Студенты из различных вузов, например, могут попеременно перемещаться между ними и получить возможность выбрать тот вуз-партнер, в котором есть интересующий их учебный модуль. Они могут подвергнуться одинаковой процедуре отбора или быть отобранными каждым вузом в соответствии с собственными критериями. Так же обстоит дело и с организацией деятельности ППС – она может отличаться в отдельных вузах-партнерах».

В этой связи специалисты системы ENIC/NARIC настоятельно рекомендуют вузам-партнерам создание специального структурного или самостоятельного организационного подразделения, укомплектованного особым персоналом, которое отвечало бы как за академические, так и органи-



зационно-административные вопросы реализации совместных программ. Организация учебного процесса – в их числе. Рекомендации о функциях такого подразделения обнародованы в 2007 г. По мысли авторов Рекомендаций, эти функции следующие:

***Вопросы, относящиеся к мобильности:***

- мобильность ППС;
- студенческая мобильность и условия мобильности (т.е. в какой мере недостатки в организации учебного процесса влияют на мобильность);
- организация делопроизводства и финансирование мобильности; вопросы, связанные со студенческими визами, регистрацией и выдачей видов на жительство (для стран, не входящих в Евросоюз);
- вопросы, относящиеся к встречам и проходам, обеспечению жильем, сопровождению студентов и преподавателей по совместным программам и т.п..

***Формы и методы учебного процесса:***

- мультиформы, виртуальное обучение, лекции, семинары, практические занятия;
- методы установления уровня языковой подготовки преподавателей;
- возможные альтернативные формы проведения курсов (экзамена, возможности переэкзаменовок и т.п.);
- критерии подготовленности студентов и шкалы оценок (национальные или институциональные правила);
- информирование студентов о критериях оценок, процедурах и правилах проведения экзаменов.

***Руководство и сопровождение студентов:***

- вопросы, относящиеся к разграничению обязательных и факультативных курсов и к успеваемости;
- мониторинг и контроль процесса обучения студентов;

– информация и согласование утверждаемых совместно максимальных сроков обучения (подробнее ниже), информация о последствиях не сдачи экзаменов или несоблюдения установленных сроков выпуска;

– индивидуальные учебные планы (подписанные учебные соглашения).

В отношении периодов обучения и длительности отдельных курсов (например, в рамках совместных европейских магистерских программ) в европейских вузах идут работы на тему, как определить максимальную и минимальную длительность обучения, выражаемую в кредитах ECTS.

В докладе о результатах реализации пилотного проекта ЕАУ о совместных магистерских программах 2002–2004гг. констатируется, что эта проблема далека от разрешения.

Все же многие проблемы, с которыми столкнулись различные сети и консорциумы при реализации программ, проливают некоторый свет на характер этой относительно новой стороны Болонского процесса. В настоящее время существующие совместные магистерские программы могут приводить к совершенно различным результатам в отношении квалификаций в одной и той же национальной системе, где эти квалификации преподаются или применяются, хотя некоторые национальные системы пытаются стандартизировать уровень присвоения степеней по показателям конечных результатов.

Еще Хельсинский семинар по Болонскому процессу (март 2003 г.) определил, что длительность магистерской степени в Европе должна, как правило, находиться в пределах от 90 до 120 кредитов ECTS, но не менее 60, тогда как фактически в пилотном проекте ЕАУ она колебалась от 60 до 75 кредитов, что в общем составляло 12–13 месяцев занятий для студентов. Будет ли эта модель распространяться на последующие программы, можно только гадать. В этой связи высказывается соображение, что европейским правительствам на данном этапе целесообразно установить более широкие и гибкие временные рамки, в которых могут действовать различные струк-

турные модели программ. Это тем более важно, что авторами структурных моделей являются сами европейские вузы, которые создают их на базе общих потребностей, которые данная программа призвана удовлетворить. Общие рамки не должны носить нормативный характер и ограничивать творчество вузов в разработке совместных программ. В этих рамках вузы должны играть ключевую роль в определении структуры курсов, критериев приема и ключевых результатов обучения. А это куда более продуктивно, чем замыкаться на дискуссиях по поводу продолжительности программ.

**Признание сроков обучения и результатов экзаменов, сданных в университетах-партнерах. Внедрение европейской системы переноса зачетных единиц (ECTS). Создание общих комиссий по зачислению и экзаменам. Система оценки качества образования.** Болонская декларация упоминала Европейскую систему передачи кредитов (учебных зачетных единиц) лишь в качестве примера, но вскоре стало ясно, что какая-либо другая система кредитов в Европе так и не появилась. Страны-участницы Болонского процесса можно разделить на две группы: первая, имевшая национальные кредитные системы до Болоньи и приведшая (или приводящая) их в соответствии с ECTS; и вторая, не обладающая традициями кредитных систем и применяющая ECTS на первых порах лишь в целях развития мобильности. Эта группа стран внедряет ECTS по мере перехода на двухуровневую систему подготовки наряду с контролем качества образования (табл. 1).

Таблица 1

## Кредитные системы

Страна	ECTS обязательна или вводится добровольно	Национальная кредитная система	Кредиты не обяза- тельны
1	2	3	4
Австрия	+		
Бельгия (Фламандия)	+		
Бельгия (Валлония)	+		
Болгария			+ <sup>1</sup>
Кипр		+	
Чехия	+		
Дания	+		
Эстония		+	
Финляндия		+	
Франция	+		
Германия	+		
Греция	+	+	
Венгрия	+	+	
Исландия	+	+	
Ирландия			+ <sup>1</sup>
Италия	+		
Латвия	+	+	
Литва	+	+	
Мальта	+	+	
Голландия	+	+	
Норвегия	+	+	

<sup>1</sup> Применение кредитной системы не обязательно, но различные вузы начали вводить ECTS в целях обменов

1	2	3	4
Польша			+ <sup>2</sup>
Португалия	+	+	
Румыния	+		
Словакия	+		
Словения			+ <sup>2</sup>
Испания	+	+	
Швеция		+	
Швейцария	+		
Великобритания		+ <sup>3</sup>	

Примером первой группы может служить Германия, где в 1999 г. было принято решение, что с введением двухуровневой системы образования необходимо иметь модульную структуру и использовать кредиты (180–240 ECTS для бакалавриата и 60–120 кредитов для магистратуры). В Австрии, Франции, Италии, Венгрии, Словакии и ряде других стран связывают новую структуру степеней с ECTS.

Голландия, Мальта, страны Северной Европы и Балтия заверяют о полном соответствии их национальных кредитных систем с ECTS, а в некоторых случаях принято решение заменить национальные системы Европейской (ECTS).

Даже в тех странах, где юридические обязательства применения ECTS отсутствуют (Болгарии, Чехии, Польше или Словении), ECTS широко применяется в целях мобильности, а в недалеком будущем ее начнут использовать и как накопительную систему (этот этап, безусловно, намного сложнее, чем просто передача кредитов).

<sup>2</sup> Необязательно, но многие вузы применяют в целях мобильности

<sup>3</sup> Наряду с национальными системами многие вузы применяют ECTS в целях мобильности

Нынешняя проблема в отношении ECTS заключается в том, что эта система внутренне противоречива.

С одной стороны, создается впечатление, что она уже охватила чуть ли не большую часть Европы, поскольку обозначила свои основные позитивные черты:

- более легкие процедуры признания периодов учебы за рубежом;
- бóльшая открытость и прозрачность реальной учебной нагрузки студентов;
- позиционирование себя как некоего инструмента для проведения давно назревших реформ;
- бóльшая гибкость в определении индивидуальных образовательных траекторий.

С другой стороны, ECTS, как любая развивающаяся система, уже выглядит в настоящее время во многих вузах не так, как она мыслилась во время своего возникновения. Дело в том, что если где-то эта система только-только обсуждается, в других странах она уже переходит в разряд «накопления» кредитов, что означает непростой переход от ориентации на преподавание к ориентации на восприятие, т.е. отход от формальных учебных структур к определению конечных результатов учебы и профилей квалификации.

Насколько система ECTS (по крайней мере, в рамках Болонских решений о формировании Европейского образовательного пространства к 2010 г.) важна для индивидуальных вузов и двусторонних межвузовских связей, настолько она еще более актуальна для программ двойных (совместных) дипломов. Пока, во всяком случае, замены ей не видно.

При рассмотрении ECTS мы должны иметь в виду, что в разработке системы накопления кредитов и особенно реализации идеи образования в течение всей жизни (lifelong learning) проявляют заинтересованность Еврокомиссия, ЕАУ, Совет ECTS, и многие национальные организации.

Конференция по вопросам ECTS в Цюрихе в октябре 2002 г., организованная совместно ЕАУ и Швейцарской Конфедерацией, сформировали следующие рекомендации, которые действуют и до настоящего времени:

***ECTS как система передачи кредитов:***

- способствует передвижению студентов между европейскими странами, увеличивая мобильность и, таким образом, обеспечивая решение вопросов академического признания;

- обеспечивает внедрение ключевых аспектов европейского измерения в высшее образование.

***Как накопительная система:***

– поддерживает процесс реформирования учебных планов и программ в национальных системах;

– способствует широкому развитию мобильности как в национальном, так и международном масштабе;

– позволяет выходить из контекста высшего образования в течение всей жизни и признания результатов неформального и внеформального образования, делая более гибкими процессы учебы и квалификации;

– облегчает выход на рынок труда;

– повышает прозрачность и сравнимость европейских систем, тем самым способствуя повышению привлекательности европейского высшего образования в мире.

***В качестве системы передачи и накопления,*** ключевые цели ECTS заключаются в:

– повышении уровня открытости, прозрачности и сравнимости учебных программ и квалификаций;

– содействию совместному признанию квалификаций.

В соответствии с этими рекомендациями при реализации совместных программ создаются общие комиссии сетей (консорциумов) или двусторонние органы по приемам, зачислениям и экзаменам (о критериях создания таких органов и их примерном составе было сказано выше).

В этих вопросах практически полная автономия вузов (в индивидуальном порядке или в составе консорциумов) несомненна.

Что касается оценки качества образования, дело обстоит сложнее, и не только по политическим или престижным мотивам.

Вузовская автономия обычно означает независимость от государственного вмешательства, однако в вопросах оценки все более возрастает роль других заинтересованных общественных структур и организаций, а также внешних процедур и механизмов финансирования, основанных на конечных результатах.

Все страны, подписавшие Болонскую декларацию, основали (или находятся в процессе основания) специальные агентства, отвечающие в той или иной форме за внешний контроль качества. Около 80% вузов Европы уже практикуют соответствующие процедуры (оценку качества или аккредитацию). Постепенно сглаживаются противоречия между процедурами аккредитации в новых государствах и оценки качества в органах Европейского Союза, где создана Европейская сеть оценки качества (ENQA).

Главная функция *системы внешнего обеспечения качества* (оценка качества или аккредитация), по мнению специалистов ENQA и большинства вузов состоит в повышении качества образования. Лишь во Франции, Словакии и Великобритании бóльшее внимание уделяют престижности таких степеней в обществе, нежели улучшению самих качественных показателей.

Даже аккредитационные агентства, традиционно ориентированные больше на отчетность, чем на качество, в последние годы делают упор именно на его повышение. В целом надо сказать, что внешние процедуры оценки качества образования получают положительную оценку большинства вузов.

В последнее время считается, что они вообще повышают институциональную культуру качества. Вузы, тем не менее, часто полагают, что эффективность процедур оценки качества будет в большой мере зависеть



от их готовности признать взаимозависимость между преподаванием (т.е. лекционным аспектом), исследованиями и другими измерениями (параметрами) институционального менеджмента. Вузы, как сложные образовательные системы, не могут отрывать одну проблему от другой, поскольку все они либо связаны напрямую, либо косвенно. Подобным же образом эффективность и проблемы окупаемости в процессах оценки качества будут зависеть от взаимосвязанности и координации между различными национальными и европейскими процедурами подотчетности и обеспечения качества, а также от механизмов финансирования, действующими в европейском пространстве.

***Внутренние системы обеспечения качества образования*** распространены не менее, чем внешние. Они, прежде всего, нацелены на преподавание. Почти 82% руководителей вузов сообщают, что у них существуют внутренние процедуры мониторинга качества преподавания. В 53 % случаев действуют также внутренние процессы мониторинга научно-исследовательской работы. Около четверти вузов говорят, что они располагают процедурами мониторинга и других параметров, кроме качества преподавания и исследований. Все же следует признать, что внутренние процедуры еще не настолько ушли вперед и окрепли, чтобы можно было отказаться от внешней оценки качества образования.

Министры, ректорские сообщества, вузы и студенты – все в общем склоняются к необходимости совместного признания национальных процедур обеспечения и контроля качества, нежели в рамках общих европейских структур. Тем не менее, главные, можно сказать, субъекты, бенефицианты (а то и «жертвы») оценки качества и аккредитации, т.е. вузы, значительно более расположены в пользу общих структур и процедур, нежели действующие лица на национальной арене. Приведем весьма примечательный факт: примерно половина опрошенных вузов говорят, что они приветствовали бы создание панъевропейского аккредитационного агентства.

Главная проблема для системы оценки качества образования в Европе заключается в настоящее время в том, что необходимо обеспечивать ее открытость и прозрачность, налаживать оперативный обмен положительными примерами из практики, разрабатывать, наконец, общепринятые критерии взаимного признания процедур друг друга, и в то же время не загонять этот процесс в узкое русло и не подрывать позитивные силы диверсификации и здоровой состязательности.

## ТЕМА 9. Диплом и приложение к диплому (Diploma Supplement)

**Статус присуждаемого диплома в национальных системах образования университетов-партнеров. Совместный диплом университетов-партнеров и дипломы вузов-партнеров (двойной диплом).** К 2007 г. эмпирическим путем определился статус (диплома) в национальных образовательных системах («Руководство ЕАУ по обеспечению и повышению качества образования в совместных европейских магистерских программах»; «Руководство для европейских вузов»):

– степень должна принадлежать к официальной системе образования хотя бы одного из университетов-партнеров;

– вопрос об одном или двух дипломах решается в соответствующих соглашениях или же определяется, чьи подписи должны стоять на дипломе;

– информация, содержащаяся в дипломе (сертификате о присуждении степени), должна как минимум включать: данные об участии в программе совместной степени; возможные другие дипломы, выданные в рамках того же учебного курса; отнесение к Приложению к Диплому (см. ниже) других возможных данных, требующихся для выдачи диплома;

– вуз, выдающий диплом, несет ответственность за качество присваиваемой степени и за обеспечение полного соответствия документа согласованным критериям;

– диплом может быть выдан только для удостоверения присвоения такой степени (степеней), на который вуз, выдающий документ, уполномочен.

Система ECTS дополняется так называемым Приложением к диплому (Diploma Supplement), о внедрении которого в практику международных образовательных связей, в том числе и практику реализации совместных программ и дипломов, говорилось в Болонской декларации, как о соз-

дании инструмента, позволяющего достаточно легко добиваться транспарентности и сопоставимости национальных образовательных степеней.

Система ПД (Приложение к диплому) призвана содействовать развитию мобильности между вузами, а также мобильности дипломированных специалистов, ищущих работу на европейском рынке труда. Сейчас, когда еще практикуются различные структуры степеней, ПД приобретает важное значение.

Работодатели пока что не очень осведомлены о ПД, что неудивительно, поскольку эта система только-только начинает работать. Большинство ассоциаций работодателей указывают, что они время от времени испытывают трудности с признанием иностранных степеней, однако никто из 17 опрошенных ассоциаций не проявил достаточной осведомленности о ПД. Скорее наоборот. Большинство имело смутное представление о том, что это такое. Три вообще указали, что они ничего об этом не знают. Лишь немногие высказались в том плане, что этот инструмент полезен (5), а у других (7) на этот счет нет никакого мнения.

Некоторые страны внедрили Приложение к диплому еще до Болонских договоренностей (например, Бельгия и Чехия). Другие уже сделали или делают шаги по официальному признанию ПД в качестве важного элемента проводимых под знаком Болоньи нормативно-правовых реформ (Австрия, Германия, Греция, Латвия, Швеция, Швейцария, Испания); ряд других намерены приступить к этому процессу в ближайшее время. В документах, подготовленных для рассмотрения Комитетом Лиссабонской конвенции по признанию степеней, что для внедрения ПД во всех их национальных вузах необходима разработка и принятие новых юридических норм.

Как и в случае с внедрением ECTS, однако, существует значительный разрыв между министерскими декретами и повседневной университетской практикой. Как и везде, здесь идут споры о разделении ответст-

венности между подразделениями вузов и центральной администрацией в вопросах внедрения ПД.

Когда в 2002 г. стало ясно, какое значение приобретает эта проблема, Европейская Комиссия заявила, что она считает внедрение ПД своей первоочередной задачей в реализации планов создания европейского пространства высшего образования к 2010 г. Тогда же два ранее созданных Еврокомиссией органа (советники ECTS и промоутеры ДП) были объединены в один, который организует работу на этом направлении в европейском масштабе до настоящего времени.

Для наглядности приводим таблицу распространения ПД по странам Европы на 2005 г. (более поздняя статистика пока отсутствует, хотя изменения вряд ли будут большими).

**Таблица 2**

**Распространение Приложения к диплому**

Страна	Регулярное или обязательное применение ПД	Идет подготовка к внедрению ПД	ПД отсутствует (пока), действуют национальные транскрипты (академические справки)
1	2	3	4
Австрия		+ <sup>1</sup>	
Бельгия (Фл.)		+	
Бельгия (Вал.)		+	
Болгария			+
Кипр			+
Чехия	+		
Дания	+		
Эстония	+		
Финляндия	+		

<sup>1</sup> Обязательно с 2004г.

1	2	3	4
Франция	+		
Германия		+	
Греция		+	
Венгрия		+	+
Исландия		+	+
Ирландия			+
Италия	+		
Латвия		+	
Лихтенштейн	+		
Литва		+	+
Мальта		+	
Нидерланды	+ <sup>2</sup>		
Норвегия	+		
Польша			+
Португалия			+
Румыния			+
Словакия	+		
Словения	+		
Испания		+	
Швеция	+		
Швейцария		+	
Великобритания		+	+

Вопрос признания встал сразу же при детальном обсуждении проекта Болонской декларации.

<sup>2</sup> Ряд вузов реализуют официальное ПД, у других имеются собственные модели.

В самом тексте Декларации говорилось, что страны–участницы согласились опрять системы легко определяемых и сравнимых степеней, в том числе путем применения Приложения к диплому, в целях повышения востребованности европейских граждан и международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования.

Далее, в Пражском коммюнике 2001 г. в развитие этой идеи было закреплено следующее: «Министры всемерно поощряют университеты и другие вузы использовать весь потенциал существующих норм в Европе в целях совершенствования академического и профессионального признания определенных курсов, степеней и других отличительных форм образования с тем, чтобы граждане могли эффективно использовать свои квалификации, знания и умения на всем пространстве европейского высшего образования. Министры призывают существующие организации и сети, такие как NARIC и ENIC, способствовать на институциональном и европейском уровнях учреждению простой, эффективной и справедливой системы признания, отражающей разнообразие квалификаций». (Прага. Коммюнике, 2001 г.).

**Признание двойных степеней.** Существует два типа признания: академическое признание, т.е. когда студент меняет вуз, где он заканчивает учебную программу; и признание по профессиональным мотивам, когда выпускник выходит со своим дипломом и квалификацией на рынок труда. Чаще всего определение «профессиональное признание» подразумевает именно то, что оно обозначает, т.е. признание необходимости доступа (это важно) к получению управляемых профессий, таких как врач или архитектор. Болонский процесс имеет дело с обоими такими признаниями.

Политическое обсуждение возможности и осуществимости программ совместных степеней чаще всего замыкается на проблеме признания.

Все же эти дебаты могут быть в некотором роде виртуальными, поскольку они на самом деле не определяют необходимых предпосылок признания, а именно достоверных процессов и процедур обеспечения качества

образования (особенно это касается совместных степеней). Процитируем «Рекомендации о признании двойных степеней ЮНЕСКО–Совета Европы» (приняты Комитетом Лиссабонской Конвенции в июнь 2004 г.): «Компетентные органы могут поставить признание совместных степеней в зависимость от всех разделов учебной программы, дающей право на получение совместной степени, либо дать это право вузам, реализующим программу при условии, что они принадлежат к образовательной системе одной или более сторон Лиссабонской конвенции по признанию европейских квалификаций»<sup>1</sup> (табл. 3).

**Таблица 3**

**Соотносимость различных типов признания**

<b>Страна</b>	<b>Национальное агентство</b>	<b>Система взаимного признания между агентствами</b>	<b>Всеевропейское аккредитационное агентство</b>	<b>Всемирное аккредитационное агентство</b>	<b>Необходимости в аккредитации нет</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
<b>Албания</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>		
<b>Австрия</b>	<b>53,1%</b>	<b>25,0%</b>	<b>43,8%</b>	<b>12,5%</b>	<b>3,1%</b>
<b>Бельгия</b>	<b>35,5%</b>	<b>64,5%</b>	<b>48,4%</b>	<b>12,9%</b>	<b>3,2%</b>
<b>Босния-Герцеговина</b>	<b>75,0%</b>	<b>75,0%</b>	<b>75,0%</b>	<b>25,0%</b>	-
<b>Болгария</b>	<b>69,2%</b>	<b>76,9%</b>	<b>69,2%</b>	<b>30,8%</b>	-
<b>Хорватия</b>	<b>80,0%</b>	<b>80,0%</b>	<b>40,0%</b>	<b>20,0%</b>	-
<b>Кипр</b>	<b>80,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>80,0%</b>	<b>20,0%</b>	-
<b>Чехия</b>	<b>62,1%</b>	<b>58,6%</b>	<b>34,5%</b>	<b>17,2%</b>	-

<sup>1</sup> «Там, где совместная степень выдается на основе учебного плана, разработанного группой или консорциумом в составе определенного числа вузов, признание этой степени может быть отнесено ко всем вузам-партнерам или участникам программы, подлежащим транспарентным процедурам проверки качества, или принадлежащим к образовательной системе одной или более сторон Лиссабонской конвенции о признании, даже если только часть этих вузов принимает участие в осуществлении программ совместных степеней или их отдельных разделов» (Рекомендации по вопросам признания совместных степеней, ЮНЕСКО/ Совет Европы, июнь 2004 г.).



1	2	3	4	5	6
Дания	31,1%	37,8%	22,2%	33,3%	17,8%
Эстония	85,7%	85,7%	5,7%	14,3%	-
Финляндия	40,7%	48,1%	29,6%	7,4%	11,1%
Франция	35,9%	62,8%	59,0%	19,2%	2,6%
Германия	43,1%	72,4%	43,1%	15,5%	1,7%
Греция	95,0%	65,0%	70,0%	5,0%	-
Венгрия	69,2%	59,0%	61,5%	20,5%	-
Исландия	100,0%	100,0%	50,0%	-	-
Ирландия	53,3%	73,3%	33,3%	6,7%	6,7%
Италия	59,3%	55,6%	59,3%	11,1%	-
Латвия	65,5%	55,2%	37,9%	-	3,4%
Литва	73,3%	60,0%	40,0%	26,7%	-
Люксембург	-	-	100,0%	-	-
Македония	-	100,0%	100,0%	-	-
Мальта	100,0%	-	-	-	-
Нидерланды	83,3%	75,0%	50,0%	8,3%	
Норвегия	86,2%	58,6%	34,5%	20,7%	3,4%
Польша	65,8%	68,4%	68,4%	21,1%	-
Португалия	59,4%	75,0%	59,4%	9,4%	-
Румыния	20,0%	40,0%	66,7%	33,3%	-
Сербия и Черногория	83,3%	66,7%	50,0%	33,3%	-
Словакия	66,7%	55,6%	66,7%	11,1%	-
Словения	33,3%	66,7%	66,7%	-	-
Испания	60,7%	82,1%	60,7%	14,3%	-
Швеция	66,7%	60,0%	6,7%	13,3%	6,7%
Швейцария	50,0%	50,0%	28,6%	-	7,1%
Турция	78,9%	73,7%	68,4%	57,9%	5,3%
Великобри- тания	34,1 %	79,5%	9,1%	2,3%	13,6%

## **ТЕМА 10. Информационное сопровождение и маркетинг программы двойного диплома**

**Информационные технологии сопровождения и продвижения программы двойного диплома. Совместный маркетинг университетов-партнеров. Целевые группы информационного воздействия.** Естественно, что практика рождалась и продолжает развиваться по мере осуществления совместной программы и накопления опыта в рамках Болонского процесса.

К настоящему времени определились некоторые схожие информационные и маркетинговые технологии программ совместных степеней и дипломов (чисто практические), такие как:

- выделение достаточного ресурса рабочего времени для стратегического маркетингового планирования и реализации проекта;
- каждый институциональный уровень находит свое место в маркетинге (ректор, преподаватели, студенты, выпускники), и сам маркетинг проводится на всех уровнях: в глобальном, европейском, региональном и национальном масштабе;
- определение целевой и адресной направленности информации и маркетинга;
- стратегия набора студентов: какая цель преследуется при привлечении студентов – то ли это определенная группа вузов или какой-либо географически важный регион;
- средства маркетинга: выставки и маркетинги, студенты по обменов и преподаватели в вузах-партнерах, ежедневные газеты, профессиональные (отраслевые) журналы; интернет-маркетинг, международные связи выпускников, менторство и т.д.;
- необходимость установления правильности и точности информации; выработка и применение общей терминологии для всех вузов-партнеров и консорциумов в целом.

**Маркетинг программы двойного диплома: анализ потребностей, возможностей и рисков.** Известный в Великобритании Университет Ковентри, широко участвующий в европейских программах совместных степеней и двойных дипломов издал специальное «Руководство для практиков», где имеется раздел «Информационное сопровождение и маркетинг-программ совместных степеней» (опубликовано в 2005г.).

Приводим несколько сокращенную версию этого раздела:

1. Присуждающий вуз должен принимать все необходимые меры, чтобы в вузе-партнере в целях рекламы и маркетинга, правильно именовали и использовали его название и не распространяли никакой двусмысленной информации о характере и статусе сотрудничества между вузами-партнерами, включая любые программы, степени, дипломы и иные сертификаты о результатах обучения;

2. Присуждающий вуз должен четко договориться с вузом-партнером об использовании его названия на рекламных материалах последнего во всех масс-медийных средствах, таких как проспекты, веб-сайты, пресс-релизы, а также в маркетинговых мероприятиях, таких как ярмарки карьер, дни открытых дверей и т.п., в следующем порядке:

– до получения одобрения данного вуза (когда в принципе невозможны ссылка на вуз-партнер);

– до и во время процесса согласования и принятия программы (когда вполне вероятны жесткие ограничения по вопросу о том какие ссылки можно делать на потенциально присуждаемые степени);

в период после утверждения программы.

3. Вопросы, подлежащие согласованию, могут включать:

– использование логотипа присуждающего вуза;

– определение формы и порядка слов для описания взаимоотношений между присуждающим вузом и вузом-партнером;

– точное титульное наименование вуза-партнера и характер присуждаемой совместной степени.

4. Некоторые присуждающие вузы предусматривают возможность зачисления работников вуза-партнера в свой собственный штат с профессиональной ответственностью за рекламу и маркетинг и включают информацию о программе сотрудничества в свои рекламные материалы (например, проспекты) и маркетинговую деятельность в целом.

5. Присуждающий вуз должен также предусмотреть создание соответствующего механизма для мониторинга информации о программах сотрудничества, разработанных организацией–партнером в целях рекламы и маркетинга как на ранних этапах взаимоотношений, так и в ходе исполнения. Например, присуждающий вуз может пожелать ознакомиться с корректурной версткой рекламы и страниц сайта, особенно на ранних стадиях развития отношений.

## ТЕМА 11. Мониторинг и оценка программы двойного диплома

**Сбор и обработка информации для повышения эффективности программы двойного диплома и качества обучения. Система обратной связи студент–университет, касающаяся качества образования и трудоустройства.** Для сбора максимально достаточной и качественной информации о сопровождении программ двойных дипломов крайне важно, чтобы студенты всех вузов-участников были всесторонне информированы о готовящемся проекте.

В «Кодексе доброй практики», разработанном совместно ЮНЕСКО и Советом Европы в 2001 г., в разделе «Информация» говорится: «Информация, предоставленная присуждающим вузом, организацией–исполнителем или агентством потенциальным студентам и участникам учебных программ, созданных в рамках транснациональных договоренностей, должна быть предметной, точной, содержательной и надежной. Она должна указывать студентам направления и соответствующие средства, методы и направления решения их особых озабоченностей, жалоб и заявлений. Там, где программа осуществляется во исполнение совместных документов о сотрудничестве, характер этого сотрудничества и разделение ответственности между сторонами должны быть четко прописаны. Присуждающий вуз несет ответственность за контроль и мониторинг всей поступающей к нему информации, включая признание квалификаций направляющей страны (вуза) и т.п.».

Уже известный нам пилотный проект ЕАУ «Совместные европейские магистерские программы» (2002–2003: 2003–2005 (распространение опыта) определяет методологию мониторинга следующим образом: «2. Методология. Под руководством Постоянного комитета Проекта<sup>1</sup> были инициированы и осуществлены два параллельных процесса. Первый – это

---

<sup>1</sup> Состав Комитета: Юрген Колер (председатель); Жан Брийо, Майкл Браун, Роджер Даунер, Адрианс Пимпао, Андрис Раукваргерс, Кармен Руис-Ривас и Кристина Улле-ниус (члены).

процесс самопроверки и внутреннего контроля хода исполнения программы в каждой сети (консорциуме). Вторым процессом – качественное исследование участия студентов по каждой программе и обратной связи студент–университет. В рамках обоих процессов исследовались три одинаковых схемы, что позволило провести сравнительный анализ результатов:

- a. Интеграция учебного плана и жизненность проекта;
- b. Студенческий опыт и студенческая мобильность;
- c. Обеспечение качества и признание».

**Мониторинг эффективности управления программой двойного диплома, синхронизации мобильности студентов в университетах-партнерах. Рекомендации Европейского агентства по оценке качества высшего образования (ENQA) для обеспечения качества программ двойных дипломов.** Руководство по улучшению качества совместных европейских магистерских программ (2005–2006, EMNEM («Новая методология оценки совместных магистерских программ», ЕАУ) следующим образом определяет философию эффективности мониторинга программ совместных степеней и повышению их качества: «На первых этапах Руководство придерживается концепции качества как «пригодности для достижения цели», которая содержит и элемент «пригодности самой цели» (определения наиболее желательных целей)». Эффективность управления программой и соответственно ее качество будут зависеть от цельности и ориентационной емкости программы, что требует от участников особой компетенции и их способности давать оценку. Обеспечивать это качество и принимать меры по его повышению. В этом контексте возникают следующие важные вопросы:

– Определены ли наиболее ценные цели программы (конечные результаты обучения в терминах компетенции)?

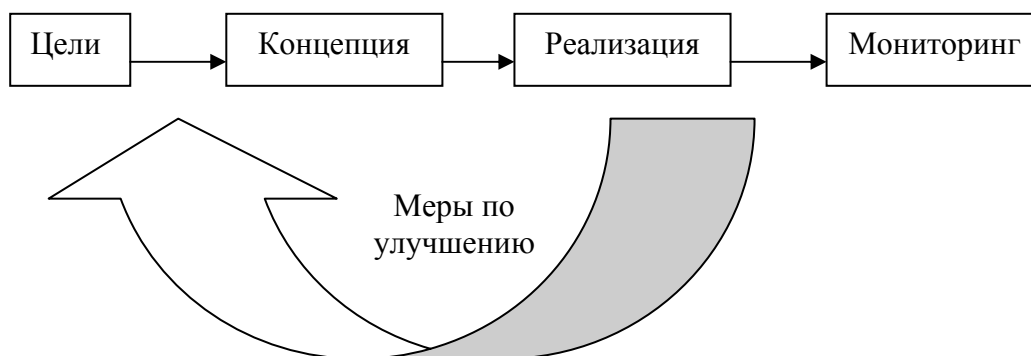
– Обеспечено ли эффективное и непрерывное руководство и сопровождение программы и имеются ли в наличии необходимые ресурсы в достаточных объемах?

– Является ли программа совместной степени в целом, а также каждый отдельный составной модуль, наиболее эффективным с точки зрения партнеров инструментом для достижения целей программы, т.е. полностью ли и во всех ли разделах она скомпонована и согласована, целенаправлена и синхронизирована всеми участниками с точки зрения сроков, количества и потоков студенческой, академической и административной мобильности?

– Будет ли произведена оценка выполнения заложенных в проект целей, и каким образом?

– Разработана ли система улучшения хода выполнения программы и качества, направленная на устранение недостатков и оптимизацию всех процессов на всех последовательных этапах исполнения?

Схематически весь процесс реализации программы можно изобразить следующим образом:



Осуществление программы двойного (совместного) диплома требует также учета следующих обстоятельств:

– программа совместной степени должна быть единственным способом достижения целей программы;

– следует быть готовыми к возникновению дополнительных сложностей при исполнении проекта в вузах различных стран. Разные организа-

ционные культуры и ценности должны быть сбалансированы в том числе по вопросам, относящимся к управлению мобильностью а, следовательно, социальному измерению проекта;

– абсолютно необходимо своевременно договариваться о решении всех вопросов, связанных с признанием.

Эффективность мониторинга и управления предполагает также учет следующих аспектов программы:

– достижение уровня компетенции и формальной квалификации (там, где это позволяют обстоятельства, должно осуществляться в соответствии с рамками национальных квалификаций);

– обеспечение требуемого количества кредитов ECTS в соответствии с Болонскими решениями должно составлять 90–120 ECTS, но не ниже 60 кредитов;

– длительность учебных периодов;

– отработка специфических требований к поступлению.

Проблемам качества высшего образования в Европе и квалификационных структур был посвящен Болонский семинар по этим вопросам в Копенгагене 27–28 марта 2003 г. при поддержке Европейской Комиссии (Программа «Сократ»).

В пункте 7 Рекомендаций Семинара говорилось: «Агентства по качеству образования должны принимать во внимание цели квалификационных рамок в своих оценках вузов и/ или программ и считать уровень, на котором вузы и/или программы применяют и осуществляют цели квалификационных рамок Европейского пространства высшего образования, важным элементом общего результата, принимающего во внимание квалификационные рамки своих внутренних оценок обеспечения качества. В то же время квалификационные рамки должны определять свои цели качества таким образом, чтобы они соотносились с оценкой этого качества».

Эти рекомендации были сформулированы Европейским агентством по оценке качества высшего образования (ENQA) для всех систем и проек-



тов высшего образования в Европе. Это касается, в том числе, совместных программ. В 2003 г. ENQA завершила пилотный проект, в котором исследовались различные оперативные аспекты оценки учебных программ по трем направлениям подготовки (история, физика и ветеринарные науки). В 2004 г. ENQA опубликовала доклад «Качество проекта конвергенции образования» с целью изучения возможностей конвергенции (настройки) национальных систем обеспечения качества образования.

В настоящее время ENQA выполняет еще один пилотный проект (Транснациональный европейский проект оценки - II) об обеспечении качества трех совместных магистерских программ. Проект Эразмус-Мундус оценивает процесс обеспечения качества и выделяет средства и общие элементы для обеспечения качественной совместной подготовки магистров.

В отношении внешней оценки совместных магистерских программ, установленных или устоявшихся процедур и органов (ENQA лишь частично занимается этой проблемой) пока не существует. ENQA рекомендует на данном этапе полнее использовать потенциал национальных агентств по качеству (там, где они есть) стран–участниц совместных программ (вузовских консорциумов).

По внутренней (вузовской) оценке качества эксперты рекомендуют:

- проводить ежегодные встречи участников для обсуждения учебных планов (curricula);
- регулярные встречи и совещания в течение академического года для согласования и обсуждения оперативных вопросов;
- ежегодные внутренние оценки, проводимые ППС и студентами;
- включение (по необходимости) внешней экспертной оценки.

Свои рекомендации Агентство (ENQA) формулирует следующим образом:

– все члены консорциума должны быть признанными вузами в своих странах, имеющими право присуждать степени на уровне совместных программ;

– необходимо создание общей системы обеспечения качества, включающей всех участников (в случае необходимости), в том числе для самооценки качества подготовки;

– студенты должны иметь свое представительство в органах оценки;

– информация о системе оценки, примененной в ходе учебы, должна включаться в Приложение к диплому;

– с целью установления того, что конечные результаты учебы, содержащиеся в учебном плане, достигнуты, необходимо разработать и внедрить систему обратной связи между студентами и работодателями; рекомендуется также создавать общества выпускников (ENQA, Рабочий документ 9/2006 «Предложение о методологии оценки совместных магистерских программ»).

# ОПИСАНИЕ КУРСА И ПРОГРАММА

## ***1. ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ КУРСА***

### ***1.1. Цели и задачи курса***

Основная цель курса заключается в формировании у обучающихся знаний о программах двойных дипломов, порядке и условиях их создания и сопровождения.

Достижение основной цели осуществляется в процессе реализации УМК посредством решения следующих основных задач:

- исследование проблемы определения понятия «программа двойного диплома»;
- изучение набора требований по разграничению программ двойных дипломов и студенческих обменов;
- анализ нормативно-правового регулирования процесса создания и сопровождения программ двойных дипломов на уровнях международного и национального права;
- исследование порядка и условий формирования университетами партнерства (консорциума) для создания и реализации программ двойных дипломов;
- исследование вопросов организации набора студентов, организации учебного процесса;
- определение места и роли информационных технологий в сопровождении и продвижении программ двойных дипломов;
- изучение системы мониторинга и оценки программ двойных дипломов.

### ***Область знаний (профиль)***

Экономика и управление, образование и педагогика, гуманитарные науки, социальные науки.

### ***Уровни обучения***

Дополнительное образование, магистратура, аспирантура.

### ***Направления и специальности***

Дополнительное образование – учебно-методический курс дополнительной профессиональной подготовки научно-педагогического и административного персонала системы ВПО, ответственного за решение вопросов экспорта образовательных услуг и международное образовательное сотрудничество.

Магистратура – учебный курс цикла образовательных специальных дисциплин или цикла дисциплин по выбору для следующих направлений магистратуры:

520500 «Менеджмент»

050400 «Социально-экономическое образование»

050700 «Педагогика»

030700 «Международные отношения»

080100 «Экономика»

030500 «Юриспруденция»

Аспирантура – курс кандидатского минимума по специальностям аспирантуры в области юриспруденции, международных отношений и менеджмента.

### ***Характер курса***

Теоретический.

## **1.2. Инновационность курса**

Курс является инновационным по:

- **Содержанию** – курс не имеет аналогов или близких по содержанию курсов в перечнях изучаемых дисциплин, установленных Государственными стандартами ВПО и Требованиями к специалистам для получения дополнительных квалификаций. Курс разработан на основе современных научных представлений, социально-экономических подходов и информационных баз данных о приоритетных направлениях развития образования в мире.

- **Методике преподавания** – изложение лекционного материала по методу сравнительного системного анализа, проведение занятий в интерактивной форме с инициацией дискуссионных ситуаций, широкое использование современных средств визуальной коммуникации, непрерывный текущий контроль усвоения материала, учет индивидуальных особенностей и запросов обучающихся.

- **Литературе** – предлагаются учебные пособия и другие публикации, подготовленные авторами УМК по тематике курса; публикации отечественных и зарубежных специалистов по вопросам создания и сопровождения программ двойных дипломов.

- **Организации учебного процесса** – активизация самостоятельной работы и оптимизация контроля и оценки результатов обучения за счет использования балльно-рейтинговой системы оценки знаний с непрерывным текущим контролем выполнения учебного плана и акцентом на активные формы усвоения материала.

## **1.3. Список приобретаемых компетенций**

### **1.3.1. Личных**

- способность к анализу и синтезу;
- способность к организации и планированию;
- базовые общие знания;

- базовые знания по профессии;
- коммуникативные навыки;
- навыки управления информацией (способность извлекать и анализировать информацию из различных источников);
- способность решать проблемы;
- способность принимать решения.

### ***1.3.2. Межличностных***

- способность к критике и самокритике;
- способность работать в команде;
- навыки межличностных отношений;
- способность работать в междисциплинарной команде;
- способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях;
- способность воспринимать разнообразие и межкультурные различия;
- способность работать в международном контексте;
- приверженность этическим ценностям.

### ***1.3.3. Системных***

- способность применять знания на практике;
- исследовательские способности;
- способность к обучению;
- способность к адаптации к новым ситуациям;
- способность к генерации новых идей (творчеству);
- способность к лидерству;
- понимание культур и обычаев других стран;
- способность работать самостоятельно;
- способность к разработке проектов и управлению ими;
- способность к инициативе и предпринимательству;
- ответственность за качество;
- воля к успеху.

#### 1.4. Объем дисциплины и виды учебной работы

№	Виды учебной работы	Трудоемкость	
		Всего час./зач. единиц	аудиторные занятия / самостоят. занятия
1	Общая трудоемкость курса	72/2	36/36
2	Лекции	36	18/18
3	Практические занятия	28	14/14
4	Курсовая работа (реферат)	8	0/8
5	Итоговая аттестация (защита курсовой работы и экзамен)		

#### 1.5. Структура курса

№ Темы	Тематика лекций и практических занятий	Количество часов	
		Лекции	Практ. занятия
1	Понятие и определение программы двойного диплома (совместной степени)	2	
2	Нормативно-правовое обеспечение создания и сопровождения программ двойных дипломов	2	2
3	Формирование партнерства (консорциума) при создании программы двойного диплома	2	2
4	Ресурсы для программы двойного диплома	2	
5	Модели программ двойных дипломов	2	
6	Формирование учебной программы двойного диплома	2	2
7	Технология набора студентов	2	
8	Организация учебного процесса	4	2
9	Диплом и приложение к диплому (Diploma Supplement)	2	
10	Информационное сопровождение и маркетинг программы двойного диплома	2	2
11	Мониторинг и оценка программы двойного диплома	2	2
	<b>Всего аудиторных занятий</b>	<b>24</b>	<b>12</b>

## ***1.6. Описание системы контроля знаний***

### ***Общие правила выполнения контрольных заданий***

Система контроля знаний включает в себя текущий контроль и итоговую аттестацию.

Текущий контроль осуществляется в форме:

- письменных экспресс-тестов;
- письменных домашних заданий;
- заслушивания выступлений на практических занятиях.

Итоговая аттестация включает в себя:

- защиту курсовой работы;
- письменный экзамен по тематике курса;
- выставление итоговой оценки по совокупности всех видов контроля знаний.

### ***Формы письменного и устного контроля***

Задание для текущего письменного экспресс-тестирования, которое проводится в течение 10 минут в начале лекции, включает 3 вопроса, на которые предлагается дать краткие ответы в форме определения, приведения фактических данных, а также утверждения или отрицания согласно поставленному вопросу.

Письменное домашнее задание выполняется в рамках самоподготовки к очередному практическому занятию и предусматривает написание развернутого ответа на заранее выбранный вопрос с обязательными ссылками на использованные источники.

Устный контроль осуществляется в ходе практического занятия при рассмотрении домашнего задания слушателя и при обсуждении домашних заданий других слушателей, при этом учитываются как содержательность и обоснованность высказываний, так и активность участия.

Оценивание курсовой работы, текст которой представляется на бумажном и электронном носителях, заключается в выведении интегральной оценки за содержание текста (письменная работа) и за его обоснование (устная защита).



Письменный экзамен по курсу, рассчитанный на 1 час, предусматривает написание в тезисной форме ответов на 5 вопросов по тематике курса.

***Шкала оценок, итоговые оценки (методика выставления)***

Используется балльно-рейтинговая система (БРС), баллы которой находятся в следующем соответствии с традиционной российской системой оценок:

Баллы БРС	86-100	69-85	51-68	0-50
Традиционные оценки РФ	5	4	3	2

Предлагается следующее распределение баллов БРС по всем предусмотренным видам контроля знаний

№	Вид контроля	Форма \ контроля	Количество заданий	Баллы БРС (мин.- макс.)	
				За 1 задание	За все задания
1	Текущий контроль по темам лекций	Письменный экспресс-тест	12 (3 вопроса в задании)	0-3 (0-1 за каждый вопрос)	0-36
2	Текущий контроль по темам практических занятий	Письменное домашнее задание и выступление на занятии	4	0-6	0-24
3	Итоговая аттестация: - защита курсовой работы	Письменный и устный контроль	1	0-20	0-20
4	- экзамен	Письменный	1	0-20	0-20
5	Все виды контроля		18		0-100

На заключительном занятии подводится суммарный результат выполнения учебной программы в баллах БРС, на основании которого в со-

ответствии с таблицей соотношения БРС и традиционной системы оценок определяется итоговая оценка по данному курсу.

***Отражение результатов обучения, с использованием единой Европейской системы зачетных единиц и оценок***

Вводимая в РУДН и в отдельных российских вузах кредитно-модульная система оценивания результатов обучения может рассматриваться как синтетическая, соединяющая в себе элементы трех используемых в России и в зарубежных странах систем: традиционной (русской), балльно-рейтинговой и ECTS. В ее основе лежит балльно-рейтинговая система, шкала которой привязывается к кредитной оценке того или иного курса, напрямую связанной с его учебной трудоемкостью. Каждый кредит соответствует 36 часам общего (аудиторного и внеаудиторного) учебного времени обучаемого, которое необходимо ему для успешного прохождения соответствующего учебного курса. Общие правила, касающиеся применения системы оценивания академической успеваемости, зафиксированы в «Положении об организации учебного процесса в рамках эксперимента по переходу на обучение по системе зачетных единиц (кредитов)», реализуемом в РУДН.

Соответствие систем оценок (используемых ранее оценок итоговой академической успеваемости, оценок ECTS и балльно-рейтинговой системы (БРС) оценок текущей успеваемости):

<b>Баллы БРС</b>	<b>Традиционные оценки в РФ</b>	<b>Баллы для перевода оценок</b>	<b>Оценки</b>	<b>Оценки ECTS</b>
<b>86 - 100</b>	<b>5</b>	<b>95 - 100</b>	<b>5 +</b>	<b>A</b>
		<b>86 - 94</b>	<b>5</b>	<b>B</b>
<b>69 - 85</b>	<b>4</b>	<b>69 - 85</b>	<b>4</b>	<b>C</b>
<b>51 - 68</b>	<b>3</b>	<b>61 - 68</b>	<b>3+</b>	<b>D</b>
		<b>51 - 60</b>	<b>3</b>	<b>E</b>
<b>0 - 50</b>	<b>2</b>	<b>31 - 50</b>	<b>2+</b>	<b>FX</b>
		<b>0 - 30</b>	<b>2</b>	<b>F</b>
<b>51 – 100</b>	<b>Зачет</b>		<b>Зачет</b>	<b>Passed</b>

## Описание оценок ECTS

<b>A</b>	<p><b>“Отлично”</b> - теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному.</p>
<b>B</b>	<p><b>“Очень хорошо”</b> - теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения большинства из них оценено числом баллов, близким к максимальному.</p>
<b>C</b>	<p><b>“Хорошо”</b> - теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками.</p>
<b>D</b>	<p><b>“Удовлетворительно”</b> - теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий, возможно, содержат ошибки.</p>
<b>E</b>	<p><b>“Посредственно”</b> - теоретическое содержание курса освоено частично, некоторые практические навыки работы не сформированы, многие предусмотренные программой обучения учебные задания не выполнены, либо качество выполнения некоторых из них оценено числом баллов, близким к минимальному.</p>

<b>FX</b>	<p><b>“Условно неудовлетворительно”</b> - теоретическое содержание курса освоено частично, необходимые практические навыки работы не сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнено, либо качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному; при дополнительной самостоятельной работе над материалом курса возможно повышение качества выполнения учебных заданий.</p>
<b>F</b>	<p><b>“Безусловно неудовлетворительно”</b> - теоретическое содержание курса не освоено, необходимые практические навыки работы не сформированы, все выполненные учебные задания содержат грубые ошибки, дополнительная самостоятельная работа над материалом курса не приведет к какому-либо значимому повышению качества выполнения учебных заданий.</p>

**Положительными оценками**, при получении которых курс (курсовая работа) засчитывается обучаемому в качестве пройденного, являются оценки А, В, С, D и Е.

Обучаемый, получивший оценку **FX** по дисциплине (*курсовой работе*) образовательной программы, обязан после консультации с соответствующим преподавателем в установленные учебной частью сроки успешно выполнить требуемый минимальный объем учебных работ, предусмотренных программой обучения, и представить результаты этих работ этому преподавателю. Если качество работ будет признано удовлетворительным, то итоговая оценка **FX** повышается до **Е** и обучаемый допускается к дальнейшему обучению.

В случае, если качество учебных работ осталось неудовлетворительным, итоговая оценка снижается до **F** и обучаемый представляется к отчислению. В случае получения оценки **F** или **FX** обучаемый представляется к отчислению независимо от того, имеет ли он какие-либо еще задолженности по другим дисциплинам.

## *Академическая этика, соблюдение авторских прав*

При разработке концепции, структуры и программы курса, при написании его текста, а также в отношении авторских прав других лиц авторы данного курса руководствовались общепринятыми нормами академической этики.

## **2. ПРОГРАММА КУРСА**

### *2.1. Аннотированное содержание лекционного курса*

#### **Тема № 1. Понятие и определение программы двойного диплома (совместной степени) – 2 часа**

Программы двойных дипломов как инструмент достижения целей Болонской Декларации. Проблема выработки общепризнанного определения понятия «программа двойного диплома». Цели программ двойных дипломов. Набор требований по разграничению программ двойных дипломов и простых студенческих обменов. Встреча министров образования государств-членов Болонского процесса в Праге в 2001 г. по вопросу программ двойных дипломов. Рекомендации Стокгольмского семинара (2002 г.) по развитию программ двойных (совместных) дипломов.

#### **Тема № 2. Нормативно-правовое обеспечение создания и сопровождения программ двойных дипломов – 2 часа**

Проблема нормативно-правового обеспечения создания и сопровождения программ двойных дипломов на уровнях национального и международного права.

Законодательство Германии о программах двойных дипломов. Требования к совместным или двойным степеням.

Проблема нормативно-правового обеспечения создания и сопровождения программ двойных дипломов в России.

### **Тема № 3. Формирование партнерства (консорциума) при создании программы двойного диплома – 2 часа**

Принципы формирования партнерства (консорциума). Распределение ответственности внутри партнерства (консорциума). Выбор модели управления программой двойного диплома. Назначение научных руководителей программы двойного диплома. Язык программы и язык делопроизводства в вузах-партнерах. Согласование программ обучения и периодов обучения за рубежом. Разработка проекта Соглашения о программе двойного диплома и приложений к нему

### **Тема № 4. Ресурсы для программы двойного диплома – 2 часа**

Материально-техническая база университетов-партнеров как одно из необходимых условий создания и сопровождения программы двойного диплома: аудитории, библиотека, технические средства обучения, общежитие.

Источники финансирования программ двойного диплома: бюджет вуза, внешние источники финансирования.

Человеческие ресурсы необходимые для разработки и сопровождения программы двойного диплома: преподаватели, учебно-вспомогательный и административный персонал.

Модели управления программой двойного диплома.

### **Тема № 5. Модели программ двойных дипломов – 2 часа**

Три основных модели программ двойных дипломов: 1. идентичная структура и содержание программ в каждом университете-партнере; 2. сравнимые основные модули/курсы программ обучения в партнерских университетах; 3. курсы/модули университетов-партнеров взаимно до-

полняют друг друга в рамках единой согласованной программы. Сравнительный анализ моделей программ двойных дипломов.

### **Тема № 6. Формирование учебной программы двойного диплома – 2 часа**

Согласование основных элементов учебного процесса: учебного плана, методов обучения и оценки, требований к содержанию курсов и квалификации преподавателей.

Автоматическое признание результатов обучения в университетах-партнерах.

Итоговая аттестация. Выдача совместного (от имени университетов-партнеров) диплома или дипломов каждого из университетов-партнеров по завершении обучения.

### **Тема № 7. Технологии набора студентов – 2 часа**

Общие и специальные требования к студентам – кандидатам на обучение по программе двойного диплома (требуемое базовое образование, знание иностранных языков).

Процедура отбора: организация приема документов и отбор студентов. Критерии отбора. Правовое положение студента, обучающегося по программе двойного диплома, в университетах-партнерах.

### **Тема № 8. Организация учебного процесса – 4 часа**

Организация периодов обучения в университетах-партнерах. Сопоставимость сроков обучения по длительности. Организация академической мобильности студентов, профессорско-преподавательского и административного персонала. Признание сроков обучения и экзаменов, сданных в университетах-партнерах. Внедрение европейской системы переноса зачетных единиц (ECTS). Создание общих комиссий по зачислению и экзаменам. Система оценки качества образования.

## **Тема № 9. Диплом и приложение к диплому (Diploma Supplement) – 2 часа**

Статус присуждаемого диплома в национальных системах образования университетов-партнеров. Совместный диплом университетов-партнеров и дипломы вузов-партнеров (двойной диплом). Европейское приложение к диплому (Diploma Supplement). Вопросы признания совместных степеней.

## **Тема № 10. Информационное сопровождение и маркетинг программы двойного диплома – 2 часа**

Информационные технологии сопровождения и продвижения программы двойного диплома. Совместный маркетинг университетов-партнеров. Целевые группы информационного воздействия. Маркетинг программы двойного диплома: анализ потребностей, возможностей и рисков.

## **Тема № 11. Мониторинг и оценка программы двойного диплома – 2 часа**

Сбор и обработка информации для повышения эффективности программы двойного диплома и качества обучения. Система обратной связи студент - университет, касающаяся качества образования и трудоустройства. Мониторинг эффективности управления программой двойного диплома, синхронизации мобильности студентов в университетах-партнерах. Рекомендации Европейского агентства по оценке качества высшего образования (ENQA) для обеспечения качества программ двойных дипломов.



## ***2.2. Аннотированное содержание практических занятий***

### **Тема № 2. Нормативно-правовое обеспечение создания и сопровождения программы двойных дипломов – 2 часа**

Вопросы к занятиям:

- Международно-правовое регулирование создания и сопровождения программ двойных дипломов.
- Национальные законодательства государств-членов ЕС о программах двойных дипломов.
- Решения международных межправительственных и неправительственных организаций по вопросам создания и сопровождения программ двойных дипломов.
- Нормативно-правовое обеспечение создания и сопровождения программ двойных дипломов в Российской Федерации.

### **Тема № 3. Формирование партнерства (консорциума) при создании программы двойного диплома – 2 часа**

Вопросы к занятиям:

- Формы партнерства при создании университетами программ двойных дипломов.
- Стадии подготовки соглашения о программе двойного диплома.
- Управление программой двойного диплома.
- Научное руководство процессом создания программы двойного диплома.

### **Тема № 6. Формирование учебной программы двойного диплома – 2 часа**

Вопросы к занятиям:

- Согласование учебных планов.
- Согласование требований к содержанию учебных дисциплин.
- Согласование требований к квалификации преподавателей.

- Взаимное признание периодов обучения в университетах-партнерах.
- Типы дипломов, присуждаемые по завершении совместных программ обучения.

### **Тема № 8. Организация учебного процесса – 2 часа**

Вопросы к занятиям:

- Организация периодов обучения в университетах-партнерах.
- Общие методы обучения и экзаменационные процедуры.
- Мобильность студентов, профессорско-преподавательского и административного персонала.
- Европейская система зачетных единиц (ECTS).
- Европейская система оценки качества образования.

### **Тема № 10. Информационное сопровождение и маркетинг программ двойного диплома – 2 часа**

Вопросы к занятиям:

- Основные понятия маркетинга программ двойных дипломов.
- Проблемы маркетинга программ двойных дипломов.
- Информационные технологии в сопровождении программ двойных дипломов.
- Формы информационного сопровождения программ двойных дипломов.

### **Тема № 11. Мониторинг и оценка программы двойного диплома – 2 часа**

Вопросы к занятиям:

- Модели мониторинга качества программ двойных дипломов.
- Организация, технологии и методики получения данных для оценки качества программ двойных дипломов.
- Мониторинг по оценке доступности программ двойных дипломов.

## **2.2. Список обязательной и дополнительной литературы**

### *Акты и документы международного права*

1. "Дорожная карта" по общему пространству науки и образования, включая культурные аспекты (Москва, 10 мая 2005 г.)
2. Документы международного права по вопросам образования / Сост.: Ю.А. Кудрявцев, Г.Л. Лукичев, Т.Ю. Тихомирова и др.). – М.: Готика, 2003.- (Законодательство об образовании. Т.1).
3. Заключение Совета Европейского Союза о важности и влиянии качества профессионального образования и подготовки от 24 июля 1995 года// Международные правовые акты и документы по развитию европейской интеграции в образовании и исследованиях: Европейское образовательное пространство: от Лиссабонской конвенции о признании до Болонского процесса / Сост.: Г.А. Лукичев, В.В. Насонкин, Т.Ю. Тихомирова и др.; Под ред. Г.А. Лукичева. – М.: Готика, 2004 (Серия: «Законодательство об образовании»).
4. Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе ETS N 165 (Лиссабон, 11 апреля 1997 г.)
5. Международная стандартная классификация образования (1997). – ЮНЕСКО, 1997// [http://www.unesco.ru/docs/isced\\_r.pdf](http://www.unesco.ru/docs/isced_r.pdf)
6. Рекомендация о признании учебных курсов и свидетельств о высшем образовании (1993).
7. Соглашение о сотрудничестве по формированию единого (общего) образовательного пространства Содружества Независимых Государств (Москва, 17 января 1997 г.)
8. Соглашение об обмене информацией в сфере образования государств - участников Содружества Независимых Государств (Минск, 31 мая 2001 г.)

9. Образовательное законодательство государств-участников СНГ и стран Балтии / Сост.: ЮБ.А. Кудрявцев, И.Ю. Егорова, О.Л. Ворожейкина и др.; Под ред. В.М. Сырых. – М.: Готика, 2003 – (Законодательство об образовании. Т.2).

*Нормативно-правовые акты и документы Российской Федерации*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года).
2. Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий и семантический словарь. – М., 2003.
3. Закон РФ от 10 июля 1992 г. N 3266-1 "Об образовании" (с изм. и доп.).
4. Федеральный закон от 22 августа 1996 г. N 125-ФЗ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (с изм. и доп.).
5. Кодекс Российской Федерации об образовании. Общая часть (Проект. С изменениями и дополнениями) /Отв. ред. В.М. Сырых. – М.: ИЦПКПС, 2003.
6. Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) Российской Федерации: Утверждено постановлением РФ от 5 апреля 2001 г. N 264).
7. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года: Утверждена приказом Минобразования РФ от 11 февраля 2002 г. N 393.

*Обязательная литература*

1. Байденко В.И. Болонский процесс: Популярные лекции. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.
2. Буслов Е.В., Кудрявцев Ю.А., Сырых В.М., Шкатулла В.И. Правовое регулирование образовательной деятельности: Учебное пособие.- М., 2000.

3. Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры. Всемирная конференция по высшему образованию. Заключительный доклад. ЮНЕСКО. П., 1999.
4. Касевич В.Б., Светлов Р.В., Петров А.В., Цыб А.А. Болонский процесс в вопросах и ответах. – СПб.: Издательство СПбГУ. – 2004.
5. Конференция по вопросам двойных дипломов в Берлине. <http://www.tempus-russia.ru/inform4-1.htm>
6. Левицкий М.Л., Шевченко Т.Н. Организация финансово-экономической деятельности в образовательных учреждениях: Практическое пособие. – М.:ВЛАДОС, 2003.
7. Менеджмент, маркетинг и экономика образования: Учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. /Под ред. А.П. Егоршина, Н.Д. Никандроваа. – Н.Новгород: НИМБ, 2004.
8. Погребняк Л.П. Правовые основы функционирования и развития образовательного учреждения: Учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Педагогическое общество России, 2003.
9. Правовое регулирование образовательной деятельности: Учеб. пособие. Под ред. В.М. Сырых. – М.: Академия труда и социальных отношений, 2000.
10. Совместные программы и программы двойных дипломов в странах Европейского Союза (РОО «Центр изучения проблем профессионального образования») [www.acur.msu.ru/useful/joint\\_degrees\\_EU.pdf](http://www.acur.msu.ru/useful/joint_degrees_EU.pdf)
11. Сырых В.М. Введение в теорию образовательного права. – М.: Готика, 2002.
12. Филиппов В. М. Модернизация образования. Федеральный справочник, январь-июнь, 2000 г., вып. 7, с.483-486.
13. Филиппов В. М. Высшая школа России перед вызовами XXI века. – «Высшее образование в России», № 1, М., 2001, с. 5-15.
14. Филиппов В. М. Задачи модернизации образования на современном этапе. – «Высшее образование сегодня», № 3, 2003, с.2-5.

15. Шкатулла В.И. Образовательное право: Учебник для вузов. – М.: Изд-во НОРМА, 2001.

*Дополнительная литература*

1. Байденко В.И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Российский Новый Университет, 2002.
2. Болонский процесс: нарастающая динамика и многообразие. (документы международных форумов и мнения европейских экспертов) /Под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002.
3. Вульфсон Б. Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века. – УРАО. М., 1999.
4. Лукичев Г.А. Предисловие // Документы международного права по вопросам образования / Сост.: Ю.А. Кудрявцев, Г.А. Лукичев, Т.Ю. Тихомирова и др.; Под ред. Г.А. Лукичева и В.М.Сырых.- М.: Готика, 2003. – (Законодательство об образовании. Т.1).
5. Проблемы вхождения России в Европейское образовательное сообщество: Материалы зонального совещания. Екатеринбург, 19-20 октября 2004 года. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2004.
6. Системы высшего образования стран Запада. Ч. 1 и 2. УДН. М., 1991.
7. Системы образования развивающихся стран. Изд-во УДН, М., 1989.
8. Образование в странах Содружества Независимых Государств. Сборник докладов о развитии национальных систем образования государств – участников СНГ.- Минск, 2001.

*Литература на иностранных языках*

1. Bergan Sjur. The New European Higher Education Area and Its Implications // News of the Recognition Field: Background Information for the ACE Track, 13<sup>th</sup> Annual Conference of the European Association for International

- Education (EAIE) 5 to 8 December, 2001, Tampere, Finland. – Riga: EAIE, Latvian ENIC/NARIC, 2001. – 60 pp. – P. 10-14.
2. Conclusions and recommendations. Conference on Master-level-Degrees. Helsinki, March 14-15, 2003.
  3. Development of joint masters programmes for Europe. Results of the EAU Masters programmes. 2005, EAU, Socrates.
  4. ECC Bureau – Meeting of the CC-HER. Strasbourg, 21-22 June. Final Report // Интернет:  
<<http://culture.coe.fr/her.ehg/Lourtie%20Final%20Report.htm>>. – Бюро Комиссии европейского сообщества – совещание Постоянного комитета Совета Европы по высшему образованию и исследованиям.
  5. Final Report. Seminar on “Integrated curricula – implications and problems”. Mantova, April 2003.
  6. Forward from Berlin: The Role of Universities: Graz Declaration // Интернет: Сайт Ассоциации европейских университетов <<http://www.eua.org>>.
  7. Haug G., Tauch Ch. Trends in Learning Structures in Higher Education (II): Follow-up Report prepared for the Salamanca and Prague Conferences of March/May 2001. – Helsinki: National Board of Education, 2001. – 63 pp. – ISBN 952-13-1125-8. –
  8. Integrated Curricula – Implications and Prospects: Seminar on the Bologna Process, Mantova, 11<sup>th</sup> and 12<sup>th</sup> April 2003: Final Report // Интернет: Сайт Берлинского саммита по Болонскому процессу <<http://www.bologna-berlin2003.de>>
  9. International Seminar on Bachelor-Level Degrees, Helsinki, Finland, 16-17<sup>th</sup> February 2001: Conclusions and Recommendations of the Seminar to the Prague Higher Education Summit // Интернет: Сайт Европейского студенческого информационного бюро <<http://www.esib.org/prague/documents>>.

10. Qualifications Structures in Higher Education in Europe: Recommendations of the Bologna Seminar, Copenhagen, 27-28 March 2003 // Интернет: Сайт Берлинского саммита по Болонскому процессу <<http://www.bologna-berlin2003>>.
11. Quality Assurance and Accreditation: Ensuring Quality and Improving Mobility. – Policy Paper adopted at the BM 39 Conference, Geneva, October 2000. – The National Unions of Students in Europe – BM 39.
12. Recognition Issues in the Bologna Process: Recommendations of the International seminar, Lisbon, 11-12 April 2002 // Интернет: Сайт Совета Европы <[http://www.coe.int/T/E/Cultural\\_Co-operation/education](http://www.coe.int/T/E/Cultural_Co-operation/education)>.
13. World Data on Education. A guide to structure of national systems. V Ed., – UNESCO, IAU., 2003.
14. Education at a Glance. OECD Indicators. OECD., 2002.
15. World Guide of Higher Education: Degrees and Qualifications Survey. – UNESCO.P., 2002 (1999).
16. Higher Education Systems.- International Association of Universities (IAU) 2003: <http://www.unesco.org/iau/whed.html>
17. National descriptions of education system in Europe 2002. [http://www.eurydice.org/Eurydice/frameset\\_eurydice.html](http://www.eurydice.org/Eurydice/frameset_eurydice.html)

### ***2.3. Темы курсовых работ***

1. Характеристика программ двойных и совместных дипломов.
2. Проблема выработки универсального определения понятия «программа двойного диплома».
3. Несопоставимость требований европейских образовательных структур как препятствие на пути создания программ двойных дипломов.
4. Анализ национального законодательства о программах двойных дипломов на примере Германии.



5. Рекомендации Стокгольмского семинара 2002 г. по развитию программ двойных (совместных) дипломов.
6. Принципы формирования партнерства при создании программы двойного диплома.
7. Модели управления программой двойного диплома.
8. Проблема финансирования создания и сопровождения программ двойных дипломов.
9. Особенности программ двойных дипломов на уровне бакалавриата.
10. Программы двойных дипломов на уровне магистратуры.
11. Программы совместных степеней на уровне аспирантуры (докторантуры).
12. Сравнительный анализ основных моделей программ двойных дипломов.
13. Программы двойных дипломов и совместимость требований к квалификациям.
14. Участие работодателей при определении результатов обучения по программе двойного диплома.
15. Формирование учебной программы двойного диплома.
16. Статус присуждаемого двойного диплома в национальных системах образования университетов-партнеров: вопросы признания.
17. Информационные технологии сопровождения и продвижения программ двойных дипломов.
18. Мониторинг эффективности управления программой двойных дипломов.
19. Анализ рисков при разработке программ двойных дипломов.
20. Академическая мобильность в рамках программ двойных дипломов: препятствия и механизмы их преодоления.

**2.4. Учебный тематический план курса (календарный план, структурированный по видам занятий)**

**2.4.1. При семестровой организации обучения, рассчитанной на 18 учебных занятий по 2 часа каждое:**

Лекции – 24 часа  
 Практические занятия – 12 часов  
 Всего – 36 часов

<b>Недели</b> <b>Занятия</b>	<b>Лекции</b>	<b>Число часов</b>	<b>Практические занятия</b>	<b>Число часов</b>
1 неделя/занятие	Тема 1	2		
2 неделя/занятие	Тема 2	2		
3 неделя/занятие			Тема 2	2
4 неделя/занятие	Тема 3	2		
5 неделя/занятие			Тема 3	2
6 неделя/занятие	Тема 4	2		
7 неделя/занятие	Тема 5	2		
8 неделя/занятие	Тема 6	2		
9 неделя/занятие			Тема 6	2
10 неделя/занятие	Тема 7	2		
11 неделя/занятие	Тема 8	2		
12 неделя/занятие	Тема 8	2		
13 неделя/занятие			Тема 8	2
14 неделя/занятие	Тема 9	2		
15 неделя/занятие	Тема 10	2		
16 неделя/занятие			Тема 10	2
17 неделя/занятие	Тема 11	2		
18 неделя/занятие			Тема 11	2

**2.4.2. При организации обучения, рассчитанной на 6 учебных занятий по 6 часов каждое:**

Лекции – 24 часа  
Практические занятия – 12 часов  
Всего – 36 часов

<b>Занятия</b>	<b>Лекции</b>	<b>Число часов</b>	<b>Коллоквиумы</b>	<b>Число часов</b>
1 <sup>ое</sup> занятие	Темы 1,2	4	Тема 2	2
2 <sup>ое</sup> занятие	Темы 3, 4,5	6	Тема 3	2
3 <sup>ье</sup> занятие	Темы 6,7	4	Тема 6	2
4 <sup>ье</sup> занятие	Тема 8	4	Тема 8	2
5 <sup>ье</sup> занятие	Тема 9, 10	4	Тема 10	2
6 <sup>ье</sup> занятие	Тема 11	2	Тема 11	2