

На правах рукописи

Стребков Юрий Петрович

КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Специальность 12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2012

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Букалерева Людмила Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Максимов Сергей Васильевич

кандидат юридических наук, доцент
Матвеева Анастасия Алексеевна

Ведущая организация — Российская академия правосудия

Защита диссертации состоится «15» мая 2012 года в 16.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан «13» апреля 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Н.А. Селезнева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Согласно ст. 2 Закона РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» государственная политика в области образования основывается, в частности, на таких принципах как гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободное развитие личности, воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье¹.

Как следует из Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы, в российском образовании в последние годы сложились тенденции и подходы к созданию условий, обеспечивающих качество и доступность образовательных услуг, однако уровень развития отечественного образования пока не соответствует требованиям инновационного социально ориентированного развития страны².

Одним из существенных факторов противодействия поступательному развитию системы образования является коррупция. «В целом, для свободного, демократического и справедливого развития всего общества коррупция — враг «номер один», — сказано в Послании Президента РФ Д. А. Медведева Федеральному Собранию³.

ЮНЕСКО опубликовало основные положения доклада о масштабах коррупции в сфере образования в 60 странах мира, подготовленный Международным институтом планирования образования (ИЕР): коррупция разъедает образование повсеместно и наносит серьезный ущерб системам образования во всем мире. Причинами коррупции, признаются следующие: общее падение нравов, подмена реальных ценностей мнимыми: вместо знаний — кафедра за деньги и любой диплом в зависимости от суммы⁴.

В России коррупция в сфере образования признается как официальными лицами, так и населением, например, в 2011 г. начальник Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) МВД России Д. Сугробов сообщил, что средний размер взятки и коммерческого подкупа возрос почти до 293 тыс. руб., а по преступлениям, выявленным непосредственно сотрудниками Главного управления этот показатель превысил почти в десять раз общероссийский и составил около 2,8 млн руб.⁵.

¹ СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 150.

² См.: Распоряжение Правительства РФ от 07.02.2011 г. № 163-р [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Российская газета. 2008. № 230. 06. нояб.

⁴ Лемуткина М. Хорошей взятки должно быть много [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/education/2007/06/07_a_1783307.shtml (дата обращения: 15.11.2011).

⁵ Средний размер взятки в России вырос в пять раз и превысил \$10 тысяч [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zrpress.ru/web/2011/150/45389/?print=Y.25/07/2011> (дата обращения: 10.11.2011).

По данным Минэкономразвития общий объем рынка коррупции в 2010 г. составил 164 млрд руб., увеличившись за 5 лет на 35 млрд руб., при этом 50 процентов россиян хотя бы раз давали взятку.

Коррупционная тройка «лидеров» со стороны государственных ведомств два года остается прежней: сотрудники ГИБДД (общий объем взяток за 2010 г. составил 24,2 млрд руб.), представители образовательных учреждений (20,1 млрд руб.) и работники здравоохранения (35,3 млрд руб.)⁶.

Система образования признана сферой с высоким уровнем коррупции, где взятки составляют примерно 5,5 млрд долл. США в год⁷. При этом в последние годы наблюдается постоянный рост коррупции в системе образования, так по данным МВД России в 2009 г. было выявлено 1143 факта дачи и получения взятки в сфере образования, что на 91%, чем в 2008 году. Средний размер взятки составил около 20 тысяч рублей, сумма материального ущерба - 155,8 млн руб., а общая сумма взяток — 22,6 млн руб. Из 928 человек подозреваемых в коррупции больше половины (495 человек) являлись сотрудниками учреждений среднего образования, 265 — учреждений высшего образования и 33 — учреждений, осуществляющих подготовку юридических кадров.

В 2009 г. было выявлено 3177 коррупционных преступлений в сфере образования, из них: служебный подлог — 1343 фактов; получение взятки — 1046; злоупотребления должностными полномочиями — 332; дача взятки — 97; нецелевое расходование бюджетных средств — 33⁸. По данным Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р», количество людей, столкнувшихся со взяточничеством в образовании значительно увеличилось: с 14% в 2009 г. до 18,3% — в 2010 г.⁹

Опросы, проводимые различными социологическими центрами, показывают, что абсолютное большинство населения (около 70%) признает наличие коррупции в сфере образования¹⁰, даже ректор МГЮА В. В. Блажеев признал, что образование поражено коррупцией¹¹.

Общественная опасность коррупции в сфере образования обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, в нее вовлечено и постоянно вовлекается значительное количество граждан, которые сталкиваются с различными проявлениями коррупции практически с момента рождения ребенка, затем в школе и до окончания им вуза, защиты диссертации.

⁶ Климова М. Расти, взятка, большая и маленькая 22 июля 2011 [Электронный ресурс] : URL: <http://polit.ru/article/2011/07/22/vzyatki> (дата обращения: 10.11.2011).

⁷ Коррупция перемещается из вузов в школы, где сдается ЕГЭ // РИА «Новости», 25 мая 2010 [Электронный ресурс]. URL: http://www.rian.ru/edu_egrus/20100525/238317150.html (дата обращения: 15.11.2011).

⁸ После введения ЕГЭ коррупция в образовании выросла в 2 раза. См.: Официальный сайт Финнам.ру <http://finam.info> (дата обращения: 15.11.2011).

⁹ Коррупция в России: пора что-то менять. На фоне растущего уровня коррупции в стране все больше и больше россиян выражают готовность противодействовать ей // ПРЕСС-РЕЛИЗ Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р». URL: info@transparency.org.ru

¹⁰ Экспресс-опрос, проведенный 14–18 марта 2008 г. Аналитическим центром Ю. Левады (Левада-Центр).

¹¹ Интервью с ректором Московской государственной юридической академии В. В. Блажеевым // Юридический мир. 2009. № 6.

Во-вторых, именно в сфере образования коррупция воспроизводима, она воспитывает в учащих, студентах, аспирантах нигилизм по отношению к праву, желание повторить самому легкий способ получения денежных средств, иных материальных благ. Поэтому, сталкиваясь с недобросовестным педагогом, руководителем образовательного учреждения, берущим взятку, совершающим иное коррупционное преступление, он не считает такие деяния вредными, общественно опасными, а наоборот, воспринимает их полезными для себя, а что самое опасное — не прочь повторить самому в будущем, при занятии каких-либо должностей. 12 ноября 2009 г. в своем ежегодном послании к Федеральному собранию, Президент РФ Д. А. Медведев отметил: «Борьба с коррупцией должна вестись по всем направлениям: от совершенствования законодательства, работы правоохранительной и судебной систем — до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым, проявлениям этого социального зла»¹².

В-третьих, в коррупцию в сфере образования вовлечено значительное количество населения, которое в свою очередь, в своих профессиональных отраслях совершает сходные правонарушения, а также воспитывает в учащих нигилизм по отношению к праву, к актам органов государственной власти и управления. По мнению Е. А. Музалевской, пройдя «высшую школу коррупции» студент привносит опыт преступных взаимоотношений и в свою дальнейшую «взрослую» жизнь, считает коррупцию нормой поведения, строит коррупционное государство¹³.

В-четвертых, коррупция опасна девальвацией высшего образования, а, в-пятых, за последнее время в составы коррупционных преступлений внесены ряд существенных изменений.

Поэтому исследование коррупционных преступлений в сфере образования является актуальным, имеет научное и практическое значение и, как мы прогнозируем, останется перспективным направлением научных изысканий различных отраслей права на долгие годы.

Степень научной разработанности темы. Вопросами противодействия различным формам уголовно-наказуемой коррупции посвящено достаточное количество специальных работ, среди которых труды: Б. В. Волженкина, В. В. Голубева, А. И. Долговой, Т.Б. Басовой, А.В. Бриллиантова, Л.А. Букалеровой, А. Э. Жалинского, Н. И. Загородникова, Н. Г. Иванова, П. А. Кабанова, С. А. Карапетян, И. Н. Ключковской, В. С. Комиссарова, В. В. Лазарева, Н. А. Лопашенко, В. В. Лунеева, С. В. Максимова, И. М. Мацкевича, О. С. Новиковой, А.И. Рарога, А.И. Чучаева, В. Е. Эминова, П. С. Яни и др.

¹²URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>.

¹³ См.: Музалевская Е. А. Проявления коррупции в системе образования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/publications/SCIENTIFICARTICLES/2006/Mazulevskaia> (дата обращения 10.11.2011).

Обзор монографических, диссертационных и иных научных работ показал, что проведенные научные исследования по анализируемым вопросам не смогли охватить всех спорных аспектов темы.

При этом следует отметить, что в кандидатских диссертациях последних лет охвачен широкий спектр проблем, связанных с мерами борьбы с коррупцией, в том числе в отдельных сферах¹⁴, внесены предложения по изменению действующего законодательства, однако это требует дальнейшего комплексного научного осмысления. Вместе с тем в исследованиях по данной теме практически не уделено внимание коррупционным проявлениям в образовательной сфере.

Проблемы формирования и развития гражданского общества, деформация морально-этических ценностей и криминализация социально-экономических отношений, сопровождающаяся ростом коррупционных проявлений, повышают социальную значимость деятельности работников образовательной сферы и одновременно требуют соответствующего анализа и объективной оценки факторов, влияющих на воспитательный процесс в системе образования.

Отличие настоящего диссертационного исследования состоит в том, что основное внимание в работе уделено обобщению и анализу конструктивных признаков коррупционных преступлений в образовательной сфере и предложены пути их совершенствования.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного системного анализа социальной природы преступлений, связанных с коррупционной деятельностью в сфере образования, особенностей конструкции их составов, разработать рекомендации по совершенствованию действующего российского уголовного законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих задач:

- раскрыть сущность преступлений, связанных с коррупционной деятельностью в образовательной сфере и выявить причины и условия, способствующие их совершению;
- сформулировать общее понятие коррупционных преступлений в сфере образования;

¹⁴ См., напр.: *Алиптиев С. А.* Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Екатеринбург, 2010; *Дронов Р. В.* Механизм нейтрализации коррупции в органах государственного управления: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Санкт-Петербург, 2010; *Иванисов А. В.* Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками госавтоинспекции МВД России, их причины и особенности предупреждения (по материалам Южного и Северо-Кавказского федеральных округов): Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов на Дону, 2011; *Марьина Е. В.* Коррупционные преступления: отраслевое и межотраслевое согласование норм: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Самара, 2010; *Сторчилова Н. В.* Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2010. и др.

- показать значение факультативных объектов составов преступлений, предусматривающих ответственность за коррупционную деятельность, в решении вопросов уголовной ответственности;

- провести научный анализ эффективности существующих мер противодействия коррупции в образовательной сфере;

- выявить пробелы и противоречия в правовом регулировании ответственности за коррупционные преступления в образовательной сфере и внести предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, дать рекомендации по практике его применения.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, образующих уголовно-правовое содержание противодействию коррупционным преступлениям в образовательной сфере.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы российского законодательства о коррупционных преступлениях, в том числе совершаемых в образовательной сфере, опубликованные научные исследования в этой сфере и материалы практики.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормы отечественного и зарубежного права в части ответственности за преступления, связанные с коррупционной деятельностью в сфере образования.

Теоретической базой исследования являются научные труды отечественных специалистов в области уголовного, гражданского, образовательного права, криминологии, теории государства и права.

Методологическая основа исследования. В ходе решения поставленных задач автор опирался на различные общенаучные принципы, подходы и методы научного познания. С помощью диалектического и исторического методов познания социально-правовых процессов и явлений выявлены причины совершения коррупционных преступлений в сфере образования в современный период, корни которых заложены в материальных, духовных отношениях, возникающих в процессе исторического развития общества.

В диссертации осуществлен сравнительно-правовой анализ законодательства об ответственности за коррупционную деятельность в образовательной сфере и проведено обобщение работ, посвященных характеристике законодательства в данной сфере, которые нашли свое отражение в научных исследованиях последних лет. С помощью методов анализа и синтеза представлена общая картина уголовно-правовой регламентации ответственности за коррупционную деятельность в сфере образования.

Системный, логический, структурно-функциональный, технико-юридический, теоретико-прикладной и аксиологический методы познания позволили определить последовательность изложения материала настоящего исследования, подобрать круг рассматриваемых вопросов, раскрыть сущность, специфику, социальную ценность и эффективность мер борьбы с

коррупцией в рассматриваемой сфере, а также обосновать рекомендации по совершенствованию их законодательной регламентации и практической реализации.

Эмпирическая база исследования включает данные уголовной статистики о коррупционных преступлениях в сфере образования, информационно-аналитические справки органов внутренних дел, результаты изучения 107 уголовных дел, рассмотренных за период с 2003 по 2011 гг., а также результаты изучения преступности среди работников системы образования, полученные другими авторами, публикации СМИ

Кроме того, при подготовке диссертации использованы результаты социологического исследования состояния коррупции в российском обществе, проведенного исследователями фонда «Общественное мнение» (ФОМ)¹⁵ и инициативного опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), посвященного распространенности коррупции в российском обществе¹⁶, а также публикации СМИ по теме рассматриваемой проблеме.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что настоящая работа является первой монографической работой, посвященной комплексному исследованию уголовно-правовых средств противодействия коррупционным преступлениям в сфере образования, в которой сформулированы и научно обоснованы разъяснения понимания признаков норм уголовного закона об ответственности за взяточничество, должностной подлог и иные распространенные коррупционные преступления в образовательной сфере, разработаны рекомендации по совершенствованию системы мер уголовно-правового противодействия коррупционным преступлениям в сфере образования.

Кроме того, на основе результатов, полученных в ходе исследования, сформулированы предложения по совершенствованию действующего российского законодательства в части изученных преступлений и практики их применения.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждают **основные положения, выносимые на защиту:**

Для целей теории уголовного права признать коррупционными преступлениями в сфере образования предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации общественно опасные, умышленные деяния, которые непосредственно посягают на авторитет органов управления в образовательной сфере, а также нормальное нравственное здоровье обучающихся и выражаются в противоправном получении должностным лицом образовательной сферы либо лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческом или ином образовательном учреждении, не являющемся государственным, совершенные в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного

¹⁵ URL: <http://bd.fom.ru/cat/power/corr>

¹⁶ URL: <http://wciom.ru>

характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконного предоставления такой выгоды

2. Основным объектом коррупционных преступлений сферы образования признать общественные отношения, охраняющие законную, регламентированную нормативными правовыми актами деятельность органов управления в сфере образования, а дополнительным - нормальное нравственное здоровье обучающихся.

3. С учетом результатов анализа теоретических исследований, посвященных коррупционным преступлениям в сфере образования, имеющейся опубликованной судебной практики, а также принимая во внимание данные, опубликованные в СМИ, свидетельствующие, что в сфере образования 60% фактов коррупции составляют хищения и растраты чужого имущества; 12% — злоупотребления служебным положением; 10% — служебный подлог; 8% — взяточничество¹⁷, диссертантом выделены следующие виды распространенных коррупционных преступлений в сфере образования: 1) взятка — ст. 290 УК РФ, 2) злоупотребление должностными полномочиями — ст. 285 УК РФ, 3) служебный подлог — ст. 292 УК РФ, 4) нецелевое расходование бюджетных средств — ст. 285.1 УК РФ, 5) превышение должностных полномочий — ст. 286 УК РФ, 6) злоупотребление полномочиями — ст. 201 УК РФ, 7) коммерческий подкуп — ст. 204 УК РФ.

4. Субъектом злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) и коммерческого подкупа (ст. 201 УК РФ) также могут быть лица, выполняющие управленческие функции в коммерческом или ином образовательном учреждении, в частности преподаватели, когда они осуществляют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции (прием экзаменов).

5. В качестве превентивной меры противодействия коррупционным преступлениям в сфере образования необходимо внести изменение в ст. 53.1 «Права и обязанности родителей (законных представителей)» Закона РФ «Об образовании», дополнив ее нормой о запрете работникам образовательных учреждений получать от третьих лиц деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера за действия или бездействие в интересах данных лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные обязанности работника. Для устранения коррупционной составляющей при приеме на работу педагогических работников необходимо проводить прием не только на конкурсной основе, но и в соответствии с нормативно разработанной процедурой основе объективных критериев процедурой приема на работу. При прохождении аттестации можно предложить проведение вводных и служебных курсов по этике для педагогов.

¹⁷ Коррупция в образовании современной России // Ректор вуза. 2010. № 8. С. 36–43 [Электронный ресурс]. URL: http://coop.chuvashia.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=8155:2010-10-12-13-18-57&catid=90:k-economikal&Itemid=173 (дата обращения: 10.11.2011).

Представляется целесообразным создать соответствующий официальный документ для работников сферы образования, подобно клятве Гипократа — для медицинских работников и Кодексу этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации, утвержденному СК РФ 11.04.2011 г.¹⁸ или Кодексу профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденному Приказом МВД России от 24 декабря 2008 № 1138¹⁹.

Кроме того, полагаем необходимым исключить пункты 1 и 2 части 1 статьи 575 ГК РФ, запрещающие дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей от имени малолетних их законными представителями; работникам образовательных и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на воспитании, родственниками этих граждан.

6. Свидетельство о результатах ЕГЭ обладает признаками предмета служебного подлога, т. к. является документированной информацией, выдаваемой государственными органами, органами местного самоуправления, находящейся в ведении (делопроизводстве) государственных и муниципальных органов, для удостоверения фактов и событий, имеющих юридическое значение, поэтому при наличии всех иных признаков состава преступления может являться предметом служебного подлога. Обоснована необходимость разработки со стороны Верховного Суда РФ разъяснений в части уголовной ответственности лиц, совершающих нарушения при проведении ЕГЭ, где, в частности, определить правовой статус свидетельств о результатах ЕГЭ, бланков контрольных измерительных материалов (КИМ), бланков регистрации и бланков ответов участников ЕГЭ (бланков ЕГЭ), а также их заполненных версий. Также представляется целесообразным принять закон о государственной регистрации документов государственного образца о соответствующем уровне образования, которые предусмотрены ст. 15 Закона «Об образовании» и впоследствии Правительству РФ принять соответствующее постановление о Едином государственном реестре таких документов.

Обоснованность и достоверность результатов работы. Научная обоснованность и достоверность положений, выводов и практических рекомендаций диссертации обеспечиваются использованием научной методологии и методики исследования, аргументацией поставленных задач, репрезентативностью эмпирического материала и комплексным характером проведенного исследования.

Теоретическая и практическая значимость работы имеет несколько аспектов: научный, учебный, правотворческий и правоприменительный.

¹⁸ Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

Научный аспект исследования состоит в том, что проблемы борьбы с коррупцией в сфере образования в настоящее время не достаточно изучены, но являются достаточно перспективным направлением политики государства в сфере борьбы с преступностью на долгие годы, что предполагает возможность использования материалов диссертации в дальнейших исследованиях по теме.

Учебный аспект предполагает возможность применения материалов диссертации в педагогической деятельности при создании программ, учебных пособий и методик преподавания в юридических вузах страны курсов уголовного права и криминологии, непосредственно в вузовском учебном процессе.

Правотворческий аспект определяется тем, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации автора по совершенствованию законодательства в части предмета исследования могут быть использованы: а) в законотворческом процессе; б) при разработке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения норм об ответственности за коррупционную деятельность.

Правоприменительный аспект проявляется в том, что рекомендации, полученные в ходе исследования, могут быть полезны в деятельности правоохранительных органов при квалификации преступлений, их отграничении от смежных составов, при применении мер уголовно-правового характера к лицам, виновным в коррупционной деятельности в сфере образования.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Российского университета дружбы народов. Выводы, содержащиеся в работе, нашли отражение в выступлениях на конференциях, проводимых в РУДН и других вузах.

Кроме того, результаты исследования опубликованы в девяти научных статьях автора общим объемом 4,2 п. л., из которых четыре опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ВАК РФ, а также нашли отражение в выступлениях автора на Всероссийской научной конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Республики Татарстан, профессора Б. С. Волкова (РУДН, 15 апреля 2011 г.) и VI Российском конгрессе уголовного права «Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию» (МГУ им. М. В. Ломоносова, 26–27 мая 2011 г.).

Кроме того, отдельные положения диссертации внедрены в учебную деятельность, использованы при подготовке лекционных материалов по учебной дисциплине «Коррупционные преступления».

Структура диссертации. Подготовленная работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, показывается степень ее научной разработанности, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, даются методологические, теоретические, нормативные и эмпирические основы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава «Общая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых в сфере образования» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Общественная опасность коррупционных преступлений, совершаемых в сфере образования» анализируются не только официальные статистические данные о коррупции в России, но и сведения различных общественных организаций, экспертов. На основе полученных результатов анализа диссертант делает вывод, что серьезным фактором, усиливающим общественную опасность коррупции в системе образования является то, что она влияет на общее состояние нравственности нашего общества, воспитывает в учащих не верные идеалы, формирует восприятие возможности и даже правильности такого способа решения проблем с должностными лицами, сначала с учителями, преподавателями, затем с иными уполномоченными лицами. Очевидно, что наиболее высокий уровень коррумпированности в образовании должен стимулировать правоохранительную антикоррупционную деятельность именно на этом направлении.

По мнению диссертанта, государству и обществу в целом необходимо обратить самое серьезное внимание на проблему коррупции в системе образования, разработать правовые, организационные, воспитательные меры противодействия ей.

Представляется целесообразным изменить государственный подход к оценке качества подготовки специалистов, активнее проводить мониторинг образовательного процесса в вузах и филиалах, расположенных в российских регионах, используя весь комплекс социологических и криминологических методов. Необходимо также широкое участие гражданского общества в противодействии коррупционным процессам в сфере образования, например, создание общественно-профессиональных органов аттестации учащихся и студентов, национальных советов развития образования; создание независимых и профессиональных органов аккредитации. В этой связи предлагаются следующие меры. Первое — широко использовать антикоррупционную пропаганду среди населения в целом, а также среди учащихся и их родителей (опекунов). Второе — издавать и распространять среди населения информационные брошюры (пособия, листки, буклеты), в которых были бы описаны необходимые действия потерпевших,

столкнувшихся с фактами коррупции в системе образования. Третье — сделать реальным и широко распространенным контроль родителей, самих студентов (учащихся) за распределением как бюджетной, так и внебюджетной прибыли образовательных учреждений, рекомендовать размещение таких данных в сети Интернет на сайтах учреждений.

Во втором параграфе *«Понятие и виды коррупционных преступлений, совершаемых в сфере образования»* автор проводит анализ теоретических исследований о коррупционных преступлениях в сфере образования, всей имеющейся опубликованной судебной практики, а также официальных статистических данных. Результаты такого анализа позволили выделить следующие виды коррупционных преступлений в сфере образования: 1) взятка — ст. 290 УК РФ, которая является самым распространенным видом коррупции, в образовательной сфере в том числе; 2) злоупотребление должностными полномочиями — ст. 285 УК РФ; 3) служебный подлог — ст. 292 УК РФ; 4) нецелевое расходование бюджетных средств — ст. 285.1 УК РФ; 5) превышение должностных полномочий — ст. 286 УК РФ; 6) злоупотребление полномочиями — ст. 201 УК РФ; 7) коммерческий подкуп — ст. 204 УК РФ; 8) иные.

По мнению диссертанта, все выделенные преступления в сфере образования имеют общие признаки, для выявления которых необходимо проанализировать обязательные элементы составов.

Поскольку в рамках настоящей работы описание всех мер противодействия нигилизму и «перерождению» правосознания не представляется возможным, полагаем необходимым назвать лишь некоторые, на наш взгляд, наиболее действенные.

Во-первых, правовое просвещение граждан, о котором сказано в Указе Президента РФ от 13 апреля 2010 г. № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» (п. «ж»)²⁰. Профилактика коррупции существенно осложняется и затрудняется наличием серьезных дефектов массового правосознания, низкой правовой культурой государственных, муниципальных служащих и граждан, широко распространенным и глубоко укоренившимся правовым нигилизмом, что, в свою очередь, во многом связано с отсутствием в стране системы правового просвещения и воспитания. Это просвещение и воспитание должно включать весьма значительный антикоррупционный компонент и играть заметную роль в профилактике коррупции, выявлении и устранении ее причин, недопущении формирования мотивации коррупционного поведения, преодолении терпимого отношения к коррупции²¹.

Во-вторых, эффективной мерой может быть возрождение на современной платформе основ религиозного воспитания, в частности

²⁰ СЗ РФ. 2010. № 16. Ст. 1875.

²¹ См.: Состояние законности и правопорядка в РФ и работа органов прокуратуры 2008 г.: Информационно-аналитический доклад / Под общ. ред. И. Э. Звечаровского. М., 2009. С. 46.

молодежи. Кроме того, в 2011 г. Президент утвердил Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, направленные на формирование высокого уровня правовой культуры населения, традиции безусловного уважения к закону, правопорядку и суду, добропорядочности и добросовестности как преобладающей модели социального поведения, а также на преодоление правового нигилизма в обществе, который препятствует развитию России как современного цивилизованного государства²².

Обосновывается авторское положение, согласно которому основным объектом во всех коррупционных преступлениях сферы образования следует признать общественные отношения, охраняющие законную, регламентированную нормативными правовыми актами деятельность органов управления в сфере образования. В случае, если несовершеннолетнему было достоверно известно о том, что в образовательном учреждении, не обязательно в отношении него самого, может в отношении других обучающихся, родителей, иных лиц, совершено коррупционное преступление, и если он понимает его сущность и противозаконность, объектом следует признавать нормальное нравственное здоровье несовершеннолетних, других обучающихся, как жизненно важное благо.

По мнению диссертанта для целей правоприменительной практики необходимо четко установить признаки субъектов коррупционных преступлений в образовательной сфере.

В науке не нашел однозначного решения спор о том, является ли преподаватель вуза субъектом коррупционных преступлений. В практике по конкретным делам встречается как прекращение дел, так и осуждение педагогов за коррупционные преступления. В целом, в течение последних лет преобладает тенденция к признанию педагогов должностными лицами.

Считаем, что при приеме экзаменов (зачетов) преподавателем выполняются функции должностного лица, т. к. несдача обучающимся экзамена (зачета), т. е. получение неудовлетворительной оценки, влечет правовые последствия. Поэтому преподавателей государственных образовательных учреждений, которые принимают экзамены (зачеты) следует признать должностными лицами.

Сложность состоит в том, что в настоящее время значительное количество образовательных учреждений относятся к негосударственным, поэтому субъектом злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) и коммерческого подкупа (ст. 201 УК РФ) также могут быть лица, выполняющие управленческие функции в коммерческом или ином образовательном учреждении, в частности преподаватели, когда они

²² URL: <http://президент.рф/news/11139>

осуществляют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции (прием экзаменов, зачетов).

Субъективная сторона коррупционных преступлений в сфере образования характеризуется умышленной виной в виде прямого или косвенного умысла.

На основе полученных результатов автором сформулировано определение понятия «коррупционное преступление в сфере образования».

Вторая глава «Взятничество в сфере образования» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Общая характеристика взяточничества в сфере образования» автор отмечает, что только через образование можно остановить разрастание коррупции в обществе, к сожалению, многие российские чиновники этого не понимают, при этом именно образование у нас оказывается одним из самых коррупциогенных.

Взятничество представляет собой высоколатентное преступление, основная сложность выявления которого заключается в установлении факта выгоды, как для дающего, так и для получающего взятки. На практике коррупция в сфере образования встречается на всех уровнях — от детского сада до защиты диссертации. В работе описаны примеры наличия коррупции на каждом уровне. К сожалению, приходится констатировать, что введение ЕГЭ не только не решило ни одной из поставленных перед этой системой задач, но способствует снижению качества образования в нашей стране.

По мнению диссертанта, превентивной мерой может стать Кодекс этики для работников сферы образования, как например, Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации или Кодекс профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации. Также представляется необходимым закрепить в уставах образовательных учреждений положение о запрете работникам образовательных учреждений получать от третьих лиц деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера за действия или бездействие в интересах данных лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные обязанности работника.

Во втором параграфе «Характеристика признаков состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, совершаемого в сфере образования» автор обосновывает позицию, согласно которой основным непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, совершаемого в сфере образования, являются общественные отношения, охраняющие авторитет управления образованием, а также нормальное нравственное здоровье несовершеннолетних, других обучающихся.

По мнению диссертанта, моральный вред причиняется обучающимся в случае совершения взяточничества, особенно при вымогательстве взятки во всех случаях, если обучаемый ознакомлен с характером деяния и понимает

его значение. В случае, когда о коррупции знает ребенок — он является вторичной жертвой коррупции.

Зачастую учащиеся, большинство из которых — несовершеннолетние с момента поступления в учебное заведение, пораженное коррупцией, взятку считают обычным, даже положительным явлением, с помощью которого они решают свои насущные проблемы. Такое отношение они переносят на иные жизненные ситуации, тем более они не осознают, что совершают уголовно наказуемое деяние — преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ. Повышенной общественной опасностью обладает факт вовлечения учащихся в преступную деятельность педагогическими работниками.

Если учащемуся было достоверно известно о том, что в образовательном учреждении имеет место взятка, не зависимо от того, связан этот факт с ним или другим обучающимся, и он понимает ее сущность, противозаконность, то объектом следует признавать нормальное нравственное здоровье обучающихся, как жизненно важное благо. Таким образом, дополнительным непосредственным объектом взяточничества в сфере образования следует признать общественные отношения, охраняющие нормальное психическое здоровье, развитие, нравственность обучающихся.

Отдельное внимание в работе уделено рассмотрению вопроса о предмете взяточничества в сфере образования. Как известно, в России поводы для подарков находятся достаточно часто: государственные, религиозные, профессиональные праздники, дни рождения, окончание учебного, календарного года и т. п. Полагаем, что для родителей, а особенно учащихся, должна быть недопустима мысль, что учитель (воспитатель) будет оказывать ему превенцию после получения подарка.

Нельзя признать приемлемой законность дарения педагогическим работникам даже на сумму в 2999 руб. 99 коп.

Глава третья «Иные коррупционные преступления в сфере образования» содержит три параграфа.

В первом параграфе «Характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, совершаемого в сфере образования» отмечается, что служебные подлоги являются весьма распространенными преступлениями в сфере образования. Опасность данного вида коррупционного преступления заключается, прежде всего, в том, что на основании подложных документов некоторые лица устраиваются на ответственную работу, где, в конечном счете, решают судьбы людей. В сфере образования предметами служебного подлога чаще являются дипломы.

В преамбуле Закона РФ «Об образовании» говорится, что под получением гражданином (обучающимся) образования понимается достижение и подтверждение им определенного образовательного ценза, который удостоверяется соответствующим документом.

На сегодняшний день документами об образовании являются следующие: аттестат об основном общем образовании, аттестат о среднем (полном) общем образовании, аттестат об основном общем образовании с

отличием, аттестат о среднем (полном) общем образовании для награжденных золотой или серебряной медалью, диплом о среднем профессиональном образовании (базовый уровень), или диплом о среднем профессиональном образовании (повышенный уровень), диплом бакалавра, диплом магистра, диплом с отличием магистра, диплом специалиста, приложение к диплому, академическая справка, диплом о неполном высшем образовании, диплом кандидата наук или диплом доктора наук, аттестат профессора по кафедре, аттестат доцента по кафедре.

К числу документов об образовании относится и такой, как свидетельство о результатах единого государственного экзамена, который дает право его владельцу участвовать в конкурсе и, в конечном итоге, поступить в образовательное заведение.

В работе содержится обоснование авторской позиции о том, что свидетельство о результатах ЕГЭ обладает признаками предмета служебного подлога, т. к. является документированной информацией, выдаваемой государственными органами, органами местного самоуправления, находящейся в ведении (делопроизводстве) государственных и муниципальных органов, для удостоверения фактов и событий, имеющих юридическое значение. То есть, свидетельства о результатах ЕГЭ также могут являться предметами служебного подлога.

Сложнее решается вопрос об определении правовой природы других документов, имеющих обращение при проведении ЕГЭ — заполненных экзаменационных материалов. Экзаменационными материалами, помимо бланков свидетельств о результатах ЕГЭ названы контрольные измерительные материалы (КИМ), бланки регистрации и бланки ответов участников ЕГЭ (вместе — бланки ЕГЭ) и другие материалы, как предусмотрено в п. 31 приказа Минобрнауки РФ от 24 февраля 2009 г. № 57 «Об утверждении Порядка проведения единого государственного экзамена»²³.

Указанным бланкам был присвоен статус информации ограниченного доступа.

В уголовном законе не предусмотрено, что бланки каких-либо документов могут быть предметами служебного подлога, поэтому, пока они не заполнены, говорить о наличии состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, нельзя.

Однако при наличии иных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, представляется важным установить, можно ли признать предметом служебного подлога заполненные должностными лицами не надлежащим образом КИМ, бланки регистрации и бланки ответов участников ЕГЭ (бланки ЕГЭ).

Автор полагает возможным предложить Верховному Суду РФ подготовить разъяснения в части решения вопросов об уголовной

²³ Российская газета. 2009. № 55.

ответственности лиц, совершающих нарушения при проведении ЕГЭ, где, в частности, определить правовой статус свидетельств о результатах ЕГЭ, бланков контрольных измерительных материалов, бланков регистрации и бланков ответов участников ЕГЭ (бланков ЕГЭ), а также их заполненных версий.

В качестве предметов служебного подлога автор называет следующие документы, имеющие обращение в сфере образования: аттестат об основном общем образовании, аттестат о среднем (полном) общем образовании, аттестат об основном общем образовании с отличием, аттестат о среднем (полном) общем образовании для награжденных золотой или серебряной медалью, диплом о среднем профессиональном образовании (базовый уровень), или диплом о среднем профессиональном образовании (повышенный уровень), диплом бакалавра, диплом магистра, диплом с отличием магистра, диплом специалиста, приложение к диплому, академическая справка, диплом о неполном высшем образовании, диплом кандидата наук или диплом доктора наук, аттестат профессора по кафедре, аттестат доцента по кафедре, свидетельство о результатах ЕГЭ.

Объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 292 УК РФ, состоит либо во внесении заведомо ложных сведений в официальные документы; либо во внесении в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание. Таким образом, подлог может быть материальным — внесение различных изменений в действительный документ и интеллектуальным — составление ложного по содержанию, но подлинного по форме документа.

Изученная правоприменительная практика позволила сделать вывод, что во всех случаях служебный подлог должен быть квалифицирован по совокупности с иными, в том числе должностными, преступлениями, т. к. второе преступление является только способом совершения первого и охватывается его составом.

Во втором параграфе «Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК РФ, совершаемых в сфере образования» автор отмечает, что применяя ст. 285 УК РФ, необходимо исходить из того, что использование должностных полномочий вопреки интересам службы представляет собой совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе, которые оно уполномочено, т. е. имеет право и обязанность, совершить только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте.

Проставление оценок преподавателями за плату на практике квалифицируются не одинаково: в одних случаях — по ст. 285 УК РФ, в другом — по ст. 290 УК РФ.

Суды рассматривают деятельность преподавателя по проставлению соответствующей отметки в экзаменационную ведомость в качестве самостоятельного преступления, квалифицируемого как злоупотребление должностными полномочиями. Считаем, что незаконное проставление

отметки в зачетную книжку должно образовывать самостоятельное преступное деяние, квалифицируемое как злоупотребление должностными полномочиями. выявлено, что деятельность, направленная на проставление оценки в экзаменационных ведомостях и зачетных книжках, является обязательной составляющей объективной стороны получения взятки.

Статья 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий» по ч. 1 наказуемым признает совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые: относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу); могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц); совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Исходя из диспозиции ст. 286 УК РФ, для квалификации содеянного как превышение должностных полномочий мотив преступления значения не имеет.

В процессе анализа судебной практики выявлено, что ущерб, причиненный виновными, был значительным, однако сроки наказания — наоборот, что, на наш взгляд, не совсем верно. Назначая несущественное наказание в виде лишения права занимать руководящие должности в муниципальных образовательных учреждениях сроком на три года, суд нивелирует превентивную функцию уголовного закона.

В третьем параграфе «Деяния, предусмотренные ст.ст. 201 и 204 УК РФ, совершаемые в сфере образования» рассматриваются преступления, состоящие в злоупотреблении полномочиями и коммерческом подкупе, которые не редко встречаются в негосударственных образовательных учреждениях. При получении взятки страдают интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, тогда как при получении коммерческого подкупа — интересы службы в коммерческих и иных организациях. Однако, если говорить о преподавателе, его должностные обязанности так же, как и его права в отношении обучаемых, практически одинаковы как в государственном (муниципальном), так и в негосударственном (немуниципальном) образовательных учреждениях. Выходит, что судьба преподавателя, получающего вознаграждение от обучаемых, например, за выставление положительных оценок по какому-либо предмету, зависит исключительно от того, в каком именно

образовательном учреждении он работает по трудовому договору — государственном (муниципальном) или негосударственном (немуниципальном). Разница как в определении предмета преступления (применительно к взяточничеству оно является более широким), как в моменте окончания преступления (который в случае получения коммерческого подкупа, в отличие от взяточничества, отнесен на момент наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда), так и, наконец, в наказании, при наличии которого требуется учитывать тот факт, что преподаватели и государственного, и негосударственного вузов выполняют сходные функции, и при получении незаконного вознаграждения нарушают такие объекты, как законная, регламентированная нормативными правовыми актами деятельность органов управления в сфере образования (соответствующих видов), а также напрямую осуществляется посягательство на нормальное нравственное здоровье учащихся, в том числе несовершеннолетних, как жизненно важное благо.

В этой связи автор предлагает обратить особое внимание законодателя на решение вопроса об оценке уголовной ответственности за получение взятки либо коммерческого подкупа преподавателей как государственных (муниципальных), так и негосударственных (немуниципальных) образовательных учреждений.

В заключении сформулированы обобщенные выводы и предложения, полученные в результате проведенного исследования.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

а) Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии

1. Информационные коррупционные преступления в сфере образования / Ю. П. Стребков, О. В. Шадрина // Ежегодник российского образовательного законодательства. – 2010. – Вып. 2. – Т. 5. – С. 180–190 (1 п. л.).

2. Противодействие взяточничеству в вузах: проблемы теории и практики / Ю. П. Стребков // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2011. – № 4. – С. 116–120 (0,5 п. л.).

3. Объект и предмет как элементы составов коррупционных преступлений в сфере образования / Ю. П. Стребков // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 3 (16). – С. 208–212 (0,4 п. л.).

4. К вопросу о взяточничестве в сфере образования / Л. А. Букалерева, Ю. П. Стребков // Вестник финансового университета. – 2011. – № 6 (66). – С. 66–69 (0,4 п. л.).

б) Иные публикации

5. О мерах противодействия взяткам в вузах / Ю. П. Стребков // Тенденции и перспективы развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства в борьбе с преступностью : материалы Всероссийской научной конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки Республики Татарстан профессора Б. С. Волкова (Москва, 15 апреля 2011 г.) – М. : РУДН, 2011. – С. 170–175. (0,4 п. л.).

6. О противодействии коррупции в сфере образования / Л. А. Букалерева, Ю. П. Стребков // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию : материалы VI Российского конгресса уголовного права (Москва, 26–27 мая 2011 г.). – М. : Проспект, 2011. – С. 560–563. (0,3 п. л.).

7. К вопросу об общественной опасности коррупционных преступлений в сфере образования / Л. А. Букалерева, Ю. П. Стребков // Проблемы современной науки и практики. – 2011. – № 1. – Ставрополь, 2011. – С. 54–57. (0,3 п. л.).

8. Об опасности коррупции в сфере образования / Л. А. Букалерева, Ю. П. Стребков // Актуальные проблемы противодействия коррупции на современном этапе : сборник статей / отв. ред. С. В. Изосимов, С. В. Петров. – Н. Новгород, 2011. – С. 94–99. (0,5 п. л.).

9. К вопросу о степени общественной опасности коррупции в сфере образования / Л. А. Букалерева, Ю. П. Стребков // Право, экономика, безопасность. – 2011. – № 1. – Домодедово, 2011. – С. 85–88. (0,4 п. л.).

Стребков Юрий Петрович

Коррупционные преступления в сфере образования

Диссертация посвящена комплексному исследованию наиболее распространенных составов коррупционных преступлений в сфере образования. В ней подвергнуты анализу причины и условия, способствующие распространению этих преступлений в современной России, предложены меры противодействия им.

В исследовании сформулировано определение коррупционных преступлений в сфере образования, проанализированы субъекты таких преступлений, даны рекомендации по сложным вопросам квалификации.

Выводы и материалы проведенного исследования имеют теоретическое и практическое значение и могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Yuri Petrovich Strebkov

Corruption offenses in the field of education

The thesis is devoted to complex investigation of the most common formulations corruption in education. It analyzed the causes and conditions conducive to the spread of these crimes in Russia, proposed measures to counter them.

The study formulated the definition of corruption in education, analyzed the subjects of such crimes, recommendations on complex issues of education.

The findings of the study materials and have theoretical and practical significance and can be used in standard setting and enforcement activities, as well as in the learning process of educational institutions of the legal structure.