

На правах рукописи

ГАНЕЕВА МАРИНА ВИЛЕВНА

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ИНТЕГРАЦИОННОГО
ОБЪЕДИНЕНИЯ. ОПЫТ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОЮЗА**

Специальность: 08.00.14 – Мировая экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Москва 2017

Диссертация выполнена на кафедре «Международных экономических отношений» экономического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН).

Научный руководитель: **Андропова Инна Витальевна**,
доктор экономических наук, профессор кафедры
«Международных экономических отношений»
экономического факультета РУДН

Официальные оппоненты: **Зиядуллаев Наби Саидкаримович**
доктор экономических наук, профессор, главный
научный сотрудник Федерального
государственного бюджетного учреждения науки
Институт проблем рынка РАН

Цибулина Анна Николаевна
Кандидат экономических наук, доцент кафедры
интеграционных процессов Федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Московский
государственный институт международных
отношений (Университет) Министерства
иностраннных дел Российской Федерации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «21» декабря 2017 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д.212.203.15 при ФГАОУ ВПО «Российский университет дружбы народов» (РУДН) по адресу: 117198, ул. Миклухо-Маклая, д.6, зал №1.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, ул. Миклухо-Маклая, д.6.

Объявление о защите и текст автореферата размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ (www.vak.ed.gov.ru).

Автореферат разослан «...» октября 2017 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент

Андропова И.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Экономическая интеграция стала ведущей тенденцией развития мирового хозяйства. По данным Всемирной торговой организации в мире насчитывается порядка 546 торговых блоков в форме соглашений о свободной торговле и таможенном союзе, из них 407 являются нотифицированными и реально действующими. Все страны – участницы ВТО являются членом хотя бы одного интеграционного объединения.

Мировая наука долгое время рассматривала развитие интеграционных процессов исключительно с точки зрения тех экономических эффектов, которые получают страны, объединив свои усилия в деле улучшения социально-экономического развития. В связи с этим считалось, что интегрироваться должны страны с приблизительно одинаковым уровнем экономического развития. Но череда событий: распад Советского Союза, переход к однополярной системе мирового устройства, а затем к многополярной, стала придавать интеграционным группировкам геополитический контекст, который диктует необходимость таким объединениям как Европейский союз или Евразийский экономический союз идти по пути нарушения теоретических законов интеграции, и расширять сферы своего влияния за счёт менее развитых стран. Но этот геополитический фактор обострил проблему устойчивости и экономической безопасности интеграционных объединений. Как показывает мировой опыт одной политической воли для сохранения и развития интеграционных объединений недостаточно, хотя это и не маловажный аспект, однако именно общие экономические интересы и возможные эффекты от их реализации – являются важнейшими составляющими жизнеспособности любого интеграционного объединения. По сути, современная наука встала перед проблемой создания новой теории – теории экономической безопасности интеграционного объединения.

Интеграционный проект Евразийского экономического союза, будучи так же как многие другие интеграционные объединения, проектом в большей степени геополитическим, соединяющим страны, дифференцированные по уровню социально-экономического развития, нуждается в обеспечении экономической безопасности, что обуславливает как теоретическую, так и практическую значимость диссертационного исследования, посвящённого

вопросам теоретико-методологического осмысления экономической безопасности интеграционного объединения, обобщению, анализу и эволюции развития евразийских интеграционных процессов с точки зрения экономической безопасности интеграционного объединения, а также выработке теоретико-практического инструментария по обеспечению экономической безопасности Евразийского экономического союза.

Степень разработанности проблемы. Проблемы развития интеграционных процессов, объективно влияющих на экономическую безопасность стран нашли своё отражение в трудах как зарубежных учёных: Аллэ М., Арон Р., Баласса Б., Бийо М., Болдвин Р., Вайнер Дж., Вейер Ж., Венэблес А., Вилей Ж., Кассель Г., Киндлебергер Ч., Кремер Х., Кристаллер В., Кругман П., Купер Р., Липси Р., Маккулоха Дж., Маршалл А., Мид Дж., Мюрдаль Г., Перу Ф., Предоль А., Пиндер Дж., Репке В., Рикардо Д., Рольф С., Ростоу У., Смитом А., Стритен П., Сцитовски Т., Тинберген Я., Уинтерс А., Хагсон Г., Харрис С., Хувер Э., Шифф М., Юргенсен Х. и др., так и российских ученых: Авдокушин Е.Ф., Андропова И.В., Буторина О.В., Валовая Т.Д., Винокуров Е.Ю., Глазьев С.Ю., Глинкина С.П., Гринберг Р.С., Дюжева Н.В., Зиядуллаев Н.С., Зуев В.Н., Кушлин В.И., Перская В.В., Рыбалкин В.Е., Спартак А.Н., Ливенцев Н.Н., Цибулина А.Н., Шишков Ю.В., Эскиндаров М.А. и др.

Большой вклад в развитие проблематики экономической безопасности внесли: Абалкин Л.И., Андрианов В.Д., Афонцев С.А., Богданов И.Я., Богомоллов В.А., Бухвальд Е.М., Быстряков А.Я., Валлерстайн И.М., Вардомский Л.Б., Возженикова А.В., Ващекин Н.П., Глазьев С.Ю., Губин Б.В., Гринберг Р.С., Гусаков Н.П., Девятков А.Н., Дзалиев М.И., Делягин М.Г., Дынкин А.А., Дякин Б.Г., Загашвили В.С., Иванов Е.А., Игнатов В.Г., Кейнс Дж.М., Колосов А.В., Красавина Л.Н., Лавров С.Н., Лист Ф., Павлов В.И., Покровский В.С., Пребиш Р., Рогова О.Л., Румянцева М.А., Салахова И.Р., Савин В.А., Сенчагов В.К., Сото Э., Тамбовцев В.Л., Телегина Е.А., Уткин А.И., Фокин Н.И., Фаминский И.П., Хасбулатов Р.И., Шейнис В.Л., Шишков Ю.В. и др.

Большой научный интерес представляют исследования, проведённые Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) и Евразийским банком развития (ЕАБР).

Однако, несмотря на заметный рост числа публикаций отечественных и зарубежных исследователей по проблемам развития интеграционных

процессов, в том числе и евразийских, проблемам обеспечения экономической безопасности стран, проблема обеспечения экономической безопасности интеграционных объединений не получила должного развития. Не выработаны общие подходы к определению категории экономической безопасности интеграционного объединения, нет разработанных показателей ее оценки и механизмов нейтрализации угроз.

Цель диссертационного исследования состоит в определении и теоретико-методологическом обосновании подходов к обеспечению экономической безопасности интеграционного объединения на примере Евразийского экономического союза, а также в разработке научно-практических подходов и рекомендаций по ее реализации.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих взаимосвязанных задач:

1. Систематизировать и проследить эволюцию теоретических подходов к развитию интеграционных процессов, разработать научно-практические рекомендации по их применению в практике евразийской интеграции.

2. Определить теоретический подход к определению сущности экономической безопасности интеграционных объединений.

3. Разработать и обосновать систему показателей экономической безопасности интеграционных объединений.

4. Исследовать современное состояние уровня экономической безопасности Евразийского экономического союза, выявить основные системные проблемы её обеспечения, дать оценку качественных параметров ЕАЭС.

5. Обосновать перечень угроз экономической безопасности Евразийского экономического союза.

6. Предложить комплекс мер, направленных на нейтрализацию угроз экономической безопасности Евразийского экономического союза, и механизмы его укрепления.

Объектом исследования является экономическая безопасность интеграционных объединений.

Предметом исследования является система экономических отношений, связанных с обеспечением экономической безопасности ЕАЭС.

Область исследования соответствует требованиям следующих пунктов паспорта ВАК для специальности 08.00.14 - Мировая экономика: П. 5 Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах

мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков; П. 27 Международная и национальная экономическая безопасность. Теоретические и методологические основы обеспечения внешнеэкономической безопасности России;

Методологические и теоретические основы исследования. Теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные теории и концепции, представленные в классических и современных трудах вышеназванных отечественных и зарубежных ученых в области изучения экономической интеграции и экономической безопасности.

Методологической основой исследования послужил системно-структурный анализ состояния экономической безопасности Евразийского экономического союза, который базировался на использовании диалектических принципов познания, таких как: принцип историзма, всеобщей взаимосвязи и развития, принцип перехода количественных изменений в качественные, от абстрактного к конкретному, которые в итоге позволили разработать и предложить комплекс мер, направленных на нейтрализацию угроз экономической безопасности Евразийского экономического союза, и механизмы его укрепления. В диссертации так же широко использовался системно-функциональный подход, рассчитанный на перспективу практического применения результатов исследования.

Информационно-статистическую базу исследования составили базы данных международных организаций, национальных статистических и таможенных органов стран – членов ЕАЭС, информационные и аналитические материалы информационных агентств и служб, научные публикации и статьи, источники интернета.

Научная новизна полученных результатов исследования определяется тем, что в диссертации разработаны концептуальные основы теории экономической безопасности интеграционных объединений и на этой базе предложен комплекс мер, направленных на нейтрализацию угроз экономической безопасности Евразийского экономического союза.

Наиболее существенные научные результаты исследования, отражающие его научную новизну, состоят в следующем:

1. Предложен авторский подход к определению категории «экономической безопасности интеграционного объединения», под которой понимается политика, направленная на достижение такого состояния

экономического развития объединения, которое способно обеспечить: реализацию общих экономических интересов стран – членов; эффективное удовлетворение потребностей всех участников объединения; создание общей конкурентоспособной экономической системы на основе эффективного разделения труда между странами; неуязвимость интеграционного объединения от внутренних и внешних угроз; защиту экономических интересов объединения.

2. Доказано, что одной из серьёзнейших угроз экономической безопасности интеграционного объединения является несовпадение экономических интересов интегрирующихся стран. Проведена классификация интересов интеграционного объединения. Предложено деление интересов интеграционного объединения на две группы: базовые и стратегические. К базовым интересам, т.е. интересами, не меняющимися во времени и пространстве, предложено отнести: сохранение целостности интеграционного объединения; сохранение суверенитета; поступательное повышение уровня и качества жизни населения интеграционного объединения; сохранение национальной идентичности, т.е. образа жизни, который присущ каждой стране. Все остальные интересы являются стратегическими, которые необходимо на регулярной основе выявлять, формулировать и пересматривать в зависимости от изменяющихся как внутренних, так и внешних факторов развития интеграционного объединения.

3. Разработана система показателей экономической безопасности интеграционного объединения и определены их пороговые значения. Система состоит из пяти групп показателей: макроэкономические показатели; показатели конкурентоспособности; показатели развития интеграционных процессов; показатели уровня и качества жизни населения; показатели лояльности населения к интеграционному объединению. Система показателей является базовой и может дополняться при анализе определённого интеграционного объединения. На основе этой системы произведена оценка состояния экономической безопасности Евразийского экономического союза, которая позволила выявить и систематизировать перечень внутренних и внешних угроз экономической безопасности ЕАЭС.

4. Доказано, что практически все внешние угрозы имеют под собой первопричину – нерешённые внутриэкономические проблемы ЕАЭС, усугубляющие и усиливающие воздействие внешних угроз, которые в итоге

могут привести к нарушению базового интереса ЕАЭС – сохранение целостности интеграционного объединения.

5. Обосновано положение о том, что для сохранения и укрепления Евразийского экономического союза необходимо сформировать систему евразийских ценностей и общих интересов. Евразийский экономический союз, как важный интеграционный проект, нуждается в консолидированной идее, тесно связанной с представлением об общности исторической судьбы участников проекта и их цивилизационного кода. Доказана необходимость проведения единой информационной политики. Предложено создание союзного медиа-холдинга, основная задача которого состоит в: формировании общественного мнения; сохранении не только евразийского, но и всего постсоветского пространства; формировании общей позиции этих государств в глобальном мире.

6. Разработаны концептуальные подходы к формированию промышленной политики ЕАЭС. Обоснованы стратегические цели промышленной политики: снижение зависимости стран ЕАЭС от поставок импортных товаров; диверсификация товарного экспорта и переход стран ЕАЭС на инновационный путь развития. На основе анализа промышленного развития стран – членов объединения предложены механизмы достижения этих целей, среди которых: совместная индустриализация и инновационная модернизация производства, которые должны стать основой для реформирования экономик стран в целом и обеспечения устойчивости интеграционного объединения; создание совместных предприятий и евразийских транснациональных корпораций, задачей которых должно стать вхождение в список ТОП – 500 крупнейших корпораций и др.

7. Доказано, что для ослабления угроз экономической безопасности ЕАЭС необходим пересмотр принципов формирования единого бюджета интеграционного объединения, в части наполнения его собственными средствами для осуществления проектного финансирования. Основными принципами построения бюджета ЕАЭС должны стать: принцип единства; принцип ежегодности; принцип сбалансированности доходов и расходов; принцип многолетних финансовых планов; принцип единой валюты; принцип целевого назначения расходов и четкой идентификации доходов и т.д. Предложены источники формирования доходной части бюджета ЕАЭС, к которым относятся импортные таможенные пошлины, взносы стран-членов и прочие поступления.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что разработаны концептуальные подходы к формированию теории экономической безопасности интеграционного объединения, включающего в себя определение категории «экономической безопасности интеграционного объединения», систему показателей и их пороговых значений, которые могут применяться в качестве методологической основы исследования состояния интеграционных объединений. Полученные в процессе исследования теоретические выводы расширяют и развивают научное представление о сущности интеграционных процессов в мировой экономике

Практическая значимость выполненной диссертационной работы заключается в возможности использования выводов и предложений руководителями уполномоченных министерств соответствующих государств, что будет способствовать укреплению ЕАЭС. Представленная работа может служить отправной точкой для разработки новых научных направлений, связанных с анализом динамично развивающихся процессов экономической интеграции в условиях обострения конкурентной борьбы между ведущими мировыми игроками.

Материалы диссертационного исследования могут найти применение в учебном процессе при преподавании дисциплин по специальности «Мировая экономика», «Международные экономические отношения» и «Интеграционные процессы в мировой экономике»

Апробация и внедрение результатов исследования. По теме исследования опубликовано 7 научных статей объёмом 3,5 п.л., 3 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах из перечня ВАК при Минобрнауки России, общим объёмом 1,5 п.л. Авторский вклад – 3,1 п.л. Основные положения диссертационного исследования докладывались на научных конференциях и научных семинарах.

В период работы над диссертацией автор участвовал в рабочей группе по подготовке Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного 29 мая 2014 г. в Астане Президентами Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также принимал участие в разработке нормативно-правовых актов в рамках реализации указанного Договора, в том числе Положения о бюджете Евразийского экономического союза. Также автор участвует в разработке решений Высшего Евразийского экономического совета по вопросам формирования и исполнения бюджета ЕАЭС и подготовке докладов Председателю Коллегии Евразийской экономической комиссии для

выступления на заседаниях Совета Евразийской экономической комиссии, Евразийского Межправительственного совета и Высшего Евразийского экономического совета.

По результатам проведенной работы в рамках подготовки и реализации Договора о Евразийском экономическом союзе автор награжден медалью «За вклад в создание Евразийского экономического союза» II степени, решение Высшего Евразийского экономического совета № 4 от 8 мая 2015 г.

Структура работы. Логика и содержание исследования определили последовательность и структуру. Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение. Объем работы составляет 206 страниц, 45 таблиц, 9 рисунков и список использованной литературы из 223 источников.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ИНТЕГРАЦИОННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И НЕСТАБИЛЬНОСТИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. Теоретические подходы к определению и развитию экономической интеграции в условиях формирования многополярного мирового устройства.

1.2. Концептуальные подходы к определению экономической безопасности интеграционных объединений.

1.3. Показатели экономической безопасности интеграционного объединения и механизмы их достижения.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЕАЭС

2.1. Интеграционные и дезинтеграционные процессы на постсоветском пространстве.

2.2. Показатели состояния экономической безопасности ЕАЭС

2.3. Угрозы экономической безопасности ЕАЭС, проблема определения общих экономических интересов

ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЕАЭС

3.1. Промышленная политика ЕАЭС: подходы к разработке и реализации.

3.2. Практические рекомендации по формированию бюджета ЕАЭС

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЯ

В соответствии с заявленной темой диссертационного исследования, поставленными целями и задачами в работе рассматривается несколько блоков проблем, основные выводы по которым выносятся на защиту.

Первый блок проблем связан с разработкой концептуальных основ теории экономической безопасности интеграционного объединения, необходимостью выделения из общей теории экономической безопасности подсистемы «экономической безопасности интеграционного объединения».

Экономическая интеграция относительно молодое явление в международных экономических отношениях, тем не менее, на сегодняшний день оно стало ведущей тенденцией развития мирового хозяйства. Участие в интеграционных группировках страны рассматривают с точки зрения улучшения своего социально-экономического развития. Однако всё чаще страны – лидеры интеграционных объединений стали использовать их как механизм реализации своих геополитических амбиций. Смещение акцентов развития интеграционных объединений в сторону геополитики приводит к расширению интеграционных объединений за счет стран, социально-экономическое развитие которых резко отличается от стран – ядра интеграционных процессов. Это приводит к ослаблению интеграционных объединений, обострению экономических проблем стран – членов. В Европейском Союзе это привело к началу сложного и длительного процесса выхода Великобритании из объединения. Эти тенденции развития интеграционных объединений поставили перед современной наукой проблему разработки и введения в экономический оборот такой категории как «экономическая безопасность интеграционного объединения».

Проблема обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения отличается от проблемы обеспечения экономической безопасности страны тем, что зачастую попытка решить национальные проблемы одной из стран объединения, сталкивается с нарушением экономических интересов партнёров. Недопущение конфликтов и выработка системы общих экономических интересов является одной из главных задач экономической безопасности интеграционного объединения.

Для решения этой задачи в диссертации предложено разделить экономические интересы интеграционного объединения на две группы: базовые и стратегические. К базовым интересам, т.е. интересами, не меняющимися во времени и пространстве, относятся: сохранение целостности интеграционного объединения; сохранение суверенитета интеграционного

объединения; поступательное повышение уровня и качества жизни населения интеграционного объединения; сохранение национальной идентичности, т.е. образа жизни, который присущ каждой стране. На наш взгляд крайне неверно и пагубно не учитывать национальную идентичность, присущую каждой стране, и идти по пути её унификации. В конечном итоге от взаимного уважения к культурным традициям стран интеграционного объединения, как показала практика, во многом зависит сплочённость и устойчивость объединения.

Все остальные интересы являются стратегическими и могут корректироваться, исходя из изменяющихся внешних и внутренних условий. Для одних интеграционных объединений стратегическим интересом может быть гармонизация законодательства в тех или иных отраслях экономики, в области технического регулирования, для других создание общих отраслевых рынков, в т.ч. газа, нефти и т.д., решение вопросов нелегальной миграции или снижение дифференциации в уровнях социально-экономического развития стран - членов. Основная задача государств - членов интеграционного объединения в данном случае - это определение общих стратегических интересов и постоянная работа по их реализации и корректировке. При этом, главное, чтобы стратегические интересы были направлены на реализацию базовых интересов объединения.

Под экономической безопасностью интеграционного объединения предлагается понимать политику, направленную на достижение такого состояния экономического развития объединения, которое способно обеспечить:

1. Создание системы общих экономических интересов стран – членов;
2. Эффективное удовлетворение потребностей всех участников объединения;
3. Создание общей конкурентоспособной экономической системы на основе эффективного разделения труда между странами,
4. Неуязвимость интеграционного объединения от внутренних и внешних угроз;
5. Защиту экономических интересов объединения.

Экономическая безопасность интеграционного объединения, являясь функцией взаимодействия трех систем (национальной, наднациональной и международной), должна иметь определенный набор показателей для возможности осуществления ее постоянного мониторинга. В диссертационном

исследовании разработана и предложена система показателей внешнеэкономической безопасности, в которую вошли 5 групп показателей см. табл. 1.

Таблица 1.

Система показателей экономической безопасности интеграционного объединения

Показатель	Количественное значение	Примечание
Макроэкономические показатели		
Дефицит государственного бюджета в % от ВВП	3	Критерии конвергенции ЕС [4]
Долг сектора государственного управления, % к ВВП	50	Разработки Евразийской экономической комиссии [3]
Объем внешнего долга, % к ВВП	40	Разработки Счетной палаты Российской Федерации [2]
Инфляция	Не должна превышать более чем на 5 процентных пунктов уровень инфляции в государстве-члене, в котором этот показатель имеет наименьшее значение	Разработки Евразийской экономической комиссии [3]
Показатели конкурентоспособности		
Доля в мировом ВВП	Положительная динамика	Авторские предложения. Необходим ежегодный мониторинг состояния показателей для выявления динамики. Цель - положительная динамика
Доля в мировом экспорте	Положительная динамика	
Доля в мировом импорте	Снижение степени зависимости	
Доля в мировом экспорте высокотехнологичной продукции	Положительная динамика	
Доля в поступлениях за использования прав интеллектуальной собственности	Положительная динамика	
Доля готовой продукции в общем объеме экспорта товаров стран интеграционного объединения	40	Разработки Центра финансово-банковских исследований Института экономики РАН под руководством академика Сенчагова В.К. [7]
Доля высокотехнологичного экспорта в экспорте обрабатывающей промышленности	10 - 15	Разработки Центра финансово-банковских исследований Института экономики РАН под руководством академика Сенчагова В.К. [7] Среднее значение стран ЕС – 16, Среднемировое значение -18, страны – члены ОЭСР – 18 *
Изменение места стран в рейтинге глобальной конкурентоспособности	Положительная динамика	Авторское предложение
Показатели развития интеграционных процессов		
Доля страны – члена	Положительная динамика	Евразийская экономическая

интеграции в экспорте каждой из стран членов		комиссия [3]
Доля страны – члена интеграции в импорте каждой из стран членов	Положительная динамика	Евразийская экономическая комиссия [3]
Доля страны – члена интеграции в товарообороте каждой из стран членов	Положительная динамика	Евразийская экономическая комиссия [3]
Доля страны – члена интеграции в общем объеме поступивших ПИИ в каждую из стран членов	Положительная динамика	Авторское предложение
Количество барьеров, изъятий и ограничений	Должно иметь тенденцию к снижению вплоть до полного устранения	Критерий эффективности Всемирного банка [6]
Период снижения ставок таможенных тарифов вплоть до полного обнуления	Не более 10 лет	Критерий эффективности Всемирного банка [6]
Антидемпинговые правила	Не должны применяться	Критерий эффективности Всемирного банка [6]
Доля накопленных ПИИ стран членов объединения, в общем объеме накопленных ПИИ в стране члене	Положительная динамика	Авторское предложение
Доля частей и компонентов в экспорте	Положительная динамика	Показатель развития внутриотраслевой торговли, предложенный ВТО [8]
Валовый Союзный Продукт (ВСП)	Положительная динамика	Группа исследователей РУДН под руководством профессора Гусакова Н.П. [1]
Показатели уровня и качества жизни населения		
ВНП на душу населения в % от среднего показателя интеграционного объединения	70	Авторское предложение. На основе мирового опыта функционирования интеграционных объединений
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всем населении (%)	7	Авторское предложение. На основе обобщенных значений показателей развитых стран
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	5	Разработки Центра финансово-банковских исследований Института экономики РАН под руководством академика Сенчагова В.К. [7]
Изменение места стран в Индексе развития человеческого потенциала	Положительная динамика	Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) [4]
Изменение уровня реальной зарплаты	Положительная динамика	Авторское предложение
Показатели лояльности населения к интеграционному объединению		
Доля населения, поддерживающего идею интеграционного объединения	Не менее 60-70%, положительная динамика	Авторское предложение

*<http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS?view=chart>

Источник: составлено автором по:

1. Андропова И.В., Гусаков Н.П. Единая промышленная политика: зарубежная практика и опыт для стран ЕЭП. // Вестник Российского университета дружбы народов, серия «Экономика», № 12, 2014
2. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации № 9 (81), 2004 год
3. Договор о Евразийском экономическом союзе. / Электронный ресурс, код доступа: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSNG/agreement-eurasian-economic-union>;
4. Доклад о человеческом развитии 2016. Электронный ресурс, код доступа http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_RU_Overview_Web.pdf
5. Европейская интеграция: учебник. / под редакцией Буториной О.В. – М.: Издательский дом «Деловая литература», 2011, с.720
6. Киреев А.П. Международная экономика. / В 2-х ч. - Ч. I. Международная микроэкономика: движение товаров и факторов производства. С. 370.
7. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник/ под редакцией В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.; Дело, 2005, с.- 814
8. World Trade Report 2011. Электронный ресурс, код доступа http://www.wto.org/english/res_e/publications_e/wtr11_e.htm

Предложенная система показателей является базовой и может дополняться при анализе определённого интеграционного объединения. При выборе показателей экономической безопасности интеграционных объединений мы исходили из того, что показатели должны быть доступными, недорогими и простыми для понимания. Приняв за основу показатели национальной статистики в год образования интеграционного объединения, необходимо осуществлять ежегодный мониторинг изменения состояния этих показателей.

В зависимости от специфики и характера взаимодействия между странами, особенностей отраслевого сотрудничества и экономических интересов стран, базовые показатели могут дополняться. Оценка состояния экономической безопасности позволит выявить внешние и внутренние угрозы целостности интеграционного объединения, предложить механизмы их нейтрализации и в целом оценить эффективность интеграционных процессов. Важно, чтобы эта система показателей использовалась на постоянной основе для мониторинга изменения степени угроз интеграционному объединению.

Второй блок проблем диссертационного исследования посвящён оценке состояния экономической безопасности Евразийского экономического союза на основе предложенной системы показателей, выявлению и систематизации перечня внутренних и внешних угроз экономической безопасности ЕАЭС.

Анализ первой группы показателей – «макроэкономических показателей» (см. табл. 2) позволил сделать вывод о том, что практически по

всем показателям страны ЕАЭС находятся в зоне риска или угрозы. Так дефицит государственного бюджета в % от ВВП у трёх стран превышает пороговое значение, а у четырёх имеет положительную динамику.

Таблица 2.

Макроэкономические показатели экономической безопасности стран ЕАЭС

	порог	Армения		Беларусь		Казахстан		Кыргызстан		Россия	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Дефицит государственного бюджета в % от ВВП	3	4,8	5,4	-1,7	-1,1	1,9	2,2	1,5	4,5	2,6	3,5
Долг сектора государственного управления в % к ВВП	50	43,8	51,5	33,8	40,7	17,5	20,2	58	65,2	16,4	13,7
Объем внешнего долга в % к ВВП (2014-2015)	40	73,7	84,8	52,6	69,4	63,2	71,2	97,2	114,2	26,8	35,1
Инфляция, %*		3,7	-0,4	13,7	14,0	6,7	14,6	6,5	2,9	12,9	5,4

* Пороговое значение см. табл. 1

Источник: составлено автором по:

1. http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/economyPrognosz/Documents/forecast_report_I_2017.pdf;

2. <http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=AM&view=chart> (дата обращения 15.08.2017)

Состояние отношения государственного долга к ВВП мы не можем рассматривать как серьёзную угрозу экономической безопасности ЕАЭС, так как по трем странам ЕАЭС ситуация не выходит за пределы порогового значения. Только у Армении и Киргизии этот показатель превышает пороговое значение. Однако, во всех странах, кроме России, отношение государственного долга к ВВП увеличивается. В Белоруссии показатель вплотную подошёл к пороговому значению, в Казахстане за 4 года с 2012 по 2016 год он увеличился в 2 раза. В связи с этим данный показатель требует постоянного мониторинга.

Показатель отношения внешнего долга к ВВП значительно превышает пороговое значение у четырёх стран ЕАЭС. Наибольшего значения данный показатель достиг у Киргизии. Причем, начиная с 2010 года, показатель растёт ускоренными темпами. У Армении, Белоруссии и Казахстана показатель так же превышает пороговое значение. Причем у Армении - в 2 раза, Белоруссии – 1,7 раз, Казахстан – 1,8 раз.

Следовательно, объем внешних заимствований на сегодняшний день является серьёзной угрозой экономической безопасности ЕАЭС, так же

угрозой является структура внешнего долга, а именно - зависимость стран ЕАЭС от внешнего финансирования.¹

Что касается инфляции, то, несмотря на то, что ни одна страна ЕАЭС не выходит за рамки странового порогового значения экономической безопасности в 20%, тем не менее, разница в показателях (-0,4% у Армении и 14,6% у Казахстана) представляет угрозу экономической безопасности интеграционного объединения.

Анализ второй группы показателей – «показателей конкурентоспособности» показал, что ни их величина, ни динамика развития не соответствуют ни потенциалу ЕАЭС, ни его экономическим интересам (см. табл. 3).

Таблица 3.

Показатели конкурентоспособности ЕАЭС

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доля стран ЕАЭС в мировом ВВП	2,41	3,09	3,27	3,33	2,79	1,87	1,95
Доля стран ЕАЭС в мировом экспорте	1,96	2,19	2,27	2,24	2,04	1,53	н.д.
Доля в мировом экспорте высокотехнологичной продукции	0,44	0,44	0,64	0,65	0,64	н.д.	н.д.
Доля готовой продукции в общем объеме экспорта товаров стран ЕАЭС	27,12	26,10	27,26	27,28	24,73	25,40	н.д.
Доля высокотехнологичного экспорта в экспорте обрабатывающей промышленности ЕАЭС	9,82	8,14	9,66	13,43	12,10	16,10	н.д.
Доля стран ЕАЭС в мировом импорте	2,38	2,38	2,55	2,60	2,34	1,78	н.д.
Доля стран ЕАЭС в чистом притоке прямых иностранных инвестиций	2,85	3,25	3,15	3,95	1,79	0,74	н.д.

Источник: составлено автором по:

<http://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=AM&view=chart>(дата обращения 20.08.2017)

¹ Например, внешний долг Киргизии на 60% состоит из обязательств страны перед иностранными банками и фондами (40,26 % всех ресурсов предоставил Экспортно-Импортный Банк Китая, 7,14 % – Россия, 6,24% - Японский Банк Международного Сотрудничества, 2,01 - Немецкий государственный банк). Из многосторонних кредиторов важнейшее место занимают – Азиатский банк развития (15,01% от внешнего долга) и Международная Ассоциация развития группы Всемирного банка (16,4% от внешнего долга). Таким образом, участие стран ЕАЭС ограничивается Россией и Евразийским Банком Развития, доля которого в общем долге составляет всего 0,14%, т.е. в совокупности – 7,28%. / По данным Министерства Финансов Республики Кыргызстан. Электронный ресурс, код доступа: <http://www.minfin.kg/ru/novosti/mamlekettik-karyz/tyshky-karyz/struktura-gosudarstvennogo-vneshnego-dolga-kr-po-s3780.html>

В Казахстане на долю ЕАЭС приходится лишь 4,8% внешнего долга республики, тогда как на долю ЕС – 55,1%, Китай – 11,6%, США – 8,2. При этом из 4,8% стран ЕАЭС на долю России приходится 4,6%. / По данным национального банка Республики Казахстан. Электронный ресурс, код доступа: <http://www.nationalbank.kz/?docid=346&switch=russian>

Белоруссия и Армения не предоставляют в открытом доступе статистику по географии внешнего долга, поэтому делать выводы о значимости партнеров по ЕАЭС в качестве кредиторов невозможно.

Третья группа - «показатели развития интеграционных процессов» важнейшая группа показателей, которая фактически отвечает на вопрос, насколько эффективно идут процессы интеграции (см. табл. 4).

Таблица 4.

Показатели развития интеграционных процессов ЕАЭС

	Армения		Беларусь		Казахстан		Кыргызстан		Россия	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Доля стран ЕАЭС в товарообороте друг друга	25,9	29,2	49,5	52,2	23,9	21,9	42,8	35,9	6,3	8,7
Доля стран ЕАЭС в экспорте друг друга	17,3	Н.д.	41,3	47,8	11,1	10,7	26,7	22,4	8,4	8,9
Доля стран ЕАЭС в импорте друг друга	29,9	Н.д.	56,8	55,7	36,6	38,4	49,2	Н.д.	8,4	7,4
Доля стран ЕАЭС в прямых иностранных инвестициях, поступивших в национальные экономики	44,7	Н.д.	45,2	Н.д.	4,1	4,5	17,6	Н.д.	8,0	Н.д.

Источник: рассчитано автором по: Евразийский экономический союз в цифрах 2017г. Электронный ресурс. Код доступа: http://istmat.info/files/uploads/55983/evraziyskiy_ekonomicheskiiy_soyuz_v_cifrah_2017.pdf (дата обращения 19.08.2017)

Заключение соглашения о зоне свободной торговли уже подразумевает, что товарооборот между странами должен расти и, следовательно, увеличиться доли этих стран в товарообороте друг друга, однако, как видно из таблицы 4 доля стран ЕАЭС в товарообороте Казахстана и Кыргызстана снизилась.

В целом объем внутрирегиональной торговли является крайне низким, всего 14,2%. Более того, есть группы стран с минимальными значениями доли в товарообороте друг друга, например, доля Киргизии в товарообороте Армении – 0,019%, Белоруссии – 0,1%, Казахстана – 0,9%, доля Армении в товарообороте Киргизии – 0,01%, Белоруссии – 0,06%, Казахстана – 0%, доля Казахстана в товарообороте Белоруссии – 0,82%, Армении 0,12%. Практически отсутствует инвестиционное сотрудничество между такими парами стран как Белоруссия и Армения, Казахстан – Армения, Киргизия – Армения, Белоруссия – Киргизия, Казахстан – Белоруссия. Это представляет реальную угрозу экономической безопасности ЕАЭС.

Также показателями развития интеграционных связей является «количество барьеров, изъятий и ограничений», «период снижения ставок таможенных тарифов вплоть до полного обнуления» и «антидемпинговые расследования».

В Евразийской экономической комиссии сформирована и введена в действие единая база препятствий на внутреннем рынке Союза – Реестр препятствий, в котором систематизируются все имеющиеся препятствия, по которым ведется работа, его формирование и ведение позволяет поддерживать в актуальном состоянии сведения о препятствиях на внутреннем рынке Союза и использовать его для построения планов мероприятий по устранению препятствий, также совместно с государствами-членами проведена работа по оценке препятствий на внутреннем рынке Союза с позиции полноты их описания в определениях терминов «барьеры», «изъятия», «ограничения». Как видно из таблицы 5 динамика устранения изъятий и ограничений положительная.

Таблица 5.

Количественные результаты работы по устранению барьеров, изъятий и ограничений

Термин	Определение, выработанное Комиссией совместно с государствами-членами	Устранено	Начата работа по устранению
Барьеры	препятствия для свободного движения товаров, услуг, капитала, рабочей силы в рамках функционирования внутреннего рынка, не соответствующие праву Союза	28	9
Изъятия	предусмотренные правом Союза исключения (отступления) о неприменении государством-членом общих правил функционирования внутреннего рынка	42	17
Ограничения	препятствия для свободного движения товаров, услуг, капитала, рабочей силы в рамках функционирования внутреннего рынка, возникшие вследствие отсутствия правового регулирования экономических отношений, развитие которых предусмотрено правом Союза	15	34
Всего		85	60

Составлено автором по источникам:

1. Доклад «О ситуации по устранению препятствующих функционированию внутреннего рынка Евразийского экономического союза барьеров для взаимного доступа, а также изъятий и ограничений в отношении движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы». Код доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_razv_integr/Documents/%d0%98%d0%b7%d0%b4%d0%b0%d0%bd%d0%b8%d1%8f/%d0%94%d0%be%d0%ba%d0%bb%d0%b0%d0%b4%20%d0%bf%d0%be%20%d0%b1%d0%b0%d1%80%d1%8c%d0%b5%d1%80%d0%b0%d0%bc%202015%20%d0%b3%d0%be%d0%b4%d0%0.pdf.

2. Доклад «Барьеры, изъятия и ограничения Евразийского экономического союза 2016». Код доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/internal_market/Documents/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%20%D0%B1%D0%B0%D1%80%D1%8C%D0%B5%D1%80%D1%8B,%20%D0%B8%D0%B7%D1%8A%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%B0.pdf

По данным Евразийской экономической комиссии было устранено 85 препятствий в таких сферах как промышленная политика, ветеринарно-санитарные меры, таможенное сотрудничество, налогообложение, техническое регулирование, транспорт, финансовые рынки и торговля услугами.

Сокращение количества препятствий происходит не только за счет их устранения, но и за счет совершенствования методического подхода к классификации препятствий, исключения из Реестра препятствий изъятий, не относящихся к компетенции Союза, и объединения одинаковых препятствий, применяемых несколькими государствами-членами.

Итогом совместной работы Евразийской экономической комиссии, государств – членов Евразийского экономического союза и бизнес-сообщества является «Белая книга» препятствий Евразийского экономического союза. По состоянию на 30 ноября 2016 года в согласованном перечне препятствий «Белой книги» содержится 60 препятствий, в таких сферах как экономика и финансовая политика, промышленность и агропромышленный комплекс, торговля, техническое регулирование, санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры, таможенное сотрудничество, энергетика и инфраструктура, конкуренция и антимонопольное регулирование. Дальнейшим этапом работы является разработка «Дорожных карт» по устранению изъятий и ограничений на внутреннем рынке Союза, устранение которых признано целесообразным государствами-членами.

Таким образом, увеличение барьеров, изъятий и ограничений для экономической безопасности ЕАЭС является не столько угрозой, сколько опасностью, которая может перерасти в угрозу и требует постоянного отслеживания ситуации.

Что касается периода снижения ставок таможенных тарифов вплоть до полного обнуления, то Всемирный банк определяет числовое значение данного показателя в 10 лет. Страны ЕАЭС с большим запасом укладываются в данные временные рамки, и он не представляет угрозы экономической безопасности ЕАЭС. Не представляет угрозы и показатель «антидемпинговые расследования», так как они на сегодняшний день не ведутся между странами интеграционного объединения.

Предложенный российскими учеными показатель развития интеграционных процессов - Валовый Союзный Продукт (ВСП), который даёт детальное представление об экономической интеграции ЕАЭС и состоянии

производственной кооперации между странами, рассчитать пока не представляется возможным, так как для сбора расчётных данных необходимо внести некоторые изменения в отчетные формы государственного статистического наблюдения стран членов.² Тем не менее, нам представляется необходимым выступить с инициативой для начала работы над учетом данного показателя.

Четвертая группа показателей экономической безопасности интеграционного объединения «показатели уровня и качества жизни населения». Как видно из таблицы 6, состояние всех показателей уровня и качества жизни населения представляет угрозу экономической безопасности интеграционного объединения и являются прямым доказательством существования угрозы базовым интересам экономической безопасности интеграционного объединения.

Таблица 6.

Показатели уровня и качества жизни населения стран ЕАЭС

	ВВП на душу населения, %		Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума		Уровень безработицы		Место стран в индексе развития человеческого потенциала		Среднемесячная номинальная заработная плата	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
ЕАЭС	100,00	100,00	16,72	Н.д.	5,7	5,7	-	-	-	-
Армения	56,48	65,07	30,00	Н.д.	18,5	18,3	85	84	359,0	393,0
Беларусь	94,03	96,91	5,10	Н.д.	Н.д.	5,8	50	52	413,0	361,0
Казахстан	165,79	150,70	2,70	2,6	5,0	5,0	56	56	568,0	416,0
Киргизия	17,03	19,03	32,50	Н.д.	7,6	Н.д.	120	139	209,0	207,0
Россия	166,67	168,22	13,30	13,5	5,6	5,5	50	49	561,0	549,0

Источник: составлено автором по: Евразийский экономический союз в цифрах 2017г. Электронный ресурс. Код доступа: http://istmat.info/files/uploads/55983/evraziyskiy_ekonomicheskii_soyuz_v_cifrah_2017.pdf; <http://gtmarket.ru/news/state/2010/11/05/2719>; <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.CD?view=chart>

Следует отметить, что ключевыми причинами экономических проблем стран, дифференциации их экономического развития не являются интеграционные процессы. Тем не менее, при увеличении разрыва между странами, или ухудшении общей экономической обстановки в странах – членах, может наступить то, что в Европейском Союзе назвали европессимизмом.

Следовательно, дифференциация уровней социально-экономического развития стран и состояние показателей уровня и качества жизни требуют

² Андропова И.В., Гусаков Н.П. Единая промышленная политика: зарубежная практика и опыт для стран ЕЭП. // Вестник Российского университета дружбы народов, серия «Экономика», № 12, 2014.

постоянного мониторинга и непрерывной работы по их улучшению, так как именно от них зависит состояние показателей пятой группы – «лояльности населения к интеграционному объединению» и целостность и притягательное излучение интеграционного объединения для новых стран членов.

Как видно из рис. 1, отношение населения стран – членов ЕАЭС к Евразийскому экономическому союзу пока в целом можно оценить, как позитивное. Однако динамика изменения отношения негативная. Так в Казахстане, процент населения, скорее положительно относящихся к евразийской интеграции, упал с 84% в 2014 году до 74% в 2016 году, в России за этот же период показатель снизился с 79% до 69%, в Белоруссии – с 68% до 63%.

Таким образом, проанализировав состояние евразийских интеграционных процессов через призму показателей экономической безопасности, в диссертационном исследовании выявлены угрозы базовым интересам экономической безопасности ЕАЭС.

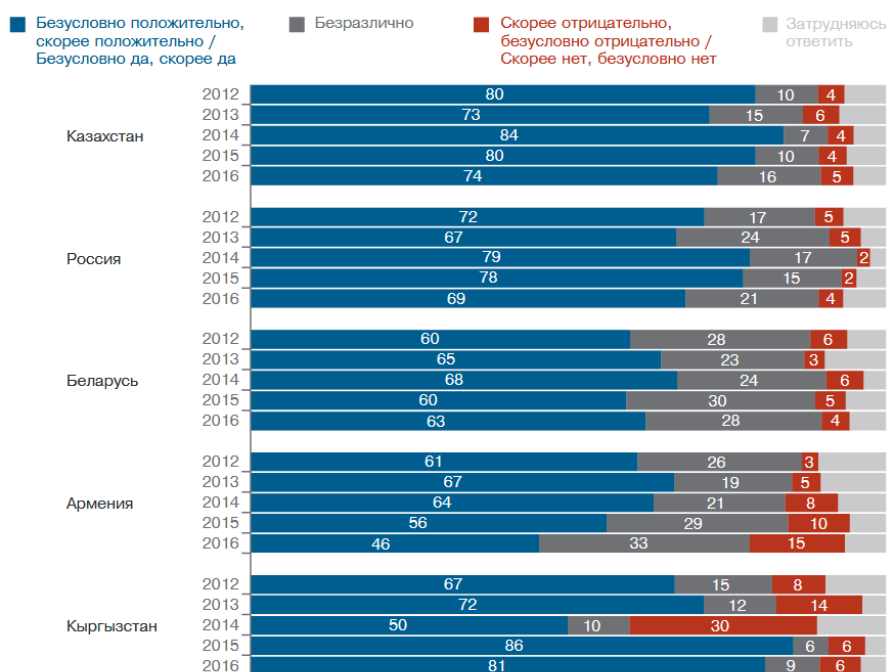


Рис. 1 Доля населения, поддерживающая идею интеграционного объединения
 Источник: Интеграционный барометр ЕАБР (пятая волна измерений). / СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2016. — 106 с.

Однако, это лишь часть работы. Пункт 2.3 диссертации посвящён выявлению угроз не только базовым, но и стратегическим интересам Евразийского экономического союза.

В результате проведённого исследования были выявлены внешние и внутренние угрозы экономической безопасности ЕАЭС и факторы их усиливающие (см. табл. 7).

Таблица 7.

Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности ЕАЭС

Внутренние угрозы	Внешние угрозы
1. Дифференциация экономического развития стран членов	1. Активная экономическая деятельность третьих стран: торговая, инвестиционная, кредитная, гуманитарная
2. Сохранение экспортно-сырьевой модели развития России и Казахстана	2. Неблагоприятная конъюнктура на мировых топливно-сырьевых рынках на фоне падения спроса и замедления темпов роста мировой экономики
3. Практически отсутствие торгового и инвестиционного сотрудничества между такими парами стран как Белоруссия – Армения, Казахстан – Армения, Киргизия – Армения, Белоруссия – Киргизия, Казахстан – Белоруссия	3. Усиливающаяся зависимость стран ЕАЭС от поставок товаров с высокой степенью переработки и технологии
4. Несоответствие развития транспортной инфраструктуры современным потребностям интеграционного объединения	4. Зависимость от иностранных платёжных систем
5. Отсутствие единой платёжной системы, единого платёжного пространства	5. Зависимость от поставок импортного продовольствия
6. Отсутствие системы общеинтеграционных экономических интересов: - конкуренция национальных налоговых режимов - валютная политика стран-членов ЕАЭС - сложность определения страны происхождения технически несложных товаров - политика привлечения прямых иностранных инвестиций через создание свободных экономических зон, контролируемых Китаем - отсутствие общей позиции в развитии торговой политики - обязательства Казахстана перед ВТО	6. Дискриминация стран ЕАЭС в торговле с международным сообществом
7. Низкая конкурентоспособность продукции большинства производителей - износ основных фондов - отсутствие единой промышленной политики - отсутствие бюджета программного финансирования совместных проектов	7. Угроза возникновения мировых экономических кризисов
8. Отсутствие единой информационной инфраструктуры	8. Экономические санкции со стороны других государств
9. Отсутствие единой информационной политики	9. Незаконный оборот наркотиков
10. Отсутствие системы подготовки кадров и общего образовательного и научно-технического пространства	10. Незаконная миграция
11. Высокий уровень коррупции	

Источник: составлено автором

В диссертации показано, что практически все внешние угрозы имеют под собой первопричину – нерешённые внутриэкономические проблемы ЕАЭС, усугубляющие и усиливающие воздействие внешних угроз, которые в итоге могут привести к нарушению базового интереса ЕАЭС – сохранение целостности интеграционного объединения.

Так, например, внутренние угрозы - «практически отсутствие торгового и инвестиционного сотрудничества между такими парами стран как Белоруссия – Армения, Казахстан – Армения, Киргизия – Армения, Белоруссия – Киргизия, Казахстан – Белоруссия», а так же низкий уровень внутриинтеграционной торговли, «дифференциация экономического развития стран членов» и «отсутствие системы общеинтеграционных экономических интересов, расхождение интересов стран – членов вплоть до противоположных» способствуют усилению такой внешней угрозы как «Активная экономическая деятельность третьих стран: торговая, инвестиционная, кредитная, гуманитарная». Внутренние угрозы «сохранение экспортно-сырьевой модели развития России и Казахстана» и «низкая конкурентоспособность продукции большинства производителей» является фактором усиления таких внешних угроз как: «неблагоприятная конъюнктура на мировых топливно-сырьевых рынках на фоне падения спроса и замедления темпов роста мировой экономики» и «усиливающаяся зависимость стран ЕАЭС от поставок товаров с высокой степенью переработки и технологии» и т.д.

Таким образом, сегодня, когда на евразийском пространстве разворачивается конкуренция между США, ЕС, Россией и Китаем за доступ к энергетическому и политико-экономическому потенциалу региона, по мнению автора, устойчивость и целостность Евразийского экономического союза, возможность реагировать и эффективно нейтрализовать внешние угрозы лежит в плоскости внутреннего экономического развития объединения.

Третий блок проблем связан с разработкой практических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности Евразийского экономического союза.

В диссертационном исследовании для разработки рекомендаций относительно механизмов нейтрализации угроз рассмотрены подходы западной и российской школ экономической интеграции. Западные исследователи исходят из того, что главной целью и одновременно механизмом развития интеграционных процессов является обеспечение

повышения эффективности экономик интегрирующихся стран посредством объединения региональных рынков, т.е. свободной торговли.

Исследователи отечественной школы интеграции с момента её возникновения делали упор на содержательную сторону интеграции. Процессы интеграции связывались и изучались не только и не столько через призму развития торговых отношений между странами, сколько с выявления закономерностей межотраслевого и внутриотраслевого разделения труда, выявления существующих и потенциальных производственных кооперационных связей, которые в итоге смогли бы привести интегрирующиеся страны к взаимопроникновению производственных циклов. При этом торговые аспекты интеграции рассматривались как производные от первых.³

Мировая практика развития интеграционных процессов показала, что наиболее жизнеспособными оказываются интеграционные объединения, развитие которых соответствует логике российской (советской) школы. Европейский союз начинался с Европейского объединения угля и стали, это позволило наладить послевоенное промышленное сотрудничество, результатом которого стало создание большого числа совместных проектов, в том числе транснациональной корпорации Аэрбас.

Поэтому, на наш взгляд, ЕАЭС необходима разработка промышленной политики, направленной на создание и развитие собственных производителей, создание условий для ускоренного развития инновационных прорывных отраслей, для вхождения стран ЕАЭС в шестой технологический уклад, что является вопросом выживания, т.е. обеспечения экономической безопасности интеграционного объединения.

Изучение документов, определяющих цели развития государств - членов ЕАЭС, показало, что цели и задачи внутреннего развития государств практически совпадают. Все пять стран ставят перед собой задачу повышения международной конкурентоспособности, диверсификацию производства, переход на инновационный путь развития и т.д. При этом важно, что кроме целей и задач, приблизительно на 70% совпадают отраслевые приоритетные направления развития. Всё это доказывает необходимость разработки и реализации общей промышленной политики ЕАЭС.

Говоря о повышении международной конкурентоспособности стран ЕАЭС надо помнить, что мировой рынок - это рынок, прежде всего,

³ Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М., III тысячелетие, 2001, с. 39

транснациональных корпораций. Из пяти стран ЕАЭС только Россия обладает пятью транснациональными компаниями, которые входят в рейтинг ТОП 500 крупнейших корпораций мира. При этом у российских оппонентов в рейтинг входят: у ЕС – 114 транснациональных корпораций⁴, у США - 132, у Китая 103, которые представляют практически все важнейшие отрасли народного хозяйства. Российские компании, вошедшие в рейтинг, представляют лишь две отрасли – добыча полезных ископаемых и банковская деятельность. Следовательно, одной из важнейших задач промышленной политики ЕАЭС является создание евразийских транснациональных корпораций.

При создании таких ТНК должны использоваться имеющиеся в странах ЕАЭС производственные мощности и кооперационные связи. Уникальность стран ЕАЭС заключается в том, что все страны были когда-то составными частями единого союзного промышленного комплекса и имеют опыт совместной работы и кооперационные связи, которые, хотя были существенно разрушены, но, тем не менее, требуют проведения комплексной ревизии для выяснения потенциальных направлений возможного сотрудничества.

Самое общее представление о развитии кооперационных связей мы можем получить из анализа индекса внутриотраслевой торговли (см. рис. 2).

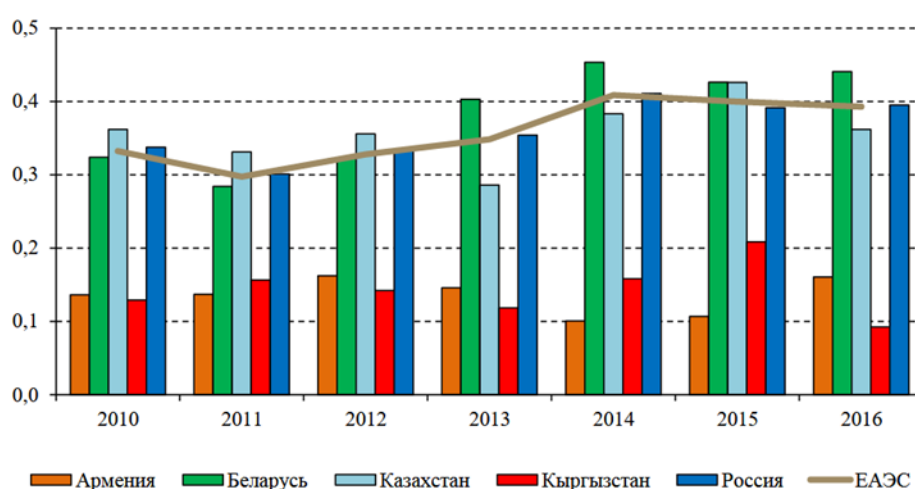


Рис. 2. Индекс внутриотраслевой торговли стран ЕАЭС (2010-2016).

Источник: Доклад «О состоянии взаимной торговли между государствами – членами Евразийского экономического союза в 2015 -2016 годах». [Электронный ресурс] URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/analytics/Documents/report/Report_2015-2016.pdf

Из рисунка 2 видно, что с 2010 года наблюдается некоторое увеличение индекса, однако значения 0,5 он не достиг. Меньше всего интегрированы в

⁴ Германия – 28 ТНК, Франция – 31, Австрия – 1, Бельгия – 2, Великобритания – 28, Дания – 1, Италия – 9, Ирландия – 1, Голландия -1, Польша – 1, Испания – 8, Швеция -3.

межотраслевую торговлю и кооперационные связи Кыргызстан и Армения, но и показатели остальных стран ЕАЭС также не отвечают интересам и потребностям экономической безопасности интеграционного объединения.

Ещё одним показателем развития кооперационных связей служит показатель, используемый ВТО с 2011 года - «доля частей и компонентов в экспорте». Анализ показал, что с одной стороны доля промежуточных товаров во внутрорегиональной торговле стран ЕАЭС достаточно высока около 70, однако больше половины этих промежуточных товаров приходится на топливо и смазочные материалы. Тем не менее, в рамках ЕАЭС существуют и устойчивые примеры кооперационных связей, например компании Казахстана, Белоруссии и Армении были и остаются постоянными поставщиками авиационного комплекса Российской Федерации и т.д.

Для развития кооперационных связей 18 октября 2016 года было подписано распоряжение Совета ЕЭК «О формировании приоритетных евразийских технологических платформ», главными задачами которых в документе обозначены: определение потребности реального сектора экономики государств-членов в новых технологиях; поиск и содействие развитию приоритетных научно-технических проектов; налаживание сотрудничества государств-членов и поддержка совместных инициатив и совместных проектов; выявление барьеров, препятствующих научно-техническому развитию государств-членов, и выработка рекомендаций по их устранению и т.д.⁵

Безусловно, принятие указанного распоряжения - это важнейший шаг, который призван расширить кооперационные связи стран членов ЕАЭС. Однако, на наш взгляд, создание евразийских технологических платформ должно быть лишь составным элементом промышленной политики ЕАЭС, так как мировой опыт показывает, что создание технологических платформ эффективно, если оно начинается по инициативе производителей и отраслевых объединений, при наличии мощной развитой промышленности и налаженных кооперационных связях.

В диссертации предложены концептуальные основы промышленной политики ЕАЭС. Главное, что должно отличать промышленную политику ЕАЭС от национальных промышленных политик стран – членов ЕАЭС это то, что общая политика должна отвечать интересам всех стран. Кроме того,

⁵ О формировании приоритетных евразийских технологических платформ (с изменениями на 17 мая 2017 года). Электронный ресурс, код доступа: <http://docs.cntd.ru/document/456047406>

преимуществом промышленной политики ЕАЭС должен стать доступ к финансовым, человеческим и другим видам ресурсов всех пяти стран.

Промышленная политика ЕАЭС должна охватывать такие направления как:

1. Разработка программы новой индустриализации стран ЕАЭС, определение приоритетных отраслей и формирование комплекса мер их поддержки;

2. Согласование размещения новых производств, исходя из экономической эффективности, планов развития и нежелательности структурных искажений во внутренней конкуренции;

3. Разработка планов модернизации имеющихся производственных мощностей, которая повысит производительность, сформирует производственные кооперационные связи;

4. Создание совместных предприятий и евразийских транснациональных корпораций, целью которых должно стать вхождение в список ТОП – 500 крупнейших корпораций;

5. Разработка системы финансирования и поддержки создаваемым ТНК и совместным предприятиям;

6. Разработка общей системы поддержки экспорта, создание механизма по выходу и продвижению продукции предприятий ЕАЭС на рынки третьих стран;

7. Создание условий для снижения стоимости сырья и полуфабрикатов, произведенных и используемых для производства конечной продукции предприятиями стран ЕАЭС;

8. Работа с межгосударственными отраслевыми ассоциациями и союзами, представляющими согласованные интересы производителей;

9. Разработка системы поддержки научно-исследовательской деятельности и системы внедрения и промышленного использования результатов научно-исследовательской деятельности;

10. Мониторинг конъюнктуры мировых рынков конкретных товаров с целью выявления перспективных экспортных направлений для стран ЕАЭС, обобщение и распространение информации о состоянии и перспективах развития рынка ЕАЭС, мониторинг законодательств стран в части допуска на свои рынки промышленной продукции и т.д.

В соответствии с Договором о ЕАЭС государства-члены разрабатывают, формируют и реализуют национальные промышленные

политики самостоятельно. Промышленная политика ЕАЭС формируется государствами-членами по основным направлениям промышленного сотрудничества, утверждаемым Межправительственным советом на уровне глав правительств стран-членов и осуществляется государствами-членами при координации ЕЭК. Основные направления, утвержденные в 2015 году, являются среднесрочным документом на 5 лет, определяют направления и формы сотрудничества, правила, цели, задачи и инструменты взаимодействия, приоритетные отрасли, чувствительные товары. В данном документе взаимодействие государств-членов в области развития промышленного сотрудничества предусмотрено с помощью следующих основных инструментов: взаимодействие по перечню чувствительных товаров; реализация совместных программ и проектов, направленных на повышение эффективности промышленного сотрудничества; реализация совместных программ развития приоритетных видов экономической деятельности для промышленного сотрудничества; осуществление взаимного информирования о планах развития промышленности. При этом ведущая роль в финансировании проектов с кооперационным эффектом отводится ЕАБР, а по источникам финансирования совместных программ предлагается определиться самим странам при координации ЕЭК. Например, главами государств ЕАЭС принято решение о разработке программы по созданию совместной группировки спутников дистанционного зондирования земли. Хотя разработка совместных программ и проектов предусмотрена правом Союза, однако бюджетным законодательством Союза финансовый механизм реализации указанных норм не определен. В настоящее время вопросами координации промышленной политики стран ЕАЭС занимается департамент промышленной политики ЕЭК, на повестке дня стоит вопрос о формировании отраслевого совета министров стран ЕАЭС по вопросам промышленной политики на уровне глав национальных ведомств.

Таким образом, действующим правом Союза в области проведения промышленной политики и сотрудничества Евразийской экономической комиссии отведена координирующая и консультативная роль, что явно недостаточно для реализации предложенных нами подходов. На наш взгляд, необходима передача государствами-членами полномочий в части реализации единой промышленной политики на уровень Комиссии, увеличение функций и работы потребует создание нового наднационального института, речь может идти о формировании исполнительного агентства по промышленности ЕАЭС.

Проведение единой промышленной политики ЕАЭС потребует от интеграционного объединения также значительных финансовых ресурсов. В настоящее время Евразийский экономический союз имеет бюджет, финансовые средства которого идут только на финансирование расходов двух его органов – Евразийской экономической комиссии и Суда ЕАЭС. Такая структура бюджета характерна для интеграционных объединений, находящихся на более низких этапах интеграции. Следовательно, необходим пересмотр принципов формирования бюджета в части наполнения его собственными средствами и изменения структуры расходов.

В диссертационном исследовании предложены принципы, на которых должна быть основана работа по построению бюджета ЕАЭС. По мнению автора, они должны состоять в следующем:

1. Принцип единства – состоит в том, что все доходы и расходы должны консолидироваться в едином планово-финансовом документе.

2. Принцип ежегодности – предусматривает ежегодное формирование бюджета ЕАЭС с установлением сроков финансового года.

3. Принцип сбалансированности доходов и расходов.

4. Принцип многолетних финансовых планов. Представляется целесообразным использовать практику составления многолетних финансовых планов Европейского Союза, необходимых для стратегического планирования развития интеграционного объединения.

5. Принцип единой валюты – предусматривает, что при составлении и исполнении бюджета используется одна валюта.

6. Принцип целевого назначения расходов и четкой идентификации доходов – предусматривает разработку бюджетной классификации ЕАЭС.

7. Принцип взаимосвязи объема бюджета и его составляющих с целями и задачами деятельности ЕАЭС. Программные расходы ЕАЭС не должны противоречить целям и задачам развития интеграционного объединения и определяться перечнем целевых программ, разработанных и принятых в многолетнем финансовом плане.

8. Принцип эффективности использования бюджетных средств – предусматривает, что при составлении и исполнении бюджета участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств.

9. Принцип прозрачности - устанавливает требования к информационной открытости бюджета ЕАЭС.

10. Принцип недопущения дублирования функций и задач органами ЕАЭС при подготовке проектов бюджетов.

11. Принцип казначейского исполнения бюджета.

Доходную часть бюджета, которая для реализации целей промышленной политики ЕАЭС должна быть значительно больше, предлагается формировать за счет нескольких источников:

1. Импортные таможенные пошлины. Процент отчислений каждой страны должен оговариваться и обсуждаться, тем не менее, наиболее бесконфликтный механизм, на наш взгляд, заключается в установлении одного для всех стран ЕАЭС фиксированного процента от собранных пошлин, например, 50% пошлин целесообразно направлять в бюджет ЕАЭС и 50% в национальные бюджеты, или 75 – 25%.

2. Взносы стран-членов, устанавливаемых в процентном соотношении от валового национального продукта. Ставки, исходя из потребностей, должны определяться ежегодно. Основная функция данного источника в обеспечении сбалансированности бюджета.

3. Прочие поступления (взносы третьих стран в программы ЕАЭС; защитные и компенсационные пошлины; штрафы, проценты и пени за не перечисление или неполное перечисление странами-участницами ЕАЭС в бюджет сумм распределенных ввозных таможенных пошлин и т.д.)

Что касается расходной части бюджета, то введенные в бюджет программные статьи расходов потребуют ежегодного мониторинга исполнения программ, но главное, чтобы все эти программы были частью общего многолетнего финансового плана, который в том числе предусматривает непредвиденные расходы.

Очевидно, что при росте объемов бюджета ЕАЭС и программных расходов, потенциальном расширении состава ЕАЭС и существующей разнице в социально-экономическом уровне развития стран-членов ЕАЭС, может возникнуть необходимость введения корректирующих механизмов, которые обеспечивают баланс между размерами получаемой страной финансовой помощи, выделяемой из бюджета ЕАЭС в рамках реализации целевых программ, и размерами финансового участия страны в бюджете. Возможность введения таких механизмов необходимо предусмотреть, чтобы избежать конфликтов между странами.

Корректирующие механизмы, на наш взгляд, могут устанавливаться для отдельной страны или вводиться для всех стран-членов ЕАЭС с пересчётом итоговых взносов. Однако, корректирующие механизмы должны быть больше исключением, чем правилом. Введение их должно осуществляться с учетом различных факторов, таких как: фактический объем расходов бюджета; объем и структура программных расходов; эффективность реализуемых программ не только для отдельных стран-членов, но и для всего интеграционного объединения в целом.

Введения механизма наднационального финансирования в ЕАЭС с одной стороны безусловно обеспечит большую финансовую самостоятельность интеграционного объединения, позволит проводить единую политику в ключевых областях экономики государств-членов, отражающие приоритеты развития интеграционного объединения в целом, с другой стороны, может повысить конфликтность между участниками бюджетного процесса по вопросам несоблюдения бюджетных принципов, неисполнения бюджетных обязательств по доходам и расходам, что в результате может привести к серьезным экономическим проблемам для всего объединения, и в свою очередь потребует проведения целого ряда институциональных изменений в части построения прозрачной и эффективной системы внутреннего и внешнего контроля (аудита) за сбором бюджетных средств и их расходованием, обеспечения противодействия правонарушениям в бюджетной сфере. Необходимым представляется создание в рамках Комиссии института независимого финансового аудита. Кроме того, по аналогии с ЕС представляется целесообразным создание Евразийской счетной палаты из числа представителей каждой страны-члена.

Таким образом, программно-ориентированный бюджет на основе системы собственных средств, который должен приниматься ежегодно и быть составной частью более масштабного документа, а именно долгосрочного финансового плана, в условиях усиления международной конкуренции и обострения противостояния между ведущими мировыми игроками становится жизненно необходимым инструментом обеспечения экономической безопасности ЕАЭС. Развивать интеграционное объединение, находящееся на стадии экономического союза, без возможности проектного финансирования со стороны наднационального регулирующего органа, считаем невозможным.

Успех реализации предложенных автором механизмов нейтрализации угроз экономической безопасности ЕАЭС во многом зависит от поддержки

населения стран. Для сохранения и укрепления Евразийского экономического союза необходимо сформировать систему евразийских ценностей. Евразийский экономический союз, как серьёзный интеграционный проект нуждается в консолидированной идее, тесно связанной с представлением об общности исторической судьбы участников проекта и их цивилизационного кода. Мы согласны с мнением Буториной О.В. и Захарова А.В. о том, что «интеграция только в экономической области, не подкреплённая интеграцией политической, культурной и социальной, представляет собой довольно рискованный, уязвимый в долгосрочном плане проект».⁶ Действительно, экономические эффекты интеграции, её влияние на уровень жизни населения, как показывает мировой опыт, проявляются достаточно медленно и, в условиях резкой дифференциации стран – членов объединения по уровню социально-экономического развития, довольно неравномерно. В этих условиях отсутствие консолидирующей идеи и механизмов её продвижения несёт в себе угрозу быстрого развития дезинтеграционных настроений, как среди элит, так и среди широких слоёв населения.

Единая информационная политика должна реализовываться, на наш взгляд, через создание союзного медиа-холдинга, куда бы входили все имеющиеся на сегодняшний день виды средств массовой информации. С одной стороны – это экономический проект, так как медиаиндустрия – это одна из высокодоходных отраслей на современном этапе развития мировой экономики. С другой стороны – это важнейший элемент так называемой «мягкой силы», основные задачи которой: формирование общественного мнения; сохранение не только евразийского, но и всего постсоветского пространства, как сообщества государств, связанных между собой общим историческим прошлым и экономическими связями; формирование общей позиции этих государств в глобальном мире.

Таким образом, предложенный комплекс мер направлен на нейтрализацию новых опасностей и угроз экономической безопасности стран Евразийского экономического союза в условиях резкого обострения международной конкуренции и формирования многополярного мирового устройства. От эффективной реализации этого комплекса во многом зависит устойчивость и жизнеспособность ЕАЭС.

⁶ Буторина О.В., Захаров А.В. О научной основе Евразийского Экономического Союза. // Евразийская интеграция.- 2015, № 2, с.52-68

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ

Статьи в рецензируемых журналах ВАК:

1. Ганеева М.В. Сравнение существующих подходов работы с барьерами во внешней торговле, применяемых ЕС, БРИКС, США, ВТО и ОЭСР. // Наукоедение, № 3, 2015 г.

2. Ганеева М.В. Проблема эффективности региональных интеграционных проектов в современной экономике //Вестник Российского университета дружбы народов, Серия Экономика, № 2 за 2016.

3. Ганеева М.В. Внутренние угрозы экономической безопасности Евразийского Экономического Союза //Вестник Российского университета дружбы народов, Серия Экономика, № 2 за 2017.

Статьи в прочих изданиях:

4. Ганеева М.В., Гусаков Н.П., Андропова И.В. Economic Security of EAEU amidst the Forming of Multipolar World Order. // Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы. Материалы международной конференции «Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы - 2016». СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2016. С. 17-24.

5. Ганеева М.В., Андропова И.В. Эволюция теоретических подходов к определению сущности экономической безопасности. // Актуальные проблемы глобальной экономики: материалы XVIII научной конференции экономического факультета РУДН / ответственный редактор Ю.Н. Мосейкин, И.Н. Белова. Москва, РУДН, 18 апреля 2016 года. – Москва: РУДН, 2016. С. 43-51

6. Ганеева М.В. Интеграционные и дезинтеграционные процессы на постсоветском пространстве. // Мировая экономика в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы: сборник материалов Международной научно-практической конференции, Москва: РУДН, 2016 г., с.29-32

7. Ганеева М.В. Экономическая безопасность евразийского экономического союза: современное состояние. // Актуальные проблемы глобальной экономики: материалы XVIII научной конференции экономического факультета РУДН / ответственный редактор Ю.Н. Мосейкин, И.Н. Белова. Москва, РУДН, 18 апреля 2017 года. – Москва: РУДН, 2017

Ганеева Марина Вилевна

**Экономическая безопасность интеграционного объединения. Опыт
Евразийского экономического союза**

В диссертационном исследовании разработаны теоретико-методологические основы теории экономической безопасности интеграционного объединения. В частности, предложено авторское определение категории «экономическая безопасность интеграционного объединения», разработана система показателей, определены их пороговые значения. На основе этого дана оценка состояния экономической безопасности Евразийского экономического союза и предложены механизмы по нейтрализации ряда угроз экономической безопасности ЕАЭС.

Ganeyeva Marina Vilevna

Economic security of integration. The case of Eurasian Economic Union.

This thesis examines the theoretical and methodological foundations of the economic security of integration theory. In particular, the author presents the definition of the economic security of integration, the system of indicators and their limit values. This forms the basis for analysis of the economic security of Eurasian Economic Union. The author also presents mechanisms for neutralising part of threats to economic security of the Eurasian Economic Union.