

На правах рукописи



Видинеев Денис Игоревич

**ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ
ИНСТИТУТА МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ
КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

Специальность 12.00.10 – Международное право. Европейское право

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре международного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель: **Абашидзе Аслан Хусейнович**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой международного права
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов»

Официальные оппоненты: **Энтин Марк Львович**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой европейского права
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации»

Анисимов Игорь Олегович
кандидат юридических наук, старший
преподаватель кафедры международного права
ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия
Министерства иностранных дел Российской
Федерации»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»**

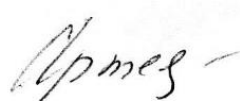
Защита диссертации состоится 4 октября 2017 года в _____ ч на заседании Диссертационного совета Д 212.203.36 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Электронная версия автореферата диссертации размещена на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>; отправлена на сайт ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 212.203.36
кандидат юридических наук, доцент



Ю.А. Артемьева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. Действующий международно-правовой режим предусматривает защиту объектов, относящихся к категории культурных ценностей, как в военное, так и в мирное время, хотя проблемы их защиты в условиях войны остаются по-прежнему более острыми. Одним из негативных последствий вооружённых конфликтов как международного, так и немеждународного характера является разрушение и разграбление недвижимых и движимых объектов, относящихся к культурным ценностям¹.

По своим негативным последствиям применительно к таким объектам, войны, имевшие место в XVII – XX веках (прежде всего, Тридцатилетняя война 1618–1648 гг., Наполеоновские войны 1799–1815 гг., две мировые войны 1914–1918 гг. и 1939–1945 гг.), мало чем отличаются от тех, которые происходили в конце XX в. и продолжают иметь место сейчас². Для подтверждения достаточно привести такие чудовищные факты, как сожжение Центральной университетской библиотеки Бухареста во время гражданской войны в Румынии в 1989 г., опустошение исторических городов Дубровник и Сараево в результате войны в бывшей Югославии в 1991–2001 гг., уничтожение двух крупнейших и древнейших в мире, высеченных в скале статуй Будды в провинции Бамиан в Афганистане в 2001 г., разрушение культурных и исторических зданий, включая мавзолеи и мечети, во время внутреннего конфликта в Мали в 2012–2013 гг., уничтожение и разграбление библиотек в г. Мосуле и древних городов в Ираке в 2015 г., и уничтожение археологических памятников древних городов Пальмира и Алеппо в Сирии в 2012–2017 гг.

Необходимость защиты культурных ценностей от враждебных актов во время войн привела к появлению в практике государств соответствующих международно-правовых норм, прежде всего, обычно-правового характера. В кодифицированном виде эти нормы нашли закрепление в источниках международного гуманитарного права, прежде всего, в Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта 1954 г. (известной как Гагская конвенция 1954 г.) вместе с Протоколом 1954 г.³ и Вторым протоколом 1999 г.⁴, принятых с целью эффективной защиты этих объектов в условиях современных вооружённых конфликтов.

¹ См.: *Богуславский М.М.* Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты: монография. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, Москва, 2012 г. С. 11–46; *Фриго М.* Культурные ценности и культурное наследие: «борьба понятий» в международном праве? // Международный журнал Красного Креста. 2004, июнь. № 854 «Защита культурных ценностей в случае вооружённого конфликта». С. 67–80.

² См.: *Томан Д.* Защита культурных ценностей в случае вооружённого конфликта. Москва: Издательский Дом «Магистр-Пресс» / Издательство ЮНЕСКО, 2005. 542 с.

³ См.: Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта. Гаага, 14 мая 1954 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/hague54.pdf (дата обращения: 13.03.2017).

⁴ См.: Второй протокол к Гагской Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта 1954 года, Гаага, 26 марта 1999 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hague_conv_2nd_prot.shtml (дата обращения: 05.01.2016).

Однако всесторонняя международно-правовая защита культурных ценностей не ограничивается периодом вооружённых конфликтов. Так и в постконфликтный мирный период возникают проблемы по их защите, которые стали предметом регулирования конвенций, заключённых в рамках ЮНЕСКО и Совета Европы, таких как Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 г., Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г., Конвенция об охране подводного культурного наследия 2001 г., Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения 2005 г., Европейская культурная конвенция 1954 г., Европейская конвенция о правонарушениях в отношении культурных ценностей 1985 г., Рамочная конвенция Совета Европы о значении культурного наследия для общества 2005 г., а также Конвенция УНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях 1995 г.

С целью усиления режима международно-правовой защиты культурных ценностей и уменьшения уязвимости объектов культурного наследия была принята Стратегия укрепления деятельности ЮНЕСКО по защите культуры и поощрению культурного плюрализма в случае вооружённого конфликта 2015–2021 гг.⁵

Тем не менее практика подтверждает, что действующий международно-правовой режим защиты культурных ценностей как в случае войны, так и в послевоенное мирное время, основанный, прежде всего, на упомянутых выше международно-правовых актах универсального и регионального характера, а также обычных международно-правовых нормах, не в состоянии охватить все моменты и обстоятельства, возникающие в связи с новыми угрозами применительно к культурным ценностям, которые выражаются, в частности, в росте числа фактов разграблений археологических памятников и музеев во время вооружённых конфликтов⁶ и использовании террористическими формированиями разграбленных и незаконно вывезенных ими объектов культурного наследия для получения дохода, за счёт которого финансируется и осуществляется их преступная деятельность⁷. К числу новых угроз следует также отнести распространение феномена так называемых свободных портов и их вовлечение в торговлю на арт-рынке, и в связи с этим возникновение рисков незаконного оборота культурных ценностей, в том числе тех, которые были разграблены во время вооружённых конфликтов⁸.

⁵ См.: Документ Исполнительного совета ЮНЕСКО 197 EX/10 «Укрепление деятельности ЮНЕСКО по защите культуры и поощрению культурного плюрализма в случае вооружённого конфликта» от 18 августа 2015 г., Париж. Номер по каталогу 234209. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002342/234209r.pdf> (дата обращения: 25.09.2015).

⁶ См.: *O'Keefe R.* The Protection of Cultural Property in Armed Conflict. Cambridge, Cambridge University Press, 2010. P. 132.

⁷ См.: Ст. 15–17 Резолюции СБ ООН. S/RES/2199. 12 февраля 2015 г. URL: http://www.un.org/en/sc/ctc/docs/2015/N1504031_RU.pdf (дата обращения: 11.11.2015).

⁸ См.: Свободные порты и риски, связанные с незаконным оборотом культурных ценностей. Межправительственный комитет по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения. ICPRCP/16/20.COM/12. ЮНЕСКО, г. Париж, 20-я сессия, 29–30 сентября 2016 г. URL: http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/pdf/FC_free_port_working_document_Final_RU_01.pdf (дата обращения: 02.10.2016).

Таким образом, прежние проблемы, связанные с защитой или возвращением и реституцией культурных ценностей, образно говоря, «наслаиваются» новыми проблемами такого же порядка, лишь частично подпадающих под регулирование Гаагской конвенции 1954 г. и двух протоколов к ней⁹. При отсутствии согласованных международных правил, разрешающих все возникающие проблемы, связанные с перемещением культурных ценностей, появляется массив так называемого «мягкого права» для регулирования этих сфер. К примеру, на международных форумах, проходящих с конца XX в. и по сей день, по проблеме возвращения имущества, включая культурные ценности, утраченного в результате преступных деяний фашистской Германии в период 1933–1945 гг., совершённых в Германии и на оккупированных территориях, принимаются различные «декларации», «рекомендации», «руководящие принципы» и тому подобные акты с целью создания своего рода «морально-правовых» оснований для требований о возвращении или реституции такого имущества, зачастую находящегося ныне в коллекциях, музеях и хранилищах государств, включая держав-победителей, в результате послевоенного урегулирования, в том числе в качестве компенсации за агрессию и её последствия, например, разграбление музеев на оккупированных территориях. Более того, сегодня всё отчётливее проявляется тенденция, в соответствии с которой стороны в спорах по возвращению или реституции предметов искусства чаще предпочитают обращаться к альтернативным способам (ADR) вместо традиционных судебных средств разрешения споров¹⁰, что требует тщательного правового изучения.

Необходимость комплексного и всестороннего международно-правового анализа указанных проблем, тенденций, вызовов и обстоятельств в их совокупности обуславливает выбор темы настоящего диссертационного исследования и её актуальность с точки зрения теории и практики современного международного права.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель настоящей диссертации состоит в проведении комплексного научного исследования прогрессивного развития института международно-правовой защиты культурных ценностей с учётом современных вызовов в международных отношениях.

Цель исследования предопределила необходимость решения следующих научных задач:

- изучить в эволюционном порядке становление института международно-правовой защиты культурных ценностей;

⁹ См.: Periodic Reports 2011–2012 on the Implementation of the Hague Convention 1954, its First Protocol of 1954 and its Second Protocol of 1999 in administrative, legal, military and technical fields. UNESCO. URL: <http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/armed-conflict-and-heritage/2011-2012-periodic-reports/#c1369634> (дата обращения: 10.08.2016).

¹⁰ См.: Cross-border restitution claims of art looted in armed conflicts and wars and alternatives to court litigations. Directorate General for Internal Policies, Policy Department C: Citizens' Rights and Constitutional Affairs, Legal Affairs. Author: Renold M.-A. European Union, 2016. P. 35–41. URL: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556947/IPOL_STU\(2016\)556947_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556947/IPOL_STU(2016)556947_EN.pdf) (дата обращения: 01.06.2016).

- исследовать проблемы возвращения культурных ценностей в контексте права международной ответственности;
- изучить конкретные международно-правовые меры, выработанные и предпринятые ЮНЕСКО и другими международными организациями для возвращения или реституции культурных ценностей странам их происхождения;
- исследовать влияние актов «мягкого права» на практику возвращения и реституции культурных ценностей и в связи с этим комплексно рассмотреть и критически проанализировать с точки зрения международного права проблему возвращения имущества, включая культурные ценности, утраченного в результате преступных деяний фашистской Германии в период 1933–1945 гг., совершённых в самой Германии и на оккупированных территориях;
- проанализировать национальные законодательства государств, регулирующие вопросы, связанные с возвращением и реституцией культурных ценностей, в частности выявить наилучшую практику государств по имплементации принципов и норм, закреплённых в Гаагской конвенции 1954 г. и протоколах к ней;
- изучить судебные и альтернативные механизмы разрешения споров, связанных с возвращением и реституцией культурных ценностей на примере конкретных дел и провести их сравнительный анализ с целью определения их достоинств, недостатков, а также перспектив использования.

Объектом диссертационного исследования является комплекс международных правоотношений, складывающийся в связи с развитием и применением института международно-правовой защиты культурных ценностей и решением проблем по их возвращению или реституции.

Предметом диссертационного исследования являются принципы и нормы, содержащиеся в универсальных и региональных международных договорах, документах, принятых в рамках ЮНЕСКО, УНИДРУА, актах «мягкого права», образующие институт международно-правовой защиты культурных ценностей, национальные законодательства государств, а также судебные и альтернативные средства разрешения споров по возвращению или реституции культурных ценностей.

Степень научной разработанности темы исследования. На фундаментальном уровне в монографии М.М. Богуславского тщательно рассмотрены проблемы, связанные с международным оборотом культурных ценностей, международной практикой разрешения споров о культурных ценностях, условия вывоза и ввоза культурных ценностей, борьба с хищениями, незаконным оборотом культурных ценностей на международном рынке антиквариата, правовые условия проведения международных выставок произведений искусства, и правовой статус культурных ценностей, перемещённых в Россию в результате Второй мировой войны¹¹.

По теме диссертационного исследования также следует особо выделить научные труды В.О. Нешатаевой, выполненные на уровне кандидатской

¹¹ См.: *Богуславский М.М.* Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты: монография. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, Москва, 2012. 416 с. + (вкл. 16 с.).

диссертации¹² и монографии¹³, в которых проанализирован ряд ключевых теоретических и практических вопросов, включая вопрос правового регулирования и нормативного закрепления культурных ценностей в системе права, и вопрос выбора оптимального способа разрешения споров в сфере международного оборота культурных ценностей.

Среди кандидатских диссертаций по специальности 12.00.10, затрагивающих различные аспекты темы исследования, необходимо назвать диссертацию А.В. Антоновой¹⁴, которая посвящена международно-правовым аспектам проблемы перемещённых культурных ценностей в отношениях между Россией и Германией, и диссертацию Н.А. Потаповой¹⁵, в которой проанализированы международно-правовые вопросы возврата и реституции культурных ценностей, вывезенных во время войны или в связи с военными действиями, в контексте установок Гаагской конвенции 1954 г. и проблемы компенсаторной реституции по законодательству Российской Федерации.

Некоторые проблемы настоящего диссертационного исследования, связанные с международно-правовой защитой культурных ценностей в период вооружённых конфликтов, были затронуты и проанализированы в кандидатских диссертациях А.А. Ахметзянова¹⁶ и Ю.В. Пузыревой¹⁷.

Следует выделить значимые для настоящего исследования научные работы современных отечественных учёных, изучивших различные теоретические и практические вопросы международно-правовой защиты культурных ценностей, среди которых труды А.Х. Абашидзе¹⁸, И.О. Анисимова¹⁹, В.А. Карташкина²⁰, В.Н. Маркова²¹, М.И. Семиряги²². В процессе исследования были также учтены

¹² См.: *Нешатаева В.О.* Международно-правовое регулирование экономического оборота культурных ценностей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право». – Москва, 2010. 172 с.: ил.

¹³ См.: *Нешатаева В.О.* Культурные ценности. Цена и право. Серия «Исследования культуры». Москва: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 118 с.

¹⁴ См.: *Антонова А.В.* Международно-правовые аспекты проблемы перемещённых культурных ценностей в отношениях между Россией и Германией: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. «Международное право, Европейское право». Москва, 2002. 177 с.

¹⁵ См.: *Потапова Н.А.* Международно-правовые проблемы охраны культурных ценностей и законодательство Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. «Международное право, Европейское право». Москва, 2001. 171 с.

¹⁶ См.: *Ахметзянов А.А.* Международно-правовая защита культурных ценностей в случае вооружённого конфликта: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. «Международное право, Европейское право». Казань, 2005. 246 с.

¹⁷ См.: *Пузырева Ю.В.* Международно-правовое регулирование защиты гражданских объектов в период вооружённых конфликтов: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. Москва, 2007. 178 с.

¹⁸ См.: *Абашидзе А.Х.* Индивидуальная уголовная ответственность в случае нарушения международно-правовых норм, касающихся защиты культурных ценностей // Юрист-международник. – М.: Современная экономика и право, 2006, № 1. С. 26-33.; *Международное право: Особенная часть / Отв. Ред. А.Х. Абашидзе, Е.М. Абайдельдинов.* Воронеж: Наука-Юнипресс, 2013. 463 с. С. 171–174, 183–192.

¹⁹ См.: *Анисимов И.О.* Подводное культурное наследие. Актуальные проблемы международно-правовой охраны: монография. 2-е издание М.: Перо, 2015. 267 с.; *Анисимов И.О.* Международно-правовая охрана объектов подводного культурного наследия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. «Международное право, Европейское право». Москва, 2015. 213 с.

²⁰ См.: *Карташкин В.А.* Военные реституции и ресторации в международном праве // Советский ежегодник международного права, 1968. М.: Наука, 1969. С. 259–268.

²¹ См.: *Марков В.Н.* О российско-германских отношениях // Приобрести весь мир / сост. Й.Р. Меттке: сб. статей к юбилею публициста Ф.Майера. М., 2002. С. 144.

²² См.: *Семиряга М.И.* Как мы управляли Германией. Академия военных наук. М.: РОССПЭН, 1995. 351 с.: ил.

работы таких учёных, как В.В. Евгеньев²³, Д.Б. Левин²⁴, И.А. Павлова²⁵, А.П. Сергеев²⁶, исследовавших вопросы ответственности за международные противоправные деяния, совершённые в период Второй мировой войны, касаемые защиты и возврата культурных ценностей. Особую роль для настоящего исследования оказали научные труды М.Л. Энтина, в которых рассмотрены проблемы прогрессивного развития международного права²⁷, а также подробно изучено право Европейского союза²⁸. Кроме того были использованы учебники по международному праву, выпущенные под редакциями К.А. Бекяшева²⁹, П.Н. Бирюкова³⁰, Г.И. Тункина³¹.

Чрезвычайно полезным для настоящей диссертации, особенно в части исследования практики разрешения споров по культурным ценностям, оказалось исследование, проведённое группой экспертов во главе с М.-А. Рэнольдом по поручению Европарламента, в котором рассмотрены юридические трудности, связанные с претензиями о реституции предметов искусства и предложены рекомендации по преодолению этих трудностей³².

Среди фундаментальных работ зарубежных авторов по теме диссертации следует выделить работу Д. Томана, выполненную по поручению ЮНЕСКО, в которой даются подробные комментарии к Гаагской конвенции 1954 г. и Протоколу к ней, и к другим международно-правовым актам, относящимся к защите культурных ценностей, включая документы второй половины XIX – начала XX вв.³³ Следует также отметить весьма значимые труды зарубежных авторов в области международно-правовой защиты культурных ценностей, посвящённые определению понятия «культурной ценности», истории и развитию процесса возвращения культурных ценностей, правоприменению международно-правовых норм по защите культурных

²³ См.: *Евгеньев В.В.* Международно-правовое регулирование репараций после Второй мировой войны. М., 1950. 198 с.

²⁴ См.: *Левин Д.Б.* Ответственность государств в современном международном праве. М., 1966. 152 с.

²⁵ См.: *Павлова И.А.* Охрана и реставрация памятников архитектуры Ленинграда за 1944–1969 годы // Труды научно-исследовательского института культуры. Т.13. М.: Патриот, 1997.

²⁶ См.: *Сергеев А.П.* Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. Л., 1990.

²⁷ См.: *Энтин М.Л.* Международное право в эпоху перемен. Современное международное право: глобализация и интеграция. Liber amicorum в честь профессора П.Н. Бирюкова: сборник научных статей / отв. ред. А.Я. Капустин; Воронежский государственный университет. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. 341 с. С. 216–237.

²⁸ См.: *Европейское право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека: Учебник для вузов – 3-е изд., пересмотр. и доп. (ГРИФ) / Энтин М.Л., Энтин В.Л., Энтин Л.М., Бирюков М.М. и др.* М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 960 с.

²⁹ См.: *Бекяшев К.А.* Международное публичное право [Текст]: учебник для бакалавров: [для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 "Юриспруденция" / Л. П. Ануфриева и др.]. Изд. 5-е, перераб. и доп. Москва: Проспект, 2013. – 997 с.; *Бекяшев К.А., Ходаков А.Г.* Международное частное право. Сборник документов. М.: БЕК, 1997.

³⁰ См.: *Бирюков П.Н.* Международное право: учеб. пособие. 2-е изд. М.: Юрист, 2001.

³¹ См.: *Тункин Г.И.* Вопросы теории международного права. М., Издательство Зерцало, 2009. С. 299.; *Тункин Г.И.* Теория международного права. Издательство: Международные Отношения, Москва, 1970. С. 478.

³² См.: *Renold M.-A.* Cross-border restitution claims of art looted in armed conflicts and wars and alternatives to court litigations. Directorate General for Internal Policies, Policy Department C: Citizens' Rights And Constitutional Affairs, Legal Affairs. European Union, 2016. P. 35–41. URL: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556947/IPOL_STU\(2016\)556947_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/556947/IPOL_STU(2016)556947_EN.pdf) (дата обращения: 01.06.2016).

³³ См.: *Томан Д.* Защита культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Издательский Дом «Магистр-Пресс» / Издательство ЮНЕСКО. Москва, 2005. 542 с.

ценностей и сравнительному правоведению национальных законодательств стран в сфере защиты культурных ценностей, среди них – работы Д. Блейк³⁴, Ф. Буньона³⁵, Р. Дольцера³⁶, Д.Г. Мэрриман³⁷, Д.А.Р. Нэфзайгер³⁸, Л.В. Протт³⁹, Ф. Франчони⁴⁰, М. Фриго⁴¹.

Однако, несмотря на наличие работ, в том числе вышеупомянутых, посвящённых различным аспектам международно-правовой защиты культурных ценностей, в науке международного права в целом отсутствует современное комплексное и вместе с тем фундаментальное исследование, посвящённое изучению проблем международно-правовой защиты культурных ценностей, которое бы всесторонне отражало динамику развития института международно-правовой защиты культурных ценностей во всех чрезвычайных обстоятельствах, прежде всего во время вооружённых конфликтов, а также в мирное время, и содержало всеобъемлющий международно-правовой анализ новых вызовов и угроз в этой сфере с учётом современных тенденций и реалий развития.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные и специальные методы. При исследовании применялся общенаучный методологический подход, позволяющий научно определить рамки исследования, уточнить основные понятия и категории, выделить концептуальные аспекты темы исследования и обозначить перспективы развития института международно-правовой защиты культурных ценностей.

Общенаучными методами, использованными в настоящей диссертации, являются диалектический, системно-структурный, логический, анализ, синтез, дедукция, индукция. Среди специальных юридических методов соискателем были применены такие методы, как историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Историко-правовой метод позволил определить генезис института защиты культурных ценностей, включая историю их возвращения.

Сравнительно-правовой метод был использован для сопоставления норм международного права, регулирующих защиту культурных ценностей и их возвращения в разные исторические периоды; исследования и соотношения норм международного права по вопросу возвращения и реституции культурных

³⁴ См.: *Blake J.* On defining the cultural heritage // *International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 49, 2000. P. 67.

³⁵ См.: *Буньон Ф.* Становление правовой защиты культурных ценностей в случае вооружённого конфликта // *Международный журнал Красного Креста*. 2004, июнь. № 854 «Защита культурных ценностей в случае вооружённого конфликта». С. 5–17.

³⁶ См.: *Витцум В.Г., Дольцер Р., Прёльс А. [и др.]*. Международное право=Völkerrecht: пер. с нем., 2-е изд. / [В.Бергман, сост.]. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 1072 с. (Германская юридическая литература: современный подход: серия: Кн.2). С. 797.

³⁷ См.: *Merryman J.H., Elsen A.E., Urice S.K.* Law, Ethics and the Visual Art. 5th ed. Kluwer Law International, 2007.

³⁸ См.: *Nafziger J.A.R.* International Penal Aspects of Protecting Cultural Property // *19 Int'l Lawyer* 835. (1985). P. 835-852.

³⁹ См.: *Prot L.V.* The History and Development of Processes for the Recovery of Cultural Heritage. Witnesses to History. A Compendium of Documents and Writings on the Return of Cultural Objects. Part 1: The History of Return of Cultural Objects. Published by UNESCO, France, 2009. 465 p.

⁴⁰ См.: *Francioni F., Gordley J.* Enforcing International Cultural Heritage Law. Oxford University Press, First Edition, 2013. 259 p.

⁴¹ См.: *Фриго М.* Культурные ценности и культурное наследие: «борьба понятий» в международном праве? // *Международный журнал Красного Креста*. 2004, июнь. № 854 «Защита культурных ценностей в случае вооружённого конфликта». С. 67–80.

ценностей универсального, регионального характера, а также сопоставления так называемых актов «hard law» и «soft law» по теме исследования; понятийного разграничения между «возвращением» и «реституцией»; соотношения национальных законодательств по теме исследования; а также анализа и выявления наилучшего механизма разрешения споров по культурным ценностям.

Формально-юридический метод позволил исследовать такие правовые дефиниции, как «культурные ценности», «возвращение», «реституция», а также источники права, регулирующие правоотношения института международно-правовой защиты культурных ценностей, включая вопросы их возвращения и реституции, и систематизировать нормативный материал, используемый для раскрытия основной цели настоящего исследования.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Существенное значение в качестве теоретической основы исследования имели труды таких отечественных учёных, как А.И. Абдуллин, В.А. Батырь, С.В. Бахин, Д.К. Бекашев, Р.М. Валеев, Л.И. Волова, А.Н. Вылегжанин, Л.Н. Галенская, С.В. Глотова, С.А. Егоров, А.С. Исполинов, Р.А. Каламкарян, А.Я. Капустин, Ю.М. Колосов, М.Н. Копылов, П.П. Кремнев, Г.И. Курдюков, И.И. Лукашук, Ю.Н. Малеев, Е.В. Машкова, А.П. Мовчан, Р.В. Нигматуллин, Н.А. Ушаков, С.В. Черниченко, В.М. Шумилов и другие.

При написании диссертационного исследования автор обращался к трудам таких зарубежных учёных, изучавших различные аспекты данной проблемы, как С.К. Арис, Д. Блейк, И-Г. Блюнчли, Я. Броунли, Д.В. Брукс, Х.С. Бхатия, П. Бэргер, А. Вейднер, В.Г. Витцум, Д. Гордли, Д. Гринфилд, Г. Гроций, Л. Досвальд-Бек, П. Дюкри, В.В. Кавальски, А. Кассезе, К. Кирхгесснер, Г. Курсир, К. Лоувенхоль, А. Марк, К. Миньяд, Мюллер-Графф, С. Налик, Л. Николас, Н. Палмер, Ж. Пикте, Р. Окиф, К.Р. Патэрсон, Л.Р. Пинна, Я. Пшилуский, А. Рашер, Г. Рихельт, Ж.-Ж. Руссо, К. Сиэр, Скувази, А. Сумио, Д. Томан, Ж.-М. Хенкерте, С. Чайбани, М.Н. Шо, В. Шорлемер, П. Йерри, А.И. Элсон и другие.

По вопросам исследования автором также использовались материалы научных конференций, периодической печати и публикации в Интернете.

Нормативно-правовая основа диссертационного исследования. Нормативно-правовую основу настоящего исследования составили, прежде всего, универсальные международно-правовые акты (Устав ООН, основные международные договоры по культурным ценностям, их защите, возвращению, реституции, незаконному обороту); резолюции Совета Безопасности (СБ) и Генеральной Ассамблеи (ГА) ООН; доклады Генеральных секретарей ООН и Генеральных директоров ЮНЕСКО; региональные международно-правовые акты Совета Европы, Европейского союза и СНГ в сфере возвращения и реституции культурных ценностей; акты УНИДРУА; официальные отчёты Международного Комитета Красного Креста (МККК). Кроме того, были широко использованы акты «мягкого права» по вопросам возвращения и реституции культурных ценностей.

В настоящем исследовании представлены национальные законодательства различных государств, регулирующие вопросы, связанные с возвращением и реституцией культурных ценностей, в первую очередь, инициативы, предпринятые Швейцарией, Нидерландами и Канадой.

Автор в настоящей работе исследует соглашения, касающиеся оборота культурных ценностей, как например, соглашения, заключённые между 2001 и 2008 гг. правительством Италии с США, Китаем, Швейцарией, и со многими музеями США. Также в диссертационном исследовании автором детально проанализированы споры, затрагивающие проблемы возвращения и реституции культурных ценностей, такие как дело о «Портрете Валли», дело о картине «Мадонна с младенцем на фоне пейзажа» и другие.

Научная новизна диссертационного исследования. В результате проведённого комплексного анализа института международно-правовой защиты культурных ценностей применительно к решению проблем, связанных с возвращением и реституцией культурных ценностей, соискателем получено новое знание об эволюции данного института, а также выявлены его особенности на разных исторических этапах развития, что способствовало автору обозначить основные направления и спрогнозировать перспективы дальнейшего прогрессивного развития института защиты культурных ценностей в позитивном международном праве.

В целях уточнения правовой природы и характерных черт действующего международно-правового режима по возвращению культурных ценностей соискателем всесторонне исследованы и выявлены ключевые аспекты этой проблемы в контексте института международно-правовой ответственности, что позволило чётко разграничить понятия «возвращение» и «реституция» культурных ценностей, которые представляют собой важные средства при определении практических мер.

В диссертации на концептуальной основе с точки зрения международного права исследованы и обозначены проблемы, связанные с требованиями о возвращении культурных ценностей жертвам фашизма.

Научная новизна диссертационного исследования заключается также во всеобъемлющем изучении, критическом анализе и систематизации массива юридических оснований, используемых в качестве требований о возвращении и реституции культурных ценностей. Соискателем комплексно изучены конкретные международно-правовые меры для возвращения или реституции культурных ценностей странам их происхождения, предпринятые ЮНЕСКО и другими международными организациями. Изучена и обобщена практика специального механизма Межправительственного комитета ЮНЕСКО по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения.

В результате исследования выявлены новые угрозы применительно к культурным ценностям в виде использования террористами разграбленных ими культурных ценностей для финансирования своей деятельности, а также распространения феномена свободных портов, в связи с которым возникают риски незаконного оборота культурных ценностей.

Научная новизна проявляется и в анализе национального законодательства государств и их подходов по имплементации норм международного права, регулирующих вопросы, связанные с возвращением и реституцией культурных ценностей.

Новизна исследования выражается также в обобщении судебной практики и практики альтернативных средств, позволяющем определить достоинства и недостатки, а также перспективы указанных средств разрешения споров, связанных с возвращением и реституцией культурных ценностей.

Положения, выносимые на защиту. По результатам проведённого диссертационного исследования автор формулирует и выносит на защиту следующие основные положения:

1. Путём определения соискателем основных периодов становления и развития института международно-правовой защиты культурных ценностей, а также проведения комплексного анализа процесса возвращения и реституции культурных ценностей в исторической ретроспективе, выявлены основные позитивные и негативные стороны функционирования данного института в условиях современных вызовов и угроз, что позволило автору адекватно оценить новые инициативы, предпринимаемые сегодня на международной арене, с точки зрения их соответствия действующим принципам и нормам международного права, а также состоятельности в плане повышения эффективности института международно-правовой защиты культурных ценностей.

2. Автором научно обосновывается, что термин «возвращение» применительно к культурным ценностям является общим для многочисленных юридических вопросов, связанных с требованиями их возврата со стороны законных собственников или их наследников / правопреемников (включая государства происхождения, а также физические и юридические лица) после незаконного или даже правомерного перемещения таких объектов. Автором диссертации определено, что одним из видов возвращения является реституция, которая как правовая категория не имеет универсального определения. В то же время соискателем в целях установления единообразия применения термина «реституция» в практике международных отношений, в том числе в процессе нормотворчества по данному вопросу (включая создание / изменение «мягкого права»), предлагается использовать определение указанного термина в понимании в качестве одной из форм возмещения вреда (наряду с компенсацией и сатисфакцией), причинённого международно-противоправным деянием. Следовательно, автором рекомендуется исключить его юридически некорректное употребление, противоречащее основополагающим принципам и нормам международного права, из уже существующих действующих документов. При этом соискателем предлагается продолжить поиск по выявлению такого некорректного использования понятия «реституции» в международном праве и национальных законодательствах государств.

3. Автором обосновывается рост координирующей роли ЮНЕСКО как результат расширения её сотрудничества с различными международными организациями, а также национальными правоохранительными органами, что, в свою очередь, уже принесло ощутимые результаты, в том числе в деле

возвращения или реституции культурных ценностей странам их происхождения, совершенствовании нормативно-правовой базы и практики по борьбе с разграблением и незаконной передачей культурных ценностей.

4. Автором выявлена тенденция, когда одни государства активно принимают широкие меры законодательного характера для обеспечения имплементации Гаагской конвенции 1954 г. и двух протоколов к ней в национальных правовых системах, а другие государства вносят лишь частичные изменения в национальные законодательства по уголовному наказанию за совершение актов грабежа и присвоения культурных ценностей в военное время. Кроме того, на основании того, что до сих пор не все государства имплементировали Гаагскую конвенцию 1954 г. и два протокола к ней, автор приходит к выводу, что на сегодня нет необходимости в выработке какого-либо нового международного договора по данной тематике. В то же время автором предлагаются конкретные меры, которые должны быть предприняты с целью повышения эффективности института международно-правовой защиты культурных ценностей:

– необходимо всячески на разных уровнях, в том числе международных и национальных площадках, призвать к ратификации международных договоров по культурным ценностям, в первую очередь Гаагской конвенции 1954 г. и протоколов к ней, тех государств, которые ещё не сделали это;

– государствам на национальном уровне необходимо принимать превентивные меры по защите культурных ценностей, например, с помощью создания на своих территориях так называемых «безопасных укрытий», предложенных в 2014 году Федеральным законом Швейцарии «О защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта, стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций», при этом необходимо учитывать новую угрозу, связанную с вовлечением свободных портов в торговлю на арт-рынке и в связи с этим возникновения рисков незаконного оборота культурных ценностей;

– с целью преодоления одного из главных недостатков системы Гаагской конвенции 1954 г. – её несамоисполнимости, необходимо, чтобы правила Протокола I к Гаагской конвенции 1954 г. применялись национальными судами, например, посредством принятия национальных правил, которые бы предусматривали в числе прочего запрет государствам на ввоз культурных ценностей из оккупированной территории или владение таким имуществом (как это закреплено в голландском Акте 2007 г.);

– статус культурных ценностей неизвестного происхождения (в том числе тех, которые находятся под землёй или под водой) должен быть чётко определён в национальных законодательствах, к примеру таким же образом, как это определено в соответствующих модельных законах УНИДРУА и ЮНЕСКО, то есть государственная собственность на такие объекты должна быть неоспорима.

5. С учётом того, что мероприятия, включая различные международные форумы, по имущественным аспектам итогов Второй мировой войны, затрагивающие вопросы ответственности в части возвращения или реституции культурных ценностей жертв нацизма, разрушенных и разграбленных в результате преступных деяний фашистской Германии в период 1933–1945 гг.,

совершенных в самой Германии и на оккупированных ею территориях, сегодня вновь начинают приобретать системный характер и становятся предметом в том числе межгосударственных отношений, а некоторые положения, зафиксированные в итоговых документах этих международных форумов, идут вразрез с международно-правовыми нормами послевоенного урегулирования, принятыми в результате Второй мировой войны, диссертантом предложены конкретные меры, которые было бы целесообразно принять России с целью сохранения возможности её влияния на дискуссию и подготовку документов в этой сфере:

- консолидировать подходы к проблеме возвращения имущества жертвам нацизма с другими государствами, по крайней мере с партнёрами по странам СНГ;

- параллельно выработать шаги по усилению и донесению позиции России по настоящему вопросу до точки зрения ведущих заинтересованных международных и российских организаций;

- продолжить участие России в работе, предусмотренной Пражской конференцией 2009 г., хотя бы на консультативно-экспертном или наблюдательном уровнях; продолжить мониторинг дальнейшей «эволюции» Рекомендаций 2010 г. на предмет возможных попыток «усилить» этот документ, придав ему более обязывающий статус через одобрение какими-либо международными организациями;

- обеспечить более активное вовлечение профильных российских министерств, ведомств и организаций в экспертно-прогностическую работу на данном направлении. Целесообразно было бы провести ревизию на предмет выявления объектов, по которым России могут быть выдвинуты имущественные претензии и подготовить соответствующие контраргументы.

б. Автором выявлена тенденция, выражающаяся в предпочтении сторон в спорах по культурным ценностям обращаться к альтернативным средствам (ADR) вместо разрешения споров в национальных судах. Автор отмечает, что в будущем перспективы разрешения указанных видов споров, вероятно, будут связаны именно с развитием и распространением ADR.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что научно-обоснованные выводы, подходы, рекомендации и предложения в настоящем исследовании направлены на дальнейшее прогрессивное развитие института международно-правовой защиты культурных ценностей.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможности применения основных положений, полученных выводов и практических рекомендаций в нормотворческой деятельности по совершенствованию международно-правового режима защиты культурных ценностей, при реализации существующих норм международного права в области возвращения и реституции культурных ценностей, а также в деятельности заинтересованных международных, межправительственных, неправительственных, национальных организаций, международных и национальных судебных учреждений, формировании позиции внешнеполитических ведомств по рассматриваемой в диссертационном

исследовании проблематике, в том числе разработке позиции Российской Федерации по вопросу возвращения и реституции культурных ценностей в ООН и ЮНЕСКО, а также на международных форумах в рамках процесса так называемой «моральной реституции».

Материалы проведённого диссертационного исследования могут быть также использованы при подготовке других диссертаций, подготовке учебников, учебных пособий и справочных материалов по проблематике культурных ценностей, а также преподавании таких дисциплин, как «Международное право», при чтении курсов «Международное гуманитарное право», «Право международной ответственности», «Право международных организаций», «История международного права», «Мирное разрешение международных споров», «Международное уголовное право», «Международное экономическое право».

Обоснованность и достоверность диссертационного исследования. Полученные в ходе диссертационного исследования результаты подтверждаются многообразием используемых методов исследования, всесторонним и глубоким изучением и применением при написании настоящей диссертации научных трудов, а также широким спектром проанализированного нормативного и эмпирического материала, который включает в себя международные договоры универсального и регионального характера по вопросам возвращения и реституции культурных ценностей; акты, принимаемые главными и функциональными органами ООН (резолюции СБ и ГА ООН); официальные документы ООН и ЮНЕСКО (доклады Генерального секретаря ООН и Генерального директора ЮНЕСКО); решения международных и национальных судебных органов; итоговые документы международных форумов, проведённых под эгидой ООН, ЮНЕСКО и других международных, межправительственных, неправительственных, национальных организаций, а также отдельных государств.

Автором соблюдены правила формальной логики в построении умозаключений, его выводы не противоречат современным представлениям, существующим в международно-правовой науке по рассматриваемым вопросам, гармонично встраиваются в них, развивая и уточняя отдельные положения.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация подготовлена на кафедре международного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов». По результатам проведённого исследования был подготовлен научный доклад, заслушанный и обсуждённый 27 апреля 2017 года на заседании кафедры международного права Юридического института Российского университета дружбы народов, на котором также диссертация была рекомендована к защите.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 6 научных публикациях диссертанта по теме исследования общим объёмом 3,8 п.л., 4 из которых опубликованы в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии

Министерства образования и науки Российской Федерации.

Теоретические положения и полученные выводы диссертационного исследования также были опробованы в ходе выступлений диссертанта на ежегодных международных научно-практических конференциях-конгрессах кафедры международного права РУДН, посвящённых памяти профессора И.П. Блищенко, в 2012–2017 гг. (г. Москва, РУДН).

Ряд тезисов, сформулированных в диссертации, были обоснованы автором исследования в 2013 году в ходе защиты его дипломной работы на тему «Международно-правовые аспекты реституции культурных ценностей», подготовленной по итогам обучения по специальности 030501 «Юриспруденция» на кафедре международного права Юридического факультета Российского университета дружбы народов в г. Москва, а также в рамках прохождения преддипломной практики в Департаменте по вопросам новых вызовов и угроз Министерства иностранных дел Российской Федерации в феврале–марте 2013 года.

Некоторые результаты исследования были положены в основу аналитической справки, подготовленной в 2012 году кафедрой международного права РУДН с участием диссертанта для Департамента по гуманитарному сотрудничеству и правам человека Министерства иностранных дел России.

Личный вклад автора является определяющим и заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования – от постановки задач и их практической реализации до обсуждения результатов в научных публикациях и докладах. Содержащиеся в диссертации положения, выводы, а также материалы использовались автором в рамках учебного процесса в преподавательской практике – на семинарских и иных практических занятиях.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Научные положения диссертации соответствуют содержанию специальности 12.00.10 – «Международное право. Европейское право». Результаты проведённого исследования соответствуют области исследования специальности.

Структура и содержание диссертации обусловлены кругом исследуемых проблем и определяются её объектом, предметом, целью и задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов и два подпараграфа, последовательно раскрывающих понятие, историю, правовую природу, сущность и особенности исследуемых проблем, а также заключения и списка использованной литературы по теме исследования, насчитывающего 383 источника нормативного и публикационного характера.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается выбор и актуальность темы диссертационного исследования и устанавливается степень её научной разработанности; определяются цели, задачи, объект и предмет исследования; выделяется научная новизна темы исследования; указываются использованные автором научно-исследовательские методы; раскрываются теоретическая основа и нормативно-правовые источники работы; подчёркиваются теоретическая и практическая значимость и достоверность исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава I «История становления и развития института международно-правовой защиты культурных ценностей и проблемы их возвращения по праву международной ответственности» состоит из двух параграфов и посвящена историко-теоретическим проблемам института международно-правовой защиты культурных ценностей, а именно – становлению и развитию института международно-правовой защиты культурных ценностей, в частности, особенностям процесса возвращения и реституции культурных ценностей, а также международно-правовому анализу проблемы возвращения культурных ценностей в контексте права международной ответственности.

В параграфе 1.1 «История становления и развития института защиты культурных ценностей в международном праве» автором исследуются теоретико-правовые вопросы генезиса института международно-правовой защиты культурных ценностей, в частности, процесса возвращения и реституции культурных ценностей.

Автор исследует в динамике историческую эволюцию норм, касающихся защиты культурных ценностей в разных исторических периодах, государствах, культурах, условиях, а именно: в древние времена, где главенствовало «право на добычу» и военный грабёж фактически не ограничивался ничем, но в то же время в эпоху городов-государств в Греции, в канонах Ислама, действующих в Ираке и Сирии, в древнем индусском праве вооружённого конфликта защищались, почитались и признавались священными и неприкосновенными святилища, храмы, монастыри и другие культовые объекты; в средние века в Германии, Польше, Японии, когда культурные ценности подлежали особой защите, однако такая охрана, как правило, по-прежнему была связана с их священным характером, а не с художественной ценностью храмов и находящихся в них предметов; в этот же период средневековья в 1321 году документально зафиксированы случаи возвращения культурных ценностей, когда в Авиньоне по принятому судебному решению Папы захваченные тевтонскими рыцарями вещи были возвращены ими королю Польши; во времена Ренессанса в XVI–XVII вв., когда появляются первые упоминания в трудах отцов-основателей международного права (таких как Яков Пшилуский, Альберик и Юстин Джентилис, Гуго Гроций, Эмер де Ваттель) о признании

уважения святынь, гробниц и других памятников культуры; период после Вестфальского мира 1648 года, который знаменуется появлением всё большего числа положений, предусматривающих возвращение предметов искусства в места их происхождения; наполеоновские войны, по окончании которых в 1815 году пострадавшие государства (союзные державы) потребовали и впоследствии осуществили реституции произведений искусства, похищенных армиями Наполеона в различных странах, завоёванных ими; Брюссельская конференция 1874 г., итогом которой стала Международная декларация о законах и обычаях войны; принятие Гаагской конвенции 1907 г.; принятие Гаагской конвенции 1954 г.; начиная с середины XX в. устанавливается ответственность за разрушение, разграбление культурных ценностей и за другое причинение им ущерба в уставных документах международных судов и трибуналов; вторая половина XX – начало XXI вв., когда были приняты специальные соглашения об охране культурных ценностей в мирное время, в первую очередь, конвенции ЮНЕСКО.

В параграфе 1.2 «Проблема обеспечения возвращения культурных ценностей по праву международной ответственности» автор даёт международно-правовой анализ возвращения культурных ценностей в контексте права международной ответственности.

Автор приходит к выводу о том, что термин «возвращение» применительно к культурным ценностям является общим для целого ряда многочисленных юридических комплексных вопросов, так или иначе связанных с требованиями возвращения такого имущества со стороны законных собственников или их наследников / правопреемников (включая государства происхождения, а также физические и юридические лица) после незаконного или даже правомерного перемещения. В каждом конкретном случае разрешение вопроса о возвращении того или иного имущества будет зависеть как от норм международного права (скажем, при перемещении в результате военных действий), от положений применимых международных обычаев или договоров, так и во многом от международного частного права государства, в котором находится эта ценность.

Автором диссертации определено, что, в свою очередь, одним из видов возвращения является реституция, концепция которой не имеет универсального определения. Однако в международном праве под реституцией понимается одна из форм возмещения вреда (наряду с компенсацией и сатисфакцией), причинённого международно-противоправным деянием. Осуществление реституции предполагает восстановление *status quo ante*, т.е. ситуации, которая существовала до совершения государством международно-противоправного деяния, если и в той мере в какой реституция: а) не является материально невозможной; б) не влечет за собой бремя, которое совершенно непропорционально выгоде получения реституции вместо компенсации. Реституция может принимать форму материального восстановления или возврата имущества. Так, реституция культурных ценностей жертв нацизма была осуществлена только теми государствами, которые несут материальную международно-правовую ответственность за совершенные в период Второй мировой войны международные преступления, как, например, фашистской

Германией. А термин «возвращение» был применён, к примеру, в Соглашении между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики о выявлении и возвращении архивных документов 1992 г.

Автором обосновывается тезис о том, что сегодня вопросы ответственности за разрушение и разграбление культурных ценностей во время Второй мировой войны и их последующего потенциального возвращения или реституции обрели новый виток развития и вновь становятся предметом в том числе межгосударственных отношений.

Глава II «Международно-правовые вопросы по решению проблем, связанных с возвращением или реституцией культурных ценностей» состоит из четырёх параграфов и посвящена международно-правовым усилиям, предпринимаемым ЮНЕСКО, ООН и УНИДРУА по возвращению или реституции культурных ценностей странам их происхождения, региональному нормотворчеству Совета Европы (СЕ), Европейского союза (ЕС) и Содружества Независимых Государств (СНГ) в сфере возвращения или реституции культурных ценностей, национальным законодательствам государств, регулирующим вопросы, связанные с возвращением или реституцией культурных ценностей, а также роли актов «мягкого права» по возвращению или реституции культурных ценностей.

В параграфе 2.1 «Международно-правовые усилия ЮНЕСКО, ООН и УНИДРУА по возвращению или реституции культурных ценностей странам их происхождения» автор с точки зрения основополагающих принципов и норм международного права исследует и критически анализирует многочисленные юридические основания для требований о возвращении или реституции культурных ценностей, закреплённые в документах ООН, ЮНЕСКО и УНИДРУА, демонстрирует успешные примеры разрешения дел из практики специального механизма Межправительственного комитета ЮНЕСКО по содействию возвращению культурных ценностей странам их происхождения или их реституции в случае незаконного присвоения, изучает конкретные международно-правовые меры для возвращения или реституции культурных ценностей странам их происхождения, принятые международными организациями во главе с ЮНЕСКО в период 2012–2015 гг., а также излагает и анализирует стратегию укрепления деятельности ЮНЕСКО по защите культуры и поощрению культурного плюрализма в случае вооружённого конфликта 2015–2021 гг.

Автор отмечает, что общей целью проанализированной Стратегии укрепления деятельности ЮНЕСКО по защите культуры и поощрению культурного плюрализма в случае вооружённого конфликта 2015–2021 гг. является уменьшение уязвимости культурного наследия и разнообразия до, в ходе и после конфликта в условиях беспрецедентных разрушений и угроз.

Автором диссертационного исследования выявлена новая угроза, связанная с распространением феномена свободных портов, их вовлечения в торговлю на арт-рынке, и в связи с этим раскрыты риски незаконного оборота культурных ценностей. За последние годы свободные порты всё шире используются инвесторами и коллекционерами в качестве постоянных мест

хранения культурных ценностей. Недавние скандалы подтвердили, что свободные зоны привлекают не только законный бизнес, но и преступников, желающих использовать правительственные стимулы для своей выгоды.

В параграфе 2.2 «Нормотворчество Совета Европы, Европейского союза и СНГ в сфере возвращения или реституции культурных ценностей» автор исследует целый ряд ключевых документов, принятых на европейском уровне в рамках ЕС и СЕ, касающихся проблемы незаконного оборота и вопроса о возвращении незаконно перемещённых культурных объектов на предмет их соответствия международному праву, и, как следствие, выявляет их слабые стороны в этом отношении.

Автор диссертации указывает, что, к примеру, ЕС активно поддерживает защиту культурных ценностей и усилия, направленные на борьбу с их незаконным оборотом, в тесном сотрудничестве с ЮНЕСКО и другими международными организациями. В 2014 году началось осуществление совместного проекта с участием ЮНЕСКО с общим объёмом финансирования 2,5 млн. евро, целью которого служит обеспечение защиты культурного наследия Сирийской Арабской Республики, и в настоящее время он реализуется через отделение ЮНЕСКО в г. Бейруте (Ливан). Кроме того, ЮНЕСКО и УНИДРУА предоставили техническую и правовую помощь для пересмотра Директивы 2014/60/EU о возвращении культурных ценностей, незаконно вывезенных с территории какого-либо государства-члена. Наконец, в соответствии с планом работы в области культуры на период 2015–2018 гг., который был принят Советом ЕС 25 ноября 2014 г., Европейская комиссия должна подготовить исследование по вопросу о борьбе с незаконным оборотом культурных ценностей, в том числе по вопросу о правилах ЕС, касающихся импорта культурных ценностей, незаконно вывезенных из третьих стран, с тем, чтобы создать возможный механизм регулирования импорта товаров культурного назначения в ЕС.

В целом, по мнению автора, на европейском уровне правовые инструменты сосредоточены на проблеме незаконного оборота культурных ценностей. Тем не менее в европейских актах также присутствуют не всегда однозначные нормы, регулирующие реституцию культурных ценностей. Кроме того, в настоящее время большое внимание уделено гармонизированным правилам, касающихся преступлений, связанных с культурными ценностями.

В параграфе 2.3 «Национальные законодательства государств, регулирующие вопросы, связанные с возвращением или реституцией культурных ценностей» автор исследует национальные законодательства иностранных государств, регулирующие вопросы, связанные с возвращением и реституцией культурных ценностей, в частности, выявляет наилучшую практику государств по имплементации принципов и норм, закреплённых в Гаагской конвенции 1954 г. и протоколах к ней.

Автором установлено, что во многих государствах предусмотрены специальные меры для защиты права собственности и иных вещных прав в отношении такой категории собственности, как культурные ценности. Автором выявлено, что нормативно-правовое регулирование вопросов, связанных, в том числе, с проблемой собственности, включая культурные ценности, изъятых в

результате преступных деяний фашистской Германии в период 1933–1945 гг., её возвращения или реституции законным владельцам и их наследникам в разных странах многообразна, а в ряде стран уже в первый послевоенный период были приняты нормативные акты, предусматривающие возвращение культурных ценностей жертвам нацизма.

Автором выявлено, что многими государствами были приняты различные меры для обеспечения имплементации Гаагской конвенции 1954 г. и двух протоколов к ней в свои национальные законодательства. Многие государства ратифицировали Гаагскую конвенцию 1954 г. и протоколы к ней: в то время как некоторые государства приняли конкретные законодательства (например, законодательства Швейцарии, Нидерландов и Канады содержат интересные инновации в этой связи), другие пересмотрели свои уголовные кодексы или законодательство о культурных ценностях с целью интеграции таких международных норм. Тем не менее, по-прежнему не все государства в своих национальных законодательствах предусматривают конкретные пункты о грабежах и присвоении культурных ценностей в военное время.

В параграфе 2.4 «Акты «мягкого права» по возвращению или реституции культурных ценностей» автор исследует значение актов «мягкого права» и отмечает, что их необходимо классифицировать на те, которые применяются к разграбленным культурным ценностям в целом, к примеру, акты, принимаемые Международным советом музеев (ИКОМ) и Американской Ассоциацией директоров музеев (ААМД), и на те, которые сосредоточены на регулировании конкретных вопросов, к которым, в частности, относятся акты международных форумов по решению имущественных вопросов, связанных с разграбленными культурными ценностями в период Второй мировой войны, включая их возвращение и реституцию.

Так, к первой категории актов «мягкого права» относятся, например, кодекс, рекомендации ИКОМ и руководящие принципы, протоколы ААМД, которые, по мнению автора, несмотря на их необязательный характер, являются значимым источником для предотвращения грабежей культурных ценностей, а также играют важную роль на практике в вопросах возвращения и реституции культурных ценностей. Автор утверждает, что ИКОМ уделяет особое внимание в том числе возвращению и реституции культурных ценностей в страны их происхождения. Поскольку проблема реституции, как правило, решается на основе двусторонних соглашений, ИКОМ оказывает помощь в заключении таких соглашений. Создан комитет ИКОМ, который изучает различные проблемы, связанные с реституцией (сохранение и идентификация объектов, составление списков и так далее). ААМД в 2013 году приняла специальные Руководящие принципы по приобретению археологического материала и античного искусства, а в 2015 году Протоколы по безопасным укрытиям для произведений культурного наследия из стран, находящихся в условиях кризиса, с целью поддержки имплементации Гаагской конвенции 1954 г.

Относительно второй категории актов «мягкого права» автором выявлено, что на международных форумах, проходящих с конца XX в. и по сей день, по проблеме возвращения имущества, включая культурные ценности, утраченного в результате преступных деяний фашистской Германии в период 1933–1945 гг.,

совершённых в Германии и на оккупированных ею территориях, принимаются различные «декларации», «рекомендации», «принципы» и тому подобные акты с целью создания своего рода «морально-правовых» оснований для требований о возвращении или реституции такого имущества, зачастую находящегося ныне в коллекциях, музеях и хранилищах государств, включая держав-победителей, в результате послевоенного урегулирования, в том числе в качестве компенсации за агрессию и её последствия.

Комплексный международно-правовой анализ проблемы возвращения собственности жертв нацизма, включая культурные ценности, выявил и дал основания автору сделать вывод о том, что некоторые положения, зафиксированные в документах международных форумов (Вашингтонские принципы 1998 г., Терезинская декларация 2009 г.) и международных организаций (Резолюция ПАСЕ 1205 1999 г., Резолюции ЕС 2002/2114 (INI) 2003 г.), посвящённых вопросу реституции имущества (включая культурные ценности) жертв нацизма, идут вразрез с международно-правовыми нормами послевоенного урегулирования, принятыми в результате Второй мировой войны.

Помимо изучения уже состоявшихся международных форумов по решению имущественных вопросов периода Холокоста, включая реституцию культурных ценностей, автор в диссертации для понимания будущего развития событий по данному вопросу также предлагает к ознакомлению Предварительный план действий на 2016 – 2018 гг., принятый Европейским институтом наследия Шоа (ЕИНШ).

Глава III «Механизмы разрешения споров, связанных с возвращением или реституцией культурных ценностей» состоит из двух параграфов и посвящена разрешению споров по культурным ценностям с помощью судебных и альтернативных средств (ADR), а также определению их достоинств, недостатков, проблем и перспектив.

В параграфе 3.1 «Разрешение споров, связанных с возвращением или реституцией культурных ценностей, в национальных судах» автор исследует механизм национального судебного разбирательства споров, связанных с возвращением или реституцией культурных ценностей.

Автором отмечается, что определённое количество причин может направлять стороны споров по культурным ценностям для выбора судебного разбирательства. Во-первых, в суде истцы в конечном итоге при положительном разрешении дела получают окончательное решение, подтверждающее их право собственности на ранее разграбленные культурные ценности. В случае необходимости такое судебное решение может впоследствии быть исполнено через обычный судебный аппарат, например, через судебных приставов, поскольку национальные суды имеют специальные на то органы и полномочия, которые либо не существуют или слабы в наднациональных правовых системах или несудебных средствах разрешения споров. Во-вторых, истцы могут не хотеть вступать в диалог с другой стороной по спору, тем самым ограничивая доступ к ADR, которые, в свою очередь, доступны только на консенсусной основе. В-третьих, обращение к судебному

разбирательству может оказать давление на ответчика, который может затем стать в большей степени готовым отказаться от чрезмерно легалистического подхода и, как следствие, согласиться на переговоры. Это подтверждается тем фактом, что многие судебные процессы, касающиеся культурного наследия, не продолжались дальше и заканчивались после того, как стороны достигали внесудебного урегулирования.

Автором детально проанализированы судебные дела, затрагивающие проблемы возвращения и реституции культурных ценностей, такие как дело «Агудас Хасидей Хабад против Российской Федерации» о возвращении библиотеки Шнеерсона, дело о «скифском золоте» Крыма и другие.

Автором отмечено, что судебный процесс, как правило, является последней инстанцией в области разрешения споров по культурному наследию, так как их стороны обычно обращаются в суды, когда разрешение спора через внесудебные методы потерпело неудачу или не доступно.

В параграфе 3.2 «Альтернативные средства разрешения споров по культурным ценностям» автор исследует механизмы альтернативных средств разрешения споров (ADR), связанных с культурными ценностями, таких как переговоры, посредничество, примирение и арбитраж, а также определяет ключевые достоинства, недостатки и перспективы как судебного, так и ADR механизмов разрешения споров в области возвращения и реституции культурных ценностей.

Автор исследует мирные соглашения о возвращении культурных ценностей: соглашения, заключённые между 2001 и 2008 гг. правительством Италии с США, Китаем, Швейцарией, и со многими музеями США, включая бостонский Музей изящных искусств, нью-йоркский музей Метрополитен и Музей Дж. Пола Гетти в Лос-Анджелесе, Соглашение между Правительством России и Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази Австрийской Республике от 21 сентября 2012 г. и другие. Также в диссертационном исследовании автором детально проанализированы споры, затрагивающие проблемы возвращения и реституции культурных ценностей, такие как «Наследники Джентили ди Джузеппе против Музея Лувр и Франции», дело «Сирли против Гутман», спор о «Службнике Беневенто» между Митрополитом Собора города Беневенто (Италия) и Британской Библиотекой и другие.

Автор исследования приходит к выводу, что значительная часть споров, связанных с культурными ценностями, была эффективно урегулирована с помощью ADR вследствие процедурных препятствий и других недостатков судебного разбирательства.

Более того, автором отмечается факт, что многие судебные процессы, касающиеся культурного наследия, не продолжались дальше и заканчивались после того, как стороны достигали внесудебного урегулирования.

В заключении диссертации содержатся основные выводы, сформулированные в результате проведённого исследования.

ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

а) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук:

1. *Видинеев Д.И.* Новая стратегия ЮНЕСКО по защите культуры и поощрению культурного плюрализма в случае вооружённого конфликта / Д.И. Видинеев // Евразийский юридический журнал. Рубрика «Международное гуманитарное право». – 2015. – № 10 (89). – С. 52–57. – 0,3 п.л.

2. *Видинеев Д.И.* Роль несудебных средств разрешения споров по возвращению культурных ценностей / Д.И. Видинеев // Международное право и международные организации. International Law and International Organizations. Рубрика «Международные организации и мирное разрешение споров». DOI: 10.7256/2226-6305.2016.1.17667. – 2016. – № 1. – С. 41–49. – 1,1 п.л.

3. *Видинеев Д.И.* Международно-правовые меры, предпринимаемые ЮНЕСКО по возвращению или реституции культурных ценностей странам их происхождения / Д.И. Видинеев // Закон и право. Рубрика «Международное право; европейское право, диссертационные исследования». – 2016. – № 01. – С. 133–137. – 0,6 п.л.

4. *Видинеев Д.И.* Тенденции прогрессивного развития института международно-правовой защиты культурных ценностей / Д.И. Видинеев // Образование. Наука. Научные кадры. Рубрика «Юридические науки». – 2017. – № 2. – С. 39–43. – 0,6 п.л.

б) в иных изданиях:

5. *Видинеев Д.И.* Международно-правовые проблемы реституции собственности жертв Холокоста. Актуальные проблемы современного международного права [Текст]: материалы X ежегодной Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И.П. Блищенко: в 2 ч. – Ч. II. Москва, 13–14 апреля 2012 г. / Д.И. Видинеев; отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева. – М.: РУДН, 2012. – 540 с. – С. 101–110. – 0,6 п.л.

6. *Видинеев Д.И.* Международное сотрудничество государств в рамках ООН и ЮНЕСКО по вопросам возвращения и реституции культурных ценностей. Актуальные проблемы современного международного права: материалы XII ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И.П. Блищенко: в 2 ч. Ч. I. / Д.И. Видинеев; отв. ред. А.Х. Абашидзе. Москва, 12–13 апреля 2014 г. – Москва: РУДН, 2015. – 564 с. – С. 136–145. – 0,6 п.л.

Видинеев Денис Игоревич
(Российская Федерация)

**ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ
ИНСТИТУТА МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ
КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

Диссертация посвящена комплексному международно-правовому исследованию института международно-правовой защиты культурных ценностей с акцентом на вопросы возвращения и реституции культурных ценностей. При изучении прогрессивного развития института международно-правовой защиты культурных ценностей, в особенности в части вопроса возвращения и реституции культурных ценностей, автором диссертационного исследования продемонстрирована специфика становления и эволюции процесса возвращения культурных ценностей; исследованы культурные ценности в праве международной ответственности; проанализирована проблема возвращения культурных ценностей жертв нацизма; исследованы национальные законодательства иностранных государств, регулирующие вопросы, связанные с возвращением и реституцией культурных ценностей, в том числе вопросы, связанные с имплементацией норм международного права по исследуемой проблеме; проанализированы судебные и альтернативные средства разрешения споров, связанные с культурными ценностями, определены достоинства и недостатки, а также перспективы, как судебного, так и альтернативных средств разрешения споров для области культурных ценностей; исследованы и систематизированы меры, предпринимаемые международными организациями во главе с ЮНЕСКО в сфере возвращения или реституции культурных ценностей, рассмотрена стратегия укрепления деятельности ЮНЕСКО по защите культуры и поощрению культурного плюрализма в случае вооружённого конфликта 2015–2021 гг.

Vidineev Denis Igorevich
(Russian Federation)

**PROGRESSIVE DEVELOPMENT
OF INTERNATIONAL LEGAL PROTECTION OF CULTURAL PROPERTY**

The thesis is devoted to the comprehensive international legal study of international legal protection of cultural property with a focus on the issues of return and restitution of cultural property. While examining the progressive development of international legal protection of cultural property, in particular with regard to the issue of return and restitution of cultural property, the author of the research demonstrated features of the formation and evolution of the cultural values return process; studied cultural property in the law of international responsibility; analyzed the problem of the returning the Nazi victims cultural property; studied the foreign states national legislation related to the return and restitution of cultural property, including issues related to the implementation of international law on the researched topic; analyzed court litigation and alternative dispute resolution means for resolving disputes related to cultural property identified strengths, weaknesses, and prospects of both judicial and alternative dispute resolution means specifically for resolving cultural property disputes; studied and systematized the measures taken by international organizations led by UNESCO in the field of return or restitution of cultural property, considered the strategy for reinforcing UNESCO's action for the protection of culture and the promotion of cultural pluralism in the event of armed conflict 2015–2021.