

На правах рукописи

Ризаева Дана

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ УГОЛОВНУЮ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В АНГЛИИ И США**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель:

Манна Аммар Абдуль Карим

кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Кибальник Алексей Григорьевич

доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры уголовного права и
процесса АНО ВО «СевероКавказского
социального института»

Серебренникова Анна Валерьевна

доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры уголовного права и
криминологии, ФГБОУ ВО
МГУ имени М.В. Ломоносова

Ведущая организация:

**ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации
имени В.Я. Кикотя»**

Защита состоится «22» Апреля 2021 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета ПДС 0900.004, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

О. А. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Уголовное законодательство любого государства будет являться неполным при отсутствии института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Данные обстоятельства занимают в уголовном праве особое место по той причине, что именно им отведена роль определенного «рычага» отбора деяний, которые содержат общественную опасность, от прочих деяний, которые могут быть внешне неотличимы от преступления, но по внутреннему содержанию таковыми являться не будут. Развитие института данных обстоятельств на протяжении многих лет привлекает внимание научной общественности, как в России, так и в зарубежных странах, т.к. правомерная защита интересов является эффективным и надежным средством противодействия преступлению.

Актуальность темы проявляется, прежде всего, в том, что исследуется целостный комплексный институт обстоятельств, исключающих уголовную ответственность – то есть тех обстоятельств, которые не позволяют привлечь лицо к уголовной ответственности.

Выделяются три группы норм уголовного законодательства, которые исключают уголовную ответственность: 1) отсутствия состава преступления; 2) относящиеся к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, стимулирующие, имеющие цель в активизации, как социальной активности граждан, так и профессиональной деятельности представителей правоохранительных органов; 3) иные нормы.

Англосаксонская правовая система со своей определенной спецификой, существенно отличающей ее от других правовых систем, накладывает отпечаток своеобразия на уголовное право и институт обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Это выражается, в частности, в том, что в странах англосаксонской системы права не имеется четко закрепленной системы данных обстоятельств.

Помимо этого, данные обстоятельства именуются защитами (оправдывающими обстоятельствами). Также отсутствует четкий перечень обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, что вынуждает судить о системе только на основании судебной практики по конкретным делам и уголовно-правовой доктрины.

Актуальность темы также определяется малой изученностью данного вопроса в российской научной литературе. В Российской Федерации

необходимо по-новому взглянуть на традиционные институты уголовного права, что обусловлено современными потребностями, прежде всего задачей построить правовое государство и сформировать гражданское общество.

Институт обстоятельств, исключаящих уголовную ответственность, способствует наиболее полной защите каждым гражданином своих прав и свобод любым допускаемым законом путем, что бесспорно служит становлению и укреплению демократического правопорядка в обществе. Этот комплексный институт отражает тенденции гуманизации и либерализации уголовного законодательства.

Также актуальность работы вызвана отсутствием комплексных исследований относительно обстоятельств, исключаящих преступность деяния в Англии и США, и необходимостью определения особенностей и проблем института данных обстоятельств в англосаксонской системе права. Таким образом, рассмотрение обстоятельств, исключаящих преступность деяния, на примере США и Англии является актуальным.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В научно-исследовательской литературе вопросы обстоятельств, исключаящих преступность деяния, освещены неравномерно. Большая часть посвящена данным обстоятельствам в российском уголовном праве. Комплексного подробного исследования по этому институту в Англии и США не имеется.

Исторический анализ данного института освещен в работах Е.В. Герасимовой, В.С. Комиссарова, Р.А. Насибуллина, В.В. Орехова, И.Н. Рогозина, Н.С. Таганцева, М.В. Федорова и др. Историческая ретроспектива института рассмотрена также по нормативно-правовым актам государств мира разных исторических периодов.

Сущность, форма и содержание обстоятельств, исключаящих преступность деяния, отражены в работах Н.И. Ветрова, А.Н. Классена, В.П. Коняхина, М. Кудратова, А.В. Неверова, А.Н. Трайнина, Е.В. Щелконоговой и др. Относительно природы данных обстоятельств в научной литературе имеется несколько точек зрения. В частности, исключение общественной опасности, как главное основание исключения, исследовано в трудах В.А. Блинникова, А.А. Пионтковского, В.В. Орехова. Выделение группы обстоятельств, исключаящих вину лица, которое совершило противоправное и опасное деяние, содержащее признаки определенного состава преступления, не является новой и отражена в работах П.С. Дагеля, Т.Ю. Леонова, К.И. Попова.

Сущность и содержание обстоятельств, исключających преступность деяния, рассмотрены в диссертационном исследовании А.П. Дмитренко («Институт обстоятельств, исключających преступность деяния, в уголовном праве России», 2011). Уголовно-правовое значение определено А.Т. Вельтмандером («Ситуация обстоятельства, исключającego преступность деяния: теоретические основания и уголовно-правовое значение», 2013).

Понятие обстоятельств, исключających преступность деяния, рассмотрено Ю.И. Андриевской, О.В. Глуховой, В.В. Колосовским, Д.А. Кравцовым, Е.Г. Луценко, Н.В. Мирошниченко, Л.Н. Смирновой, И.С. Швецовою и др. Три признака обстоятельств, исключających преступность деяния, описаны Н.Г. Кадниковым. Признаки, отличающие данную группу обстоятельств от преступлений, освещены О.В. Глуховой, Д.А. Дорогиным, А.В. Зеленовым, Н.Г. Ивановым.

Правовая характеристика обстоятельств, исключających уголовную ответственность в англосаксонской системе права, рассмотрена учеными в основном по отдельным обстоятельствам. Возраст уголовной ответственности описан С.В. Воронцовой, в диссертационном исследовании А.В. Давыденко («Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста», 2013), О.М. Дементьевым, И.Д. Козочкиным, И.А. Коноваловым, Л.Р. Оганесяном. Невменяемость и уменьшенная вменяемость освещены в работах Г.А. Есаковым, А.Д. Кононовым, С.П. Кубанцевым, С.П. Щерба, В.В. Sendor, Y.V. Mich. Состояние опьянения проанализировано В.П. Греку, Г. Дингвал, Е.Г. Кольцовым. Основание освобождения при совершении преступления юридическим лицом отмечены М.И. Гешелиным, М.Ю. Дворецким, Г.А. Есаковым. Юридическая ошибка рассмотрена в научных трудах О.Г. Никитенко, В.Д. Пакутина, Дж. Флетчера, М.Б. Фаткуллиной. Физическое и психическое принуждение освещены К.С. Захилько, К. Кенни и др. Исполнение приказа, как основание защиты, рассмотрено М.Ю. Дворецким. Согласие потерпевшего описано Ю.А. Кузьминой, А. Ashworth, Е. Коке, J.F. Stephen. Наличие малозначительности нарушения отражено в работах Р. Леже, А.Б. Панова, А.К. Романова, Е.И. Холодовой, А.В. Щербакова. Провокация преступления исследована Э. Дженисом, С.Н. Радчинским, Дж. Стифеном.

Вопросам, посвященным обстоятельствам, исключającym ответственность по уголовному праву в Англии и США, и обстоятельствам, исключającym преступность деяния в России, посвящены диссертационные исследования В.А. Блинникова («Система обстоятельств, исключających

преступность деяния, в уголовном праве России», 2002); И.Д. Козочкина («Уголовное право США: Успехи и проблемы реформирования», 2007); С.П. Кубанцева («Институт невменяемости в уголовном праве США и права человека», 2006); С.Н. Радчинского («Провокация преступления как комплексный институт уголовного права: проблемы теории и практики», 2011); М.Б. Фаткуллиной («Юридические и фактические ошибки в уголовном праве (проблемы квалификации)», 2011); Е.В. Щелконоговой («Обстоятельства, исключающие преступность деяния: природа, система, квалификация», 2014) и др.

Крайняя необходимость и необходимая оборона в Англии рассмотрены О.В. Журкиной, О.С. Капинус, К. Кенни, А.Г. Кибальником, С.И. Мироновым, Ю.В. Недилько, Е. Тонковым, J. Smith, G.L. Williams и др. Большинство авторов отмечает неопределенность и несформированность данного института в Англии.

Крайняя необходимость и необходимая оборона в США освещены в работах А.С. Ахметшина, Д.М. Васина («Необходимая оборона, как обстоятельство, исключающее преступность деяния: место и роль в уголовно-правовом регулировании», 2013), М.Ю. Дворецкого, А.Г. Кибальника, И.Д. Козочкина, А.В. Неврева, Г.Т. Савина, А.Е. Чернова, W. La Fave, P. Robinson и др.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с регламентацией института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в Англии и США, а также его применение на практике с учётом положений уголовного законодательства.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы уголовного законодательства Англии, США, а также Российской Федерации, регулирующий институт обстоятельств, исключающих преступность деяния и уголовную ответственность, акты судов различных инстанций и актуальная судебная статистика, отражающие практику применения данных норм, а также правовые позиции английских, американских и российских правоведов.

Целью диссертационного исследования является формулирование и научное обоснование комплексного института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в уголовном праве Англии и США, исследование его развития и современного состояния, а также формулирование конкретных предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации на его основе.

Заданная цель диктует необходимость решения ряда **задач**:

(1) ретроспективно проанализировать природу обстоятельств, исключающих уголовную ответственность;

(2) выявить специфику сущности, формы и содержания тех обстоятельств, которые исключают уголовную ответственность;

(3) изучить понятие обстоятельств, исключающих уголовную ответственность;

(4) дать правовую характеристику обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, в англосаксонской системе права на примере Англии и США;

(5) исследовать необходимую оборону и крайнюю необходимость, как обстоятельства, исключающие преступность деяния в англосаксонской системе права, условия правомерности.

(6) сформулировать конкретные предложения по совершенствованию отдельных положений российского уголовного законодательства на основании законодательных норм англосаксонской системы права.

Методологическая основа исследования. Исследование носит комплексный характер, предполагающий рассмотрение различных аспектов применения, развития института защит в Англии и США. Соответственно, в основе исследования лежит широкий круг методов научного познания.

В исследовании использован комплекс общенаучных и специальных методов, выбор которых обусловлен особенностями его цели, задач, объекта и предмета. В частности, диалектический метод; логические методы, а именно: анализ, синтез, индукция и дедукция, методы формальной логики и аналогия и формально-юридический. Историко-правовой метод использован при рассмотрении исторической ретроспективы института.

Также использованы специальные методы: философский метод; герменевтический метод; сравнительно-правовой метод.

Нормативно-правовая база исследования представлена актуальным уголовным и уголовно-исполнительным законодательством Англии и США, уголовными кодексами (Закон Великобритании об уголовном праве 1967 г., Примерный уголовный кодекс США, Уголовный кодекс Пенсильвании, Уголовный кодекс штата Нью-Йорк (США) (1996 г.), другими подзаконными актами государственных органов исполнительной власти обозначенных государств, международно-правовыми актами, законодательными актами Российской Федерации (Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ). Также нормативно-правовую базу исследования

составили ранее действовавшие законы, ретроспективный анализ которых позволяет более полно изучить рассматриваемую тему.

Эмпирическая база исследования включает в себя прецеденты, опубликованную судебную практику в Англии и США, статистические данные судебных департаментов двух стран, уголовные дела, рассмотренные судами штатов в США, правоприменительная практика российских судов по уголовным делам.

Теоретическую основу исследования составили основополагающие работы зарубежных и отечественных ученых по вопросам:

- общей теории уголовного права (Н.И. Ветров, Дж. Вильямс, Н.Г. Иванов, К. Кенни, В.П. Коняхин, А.А. Малиновский, А.А. Пионтковский, Л.Н. Смирнова, Н.С. Таганцев, В.А. Уткин, Дж. Флетчер, А.В. Наумов, В.М. Хомич и др.);

- оценки роли обстоятельств, исключающих преступность деяния (В.А. Блинников, Д.М. Васин, А.Т. Вельтмандер, Е.В. Герасимова, О.В. Глухова, В.П. Греку, А.В. Давыденко, П.С. Дагель, М.Ю. Дворецкий, О.М. Дементьев, А.П. Дмитренко, Д.А. Дорогин, А.А. Ефимович, А.В. Зеленев, Е.В. Щелконогова и др.);

- англо-американской системы уголовного права (Э. Дженкс, Г.А. Есаков, М. Калашников, И.Д. Козочкин, С.П. Кубанцев, Л.Р. Оганесян, В.В. Просолов, П. Робинсон, А.К. Романов, Дж. Стифен, Е. Тонков и др.) и т.п.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что представляет собой первое в отечественной науке уголовного права диссертационное исследование, в котором осуществляется комплексный анализ обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, с отражением их особенностей в англосаксонской правовой системе.

Настоящее диссертационное исследование основано на ретроспективном анализе природы обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. На основе сравнительно-правового анализа выявляются основные характерные особенности обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, в англосаксонской системе права Англии и США, а также условия необходимой обороны и крайней необходимости, как обстоятельства, которые исключают преступность деяния в англосаксонской системе права.

Помимо этого, научная новизна исследования выражается в разработке конкретных практических предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства Российской Федерации в части

регламентации института обстоятельств, исключających преступность деяния и уголовную ответственность.

Выводы диссертационного исследования основаны на актуальном законодательстве, а также ряде оригинальных исследованиях зарубежных авторов. Такие исследования, как и законодательство Англии и США, изучены автором на языке оригинала (английском). Всего в работе использовано около двадцати пяти источников на русском и английском языке, большая часть которых анализируется в отечественной науке впервые.

Основные положения, выносимые на защиту:

(1) В англосаксонской правовой системе развитие института обстоятельств, исключających уголовную ответственность, имеет следующие особенности: официальное отсутствие дефиниции «обстоятельства, исключające преступность деяния» и отсутствие четкого разграничения этих обстоятельств. В англосаксонском праве данный правовой институт является крайне специфичным, по причине отсутствия строгой системы, разрозненности большинства таких обстоятельств, определения одновременно системой общего права, статутными нормами и решением дел на основании прецедентов.

(2) Правовая характеристика обстоятельств, исключających преступность деяния, в законодательствах Англии и США имеет свои сходства и отличия. Так, в Англии недобровольное опьянение смягчает уголовную ответственность, а в США не всегда является основанием для защиты. В другом случае в уголовном праве двух стран основанием для защиты не является психическое принуждение.

(3) Положительным свойством законодательства Англии и США в области регулирования вопроса необходимой обороны является отсутствие соразмерности в законодательстве двух стран. Акт необходимой обороны – субъективное неотъемлемое право каждого гражданина, в соответствии с чем, каждый имеет возможность использовать право на защиту. В ряде случаев необходимая оборона может быть, как общественным долгом, так и моральной обязанностью и не всегда представляется возможным предусмотреть последствия таких действий и их соразмерность.

(4) В российском законодательстве целесообразно рассмотреть такие правовые нормы англосаксонского права, которые позволили бы усовершенствовать институт обстоятельств, исключających преступность деяния. В частности, предлагается следующее:

- Необходимая оборона рассматривается как важнейший элемент, исключая преступность деяния, как в англосаксонском, так и в российском уголовном праве. Очевидно, что для уголовного законодательства РФ актуальным является доработка таких положений, которые бы позволили сделать эту систему более четкой и прозрачной, в частности, в определении пропорциональности действий обороняющегося угрозе, так как возникают проблемы с оценочным суждением соразмерности.
- Законодательство США идет по пути казуального определения оснований необходимой обороны и способов защиты от посягательств разного рода. Американское законодательство рассматривает институт необходимой обороны не только как самозащиту, но и допускает защиту третьих лиц, защиту своей собственности и собственности третьих лиц. Уголовное право США различает несколько видов «защиты» как правомерного деяния по критерию соответствующего объекта: применение силы при самозащите; применение силы при защите других лиц; применение силы при исполнении закона; применение силы при защите имущества. Следуя примеру американского законодательства, предлагается расширить классическое понимание института необходимой обороны.

(5) В настоящее время является актуальным вопрос о необходимости понижения возрастного порога уголовной ответственности, ссылаясь на опыт зарубежных стран. На наш взгляд, в Российской Федерации, еще недостаточно развиты учреждения ювенальной юстиции для подобных мер.

Сторонники снижения возраста уголовной ответственности не учитывают, что российским законодательством уже установлен круг мер, которые могут быть применены к не достигшему совершеннолетия лицу, совершившему запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, но в силу своего возраста не являющемуся субъектом преступления (Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»).

Более того рассматривать возраст наступления уголовной ответственности, как обстоятельство, исключаящее преступность деяния в РФ, не является целесообразным, так как входит в один из основных элементов

состава преступления, а именно является субъектом преступления, в отличие от законодательства зарубежных стран.

(6) Основываясь на опыте законодательств США и Англии, предлагается рассмотреть согласие потерпевшего на причинение ему вреда в Российской Федерации в некоторых случаях в качестве смягчающего обстоятельства, и в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния.

Важным является то, что согласие должно быть получено до причинения вреда, в некоторых случаях во время причинения вреда, но никогда не после.

Отраженное в УК РФ согласие потерпевшего может быть определено как юридически значимая, добровольная, конкретная и предварительная форма волеизъявления лица, достигшего предусмотренного в уголовном законе возраста и способного осознавать характер и значение совершаемых действий, на причинение вреда его законным личным имущественным или неимущественным правам и интересам. Согласие на причинение имущественного вреда является основанием для защиты за преступления небольшой или средней тяжести; согласие на причинение телесного повреждения является основанием в следующих случаях: телесное повреждение не является тяжким и не выходит за рамки обвинения частного характера, а именно за рамки частных правоотношений.

(7) На сегодняшний день нормы о фактической ошибке содержатся в законодательстве многих зарубежных стран, в том числе Англии и США, тем не менее, российское уголовное законодательство не содержит нормы об ошибке, в связи с чем, правила о влиянии ошибок на форму вины, квалификацию, пределы уголовной ответственности разработаны теорией уголовного права. В связи с этим представляется целесообразным предусмотреть данную норму. Ошибку необходимо определить следующим образом: «ошибка в уголовном праве – это заблуждение лица, относительно юридических обстоятельств и объективных признаков совершаемого им деяния».

(8) Положение о «недобровольном опьянении» следует ввести в законодательство РФ в качестве смягчающего обстоятельства при соблюдении следующих условий:

- во-первых, опьянение должно признаваться недобровольным в случаях, когда субъект не мог предвидеть его наступления и когда употребление одурманивающих веществ происходит под воздействием физического или психического принуждения;

- во-вторых, опьянение должно лишать субъекта способности осознавать свои действия и руководить ими в степени, характерной для психических расстройств;
- в-третьих, между опьянением и совершением деяния должна быть установлена причинная связь.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем теоретически расширено имеющееся в юридической науке представление о правовых основах института обстоятельств, исключающих преступность деяния и уголовную ответственность. В результате проведённого исследования и на основе анализа системы англосаксонского права сделаны выводы и предложения, способные усовершенствовать институт обстоятельств, исключающих преступность деяния и уголовную ответственность.

Материалы и результаты проведённого в диссертационной работе исследования могут быть использованы в образовательном процессе в рамках преподавания таких юридических дисциплин, как «Уголовное право зарубежных стран», «Уголовное право России» и др.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений, содержащихся в диссертации, в законотворческой практике по совершенствованию уголовно-правовых норм; процессе реализации рекомендаций по наиболее эффективному применению соответствующих норм уголовного законодательства.

Материалы исследования могут быть использованы в практике работы специалистов в сфере международного и отечественного уголовного права, и преподавателей высших учебных заведений, в системе повышения квалификации, представлять интерес для педагогов, сотрудников научно-исследовательских групп и управлений.

Достоверность и обоснованность полученных результатов исследования обеспечиваются исходными методологическими позициями, применением комплекса методов исследования, адекватных его объекту, цели, задачам и логике; соотносением выводов и результатов с научными позициями ученых относительно современного состояния развития института обстоятельств, исключающих преступность деяния и уголовную ответственность, апробацией и внедрением в практику полученных результатов.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения и материалы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики «Российского университета дружбы народов». Результаты диссертационного исследования неоднократно докладывались на международных, всероссийских и научно-практических конференциях: международной научно-практической конференции первые Игнатовские чтения «Противодействие незаконной миграции и иным угрозам безопасности государства, общества, личности» (Москва, РУДН, 2018 г.); международная научно-практическая конференция вторые Игнатовские чтения «Актуальные проблемы борьбы с насильственными преступлениями в XXI веке» (Москва, 14 ноября 2019 г.); международной научно-практической конференции Игнатовские чтения «Вопросы совершенствования законодательства и практики его применения: противодействие преступности в уголовном судопроизводстве» (Москва, 19 ноября 2020 г.), а также в работе круглого стола «Национальная безопасность в контексте террористической угрозы: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты» (Москва, 22 октября 2019 г.).

Основные положения, выносимые на защиту, и выводы настоящей работы нашли отражение в пяти научных статьях, три из которых – в ведущих рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования России, а также двух публикаций в индексируемых международных базах.

Структура диссертационного исследования обусловлена её целью и задачами, а также соответствует требованиям ГОСТ Р 7.0.11-2011 к оформлению работ соответствующего квалификационного уровня. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, которые включают девять параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее научной разработанности, определяются основные характеристики исследования – объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются методологическая и теоретическая основы, нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования, обосновывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость исследования, содержатся сведения о достоверности, апробации и внедрении результатов исследования.

Первая глава – «Общая характеристика института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в англосаксонской системе права» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Общеметодологическое обоснование обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в англосаксонской системе права» – обосновывается значимость и анализ генезиса института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в целях совершенствованию уголовно-правовых норм регулирующих современное состояние данного института, как в англосаксонской системе права, так и в Российской Федерации.

Во втором параграфе – «Понятие, виды и классификация обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в Англии» – раскрываются истоки формирования института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в Англии.

На сегодняшний день в области изучения института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, отмечается, что английское законодательство не установило, как четких дефиниций самого понятия обстоятельств, которые бы позволяли исключать уголовную ответственность, так и какого-либо перечня таких обстоятельств. Так в данном параграфе представлен анализ положений уголовно-правовой доктрины и судебной практики по конкретным уголовным преступлениям и из этого сформирован перечень обстоятельств в Англии.

В третьем параграфе – «Понятие, виды и классификация обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в США» – так же, как и в предыдущем раскрываются истоки формирования института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в США. Рассмотрен

процесс заимствования английских норм уголовного права, касающихся регулирования института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, на примере развития института необходимой обороны или «доктрины крепости».

В США институт обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, формировался постепенно на основе религиозно-моральных норм, норм английского уголовного права и работа английских правоведов (Дж.П. Бишоп, У. Блэкстоун и др.), имея свои специфические особенности. Образование института обстоятельств, уголовную ответственность, связано с кодификацией права в штатах США и принятия первых уголовных кодексов на рубеже XVIII-XIX вв. регулирование этого института имеет отличия в зависимости от законодательства конкретного штата. Сущностью обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, является правомерное причинение вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Таким образом, делается вывод о том, что для каждой отдельных обстоятельств имеются разные основания исключения уголовной ответственности: исключение общественной опасности; правомерность; исключение вины. Так же, как и в предыдущем параграфе разработана классификация, которая позволит объединить все обстоятельства в единую систему.

Вторая глава – «Правовая характеристика обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в Англии» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, при отсутствии субъекта преступления» – рассматриваются те обстоятельства, в которых субъект освобождается от наказания на основании общих для всех принципов. В эту группу включены следующие виды обстоятельств:

1. Возраст.
2. Невменяемость.
3. Состояние опьянения.

«Возраст уголовной ответственности». На основе анализа законодательства Англии делается вывод, что согласно английской правовой системе несовершеннолетие связывается с отсутствием воли, что может являться основанием для исключения уголовной ответственности. Подобное положение используется в уголовном праве и США, при котором несовершеннолетие связывается с наличием «душевного состояния,

необходимого для наступления уголовной ответственности (*mens rea*). Английская система различает три группы несовершеннолетних: малолетние дети до 10 лет; дети от 10 до 14 лет; подростки от 14 до 17 лет. При этом, было уточнено, что доктрина и судебная практика в Англии исходят из того, что от 10 до 14 лет ребенок может обвиняться в совершении преступления только тогда, когда обвинение докажет без разумных сомнений, что в наличии имеются два необходимых элемента преступления: *actus reus* и *mens rea* в сочетании с осознанием ребенком самого факта причинения серьезного вреда.

«Невменяемость и уменьшенная вменяемость». Указывается, что в уголовных законодательствах стран мира вменяемость признается обязательным и необходимым условием наступления уголовной дееспособности совместно с возрастной вменяемостью. Также вменяемость – это обязательное условие наступления вины, без которой невозможно наступление уже уголовной ответственности. Было выяснено, что в уголовном праве под вменяемостью принято в общих чертах понимать нормальное психическое состояние психически здорового лица, которое выражается в способности не только давать отчет в своих действиях, но и полностью руководить ими. Анализ англосаксонской системы права показал, что институт вменяемости имеет определенную специфику. В частности, в Англии отсутствует законодательная дефиниция невменяемости. Суды руководствуются «правилами Макнотена», которые, по нашему мнению, имеют ряд серьезных недостатков (в частности, отсутствие возможности оценки промежуточных состояний психики).

«Состояние опьянения». Указывается, что ранее в английском праве состояние опьянения рассматривалось как обстоятельство, отягчающее вину в преступлениях, предрасположение к которым было вызвано именно состоянием опьянения. Сегодня при совершении преступления в состоянии опьянения во внимание следует принимать доказательства того факта, что опьянение являлось слишком сильным, что исключает формирование у обвиняемого особой цели, являющейся конститутивным элементом соответствующего преступления. При этом, если доказано, что опьянение было несовместимо с необходимым субъективным элементом преступления, совершение преступления исключается. Анализ правовых источников показал, что англосаксонское право различает два вида опьянения: недобровольное опьянение; добровольное опьянение.

Во втором параграфе – «Характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния, при отсутствии материального

признака преступления» – отнесены те виды обстоятельств, которые позволяют оправдать, преступны действия субъекта.

Относительно этой группы обстоятельств актуальным является мнение С.В. Пархоменко, который считает, что при их наличии деяние не является общественно опасным, а, наоборот, направлено на достижение общественно полезных целей или нейтрально по отношению к интересам общества.

В эту группу входят:

1. Необходимая оборона.
2. Необходимость.
3. Исполнение приказа.
4. Принуждение.

«Исполнение приказа». Подчеркивается, что в Англии исполнение приказа является основанием для защиты при соблюдении ряда условий. Согласно системе общего права Англии, ссылка на реальное исполнение приказа допускается как фактическая защита от уголовного преследования только в исключительных случаях. По английскому законодательству, имеются только определенные действия, которые могут признаваться обоснованными и законными для осуществления правосудия (например, действия для предотвращения насилия, для поимки преступника, для исполнения приговоров суда), причем эти действия в противном случае были бы признаны неправомерными.

«Крайняя необходимость и необходимая оборона в Англии». Приводятся данные о том, что в уголовном праве Англии крайняя необходимость и необходимая оборона являются основанием защиты от уголовного преследования при соблюдении определенных условий. На основе анализа законодательства подчеркивается, что понятие «необходимости» не определено в законодательстве Англии. Под «необходимостью» в Англии наиболее приближенно мы предлагаем понимать состояние лица, которое привело его к совершению преступления по причине невозможности другим способом защитить себя или общественные блага. Иными словами, под необходимостью понимается общепринятая необходимая оборона или крайняя необходимость, когда лицо, которое совершает преступное деяние, защищает себя и свои интересы.

Институт частной и публичной защиты (необходимой обороны) основанием для исключения уголовной ответственности подразумевает ссылку на защиту частных и публичных интересов от преступных посягательств. Причем данные интересы ограничены только двумя группами

дел: для спасения собственного или иного имущества в частных и публичных интересах; для устранения угрозы, нависшей как над самим обвиняемым, так и над его имуществом.

Таким образом, делается вывод, что институт крайней необходимости и необходимой обороны в Англии разработан совершенно недостаточно и не отражает реального права человека на самооборону и необходимую оборону имущества и третьих лиц. Разработанный в Англию законопроект, кодифицирующий законодательство, позволит, по нашему мнению, в определенной степени устранить имеющиеся недостатки регулирования института необходимой обороны и крайней необходимости.

«Физическое и психическое принуждение» относится к такому виду обстоятельств, когда, в отличие от возраста, опьянения и невменяемости, воля обвиняемого подавляется извне.

При этом принуждение разделяется на такие подвиды как: супружеское принуждение; принуждение, совершаемое под угрозой смерти или причинения телесного повреждения; принуждение, которое вызвано неблагоприятными обстоятельствами.

В третьем параграфе – «Иные обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность в Англии» – рассматриваются следующие обстоятельства, отменяющие уголовное преследование:

1. Ошибка (фактическая ошибка)
2. Провокация.
3. Согласие потерпевшего.
4. Малозначительность.

«Ошибка». Приводится классификация ошибок, а также аргументируется вывод о том, что ошибка является одной из самых проблемных обстоятельств, исключаящих преступность деяния, в теории и практике уголовного законодательства. Большинство зарубежных стран в определении ошибки используют подход рассмотрения последней как разновидности фактической ошибки. Исходя из такой концепции, большинство стран предусмотрело общие нормы положения об ошибке без излишней детализации. В целом делается вывод о том, что юридическая ошибка в Англии является защитой только на одном основании – если основана на официальном положении права (в законе, подзаконном акте, решении суда, официальном толковании закона, специальном разрешении, специальном разрешении). Основные защиты распространяются только на фактические ошибки.

«Провокация преступления». Приводятся данные о том, что согласно системе общего права, в Англии провокация, которая не привела к преступлению, рассматривается как мисдиминор в системе общего права, а провокация, которая привела к преступлению, рассматривается как разновидность соучастия в преступлении. В Англии провокация всегда является мисдиминором и направлена только на провокатора.

«Согласие потерпевшего». Делается вывод о том, что теория английского права не склонна выделять согласие потерпевшего в отдельное основание для защиты, предпочитая представлять его как обстоятельство, исключающее преступность деяния, в контексте отдельных преступлений. Анализ законодательной базы дает основание утверждать, что согласие потерпевшего на причинение ему вреда является очень неоднозначным обстоятельством, исключающим уголовную ответственность.

«Наличие малозначительности нарушения». Показано, что в уголовном праве Англии при этом нет определения малозначительности деяния, т.к. отсутствует законодательное определение самого преступления. Последнее дается только в некоторых доктринальных трудах и судебных определениях.

Третья глава – «Правовая характеристика обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в США» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, при отсутствии субъекта преступления» – рассматриваются обстоятельства, по которым субъект освобождается от наказания на основании общих для всех принципов:

1. Возраст.
2. Невменяемость.
3. Состояние опьянения.

«Возраст уголовной ответственности в США». Регулируется законодательством и, как правило, устанавливается непосредственно в действующем законодательстве штатов. Согласно общему праву лицо до 7 лет уголовной ответственности не несет, т.к. считается не имеющим *mens rea*. С 14 лет лицо считается уголовной ответственным за деяния в полном объеме. С 7 до 14 лет лицо презюмируется, как неспособное совершить преступление. Однако презумпция опровергается доказательством понимания лицом неправильности поступка. И, если к 7 годам презумпция достаточно сильная, то, она ослабевает до 14 лет, и к данному возрасту она совсем исчезает. В

целом, был сделан вывод о том, что возраст наступления уголовной ответственности устанавливается по-разному. Впрочем, и возраст «уголовного совершеннолетия» различен, в США 46 юрисдикций согласны с тем, что лица в возрасте 18 лет и старше подвергаются судебному преследованию как взрослые за любое преступление, 5 юрисдикций установили возраст совершеннолетия в 17 лет, и только в Небраске установили его в 19 лет.

«Невменяемость и уменьшенная вменяемость в США» так же, как и в Англии руководствуются «правилами Макнотена». Данные правила применяются в США на федеральном уровне и в немалом количестве штатов. Вследствие отсутствия в данных правилах указания на волевой момент, в ряде штатов они дополнены доктриной *irresistible impulse* - «непреодолимого импульса», заключающегося в том, что лицо, которое совершает преступление под воздействием такого импульса (вызванного психическим дефектом или заболеванием) не может себя контролировать при том, что сохраняет осознание «неправильности» поступка.

«Состояние опьянения». Также используется типичная для Англии точка зрения, что опьянение может быть релевантным в преступлениях со специальным намерением. В случае добровольного обвинения в США используется точка зрения, что опьянение не всегда является защитой от обвинения в совершении преступления. В целом, в этой части исследования делается вывод о том, что в системе общего права исторически превалирует подход, при котором опьянение совершенно не исключает уголовной ответственности. В ряде стран при этом опьянение может являться обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность. Законодательство 32 штатов¹ и федеральная юрисдикция рассматривают недобровольное опьянение как оговорку аналогичную по форме и действию невменяемости. Они придерживаются «правил Макнотена» об умственной недееспособности для защиты требуя, либо полную потерю способности исполнителя отличать морально правильное от неправильного, либо нечто более ограничивающее. Анализ правовых источников показал, что англосаксонское право различает два вида опьянения: недобровольное опьянение; добровольное опьянение.

¹ Уголовная система штатов: Алабама, Аляска, Аризона, Арканзас, Калифорния, Колорадо, Делавэр, округ Колумбия, Флорида, Джорджия, Гавайи, Иллинойс, Канзас, Кентукки, Мэн, Мэриленд, Массачусетс, Мичиган, Миннесота, Миссури, Невада, Нью-Джерси, Северная Каролина, Огайо, Оклахома, Теннесси, Техас, Вирджиния, Вашингтон, Висконсин, Вайоминг.

Во втором параграфе – «Характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния, при отсутствии материального признака преступления» – рассматриваются следующие обстоятельства:

1. Исполнение приказа;
2. Необходимая оборона (самооборона, защита другого лица, защита имущества);
3. Необходимость;
4. Принуждение.

«Исполнение приказа». В Примерном УК США обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, излагаются в разных разделах. Приказ военачальника содержится в Разделе 2 «Общие принципы ответственности» ст. 2.10 и гласит, что приказ вышестоящего начальника может являться положительным основанием для защиты, если при осуществлении поведения, вменяемого в вину как посягательство, обвиняемый совершает не более того, что ему требуется для выполнения данного приказа, и обвиняемый не должен знать о преступности приказа. Приказ военачальника стоит в ряду вместе с иными основаниями защиты: ошибка, опьянение, провокация и т.д. В Примерном УК США исполнение приказа содержится и в 3 разделе «Общие принципы оправдания» (Ст. 3.03 Исполнение публичной обязанности)).

«Крайняя необходимость и необходимая оборона в США». Делается вывод, что по сравнению с Англией, вопросы крайней необходимости и необходимой обороны в США существенно расширены. Также эти субинституты регулируются примерным УК США и УК ряда штатов. Отдельно разработаны нормы крайней необходимости и необходимой обороны. В отношении крайней необходимости уголовно-правовая доктрина США четко определяет условия правомерности, фактические обстоятельства, субъект и объект, ограничение источников опасности и т.д. В целом суть крайней необходимости состоит в принципе выбора наименьшего зла при нахождении в определенной ситуации, возникшей не по вине лица, а чаще под действием природных сил, несмотря на то, что при этом нарушается закон. Чаще всего институт крайней необходимости в США связывается с действием сил природы. Иные случаи регулируются на основании прецедентов.

США в развитии института необходимой обороны идет путем казуального определения оснований для возникновения права на оборону, способов защиты от преступных посягательств, решает дифференцировано вопрос о защите отдельных видов охраняемых благ. Примерный УК США

закрепляет институт необходимой обороны под названием «защиты». Соответственно, основания правомерности необходимой обороны именуют оправдывающими обстоятельствами (защитами). Уголовное законодательство США различает несколько видов «защиты» как правомерного деяния по критерию соответствующего объекта. Иными словами, в некоторой степени в американском законодательстве расширено классическое понимание института необходимой обороны в естественном праве, данное законодательство идет по пути казуального определения оснований необходимой обороны и способов защиты от посягательств различного рода. В данной части исследования было показано, что в законодательстве США примечательным является подробное рассмотрение возможности применения смертельной силы и оснований защиты в данном случае. Причем нормы ее применения значительно шире, чем в Англии.

«Физическое и психическое принуждение». На основе анализа законодательства отмечается, что в уголовном праве США психическое принуждение практически основанием для защиты не является. Физическое принуждение, как обстоятельство, исключаящее преступность деяния, имеет характерные особенности применения и рассмотрено достаточно узко без подробной детализации угроз и с резким ограничением последних (угроза жизни и причинения тяжких телесных повреждений).

В третьем параграфе – «Иные обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность в США» – рассматриваются такие обстоятельства как:

1. Ошибка.
2. Провокация.
3. Согласие потерпевшего.
4. Малозначительность.

«Ошибка». В доктрине США принято говорить о нерелевантных и релевантных ошибках – не имеющих и имеющих уголовно-правовое значение. В целом уголовный закон США подразделяет ошибку на: юридическую и фактическую. Юридическая ошибка может исключить уголовную ответственность, только если нормативный акт или статут, определяющий посягательство, не был опубликован или сделан общедоступным для ознакомления до начала осуществления противоправного деяния. В уголовном праве США фактическая ошибка освобождает от уголовного преследования: если нейтрализует виновное психическое состояние,

требуемое для посягательства; если закон, который определяет данное посягательство, предусматривает, что такая ошибка является защитой.

«Провокация преступления». В США правовое положение провокатора законодательно не определяется, а защита направлена на провоцируемого. Отсутствие четкой грани между правомерной и неправомерной провокацией представляет значительные трудности для системы защиты в США, т.к. достаточно сложно доказать факт «вовлечения в ловушку». Во всех вышеперечисленных случаях говорить о данных обстоятельствах, как обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность, нельзя, так как в уголовном праве Англии и США определяется конкретное деяние с определенными признаками, и данная юридическая конструкция именуется «защитой» или «правовой защитой».

«Согласие потерпевшего». Делается вывод о том, что относительно согласия потерпевшего, как обстоятельства, исключающего уголовную ответственность, в США нормы разработаны намного более четко и подробно, чем в Англии. При этом неоднозначность толкования согласия потерпевшего на причинение вреда как обстоятельства, исключающего уголовную ответственность, не должна являться основанием для игнорирования проблемы правоприменителем и законодателем.

«Наличие малозначительности нарушения». В законодательстве США также основным является формальное определение преступления, которое закреплено юридически в большинстве УК штатов (параграф 15 УК штата Калифорнии, параграф 21 УК штата Канзас и т.д.). В данных определениях также отсутствует понятие малозначительности деяния. В США имеется расшифровка критериев, при которых деяние признается малозначительным. Малозначительность в этом случае является основанием для прекращения уголовного преследования.

В заключении отражены основные выводы, сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Основные научные результаты диссертации отражены в следующих опубликованных работах

Статьи в изданиях, индексируемых в БД Web of Science и SCOPUS

1. Dana Rizayeva, Ammar Manna. Circumstances excluding criminal liability under the criminal law of the Muslim countries // E3S Web Conf. Innovative Technologies in Environmental Science and Education (ITESE-2019), 135, № 04071
2. Dana Rizayeva; Ammar Abdul Karim Manna «General Characteristics of the Circumstances Excluding Criminal Liability under the Criminal Law of Muslim Countries Practicing the Anglo-Saxon Law» // SCOPUS International Journal of Psychosocial Rehabilitation (ISSN:1475-7192), Volume 24 - Issue 5, 2020

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, для публикации результатов диссертационных изданий

3. Ризаева Д.Э. Общая характеристика обстоятельств, исключающих уголовную ответственность во Франции и Германии// Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 4 (41). С. 188-194 (0,99 п.л.).
4. Ризаева Д.Э. Согласие потерпевшего, как обстоятельство, исключающее преступность деяния в англо-саксонской системе права // Международный научно-практический журнал «Правозащитник». 2017. № 2. С. 18-18.
5. Ризаева Д.Э. Общая характеристика обстоятельств, исключающих в Англии и США: понятие и возникновение // Евразийский юридический журнал. 2017. № 3 (106). С. 217-219 (0,51 п.л.).

Ризаева Дана
ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ УГОЛОВНУЮ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В АНГЛИИ И США

Диссертация посвящена исследованию института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в Англии и США.

В работе сформулирован на основе комплексного научного анализа институт обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в уголовном праве Англии и США, выявлены специфика и сущность данного института, разработана классификация обстоятельств, дана правовая характеристика каждого обстоятельства в частности по форме и содержанию, а также сформулированы теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию российского законодательства исходя из опыта Англии и США.

Результаты настоящего исследования имеют теоретическое и практическое значение и могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях института обстоятельств, исключающих уголовную ответственность в Англии и США, так и в законотворческой деятельности.

Rizayeva Dana
CIRCUMSTANCES EXCLUDING CRIMINAL LIABILITY IN ENGLAND
AND THE USA

The dissertation is devoted to the study of the institute of circumstances that exclude criminal liability in England and the USA.

The paper formulates on the basis of a comprehensive scientific analysis the institute of circumstances that exclude criminal liability in the criminal law of England and the USA, identifies the specifics and essence of this institution, develops a classification of circumstances, gives a legal characteristic of each circumstance in particular in form and content, and also draws theoretical conclusions and practical suggestions for improving Russian legislation from the experience of England and the USA.

The results of this study are of theoretical and practical value and can be used both in further scientific research of the institute of circumstances that exclude criminal liability in England and the USA, and in legislative activity.