

На правах рукописи

Бутенко Роман Николаевич

**АДЪЮДИКАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ
МЕЖДУНАРОДНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ СПОРОВ**

Специальность 12.00.03 – "Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право"

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2017

Работа выполнена на кафедре международного частного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации».

Научный руководитель:

Зыкин Иван Семенович

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры международного частного права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Носырева Елена Ивановна

Доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права и процесса Юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Давыденко Дмитрий Леонидович

Кандидат юридических наук, главный эксперт Центра арбитража и посредничества ТПП РФ, Ответственный секретарь Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Защита диссертации состоится 21 февраля 2018 г. в ___ ч. __ мин. на заседании Диссертационного совета Д 212.203.36 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

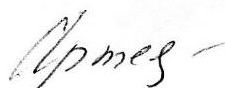
Электронная версия автореферата диссертации размещена на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>; отправлена на сайт ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 201 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 212.203.36

кандидат юридических наук, доцент



Ю.А. Артемьева

Актуальность темы исследования

Последние десятилетия развития России характеризуются ростом ее вовлеченности в мировой хозяйственный оборот. При этом российские хозяйствующие субъекты нередко сталкиваются с правовыми явлениями, не свойственными отечественной правовой системе и не достаточно изученными (или же не изученными вовсе) в нашей доктрине.

Подобные явления возникают в законодательстве и практике зарубежных стран в результате адаптации к постоянно меняющейся конкурентной среде и направлены на предоставление доступа участникам торгового оборота к новым правовым инструментам для разрешения стоящих перед ними задач.

Одним из таких явлений стало постепенное формирование нового института альтернативного разрешения споров, который в законодательстве и практике ряда зарубежных стран на английском языке именуется "adjudication".

Согласно авторитетному юридическому словарю, adjudication - это 1. юридический процесс разрешения спора, процесс судебного разрешения дела. 2. судебное решение.¹

Как видно из данного определения, английский термин adjudication употребляется достаточно широко, обозначая, как правило, разрешение спора в общем либо разрешение спора в судебном порядке.

В настоящее время английский термин "adjudication" закрепился в законодательстве ряда зарубежных стран, иностранной доктрине и международной практике разрешения споров (как правило, в сфере строительства) для обозначения нового способа разрешения споров, который представляет собой проведение разбирательства между контрагентами с привлечением третьей стороны, уполномоченной ими на вынесение решений, обязательных к исполнению, но с возможностью их последующего пересмотра судом или арбитражем.

Такое закрепление произошло, вероятно, в связи с тем, что упомянутый способ разрешения споров, обозначаемый термином "adjudication", изначально появился в странах англо-саксонского права, а также ввиду распространенности использования английского языка в международном торговом обороте.

В отечественном законодательстве данный правовой институт отсутствует, ввиду чего, вероятно, отсутствует и признанный правовой термин. Вместе с тем в работах российских исследователей, в которых упоминался данный способ разрешения споров, предпринимались попытки найти английскому термину такой эквивалент в русском языке, который позволил бы

¹ Black's Law Dictionary / Chief Editor Brian Garner. – Saint-Paul: West Group, 1999. – 1738 p.

емко и в то же время коротко передать его сущностные характеристики. К таким терминам относятся, например, термины "сокращенное разбирательство",² "независимое разрешение"³ и квазисуд⁴.

По мнению автора, поиск подходящего русскоязычного эквивалента английскому "adjudication" следует отнести к одной из задач, которую исследователь данного способа разрешения споров может поставить перед собой. Однако методически более верным представляется подход, при котором правовое явление должно быть сначала подвергнуто детальному анализу, что в свою очередь позволит найти соответствующее обозначение.

В связи с этим для обозначения указанного нового правового явления автор считает целесообразным использовать подход, который уже оправдал себя за многие годы своего применения при заимствовании правовых терминов из латинского и иных иностранных языков. Этот подход заключается в адаптации иностранного термина посредством его транслитерации (например, медиация от mediation, арбитраж от arbitrage и т.д.). По мнению автора, в русском языке англоязычный термин adjudication мог бы звучать как "адьюдикация".⁵ В дальнейшем в настоящем автореферате и диссертационном исследовании работе применяется именно этот термин.

В настоящее время адьюдикация достаточно широко применяется при разрешении трансграничных споров. Стоит отметить, что наибольшая доля случаев применения адьюдикации приходится пока что на страны англо-саксонского права, в которых действуют специальные законы, регламентирующие порядок ее проведения и предусматривающие определенные правовые гарантии сторон спора. К настоящему времени законы об адьюдикации приняты в ряде штатов Австралии, в Великобритании, Ирландии, Малайзии, Новой Зеландии, Сингапуре.

² Давыденко Д. Л. Соотношение международного коммерческого арбитража с другими альтернативными способами разрешения международных коммерческих споров // Вестник международного коммерческого арбитража. 2013. № 7. С. 8-41.

³ Рябинчук П.Г. Правовое регулирование строительного контракта по законодательству Великобритании // Предпринимательское право. 2012. № 1. С. 29-33; Беннова В. И. Медиация как альтернативный способ разрешения международных коммерческих споров. Дис. на соискание учен. степ. канд. юрид. наук. Москва: МГЮА, 2013. 171 с.

⁴ Способы разрешения споров в разносистемных правовых порядках / Ю.А. Артемьева, Е.П. Ермакова, Н.А. Ковыршина, Е.П. Русакова. –М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 424 с.

⁵ Термин "адьюдикация" уже применялся российскими исследователями для обозначения других правовых явлений в сфере международного и гражданского права. См., например, Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2007. 858 с.; Энциклопедический словарь / Под ред. И. Е. Андреевского, К. К. Арсеньева, Ф. Ф. Петрушевского; Изд. Ф. А. Брокгауз [Лейпциг], И. А. Ефрон [Санкт-Петербург]. СПб.: Семеновская Типо-Литография И. А. Ефрона, 1890-1907. Т. 1-41А [1-82], доп. 1-2А [1-4].

В странах континентального права на момент написания диссертационного исследования отсутствует специальная законодательная база для применения адьюдикации. Однако, как показывает практика, это не является серьезным препятствием для обращения к ней на основании соглашения сторон. Это видно, в частности, из общемировых показателей ее применения. По статистике использование адьюдикации, проведенной на основании соглашения сторон с 2005 по 2012 увеличилось на 75%.⁶

Широко применяется в мировой практике, в особенности при разрешении трансграничных споров, и такой способ разрешения споров, как обращение к совету по вынесению решений, предусмотренный типовыми контрактами Международной федерации инженеров-консультантов (ФИДИК) и Стандартной закупочной документацией Всемирного Банка. В зарубежной доктрине высказано мнение, что данный способ разрешения споров также является разновидностью адьюдикации.⁷ Кроме того, за последнее десятилетие рядом международных арбитражных институтов разработаны и успешно внедрены в практику регламенты по разрешению споров в порядке адьюдикации.

Попытки разработать и внедрить законодательство об адьюдикации в континентально-правовой системе права уже предпринимаются в некоторых странах континентальной Европы, в том числе в Германии, где при активном участии профессионального юридического сообщества подготовлен законопроект об адьюдикации, находящийся на рассмотрении в законодательных органах Германии.

С каждым годом появляется все больше правил и регламентов адьюдикации, а разработчики типовых договоров (проформ) нередко включают правила о ее проведении в оговорку о разрешении споров.

Неудивительно, что в последние годы российским организациям все чаще приходится сталкиваться в их хозяйственной деятельности в зарубежных странах с различными аспектами применения адьюдикации. В связи с участием иностранных организаций в отечественном гражданском обороте вопросы использования адьюдикации начинают возникать также и в российских государственных и третейских судах при разрешении ими различных спорных вопросов.⁸

⁶ Rebecca Shorter. Dispute Boards - modern approaches to dispute resolution in international project // Global Arbitration Review. Vol. 8 Issue 4. P. 41-42.

⁷ Например, Dr. Götz-Sebastian Hök Dispute Adjudication in Civil Law Countries: Phantom or Effective Dispute Resolution Method? // Forum of Dispute Resolution Board Foundation. 2011. №15/4. P. 12-24.

⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2009 г. по делу № А40-4363/09-104-30. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/82028e7a-51fb-4ff5-a967-81725341f577> (дата обращения: 15.05.2017); Постановление Девятого

Кроме того, для некоторых иностранных организаций, в том числе, занимающихся инвестициями в российскую экономику, использование адьюдикации зачастую является условием, без которого они не готовы вступать в правоотношения. При этом российские участники хозяйственного оборота пока что недостаточно знакомы с адьюдикацией, не имеют глубокого понимания ее особенностей и потенциальных возможностей.

Помимо вышеизложенного, успешное использование адьюдикации в зарубежной практике, в особенности в сфере строительства, приводит к необходимости проанализировать возможности и юридические последствия использования адьюдикации в российских правовых реалиях.

Уменьшение числа торговых и административных барьеров, неуклонный рост объема внешней торговли и диверсификация мирохозяйственных отношений, характерные для последних десятилетий, обусловили также и формирование тенденции к применению адьюдикации в зарубежной практике разрешения именно международных коммерческих споров.

Изложенное выше подтверждает практическую актуальность выбранной темы диссертации.

Степень научной разработанности темы

В работах большинства российских авторов по альтернативному разрешению споров освещение адьюдикации сводится к простому упоминанию адьюдикации, как правило, при перечислении альтернативных способов разрешения споров.

Некоторые из аспектов адьюдикации освещались попутно при рассмотрении вопросов, связанных с альтернативным разрешением споров (АРС) в целом и с некоторыми из способов АРС, в частности, в работах В. Е. Варавенко и И. В. Виноградовой, Н. И. Гайдаенко-Шер, Д. Л. Давыденко, Е.П. Ермаковой, А. Ю. Коннова, Е. И. Носыревой.

Данная тема является несколько более изученной в трудах зарубежных авторов. Фундаментальное исследование адьюдикации проведено бывшим судьей Верховного Суда Великобритании П. Коулсоном (Peter Coulson), который рассмотрел различные аспекты применения адьюдикации на основе законодательства и судебной практики Великобритании.

арбитражного апелляционного суда от 10.12.2008 г. по делу № А40-28523/08-37-246. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d33ac9c8-7a53-411e-be55-d91efac2d76d> (дата обращения: 15.05.2017); Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2012 г. по делу № А40-87391/12-141-808. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4fae24aa-24b8-403b-b4d8-36ac3e296850> (дата обращения: 15.05.2017).

Детальное и подробное исследование адьюдикации выполнено также английским автором Э. Берром.

Вместе с тем, несмотря на значительный уровень распространения адьюдикации в зарубежных странах, и там пока не существует научного исследования, где предпринималась бы попытка комплексного анализа теоретических и прикладных аспектов адьюдикации на основе ее применения в праве и практике широкого круга стран.

Цели и задачи диссертационного исследования

Целью настоящей работы является комплексное изучение адьюдикации и определение возможностей и перспектив адьюдикации споров в российских условиях.

Указанная цель определяет необходимость решения следующих задач:

- определение понятия «адьюдикация» и ее разновидностей
- определение места адьюдикации в сфере разрешения международных коммерческих споров;
- изучение источников нормативного регулирования адьюдикации в законодательстве зарубежных стран в сопоставлении с регулированием адьюдикации в регламентах и правилах неправительственных организаций;
- исследование зарубежной практики адьюдикации споров;
- анализ состояния правового регулирования и судебной практики в Российской Федерации на предмет возможного применения адьюдикации в российских правовых реалиях;
- разработка рекомендаций, которые могли бы способствовать правильному подходу со стороны российских судов к разрешению споров, в том числе носящих трансграничный характер, связанных с использованием адьюдикации;
- подготовка предложений по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, которые могли бы создать соответствующие нормативные предпосылки для развития адьюдикации как способа разрешения международных коммерческих споров.

Объект и предмет исследования

Объектом диссертационного исследования являются отношения сторон адьюдикации как способа разрешения споров по поводу различных аспектов ее применения. Предметом

диссертационного исследования являются международные договоры, российские и зарубежные нормативные правовые акты, судебная и арбитражная практика, правила и регламенты адьюдикации, а также доктринальные источники в сфере альтернативного разрешения споров.

Методология и методика исследования

Методологическую базу диссертации составляют различные методы как общенаучные, так и частнонаучные, характерные для юридической науки. Кроме того, использовались логические приемы: аналогия, обобщение и абстрагирование, анализ, синтез, которые позволили обеспечить последовательность перехода в исследовании от изучения нормативно-правового и эмпирического материала к научным обобщениям и к практическим выводам. Методы применяются комплексно для достижения полноты исследования.

С учетом характера соответствующих отношений, носящих трансграничный характер, а также в связи с распространением адьюдикации в ряде зарубежных стран, одним из основных методов исследования является метод сравнительного правоведения.

Теоретическая основа исследования

Необходимость теоретического осмысления адьюдикации потребовала от автора изучения литературы различной направленности и содержания.

Были проанализированы научные, учебные и методические разработки по различным областям права, включая в том числе работы в сфере международного частного права, международного коммерческого арбитража, альтернативного разрешения споров, гражданского права и процесса.

Для достижения поставленных целей были изучены, в том числе, труды отечественных специалистов В. Н. Анурова, А. В. Асоскова, Р. Ю. Банникова, М. П. Бардиной, В. И. Беновой, М. М. Богуславского, А. А. Брыжинского, В. Е. Варавенко, Н. Г. Вилковой, И. В. Виноградовой, Н. И. Гайдаенко-Шер, Д. Л. Давыденко, М. А. Егоровой, Н. Г. Елисеева, Е.П. Ермаковой, И. С. Зыкина, Б. Р. Карабельникова, А. Г. Карапетова, А. С. Комарова, С. А. Курочкина, С. Н. Лебедева, Л. А. Лунца, А. Л. Маковского, Н. И. Марышевой, Е. И. Носыревой, М. А. Рожковой, М. Г. Розенберга, О. Н. Садикова, Г. В. Севастьянова, О. Ю. Скворцова, Е. А. Суханова, В. В. Яркова и др.

Автор уделит внимание и трудам зарубежных ученых-правоведов и специалистов-практиков, внесших вклад в исследование различных аспектов адьюдикации в зарубежных

странах, а также подготовивших рекомендации по ее практическому применению, в частности, таких авторов, как Н. Банни, Э. Берр, К. Буг, Э. Гайяр, П. Гентон, Б. Goldman, К. Деттман, Л. Кирхофф, П. Коулсон, Г. Оуэн, Дж. Дженкинс, К. Сеппала, М. Феллнер, Ф. Фушар, Г. Хок, Э. Чан, Д. Чарретт, С. Черн, Р. Шортер и др.

Нормативно-правовая и эмпирическая база диссертационного исследования

Нормативно-правовая и эмпирическая база диссертационного исследования включает в себя российские и зарубежные источники нормативно-правового регулирования.

Из российских источников автором исследованы, среди прочего, положения Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г., Гражданского процессуального кодекса РФ от 14 ноября 2002 г., Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" и др.

Осуществлен анализ зарубежных нормативных правовых актов в сфере альтернативного разрешения споров, арбитражного разбирательства и международного частного права.

Изучены регламенты и внутренние документы таких международных арбитражных институтов и специализированных организаций как Международная торговая палата (МТП), Федерация Советов по разрешению споров, Гонконгский международный арбитражный центр (ГМАЦ), Немецкая институция по арбитражу (НИА). Проанализированы правила адьюдикации, предусмотренные различными типовыми контрактами на строительство и осуществление подрядных работ, разработанными ФИДИК, Всемирным банком (ВБ), специализированными строительными ассоциациями Великобритании.

Изучение адьюдикации потребовало изучения российских и зарубежных публикаций в периодической печати, сбора статистических данных и изучения практики ведущих международных арбитражных институтов и судебных органов по рассмотрению споров, связанных с адьюдикацией.

Научная новизна исследования

Впервые в науке российского международного частного права осуществлено комплексное исследование, специально посвященное адьюдикации как способу разрешения споров, в частности, сформулированы определения законной и договорной адьюдикации, выявлены специфические черты адьюдикации как самостоятельного способа альтернативного разрешения споров, проанализированы источники регулирования адьюдикации, даны предложения по коллизионному регулированию соглашения об адьюдикации, выделены этапы процедуры адьюдикации, детально проанализированы проблемы, возникающие в процессе использования адьюдикации и предложены меры по ее применению в российских условиях.

Положения, выносимые на защиту

1. Под адьюдикацией предлагается понимать способ альтернативного разрешения международных и внутренних коммерческих споров, применяемый на основании закона или договора сторон, в рамках которого происходит рассмотрение спора одним или несколькими лицами (адьюдикаторами), уполномоченными на вынесение решения, подлежащего немедленному исполнению сторонами, но не исключающего права суда или арбитража по рассмотрению по существу разрешенного адьюдикатором спора по заявлению стороны спора.

2. Под законной адьюдикацией, как она предусмотрена в зарубежном праве, предлагается понимать процедуру урегулирования споров, в рамках которой назначаемое в определенном законом порядке для разрешения строительного спора лицо (адьюдикатор) выносит решение, могущее быть исполненным в предусмотренном законом порядке, но не препятствующее суду или арбитражу рассмотреть по существу разрешенный адьюдикатором спор по заявлению стороны спора.

Договорную адьюдикацию можно охарактеризовать как процедуру урегулирования споров, в рамках которой стороны на основании соглашения передают свой спор для разрешения лицу или нескольким лицам (адьюдикаторам), избираемым или назначаемым в соответствии с соглашением между ними, и обязуются исполнить вынесенное таким лицом или лицами решение, которое в силу соглашения сторон носит обязательный характер, но не препятствует суду или арбитражу рассмотреть по существу разрешенный адьюдикатором спор по заявлению стороны спора.

3. Наличие ключевых общих характеристик законной и договорной адьюдикации (порядок проведения разбирательства, полномочия адьюдикаторов, правовой эффект

выносимого решения) позволяет констатировать их существенное родство и объединить их по родовому признаку как единый способ АРС.

Обнаруженные различия (по срокам проведения разбирательства, предмету разбирательства, то есть кругу вопросов, которые могут быть переданы на разрешение адьюдикатора, по характеру исполнимости принятого решения и ряду других вопросов) не являются достаточно существенными для признания законной и договорной адьюдикации отдельными способами АРС.

4. Среди способов АРС отчасти сопоставимыми с адьюдикацией характеристиками обладают коммерческий арбитраж, медиация и обращение к совету по вынесению рекомендаций. Вместе с тем ключевым отличием адьюдикации от этих способов АРС является правовой эффект выносимого решения, которое обязательно для исполнения сторонами, но может быть пересмотрено по существу, и в этом смысле носит временный характер.

5. Источники регулирования законной адьюдикации в зарубежных странах (Австралия, Великобритания Ирландия, Малайзия, Новая Зеландия, Сингапур) обнаруживают единый подход к определению сферы применения адьюдикации (в пространстве, по кругу лиц, по отраслям хозяйства, споры в которых могут быть разрешены в адьюдикации, а также по кругу вопросов, которые могут быть разрешены в порядке адьюдикации) и основных ее характерных черт.

6. Специфические характеристики адьюдикации, способствующие оперативному и эффективному разрешению споров, обуславливают ее практическую пользу и востребованность в сфере разрешения споров. Это позволяет сделать вывод о допустимости и желательности расширения сферы применения адьюдикации в России для разрешения споров как в области строительства, так и в других отраслях, в частности, в условиях долгосрочного и комплексного сотрудничества сторон и их заинтересованности в его продолжении независимо от возникновения периодических разногласий. В качестве примера можно привести договоры строительного подряда, концессионные договоры, смешанные договоры с элементами купли-продажи, подряда и оказания услуг, договоры лизинга.

7. Специальное законодательство об адьюдикации, принятое в ряде зарубежных стран, в значительной степени ограничивает автономию воли сторон в вопросах выбора права, применимого к различным аспектам адьюдикации. Так, большинство вопросов коллизионного регулирования должно решаться в соответствии с правом места проведения адьюдикации, которое должно соответствовать месту нахождения объекта строительства. К таким вопросам

относится действительность соглашения об адьюдикации, порядок проведения разбирательства, действительность решения адьюдикатора. При этом адьюдикатор должен вынести решение на основании применимого права, определенного сторонами в основном договоре. Если стороны не выбрали применимое право, адьюдикатор должен сам установить право, применимое к правоотношениям сторон по основному договору, руководствуясь коллизионными нормами места проведения адьюдикации.

8. При отсутствии специального законодательства об адьюдикации, определение права, применимого к различным аспектам договорной адьюдикации, должно осуществляться адьюдикатором в соответствии с применимым коллизионным регулированием. В отношении соглашения об адьюдикации возможно прибегнуть в соответствующих случаях к аналогии закона в части принятия во внимание коллизионного регулирования как договорных обязательств, так и арбитражных соглашений, как наиболее близких по своим характеристикам к соглашениям об адьюдикации. Автор считает допустимым руководствоваться прежде всего принципом автономии воли сторон, в силу которого стороны могут сами выбрать право, применимое к соглашению об адьюдикации. При отсутствии такого выбора, как представляется, соглашение об адьюдикации (в частности, в свете принципа наиболее тесной связи) коллизионно привязано к праву места проведения адьюдикации "*lex loci adjudicare*". Этому праву целесообразно подчинять и требования к форме соглашения об адьюдикации. Вместе с тем вопросы действительности такого соглашения, связанные с правоспособностью и дееспособностью сторон, подлежат разрешению на основе их личного закона. Сама процедура адьюдикации подлежит регулированию правом места ее проведения.

9. Широкое применение адьюдикации в соответствии с российским правом в значительной степени затруднено неопределенностью законодательства и судебной практики по вопросам возможности применения в отношении адьюдикации российского обязательственного права, включая такие его аспекты, как ответственность за неисполнение договорного обязательства и основания для отказа стороны от его исполнения, а также по различным вопросам коллизионного регулирования соглашения об адьюдикации и процедуры адьюдикации, осложненных иностранным элементом. При этом для применения договорной адьюдикации в соответствии с российским правом не требуется создания новых или изменения уже существующих в законодательстве правовых подходов, в связи с чем для обеспечения условий применения адьюдикации может быть достаточно разъяснительного документа Верховного Суда Российской Федерации о правилах, применимых в отношении адьюдикации, в

частности, в порядке аналогии закона. Соответствующие предложения сформулированы автором в приложении к тексту диссертации.

10. Специальное нормативное регулирование адьюдикации в России (отдельно или в рамках общего закона об АРС) позволило бы создать надлежащую правовую базу для внедрения законной адьюдикации в практику посредством регламентации вопросов, связанных с условиями и порядком ее применения и исполнения решения, вынесенного в рамках адьюдикации. Создание условий для внедрения законной адьюдикации в России, помимо разработки непосредственно массива законодательных норм об адьюдикации, потребует также и внесения изменений в действующие нормативные акты, в том числе и в процессуальное законодательство. Предложения по структуре и содержанию закона об адьюдикации даются диссертантом в работе.

Практическая и теоретическая значимость

Диссертационная работа имеет практическую ценность для отечественных участников международного делового оборота, которые нуждаются в информации относительно порядка и последствий использования адьюдикации как способа альтернативного разрешения споров, а также относительно особенностей разрешения российскими и зарубежными государственными и третейскими судами споров, связанных с адьюдикацией. Сформулированные автором рекомендации по подготовке договорных условий о применении адьюдикации также представляют практическую ценность для российских участников международного делового оборота.

Кроме того, практическая значимость исследования обусловлена его ориентированностью на решение актуальной проблемы внедрения адьюдикации в современные российские условия, что может способствовать улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации и привлечению на российский строительный рынок иностранных инвесторов и подрядных организаций, рассматривающих возможность применения адьюдикации как важное условие ведения хозяйственной деятельности.

Сделанные автором выводы и рекомендации могут быть приняты во внимание при разработке нормативного регулирования адьюдикации, совершенствовании нормативного регулирования в сфере альтернативного разрешения споров в целом, а также использованы в практической деятельности российских государственных и третейских судов, рассматривающих споры, связанные с применением адьюдикации.

Теоретические выводы и обобщения, содержащиеся в работе, могут представлять интерес для дальнейшей научной разработки затронутой проблематики. Материалы исследования могут быть использованы в учебных целях в высших учебных заведениях, где осуществляется подготовка специалистов в области международного частного права и международного коммерческого арбитража, а также они могут быть востребованы в процессе преподавания курса "Альтернативное разрешение споров".

Апробация результатов исследования

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре международного частного права Всероссийской академии внешней торговли (ВАВТ).

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования содержатся в статьях, опубликованных автором в юридических журналах, в частности «Третейский суд», «Закон», «Хозяйство и право».

Структура диссертационной работы

Структура работы обусловлена целью и поставленными задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цели и основные задачи, объект и предмет диссертационного исследования; указывается степень научной разработанности и новизна темы исследования; определяется методологическая основа исследования; излагаются основные положения диссертации, выносимые автором на защиту; указывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения о структуре работы и апробации результатов исследования.

Автор также рассматривает различные русскоязычные эквиваленты английскому термину "adjudication", применяемому для обозначения способа альтернативного разрешения споров. В качестве предварительного решения для обозначения данного механизма предлагается применить транслитерацию ("адьюдикация"), поскольку подбор термина, наиболее точно отражающего характеристики адьюдикации возможен в результате изучения ее характеристик и основных особенностей.

Глава первая "Понятие адьюдикации и ее соотношение с другими способами альтернативного разрешения споров" посвящена общей характеристике адьюдикации и ее видов, истории возникновения и сравнению с другими способами альтернативного разрешения споров с целью формулирования понятия адьюдикации как способа альтернативного разрешения споров. Данная глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе "Понятие законной и договорной адьюдикации как альтернативного способа разрешения международных коммерческих споров" автор рассматривает историю возникновения адьюдикации в праве и практике зарубежных стран, выделяет два самостоятельных и параллельных процесса эволюции "законной адьюдикации", то есть вида адьюдикации, применяемого на основании положений специального нормативного акта, и "договорной адьюдикации", то есть вида адьюдикации, применяемого на основании договора сторон.

Далее дается сравнение указанных способов разрешения споров с целью выяснить допустимость их классификации в качестве видов адьюдикации. В результате такого сравнения выделены ряд сходств и различий между законной и договорной адьюдикацией. По мнению автора, к сходствам относятся одинаковая сфера применения, общий метод и формы проведения разбирательства, а также одинаковый принцип действия и правовой эффект выносимых решений.

Из сравнения законной и договорной адьюдикации автор не усматривает таких различий между ними, которые позволили бы отрицать концептуальную близость между законной и договорной адьюдикацией и их квалификацию как двух видов адьюдикации.

Во втором параграфе **"Место адьюдикации среди других способов альтернативного разрешения международных коммерческих споров"** предпринята попытка сравнения законной и договорной адьюдикации с другими способами альтернативного разрешения споров, чтобы оценить насколько сходства между законной и договорной адьюдикацией могут считаться их квалифицирующим признаком.

Автор проводит сравнение адьюдикации с международным коммерческим арбитражем (третейским разбирательством), посредничеством (медиацией) и обращением к совету по урегулированию споров (т. н. Dispute Review Boards).

В результате этого сравнения сделан вывод, что адьюдикация действительно обладает характеристиками, которые позволяют выделить ее в самостоятельный способ альтернативного разрешения споров. С учетом данного вывода и изученных характеристик сформулированы

определения адьюдикации, законной и договорной адьюдикации, а также предложены для использования русскоязычный эквивалент термину "адьюдикация", которым по мнению автора является термин "временное урегулирование".

Глава вторая "Особенности правового механизма адьюдикации в зарубежном праве и практике" посвящена детальному изучению процедуры адьюдикации и приведению в исполнение принятых в рамках адьюдикации решения в праве и практике зарубежных стран. Данная глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе "Источники регулирования адьюдикации" исследованы структура и содержание зарубежных законодательных источников адьюдикации, определен круг вопросов, регулируемых данными источниками. Среди источников законодательного регулирования адьюдикации в праве зарубежных стран рассмотрены соответствующие законы Великобритании, Ирландии, ряда штатов Австралии, Малайзии, Сингапура и Новой Зеландии.

В этом параграфе также дана характеристика источников договорного регулирования адьюдикации, разработанных зарубежными негосударственными организациями, среди которых Правила Международной торговой палаты о применении советов по разрешению споров (ICC Dispute Boards Rules), положения о применении советов по разрешению споров, предусмотренные типовыми контрактами ФИДИК и Стандартной документацией на закупку работ Всемирного Банка 2012 года (World Bank Standard Bidding Documents Procurement of Works 2000), Регламент адьюдикации Гонконгского международного арбитражного центра 2009 года (Hong Kong International Arbitration Centre Adjudication Rules 2009), Регламент Федерации СОРАС по применению совета по вынесению решений по спорам ad hoc 2011 года (Dispute Board Federation Ad hoc Dispute Adjudication Board Rules 2011), а также Регламент адьюдикации Немецкой институции по арбитражу 2010 года (DIS Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit (DIS) Verfahrensordnung für Adjudikation. Rules on Adjudication 2010).

В результате исследования названных источников регулирования адьюдикации автор констатирует формирование в зарубежном праве относительно единообразного понимания сферы применения адьюдикации, предмета и метода регулирования законодательных актов об адьюдикации, а также сходство в предмете регулирования в зарубежных законодательных и договорных источниках регулирования адьюдикации, вне зависимости от системы права, в рамках которой был разработан данный источник.

Во втором параграфе "Процедура разрешения споров путем адьюдикации" проведено детальное исследование процедур адьюдикации, предусмотренных

законодательными и договорными источниками. Анализ данных процедур осуществлен поэтапно по каждой из стадий процедуры - подготовка к формальному разбирательству, формальное разбирательство и вынесение решения - и на этапе исполнения решений адьюдикатора. Исследован порядок взаимодействия сторон и адьюдикаторов на каждом из этапов, процедуру обмена документами, порядок назначения адьюдикаторов и квалификационные требования к ним, сроки совершения процессуальных действий на каждом из этапов, последствия несоблюдения сторонами данных сроков.

Сравнение различных процедур адьюдикации позволило выявить основные сходства и различия данных процедур.

Различия в процедуре законной и договорной адьюдикации, а также в порядке их применения в рамках многоступенчатых механизмов разрешения споров дают основания сделать вывод о различном рекомендуемом целевом назначении законной и договорной адьюдикации.

Законная адьюдикация является механизмом для быстрого и эффективного получения подрядчиком периодических платежей от заказчика строительства, в то время как договорная адьюдикация в целом направлена на обеспечение стабильности взаимоотношений сторон, позволяя им (а) разрешать конфликты до возникновения спорных ситуаций; и (б) в случае возникновения споров, избегать длительных и дорогостоящих арбитражных разбирательств, представляющих угрозу для дальнейшего взаимодействия сторон в рамках основного контракта.

В этом смысле можно утверждать, что договорная адьюдикация больше отвечает краткосрочным интересам заказчика строительства (то есть позволяет урегулировать конфликт и избежать дополнительных затрат), а законная - подрядчика, поскольку предоставляет подрядчику возможность получить текущие платежи за каждую из частей выполненных работ. В более долгосрочной перспективе (то есть с точки зрения проекта в целом) как законная, так и договорная адьюдикация обеспечивают соблюдение интересов обеих сторон контракта, так как окончательной своей целью имеют содействие завершению проекта и минимизацию убытков сторон.

В третьем параграфе "Место адьюдикации в многоступенчатых механизмах разрешения споров" дана краткая характеристика многоступенчатым механизмам разрешения споров, которые, по мнению автора, должны быть нацелены на окончательное разрешение спора, содержать в себе один или несколько способов альтернативного разрешения споров и

последовательно разрешать на каждом из этапов спор по поводу одного и того же требования. Далее анализируются особенности применения адьюдикации в рамках данных механизмов, в частности, последствия заключения соглашения об адьюдикации для применения последующих способов разрешения споров, а также значение решения адьюдикатора для дальнейшего разбирательства. Автор делает вывод о наличии у соглашения об адьюдикации своего рода "претензионного эффекта", который не позволяет сторонам применять последующие способы разрешения споров до окончания процедуры адьюдикации и вынесения адьюдикатором решения. Под "претензионным эффектом" имеется в виду сходство этого механизма с обязательным претензионным порядком урегулирования споров.

В том же параграфе также исследуются коллизионные аспекты регулирования адьюдикации трансграничных споров и предлагаются подходы к определению применимого права для различных аспектов процедуры адьюдикации и соглашения об адьюдикации.

Источники законодательного регулирования адьюдикации в зарубежных странах (Австралия, Великобритания Ирландия, Малайзия, Новая Зеландия, Сингапур) не содержат специального коллизионного регулирования адьюдикации для случаев разрешения адьюдикатором споров с иностранным элементом. Вместе с тем, как следует из смысла и логики зарубежного законодательства об адьюдикации, большинство вопросов коллизионного регулирования должно решаться в соответствии с правом места проведения адьюдикации, которое должно соответствовать месту нахождения объекта строительства. К таким вопросам относится действительность соглашения об адьюдикации, порядок проведения разбирательства, действительность решения адьюдикатора.

При этом адьюдикатор должен вынести решение на основании применимого права, определенного сторонами в основном договоре. Если стороны не выбрали применимое право, адьюдикатор должен сам установить право, применимое к правоотношениям сторон по основному договору, руководствуясь коллизионными нормами места проведения адьюдикации.

Определение права, применимого к различным аспектам договорной адьюдикации, должно осуществляться адьюдикатором в соответствии с применимым коллизионным регулированием.

При отсутствии в той или иной правовой системе специальных коллизионных норм в отношении соглашения об адьюдикации возможно прибегнуть в соответствующих случаях к аналогии закона в части принятия во внимание коллизионного регулирования как договорных

обязательств, так и арбитражных соглашений, как наиболее близких по своим характеристикам к соглашениям об адьюдикации.

Рассматривая различные вопросы коллизионного регулирования адьюдикации, автор приходит к выводу, что при регулировании многих аспектов трансграничной адьюдикации ключевое значение имеет право места ее проведения. В этой связи для обозначения данного права предлагается использовать соответствующую коллизионную привязку, например, "*lex loci adjudicare*".

Глава третья "Проблемы и перспективы внедрения адьюдикации в России" посвящена анализу перспектив и проблем применения адьюдикации в рамках российского законодательства. Она состоит из двух параграфов.

В первом параграфе "Перспективы развития института адьюдикации в России в рамках действующего законодательства" дана оценка перспективам применения соглашения об адьюдикации спора (договорной адьюдикации) в рамках действующего российского законодательства.

С учетом изученных ранее характеристик адьюдикации определены ключевые аспекты, по которым выполнение соглашения об адьюдикации может затрагивать действие российского права. По мнению автора, такими ключевым вопросами являются следующие: право сторон на заключение соглашения об адьюдикации и его действительность, последствия заключения соглашения об адьюдикации для дальнейшего разрешения спора, действительность договорного обязательства сторон исполнить решение адьюдикатора, последствия неисполнения одной из сторон своих обязательств по соглашению об адьюдикации и право стороны на односторонний отказ от исполнения своих обязательств по соглашению об адьюдикации.

Действие соглашения об адьюдикации в российской правовой среде проанализировано по каждому из указанных аспектов адьюдикации. Такой анализ позволил сформулировать рекомендации по составлению соглашения об адьюдикации споров для его применения в рамках отечественного права.

Автор делает вывод о том, что *de lege lata*, применение договорной адьюдикации в России в том виде, в каком оно предложено на основе существующих источников договорного регулирования, может столкнуться с рядом трудностей, вызванных недостаточностью нормативного регулирования в сфере АРС и отсутствием широкой практики применения российскими судами материально-правовых и процессуальных норм по аналогии.

С определенной долей условности можно говорить о возможном консервативном (формальном) и либеральном подходе российских судов к применению соглашения об адьюдикации в контексте российского права.

При консервативном подходе российский суд признает недействительным или неисполнимым соглашение об адьюдикации или отдельные его условия, имеющие существенную важность для применения адьюдикации (имеются в виду условия о временно обязательном характере решения адьюдикатора), в результате чего использование адьюдикации в российских правовых реалиях может оказаться затруднительным.

При более либеральном подходе обязательность решения адьюдикатора для сторон будет поддержана судом, однако определенные вопросы могут возникнуть при применении судом гражданско-правовых средств защиты и оснований для признания недействительным или неисполнимым решения адьюдикатора при заявлении соответствующих доводов стороной, на которую решением адьюдикатора наложены обязательства.

Для того, чтобы избежать правовой неопределенности при разрешении судом указанных вопросов, сторонам желательно предусмотреть соответствующие положения в соглашении об адьюдикации. Рекомендуется, в частности, определить право стороны на взыскание убытков и порядок их расчёта или в качестве более предпочтительного варианта предусмотреть размер и порядок расчёта неустойки за неисполнение решения адьюдикатора. Кроме того, соглашение об адьюдикации должно предусматривать порядок и условия расторжения договора, позволяющие стороне избежать исполнения решения адьюдикатора при наличии существенных нарушений процедуры адьюдикации.

По мнению автора, для минимизации рисков, связанных с возможным консервативным подходом российского суда в отношении соглашения об адьюдикации, стороны соглашения об адьюдикации могли бы предпринять следующие меры.

Во-первых, при заключении соглашения об адьюдикации сторонам следует оценить целесообразность выбора российского права в качестве права, применимого к соглашению об адьюдикации, а также России как места проведения адьюдикации и последующего арбитражного разбирательства.

Известно, что законодательство ряда зарубежных стран более предрасположено к применению APC (в том числе адьюдикации). Так, можно предположить, что Регламент НИА был разработан для применения в соответствии с правом Германии, Регламент ГМАЦ - правом

Гонконга. Это делает более оптимальным для сторон выбор соответствующего применимого права.

Во-вторых, сторонам соглашения об адьюдикации следует оценить необходимость выбора российского суда в качестве органа, уполномоченного на разрешение споров по данному соглашению. Ввиду известного формализма российских судов обращение в них сторон соглашения об адьюдикации с различными требованиями, связанными с исполнением такого соглашения (например, требование об исполнении решения адьюдикатора, требование о расторжении/частичном расторжении соглашения об адьюдикации) может иметь труднопредсказуемый результат.

Более оптимальным с позиций сторон может быть рассмотрение указанных вопросов в порядке арбитражного разбирательства с местом арбитража, расположенным в правовой системе с соответствующим уровнем развития законодательства о способах АРС. Это позволит сторонам спора пользоваться процессуальными инструментами, возможность применения которых в отношении адьюдикации в российских правовых реалиях пока остается под вопросом.

Даже если исполнение арбитражного решения в отношении ответчика возможно только в России (например, в связи с его местонахождением или нахождением его имущества), приведение в исполнение арбитражного решения в российском суде более предсказуемо по сравнению с рассмотрением аналогичного спора по существу.

В-третьих, сторонам желательно обратить особое внимание на формулирование выработать разумный подход к формулированию некоторых условий соглашения об адьюдикации. Рекомендуется, в частности, определить право стороны на взыскание убытков и порядок их расчета или, в качестве более предпочтительного варианта, предусмотреть размер и порядок расчета неустойки за неисполнение решения адьюдикатора. Кроме того, соглашение об адьюдикации может предусматривать основания для одностороннего отказа от исполнения решения адьюдикатора.

В целом известная неопределенность в отношении использования договорной адьюдикации в России во многом объясняется состоянием действующего российского законодательства, и, соответственно, перспективы успешного развития этого способа АРС связаны с совершенствованием нормативного регулирования. Вместе с тем и в условиях действующего законодательства стороны располагают немалым арсеналом договорных средств,

способствующих повышению эффективности использования этого способа разрешения споров в своих отношениях.

Во втором параграфе "Предложения по совершенствованию правового регулирования адьюдикации в России" автор оценивает перспективы разработки в России специального закона об адьюдикации и с учетом зарубежного опыта предлагает ключевые характеристики процедуры адьюдикации в соответствии с данным законом, а также предлагает ряд изменений в действующие нормативно-правовые акты.

Для создания условий для применения договорной адьюдикации в контексте российского права, по мнению автора, не требуется вносить изменения в законодательство. Для этого могло бы быть достаточно принятия разъяснительного документа Верховного Суда о правилах применения уже действующих норм права в отношении адьюдикации и/или состязательных способов АРС в целом.

Основной целью такого разъяснительного документа могло бы стать подтверждение для российских судов принципиально существующей возможности применения действующего российского законодательства в отношении адьюдикации, своего рода "легитимизация" адьюдикации с точки зрения российского права.

Такая "легитимизация" могла бы быть осуществлена посредством указаний судам о применении российского обязательственного права в отношении состязательных способов АРС, в том числе, адьюдикации, включая такие ее аспекты, как ответственность за неисполнение договорного обязательства и основания для отказа стороны от исполнения договорного обязательства.

Для создания условий применения законной адьюдикации в России, помимо разработки непосредственно закона об адьюдикации, потребуется также и внесение изменений в отдельные законодательные акты, в том числе и в процессуальное законодательство по вопросам создания механизма удостоверения решения адьюдикатора и в законодательство о международном частном праве.

Специальный закон об адьюдикации позволил бы сформировать надлежащую правовую базу для применения законной адьюдикации в России.

Такой закон мог бы включать в себя следующее:

В разделе I "Общие положения" предлагается дать характеристику сферы применения закона и его предмета регулирования, определить основные понятия, используемые в законе.

В разделе II "Общие вопросы адьюдикации споров" предлагается предусмотреть основания возникновения права сторон на адьюдикации споров, порядок обращения за рассмотрением спора в порядке адьюдикации, порядок назначения адьюдикаторов и квалификационные требования к ним, а также установить требования к содержанию заявления об адьюдикации. Порядок оплаты расходов и гонорара адьюдикатора, административного сбора назначающему органу также может быть предусмотрен данным разделом.

В разделе III "Порядок проведения разбирательства" предлагается сформулировать права и обязанности адьюдикатора по рассмотрению спора, процедуру обмена процессуальными документами, а также процессуальные сроки наряду с порядком вынесения решения и требованиям к его содержанию.

В разделе IV "Исполнение решения адьюдикатора" предлагается предусмотреть правовой эффект решения адьюдикатора, порядок приведения его в исполнение и основания для его отмены.

В заключении подводятся итоги проведенного диссертационного исследования и анализа, формулируются и обобщаются основные выводы.

В Приложении к диссертационной работе приводится проект "Проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О порядке применения действующих норм права в отношении использования состязательных способов альтернативного разрешения спора, прямо не урегулированных законодательством Российской Федерации" где автор формулирует примерные положения постановления Пленума Верховного Суда России по вопросу применения адьюдикации и иных состязательных способов альтернативного разрешения споров:

1. К способам альтернативного разрешения споров, регулируемым настоящими разъяснениями, относятся любые прямо не предусмотренные в законодательстве России способы внесудебного разрешения спора.

2. Учитывая многообразие способов АРС, а также принцип свободы договора, позволяющий сторонам придавать тому или иному способу АРС новые характеристики, при рассмотрении споров, связанных с применением сторонами способов АРС, судам следует обращать особое внимание на правовую природу и категорию выбранного сторонами способа АРС.

3. Способы АРС могут быть состязательными или примирительными.

Состязательные способы АРС подразумевают наличие органа рассмотрения споров, уполномоченного сторонами на вынесение итогового решения или рекомендации с учетом позиций каждой из сторон спора.

Примирительные способы АРС заключаются в проведении сторонами действий, направленных на достижение ими согласия (урегулирования), и проводятся сторонами самостоятельно или с участием третьего лица, привлеченного сторонами для реализации указанных целей.

4. Стороны вправе заключить соглашение о применении состязательного способа АРС в отношении тех категорий споров, которые, согласно российскому законодательству, могут быть предметом рассмотрения арбитража (третейского разбирательства).

6. При рассмотрении судами споров, связанных с применением состязательных способов АРС, следует иметь в виду следующее:

6.1. Стороны в соответствии со ст. 1210 ГК РФ вправе при заключении соглашения о применении состязательного способа АРС выбрать право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по данному соглашению. В соответствии с данным правом определяется форма сделки с учетом ст. 1209 ГК РФ, действительность соглашения, основания для одностороннего отказа стороны от исполнения соглашения, а также объем прав сторон в случае неисполнения контрагентом своих обязательств по выполнению соглашения.

6.2. Заключение соглашения о применении состязательного способа АРС, соответствующее указанным в п. 4 требованиям, влечет последствия, предусмотренные п. 1 ст. 148 АПК РФ до момента вынесения окончательного акта лицом, которое стороны уполномочили в соглашении соответствующим образом.

6.3. Стороны вправе предусмотреть в своем соглашении о применении состязательного способа АРС взаимные обязательства исполнять решения лица, уполномоченного ими на вынесение обязательных для исполнения решений. В отношении такого обязательства (в частности, порядка его заключения, расторжения, недействительности и иных вопросов его применения) действуют положения общей части обязательственного права ГК РФ (Раздел III).

6.4. При неисполнении одной из сторон обязательства по исполнению решения, вынесенного на основании соглашения о применении состязательного способа АРС, другая сторона вправе использовать предусмотренные ст. 12 ГК РФ способы защиты своих прав по соглашению о применении состязательного способа АРС в пределах, допустимых законом. При

этом за защитой своих прав сторона вправе обратиться в суд или в арбитраж, при наличии арбитражного соглашения.

6.5. При получении судом требования истца, связанного с неисполнением его контрагентом обязательного для него решения, дело должно быть рассмотрено в порядке искового производства. Другая сторона при этом вправе заявить встречное требование о расторжении соглашения о применении состязательного способа АРС полностью или в части вынесенного решения.

6.6. Стороны соглашения о применении состязательного способа АРС вправе договориться об основаниях для одностороннего отказа от исполнения решения в порядке ст. 450.1 ГК РФ.

Независимо от наличия в соглашении оснований для одностороннего отказа от исполнения решения, сторона соглашения о применении состязательного способа АРС вправе обратиться в суд с требованием о расторжении соглашения полностью или в части вынесенного решения на основании пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ в связи с существенным нарушением условий договора.

6.7. При рассмотрении спора о расторжении соглашения о применении состязательного способа АРС судам следует учитывать обстоятельства конкретного дела, а также то, в какой мере заявитель в связи с допущенным нарушением был лишен того, на что был вправе рассчитывать при заключении соответствующего соглашения.

Бремя доказывания существенности нарушений лежит на стороне, которая ссылается на их наличие.

6.8. К участию в споре о расторжении договора в качестве ответчиков должны быть привлечены контрагенты заявителя по соглашению о рассмотрении спора с применением состязательного способа АРС.

6.9. При рассмотрении спора о взыскании договорной неустойки за неисполнение обязательного решения судам следует руководствоваться положениями ст. 333 ГК РФ.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки

Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

- Бутенко Р.Н. Понятие адьюдикации как способа АРС // Закон. - №9. - 2016. - С. 60-74. - 1,1 п.л.
- Бутенко Р.Н. Адьюдикация в системе альтернативного разрешения международных коммерческих споров // Третейский суд. - №6. - 2016. - С. 94-107. - 1,1 п.л.
- Бутенко Р.Н. Процедуры адьюдикации и приведение в исполнение принятых решений // Хозяйство и право. - №5. - 2017. - С. 116-128. - 0,9 п.л.
- Бутенко Р.Н. Проблемы и перспективы применения договорной адьюдикации в рамках действующего российского законодательства // Третейский суд. - №1. - 2017. - С. 30-41. - 0,9 п.л.

Бутенко Роман Николаевич
(Российская Федерация)
АДЪЮДИКАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ
МЕЖДУНАРОДНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ СПОРОВ

Диссертация посвящена комплексному монографическому исследованию адьюдикации как альтернативного способа разрешения международных коммерческих споров. Автором изучена история возникновения, виды и особенности адьюдикации в сравнительном аспекте с иными способами альтернативного разрешения споров. Исследованы процедуры адьюдикации существующие в праве и практике зарубежных стран. Проанализировано законодательство Российской Федерации, оценены проблемы и перспективы ее применения в рамках российской правовой системы. Автором сформулированы рекомендации для отечественных участников хозяйственного оборота по применению адьюдикации, а также разработаны основные положения проекта закона об адьюдикации, принятие которого позволило бы создать надлежащую нормативную основу для института адьюдикации в рамках российского права.

Roman Nikolaevich Butenko
(Russian Federation)
ADJUDICATION AS A METHOD FOR ALTERNATIVE RESOLUTION OF
INTERNATIONAL COMMERCIAL DISPUTES

The thesis is dedicated to comprehensive research of adjudication as an alternative method for resolution of international commercial disputes. The author studies the history and origin of adjudication, its types and specific characteristics in comparison with other alternative dispute resolution methods. The research also includes various adjudication procedures in effect in foreign legislation and practice. The author studies in detail relevant Russian legislative provisions and assesses perspectives and obstacles for its application in the Russian Federation. The recommendations are also provided for Russian businessmen to apply adjudication and proposes key provisions for the Russian adjudication law which could be introduced to the Russian legislation in order to establish the framework for application of adjudication in Russia.