

На правах рукописи

Залевская Татьяна Дмитриевна

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННО-
ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА
(НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)**

22.00.08 – Социология управления

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2020

Работа выполнена на кафедре социологии факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры социологии
Российского университета дружбы народов
Троцук Ирина Владимировна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор,
заведующая кафедрой социологии и философии
факультета социологии и журналистики
Московского государственного
гуманитарно-экономического университета
Волкова Ольга Александровна

доктор социологических наук, доцент,
доцент кафедры социологии
и социальной работы
факультета педагогики и психологии
Брянского государственного университета
им. академика И.Г. Петровского
Ширина Светлана Александровна

кандидат экономических наук, доцент,
декан экономического факультета
Приднестровского государственного
университета им. Т.Г. Шевченко
Узун Иван Николаевич

Защита состоится 25 декабря 2020 года в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета ПДС 1000.002 в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов, а также на официальном сайте организации по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>

Автореферат разослан «___» ноября 2020 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор социологических наук

Троцук И.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность тематики исследования обусловлена тем, что основные субъекты социально-экономических отношений – государство и бизнес – только накапливают опыт взаимодействия и функционирования в условиях Приднестровья, что ставит перед исследователями ряд прикладных вопросов, решение которых невозможно без научно-методического обеспечения. По сути, сегодня необходима разработка модели государственно-частного партнерства (далее – ГЧП), которая способна учесть все особенности взаимодействия государства и предпринимательства (применительно к конкретной сфере деятельности) в заданных региональных условиях и стать основанием для проведения диагностики состояния ГЧП и разработки адекватной системы мер для преодоления возникающих проблем, повышения социальной ответственности и развития сотрудничества государства и предпринимательского сообщества.

Актуализация проблематики взаимодействия власти, бизнеса и общества в формате ГЧП связана с трансформационными процессами, формирующими новое понимание механизма регулирования социальных процессов, – изменением социально-экономической саморегуляции и государственного контроля. Динамичное развитие экономики, научно-технологическая революция, сложность новых управленческих конструкций определяют необходимость корректировки подходов, ориентированных на устойчивое развитие общества, с тем чтобы они во все большей степени опирались на равноправное партнерство.

Достижение баланса интересов во взаимодействии власти, бизнеса и общества поможет решить важные проблемы социально-экономического развития, в частности привлечения в государственный сектор дополнительных инвестиций и, соответственно, сокращения потребности в бюджетных расходах, переложения части рисков на частный бизнес при одновременном сохранении контроля над объектами партнерства. Государству, бизнесу и обществу необходимо работать слаженно, чтобы реализовывать приоритетные экономические, социальные и экологические проекты, разумно потреблять ресурсы и повышать уровень жизни граждан. Государственная власть по определению несет ответственность за состояние дел в обществе, но ей необходима поддержка и вклад всех участников социального взаимодействия. Его сбалансированный характер и распределение ответственности позволит увеличить благосостояние граждан, повысить конкурентоспособность экономики и обеспечить ее инновационное развитие.

Интерес общества к ГЧП актуализирует оценку возможностей предприятий агропромышленного комплекса (далее – АПК) и государства в ускорении процессов внедрения ГЧП. Результаты исследования потенциала ГЧП позволят точнее определить векторы развития предприятий АПК в целях формирования объединений, основными субъектами которых могли бы стать предприятия малого и среднего бизнеса. Особенно актуальна данная проблематика потому, что взаимодействие государственного сектора и предпринимательских структур может обеспечивать создание потребительской (рыночной) ценности на основе

принципов ресурсосбережения и экономической эффективности¹. При этом ориентация на цели каждого из партнеров выступает не только фундаментом их организационного развития, но и центральным звеном управления партнерским взаимодействием. Вопрос организации взаимодействия органов власти и бизнеса и, как следствие, управления потенциалом подобного взаимодействия в сегодняшних динамичных и высококонкурентных условиях принципиально важен.

Степень научной разработанности проблематики

Тематика диссертационного исследования носит междисциплинарный характер – находится на пересечении предметных полей экономической теории, социологии, теории управления и политологии. Теоретико-методологические основания изучения механизмов ГЧП сформулированы в работах А.А. Алпатова, А.В. Белицкой, В.Г. Варнавского, Е.М. Волковой, И.С. Гаркавенко, И.А. Гучева, Э.А. Дашиевой, Ю.С. Емельянова, О.А. Жилиной, А.Б. Золотаревой, Е.А. Малицкой, Е.А. Махортова, С.Н. Сидорова, С.Н. Сильвестрова и др.²

Аналізу опыта зарубежных стран в области ГЧП посвящены работы А.В. Баженова, С.Э. Ермаковой, В.П. Заварухина, В.А. Кабашкина, Д.Б. Матвеева, М.В. Матвеевой, Т.В. Пановой, Н.Е. Саванковой, В.А. Сухих, Н.В. Шаповаловой и др.³

¹ Радущинский Д.А. Оценка интегрального экономического эффекта от реализации инновационных проектов в рамках государственно-частного партнерства с учетом их коммуникативной составляющей // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2017. Т.16. №4.

² См., напр.: Алпатов А.А., Пушкин А.В., Джапаридзе Р.М. Государственно-частное партнерство. Механизмы реализации. М., 2014; Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики // Мировая экономика и международные отношения. 2011. №9; Волкова Е.В. Государственно-частное партнерство: теоретико-методологический аспект // Вопросы экономики и права. 2012. №2; Гаркавенко И.С. Государственно-частное партнерство в форме концессий: отечественный опыт // Проблемы современной экономики. 2013. №1; Гучев И.А., Шевченко Е.Д. Вектор развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации в контексте международной практики // Государственно-частное партнерство. 2016. Т.3. №1; Белицкая А.В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства. М., 2012; Жилина О.А. Проектный подход к управлению государственно-частным партнерством // Российское предпринимательство. 2009. №1; Золотарева А.Б., Киреева А.В. Государственно-частное партнерство в социальной сфере: анализ эффективности существующих моделей // Право и политика. 2016. №10; Малицкая Е.А. Методологическая база реализации инфраструктурного проекта на основе государственно-частного партнерства // Научные исследования и разработки. 2013. №1; Махортов Е.А., Семченков А.С. Государственно-частное партнерство как форма отношений власти и бизнеса // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2007. №6; Сидорова Е.Н. Татаркин Д.А. Институциональные основы развития государственно-частного партнерства в России // Экономика региона. 2011. №3 и др.

³ Баженов А.В. Государственно-частное партнерство в России: состояние и перспективы развития // Экономическая теория, анализ, практика. 2010. №4; Ермакова С.Э., Сальников А.А. Возможности использования международного опыта управления системой здравоохранения, включая государственно-частное партнерство и аутсорсинг // Российское предпринимательство. 2016. Т.17. №6; Заварухин В.П. Партнерство государства и частного сектора США // Российское предпринимательство. 2000. Т.1. №9; Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство в регионах Российской Федерации. М., 2014; Матвеев Д.Б. Государственно-частное партнерство. Зарубежный и российский опыт. М., 2007; Матвеева Н.В. Государственно-частное партнерство: зарубежный опыт и возможности его использования в России. М., 2008; Панова Т.В. Об эффективном взаимодействии государства и бизнеса в процессе модернизации // Экономические науки. 2010. Т.70. №9; Саванкова Н.Е. Реализация проектов государственно-частного партнерства: зарубежный опыт и российская практика: Дисс. к.э.н. М., 2009; Сухих В.А., Руденко М.Н., Оборина Е.Д. К вопросу о понятии и сущности ГЧП // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2013. №2; Шаповалова Н.В., Королева Н.В. Государственно-частное партнерство: зарубежный опыт // Проблемы управления рыночной экономикой. Томск, 2014. Ч.1 и др.

Специфика становления и развития партнерских отношений власти и бизнеса, реформирование государственного сектора, переход к новому уровню сотрудничества между бизнесом и властью и на новый технологический уклад, выработка принципов взаимодействия бизнеса и общества, разработка механизмов реализации совместных проектов и многое другое рассматривается в исследованиях В.Г. Варнавского, Дж. Делмона, М.А. Дерябиной, А.Ю. Никитаевой и др.⁴ Большинство исследователей акцентирует внимание на экономических аспектах взаимодействия государства и предпринимателей: Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, А.Е. Городецкий, М.А. Дерябина, В.А. Мальгин, В.М. Полтерович, В.Л. Тамбовцев и др.⁵ Особый интерес представляют работы, посвященные анализу социальной ответственности предпринимателей⁶.

Цель и задачи исследования

Цель исследования – оценить состояние и результаты взаимодействия власти и бизнеса в рамках ГЧП на примере Приднестровской Молдавской Республики (далее ПМР) и разработать рекомендации по совершенствованию данного типа взаимодействия государства и предпринимателей (на примере сельского хозяйства ПМР). Для достижения поставленной цели в диссертации решены следующие задачи:

– обозначены основные элементы и функции института ГЧП;

⁴ Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики // *Мировая экономика и международные отношения*. 2011. №9; Делмон Дж. Государственно-частное партнерство в инфраструктуре. Практическое руководство для органов государственной власти. М., 2010; Дерябина М.А. Теоретические и практические проблемы государственно-частного партнерства // *Вопросы экономики*. 2008. №8.; Никитаева А.Ю., Алешин А.В. Модели межфирменного взаимодействия: использование потенциала партнерства для модернизации основных сегментов хозяйственного комплекса Юга России // *TerraEconomicus*. 2013. №11; Ястребов О.А. Концессионные формы партнерства между государством и частным бизнесом и перспективы их использования в России // *Проблемы современной экономики*. 2009. №2 и др.

⁵ См., напр.: Абалкин Л. Динамика и противоречия экономического роста // *Экономист*. 2001. №12; Глазьев С.Ю. Большое евразийское партнерство: созидая новый мир // *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. 2019. №1; Городецкий А.Е. Государство и новое индустриальное общество: проблемы соответствия и партнерства // *Экономическое возрождение России*. 2018. №3; Мальгин В.А., Гуревич В.А. Экономическое содержание и особенности государственно-частного партнерства в образовании // *Вестник экономики, права и социологии*. 2014. №2; Полтерович В.М. Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России) // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2016. №5; Тамбовцев В.Л. Устойчивое региональное развитие: актуальные направления институционального анализа // *Journal of Institutional Studies*. 2019. Т.11. №3 и др.

⁶ См., напр.: Абалкин Л. Предпринимательство: его природа и роль в обновлении общества // *Экономика и жизнь*. 1991. №29; Королев Е.А., Шохин А.Н. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском Союзе. М., 2008; Взаимодействие государства, бизнеса и общества: позитивная реинтеграция. М., 2009; Благов Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление // *Российский журнал менеджмента*. 2004. №3; Внешнеэкономическая деятельность предприятия в условиях глобализации мировой экономики / Под ред. Н.И. Лыгиной. Орел, 2011; Лыгина Н.И., Рудакова О.В., Федорчук Н.Г. Предпринимательская деятельность как фактор повышения общественного благосостояния. Орел, 2013; Медянцева С.Г., Кавкаева Н.В., Кавкаева О.Н. Проекты государственно-частного партнерства в социальной сфере Российской Федерации // *Вопросы регулирования экономики*. 2018. Т.9. №4; Никовская Л.И., Молокова М. Роль гражданского общества и межсекторного партнерства в реализации потенциала социального государства в России // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. 2017. №3; Никовская Л.И., Якимец В.Н., Молокова М.А. Публичная политика как институт и механизм реализации стратегии партнерства власти, бизнеса и некоммерческого сообщества (на основе исследований курского кейса) // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. 2016. №2; Рудакова О.В., Полянин А.В., Кузнецова Л.М. Основные проблемы инвестиционной привлекательности России // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2016. №11 и др.

- охарактеризован приднестровский опыт взаимодействия власти и бизнеса в формате ГЧП (в контексте российских и зарубежных реалий);
- описана институциональная среда и инструменты взаимодействия власти и бизнеса;
- обозначены проблемы, перспективы и механизмы развития ГЧП на примере сельскохозяйственной сферы.

Объект диссертационного исследования – государственно-частное партнерство как особый механизм взаимодействия власти и бизнеса.

Предмет – элементы и инструменты ГЧП, рассмотренные в контексте становления и развития данного механизма взаимодействия власти и бизнеса в сельскохозяйственной сфере Приднестровья.

Теоретико-методологические основы исследования

Междисциплинарную предметную область исследования можно систематизировать по двум основаниям: с одной стороны, по тематике работ; с другой стороны, по их дисциплинарным акцентам. В первом случае следует назвать публикации, посвященные теории предпринимательства, начиная с ее основоположников и заканчивая работами современных авторов⁷. Вторую группу формируют исследования роли государства в регулировании социально-экономической деятельности в целом и предпринимательства в частности⁸. Третью группу составляют исследования конкретно частно-государственного партнерства⁹.

Что касается дисциплинарных акцентов в изучении взаимодействия государства, предпринимательства и общества, то это, прежде всего, экономические исследования. Вторую группу составляют работы с выраженным политологическим акцентом, в которых обращается внимание на социально-политический контекст экономических процессов, в частности на взаимоотношения общества и государства, властных структур и политических партий, общественных организаций, а также на механизмы участия предпринимателей в процессе принятия экономических решений. Третью условную группу формируют социологические исследования, в которых рассматривается социальная ответственность бизнеса¹⁰.

⁷ См., напр.: Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М., 1990; Белянова А.М., Гудкова Т.В. Наследие Й. Шумпетера и проблемы экономического развития России // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2013. №2; Бирюкова И.Ю. Предпринимательская инновационная деятельность: понятие, особенности, виды // Современные проблемы науки и образования. 2012. №2 и др.

⁸ См., напр.: Годунов И.В., Ларионов И.К. Политическая экономия. Путь в XXI век. М., 2005; Луговой О.Ю. Теория конкурирующего государства. Оренбург, 2006; Татаркин А.И., Татаркин Д.А., Сидорова Е.Н. Партнерство власти и бизнеса в реализации стратегий развития территорий // Экономика региона. 2008. №4; Белицкая А.В. Правовое определение государственно-частного партнерства // Законодательство. 2009. №8 и др.

⁹ См., напр.: Бадалов А.Л. Частно-государственное партнерство в реализации инвестиционных проектов // ЭКО. 2008. №6; Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. №8; Макаров И.Н. Основные формы государственно-частного партнерства в мировой практике и российской экономике // Экономические науки. 2008. №8; Михеев О.Л. Функционирование частно-государственного партнерства на региональном уровне // Экономические науки. 2009. №2; Смирнов Е.Б., Чурбанов А.Е. Концессионные соглашения в России в контексте мирового опыта // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Экономика. 2007. №2 и др.

¹⁰ См., напр.: Королев Е.А., Шохин А.Н. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском Союзе. М., 2008; Взаимодействие государства, бизнеса и общества: позитивная реинтеграция. М., 2009; Благов Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление // Российский журнал менеджмента. 2004. №3; Внешнеэкономическая деятельность предприятия в условиях глобализации мировой экономики / Под ред.

Эмпирическая база исследования

Диссертационное исследование опирается на два основных типа данных: во-первых, на официальную статистическую информацию Центрального статистического управления Приднестровья, материалы средств массовой информации, нормативно-правовые документы, постановления и распоряжения Правительства ПМР по проблемам ГЧП, материалы заседаний экспертных рабочих групп, законодательные акты ПМР; во-вторых, на результаты социологических исследований, проведенных при непосредственном участии автора в 2019 году на базе Научно-исследовательской лаборатории «Социология» ПГУ им. Т.Г. Шевченко, а также на базе НЦАИ «Новый Век» в Республике Молдова:

- анкетный опрос предпринимателей – представителей сельскохозяйственной сферы Приднестровья (выборочная совокупность – 589 человек, февраль-апрель 2019 года) – в рамках государственного заказа Министерства сельского хозяйства ПМР по теме «Сельскохозяйственный бизнес Приднестровья: движение от кризиса к росту»;
- интервьюирование экспертов о направлениях и перспективах развития АПК с привлечением инструментов ГЧП (выборочная совокупность – 82 человека, май–июль 2019 года); в качестве экспертов выступили руководители комитетов и отделов городских администраций и ассоциаций предпринимателей Приднестровья, имеющие опыт участия в проектах ГЧП;
- экспресс-опрос экспертов – субъектов аграрного бизнеса Республики Молдова с участием ГЧП: было опрошено 150 респондентов из числа руководителей и ведущих специалистов аграрных хозяйств крупного, среднего и малого бизнеса; опрос был проведен методом анкетирования на ежегодной выставке «Made in Moldova» с 3 по 5 мая 2019 года (опрошено по 50 представителей крупного, среднего и малого аграрного бизнеса).

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Уточнены теоретико-методологические основания социологического анализа ГЧП в прикладном аспекте.
2. Обозначена специфика региональных моделей реализации ГЧП, в частности приоритетные области взаимодействия власти и бизнеса.
3. Показаны основные инструменты взаимодействия власти и бизнеса в рамках ГЧП с институциональной точки зрения.
4. Обозначены направления совершенствования институциональных условий взаимодействия власти и бизнеса в рамках ГЧП на примере сельскохозяйственного сектора экономики Приднестровья.
5. Охарактеризованы проблемные зоны в развитии и применении инструментов ГЧП (на примере сельскохозяйственного сектора ПМР).

Н.И. Лыгиной. Орел, 2011; Лыгина Н.И., Рудакова О.В., Федорчук Н.Г. Предпринимательская деятельность как фактор повышения общественного благосостояния. Орел, 2013; Рудакова О.В., Полянин А.В., Кузнецова Л.М. Основные проблемы инвестиционной привлекательности России // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. №2 и др.

Научная новизна исследования подтверждается его выводами и обобщена в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Всестороннее изучение механизмов ГЧП требует использования комплексного подхода. Сегодня здесь доминирует экономико-центрическая перспектива, апеллирующая исключительно к экономической эффективности взаимодействия государства и предпринимательского сообщества, но необходимо дополнить этот подход оценкой социальной эффективности подобного взаимодействия. Соответственно, необходимо сочетание количественного и качественного социологических подходов для изучения механизмов ГЧП как сложной самоорганизующейся и саморазвивающейся социально-экономической системы, для успешного функционирования которой необходим баланс интересов всех ее участников, что позволит решать задачи социально-экономического развития, обеспечивать реализацию приоритетных экономических, социальных и экологических проектов и гарантировать разумное использование ресурсов в целях повышения уровня жизни всех граждан. Комплексный подход позволяет предложить следующее определение ГЧП: это механизм взаимодействия власти и предпринимателей в интересах устойчивого развития определенной сферы жизнедеятельности или решения социально значимых задач, который требует финансовой поддержки обеих сторон, регулируется правовыми нормами, ориентируется на совместное преодоление и минимизацию рисков и требует взаимного доверия участвующих сторон.
2. Региональные модели реализации ГЧП различаются, в первую очередь, приоритетными сферами взаимодействия власти и бизнеса. Если в России безусловным лидером среди проектов ГЧП выступают инфраструктурные, то в ПМР спектр ГЧП более диверсифицирован. Разнообразие моделей ГЧП позволяет широко использовать возможности частного капитала в решении государством целого ряда проблем в сфере производства общественных благ, где государство не может отказаться от доминирующего присутствия по стратегическим соображениям контроля социально значимых объектов, поэтому вынуждено использовать инструменты ГЧП для обеспечения их функционирования и модернизации в условиях ограниченного бюджета.
3. В ПМР создана централизованная институциональная среда взаимодействия власти и бизнеса, однако вследствие небольшого географического размера Приднестровья, в отличие от, например, России, руководство и координация государственного участия в проектах ГЧП не разделены на федеральный и региональный уровни. Функцию единого координационного центра ГЧП выполняет Экспертный совет по государственно-частному партнерству при Правительстве Приднестровской Молдавской Республики, и все проекты ГЧП финансируются через Приднестровский республиканский банк. Такая институциональная модель обеспечивает мобильность, прозрачность и контролируемость процесса партнерства.
4. ГЧП по определению должно быть взаимовыгодным: государству оно помогает в решении сложных проблем общественного сектора, в первую очередь, благодаря дополнительным источникам финансирования в условиях бюджетного дефицита при гарантии сохранения контрольных функций в социально

значимых секторах экономики; бизнесу партнерство с государством позволяет увеличить капитал вследствие роста объемов производства, развития новых рынков, стабильного увеличения прибыли, облегчения выхода на новые рынки, привлечения иностранных инвестиций и формирования социального имиджа надежного партнера. Основным инициатором и заинтересованным лицом ГЧП в условиях непризнанной государственности и маленькой территории выступают малые и средние сельскохозяйственные предприятия, которым необходимы льготные программы развития. Подобное сотрудничество позволяет модернизировать и расширить их производственно-технологическую базу и укрепить потенциал устойчивого развития ГЧП.

5. Основными препятствиями на пути повышения эффективности и развития ГЧП в сельском хозяйстве ПМР выступают административные барьеры, высокие риски и ограниченные финансовые ресурсы, прежде всего потому, что государство не считает аграрный сектор приоритетным для форсированного социально-экономического развития и отдает предпочтение расширению и интенсификации промышленного производства. Для преодоления этих препятствий необходимо совершенствовать механизмы ГЧП в сельском хозяйстве ПМР в двух направлениях: во-первых, скорректировать нормативно-правовую базу ГЧП, внося дополнения в сложившиеся правовые механизмы, исходя из накопленного опыта их применения, изменить алгоритм организации и реализации ГЧП путем расширения форм сотрудничества – создания консультационных советов, экспертных групп по определению рисков и др.; во-вторых, стимулировать развитие ГЧП с помощью неформальных инструментов, что предполагает не только заинтересованное и активное улучшение институциональной среды ГЧП, но и развитие предпринимательской культуры, т.е. взаимодействия на основе этических и нравственных правил и традиций предпринимательской деятельности.

Научно-практическая значимость диссертационной работы

Полученные в исследовании результаты способствуют уточнению предметного поля социологического анализа ГЧП как особого инструмента сотрудничества государства и бизнеса в современных социально-экономических условиях. Осмысление теоретических и практических вопросов, связанных с современной спецификой взаимоотношений государства и предпринимательского сообщества, позволяет оценить существующие и разработать более взаимовыгодные механизмы взаимодействия бизнеса и власти, обеспечить эффективность государственного регулирования и устойчивость экономического роста.

Выводы и рекомендации диссертационного исследования могут применяться на практике при разработке и реализации форм конструктивного диалога между представителями власти и бизнеса – в деятельности Комитета по предпринимательской деятельности Верховного Совета, Общественной Палаты, экспертных советов при Президенте и Правительстве Приднестровской Молдавской Республики.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе, в частности как иллюстративный материал при разработке учебных курсов по социологии управления, общей социологии, сельской социологии и государственному и муниципальному управлению, при подготовке программ повышения квалификации государственных и муниципальных служащих, в консалтинге предпринимателей и представителей НКО. Результаты исследования позволяют оценивать состояние и прогнозировать перспективы взаимодействия власти и бизнеса в рамках ГЧП, поэтому могут лечь в основу эмпирических проектов по изучению особенностей, возможностей и препятствий для сотрудничества всех заинтересованных в ГЧП сторон, причем не только в аграрной сфере.

Апробация исследования

Основные положения диссертационного исследования изложены в 20 опубликованных работах общим объемом 8,1 п. л., в том числе в 4 статьях в изданиях из Перечня РУДН. Материалы исследования обсуждались на международных и российских конференциях, в том числе на ежегодных научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых («Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика» – 2017, 2018), международных молодежных научных форумах («Ломоносов-2018» и «Ломоносов-2019»), Всероссийской научной конференции «Ковалевские чтения: солидарность и конфликты в современном обществе» (2018), научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «История, политика и философия в эпоху глобализации» (2014, 2017, 2018), Фестивалях науки в Москве (2016, 2019), республиканских научно-практических конференциях «Права человека в условиях непризнанности» в Тирасполе (2016, 2019) и др. Основные выводы и рекомендации диссертации обсуждались на заседаниях кафедры социологии и социальных технологий Института государственного управления, права и социально-гуманитарных наук Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко и научно-исследовательской лаборатории «Социология» Научно-исследовательского института «Стратегии Приднестровья» в 2015-2020 годы.

Структура диссертации: работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии, включающей в себя 214 источников. Общий объем диссертационной работы без библиографии – 5 п. л.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается выбор темы и ее актуальность, характеризуется степень изученности проблемы, объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования.

В **первой главе «Основные характеристики государственно-частного партнерства: теория и практика»** представлен обзор принципов взаимодействия власти и бизнеса, необходимость которого в современных условиях обусловлена, в первую очередь, тем, что оптимальное сочетание ресурсов частного

сектора и государства выступает одним из эффективных инструментов совместного решения задач социально-экономического развития. **Первый параграф «Институты власти и бизнеса: система принципов взаимодействия»** призван показать, что потенциал ГЧП как системного институционального образования превышает простую арифметическую сумму его составляющих. Соответственно, в изучении сильных и слабых сторон, а также возможностей и рисков ГЧП следует исходить из предположения, что его потенциал зависит от величины потенциалов субъектов-сторон партнерства и внешних условий.

В параграфе подчеркивается, что, несмотря на все большую популярность и распространение разных форм ГЧП, до сих пор не сложилось его единое определение. Существующие трактовки акцентируют разные его аспекты как формы сотрудничества между государственными органами и миром бизнеса: обеспечение дополнительного финансирования строительства, обновления или поддержания инфраструктуры, оказания услуг и т.д.; проектирование, внедрение и обеспечение функционирования объектов и услуг государственного сектора в условиях недостаточности государственного финансирования; передача части рисков частному сектору; выстраивание долгосрочных договорных отношений между юридическими лицами, общественностью и субъектами социального управления. Исходя из того, что за ГЧП всегда стоит понимание общих целей, готовность распределять ответственность и постоянный диалог, можно представить следующую модель ГЧП:

Содержание	<ul style="list-style-type: none"> • Система отношений между государственным и частным партнерами, в рамках которой ресурсы партнеров объединяются с соответствующим распределением рисков, ответственности и вознаграждений в целях взаимовыгодного сотрудничества на долгосрочной основе • Конструктивное взаимодействие государства, частного сектора и гражданских институций в экономической, политической, социальной, гуманитарной и других сферах для реализации стратегически значимых проектов
Субъекты	<ul style="list-style-type: none"> • Органы местного самоуправления • Региональные органы исполнительной власти • Консультативные совещательные органы • Конкурсные комиссии • Государственные и частные партнеры
Действия	<ul style="list-style-type: none"> • Определение сроков действия соглашений о партнерстве (проекты, как правило, создают под конкретный объект), которое необходимо завершить в установленный срок (проекты обычно ориентированы на продолжительные отношения) • Распределение ответственности между партнерами: государство определяет цели проекта с позиции общественных интересов, его стоимостные и качественные параметры, осуществляет мониторинг реализации проектов; частный партнер выполняет разработку, финансирование, строительство и эксплуатацию, управление и практическую реализацию проекта • Финансирование проектов (за счет частных инвестиций, государственных ресурсов, совместное инвестирование нескольких участников, внесение частным партнером инвестиций) • Разделение рисков между участниками на основе соответствующих договоренностей

Организация и управление хозяйственной деятельностью частным сектором имеет ряд преимуществ по сравнению с государственным, что обусловлено бюрократизацией аппарата государственного управления, его незначительной склонностью к инновациям, отсутствием прямой заинтересованности должностных лиц и др. Поэтому государству выгодно делегировать часть управленческих полномочий частному партнеру. В зарубежной и отечественной традиции сложился отчетливый дискурс о необходимости переноса сложившихся в бизнесе принципов и методов управления в сферу государственных услуг, которые должны не вытеснить или заменить, а дополнить классические ценности государственной бюрократии (тотальная подотчетность, рациональное и доверительное управление и др.). В АПК, например, такое партнерство – важный фактор обеспечения продовольственной безопасности, реализации стратегического направления на импортозамещение и фактор решения социальных проблем в сельской местности (сокращение миграционного оттока и др.).

Отсутствие эффективных механизмов взаимодействия бизнеса и власти снижает эффективность государственного регулирования и устойчивость экономического роста. Предпринимательство постепенно занимает одно из ключевых мест в постсоветской экономике, но исследователи указывают на несбалансированное государственно-правовое регулирование (несовершенство законодательной базы и появление «сырых» документов, не подкрепленных расчетами) и непродуманную государственную поддержку (запутанные процедуры регистрации бизнеса, дорогие и сложные кредиты и т.д.). Для преодоления проблем в развитии взаимовыгодного сотрудничества бизнеса и государства, как правило, предлагаются следующие меры: поддержка позитивного общественного мнения о предпринимательстве; стабильная и понятная социально-экономическая политика в сфере поддержки предпринимательства; благоприятная налоговая политика, способствующая притоку финансовых средств в сферу бизнеса; упрощение и сокращение форм отчетности и правил регистрации компаний; создание развитой сети поддержки предпринимательства в виде инновационно-внедренческих центров, курсов и школ подготовки предпринимателей и др.

Во *втором параграфе* охарактеризован *«Международный опыт государственно-частного партнерства»*. Согласно представленным в литературе данным, в странах «большой семерки» более 50% проектов ГЧП реализуются в сферах образования и здравоохранения, тогда как в других государствах, включая бывший СССР, значительная доля таких проектов ориентирована на развитие инфраструктуры и только 10% призваны решать проблемы образования и здравоохранения. Лидерами среди стран с успешно функционирующим и постоянно совершенствующимся механизмом взаимодействия государства и бизнес-сообщества считаются Великобритания, Франция и Германия (пионеры в сфере ГЧП). В параграфе кратко охарактеризованы результаты применения ГЧП в этих странах: частное финансирование строительства, эксплуатации и реконструкции государственных объектов производственной и социальной сферы, в том числе в сельском хозяйстве, модели реализации ГЧП, например, «сообщества смешанной экономики», региональные и федеральные центры поддержки ГЧП и т.д. Также обозначены особенности взаимодействия государства и бизнеса в других

лидерах условного международного рейтинга успешности и масштабности проектов ГЧП: так, в Австралии государство выделяет финансирование только по итогам предоставления услуг, берет на себя риски, связанные со спросом, обеспечивает минимальный гарантированный уровень доходов частного партнера и использует доленое финансирование; в Ирландии реализуется три модели ГЧП (проектирование-строительство-управление, проектирование-строительство-управление-финансирование и концессии); во многих странах созданы специальные советы по ГЧП, которые обобщают опыт реализации проектов и разрабатывают рекомендации по совершенствованию норм, регулирующих эту сферу.

Выделяют две основные модели взаимодействия бизнеса и государства: плюралистическую и неокорпоративистскую. Плюралистическая модель предполагает деятельность государства в интересах бизнеса, но, благодаря определенной равноудаленности от основных финансово-экономических групп, государство может действовать в интересах социальной системы в целом. В корпоративистской традиции государство выступает не только экономическим агентом, обеспечивающим общие «правила игры», но и институтом управления со значительными социальными обязательствами. Корпоративистская модель предполагает ориентацию на партнерство и сотрудничество профессиональных и социальных групп; обеспечение стабильности и развития национальной экономики; выполнение социальных обязательств; создание бизнес-ассоциаций иерархического типа. Каждой модели присуще особое состояние институтов, которые задают «правила игры», или ограничительные рамки, призванные уменьшить неопределенность отношений государства и бизнеса посредством установления устойчивой (необязательно эффективной) структуры взаимодействия. Как правило, в публикациях, посвященных развитию предпринимательства на постсоветском пространстве, подчеркивается необходимость всесторонней поддержки государством субъектов малого и среднего бизнеса – для обеспечения оптимальной структуры экономики, гибких стратегий и тактик хозяйствования, высокого качества и оперативности управленческих решений, а также развития экономической мотивации и личной ответственности.

В *третьем параграфе* представлено *«Отраслевое измерение ГЧП (на примере агропромышленного комплекса)»*. Выделяют пять типов ГЧП по степени вовлечения частного сектора и характеру принятия им рисков: договоры на поставку и управление; контракты под ключ; аренда; концессия; частная собственность на активы. В параграфе представлена таблица, суммирующая другие критерии классификации видов ГЧП: отрасли применения, объекты, количество субъектов частного бизнеса, уровень субъекта ГЧП в структуре управления, роль государства и бизнеса, объем передаваемых частному партнеру полномочий и последовательность стадий ГЧП, право, на основе которого реализуется ГЧП, сроки его реализации, наличие инновационной составляющей, масштабы проекта и степень формализации отношений бизнеса и государства).

В параграфе в схематичной форме представлены основные проблемы ГЧП в АПК России и Приднестровья и варианты их решения, сильные стороны проектов ГЧП в сельском хозяйстве и угрозы их реализации. Так, результаты SWOT-анализа позволили обозначить следующие направления развития института ГЧП

в российском АПК: кластерный подход для максимального использования ресурсной базы; обязательный учет социальной составляющей в связи с острой необходимостью восполнить человеческий потенциал сельских поселений, а значит, и аграрной отрасли посредством привлечения специалистов и сдерживания миграционного оттока; стабилизация социального капитала села через развитие образовательной базы; привлечение частных соинвесторов и др.

В Приднестровье стимулирование аграрного производства осуществляется по субсидиарному принципу, посредством которого правительство пытается решить проблему низкой производительности. Субсидируются стартапы, приоритет отдается высокотехнологичным проектам, но их стоимость не должна превышать 1 млн молдавских лей: государство финансирует 65%. Проекты ГЧП в АПК составляют лишь 0,8% от общего числа реализуемых проектов ГЧП, поскольку государство идет по пути субсидирования сельхозпроизводителей и отказывается финансировать крупные проекты, т.е. в Приднестровье применяется целевая государственная поддержка малого и среднего аграрного бизнеса, что обусловлено серьезным дефицитом трудовых ресурсов в сельском хозяйстве.

Результаты SWOT-анализа ГЧП в ПМР позволяют сделать следующие выводы: неэффективная структура производства сельскохозяйственной продукции обусловила парадоксальное явление нецелесообразного импорта; постоянное наращивание ВВП страны является скорее номинальным, чем реальным индикатором экономического роста, поскольку обусловлено падением курса национальной валюты, поэтому наращивание импорта крайне нежелательно – важнее наращивание экспорта, что позволит сбалансировать внешнеторговый оборот; для АПК проекты ГЧП важны не только с точки зрения поддержки крупного аграрного бизнеса как производителя стратегически важной сельскохозяйственной продукции, но и для сохранения и развития человеческого капитала, необходимого для высокотехнологичного аграрного производства; помимо проектов ГЧП и инструментов субсидирования важны и другие меры поддержки производственной базы АПК. В сельском хозяйстве ГЧП – это не только перспективное направление (пока мало используемое) наращивания производственного потенциала, но и возможность снизить миграционный отток из сел за счет создания рабочих мест и развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Во второй главе исследуются **«Возможности и ограничения существующих форматов взаимодействия государства и предпринимательства в сельском хозяйстве ПМР»**. В *первом параграфе* представлены **«Социально-правовые основы государственно-частного партнерства в агропромышленном комплексе Приднестровья»**, которые сопоставляются с институциональными и законодательными основами ГЧП в России и Молдове, поскольку ПМР ориентируется на опыт этих стран, и с Молдовой у Приднестровья схожие социально-экономические проблемы, природно-климатический и земельно-ресурсный потенциал. Хотя Приднестровье располагает ресурсами для развития аграрного производства, и оно (в частности, овощеводство, плодоводство и виноградарство) – основа формирования конкурентных преимуществ страны на рынке аграрной продукции, социально-правовой механизм ГЧП пока недостаточно

проработан. В частности, Закон ПМР «О развитии малого предпринимательства» устарел и не способствует развитию малого предпринимательства: в нем не приведены критерии микро-, малых и средних предприятий, что приводит к отсутствию статистических данных по этим категориям, а, значит, отсутствию информации об экономическом состоянии каждой категории хозяйств, без чего невозможна эффективная государственная программа поддержки ГЧП.

В Приднестровье закон «О государственно-частном партнерстве» был принят в 2015 году после длительных дискуссий органов государственной и местной власти, Союза промышленников, аграриев и предпринимателей, Торгово-промышленной палаты и руководителей предприятий малого, среднего и крупного бизнеса. Закон основан на классической трактовке ГЧП как механизма взаимодействия государства и частного бизнеса в интересах планирования, финансирования, строительства и эксплуатации объектов, требующих значительных финансовых вложений, призван привлечь в экономику дополнительные ресурсы, перераспределить риски между государством и бизнесом, направить усилия предпринимателей на решение значимых социально-экономических задач при сохранении за государством его неотъемлемых полномочий и функций. Специфика Приднестровья состоит в том, что хотя все заинтересованные субъекты признают, что механизмы ГЧП должны использоваться в экономике всегда – как в хорошие, так и в кризисные времена, часть реализуемых проектов носит чисто социальный характер и проектами ГЧП, по сути, не является.

Относительно перспектив развития ГЧП в Приднестровье высказаны следующие предложения: недостаточная законодательная основа ГЧП – причина, по которой частный сектор пока не желает вкладывать силы и средства в инфраструктурные и социальные проекты; недостаток информации и низкий уровень доверия к власти со стороны бизнес-сообщества – фактор сдерживания развития ГЧП; законопроект о новых формах ГЧП не решит все проблемы, из-за которых частный капитал не стремится включаться в традиционные сферы ответственности государства. Тем не менее, ГЧП все более востребовано в Приднестровье по двум основным причинам: во-первых, оно предоставляет возможность минимизировать риски путем их перераспределения между государственными и частным партнерами; во-вторых, сельское хозяйство просто требует расширения масштабов реализации ГЧП, поскольку у государства не хватает финансового, инфраструктурного и управленческого обеспечения, но в то же время земля не может быть продана в частные руки.

Во *втором параграфе «Государственно-частное партнерство в Приднестровье: основные субъекты»* показано, что государство и бизнес только накапливают опыт взаимовыгодного взаимодействия. Чтобы охарактеризовать его особенности, в параграфе представлены его основные субъекты (малый бизнес, государственные учреждения, банковские организации и общественные структуры) и отмечена важная проблема – фрагментарные статистические данные. Например, сбор и анализ статистических данных по патентщикам ведет Министерство финансов, а по юридическим лицам – Министерство экономики, при-

чем ознакомиться со статистическими отчетами не просто – оперативная статистика не публикуется, т.е. отсутствует мониторинг процессов, происходящих в предпринимательской сфере, необходимый для ее государственной поддержки.

В параграфе суммированы государственные меры поддержки развития малого предпринимательства: введен специальный, упрощенный налоговый режим, что снизило нагрузку на малый бизнес; установленная плата за патент для индивидуальных предпринимателей почти в 1,5 раза увеличила их число; Россия оказывала Приднестровью финансовую помощь в виде льготных кредитов и беспроцентных займов; принимаются тарифные меры регулирования, направленные на защиту внутреннего рынка; создано пять свободных экономических зон; в Тирасполе открыта служба «одного окна»; продолжается внедрение электронной налоговой и статистической отчетности для субъектов малого предпринимательства; в целях изучения мнений предпринимателей проводится анкетирование на сайте Министерства экономического развития; начал работать Координационный Совет по малому бизнесу при правительстве; принята Концепция развития малого и среднего предпринимательства и др.

Серьезное негативное влияние на развитие предпринимательства в Приднестровье оказывают нерешенные проблемы торговых отношений как с ЕС и Молдовой, так и с Россией. В свою очередь, значимое позитивное воздействие на развитие механизмов ГЧП оказывают несколько объединений предпринимателей – Союз промышленников, аграриев и предпринимателей, Ассоциация фермерских хозяйств «Белый мост», Ассоциация производителей фруктов «Днепровский фрукт», Профессиональный союз предпринимателей и др., которые взаимодействуют с Министерством экономического развития (Государственной службой содействия инвестиционной и деловой активности), парламентским комитетом по развитию предпринимательства и промышленности и Фондом государственного резерва, подведомственным Правительству Приднестровья, одна из основных задач которого – кредитование хозяйствующих субъектов АПК и субъектов малого предпринимательства, предоставление беспроцентных займов гражданам ПМР на развитие личных подсобных хозяйств.

По мнению государственных служащих, в Приднестровье очевидна нехватка такой структуры по поддержке малого и среднего предпринимательства, как бизнес-инкубатор; затрудняет обмен информацией и получение консультаций недоработанный Интернет-портал для бизнеса; необходимо расширять возможности банков по привлечению международных финансовых средств на развитие предпринимательства. Были названы следующие механизмы стимулирования взаимодействия государства и бизнеса: снижение административных барьеров ведения бизнеса; открытие хозяйствующим субъектам доступа к международному финансированию; согласование механизмов беспрепятственного перемещения людей, товаров и грузов; активизация взаимодействия (выставки, бизнес-образование); развитие диалога между субъектами сельского предпринимательства и государственными структурами; увеличение доступности и открытости информации для государственных служащих и предпринимателей (выпуск периодических информационно-аналитических изданий, открытие Интернет-ресурса для бизнесменов).

В *третьем параграфе «ГЧП в сельском хозяйстве как фактор устойчивого развития Приднестровья»* представлены результаты опросов, проведенных при непосредственном участии автора. Так, субъекты аграрного бизнеса Молдовы отметили недостаточное развитие института ГЧП в аграрном секторе, хотя признали, что малый бизнес не очень заинтересован в ГЧП в силу ограниченных земельных ресурсов и не видит перспектив для реализации крупных проектов на своей производственной базе. Эта группа сельхозпроизводителей заинтересована в программах льготного кредитования и финансового и операционного лизинга. Тем не менее, эксперты отметили безусловную важность проектов ГЧП в аграрном секторе, потому что ГЧП оказывает положительное влияние как на экономическую, так и на социальную сферу села. В первую очередь, такие проекты – это новые и стабильные рабочие места, а, значит, снижение миграционного оттока сельского населения – трудовых ресурсов АПК.

По данным социологического опроса в Приднестровье, сельскохозяйственный (и не только) бизнес сталкивается с целым рядом серьезнейших трудностей (тяжелые условия работы, высокое налоговое бремя, несовершенная нормативно-правовая база, административные барьеры, неразвитая инфраструктура, последствия внешнеэкономических санкций и ограничений, климатическая составляющая и др.), разрешение и смягчение которых невозможно без вмешательства государства с его административными и финансовыми ресурсами. Однако во взаимоотношениях государственных органов с субъектами предпринимательства на селе длительное время наблюдается напряженность, обусловленная дефицитом информации, что приводит к формированию у государственных структур и предпринимательского сообщества негативного представления друг о друге: порой сотрудники ведомств относятся к предпринимателям как к мошенникам, которые получили первоначальный капитал нечестным путем; у представителей малого бизнеса, в свою очередь, формируется отрицательный образ чиновника – как равнодушного к нуждам и интересам предпринимателей и нечистого на руку. Первое место среди проблем, тормозящих развитие бизнеса, по мнению 68% сельских предпринимателей, занимает «бюрократизм».

Согласно результатам интервьюирования, эксперты (руководители комитетов и отделов городских администраций и ассоциаций предпринимателей Приднестровья, имеющие опыт участия в реализации проектов ГЧП) отметили, что взаимоотношения органов государственной власти с субъектами бизнеса имеют скорее характер соперничества, а не сотрудничества. В предпринимательской среде сложилось стойкое убеждение, что чиновниками движут корыстные интересы: «в деятельности органов власти стремление побольше собрать налогов с бизнеса преобладает над желанием ему помочь, и подобное отношение в той или иной форме присутствует на всех уровнях власти – от местной до республиканской». Предприниматели считают, что власть (особенно на нижних уровнях) не заинтересована в развитии малого бизнеса, поэтому заниматься предпринимательской деятельностью стало невыгодно и психологически сложно. Многие предприниматели недоумевают: почему в Приднестровье не используются меры стимулирования малого бизнеса, применяемые в других регионах (например, в России и Молдове), если это может улучшить экономическую ситуацию без

ущерба для государственного бюджета. Предприниматели считают, что малый бизнес находится в условиях, которые очень отдаленно напоминают рыночные, – наметилась тенденция подавлять его инструментами планово-административной системы с ее всеохватным регулированием и жесткой регламентацией.

Самой острой проблемой предпринимательства опрошенные назвали налогообложение (58%) – отсутствует система тщательного анализа деятельности предприятий малого бизнеса, практически отсутствует отчетность по тем показателям, которые дают предприятиям право на налоговые льготы. 47% называют в качестве препятствия для развития предпринимательства проблемы кредитования: главным источником финансирования малого бизнеса является собственная прибыль, треть предпринимателей вкладывают в бизнес личные накопления и лишь 16% пользуются банковскими кредитами. Опыт получения банковских кредитов имеют лишь 26% предпринимателей, 24% пытались взять кредит, но либо условия были слишком невыгодными, либо банк отказал в кредите. По мнению респондентов, приднестровские банки выдвигают непомерные требования по залому, завышают стоимость кредитования, долго раздумывают, прежде чем ответить на запрос малого предприятия на получение кредита, а небольшие предприятия, которые продолжительное время обслуживаются в банке, имеют не больше привилегий, чем новые клиенты.

Среди препятствий для предпринимательской инициативы однозначно лидируют «административные»: бюрократия (68%), несовершенство законодательства (56%), система налогообложения в целом (58%) и налоговая ставка в частности (47%), государственно-административное регламентирование и инструменты финансирования, кредитования (по 47%). Со значительным отставанием за группой административных барьеров идут препятствия, связанные с рабочей силой, – ее отсутствие (30%) или высокие затраты на оплату труда (21%). По мнению опрошенных, пока не изменится финансовое положение субъектов малого и среднего бизнеса, общая экономическая ситуация и налоговое законодательство, ничего хорошего им ожидать не приходится.

Сегодня управленческие структуры пытаются «выкачивать» финансовые ресурсы у субъектов предпринимательства, повышая их транзакционные издержки и снижая конкурентоспособность их товаров. Кроме того, в Приднестровье основной объем государственной поддержки получает крупный бизнес, хотя пока рынки сбыта не восстановятся или не откроются новые, ответной помощи государству в виде новых рабочих мест или налоговых отчислений он не окажет. В Приднестровье очень мало ресурсов, поэтому поддержка предприятию должна предоставляться только тогда, когда она выступает структурным элементом государственной политики, а предприятие входит в состав приоритетных отраслей, – иначе антикризисные меры будут лишь размывать ресурсы. Предприниматели предлагают ввести для малого бизнеса финансовую квоту, исходя из его доли в ВВП (12-15%) – как залог для кредитования малого бизнеса или развития производств, обеспечивающих импортозамещение; внести изменения в Закон «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности юридических лиц – субъектов малого предпринимательства», отменив часть условий для перехода на упрощенную систему налогообложения; разработать упрощенный порядок

расчетов с бюджетом и предоставления отчетности; создать единую систему информационного обеспечения бизнеса.

В **Заключении** подведены итоги исследования – обозначены задачи социологической диагностики состояния ГЧП (мониторинг проблем, возможностей и перспектив ГЧП в формате SWOT-анализа, сочетающего экономические показатели с социологическими данными), которая позволяет сформулировать рекомендации по эффективному использованию потенциала ГЧП для решения конкретных задач или стратегического развития региональной экономики (усиление роли государства в разработке механизмов сотрудничества с опорой на запросы предпринимателей, налаживание взаимного доверия с бизнесом и создание материального фундамента ГЧП, создание электронного портала и т.д.).

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях автора:**

В изданиях из Перечня РУДН (Перечня ВАК до 31.12.2019):

1. Юрош (Залевская) Т.Д. SWOT-анализ государственно-частного партнерства в агропромышленном комплексе Российской Федерации // Общество: социология, психология, педагогика. 2018. №11. С.69-75.
2. Залевская Т.Д. SWOT-анализ государственно-частного партнерства в АПК на примере Республики Молдова // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. №11. С.66-70.
3. Залевская Т.Д. Государственно-частное партнерство как фактор развития социальной сферы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №11. С.48-53.
4. Залевская Т.Д. Государственные расходы: меньше или больше? // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2020. №1. С.176-182.

Публикации в других научных изданиях:

5. Федоров В.А., Юрош (Залевская) Т.Д. Государственно-частное партнерство в сфере сельского хозяйства (на примере Тюменской области) // Вестник РУДН. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2015. №3. С.14-24.
6. Жолудев В.Ю., Юрош (Залевская) Т.Д. Перспективы и проблемы развития государственно-частного партнерства в России // Вестник РУДН. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2016. №2. С.63-70.
7. Гаджиев Д.В., Юрош (Залевская) Т.Д. Формирование имиджа государства/региона: как понравиться всем? // Сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых факультета гуманитарных и социальных наук «XI Фестиваль науки в Москве» / Под. ред. В.Б. Петрова, О.В. Филатовой, В.А. Цвыка. М.: РУДН, 2016. С.363-368.
8. Юрош (Залевская) Т.Д. Государственно-частное партнерство как эффективный формат взаимодействия бизнеса и государства // Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика / Под ред. Н.П. Нарбута, Т.И. Лариной. М.: РУДН, 2017. С.106-110.

9. Гаджиев Д.В., Гутиева З.Ю., Юрош (Залевская) Т.Д., Головенкова А.П. Приоритеты стратегического развития Камчатского края // История, политика и философия в эпоху глобализации: Материалы VIII научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. М.: РУДН. 2017. С.176-182.
10. Юрош (Залевская) Т.Д. Public-private partnership as an instrument of social and economic development of the Russian Federation // Norwegian Journal of Development of the International Science. 2017. №17. С.65-67.
11. Юрош (Залевская) Т.Д. Особенности нормативно-правового регулирования государственно-частного партнерства в России // Вестник РУДН. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2017. №4. С.317-325
12. Юрош (Залевская) Т.Д. Основные механизмы государственного частного партнерства в России // Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика / Под ред. Н.П. Нарбута, Т.И. Лариной. М.: РУДН, 2018. С.55-60.
13. Юрош (Залевская) Т.Д. Государственно-частное партнерство во взаимодействии бизнеса и власти // Ломоносов-2018 / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов [Электронный ресурс]. М.: Макс Пресс, 2018.
14. Юрош (Залевская) Т.Д. Взаимодействие предпринимателей и государства // Выбор власти и власть выбора: Сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых / Под ред. Д.С. Будановой. Иваново: Ивановский филиал РАНХиГС, 2018. С.256-261.
15. Юрош (Залевская) Т.Д. Государственно-частное партнерство в Молдове // Сборник статей Международной конференции «Развитие науки XXI столетия». Харьков: Знание, 2018. С.59-66.
16. Юрош (Залевская) Т.Д. ГЧП как один из механизмов государственного управления // Материалы Всероссийской научной конференции XII Ковалевские чтения «Солидарность и конфликты в современном обществе». СПб, 2018.
17. Юрош (Залевская) Т.Д. Формирование законодательно-нормативной базы института ГЧП в РФ и Республики Молдова в контексте мировых тенденций // Сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых факультета гуманитарных и социальных наук «XII Фестиваль науки в Москве». М.: РУДН, 2019.
18. Юрош (Залевская) Т.Д. Общая логика развития института государственно-частного партнерства (на примере России и Молдовы) // Сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых факультета гуманитарных и социальных наук «XIV Фестиваль науки в Москве». М.: РУДН, 2019. С.145-153.
19. Юрош Т.Д. Взаимодействие государства и предпринимательства в постсоветский период // Ломоносов-2019 / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов [Электронный ресурс]. М.: Макс Пресс, 2019.
20. Залевская Т.Д. Возможности механизмов государственно-частного партнерства в социальной сфере // Сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых факультета гуманитарных и социальных наук «День науки» / Под ред. Н.С. Куклина, В.Б. Петрова, В.А. Цвыка. М.: РУДН, 2020. С.211-220.

Залевская Татьяна Дмитриевна
Проблемы и перспективы института
государственно-частного партнерства (на примере сельского хозяйства
Приднестровской Молдавской республики)

В диссертации представлена оценка состояния и результатов взаимодействия власти и бизнеса в рамках государственно-частного партнерства на примере сельского хозяйства Приднестровской Молдавской Республики. По итогам оценки разработан ряд рекомендаций по совершенствованию данного формата взаимодействия государства и предпринимателей. В диссертации обозначены основные элементы и функции института государственно-частного партнерства; охарактеризован приднестровский опыт взаимодействия власти и бизнеса в этом формате (в контексте российских, молдавских и зарубежных реалий); описана институциональная среда, нормативная база и инструменты взаимодействия власти и бизнеса; обозначены проблемы, перспективы и механизмы развития государственно-частного партнерства на примере сельскохозяйственной сферы по материалам SWOT-анализа и ряда социологических опросов.

Zalevskaya Tatiana Dmitrievna
Challenges and prospects of the public-private partnership
(on the example of agriculture of the Pridnestrovian Moldavian Republic)

The thesis presents an assessment of the state and results of interaction between the authorities and business in the framework of public-private partnership on the example of agriculture of the Pridnestrovian Moldavian Republic. Based on the results of this assessment, the author provides a number of recommendations to improve this format of interaction between the state and entrepreneurs. The thesis identifies the main elements and functions of public-private partnership; describes the Transnistrian experience of interaction between government and business in the form of public-private partnership (compared to the Russian, Moldovan and international realities), and the institutional environment, legislation and tools for interaction between government and business; identifies challenges, prospects and ways to develop public-private partnership on the example of the agricultural sector based on the SWOT analysis and a number of sociological surveys.