

*На правах рукописи*



ЛОГИНОВА ЕКАТЕРИНА СТАНИСЛАВОВНА

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ  
В АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ В СФЕРЕ  
ОХРАНЫ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА**

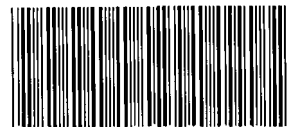
Специальность 12.00.14 - Административное право;  
административный процесс

27 АПР 2016

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2016



006648695

Диссертация выполнена на кафедре административного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», обсуждена и рекомендована к защите на кафедре административного и финансового права Российского университета дружбы народов

**Научный руководитель:**

**Штагина Марина Анатольевна**

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой административного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

**Официальные оппоненты:**

**Зырянов Сергей Михайлович**

доктор юридических наук, профессор кафедры административного права ФГБОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

**Литвиненко Анна Владимировна**

кандидат юридических наук, советник 3-го Судебного состава Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Защита состоится «25» мая 2016 г. в 17.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.203.29 при ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347 Зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет «\_\_\_» марта 2016 г. по электронной почте по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



А.Р. Батяева

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Административно-правовой институт обеспечения законности в деятельности органов исполнительной власти на протяжении многих лет является предметом научных исследований. Несмотря на это дискуссионными остаются вопросы определения и классификации способов и средств обеспечения законности, обоснования их достоинств и системности. Теоретическое обоснование необходимости формирования и особенностей правового закрепления способов и средств обеспечения законности в различных сферах государственного управления и для различных видов управленческой деятельности способствует реализации и защите прав и законных интересов всех участников управленческих правоотношений.

Особое значение приобретает исследование проблем обеспечения законности в тех сферах государственного управления, которые непосредственно связаны с физическим благополучием, здоровьем и жизнью человека. К таким сферам относится охрана окружающей среды в целом и охрана атмосферного воздуха в частности.

Вопросы обеспечения законности применительно к административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха, до настоящего времени комплексного исследования не получили. Не изучены особенности обеспечения законности при осуществлении производства по жалобам, по делам об административных правонарушениях должностными лицами органов, уполномоченных на осуществление государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха. Не исследовались проблемы профилактики нарушений законности в деятельности указанных органов.

Согласно данным судебной статистики реализация органами, уполномоченными на выполнение государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха, юрисдикционных полномочий осуществляется порой с грубыми нарушениями норм права, что ведет к принятию незаконных решений, многочисленным жалобам физических и юридических лиц, негативной судебной практике, актам реагирования органов прокуратуры. В этой связи исследование механизма обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как правомерность принятых в результате ее осуществления решений и примененных мер административного принуждения играет важную роль и для сохранения надлежащего состояния атмосферного воздуха, и для гармонизации общественных отношений, одним из участников которых выступает орган государственной власти.

Исследование проблем обеспечения законности в сфере охраны атмосферного воздуха позволит выявить причины нарушений законности, оценить роль и значение факторов, влияющих на ее состояние, определить способы ее обеспечения, условия их эффективного применения в указанной сфере.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности исследования вопросов обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха, о необходимости проведения научного анализа правового закрепления и функционирования института обеспечения законности в сфере охраны атмосферного воздуха.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Исследованием вопросов обеспечения законности в правоприменительной деятельности занимались многие ученые. В работах Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.С.

Афанасьева, М.И. Байтина, Н.В. Витрука, Н.Н. Вопленко, А.Ф. Ефремова, В.В. Ершова, В.Н. Кудрявцева, А.Б. Лисюткина, А.Е. Лунева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, П.Е. Недбайло, Л.Л. Попова, О.П. Сауляка, М.С. Строговича, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, А.Ф. Черданцева и других исследованы теоретико-правовые проблемы законности, определена ее сущность, содержание, выявлены принципы законности, способы ее обеспечения.

Теоретико-правовые проблемы предмета административно-юрисдикционной деятельности и порядка ее осуществления разрабатывались в трудах таких исследователей, как Д.Н. Бахрах, В.М. Горшенев, А.С. Дугенец, М.И. Еропкин, А.Б. Зеленцов, А.П. Коренев, Е.Б. Лупарев, М.В. Максютин, П.Е. Недбайло, И.В. Панова, А.П. Петухов, Н.Г. Салищева, С.М. Скворцов, Н.Ю. Хаманева, А.П. Шергин, А.Ю. Якимов.

Проблемные вопросы экологического права, охраны атмосферного воздуха, юридической ответственности за его загрязнение рассматривались С. И. Баскаковой, С.А. Боголюбовым, М. М. Бринчуком, Р. Х. Габитовым, И.О. Красновой, О.Н. Кузнецовой, Н. И. Малышко, Е. С. Михайловой, А.Я. Олейниковой, В. Д. Стащенко, Б. С. Федоровым.

Однако, вопросы обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха, самостоятельно не исследовались.

**Объектом диссертационного исследования** выступают правоотношения, складывающиеся в связи с осуществлением административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха.

**Предметом диссертационного исследования** является совокупность правил поведения, содержащихся в различных правовых формах, определяющих порядок осуществления административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха, а также научные положения о законности и способах ее обеспечения в деятельности органов государственной власти, судебная практика по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в том числе по делам об административных правонарушениях.

**Целью диссертационного исследования** является уточнение категориального аппарата института обеспечения законности в сфере охраны атмосферного воздуха; разработка и теоретическое обоснование системы способов обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха; выработка научно обоснованных рекомендаций по профилактике нарушений законности, в том числе путем внесения предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- раскрыть особенности административно-правового регулирования в сфере охраны атмосферного воздуха;
- выявить основные признаки и существенные черты административно-юрисдикционной деятельности;
- определить способы обеспечения законности, обосновать критерии их классификации, разработать систему способов обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха;
- выявить правовые средства обеспечения законности при рассмотрении жалоб органами, уполномоченными на выполнение государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха;

- выявить проблемы правового регулирования административной ответственности и производства по делам об административных правонарушениях в сфере охраны атмосферного воздуха, определить пути их решения.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные (анализ и синтез, моделирование, обобщение, описание, сравнение) и частно-научные (историко-правовой, правовое моделирование, анализ документов, формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания.

**Теоретическая основа исследования.** Теоретическую основу диссертации составили научные положения отечественных ученых, посвященных законности, проблемам ее обеспечения, сформулированные Н.Г. Александровым, С.С. Алексеевым, В.С. Афанасьевым, М.И. Байтиным, Н.В. Витруком, Н.Н. Волленко, Л.В. Гаг, В.В. Демидовым, В.В. Ершовым, В.Н. Кудрявцевым, В.И. Ремневым, О.В. Сауляком, А.А. Солуковым, М.С. Строговичем, В.М. Сырых, Б.А. Черняком и др.

При изучении предмета административно-юрисдикционной деятельности, а также способов обеспечения законности в государственном управлении основой исследования явились научные положения, содержащиеся в работах Д.Н. Бахраха, А.С. Дугенца, А.Б. Зеленцова, С.М. Зырянова, Ю.М. Козлова, М.А. Лапиной, А.Е. Лунева, Е.Б. Лупарева, О.А. Ноздрачева, И.В. Пановой, В.А. Поникарова, Л.Л. Попова, Н.Г. Салищевой, Ю.Н. Старилова, М.С. Студеникиной, Ю.А. Тихомирова, Н.Ю. Хаманевой и других.

**Нормативно-правовую основу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие вопросы государственного управления в сфере охраны атмосферного воздуха и административно-юрисдикционной деятельности.

**Эмпирическую основу исследования** составили результаты изучения 50 решений и постановлений Европейского Суда по правам человека, более 65 определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, 20 постановлений пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, более 70 судебных актов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, более 300 решений и постановлений арбитражных судов первой инстанции, апелляционных судов и федеральных арбитражных судов кассационной инстанции, судебных актов судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях, а также по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) и решений органов публичной власти и их должностных лиц за 2004 – 2015 годы, положения обзоров законодательства и судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов по указанным категориям дел. Формирование эмпирической базы осуществлялось также за счет статистических данных о результатах работы Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и ее территориальных органов, Сахалинской межрайонной природоохранной прокуратуры, арбитражных судов Российской Федерации.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в ней уточнен категориальный аппарат, обоснованы критерии классификации и разработана система способов обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности органов, осуществляющих государственные функции в сфере охраны атмосферного воздуха, определено содержание и специфика применения выявленных способов обеспечения законности, разработаны рекомендации по

профилактике нарушений законности в производствах по жалобам и делам об административных правонарушениях в исследуемой сфере.

**На защиту выносятся следующие положения, имеющие элементы научной новизны:**

1. Разработан категориальный аппарат института обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха, включающий понятия: государственного управления и государственного регулирования в сфере охраны атмосферного воздуха; административно-юрисдикционной деятельности, законности административно-юрисдикционной деятельности, обеспечения законности административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха.

2. Обосновано, что административно-юрисдикционная деятельность в сфере охраны атмосферного воздуха - вид государственной, подзаконной, правоохранительной и правоприменительной деятельности по разрешению юридических дел, предметом которых является либо спор между органами, уполномоченными на выполнение государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха и иными субъектами права, в основном субъектами предпринимательской деятельности, либо административное правонарушение в сфере охраны атмосферного воздуха, либо дисциплинарный проступок должностных лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха.

3. Доказано, что для обеспечения законности в сфере охраны атмосферного воздуха необходимо формирование единой системы взаимосвязанных и взаимообусловленных, структурно организованных общих и специально-юридических способов, ведущую роль в которой играет подсистема специально-юридических способов обеспечения законности.

Элементами этой системы признаны:

- система правовых средств с установленным субъектом и механизмом их реализации, рассматриваемая как способ достижения целей правового регулирования;

- способы обеспечения единообразной практики использования правовых средств;

- организационно-правовые способы обеспечения реализации правовых средств.

Разработаны критерии классификации способов обеспечения законности: 1) целевое назначение; 2) статус субъектов, в деятельности или поведении которых обеспечивается законность.

4. В состав специально-юридических способов обеспечения законности в сфере охраны атмосферного воздуха включены:

1) способы, направленные на профилактику нарушения законности в административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха:

- правовые средства (полномочия органов государственной власти; механизм их реализации, уполномоченный субъект; права и обязанности невластных субъектов; меры юридической ответственности и механизм их применения);

- способы обеспечения единообразной практики применения правовых средств;

- организационно-правовые способы обеспечения законности (материально-техническое, финансовое, кадровое обеспечение);

2) способы, с помощью которых выявляются нарушения законности в административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха:

- ведомственный, судебный и общественный контроль, прокурорский надзор (полномочия органов государственной власти; механизм их реализации, уполномоченный субъект; меры юридической ответственности и механизм их применения);

- способы обеспечения единообразной практики применения правовых средств;

- организационно-правовые способы обеспечения законности (материально-техническое, финансовое, кадровое обеспечение).

5. Институт доказательств и доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях предложено рассматривать в качестве общего административно-процессуального института и распространить действие его норм на деятельность органов, уполномоченных на осуществление государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха, по сбору и оценке информации в процессе административно-процедурной, в том числе надзорной деятельности.

6. Разработана модель правового регулирования порядка рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха в зависимости от предмета жалобы, предусматривающая в частности оказание содействия лицам, обратившимся с жалобой, в истребовании и получении доказательств; установление и обеспечение права каждого заявителя жалобы – субъекта предпринимательской деятельности – присутствовать при ее рассмотрении; установление презумпции незаконности необоснованных и немотивированных решений; закрепление требований к содержанию решений по результатам рассмотрения жалобы.

7. Обосновано, что административные правонарушения, совершение которых оказывает негативное воздействие на жизнь и здоровье человека, в том числе нарушение правил охраны атмосферного воздуха, не могут быть отнесены к малозначительным. Разработаны критерии применения статьи 2.9 КоАП РФ, в том числе путем определения перечня правонарушений, совершение которых всегда создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и исключает применение положений о малозначительности.

8. Обоснована необходимость введения в правовой институт извещений по делам об административных правонарушениях категории «надлежащее извещение», в который помимо извещений, врученных адресату, предложено включить извещения, направленные с соблюдением установленных требований, но не полученные лицом в определенных случаях (отказа адресата от получения извещения и фиксации данного отказа органом почтовой связи или административным органом; неявки адресата за получением извещения, несмотря на почтовое уведомление, о чем орган почтовой связи сообщил административному органу, и другие, определенные в диссертации).

9. Обоснована необходимость разработки и нормативно-правового закрепления организационно-правовых способов обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха, в том числе установление специальных квалификационных требований к должностным лицам Росприроднадзора и его территориальных органов, наделенным административно-юрисдикционными полномочиями; порядка применения мер юридической ответственности к должностным лицам, допустившим два и более нарушения норм действующего законодательства при

осуществления государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха, факты которых установлены результатами мероприятий ведомственного контроля, органами надзора или судом.

**Теоретическая значимость положений и выводов диссертационного исследования** состоит в развитии научных знаний о способах обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха.

**Практическая значимость исследования** определяется обоснованием положений о внесении изменений и дополнений в нормы федеральных законов «Об охране окружающей среды» и «Об охране атмосферного воздуха», Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; разработкой методики определения размера административного штрафа, алгоритма действий должностных лиц при выявлении нарушений правил охраны атмосферного воздуха, по их фиксации, определению предмета доказывания; возможностью использования предложений и выводов, содержащихся в диссертации, в правоприменительной деятельности органов, уполномоченных на осуществление государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха, в том числе связанной с осуществлением производства по делам об административных правонарушениях, производства по жалобам, государственного надзора; в учебном процессе при подготовке курсов лекций по дисциплинам «Административное право России», «Административно-процессуальное право России», «Административная ответственность», «Экологическое право», а также при повышении квалификации должностных лиц органов, уполномоченных на осуществление правоприменительной деятельности юрисдикционного типа.

**Апробация результатов исследования** была осуществлена в различных формах, в том числе: доклады автора на научных и научно-практических конференциях; публикация научных статей, отражающих основные положения диссертации; в практической деятельности в качестве помощника судьи, начальника отдела анализа и обобщения судебной практики, законодательства, статистики и информатизации и судьи Арбитражного суда Сахалинской области, а также при преподавании курса «Административная ответственность» в Институте права, экономики и управления ФГБОУ ВПО «Сахалинский государственный университет».

Результаты диссертационного исследования представлены в Российском государственном университете правосудия, Институте права, экономики и управления Сахалинского государственного университета и в Арбитражный суд Сахалинской области, где обсуждались и получили положительное заключение.

**Структура диссертации** обусловлена целью и логикой исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности; указываются объект, предмет, цель и задачи работы, ее методологическая, теоретическая и эмпирическая основы; раскрывается научная новизна и научно-практическая значимость диссертационного исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается их теоретическая и практическая значимость; приводятся сведения об апробации проведенного исследования; характеризуется структура работы.



**Первая глава «Теоретические основы обеспечения законности административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха»,** состоящая из трех параграфов, посвящена изучению вопросов государственного управления и правового регулирования в сфере охраны атмосферного воздуха, исследованию административно-юрисдикционной деятельности, а также определению понятия законности и способов ее обеспечения в сфере охраны атмосферного воздуха.

**В первом параграфе «Государственное управление и административно-правовое регулирование в сфере охраны атмосферного воздуха»** изучены особенности государственного управления и административно-правового регулирования в исследуемой сфере.

Анализ нормативных правовых актов, определяющих порядок осуществления правоприменительной деятельности, свидетельствует о том, что ряд общественных отношений в сфере охраны атмосферного воздуха не регламентирован: не определен порядок выдачи разрешений на вредное физическое воздействие на атмосферный воздух, порядок использования сборов, полученных за выдачу разрешений на вредные физические воздействия на атмосферный воздух и на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. Кроме того, ряд действующих правовых норм, определяющих порядок осуществления органами публичной власти деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха, противоречат друг другу.

Выявлены оптимальные формы осуществления надзора в сфере охраны атмосферного воздуха - наблюдение за поднадзорными субъектами путем проведения как выездных и документарных проверок, так и рейдовых осмотров. Установлено, что несмотря на определение в административных регламентах возможности проведения надзора в иных формах в виде систематического наблюдения за деятельностью поднадзорных субъектов, прогнозирования исполняемости правовых норм, в нормативных правовых актах не установлены ни правовые средства и методы, ни критерии проведения надзора в указанных формах. Следствием этого является невозможность их использования и достижения целей их установления, а также использование с нарушением прав поднадзорных субъектов.

Анализ правил, установленных в нормативных правовых актах, принятых по вопросам охраны атмосферного воздуха и порядка проведения государственного надзора в указанной сфере, свидетельствует, с одной стороны, об их идентичности в части процедуры осуществления действий в рамках проводимых надзорных мероприятий, а с другой - о ненадлежащем определении порядка исполнения государственной функции по надзору в указанной сфере. Права и обязанности должностных лиц Росприроднадзора и его территориальных органов, а также органов субъекта РФ, осуществляющих государственный надзор, в основном установлены в подзаконных нормативных правовых актах. При этом надзирающим субъектам предоставлен более широкий круг полномочий, чем в Федеральном законе «Об охране атмосферного воздуха». Кроме того, в различных подзаконных нормативных правовых актах перечень предоставленных полномочий не идентичен. Обосновано, что направления надзора и полномочия должностных лиц, наделенных правом на осуществление надзорной деятельности, с целью обеспечения соблюдения прав поднадзорных субъектов должны определяться не в подзаконном, а в законодательном акте.

В нормативных правовых актах не установлены ни требования к сбору и фиксации доказательств в процессе административно-процедурной, в том числе

надзорной деятельности, ни последствия их несоблюдения. Учитывая, что результатом указанной деятельности может стать привлечение к публично-правовой ответственности, доказана необходимость установления таких требований посредством унификации процедур сбора доказательств и установления их аналогично тому, как они определены в КоАП РФ. Это позволит, на наш взгляд, во-первых, обеспечить возможность единообразного сбора доказательств, а, значит, единообразной оценки действий по их сбору. Во-вторых, будет способствовать обеспечению достоверности собираемых в ходе надзорных мероприятий доказательств соблюдения или несоблюдения норм действующего законодательства поднадзорными субъектами. В-третьих, создаст предпосылки для соблюдения принципа процессуальной экономии и оперативности, так как исключит возможность дублирования административным органом мероприятий по сбору доказательств при осуществлении административно-процедурной деятельности и осуществлении производства по делу об административном правонарушении.

*Во втором параграфе «Понятие и содержание административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха»* рассмотрены доктринальные подходы к определению административно-юрисдикционной деятельности.

В результате проведенного исследования установлено, что административно-юрисдикционная деятельность в сфере охраны атмосферного воздуха представляет собой вид государственной подзаконной, правоохранительной и правоприменительной деятельности по разрешению юридических дел, осуществляемой в строго определенной в действующем законодательстве процессуальной форме специально уполномоченными на то органами публичной власти, при этом ей присущ состязательный характер.

Предметом административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха признаны три вида рассматриваемых в административном порядке юридических дел: дела по спорам, возникающим на основе различно понимаемых прав и обязанностей и/или законности правовых актов управления, связанные с осуществлением управленческих функций органами публичной власти и их должностными лицами и рассматриваемые административными органами в строго установленной процессуальной форме в рамках соответствующего производства; дела, при рассмотрении которых решаются вопросы применения мер административно-процессуального обеспечения и административной ответственности, а также дела о применении мер дисциплинарного принуждения.

В структуре административно-юрисдикционного процесса в сфере охраны атмосферного воздуха, исходя из видов юридических дел, составляющих его предмет, выделены следующие производства: 1) производство по разрешению споров, возникающих на основе различно понимаемых прав и обязанностей и/или законности правовых актов управления, связанных с осуществлением органами государственной власти и их должностными лицами управленческих функций в сфере охраны атмосферного воздуха, подвидом которого является производство по жалобам, инициируемое управляемым субъектом; 2) производство по делам об административных правонарушениях за нарушение правил охраны атмосферного воздуха; 3) дисциплинарное производство, в рамках которого решаются вопросы о применении мер дисциплинарного принуждения в отношении государственных служащих органов, уполномоченных на осуществление государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха.

*В третьем параграфе «Способы и средства обеспечения законности в сфере охраны атмосферного воздуха»* изучена общеправовая категория «законность» и показаны особенности ее применения в сфере административно-правового регулирования. Установлено, что содержательные характеристики законности обуславливают строгое и неукоснительное следование правилам, содержащимся в различного рода правовых формах, всеми субъектами права при совершении юридически значимых действий.

Обеспечить законность в административно-юрисдикционной деятельности значит обеспечить соответствие данной деятельности положениям Конституции РФ, международно-правовых актов, ратифицированных на территории Российской Федерации, международным и внутргосударственным правовым принципам, положениям соответствующих им законов, подзаконных актов, то есть обеспечить строгое и неукоснительное следование должностными лицами органов административной юрисдикции правилам, содержащимся в различного рода правовых формах.

Условия для реализации принципа законности в деятельности субъектов права, для упорядочивания общественных отношений и достижения целей правового регулирования создают способы и средства обеспечения законности. При этом средство и способ предложено соотносить как инструмент и условия его использования: средство обеспечения законности - это инструмент, а способ - это то, как можно воспользоваться данным инструментом. Способы обеспечения законности предоставляют возможность выбора нескольких вариантов достижения целей правового регулирования при помощи различного набора правовых средств, определения управомоченного или обязанного субъекта, а также механизма реализации выбранных средств (процедуры и методы их использования).

Установленные в действующем законодательстве правовые средства (набор средств), определяющие права и обязанности субъектов хозяйственной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха, правила ее осуществления, а также полномочия органов публичной власти и порядок осуществления ими деятельности, рассматриваются как один из основных специальных юридических способов обеспечения законности. К ним отнесены также организационно-правовые способы и способы обеспечения единообразной практики реализации правовых средств. Указанные способы обеспечения законности образуют систему элементов, характеризующуюся едиными признаками, взаимообусловленностью и взаимосвязанностью, поскольку их существование друг без друга не позволит достичь единой цели - обеспечения соблюдения субъектами права правил поведения, установленных в различного рода правовых формах. Эти способы обеспечения законности структурно организованы и иерархически выстроены. Правовые средства по отношению к иным способам являются первичными, без них использовать иные способы невозможно.

Способы обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха в зависимости от целей нами подразделены:

1) на способы выявления нарушений законности, под которыми понимается, прежде всего, обнаружение нарушений правовых норм в исследуемой сфере, выявление причин и условий, способствующих нарушениям. К таким способам отнесены, во-первых, контроль как правовое средство (ведомственный, внутриведомственный, судебный и общественный); во-вторых, надзор как правовое средство (надзор одних административных органов за соблюдением другими административными органами отраслевого законодательства,

прокурорский надзор, в рамках которого помимо прочего осуществляется проверка соблюдения административного законодательства);

2) на способы профилактики нарушений законности, к которым относятся: во-первых, такие специально-юридические способы, как совокупность правовых средств, позволяющих осуществлять государственно-властную деятельность (детальная регламентация полномочий органов публичной власти и порядка их реализации; институт юридической ответственности должностных лиц, за принятие заведомо противоправных решений, а также за систематическое совершение незаконных действий или допущение незаконного бездействия), во-вторых, способы, направленные на обеспечение единообразной практики их применения (например, разработка методических рекомендаций, инструкций федеральными органами исполнительной власти, разъяснений Верховным Судом Российской Федерации), и, в-третьих, организационно-правовые способы (материальное, финансовое, кадровое обеспечение и другие). Кроме того, к способам обеспечения законности, направленным на профилактику ее нарушений, относятся общие способы обеспечения законности - принцип гласности, мероприятия, направленные на повышение уровня правосознания и правовой культуры.

**Вторая глава «Обеспечение законности при осуществлении производства по административным жалобам в сфере охраны атмосферного воздуха»**, состоящая из двух параграфов, посвящена изучению особенностей жалоб, подаваемых на решения, действия (бездействие) органов публичной власти, уполномоченных на осуществление государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха, выделению видов таких жалоб, порядка их рассмотрения.

**В первом параграфе «Особенности правового регулирования рассмотрения жалоб, подаваемых на решения, действия и бездействие органов публичной власти в сфере охраны атмосферного воздуха»** исследованы вопросы значения института административной жалобы и правового регулирования порядка ее рассмотрения в исследуемой сфере. Установлено, что административная жалоба является правовым средством, существование которого позволяет обеспечить законность в деятельности органов публичной власти. Четкая, детальная и непротиворечивая регламентация порядка рассмотрения жалобы и исполнения принятого по ней решения является одной из гарантий действенности способа восстановления или защиты прав, нарушение которого является основанием для обращения с жалобой, а также гарантий прав уполномоченных должностных лиц на надлежащее определение условий труда.

В результате анализа установлено, что порядок рассмотрения жалоб в сфере охраны атмосферного воздуха не идентичен и зависит от вида правоприменительной деятельности, в рамках которой принято решение, совершенное (несовершенное) действие (бездействие) является предметом жалобы (в рамках правоприменительной деятельности регулятивного или правоохранительного типа). Такой порядок установлен в большом количестве нормативных правовых актов разного уровня, причем значительная часть норм закреплена в административных регламентах. В административных регламентах устанавливается алгоритм осуществления отдельных государственных функций, а потому их соблюдение является юридически обязательным для должностных лиц. Ими не могут быть определены обязанности заявителя жалобы. Права и обязанности подателя жалобы в ситуации, когда порядок ее рассмотрения определен в административном регламенте, остаются законодательно не установленными. Доказано, что право обжаловать решения и действия

(бездействие) органов публичной власти, уполномоченных на осуществление государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха, а также порядок рассмотрения таких жалоб должен быть определен не в административных регламентах, а в федеральном законе.

Обоснована необходимость нормативного установления следующих обязанностей органов государственной власти, уполномоченных на выполнение государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха: проведение внеплановых служебных проверок по изложенным в жалобах фактам нарушений; исследование представленных доказательств, а в случае их недостаточности - обязанность предложить заявителю жалобы представить дополнительные сведения и при необходимости оказать содействие в получении доказательств лицам, обратившимся с жалобой, когда заявитель жалобы указывает на отсутствие возможности для получения необходимой информации. Аргументирована необходимость нормативного установления такой обязанности субъектов предпринимательской деятельности - подателей жалоб, как соблюдение требований к форме и содержанию жалоб: указание на дату совершения или несовершения обжалуемых действий и бездействий, реквизитов обжалуемого решения; причин несогласия с оспариваемым решением, действием (бездействием), фактических обстоятельств допущенного нарушения. В качестве способа обеспечения исполнения данной обязанности предложено законодательно определить последствия ее неисполнения в виде возможности оставления такой жалобы без движения с сообщением заявителю о выявленных недостатках, а в случае неустранения этих недостатков в указанный в сообщении срок - оставлением жалобы без ответа.

В действующем законодательстве, устанавливающем порядок рассмотрения жалоб, не регламентирован вопрос относительно срока, в течение которого может быть подана административная жалоба, в том числе жалоба на решения и деяния органов публичной власти, принятые (совершенные) ими в сфере охраны атмосферного воздуха. Следствием отсутствия такого срока для жалоб, подаваемых субъектами предпринимательской деятельности, может стать невозможность восстановления нарушенного права, в том числе и в связи с невозможностью получения доказательств его нарушения как в административном, так и в судебном порядке. Обоснована необходимость законодательного установления такого срока равным не менее трем месяцам с момента, когда лицо должно было узнать или узнало о нарушении своих прав, с возможностью его восстановления в случае пропуска по уважительным причинам.

*Во втором параграфе «Способы обеспечения законности в сфере охраны атмосферного воздуха при возбуждении производства по жалобам, рассмотрении жалоб и исполнении принятых по ним решений» обосновано, что правовое регулирование порядка рассмотрения жалоб должно быть комплексным.*

В результате проведенного анализа порядка производства по жалобам, подаваемым на решения и деяния, принимаемые (совершенные) в процессе осуществления правоприменительной деятельности в сфере охраны атмосферного воздуха, предложено классифицировать жалобы в зависимости от характера указанного нарушения на жалобы о нарушении органом публичной власти порядка при принятии решения, совершении юридически-значимого действия, и жалобы, предметом которых является несогласие с существом принятого решения, совершенного либо несовершенного действия. Обосновано, что в зависимости от указанных видов жалоб необходимо установление различного набора правовых

средств при определении порядка их рассмотрения. Споры по жалобам на нарушение порядка с точки зрения объема подлежащих выяснению при их рассмотрении обстоятельств и правовой сложности относятся к категории наименее сложных, а потому могут быть рассмотрены в сокращенные сроки и по упрощенной процедуре – единолично уполномоченным должностным лицом на основании документов, представленных заявителем жалобы и имеющихся в органе публичной власти, чье решение, действие обжалуется. Для жалоб, предметом которых является несогласие с существом принятого решения, совершенного либо несовершенного действия, в целях обеспечения реализации принципов всесторонности рассмотрения жалоб, а также гласности в деятельности органов государственной власти предложено законодательно установить и обеспечить право заявителей жалоб присутствовать при их рассмотрении; с целью обеспечения принципа объективности рассмотрения жалоб, обособления функций позитивного управления от функций, реализация которых осуществляется в процессе административно-юрисдикционной деятельности, установить коллегиальное рассмотрение жалоб и создать в рамках Росприроднадзора и его территориальных органов комиссий по их рассмотрению.

Аргументировано, что принципы рассмотрения, а также требования к решению по жалобе, к порядку его исполнения должны быть общими независимо от вида жалобы. Предложено законодательно установить требования к форме и содержанию жалобы, последствия их несоблюдения; основания, по которым жалоба может быть оставлена без ответа или не рассматриваться; срок обращения с жалобой; запрет на передачу для рассмотрения жалобы лицу, чьи действия (бездействие), решения обжалуются; процессуальные права и обязанности лиц, как обратившихся с жалобой, так и уполномоченных на рассмотрение жалобы, а также указание на ответственность должностных лиц, нарушивших порядок рассмотрения жалобы и принятого по ней решения; порядок и сроки рассмотрения жалоб; органы, к которым можно обратиться с жалобой на принятое по жалобе решение; требования к содержанию принимаемых по жалобе решений и к их исполнению. Обосновано законодательное установление презумпции незаконности решения, в котором отсутствуют мотивы и правовое обоснование его принятия.

С целью обеспечения исполняемости решения по жалобе предложена система правовых средств по установлению требований к решению по жалобе. Так, если жалоба признана обоснованной, то в решении должно содержаться указание на способ восстановления нарушенного права, сроки исполнения решений по жалобе и лица, ответственные за его исполнение. Следует также нормативно определить меры ответственности для лиц, обязанных исполнять решение по жалобе, за их своевременное неисполнение. На руководителей территориальных органов Росприроднадзора необходимо возложить обязанность контролировать своевременное исполнение принятых по жалобам решений посредством возложения обязанности по подготовке соответствующих отчетов.

**Третья глава «Обеспечение законности при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях в сфере охраны атмосферного воздуха»,** состоящая из трех параграфов, посвящена выявлению и исследованию основных нарушений законности при осуществлении указанного производства в исследуемой сфере, выработке предложений по профилактике таких нарушений, исходя из предложенной системы способов обеспечения законности.

*В первом параграфе «Способы обеспечения законности при возбуждении дел об административных правонарушениях в сфере охраны атмосферного*

*воздуха»* в результате исследования правоприменительной практики установлено, что на стадии возбуждения дел об административных правонарушениях органами, уполномоченными на осуществление государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха, в основном допускаются нарушения, выраженные в неверном установлении предмета доказывания, а также в несоблюдении порядка совершения процессуально-значимых действий, в том числе при извещении о времени и месте их совершения.

Аргументировано, что наличие нарушений при извещении о времени и месте совершения процессуально значимых действий в производстве по делам об административных правонарушениях обусловлено отсутствием в действующем законодательстве четких критериев, позволяющих определить, какое извещение является надлежащим. В ст. 25.15 КоАП РФ в качестве критерия надлежащего извещения установлен лишь способ направления извещения. Не ясен алгоритм действий в тех случаях, когда извещение направлено в соответствии с требованиями этой статьи, но уведомление о вручении извещения органом административной юрисдикции к моменту совершения процессуально-значимого действия не получено либо извещение адресату не было вручено, о чем орган почтовой связи уведомил административный орган. В этой связи предложена система правовых средств в виде установления критериев надлежащего извещения посредством определения случаев, позволяющих считать извещение надлежащим при его фактическом неполучении.

Частую причиной нарушений, допускаемых на стадии возбуждения производства по делу об административном правонарушении, является также некомпетентность лиц, уполномоченных на составление протоколов и проведение административных расследований, недостаточный уровень их профессиональной подготовки ввиду отсутствия действенной системы аттестации государственных служащих, большой текучести кадров в системе территориальных органов федеральных служб. При таких обстоятельствах обеспечению законности в деятельности органов государственной власти, уполномоченных на осуществление государственных функций в сфере охраны атмосферного воздуха, будет способствовать привлечение к работе высококвалифицированных кадров посредством применения дополнительных стимулирующих мер; постоянное обучение и проведение занятий с должностными лицами, учет случаев нарушения требований закона, установление и анализ причин нарушений и их обсуждение на оперативных совещаниях; повышение требований к аттестации государственных гражданских служащих; применения к должностным лицам мер материального дестимулирования. Обосновано, что в отношении должностных лиц, допускающих систематическое (два и более раза) нарушение норм процессуального права, должно в обязательном порядке, а не по усмотрению руководителя органа государственной власти, возбуждаться дисциплинарное производство.

*Во втором параграфе «Способы обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях в сфере охраны атмосферного воздуха»* в результате проведенного анализа правоприменительной практики выявлено отсутствие единообразного применения мер административной ответственности за нарушение правил охраны атмосферного воздуха в связи с различным толкованием указанных правил. Следствием этого стало применение мер административной ответственности на основании различных статей КоАП РФ – ст. 8.1 КоАП РФ или ст. 8.21 КоАП РФ - за нарушение одних и тех же правил охраны атмосферного воздуха. В результате проведенного анализа норм материального права, в которых установлены правила охраны атмосферного

воздуха, доказано, что за нарушение таких правил административная ответственность должна наступать не по общей норме – ст. 8.1 КоАП РФ, в которой установлена ответственность за нарушение природоохранного законодательства в целом, а по специальным, содержащимся в частях 1, 2 ст. 8.21 КоАП РФ, устанавливающих меры ответственности за нарушение правил охраны атмосферного воздуха.

Обосновано, что для наступления административной ответственности по ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ за выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения достаточно установить факт эксплуатации источника выбросов вредных веществ в атмосферный воздух. При этом не требуется устанавливать, что выброс вредных веществ при эксплуатации источника был осуществлен в концентрациях, приводящих к загрязнению атмосферного воздуха.

С целью профилактики нарушения законности при применении норм материального права, содержащих правила охраны атмосферного воздуха и меры административной ответственности за их нарушение, предложены способы обеспечения единообразной практики применения указанных норм посредством определения практики их применения Верховным Судом Российской Федерации, а также разработки Росприроднадзором с учетом складывающейся правоприменительной практики методических документов, содержащих разъяснения по предмету доказывания и видам доказательств по конкретным составам правонарушений.

Установлено, что отсутствие законодательно установленных критериев малозначительности правонарушения, во-первых, приводит к ошибочному применению положений о малозначительности, а, во-вторых, - к невозможности обеспечения единообразного применения правовых норм, поскольку в правоприменительной практике нередки случаи оценки одних и тех же факторов при наличии одинаковых обстоятельств и как дающих возможность применить положения о малозначительности, и как полностью исключающих данную возможность. Обоснована целесообразность нормативного определения критериев понятия малозначительности от противного - путем определения перечня правонарушений, совершение которых всегда создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и исключает применение положений о малозначительности. Аргументировано, что таковыми являются нарушения, посягающие на общественные отношения по охране атмосферного воздуха, поскольку они всегда воздействуют на физическое благополучие и здоровье человека, на его жизнь.

Доказано, что шкала размера административного штрафа, установленная в санкциях норм, предусматривающих меры административной ответственности за нарушение правил охраны атмосферного воздуха, создает почву для злоупотреблений, а, значит, для нарушения принципа законности. В целях ограничения необоснованного усмотрения разработана методика определения размера административного штрафа как вида наказания, в которой обстоятельства, подлежащие учету при определении размера административного штрафа, определяются в числовых показателях в зависимости от минимального размера штрафа, установленного в санкции нормы, и полученные результаты прибавляются к минимальной сумме административного штрафа для получения окончательного его размера.

Предложено к лицам, наделенным полномочиями на составление протокола об административном правонарушении, рассмотрение дел об этих



правонарушениях и принятие решений по ним, предъявлять специальные квалификационные требования, в частности наличие юридического образования либо прохождение курсов повышения квалификации по юридической специальности. Также аргументирована необходимость установления обязательной процедуры внутриведомственного контроля качества фиксации выявленных правонарушений, сбора доказательственной базы, возбуждения по каждому административному материалу производства по делам об административных правонарушениях путем обязательного изучения правовым управлением государственного органа дела об административном правонарушении перед его направлением лицу, уполномоченному его рассматривать в сфере охраны атмосферного воздуха.

*В третьем параграфе «Правовые средства обеспечения законности при пересмотре и исполнении постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях в сфере охраны атмосферного воздуха»* в результате проведенного анализа установлено, что основной проблемой на указанных стадиях является отсутствие надлежащего набора правовых средств в части четкого определения в КоАП РФ порядка обжалования постановлений, вынесенных по делу об административном правонарушении.

Доказано, что в настоящее время в КоАП РФ должным образом не определен срок вступления в законную силу юрисдикционного акта. Определение такого срока сроком на обжалование, который исчисляется с момента вручения или получения такого акта, не может считаться надлежащим, учитывая круг лиц, уполномоченных на обжалование акта. Подобное положение, во-первых, свидетельствует о необеспеченности государством юридической силы юрисдикционного акта органов государственной власти. Во-вторых, создает трудности для реализации юрисдикционными органами имеющихся у них полномочий по принуждению к исполнению таких актов в виде направления его судебным приставам-исполнителям, применения части 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в которой установлены меры административной ответственности за уклонение от исполнения административного наказания. Неоднозначность формулировок КоАП РФ о юридической силе выносимого в результате рассмотрения дела об административном правонарушении акта свидетельствует о необеспеченности законности в указанном виде государственно-властной деятельности. В этой связи аргументировано, что срок на обжалование и, соответственно, на вступление постановления в законную силу, должен исчисляться с момента вынесения (принятия) постановления (решения). Вместе с тем, при таком подходе сам срок не может быть равен 10 дням, поскольку он слишком мал для того, чтобы вручить постановление и подготовить мотивированную жалобу. Увеличение сроков на обжалование будет способствовать повышению эффективности защиты нарушенного права, позволит избежать ряда ошибок со стороны контролирующих органов, а также обеспечить реальную возможность обратиться с жалобой в пределах установленного срока.

Аргументирована необходимость установления права органов публичной власти при осуществлении ими внутриведомственного контроля самостоятельно исправлять выявленные ошибки, совершенные подконтрольными субъектами, если они нарушают права привлеченного к ответственности лица, посредством наделяя их правом отменять постановления, принятые по делам об административных правонарушениях нижестоящими органами. При этом должно соблюдаться условие неухудшения прав лица, привлеченного к ответственности.

**В заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются рекомендации по совершенствованию норм действующего законодательства Российской Федерации.

**В приложениях** содержится представленная в виде схем система способов обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха (приложение № 1), представленные в таблицах ссылки на судебные акты по вопросу толкования и применения ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ (приложение № 2), а также разработанная в ходе исследования методика определения размера административного штрафа за нарушения правил охраны атмосферного воздуха (приложение № 3).

**Основные положения диссертационного исследования** опубликованы в следующих научных работах:

**I. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Логинова, Е.С. К вопросу о возможности применения положений о малозначительности к правонарушениям, посягающим на общественные отношения по охране атмосферного воздуха / Е.С. Логинова // Российская юстиция. - 2012. - № 8. - С. 65 – 67. – 0,2 п.л.

2. Логинова, Е. О допустимости доказательств, полученных в ходе проведения надзорных мероприятий, в делах об административных правонарушениях / Е. Логинова // Хозяйство и право. - 2012. - № 10. - С. 120-124. – 0,3 п.л.

3. Логинова, Е.С. К вопросу о практике применения мер административной ответственности за нарушение правил охраны атмосферного воздуха / Е.С. Логинова // Российское правосудие. - 2013. - № 11 (91). - С. 15-22. – 0,5 п.л.

4. Логинова, Е.С. Административная ответственность хозяйствующих субъектов за нарушение правил охраны атмосферного воздуха / Е.С. Логинова // Российская юстиция. - 2014. - № 2. - С. 8-11. – 0,3 п.л.

5. Логинова, Е. Критерии надлежащего извещения в производстве по делам об административных правонарушениях (на основе анализа судебной практики) / Е. Логинова // Хозяйство и право. - 2015. - № 1. - С. 115-122. – 0,5 п.л.

6. Логинова, Е.С. Надлежащее извещение в производстве по делам об административных правонарушениях / Е.С. Логинова // Административное и муниципальное право. - 2015. - № 2. - С. 144-151. – 0,5 п.л.

**II. В иных научных изданиях:**

7. Логинова, Е.С. Предмет административно-юрисдикционной деятельности / Е.С. Логинова // Сборник материалов 2-ой международной научно-практической конференции «Перспективы и темпы научного развития» 28-29 января 2012 – Тамбов: издательство ТМБпринт, 2012. - С. 3-9. – 0,4 п.л.

8. Логинова, Е.С. Предмет административно-юрисдикционной деятельности / Е.С. Логинова // Экономика, государство, общество на современном этапе: опыт, проблемы, перспективы: межвузовский сборник научных статей по материалам докладов и сообщений международной научно-практической конференции (11 апреля 2012 года) - Южно-Сахалинск: Южно-Сахалинский институт (филиал) РГТЭУ; Сахалинская областная типография, 2012. – С. 20-25. – 0,4 п.л.

9. Логинова, Е.С. Обеспечение законности в производстве по делам об административных правонарушениях / Е.С. Логинова // Экономика, государство,

общество на современном этапе: опыт, проблемы, перспективы: межвузовский сборник научных статей по материалам докладов и сообщений международной научно-практической конференции (11 апреля 2012 года) - Южно-Сахалинск: Южно-Сахалинский институт (филиал) РГТЭУ; Сахалинская областная типография, 2012. – С. 208-213. – 0,4 п.л.

10. Логинова, Е.С. К вопросу о допустимости доказательств, полученных в ходе проведения надзорных мероприятий, в делах об административных правонарушениях, посягающих на отношения по охране атмосферного воздуха / Е.С. Логинова // Проблемы административно-правового регулирования контрольно-надзорной деятельности государственных органов исполнительной власти: сборник статей по материалам региональной научно-практической конференции 20 апреля 2012 года. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2012. - С. 76-84. – 0,6 п.л.

11. Логинова, Е.С. Понятие законности в российской юридической науке / Е.С. Логинова // Модернизационное развитие современного российского общества: всерос. науч.-практ. конф. (2012; Волгоград). Всероссийская научно-практическая конференция, 2012 г.: [материалы]. – Волгоград – М.: ООО «Планета», 2012. - С. 238-244. – 0,4 п.л.

12. Логинова, Е.С. К вопросу о возможности применения положений о малозначительности к правонарушениям, посягающим на общественные отношения по охране атмосферного воздуха / Е.С. Логинова // Юридические науки. Научный поиск-2012; актуальные проблемы современной науки / Материалы XVII научно-практической конференции преподавателей и студентов, организованной на базе ЮСИЭПИ (Южно-Сахалинск, 23 апреля 2012 г.) // Проблемы частного и государственного права на современном этапе. Проблемы публичного права в период глобализации. Часть II. - Южно-Сахалинск : ЮСИЭПИ, 2012. - С. 23-28. – 0,4 п.л.

13. Логинова, Е.С. Проблемы извещения в производстве по делам об административных правонарушениях / Е.С. Логинова // Сахалинская Фемида. - 2012. - № 2 (4). - С. 33-35. – 0,2 п.л.

14. Логинова, Е.С. К вопросу о допустимости доказательств, полученных в ходе проведения надзорных мероприятий, в делах об административных правонарушениях, посягающих на отношения по охране атмосферного воздуха / Е.С. Логинова // Юридический журнал: межвузовский сборник научных статей. Вып. 9. - Южно-Сахалинск : изд-во СахГУ, 2013. - С. 40-44. – 0,3 п.л.

15. Логинова, Е.С. Методика определения размера административного штрафа как способ обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха / Е.С. Логинова // Юридические записки. - 2013. - № 1. - С. 91- 95. – 0,4 п.л.

16. Логинова, Е.С. Некоторые вопросы применения части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / Е.С. Логинова // Глаголь правосудия : сб. науч. тр. / Вост. – Сиб. филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия».- Иркутск, 2013. - № 1 (5). - С. 172 – 176. – 0,3 п.л.

17. Логинова, Е.С. Пределы доказывания по делам об административных правонарушениях / Е.С. Логинова // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. - апрель 2015. - № 1. - С. 68-72. – 0,3 п.л.

**Логинава Екатерина Станиславовна**

**Аннотация к автореферату по диссертации на тему: «Обеспечение законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха»**

Диссертация представляет собой комплексное исследование теоретико-правовых основ обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности, осуществляемой в сфере охраны атмосферного воздуха, в контексте теории и правоприменительной практики.

В диссертационном исследовании:

1. Обоснованы критерии классификации и разработана система способов обеспечения законности в административно-юрисдикционной деятельности органов, осуществляющих государственные функции в сфере охраны атмосферного воздуха.

2. Разработаны специально-юридические средства профилактики и выявления нарушений законности при осуществлении производства по жалобам и по делам об административных правонарушениях.

3. Сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Loginova Ekaterina Stanislavovna  
Abstract of the Dissertation**

***“Ensuring legality of administrative and jurisdictional activities in the matter of the atmospheric air protection”***

This Dissertation represents a complex study of the theoretical and legal basis of the ensuring legality of administrative and jurisdictional activities in the matter of the atmospheric air protection in the context of theory and law enforcement practice.

Dissertation research includes:

1. Proved criteria of classification and developed system of ways of ensuring legality in the administrative and jurisdictional activities of bodies performing the state functions in the matter of the atmospheric air protection.

2. Purposely developed juridical ways of preventing and detection of the law violations in the implementation of the complaints procedure and cases of administrative offenses.

3. Stated proposals for legislation improvement.

Подписано к печати 05.04.16. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Тираж 120 экз. Заказ № 69-16.

Отпечатано в издательско-полиграфическом отделе  
Сахалинского государственного университета.  
693008, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 290.  
E-mail: [polygraph@sakhgu.ru](mailto:polygraph@sakhgu.ru)