



*На правах рукописи*

**Гаприидашвили Резо Тенгизович**

**Проблемы теории и практики принятия субъектами поисково-  
познавательной деятельности уголовно-процессуальных решений**

Специальность 12.00.09 — уголовный процесс

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

1 Июн 2016



Москва — 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор,  
**Бертовский Лев Владимирович**

**Официальные оппоненты:** **Шаталов Александр Семенович**  
доктор юридических наук, профессор,  
Федеральное  
государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики»  
профессор кафедры уголовного права и  
криминалистики

**Глазунова Инесса Владимировна**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Государственное казенное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российская таможенная академия»  
ведущий научный сотрудник отдела  
координации, ведения научной работы и  
докторантуры

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Московский педагогический  
государственный университет»

Защита состоится «05» июля 2016 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г.Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, ауд. 347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу <http://dissovnet.rudn.ru>

Автореферат разослан «20» мая 2016 г.  
Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук



О.А. Кузнецова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Одно из тенденций современной социальной системы общества является усложнение человеческой деятельности, с одной стороны, и ограниченные возможностями познавательной способности человека, с другой. Одним из следствий данной тенденции является снижение качества принимаемых людьми решений, что в конечном счёте влечет снижение эффективности социальной системы и отдельных составляющих её сфер деятельности. Поэтому проблематика принятия решений является одной из самых важных для всех отраслей знания, которые в той или иной степени занимаются исследованием социальных систем.

Все данные характеристики свойственны и для решений, принимаемых уголовном судопроизводстве судьями, прокурорами, следователями и иными лицами, осуществляющими производство по делу. При этом исследования в общей теории принятия решений, выявляя общие закономерности этого процесса, намечая общие подходы к решению проблем, не в состоянии самостоятельно решать проблемы оптимизации решений, принимаемых субъектами уголовного судопроизводства. Это невозможно без одновременного рассмотрения содержательной стороны процесса принятия таких решений. Поэтому данные теории принятия решений применительно к уголовно-процессуальной деятельности, могут быть использованы только в комплексе с криминалистическими научными рекомендациями, основанными на нормах уголовно-процессуального права.

В уголовном судопроизводстве опасность представляет не только неполнота принятого решения, но и порой невосполнимые ошибки, приводящие к тому, что ситуация становится все более неблагоприятной для субъекта принятия решения и в конечном счёте для результатов производства по уголовным делам. В итоге, по данным исследователей существенные ошибки при принятии решений присутствуют в 25% дел в досудебном производстве<sup>1</sup> и до 15 % дел в судебном разбирательстве<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Следственные ошибки: бюллетень следственной практики. Вып. 1 Уголовно-процессуальные ошибки. М. ИПК СК России. 2013 г. С.8.

<sup>2</sup> Как судьи принимают решения. Эмпирические исследования права. Коллективная монография. СПб. Институт проблем правоприменения. 2012. С.14.

Кроме того, в условиях научно-технического прогресса технологии информационно-познавательной работы субъектов уголовного судопроизводства претерпевает быстрые изменения, что приводит к дополнительным трудностям при принятии решения при производстве по уголовным делам. Данная ситуация требует новых теоретических подходов к процессу принятия решений, на основе которых будут усовершенствованы имеющиеся и созданы новые алгоритмы и технологии принятия решения в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, в условиях научно-технического прогресса технологии информационно-познавательной работы субъектов уголовного судопроизводства претерпевает быстрые изменения, что приводит к дополнительным трудностям при принятии решения при производстве по уголовным делам. Данная ситуация требует новых теоретических подходов к процессу принятия решений, на основе которых будут усовершенствованы имеющиеся и созданы новые алгоритмы и технологии принятия решения в уголовном судопроизводстве.

**Степень научной разработанности проблемы.** Концептуальные основы принятия уголовно-процессуальных решений были разработаны П. А. Лупинской в 1976 году. На уровне стадий уголовного судопроизводства вопросы принятия процессуальных решений рассматривали М. И. Бажанов, В. Н. Григорьев, В. Я. Дубинский, Г. А. Кузьмин, Д. С. Кротов, Н. Г. Муратова, М. Д. Муратова, А. Б. Муравин, С.В. Леонов, Ю. В. Овсянников, Н. В. Профатилова, А. В. Смирнов, Д. А. Солодов, Р. А. Трахов, С. С. Тюхтенёв, а на уровне отдельных видов процессуальных решений - О. Я. Баев, Б.Б. Булатов, О. В. Гладышева, Е. И. Зубенко, Н. П. Ефремова, С. П. Ефимичев, В. В. Кальницкий, Л. А. Мариупольский, Е. Б. Лапин, В. Ф. Статкус, Л. Г. Татьяна, А. В. Федотченко, А. В. Шуваткин и другие.

Вопросы принятия решений в рамках поисково-познавательной деятельности рассматривались В.Я Колдиным и В.А.Образцовым в рамках, предложенных ими оригинальных криминалистических концепций обеспечения уголовно-процессуальной деятельности. Вместе с тем указанные исследователи заложили лишь концептуальные основы поисково-познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве, детальное же рассмотрение вопросов принятия решений в рамках данной деятельности не являлось их целью и поэтому данные вопросы ими подробно не исследовались.

Сказанное ещё раз подтверждает необходимость специальной проработки уголовно-процессуальных решений с позиции поисково- познавательной деятельности в состязательном уголовном судопроизводстве.

**Объектом диссертационного исследования** являются регулируемые нормами уголовно-процессуального права общественные отношения, складывающиеся при формировании процессуальных решений субъектами поисково- познавательной деятельности, осуществляющими производство по уголовным делам.

**Предметом диссертационного исследования** являются уголовно- процессуальные нормы, регулирующие процесс принятия решений; информационные и поведенческие закономерности деятельности по принятию решений субъектами поисково- познавательной деятельности, осуществляющими производство по уголовным делам.

**Цель диссертационного исследования** заключается в комплексном исследовании процессуальных решений на основе результатов изучения норм уголовно-процессуального права и научных трудов в области общей теории права, криминалистики и теории управления с позиции поисково- познавательной деятельности, как ключевого фактора, оказывающего влияние на эффективность уголовно-процессуальных отношений.

Исходя из указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- обоснование сущности, правовой природы и содержания уголовно- процессуальных решений;
- анализ спорных вопросов уголовно-процессуального регулирования понятия «уголовно-процессуальное решение»;
- рассмотрение на основе общей теории управления основных подходов к процессу принятия решений и определения их значения для уголовного судопроизводства;
- рассмотрение содержания поисково- познавательной деятельности и её соотношения с теорией познания в уголовном судопроизводстве

- определение субъектного состава поисково-познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве в контексте принятия уголовно-процессуальных решений;
- рассмотрение структуры принятия решения в уголовном судопроизводстве;
- изучение факторов, оказывающих влияние на принятие уголовно-процессуальных решений и определение критериев значимости данных факторов для их эффективной реализации;
- выявление факторов, влияющих на усмотрение отдельных субъектов поисково-познавательной деятельности при принятии решений;
- изучение правоприменительной практики в части вопросов, относящихся к теме исследования;
- формирование рекомендаций по повышению эффективности деятельности субъектов поисково-познавательной деятельности при принятии уголовно-процессуальных решений.

**Методологическую** основу исследования образуют апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности. Для достижения целей и задач в диссертации использовались историко-правовой, формально-юридический, социологический, логический, системный, метод ситуационно анализа, статистический методы научных исследований, обеспечивающие системный анализ теоретических положений и практики принятия решений субъектами поисково-познавательной деятельности.

**Теоретическая и нормативная базы исследования.** Теоретической основой исследования явились труды ученых в области теории государства и права, уголовного судопроизводства, криминалистики, теории управления, юридической психологии. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, диссертационные работы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования. Нормативную основу диссертации составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

**Эмпирическая база исследования.** Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется репрезентативными эмпирическими данными, полученными при изучении статистических данных и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, следственной практики ГСУ СК РФ по г. Москве и ГСУ ГУ МВД России г. Москвы — рассмотрено более 110 уголовных дел, а также результатами анкетирования более 80 сотрудников ГСУ СК РФ по г. Москве, следственных отделов СУ СК РФ по г. Москве, ГСУ ГУ МВД России г. Москве, СО отделов МВД России по г. Москве, прокуратуры г. Москвы, ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, следственных отделов СУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу, прокуратуры г. Санкт-Петербурга. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам принятия решений.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается определяется самой постановкой проблемы, целью и задачей исследования, и основными полученными выводами. Работа представляет собой первое комплексное в науке уголовного процесса исследование проблемы процессуальных решений на основе базирующейся на деятельностном подходе концепции поисково-познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве. Кроме того, настоящая работа учитывает современные достижения теории управления в части принятия управленческих решений и показывает возможность их использования в процессе принятия уголовно-процессуальных решений, что имеет важное значение для науки уголовного-процессуального права.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулировано авторское понятие «уголовно-процессуальное решение», которое предлагается изложить в п.33 ст.5 УПК РФ в следующей редакции:

«процессуальное решение — решение, принимаемое органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство в порядке, установленном настоящим кодексом».

2. Обосновано, что в уголовном судопроизводстве процессуальное решение должно быть облечено в надлежащую процессуальную форму. В то же время форма процессуального удостоверения таких решений не является тождественной самими

уголовно-процессуальным решениям. В связи с этим необходимо разграничить понятия формы удостоверения процессуальных решений с самими процессуальными решениями. С этой целью необходимо внести изменения в п.п. 23,25, 28, п. 53<sup>1</sup> ст. 5 УПК, изложив содержащиеся в них понятия в следующих редакциях:

а) п. 23 ст. 5 УПК РФ «определение – процессуальный акт, которым оформляется решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения»;

б) п. 25 ст. 5 УПК РФ «постановление - процессуальный акт, которым оформляется решение, вынесенное должностным лицом, осуществляющим производство по делу единолично, за исключением приговора, обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу»;

в) п. 28 ст. 5 УПК РФ «приговор - процессуальный акт, которым оформляется решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции»;

г) п. 53<sup>1</sup> ст. 5 УПК «судебное решение – решение, вынесенное при производстве по уголовному делу в судах первой и второй инстанций; решение, вынесенное при производстве по уголовному делу в суде кассационной инстанции; решение, вынесенное при производстве по уголовному делу в суде надзорной инстанции».

3. Выявлено, что процесс поисково-познавательной деятельности при принятии решений осуществляется на основе следующего алгоритма: получение информации о ситуации, поиск информации, предварительный анализ полученной информации; выявление и постановка проблемы; конкретизация и определение приоритетности целей, отбор альтернативных вариантов процессуальных решений, прогноз реализации процессуальных решений и их результатов. Основными факторами, подлежащие анализу и оценке в ходе данного процесса выступают: необходимость принятия решения и возможность эффективной реализации принимаемого решения с позиции положительного разрешения сложившейся ситуации.



4. В результате проведенного исследования сделан вывод о необходимости дополнения доктринальной классификации уголовно-процессуальных решений. В связи с этим, разработана и предложена дополнительная классификация уголовно-процессуальных решений: «законные» и «незаконные», которые, в свою очередь, подразделяются на: «ошибочные» и «преступные», «действующие» и «недействующие». Представленная классификация имеет как теоретическое, так и практическое значение, позволяет выделить и уяснить особенности определенных видов процессуальных решений, принимаемых на досудебных стадиях, их юридическую природу и смысл, требования, предъявляемые к ним законодателем, а также способствует правильному применению норм закона, соблюдению прав участников уголовного судопроизводства.

5. Проведенным анализом установлено, что субъектный состав участников поисково-познавательной деятельности в целом совпадает с субъектами уголовного судопроизводства, уполномоченными принимать уголовно- процессуальные решения. Однако защитники, специалисты, эксперты и оперативные работники органов дознания, участвуя в поисково-познавательной деятельности, не обладают правом принятия процессуальных решений, но могут принимать решения организационного и криминалистического характера, которые имеют процессуальное значение.

6. Сформулировано авторское определение «усмотрение субъекта поисково- познавательной деятельности», под которым стоит понимать «акт субъекта поисково-познавательной деятельности, осуществляемый в пределах его полномочий, выбранный из ряда законных альтернатив, отвечающий конкретным условиям дела и отражается в принятом им процессуальном решении, облеченном в надлежащую процессуальную форму».

7. Отстаивается позиция о необходимости сохранения возможности усмотрения субъекта поисково-познавательной деятельности в состязательном уголовном судопроизводстве, так как именно оно делает уголовное судопроизводство динамичным и позволяет уголовному судопроизводству выполнять своё назначение.

8. Основным фактором усмотрения субъектов поисково-познавательной деятельности при принятии решений является фактор правовой регламентации процессуальных решений и информационный фактор. В то же время в ситуации

информационной неопределенности и недостаточной регламентации оснований

и условий принятия процессуального решения, на первое место выступают методы аналогии, факторного анализа, линейного программирования, коллективной оценки, а также корпоративные, материально-технические и личные факторы.

9. Обосновывается позиция об обязательности наличия сочетания дополнительных информационных гарантий усмотрения при принятии процессуальных решений, ограничивающих конституционные права и свободы граждан. В связи с этим, предлагается, повышая уровень информационной определенности, расширить судебское усмотрение при принятии решений о применении мер пресечения, изменив формулировку ч. 3 ст. 108 УПК: «К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства» на: «К постановлению прилагаются все материалы уголовного дела», а также ч. 6 ст. 108 УПК изменив формулировку «... после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица» на положение «...после чего судья допрашивает обвиняемого (подозреваемого), иных лиц, явившихся в судебное заседание и осуществляет иные судебные действия в порядке, предусмотренном главой 37 настоящего Кодекса».

**Теоретическое значение** настоящего исследования заключается в развитии положений уголовно-процессуальной науки в части принятия уголовно-процессуальных решений основе анализа нормативных правил уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Кроме того, настоящее исследование показывает междисциплинарные связи между уголовным судопроизводством, криминалистикой и теорией управления в части принятия решений. Изложенные в диссертации научные выводы и положения могут послужить основой для дальнейших исследований и разработки путей разрешения возникающих проблем.

**Практическое значение** исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой работе по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения судами, прокурорами, следователями, адвокатами. Результаты диссертационного исследования могут быть также использованы в следственной, прокурорской и судебной деятельности, при изучении курса

«Уголовный процесс», спецкурсов, при подготовке научных и учебно-методических работ по данной проблематике.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена в Российском университете дружбы народов, где осуществлялось ее неоднократное обсуждение. Основные теоретические положения и выводы диссертации регулярно докладывались на международных и всероссийских конференциях — Всероссийская конференция «Актуальные проблемы уголовного права и процесса в условиях реформируемого законодательства» (Москва, РУДН), 3-ая Международная научная конференция «Транспортное право в 21 веке» (Киев, НАУ), Международная научно-практическая конференция "Психология и юриспруденция в динамично изменяющемся мире", посвященная 70-летию профессора А. И. Папкина (Москва, РУДН), 4-ая Международная научная конференция «Человек, общество, государство: правовое измерение в современном мире» (Киев, НАУ).

Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в семи научных статьях, в том числе в трех статьях, изданных в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Российского университета дружбы народов и Государственного университета по землеустройству при проведении аудиторных занятий по дисциплинам уголовный процесс, прокурорский надзор, актуальные проблемы уголовного судопроизводства, теория уголовного права и процесса, оформление процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве, личная профессиональная безопасность в деятельности юриста.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из девяти параграфов, заключение и список литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень научной разработанности проблемы, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, методологическая и эмпирическая база диссертации, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** диссертации — «Общетеоретические основы принятия решений в уголовном судопроизводстве» — включает в себя четыре параграфа.

*Первый параграф* — «Понятие уголовно-процессуального решения» посвящен общетеоретическому пониманию дефиниции уголовно-процессуального решения. Также рассматриваются лица, осуществляющие принятие процессуальных решений.

Авто отмечает, что в уголовно-процессуальной доктрине существует несколько толкований понятия «уголовно-процессуальное решение». Общепринятым здесь является определение П.А. Лупинской, согласно которому «решения в уголовном судопроизводстве - правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона, и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства»<sup>3</sup>.

В целях универсализации понятия «уголовно-процессуальное решение» и обеспечения его устойчивости к изменениям уголовно- процессуального закона предлагается изложить п.33 ст.5 УПК РФ в следующей редакции: «процессуальное решение — решение, принимаемое органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство в порядке, установленном настоящим кодексом».

Во *втором параграфе* — «Уголовно-процессуальные решения как разновидность управленческих решений и факторы, определяющие их принятие» рассматривается природа возникновения принятия решения, а также о

<sup>3</sup> Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2006. С.20.

связи уголовно-процессуального решения с управленческими решениями, как фундаментом понятия. Рассматриваются модели принятия решения и теория принятия решения.

Принятие решений является одной из основных составляющих любой деятельности должностных лиц, в том числе является основным базисом управленческого процесса. Разработка и принятие решений осуществляется в каждой организации с учётом особенностей, определяемых, характером и спецификой её деятельности, организационной структурой, действующей системы коммуникации. Уголовно-процессуальные решения по своей сущности являются управленческими решениями, поэтому положения теории принятия управленческих решений в значительном объёме распространяются на них. Уголовно-процессуальные отношения формируются и принимаются по тем же правилам и на основе тех же принципов что и управленческие решения, сходными являются и факторы, подлежащие учёту при их формировании.

Принятие решений — психологический процесс, в самом ходе решения которого переплетаются логика, интуиция, эмоции и личностные факторы.

Делается вывод, что общую большую группу психологических смещений при принятии решений можно условно разделить на две части:

1. Внутренние ошибки. Определяются внутренними факторами, т.е. связанные с личностью самого субъекта принятия решения. Внутренние факторы психологических смещений при принятии решений, безусловно, больше всего искажают реальную картину.

2. Внешние ошибки. Определяются различными внешними факторами. Внешние факторы психологических смещений, как правило, связаны с неосознанными или целенаправленными попытками других людей повлиять на наше решение.

*Третий параграф* — «Классификация процессуальных решений» - анализируются основные научные классификации процессуальных решений и предлагается авторская классификация.

Многообразие принимаемых процессуальных решений послужило в свое время поводом для разработки в теории уголовно процесса различных их классификаций. Свои классификации предлагали А.Б. Муравин, П.А. Лупинская, Б.Б.

Глазунов и др.

На основании исследования сделан вывод, что уголовно-процессуальные решения необходимо разделить на две категории — «законные решения» и «незаконные решения». Также в работе указываются компоненты и подразделы указанных категорий.

*В четвертом параграфе — «Процедура принятия процессуальных решений»* - рассматриваются общепринятые правила принятия решений.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает различные правила принятия решений. Согласно концепции П.А. Лупинской<sup>4</sup> данные правила могут быть выражены в установлении законодателем:

А) абсолютно определённых норм;

Б) норм с относительно определённой гипотезой и диспозицией,

В) норм, в гипотезах которых сочетаются абсолютные и относительные признаки

Г) оценочных норм<sup>5</sup>.

Процедура принятия процессуальных решений проходит через ряд этапов. При этом автор согласен с П.А. Лупинской, что выделение этапов принятия решения имеет достаточно условный характер, так как «...на практике применение права представляет собой непрерывный, все более углубляющийся процесс обращения то к фактам, то к юридическим нормам, когда на основе анализа норм возникает необходимость более глубоко исследовать фактические обстоятельства; анализ же фактических обстоятельств заставляет вновь обратиться к нормам, уточнить отдельные юридические вопросы и т.д.»<sup>5</sup>.

**Вторая глава — «Концептуальные основы принятия уголовно-процессуальных решений субъектами поисково-познавательной деятельности»** - состоит из пяти параграфов.

*В первом параграфе — «Понятие и субъекты поисково-познавательной деятельности»* - мы приходим к выводу, что субъектный состав участников поисково-познавательной деятельности в целом совпадает с группой субъектов

<sup>4</sup> См. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2010. С. 102-118

<sup>5</sup> Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М. Норма, Инфра-М, 2010. С. 37.

уголовного судопроизводства, уполномоченных принимать уголовно-процессуальные решения. Вместе с тем, отмечается, что защитники, специалисты, эксперты и оперативные работники органов дознания, участвуя в поисково-познавательной деятельности, не обладают правом принятия процессуальных решений, но могут принимать решения организационного и криминалистического характера, которые могут иметь процессуальное значение.

Делается вывод, что субъекты поисково-познавательной деятельности с позиции теории принятия процессуальных решений могут быть разделены на две группы.

1. Субъекты поисково-познавательной деятельности, уполномоченные принимать процессуальные решения по уголовному делу.

2. Субъекты поисково-познавательной деятельности, не уполномоченные принимать процессуальные решения по уголовному делу.

Стоит отметить, что отнесение оперативного работника органа дознания к субъектам поисково-познавательной деятельности, не влечет ни расширения его компетенции, ни придания ему несвойственных ему функций лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, но способствует отражению специфики его деятельности и отвечает его роли в выявлении и раскрытии преступлений.

*Второй параграф* – «**Концептуальные вопросы усмотрения в уголовном судопроизводстве**» - рассматривает важность изучения усмотрений субъекта поисково-познавательной деятельности, анализируются мнения ученых о вопросе усмотрения в правоприменении.

Следует отметить, что в правовой доктрине существуют различные подходы к вопросу возможности усмотрения в правоприменении. Ряд исследователей отрицает рациональность усмотрения и считают усмотрение результатом несовершенства законодательной техники, считая его не соответствующим принципу законности<sup>6</sup>. Некоторые исследователи, в частности, В.М. Манохин, занимают нейтральную позицию, полагая, что «поскольку усмотрение существует и действует как юридическое явление и останется в качестве такого впредь, оно должно получить в

---

<sup>6</sup> Сахаров А.Б. Планирование уголовной политики и перспективы уголовного законодательства // Планирование мер борьбы с преступностью. – М., 1982. – С. 9-10.

законодательстве и в правоприменительной деятельности право гражданства. Его нельзя прятать каучуковыми формулировками: при необходимости, в исключительных случаях, при целесообразности и т.п.»<sup>7</sup>. Поддерживаем мнение ученых, которые подчеркивают, что «нередко происходит замена оценочных понятий исчерпывающим регулированием в нормативных актах, но это только тенденция, так как полное устранение оценочных категорий невозможно, да и не всегда нужно»<sup>8</sup>.

В уголовном судопроизводстве термин «усмотрение» употребляется применительно к поисково-познавательной деятельности судьи, прокурора и следователя, где под усмотрением исходя из вышеизложенных признаков следует понимать поведенческий акт субъекта поисково-познавательной деятельности, осуществляемый в пределах его полномочий, выбранный из ряда законных альтернатив, который отвечает конкретным условиям дела и отражается в принятом им процессуальном решении.

*Третий параграф — «Усмотрение следователя в механизме принятия уголовно-процессуальных решений»* - показывает широкое правовое явление и большие возможности следственного усмотрения.

Целью усмотрения следователя является оптимальное применения уголовно-процессуальных норм для быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных в их совершении лиц. Уголовно-процессуальное законодательство следователям предоставляет большие возможности для следственного усмотрения. Однако, при этом, усмотрение следователя, как и любого субъекта поисково-познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве имеет границы. При определении границ усмотрения следователя прежде всего необходимо учитывать, насколько его действия и решения соотносятся с обеспечением прав и законных интересов субъектов.

Важнейшим вопросом формирования и реализации усмотрения следователя имеют факторы учитываемые следователем при принятии решения. При формировании усмотрения огромное количество факторов объективного и

<sup>7</sup> Манохин В.М. Правовое государство и проблема управления по усмотрению // Сов. гос-во и право. — 1990. - № 1. — С. 29.

<sup>8</sup> Фролов Е.А., Питецкий В.В. Гарантии законности и оценочные понятия в уголовном праве // Советское государство и право. 1979. № 6. С. 88.



субъективного характера сложно и многоаспектно влияют и воздействуют друг на друга, и весь этот процесс достаточно сложно описать. На практике следователь всегда согласовывает решение о направлении дела в суд со своим руководителем, который в свою очередь ставит свою резолюцию на обвинительном заключении, что вытекает из ст. 39 УПК РФ и норм ведомственных актов. Получается, что в этом решении (о направлении материалов в суд) принимают минимум три уполномоченных лица - следователь, руководитель следственного органа и прокурор, что позволяет назвать его коллегиальным. Следует отметить, что данную ситуацию осознают и сами следователи. Так, по результатам анкетирования сотрудников правоохранительных органов, 80% отметили негативное влияние коллективных оценок на качество принимаемых решений. По результатам опроса следователей сотрудниками Института проблем правоприменения почти все следователи (92%) заявили, что они постоянно ориентируются на ведомственные показатели в работе и с учетом этого строят свою работу<sup>9</sup>. Сходные данные были получены и диссертантом в ходе анкетирования следователей. При ответе на вопрос «Приходилось ли Вам принимать процессуальные решения, с которым Вы были не согласны, чтобы не ухудшить статистические показатели?» более 60% положительно ответили на данный вопрос.

Усмотрение следователя представляет собой сложный многофакторный процесс выбора альтернатив в сложившейся ситуации по делу. В основе усмотрения лежит требование законности принимаемого процессуального решения, а также ограничения, связанные с необходимостью соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и установленной процессуальной формой. На формирование и реализация усмотрения следователя в первую очередь влияют информационные факторы в сочетании с административными, материально-техническими и личными факторами.

В четвертом параграфе — «Усмотрение прокурора в механизме принятия уголовно-процессуальных решений» - рассматривается важность усиления полномочий прокурора.

---

<sup>9</sup> Траектория уголовного дела. Институт проблем правоприменения. СПб. 2014. С. 140.

Большая часть уголовно-процессуальных норм относящихся к деятельности прокурора носят императивный характер, где точно прописаны поведение и способ действия правоприменительного органа при наличии фактических обстоятельств, указанных в конкретной норме. В данном случае для прокурора выбор какого-либо другого поведения или решения не предусмотрен. При наличии определенных фактических обстоятельств они обязаны действовать в соответствии с предписанием нормы.

На усмотрение прокурора в уголовном судопроизводстве оказывают влияние информационные, корпоративные и личные факторы. Материально-технические факторы, по мнению автора, не оказывают никакого влияния на усмотрение прокурора, так как его деятельность по принятию решений носит мыслительный характер.

Следует отметить, что в 2007 году полномочия прокурора в уголовном процессе были существенно ограничены за счёт усиление полномочий следователя и руководителя следственного органа. При этом сложилась ситуация, что надлежащая реализация прокурором его функций в уголовном судопроизводстве нередко зависит от усмотрения иных участников уголовного судопроизводства.

Пятый параграф — **«Усмотрение судьи в механизме принятия уголовно-процессуальных решений»** - раскрывает проблемы осуществления выбора между несколькими путями решений, предусмотренными законом

Относительно свободный выбор возможного правового решения применительно к конкретной жизненной ситуации, осуществляемый судом, - это не абсолютное безусловное мнение суда, а выбор, находящийся в рамках определенных границ, которые в правовой науке именуют пределами судебного усмотрения. Законодатель, предоставляя органам судебной власти возможность осуществления дискреции, должен предусмотреть способы, методы ее ограничения. Судебное усмотрение без законодательных и морально-нравственных ограничений, нормативных выражений пределов может перерасти в произвол.

Говоря о справедливости как критерии пределов судебного усмотрения, нужно отметить, что, как и с любым оценочным понятием, граница в определении справедливости тонка, множество факторов влияет на справедливость принятого по делу решения – это его оценка в качестве такового и признание обществом,

вышестоящим судом, да и самим судьей.

Особое значение для усмотрения судьи имеют его ценностные ориентиры, которыми они руководствуются при принятии процессуальных решений. Теоретически образцы нормативной культуры судейского сообщества должны сводиться к следующему набору: **беспристрастность, независимость, открытость, бескорыстность и профессионализм.**

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные умозаключения, предложения и выводы.

**Основные положения диссертации отражены в следующих работах соискателя:**

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:*

1. Гаприндашвили Р.Т. Классификация уголовно-процессуальных решений // Вестник РУДН. Серия Юридические науки. — 2012 г. — №4. — С.117-122 (0,7 п.л.).

2. Гаприндашвили Р.Т. Теоретические основы возникновения ошибок при принятии процессуальных решений // Вестник РУДН. Серия Юридические науки. —2014 г. — №4. —С. 231-237 (0,6 п.л.).

3. Гаприндашвили Р.Т. Усмотрение следователя как один из видов уголовно-процессуальных решений // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. —2015 г. — №2 (37). —С. 68-71 (0,4 п.л.).

*В иных научных изданиях:*

4) Гаприндашвили Р.Т. Методология принятия уголовно-процессуальных решений // Материалы Всероссийской научной конференции "Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики". Российский университет дружбы народов. Москва. —2012 г. С.239-245 (0,5 п.л.).

5) Гаприндашвили Р.Т. Особенности принятия уголовно-процессуальных решений // Материалы III международной научной конференции «Транспортное право в XXI столетии». Киев. —2013 г. —С.216-220 (0,4 п.л.).

6) Гаприндашвили Р.Т. Понятие процессуального решения // Людина, суспільство, держава: правовий вимір в сучасному світі: Матеріали IV Міжнародної науково-практичної конференції, м. Київ, Національний авіаційний університет, — 2014. —С. 250-252 (0,4 п.л.).

7) Гаприндашвили Р.Т. Основные общетеоретические проблемы при принятии процессуальных решений // Актуальные проблемы уголовного права и процесса в условиях реформирования законодательства: материалы международной научной конференции. Москва: РУДН. —2014. —С.422-430 (0,5 п.л.).

Подписано в печать: 05.05.2016  
Объем 1.08 усл.п.л  
Тираж: 110 экз. Заказ № 1546  
Отпечатано в типографии «Реглет»  
125315, г. Москва, Ленинградский проспект д. 74, корп. 1  
+7(495) 790-47-77 [www.reglet.ru](http://www.reglet.ru)