

На правах рукописи

ФЕДОРОВА АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА КОНЦЕНТРАЦИИ
КАПИТАЛА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – «Экономическая теория»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва - 2017

Работа выполнена в Департаменте экономической теории Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет).

Научный руководитель:

ОРЕХОВСКИЙ Петр Александрович
доктор экономических наук, профессор, профессор
Департамента экономической теории ФГОБУ ВО
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

МИЭРИНЬ Лариса Александровна
доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономики ФГОБУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»

КУДРЯВЦЕВ Константин Александрович
кандидат экономических наук, доцент кафедры
экономики и организации производства ФГОБУ
ВО «Поволжский государственный
технологический университет»

Ведущая организация:

**Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича и
Николая Григорьевича Столетовых»**

Защита состоится «21» июня 2018 г. в 14 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.203.15 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, улица Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Объявление о защите и текст автореферата размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ (www.vak.ed.gov.ru).

Автореферат разослан «18» мая 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент

И.В. Андропова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность избранной темы. В настоящее время в России остро стоит проблема повышения национальной конкурентоспособности и сохранения контроля за инфляцией. Государству и обществу выгодно, если рынки функционируют эффективно, так как это в первую очередь характеризуется низкими ценами на товары или услуги, большими объемами производства и реализации, обеспечивает низкие транзакционные издержки и высокое качество продукции. Представители мейнстрима экономической теории придерживаются мнения, что для этого необходимо соблюдение антимонопольного законодательства, которое способствует улучшению качества товаров и услуг и снижению цены на них, а заодно усиливает контроль государства за крупными компаниями. В то же время представители неолиберализма отмечают, что транснациональные корпорации (ТНК) участвуют в острой глобальной конкуренции и это способствует увеличению эффективности функционирования рынков. Более того, за счет глобального масштаба деятельность обеспечивается устойчивостью ТНК к кризисным явлениям в мировой экономике за счет осуществления производственных, торговых, научно-технических и других операций на международном рынке на основе более обширного использования финансово-кредитных ресурсов, по сравнению с национальными конкурентами. Такие особенности крупных компаний приводят к росту концентрации капитала. В связи с этим обычная антимонопольная политика оказывается малоэффективной и приводит к лишним издержкам рынка и государства.

Вышесказанное свидетельствует об актуальности изучения реальной эффективности функционирования российских отраслевых рынков, выработке непредвзятых оценок. Эффективные рынки должны обеспечивать рост производительности и капитализации, снижение транзакционных издержек, улучшение качества продукции и услуг вне зависимости от того, являются ли они “конкурентными” или “олигополистическими”. Мероприятия, связанные с государственным регулированием, должны способствовать росту эффективности, степень конкурентности рынка не должна рассматриваться отдельно от эффективности. Выработка рекомендаций по оценке и измерению указанной эффективности, таким образом, имеет высокую актуальность и большое практическое значение.

Степень научной разработанности проблемы. Сам по себе взгляд о том, что крупный бизнес способствует повышению эффективности рынков, а антимонопольная политика не всегда эффективна, не является чем-то новым. Так, о возможных позитивных последствиях влияния олигополии писал недавний лауреат Нобелевской премии Ж. Тироль. Теорию «захвата регуляторов» и создания «легального картеля» разрабатывал еще в 70-е гг. другой нобелевский лауреат — Дж. Стиглер. На преимущества крупных корпораций в разработках и внедрении технологических и продуктовых инноваций указывал в свое время еще Й. Шумпетер.

Научные представления об эффективности различных рыночных структур расширились по мере развития экономической мысли. Представители микроэкономики, такие как Дж. Робинсон, Э. Чемберлин, С.Б. Авдашева, К.А. Кудрявцев, Л.А. Миэринь, Р.М. Нуреев, Н.М. Розанова и др., разрабатывали вопросы взаимосвязей рыночных структур с ценами, объемами сбыта и производства, качеством продукции, уровнем удовлетворенности потребителей. М. Фридмен, Ф. фон Хайек и их последователи показали важную роль конкуренции и уровней барьеров входа-выхода на рынок, их влияние на эффективность рынков.

Представители институционализма и экономической социологии продемонстрировали важность условий, в которых рыночные акторы принимают решения, а заодно сделали акцент и на процессах внутренней эволюции рынков как сравнительно независимых социально-экономических систем. Так, еще Р. Коуз указывал на значение спецификации прав собственности и влияния трансакционных издержек. Дж. Акерлоф раскрыл влияние фактора асимметрии информации на уровень качества реализуемых товаров и услуг. Н. Флигстин увязал эффективность функционирования рынка с уровнем зрелости рыночной структуры. В работах П. Бурдые, Х. Уайта, С. Барсуковой, В.В. Радаева и др. рынок рассматривается как «социальный конструкт», со своими собственными законами эволюции. Д. Скотт Синк в своей обобщающей работе рассмотрел понятие эффективности (производительности) и привел семь итоговых критериев результативности, значение которых различается для разных организационных систем (социальных конструктов).

Другие ученые (М. Лоренц, О. Херфиндаль, А. Хиршман) разработали индексы, показывающие уровень концентрации на рынке и описали алгоритмы расчетов этих индексов.

Специфику финансовых кризисов, образования финансовых «пузырей» проанализировал Х. Мински, предложивший для объяснения цикличности

современного экономического развития гипотезу финансовой хрупкости. Наличие двух уровней цен на ресурсы (один определяется их доходностью, связанной с производительностью, другой — издержками на их производство) ведет к неустойчивости ценовой динамики и регулярной смене ожиданий инвесторов.

Представленное исследование процесса концентрации после мирового кризиса 2008 г., как и оценка эффективности рыночных структур, базировалось на подходах и результатах указанных экономистов и социологов, а также их последователей.

Основной гипотезой исследования является допущение о наличии причинно-следственной связи между степенью зрелости по Н. Флигстину и эффективного его функционирования. Последнее рассматривается с точки зрения стабильного или снижения уровня цен, эффективности рыночных структур, повышения качества товаров и услуг, уменьшения транзакционных издержек и роста производительности труда.

Целью диссертации является разработка рекомендаций по оценке эффективности рынков в разрезе применяемого в России Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) после кризиса 2008 г. и оценка влияния на указанную эффективность процессов концентрации капитала.

Достижение данной цели обуславливает необходимость решения следующих **задач**:

- 1) дать сравнительную характеристику преимуществ и недостатков микроэкономического и институционального подходов к функционированию рынков;
- 2) выявить качественные и количественные показатели эффективности работы рынков в коротком и длительном периодах;
- 3) охарактеризовать механизм образования финансовых пузырей по Х. Мински и проанализировать кризис 2008 г. в свете его концепции;
- 4) оценить динамику изменений уровней концентрации и капитализации на российском рынке по основным видам экономической деятельности;
- 5) предложить рекомендации по оценке эффективности функционирования российского рынка;
- 6) на основе прецедента рынка телекоммуникаций рассмотреть недостатки и преимущества подхода к оценке эффективности функционирования рынка, который применялся Федеральной антимонопольной службой.

Предметом исследования является процесс концентрации капитала и эффективность функционирования рынка, учитывающий факторы: динамики цен, качества товаров и услуг, спецификации прав собственности, стандартов обмена и структур контроля.

Объектом исследования является эволюция рыночных структур и институциональных условий функционирования фирм в российской экономике после мирового кризиса 2008 г.

Область исследования. Содержание работы соответствует положениям п. 1.2 — Микроэкономическая теория: теория фирмы; теория организации рынков; 1.4 — Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория трансакционных издержек; институциональная теория фирмы. Паспорт специальности ВАК (экономические науки) по специальности 08.00.01 — «Экономическая теория».

Теоретическая основа исследования. В основу диссертационного исследования легли теории и гипотезы представителей двух основных направлений экономической науки: микроэкономического и институционального. В работе также используются фундаментальные труды и научные разработки отечественных и зарубежных ученых по микроэкономике, институциональной экономике, эффективности рынков.

Методология и методы исследования. Диссертация основана на диалектическом методе научного познания. В процессе решения поставленных задач применялись общенаучные и специальные методы: анализа и синтеза, индукции и дедукции, методы группировки, логического, исторического, сравнительного и системного анализа, статистических индексов концентрации и капитализации рынков, обобщения и классификации данных, графического моделирования изучаемых процессов и явлений.

Информационной базой исследования послужили отечественные и зарубежные научные издания, данные государственной статистики, биржевые котировки компаний, общедоступные отчеты международных аудиторско-консалтинговых компаний и аналитических групп.

Научная новизна диссертации заключается в том, что олигополистические структуры в условиях зрелого рынка могут способствовать снижению цен, росту качества продукции и услуг, повышению удовлетворенности потребителей, но на более ранних стадиях эволюции рынка их появление приводит к негативным результатам. Выводы получены на основе развития взглядов Дж. Стиглера на возможности «захвата регуляторов» при проведении ошибочной

антимонопольной политики и соответствуют положениям Нобелевского лауреата по экономике 2014 г. Ж. Тироля о возможностях эффективного функционирования олигополистических структур.

Наиболее существенные научные результаты исследования, отражающие его научную новизну, состоят в следующем:

1. Предложены инструментарии корректного описания эффективности работы рынков. Для двух ведущих направлений экономической теории — неоклассики и институционализма — применяются разные подходы и инструменты. В микроэкономике используется преимущественно статический анализ, рассматривающий краткосрочный период. Его применение приводит к выводам о том, что монополизированные рынки неэффективны. Доказано, что при прочих равных условиях они характеризуются высокими ценами, искусственным дефицитом, низким качеством товаров и услуг. Тем не менее влияние технологий, эффекта масштаба и выработанных участниками рынка институциональных стандартов регулирования может создать ситуацию, когда олигополистические рынки оказываются более эффективными, чем конкурентные. Последнее связано с оценкой степени зрелости рынков, что требует применения институционального подхода.

2. Определены показатели, которые применяются указанными подходами в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Для оценки эффективности рынка микроэкономический подход использует индексы Херфиндаля–Хиршмана, рыночной силы, кривую Лоренца, оценивает уровень цен в условиях конкуренции и олигополии, позволяет также оценить и отношение цены-качество, рассчитать показатели рентабельности капитала. Тем не менее они, как правило, представляют собой характеристики рынка в краткосрочном периоде. Институциональный подход использует преимущественно качественные показатели, а именно — распределение прав собственности, типы структур управления, правила обмена, концепции контроля, уровень трансакционных издержек в отрасли, прозрачность и моральный риск (отсутствие информационных асимметрий).

3. В результате исследования российской конъюнктуры в 2008 г. были обнаружены два «финансовых пузыря» на рынке недвижимости и рынке ипотечного и потребительского кредитования, что соответствует положениям теории Х. Мински о роли финансовой хрупкости в экономическом цикле, что является определенным индикатором «разогретого» состояния российского рынка реальных активов.

4. Тенденции изменения степени концентрации по основным видам экономической деятельности в народном хозяйстве России до и после мирового кризиса 2008 г. показали, что отрасли по-разному отреагировали на ухудшение конъюнктуры. Если в отрасли телекоммуникаций достигнута относительно высокая степень зрелости и сама отрасль функционирует весьма эффективно, то в машиностроении, транспорте, торговле по-прежнему возникают проблемы со спецификацией прав собственности, стандартами контроля, структурами управления. Это проявляется и в росте цен, опережающих среднюю российскую инфляцию, и в низкой капитализации данных отраслей.

5. Разработан алгоритм оценки эффективности работы рынка, который характеризуется снижением уровня цен, эффективности рыночных структур, повышением качества товаров и услуг, уменьшением трансакционных издержек и ростом производительности труда, позволяющий строить балльно-рейтинговые оценки рынков. Приводится инструментальное обобщение изложенного материала, демонстрируется, что олигополистические структуры могут функционировать более эффективно, чем чисто конкурентные.

6. Показано, что игнорирование степени зрелости рынка, которая определяется наличием стандартов обмена, определенной структуры управления и концепции контроля, высокой идентификации прав собственности, может приводить к отдельным ошибкам в антимонопольной политике, как это демонстрирует прецедент регулирования цен на смс-рассылку на рынке телекоммуникаций 2010 г.

Теоретическая значимость диссертации заключается в развитии методологии исследования в области эффективного функционирования олигополистических структур и роли государства в данной области. Основные теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы при составлении учебных пособий и лекционных курсов по экономической теории.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью применения ФАС основных выводов и рекомендаций при оценке последствий функционирования конкурентных и олигополистических структур.

Степень достоверности, апробации и внедрение результатов диссертации. В пользу достоверности результатов настоящей диссертации свидетельствует обширная подборка зарубежной и отечественной литературы, позволившая провести сравнительный анализ микроэкономического и институционального подходов к функционированию рынков. Также достоверность результатов исследования обеспечивается использованием в работе большого

количества статистических данных, предоставленных Федеральной службой государственной статистики, Московской биржей и т.д., а также осуществлением на основе этих данных комплекса экономико-математических расчетов, иллюстрирующих выдвинутые в диссертации положения.

Основные гипотезы и методические рекомендации исследования докладывались и получили положительную оценку на конференциях, в том числе на II Международной научной конференции «Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания» (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ, 4 марта 2015 г.); на II международном Форуме Финансового университета «В поисках утраченного роста» (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ, 24–26 ноября 2015 г.); на III Международной научной конференции «Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития», приуроченной к 80-летию выхода в свет книги Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ, 3–4 марта 2016 г.); на XI Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления» (г. Курск, Юго-западный государственный университет, 26–29 мая 2016 г.); на IV Международной научной конференции «Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности» (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ, 2–3 марта 2017 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 8 публикаций общим объемом 4,21 п.л. (весь объем авторский), в том числе 3 работы объемом 2,8 п.л. опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем работы обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложения. Работа изложена на 162 страницах и содержит 16 рисунков и 19 таблиц. Список литературы включает в себя 250 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1 ПРОЦЕССЫ КОНЦЕНТРАЦИИ КАПИТАЛА И ЭФФЕКТИВНОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РЫНКОВ

1.1 Сравнительный анализ микроэкономического и институционального подходов к функционированию рынков (на примере российского рынка телекоммуникаций)

1.2 Качественные и количественные показатели эффективности работы рынков в коротком и длительном периодах

ГЛАВА 2 ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ РОССИЙСКИХ РЫНКОВ

2.1 Механизм образования финансовых пузырей по Х. Мински и кризис 2008 года

2.2 Кризис и рост концентрации в финансовом и реальном секторах экономики: роль крупного бизнеса

ГЛАВА 3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ

3.1 Построение методики оценки эффективности функционирования рынка

3.2 Рекомендации по совершенствованию антимонопольной политики на основе балльно-рейтинговой оценки

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЯ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

В первой главе решалась задача выбора инструментов корректного описания эффективности рынка, который характеризуется снижением уровня цен, эффективности рыночных структур, повышением качества товаров и услуг, уменьшением трансакционных издержек и ростом производительности труда. Традиционная характеристика рынка в микроэкономическом анализе предполагает, как минимум, описание механизма ценообразования (предельные издержки и предельный доход), структуры (конкуренция, олигополия, монополия), качества товара или услуги и барьеров входа – выхода. Напротив, институциональный подход рассматривает рынки как социальные конструкты, где происходит процесс передачи прав собственности на те или иные активы от

продавца к покупателю, при этом данный процесс сопровождается трансакционными издержками. На первый взгляд, эти подходы не противоречат друг другу. Тем не менее различные инструменты анализа предполагают, что в процессе исследования решаются и различные проблемы.

Для сравнения двух вышеперечисленных подходов, был проведен анализ российского рынка телекоммуникаций по основным факторам, таким как цена, структура рынка, качество товара и барьеры входа-выхода.

Начиная с 2001 и по 2009 гг. стоимость одной минуты разговора только сокращалась: почти в 2 раза в долларовом исчислении. Со временем рост цен на услуги связи, исчисляемый в рублях, замедлился, и если в 2010–2012 гг. по некоторым услугам связи рост цен был больше, чем общий рост цен, то к 2015 г. общий рост уровня цен на товары и услуги был больше, чем на услуги связи. Только цены на Интернет за последние 5 лет постепенно возрастают, но остаются пока ниже общего роста цен¹.

Что же касается рыночной структуры, то количество операторов постепенно уменьшалось — происходило становление олигополистического рынка. Однако цены на тарифы при этом снижались, что полностью противоречит взглядам авторов микроэкономического мейнстрима. Это произошло вследствие того, что олигополия на рынке возникла не из-за сговора большой четверки или установления государственных барьеров входа-выхода на рынок, а из-за зрелости рынка и его перенасыщения услугами. Операторы не пытаются договориться о высоких ценах или ухудшении качества, наоборот, они конкурируют между собой в различных субъектах России за возможность предложить наиболее разнообразные и выгодные тарифы с наилучшим качеством.

Как определяется качество продукции на данном рынке? С целью усиления контроля за качеством в области телекоммуникаций 3 декабря 2008 г. Указом Президента РФ от 03.12.2008 № 1715 «О некоторых вопросах государственного управления в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» была создана Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Главной задачей данной Федеральной службы является контроль и надзор за сферой средств массовой информации, в том числе за рынком телекоммуникаций.

¹ Российский статистический ежегодник, Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 01.03.2015).

Для регулирующих органов России качество мобильной связи всегда было одним из главных вопросов, но в последние годы усилия государства по контролю в данной сфере приобрели системный подход. Так, в 2013–2014 гг. Роскомнадзор совместно с операторами «большой тройки» и региональными органами власти реализовали разработку проектов для улучшения качества услуг. Также Роскомнадзором и Департаментом информационных технологий была разработана Методика контроля качества услуг мобильной связи.

Таким образом, качество на рынке телекоммуникаций строго отслеживается и регламентируется определенными стандартами, которые устанавливаются государством. Все это соответствует концепции Флигстина о четырех ключевых институциональных механизмах². Другими словами:

- 1) определены права собственности в данной сфере;
- 2) выработана структура управления фирмами в отрасли;
- 3) установлены правила обмена при осуществлении различных операций;
- 4) сформирована структура контроля в рассматриваемой отрасли.

Последний фактор, который в соответствии с микроэкономическим подходом влияет на уровень цен, — это барьеры входа и выхода на рынок телекоммуникаций. Доступность входа и выхода на данный рынок, как и качество, регулируются Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций с помощью лицензий. Для получения лицензии необходимо предоставить набор документов (их список приведен в Федеральном законе от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи») в лицензирующий орган. В случае существования каких-либо ограничений на количество операторов, Правительство РФ проводит аукцион (торги, конкурсы). Данная лицензия выдается сроком от трех до 25 лет. В случае отказа в выдаче лицензии фирма-оператор может обжаловать решение через суд.

Проведенный подробный анализ рынка телекоммуникаций является ярким примером в рекомендациях, вытекающих из микроэкономического и институционального подходов. Поскольку на этом рынке сформировалась олигополистическая структура, постольку государственные органы должны осуществлять мероприятия по разукрупнению компаний-олигополистов и усилению конкуренции. Однако институциональный анализ показывает, что формирование олигополии сопровождалось снижением цен и ростом качества, что свидетельствует о высокой степени зрелости рынка телекоммуникаций. Все это

² Флигстин, Н. Архитектура рынков: экономическая социология капиталистических обществ XXI века / Н. Флигстин; пер. А. Куракина. — М. : Изд. дом Высшая школа экономики, 2013. — С. 9.

помогло выявить взаимодополняемость двух основных подходов к анализу рынка. Таким образом, была решена первая задача диссертационного исследования — необходимость дополнения микроэкономического анализа структуры рынка институциональными характеристиками. Введение в рассмотрение последних позволяет впоследствии оценить степень зрелости рынка.

Переходя к решению второй задачи диссертационного исследования, были определены показатели, которые применяются для оценки эффективности рынков в краткосрочной и долгосрочной перспективе. Микроэкономический подход использует преимущественно статический анализ, рассматривая поведение рынков в краткосрочном периоде. Здесь для характеристики эффективности применяются преимущественно количественные индикаторы — индекс Херфиндаля-Хиршмана, рентабельность капитала, производительность и т.д. Институциональный подход сосредотачивается на длительных эволюционных изменениях. На рынок здесь действуют факторы, приводящие к так называемым “рамочным эффектам”, таким как распределение прав собственности, правила обмена, структуры управления, стандарты контроля, выделенные Н. Флигстином. Как показал анализ рынка телекоммуникаций, долгосрочное влияние институциональных факторов может подавлять негативные монополистические проявления. Формирование олигополистической структуры на указанном рынке сопровождалось снижением цен, ростом качества услуг, повышением рентабельности капитала. Таким образом, формирование стандартов обмена и структур контроля, чёткая идентификация прав собственности и т.д. позволяет добиться роста эффективности рынка в долгосрочной перспективе. В отличие от микроэкономических количественных показателей, эти институциональные характеристики являются качественными, оценить их можно только с помощью некоторой балльно-рейтинговой процедуры. Разработка последней являлась задачей третьей главы диссертации.

Однако на эффективность рынков влияют не только внутренние причины, обуславливающие их эволюцию, но и внешние, связанные с общим развитием экономики. Это приводит к глубоким структурным сдвигам, выражающимся в циклических изменениях деловой конъюнктуры, и также влияет на институциональные характеристики рынков. Причинами циклического развития экономики могут быть как внешние факторы, такие как войны, революции, открытие крупных месторождений ценных ресурсов (нефть, золото) и др., так и внутренние факторы, например личное потребление, изменение которого отражается на объемах производства и занятости, инвестирование в различные отрасли, экономическая политика государства и др. Существующие концепции

экономической динамики (подъем – бум – спад – депрессия), связанные со сроком жизни материальных активов, работают не всегда. Это происходит, в частности, потому, что с каждым годом в экономике возрастает удельный вес услуг. Так, раньше материальное производство составляло около 80–90% от ВВП, но начиная с 60-х гг. XX века сфера услуг занимает больше половины ВВП и продолжает увеличиваться. Как утверждал Й. Шумпетер, кризисные явления в экономике выступают следствием предыдущих кризисов и причиной последующих, т.е. это определенная точка в экономике, за которой обязательно последует новый экономический цикл³.

Глубокие структурные изменения в экономике можно заметить на фоне двух кризисов (Великая депрессия в 1933 г. и мировой экономической кризис 2008 г.), которые имели финансовую природу в отличие от циклических кризисов. Б. Эйхенгрин в своей работе «Зеркальная галерея» отметил схожесть данных кризисов: «Параллелей можно привести достаточно. В 1920-х гг. на рынке недвижимости Флориды и на рынке коммерческой недвижимости на северо-востоке и в центральных регионах США наблюдался бум. Стремительный рост на рынке недвижимости США, Ирландии и Испании в начале XXI в. имел сильное сходство с этим бумом. Резко выросли биржевые котировки, отражая головокружительные ожидания будущей прибыли от входящих в моду компаний в сфере информационных технологий: Radio Company of America (RCA) — в 1920-х, Apple и Google — 80 лет спустя. В сфере кредитования тоже был зафиксирован взрывной рост, который способствовал буму на рынке недвижимости и на рынках активов. Расширялся спектр, мягко говоря, сомнительных практик в банковской и финансовой системах. Золотой стандарт после 1925 г. и система евро после 1999 г. сыграли свою роль в усугублении и трансляции экономических дисбалансов»⁴. Как видно, два великих финансовых кризиса последних ста лет имели общие предпосылки, такие как «пузырь» на рынке недвижимости, кредитный бум, применение сомнительной банковской практики и т.д.

Кризисы экономических систем ведут к институциональной трансформации, накладываясь на эволюцию рынков. Финансовые кризисы были системными, а не циклическими по причине исчерпания возможностей роста в условиях определенной

³ Шумпетер, Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер; пер. В.С. Автономова и др. — М. : Прогресс, 1982. — С. 392.

⁴ Эйхенгрин, Б. Зеркальная галерея. Великая депрессия, Великая рецессия, усвоенные и неусвоенные уроки истории / Б. Эйхенгрин; пер. Е. Еловской; под науч. ред. С. Дробышевского, Т. Дробышевской. — М. : Изд-во Института Гайдара, 2016. - С. 14.

институциональной структуры. Для ликвидации таких кризисов требовалась перестройка всей системы норм регулирования коммерческих банков, небанковских кредитных организаций и инвестиционных институтов, а именно изменение стандартов, определяющих организацию производства и сбыта, инвестирование, кредитование, страхование и т.д. во всех видах экономической деятельности. Эволюция, если использовать концепцию жизненного цикла, которой придерживается, в том числе и Н. Флигстин, в своем развитии проходит следующие стадии: зарождение, конкуренция, зрелость и упадок.

Общая экономическая циклическая динамика накладывается на процесс развития и институциональной трансформации отдельных отраслей, поэтому контрциклическая экономическая политика должна учитывать особенности структурной эволюции отдельных рынков. Скажем, в фазе подъема государство должно проводить политику сдерживания цен и «охлаждения» рынков. Это означает, что в отношении олигополистических структур могут применяться более активные штрафные санкции вплоть до разукрупнения корпораций. Такая политика способствует предотвращению излишней капитализации и «сдуванию» пузырей.

Напротив, в фазе спада происходит активная трансформация, повышающая зрелость новых рынков. Постепенно растет капитализация рынков, в чем заинтересованы и государственные регуляторы. Сказанное, однако, не означает, что антимонопольная служба не должна обращать внимания на картельные сговоры и монополистическую практику отдельных компаний. Здесь идет речь только о тех случаях, когда образование олигополии сопровождается снижением, а не повышением цен; когда это сопровождается улучшением, а не ухудшением качества товаров и услуг. Как указывал еще Ф. Хайек, если монополии в каких-то сферах неизбежны, то лучшим решением является контроль сильного правительства над частными монополиями⁵.

В фазе депрессии государство должно проводить поддерживающую политику, к примеру «выдавать кредиты, когда их не выдают банки. Оно может оплачивать некоторые расходы населения и компаний. Оно может предоставлять ликвидность без риска роста инфляции, учитывая спад в экономике. Оно может позволить себе дефицит бюджетов, не создавая долговые проблемы, поскольку при неблагоприятных экономических условиях преобладают низкие процентные

⁵ Хайек, Ф.А. Дорога к рабству / Ф.А. Хайек; пер. с англ. — М. : МП «Эконов», 1992. — С. 147.

ставки. И оно может это делать до тех пор, пока население, банки и фирмы не будут готовы существовать в обычном режиме»⁶.

Таким образом, как говорилось ранее, контрциклическая политика должна учитывать особенности структурной эволюции отдельных рынков. В этом случае формирование олигополий — если это происходит на зрелых рынках — может быть вполне оправдано и поддержано государством, этот процесс может способствовать восстановлению экономического роста. Неверная оценка зрелости отраслевого рынка, игнорирование монополистических проявлений может привести к дальнейшей стагнации, а не к росту. Таким образом, циклические колебания накладываются на процессы эволюции рынков, что существенно усложняет проблему оценки зрелости рынка в конкретной отрасли и выработку рекомендаций по проведению антимонополистической политики.

Следует подчеркнуть, что решение второй задачи диссертационного исследования не сводится только к формированию списка определенных показателей микроэкономических и институциональных характеристик эффективности. При оценке эффективности отраслевого рынка следует принимать в расчет экзогенные факторы, связанные с циклами изменения деловой конъюнктуры. Общий бум может вести к росту производительности и капитализации рынка безотносительно к тому, насколько эффективен данный отраслевой «социальный конструкт». Следует отметить, что общий оптимизм в оценке развития мировой экономики в первой половине 00-ых гг. привел к ошибкам в регулировании, которые способствовали развитию глубокого системного кризиса 2008-2009 гг.

Во второй главе рассматривалась гипотеза финансовой хрупкости Х. Мински и его представления о механизмах образования «пузырей» на финансовом рынке, которая хорошо объясняет мировой кризис 2008 г. Последний был связан и с чрезмерным усложнением финансовых инструментов (секьюритизацией), что привело к появлению множества «токсичных активов» на балансах банков и финансовых компаний, а заодно и раздуванию «ипотечного пузыря». Задачей диссертационного исследования являлось применение методологии Мински для выявления отечественных финансовых пузырей и их последствий для российской экономики.

⁶ Эйхенгрин, Б. Зеркальная галерея. Великая депрессия, Великая рецессия, усвоенные и неусвоенные уроки истории / Б. Эйхенгрин; пер. Е. Еловской; под науч. ред. С. Дробышевского, Т. Дробышевской. — М. : Изд-во Института Гайдара, 2016. — С. 20.

Впервые секьюритизация появилась в США после кризиса 1980-х гг. Причиной данного кризиса был тот факт, что ипотечные кредиты финансировались за счет депозитов и все риски, связанные с ними (риск невозврата кредита, риск досрочного возврата и др.), принимал на себя банк. Но к середине 1980-х гг. рыночные ставки процентов по депозитам выросли, а ставки по ипотечным кредитам остались на том же уровне, что привело к неплатежеспособности банков. Данный кризис показал необходимость нахождения способов превращения неликвидных ипотечных и других банковских кредитов в высоколиквидные рыночные инструменты.

Почему инструмент, который должен был способствовать развитию строительной отрасли, оказался одной из причин возникновения кризиса? Как мог кризис в такой локальной отрасли, как ипотечное кредитование в США, оказать такое огромное влияние на всю мировую экономику? Ответы на эти вопросы можно получить из работ американского экономиста, представителя монетарного посткейнсианства Х. Мински. Он разработал гипотезу финансовой хрупкости, которая заключается в том, что «понижательные тенденции экономической динамики усугубляются снижением уровня цен („цен предложения” в терминологии Х.Ф. Мински), поскольку такое снижение утяжеляет бремя „реальных” долгов, что ведет к неплатежеспособности и банкротству многих производственных единиц»⁷.

После смерти Мински его идеи и взгляды начали активно рассматриваться и разрабатываться его последователями по всему миру, особенно после кризиса 2008 г. В докризисный период наблюдался резкий рост финансовых инноваций и процессов глобализации, что привело к увеличению финансовой хрупкости во всей мировой экономике. Данный кризис, по мнению Мински, оказался результатом деятельности институтов позднеиндустриальной денежной экономики, и для его преодоления необходима полная реорганизация данных институтов.

Мировой кризис повлиял и на российскую экономику. С 2002 г. имел место бурный рост цен на нефть, который продолжался до 2008 г., данный рост был обусловлен многими причинами, как мировыми: экономическими (в 1999 г. ОПЕК сократил квоты на 1,7 млн. баррелей в день) и политическими событиями (в 2001 г. — теракты 11 сентября, в 2003 г. — вторжение сил США и коалиции в Ирак),

⁷ Розмаинский, И.В. Вклад Х.Ф. Мински в экономическую теорию и основные причины кризисов в позднеиндустриальной денежной экономике // Terra Economicus. — Т. 7. — № 1 [Электронный ресурс] / И.В. Розмаинский. — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vklad-h-f-minski-v-ekonomicheskuyu-teoriyu-i-osnovnye-prichiny-krizisov-v-pozdneindustrialnoy-denezhnoy-ekonomike> (дата обращения: 15.09.2015).

природными катаклизмами (в 2005 г. — ураганы в Мексиканском заливе)⁸; так и российскими — с 2000 г. началась резкая добыча и переработка нефти. Рост цен на нефть, низкий курс рубля к мировым валютам и структурные реформы, проведенные Правительством России, привели к стабильному экономическому росту страны с 2000 по 2008 гг.

Согласно данным Росстата, не все было так благополучно. Так, с ростом экономики в России начался заметный спад индекса производительности труда (рисунок 1). Данный индекс производительности труда рассчитывается Росстатом как индекс изменения валового внутреннего продукта периода t к периоду $(t - 1)$ в постоянных рыночных ценах, деленный на индекс изменения совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости по экономике в целом периода t к периоду $(t - 1)$.



Рисунок 1. Индекс производительности труда (отношение изменения Внутреннего валового продукта к изменению совокупных затрат труда).

Источник: составлено автором на основе Российского статистического ежегодника. Электронный ресурс. Код доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 01.03.2015).

В то же время, если посчитать производительность за счет выпуска к заработной плате, то мы видим совершенно другую ситуацию (рис. 2). За период с 2001 по 2003 гг. заработная плата растет быстрее, чем производительность, далее,

⁸ Цена на нефть за 40 лет. Информационное агентство России ТАСС [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://tass.ru/infographics/8156> (дата обращения: 20.11.2015).

вплоть до 2007 г., данные показатели растут почти параллельно, в 2008-2009 гг. производительность падает сильнее, чем заработная плата, после чего эффективность снова набирает рост, который и теряет в 2012 г. Только через 3 года, в 2015 г., рост производительности опять начинает опережать рост заработной платы, что запустило новый цикл роста уже в 2017 г. Но на графиках отчетливо видно два образовавшихся пузыря на российском рынке: с 2004 по 2008 гг. и с 2010 по 2012 гг. Это было связано с тем, что рост экономики в России привел к тому, что у людей появились свободные деньги, которые они стали вкладывать в валюту, депозиты или жилое имущество.

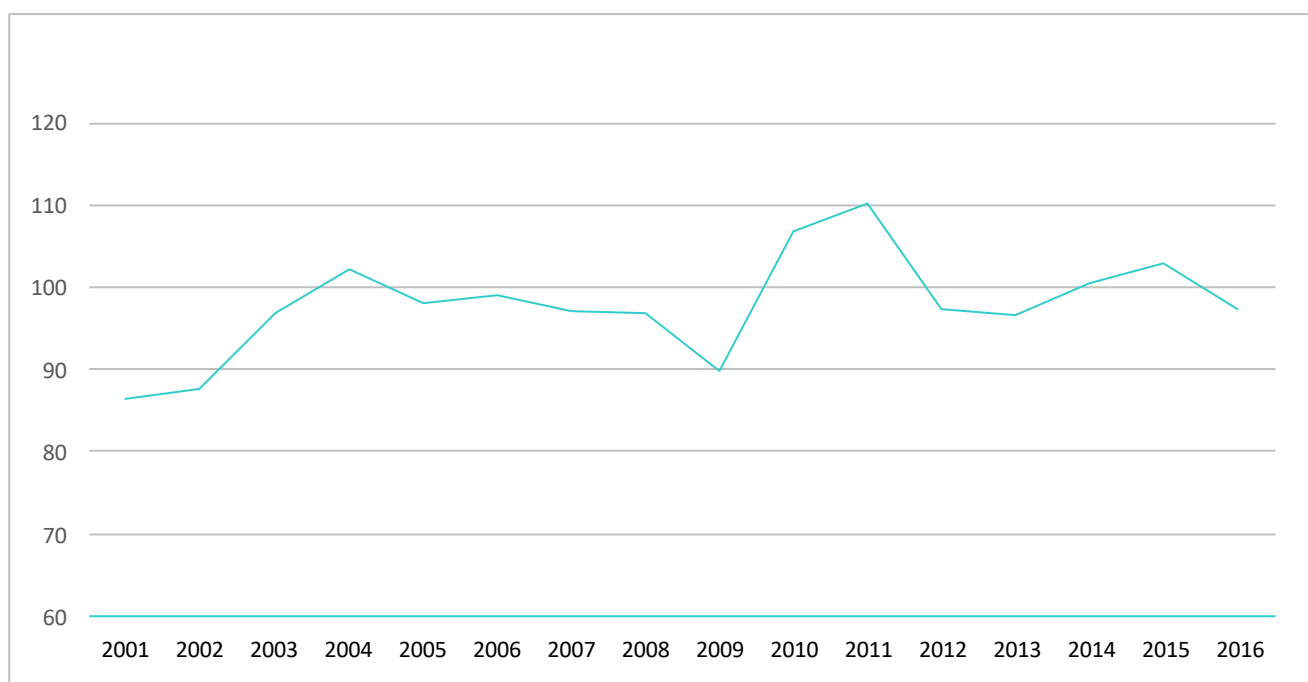


Рисунок 2. Индекс изменения выпуска к заработной плате.

Источник: составлено автором на основе Российского статистического ежегодника. Электронный ресурс. Код доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 01.03.2015).

В результате на российском рынке недвижимости сформировался “пузырь” (так, в 2000 г. средняя стоимость за 1 кв.м. на первичном и вторичном рынках жилья составляла 8,678 и 6,590 рублей соответственно, а к 2008 г. достигла 52,504 и 56,495 рублей⁹). Этот отрыв стоимости недвижимости от реальных доходов населения был связан с ростом цен на нефть и стоимостью строительных работ. Многие акторы рассматривали покупку недвижимости как альтернативу

⁹ Российский статистический ежегодник, Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 01.03.2015).

финансовым инвестициям для получения прибыли в будущем от перепродажи или сдачи в аренду.

Мировой экономический кризис 2008 г. оказал влияние на российский рынок, и стоимость квадратного метра упала примерно на 35%. В 2009 г. рынок медленно стабилизировался. Повторный рост цен был вызван тем, что цены на вторичное жилье стали расти за счет уменьшения предложения, так как многие продавцы решили отложить запланированные сделки до лучших времен. Однако уже в 2017 г. лопнул новый пузырь на российском рынке недвижимости и этому способствовало несколько основных факторов, а именно¹⁰:

1) резкое увеличение количества предложения на рынке (в апреле 2015 г. средний рост объема предложений к декабрю 2014 г. составил 34–40%, что представляет собой абсолютный рекорд за последние десять лет);

2) повышение среднего периода продажи квартиры (если ранее квартиры продавались за семь месяцев, то теперь за девять);

3) застройщики активно стали предлагать различные акции (скидки, рассрочки, выгодная ипотека и т.д.).

В 2014 г. власти выдали большое количество разрешений на строительство жилья, особенно в городе Москве, что говорит о том, что в ближайшие 2–3 года будет увеличение предложений по недвижимости, а уменьшение покупательской способности населения за последние несколько лет предполагает, что спрос будет уменьшаться.

Другой пузырь образовался на рынке ипотечного и потребительского кредитования. Отчасти это связано с тем, что с 1991 г. началось бурное развитие коммерческих банков, когда в конце 1990 г. были приняты два Закона — «О государственном банке» и «Закон о банках и банковской деятельности».

С каждым годом количество людей, которые берут кредиты, только увеличивается, так объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств в рублях и иностранной валюте, представленные организациям, кредитным организациям и физическим лицам в 2005 г. составлял 4,371 млрд. руб., а к 2017 г. был равен уже 52,807 млрд. руб.¹¹ Такой рост объясняется следующими причинами: во-первых, происходило становление банковской системы, во-вторых,

¹⁰ Хусаинов, И. На рынке жилья России надувается стальной пузырь. 18.05.2015. Интернет-портал РБК [Электронный ресурс] / И. Хусаинов. — Режим доступа: <http://realty.rbc.ru/experts/18/05/2015/562949995212441.shtml> (дата обращения: 06.03.2016).

¹¹ Российский статистический ежегодник, Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 01.03.2015).

у людей появилось доверие к банкам, в-третьих, с каждым годом уменьшаются требования, предъявляемые к заемщикам.

Массовое использование ипотечных кредитов началось с 2005 г., когда процентная ставка уменьшилась до 14% и начался значительный рост цен на недвижимость. Наибольший рост объема ипотечных жилищных кредитов (более чем в 11 раз) пришелся на период с 2009 по 2014 гг., далее был спад до 2015 г., но отрасль смогла быстро восстановиться и снова показала стабильный рост до 2017 г.¹² Все это показывает необходимость формирования новой модели роста, которая в большей степени ориентирована на «экономику предложения».

Наличие двух образовавшихся пузырей на российских рынках недвижимости и потребительского и ипотечного кредитования подтверждают теорию Х. Мински о финансовой хрупкости и для российского рынка. Так, в фазе роста фирмы стали опираться на внутренние финансовые источники и высоко оценивали свои риски, но постепенно они уменьшались. Как следствие, компании начали активно использовать внешнее финансирование для своих капиталовложений, и это привело к тому, что большинство фирм за счет своих денежных поступлений были в состоянии погасить проценты по долгам, но не сам долг, и теперь компаниям приходится брать новые кредиты для того, чтобы не обанкротиться. Данный важный результат диссертационного исследования показывает, что российская экономика в целом достигла такого уровня развития, при котором состояние финансового сектора является центральным для изменения всей деловой конъюнктуры. И хотя российские банки и сектор услуг в целом демонстрирует существенно более низкую эффективность по сравнению с западными аналогами, тем не менее именно его динамика развития предопределяет развитие российской экономики. В этом отношении, несмотря на высокий удельный вес сырьевых отраслей, механизм функционирования российской экономики уже вполне сопоставим с западными экономическими системами.

Следующей задачей диссертации была оценка влияния мирового кризиса на отечественные отраслевые рынки. Спад 2009 года ускорил трансформацию российской экономики. В диссертации был проведен анализ всех основных видов экономической деятельности, даны оценки концентрации, капитализации, рентабельности активов (в расчёт принимались компании, акции которых котируются на Московской бирже). Как показало наше исследование, на рынках

¹² Аналитический Центр по ипотечному кредитованию и секьюритизации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rusipoteka.ru/> (дата обращения: 26.07.2016).

телекоммуникаций, в нефтегазовом секторе и химической промышленности, в добыче полезных ископаемых и металлургии наблюдаются постепенный рост концентрации и восстановление капитализации. На транспорте, в потребительском секторе и в строительстве негативные тенденции пока не преодолены, продолжают действовать неэффективные рыночные структуры. В секторе машиностроения и обрабатывающей промышленности в целом действуют противоречивые тенденции. Однако в целом трансформация рассматриваемых рынков показывает, что в российской экономике постепенно происходит становление эффективных рыночных структур, что будет способствовать длительному экономическому росту (таб. 1).

Таблица 1.

Удельный вес крупных компаний в общем объеме рынка и в общем количестве фирм

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Нефтяная отрасль										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	3,5	3,67	4,08	4,97	5,59	5,6	7,5	7,4	6,5	6,1
Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	0,06	0,043	0,044	0,04	0,04	0,035	0,03	0,032	0,03	0,035
Энергетическая отрасль										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	6,5	6	7,6	6,3	7,3	6,8	7	6,79	5,3	5,5
Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	1,13	0,84	0,83	0,84	0,8	0,767	0,78	0,78	0,82	0,85
Отрасль телекоммуникаций										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	1,88	1,7	2,2	1,8	1,5	1,5	1,5	1,3	1,2	1,17
Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	0,36	0,39	0,38	0,38	0,35	0,32	0,31	0,31	0,28	0,23
Отрасль по добыче полезных ископаемых и металлургии										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	11,8	11,05	10,36	11,56	12,05	11,3	11,12	10,79	7,8	7,7

Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	0,92	0,66	0,69	0,69	0,66	0,61	0,62	0,63	0,6	0,6
Отрасль машиностроения										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	8,5	8,15	6,05	7,03	7,94	8,24	8,78	8,49	7,3	8,1
Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	3,59	3,5	3,55	3,52	3,48	3,43	3,48	3,48	3,5	3,5
Финансовая отрасль										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	1,84	1,65	1,66	1,53	1,54	1,5	1,48	1,44	1,3	1,24
Потребительский сектор										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	20,6	21,81	21,78	23,27	15,8	18,59	13,68	16,45	16,6	16,8
Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	24,8	21,74	22,13	19,14	19,17	17,55	15,73	15,09	15,43	15,68
Химическая отрасль										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	1,42	1,46	1,43	1,58	1,65	1,56	1,64	1,5	1,8	1,7
Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	0,4	0,22	0,21	0,2	0,2	0,18	0,17	0,17	0,15	0,15
Транспортная отрасль										
Удельный вес крупных компаний в общей выручке, %	5,07	5,2	6,06	5,75	5,01	5,37	5,56	5,32	4,5	5,02
Удельный вес крупных компаний в общем количестве компаний, %	2,67	3,13	3,0	3,19	3	2,93	3,07	3,17	3,22	3,4

Источник: составлено и рассчитано автором на основе - Россия в цифрах. Электронный ресурс. Код доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения: 25.02.2015)

В третьей главе была решена задача принципиальной верификации гипотезы о влиянии зрелости рынков на эффективность их функционирования. Так

как микроэкономический и институциональный подходы применяют разные показатели для оценки эффективности деятельности рынка, то отсюда возникают некоторые трудности для различных исследователей в общем определении эффективности той или иной рыночной структуры.

Во-первых, необходимо определить цель диагностики рынка, что предполагает выбор определенной отрасли (вида экономической деятельности в соответствии с классификацией Росстата) для анализа основных индикаторов эффективности. По эффективности рынки можно разделить на три группы: эффективные, среднеэффективные и неэффективные. Если рынок является эффективным, то на нем индекс цен стабилен или ниже уровня инфляции, высокие объемы производства, низкие транзакционные издержки, присутствует высокое качество товаров и услуг, следовательно, вмешательство государства на таком рынке должно быть минимальным. Если рынок среднеэффективен, то необходимо понять, какие показатели не соответствуют критериям эффективного рынка и в дальнейшем государство должно повлиять на них. В случае неэффективности рынка Федеральная антимонопольная служба должна незамедлительно принять соответствующие меры.

Далее необходимо провести анализ основных показателей эффективности рынка. Допустим, что на одном рынке цены каждый год снижаются на 2%, а на другом снижение цен составляет 5%, значит ли это, что оба рынка эффективны или нет? Поэтому для сравнения различных отраслей необходима общая шкала определения эффективности, а именно балльно-рейтинговая система. На данный момент такая система находится в стадии становления.

Для этого был разработан алгоритм балльно-рейтинговой оценки эффективности к основным видам экономической деятельности, включающий как показатели, традиционно рассматриваемые микроэкономикой (изменение цены, концентрация), так и некоторые институциональные показатели (структуры управления и структуры контроля). В зависимости от значения рассматриваемых показателей, выставлялась рейтинговая оценка (таб.2).

Далее в соответствии со значением i проставлялись баллы (рейтингу А соответствует 1, В - 0,5, С - 0), которые являлись результатом эмпирического анализа. Поскольку изменения цен и степени концентрации являются наиболее важными показателями эффективности рынка, постольку коэффициенты (веса) для данных показателей принимаются равными 0,3; для оставшихся показателей эффективности (структуры управления и контроля) коэффициенты принимают значения равные 0,2. В этом случае сумма коэффициентов равна 1 и происходит

нормирование. Вышеуказанные веса коэффициентов представляет собой экспертную оценку автора, которая основана на субъективных представлениях о важности выделенных показателей, но в дальнейшем может быть пересмотрена.

Таблица 2.

Рейтинговой метод оценки эффективности

Рейтинг	А	В	С
I. Изменение цены (с учетом дефлятора)			
Значение (в %)	$i \leq 1$	$1 < i \leq 1,05$	$i > 1,05$
II. Концентрация на определенном рынке			
Значение	Увеличилась	Не изменилась	Уменьшилась
III. Структура управления			
Значение	Низкие транзакционные издержки	Средние транзакционные издержки	Высокие транзакционные издержки
IV. Структура контроля			
Значение	Жестко регламентируется, нет нарушений	Регламентируется, иногда встречаются нарушения	Почти не регламентируется, постоянные нарушения

Источник: составлено автором.

Тем самым было получено уравнение балльно-рейтинговой системы для определения эффективности отраслевого рынка:

$$E = 0,3 \times i + 0,3 \times ii + 0,2 \times iii + 0,2 \times iv, \text{ где:}$$

E — эффективность определенного рынка в баллах;

i — рейтинг для показателя изменение цены;

ii — рейтинг для показателя концентрации;

iii — рейтинг для показателя структуры управления;

iv — рейтинг для показателя структуры контроля.

Следовательно, показатель эффективности рынка E может принимать значения от 0 до 1, где 0 означает, что рынок неэффективный (в случае, если рейтинг рынка СССС), а 1 – эффективный (если рейтинг рынка АААА).

В соответствии с уравнением балльно-рейтинговой оценки, был проведен анализ эффективности основных отраслевых рынков в разрезе ОКВЭД (таб. 3). Расчёты подтвердили выдвинутую в диссертации основную гипотезу о связи зрелости рынка и эффективности его функционирования.

Разработка балльно-рейтинговой оценки и верификация основной гипотезы диссертационного исследования о связи степени зрелости отраслевого рынка и эффективности его функционирования — завершающий этап диссертационного исследования.

Итоговая эффективность отраслевых рынков

№	Наименование	Эффективность
1	Телекоммуникаций	0,85
2	Финансовая	0,80
3	Энергетическая	0,75
4-5	Нефтяная	0,70
4-5	Машиностроения	0,70
6	Добыча полезных ископаемых и металлургия	0,65
7	Химическая	0,60
8	Транспортная	0,35
9	Потребительская	0,25

Источник: составлено автором.

В окончании данной главы был охарактеризован механизм оценки эффективности рынков, применяемый Федеральной антимонопольной службой России. На прецеденте 2010 г. применительно к отрасли телекоммуникаций было показано, что иногда такой механизм, игнорирующий институциональную зрелость, может приводить к ошибочным выводам. С одной стороны, ФАС допускает необоснованное повышение цен и тарифов в сфере «естественных монополий», а с другой – мешает процессам слияний, которые могли бы повысить капитализацию части крупных российских корпораций, которые в этом случае могли бы более удачно функционировать на мировом рынке.

В заключении, по итогам проделанного исследования делается вывод о том, что институциональная трансформация российской экономики еще не завершена. На отдельных рынках действуют зрелые институциональные структуры, на других преобладает неэффективность и непрозрачность. В свете этого российскому правительству необходимо обратить первоочередное внимание на структуры, сложившиеся к настоящему времени на следующих отраслевых рынках: добыча полезных ископаемых и металлургия, в химическом, транспортном и потребительском секторах. Неэффективность работы этих отраслевых рынков оказывает негативное влияние на развитие всей российской экономики.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации:

1. Федорова, А.А. Эффективность рынка телекоммуникаций в России: слияния и поглощения / А.А. Федорова // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2015. - № 12(62). - С. 125-136. (1,4 п.л.)

2. Федорова, А.А. Гипотеза финансовой хрупкости Х. Мински и механизм российского экономического кризиса / А.А. Федорова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2017. - № 1. - С. 208-216. (0,8 п.л.)

3. Федорова, А.А. Методические рекомендации по оценке эффективности функционирования рыночной структуры / А.А. Федорова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2017. - № 2. - С. 231-238. (0,6 п.л.)

Научные публикации в иных научных изданиях:

4. Федорова, А.А. Банковские слияния и поглощения в системе реструктуризации кредитных организаций / А.А. Федорова // Современное общество, образование и наука. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. - 2014. - С. 146-148. (0,2 п.л.)

5. Федорова, А.А. Целесообразность слияний и поглощений в системе реструктуризации кредитных организаций [Электронный ресурс] / А.А. Федорова // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания, сборник научных трудов, Финансовый университет при Правительстве РФ. - 2015. - Режим доступа:

<http://old.fa.ru/chair/micro/research/Documents/СНТ%20Финуниверситет%202015.pdf> Дата обращения: 20.10.2017 (0,45 п.л.)

6. Федорова, А.А. Метод расчета последствий слияний и поглощений [Электронный ресурс] / А.А. Федорова // Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития, к 80-летию выхода в свет книги Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег», Сборник тезисов докладов Международной научной конференции, Финансовый университет при Правительстве РФ. - 2016. - Режим доступа: <http://old.fa.ru/chair/micro/news/Documents/Сборник%20тезисов%20докладов.pdf> Дата обращения: 20.10.2017 (0,25 п.л.)

7. Федорова, А.А. Институциональные и финансовые последствия слияний и поглощений / А.А. Федорова // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления,

материалы XI Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 249-252 (0,26 п.л.)

8. Федорова, А.А. Механизм российского экономического кризиса / А.А. Федорова // Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности. Сборник научных трудов по итогам 4-ой Международной научной конференции. - 2017. - С. 191-193. (0,25 п.л.)

Федорова Анастасия Александровна (Россия)

СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА КОНЦЕНТРАЦИИ КАПИТАЛА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

В диссертационном исследовании был проведен сравнительный анализ преимуществ и недостатков микроэкономического и институционального подходов, что определило их взаимодополняемость. Показано на примере рынка телекоммуникаций, что долгосрочное влияние институциональных факторов может подавлять негативные монополистические проявления. Выявлено, что неверная оценка зрелости отраслевого рынка, игнорирование монополистических проявлений может привести к дальнейшей стагнации, а не к росту. Рассмотрена возможность ошибок и недостатков в государственной антимонопольной политике, основанной на традиционном микроэкономическом подходе.

Особое место в диссертации занимает попытка по разработке алгоритма балльно-рейтинговой оценки эффективности к основным видам экономической деятельности, включающей как показатели, традиционно рассматриваемые микроэкономикой, так и некоторые институциональные показатели (структуры управления и структуры контроля).

Anastasia A. Fedorova (Russian Federation)

MODERN FEATURES OF THE CAPITAL CONCENTRATION IN THE RUSSIAN ECONOMY

In the dissertation research, a comparative analysis of the advantages and disadvantages of microeconomic and institutional approaches was carried out, which determined their complementarity.

It is shown on the example of the telecommunications market that the long-term impact of institutional factors can suppress negative monopoly manifestations. It was revealed that an incorrect evaluation of the maturity of the industrial market, ignoring the monopolistic manifestations may lead to further stagnation, but not to growth. The possibility of errors and deficiencies in the state antimonopoly policy based on the traditional microeconomic approach is considered. A special place in the thesis is an attempt to develop an algorithm for a score-rating evaluation of efficiency to the main types of economic activity, including both indicators traditionally considered by microeconomics, and some institutional indicators (management structures and control structures).