

*На правах рукописи*

*Зайнуллина Зульфия Фазрахмановна*

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОНТРАБАНДЕ НАЛИЧ-  
НЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ДЕНЕЖНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ,  
АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ И ТАБАЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ**

Специальность 12.00.08 — Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва — 2018

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

**Научный руководитель:** **Букалерева Людмила Александровна**, заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Пинкевич Татьяна Валентиновна**, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор

**Лапшин Валерий Федорович**, начальник кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», доктор юридических наук, доцент

**Ведущая организация:** **Государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Российская таможенная академия»**

Защита состоится «06» декабря 2018 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347, зал заседаний Учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

О. А. Кузнецова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В ряду направлений современной уголовной политики российского государства и иных стран особую значимость приобретает противодействие незаконному перемещению через таможенную границу наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий. Опасность контрабанды таких предметов состоит в том, что, с одной стороны, контрабанда наличных денежных средств и денежных инструментов является одним из наиболее распространенных способов вывоза капитала из России, а с другой — контрабанда алкогольной продукции и табачных изделий является способом провоза на территорию Российской Федерации неконтролируемой продукции, что может представлять существенную опасность для здоровья потребителей. Этого факта уже самого по себе достаточно для того, чтобы на практическом уровне определить противодействие контрабанде одной из приоритетных задач уголовного права, а на уровне теории — утверждать о необходимости постоянного научного мониторинга проблем применения уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду.

Статьи 200.1 и 200.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) являются относительно новыми для российского уголовного законодательства. Правовой предпосылкой появления уголовной ответственности по ст. 200.1 УК РФ явилось Решение Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) от 5 июля 2010 г. № 51, принятого в целях противодействия отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. По словам председателя комитета Совета Федерации по обороне и безопасности В. Бондарева, в период с 2000 по 2017 гг. из России было незаконно вывезено 430 млрд дол. США<sup>1</sup>.

Статья 200.2 была включена в УК РФ после принятия Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной

---

<sup>1</sup> URL: <https://news.mail.ru/politics/33314596/?frommail=1>.

продукцией и профилактике алкоголизма среди населения на период до 2020 г.<sup>2</sup>, а также Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.<sup>3</sup>.

Исследование нелегального табачного рынка в России в январе-феврале 2018 г., проведенное агентством Kantar TNS по заказу JTI, Philip Morris International (PMI), BAT и Imperial Tobacco, показало, что за год доля нелегальных сигарет в России выросла с 4,6 % до 7,7 % (около 20 млрд сигарет)<sup>4</sup>.

При этом судебная статистика привлечения к уголовной ответственности за рассматриваемые преступления показывает небольшое число осужденных за данные преступления. В частности, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в период с 2013 по 2018 г. по ст. 200.1 УК РФ было осуждено 173 человека; по ст. 200.2 УК в период с 2015 г. по 2018 г. — 58 человек.

Однако подобная статистика свидетельствует скорее о низкой эффективности уголовно-правовых норм и латентности преступлений, чем о небольшом числе случаев совершения таких преступлений. Данный фактор также свидетельствует о повышенной важности исследуемой проблематики.

Актуальность исследования возрастает ввиду вступления Российской Федерации в Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Следствием этого важного политического шага стали серьезные изменения не только таможенного законодательства, но и корреспондирующих ему уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий. Возник целый комплекс проблем в части теоретической интерпретации нового законодательства, характеристики признаков новых составов контрабанды, разработки рекомендаций по их применению, а также дальнейшему согласованию таможенного и уголовного законодательства в сфере охраны отношений, возникающих в процессе перемещения предметов через

---

<sup>2</sup> Одобрена распоряжением Правительства Рос. Федерации от 30 дек. 2009 г. № 2128-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 2. ст. 264.

<sup>3</sup> Указ Президента Рос. Федерации от 9 окт. 2007 г. № 1351 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 42, ст. 5009.

<sup>4</sup> URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3607888>.

таможенную границу ЕАЭС, причем согласования как на уровне отдельно взятого государства ЕАЭС, так и на уровне Союза в целом.

**Степень научной разработанности темы.** В последние годы проблема борьбы с контрабандой постоянно привлекает повышенное внимание специалистов. В качестве безусловно значимых следует отметить работы А. И. Бойко, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, Т. А. Дикановой, М. А. Кочубей, Н. А. Лопашенко, В. И. Михайлова, С. В. Максимова, Л. Ф. Рогатых, Ю. И. Сучкова, М. В. Талан, А. В. Федорова, П. С. Яни, D. Arnott, E. Bianco, J. Claessen, L. Joossens, J. Keiler, D. Roef и др. Однако практически все имеющиеся исследования были проведены на основе ранее действовавшей редакции уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду. В силу чего они объективно не учитывают большей части новых проблемных аспектов применения изменившегося российского уголовного законодательства в сфере ответственности за контрабанду.

Из числа работ, посвященных контрабанде различных предметов, следует отметить кандидатские диссертации А. В. Дранникова<sup>5</sup>, Г. А. Русанова<sup>6</sup>, О. Г. Степановой<sup>7</sup>, С. А. Фомичевой<sup>8</sup>.

Вместе с тем в этих исследованиях рассматриваются вопросы борьбы с контрабандой предметов относительно узкого перечня, к тому же они выполнены до вступления России в Евразийский экономический союз и существенного реформирования уголовного законодательства.

Диссертационного исследования, посвященного решению актуальных и сложных проблем теории криминализации и применения норм об ответственности за контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий на сегодняшний день проведено не было. Можно констатировать, что в науке недостаточно исследована правовая природа

---

<sup>5</sup> Дранников А. В. Уголовная ответственность за контрабанду предметов, ограниченных в гражданском обороте : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Ростов/н-Д., 2000. 221 с.

<sup>6</sup> Русанов Г. А. Контрабанда культурных ценностей (уголовно-правовое, криминологическое и сравнительно-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2009. 200 с.

<sup>7</sup> Степанова О. Г. Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Челябинск, 2012. 198 с.

<sup>8</sup> Фомичев С. А. Контрабанда культурных ценностей : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2006. 255 с.

рассматриваемых видов контрабанды; не решены частные вопросы, связанные с определением момента окончания преступлений, предусмотренных ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ; нуждаются в дополнительном исследовании признаки добровольного отказа от совершения контрабанды, квалификация случаев соучастия в контрабанде; требуют особого внимания вопросы определения пределов действия уголовного закона в пространстве в связи с состоявшимся изменением уголовного закона. Потребность в решении этих вопросов служит дополнительным фактором, актуализирующим выбор темы и определяющим его общую направленность и задачи.

**Объектом исследования** выступают уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с незаконным перемещением наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий через таможенную границу Евразийского экономического союза.

**Предмет исследования** составляют уголовно-правовые нормы (ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ) об ответственности за контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий государств, входящих в ЕАЭС, иных государств СНГ и государств дальнего зарубежья; бланкетное таможенное и иное законодательство, определяющие порядок перемещения предметов через таможенную границу ЕАЭС; практика применения уголовно-правовых норм следственно-прокурорскими органами и судами.

**Цель работы** состоит в разработке научно обоснованных положений, раскрывающих особенности уголовной ответственности за контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий, дающих системное толкование признаков соответствующих составов преступлений, а также определяющих правила применения уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду этих предметов.

Достижение указанной цели обусловило необходимость решения следующих **задач:**

- провести сравнительный анализ соответствующих норм уголовного законодательства государств, входящих в ЕАЭС, а также иных государств СНГ;
- исследовать уголовное законодательство о противодействии контрабанде государств дальнего зарубежья;
- рассмотреть объективные признаки контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий согласно российскому уголовному законодательству и определить правовую природу указанных преступлений;
- исследовать субъективные признаки контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий согласно российскому уголовному законодательству;
- проанализировать квалифицированные виды контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий;
- изучить особенности квалификации контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий и отграничения от смежных составов, выявить проблемы при квалификации и сформулировать предложения, направленные на их решение.

**Методология и методы исследования.** Для анализа уголовного законодательства государств, входящих в ЕАЭС, а также иных государств СНГ и дальнего зарубежья был применен сравнительно-правовой метод.

Исследование объективных и субъективных признаков контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий согласно российскому уголовному законодательству осуществлялось посредством формально-логического, диалектического метода познания социально-правовых явлений, а также методов индукции и дедукции.

При исследовании квалифицированных видов и проблем квалификации контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной про-

дукции и табачных изделий применялись общенаучные (индукция, дедукция, анализ, синтез) и частнонаучные методы изучения уголовно-правовых явлений (формально-логический, статистический, конкретно-социологический).

**Теоретической основой исследования** послужили основные положения доктрины уголовного права в части учения об ответственности за экономические и таможенные преступления, сформулированные в работах отечественных и зарубежных авторов: А. И. Бойко, Д. В. Васильева, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, В. Г. Горбачева, А. В. Грязнова, О. Н. Давлетшиной, Т. А. Дикановой, М. П. Карпушина, И. А. Клепицкого, Д. В. Коземаслова, М. А. Кочубей, В. Ф. Лапшина, В. Д. Ларичева, Н. А. Лопашенко, В. И. Михайлова, Т. В. Пинкевич, С. А. Приданова, Л. Ф. Рогатых, С. Ю. Родиной, Г. А. Русанова, О. Г. Степановой, Ю. И. Сучкова, М. В. Талан, А. В. Федорова, С. А. Фомичева, А. И. Чучаева, С. П. Щербы, П. С. Яни, R. Burkhalter, S. Candea, D. Campbell, G. Guindon, L. Joossens, M. Raw, R. Shleyunov и др.

**Нормативную основу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, уголовное законодательство государств ЕАЭС, стран СНГ и дальнего зарубежья, таможенное законодательство ЕАЭС, иные нормативные правовые акты Российской Федерации и государств, входящих в ЕАЭС.

**Эмпирическая база исследования** представлена результатами изучения 87 уголовных дел о контрабанде (ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ), рассмотренных судами 12 регионов Российской Федерации в период с 2014 по 2018 гг.; материалами судебной практики, в частности, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, раскрывающими вопросы применения уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду, судов общей юрисдикции, а также данными экспертного опроса 126 сотрудников следственных подразделений МВД России, СК России, прокуратуры, судов и таможенных органов, проведенного в период с 2016 по 2018 гг. в Республике Башкортостан и г. Москве.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что настоящая работа представляет собой первое в отечественной науке исследование,



специально посвященное уголовно-правовой характеристике составов контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий. На базе обобщенного теоретического и практического материала, результатов сравнительного анализа автором:

а) обозначены основные направления совершенствования уголовного законодательства об ответственности за контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий, а именно — обоснована необходимость введения в диспозиции ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ указания на способ совершения контрабанды и установления уголовной ответственности юридических лиц за данные преступления;

б) предложены варианты решения актуальных проблем применения уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий, определения пределов действия уголовного закона в пространстве и по кругу лиц, а именно: квалификации неоконченной контрабанды, квалификации контрабанды, совершенной должностными лицами, и ряда других актуальных вопросов;

в) определены перспективы унификации уголовного законодательства государств – членов Евразийского экономического союза в части ответственности за контрабанду.

**В результате на защиту выносятся следующие новые или имеющие элементы научной новизны положения:**

1. Правовая природа преступлений, предусмотренных ст.ст. 200.1. и 200.2 УК РФ, связана с посягательствами на отношения в сфере порядка управления, а не с причинением вреда отношениям в сфере экономической деятельности, что доказано результатами авторского исследования объекта рассматриваемых преступлений. Основным непосредственным объектом контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов являются общественные отношения в области государственного контроля над перемещением денежных средств и (или) финансовых инструментов через таможенную границу Евразийского экономического

союза. Непосредственным же объектом контрабанды алкогольной продукции и (или) табачных изделий являются общественные отношения в сфере государственного контроля над перемещением алкогольной продукции и (или) табачных изделий через таможенную границу Евразийского экономического союза. Как следствие, рассматриваемые уголовно-правовые нормы должны быть помещены в гл. 32 УК РФ.

2. Установлено, что в странах – участницах СНГ по вопросу законодательного определения объекта контрабанды присутствует триединый подход, при котором контрабанду рассматривают как:

- преступление в сфере экономической деятельности;
- преступление против общественной безопасности;
- преступление в сфере экономической деятельности и как преступление против общественной безопасности (в зависимости от вида контрабанды).

3. Выявлен комплекс уголовно-законодательных различий государств, входящих в Евразийский экономический союз. При наличии единого таможенного законодательства в сфере ответственности за контрабанду государства, входящие в Евразийский экономический союз, имеют существенные различия и особенности в национальном уголовном законодательстве, которые потенциально могут привести к коллизиям уголовного законодательства при его применении.

Наиболее существенные различия связаны с определением:

- места совершения преступления: государственная граница или граница Евразийского экономического союза. Существует три основных варианта описания места совершения контрабанды: граница Евразийского экономического союза; государственная граница; граница Евразийского экономического союза либо государственная граница;
- перечня предметов контрабанды и их содержания согласно законодательству стран, с учетом бланкетности уголовно-правовых норм.

4. Выделены особенности зарубежного уголовного законодательства в сфере ответственности за контрабанду:

- на выборе модели ответственности за контрабанду не сказывается ни географический принцип, ни отнесение какого-либо конкретного государства к определенной правовой семье;

- в доктрине уголовного права зарубежных стран не сложилось единого подхода к пониманию состава контрабанды;

- особое внимание уделено возможности уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду.

5. Доказано, что пробелом является отсутствие уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду. А норм, имеющихся в таможенном законодательстве РФ, явно недостаточно, отсюда — применительно к контрабанде, предусмотренной ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ, признание юридического лица субъектом контрабанды является оправданным и позволит решить ряд проблем применения уголовного закона.

6. Результаты изучения судебной практики свидетельствуют о наличии коллизий, возникающих при квалификации контрабанды:

- существенное значение для квалификации контрабанды наличных денежных средств и денежных инструментов, а также алкогольной продукции и (или) табачных изделий имеют особенности способов их совершения, поэтому диспозиции уголовно-правовых норм (ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ), устанавливающих ответственность за названные виды контрабанды, необходимо дополнить такими способами, как: перемещение предмета помимо таможенного контроля; недекларирование или недостоверное декларирование; предъявление таможенному органу документов, содержащих недостоверные сведения о товарах или иных предметах, в качестве оснований или условий для перемещения и использование поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации. Такое решение позволит устранить ряд проблем применения названных уголовно-правовых норм, а также снизит уровень ошибок при квалификации контрабанды, связанных с определением момента ее окончания и возможности добровольного отказа от ее совершения;

- по пункту «б» ч. 2 ст. 200.2 УК РФ должностные лица таможенных органов любого государства, входящего в ЕАЭС, могут нести ответственность за контрабанду, совершенную должностным лицом с использованием своего служебного положения. При этом обязательными условиями возможности привлечения таких лиц к ответственности в РФ являются следующие:

а) они не привлечены к ответственности на территории того государства, где преступление было совершено согласно территориальному принципу или на территории того государства, гражданином которого они являются (принцип гражданства);

б) и, соответственно, выданы России в соответствии с международным договором, заключенным Российской Федерацией.

7. Аргументировано, что наличие единого таможенного законодательства государств, входящих в ЕАЭС, детерминирует необходимость унификации уголовного законодательства этих стран в сфере ответственности за контрабанду, в том числе контрабанду наличных денежных средств и денежных инструментов, а также алкогольной продукции и (или) табачных изделий.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что сформулированные в ней выводы и предложения способствуют приращению знаний в таких разделах науки уголовного права, как учение о преступлениях в сфере экономической деятельности, преступлениях в сфере порядка управления, а также раздел сравнительного правоведения в сфере уголовного права.

**Практическая значимость работы** определяется тем, что основные результаты проведенного исследования могут быть использованы:

- в процессе совершенствования уголовного законодательства;
- в правоприменительной практике следственных и судебных органов (в частности, рекомендации по квалификации контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий);
- в учебном процессе при изучении курса «Уголовное право», спецкурсов

«Теория квалификации преступлений», «Таможенные преступления», «Преступления в сфере экономической деятельности».

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов и рекомендована к защите. Ее основные положения были предметом обсуждения на Международной научно-практической конференции «Противодействие незаконной миграции в России и за рубежом: проблемы, опыт, перспективы» (г. Москва, РУДН, 18–19 октября 2017 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина» (г. Уфа, 8 декабря 2016 г.), а также нашли свое отражение в четырех публикациях автора в рецензируемых юридических научных изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Всего по теме диссертации опубликовано семь работ (3 п. л.). Отдельные результаты диссертации внедрены в учебный процесс Российского университета дружбы народов.

**Структура диссертации.** Выполненная работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, показывается степень научной разработанности проблемы, раскрываются методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования, обосновывается его научная новизна, формулируются основные научные положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов и структуре работы.

**Первая глава** «Уголовная ответственность за контрабанду по уголовному законодательству зарубежных стран» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Опыт стран Евразийского экономического союза и государств СНГ в сфере противодействия контрабанде уголовно-правовыми средствами» рассматриваются подходы к установлению ответственности за контрабанду стран Таможенного союза и ряда других государств СНГ.

Отмечается, что в странах – участницах СНГ по вопросу законодательного определения объекта контрабанды присутствует триединый подход, при котором контрабанду рассматривают как:

- преступление в сфере экономической деятельности.
- преступление против общественной безопасности.
- преступление в сфере экономической деятельности и как преступление против общественной безопасности.

Выявлен комплекс уголовно-законодательных различий государств, входящих в ЕАЭС. При наличии единого таможенного законодательства в сфере ответственности за контрабанду государства, входящие в ЕАЭС, имеют существенные различия и особенности в национальном уголовном законодательстве, которые потенциально могут привести к коллизиям уголовного законодательства при его применении.

Наиболее существенные различия связаны с определением:

- места совершения преступления: государственная граница или граница ЕАЭС. Существует три основных варианта описания места совершения контрабанды: граница ЕАЭС; государственная граница; граница ЕАЭС либо государственная граница;
- перечня предметов контрабанды и их содержания согласно законодательству стран, с учетом бланкетности уголовно-правовых норм.

Также отмечается, что уголовное законодательство государств ЕАЭС обладает существенной спецификой по отношению к уголовным законам иных государств СНГ. Уголовное законодательство государств СНГ, не входящих в ЕАЭС,

как правило, базируется на Модельном УК СНГ, который предполагал единую норму об ответственности за контрабанду, включающую в себя ответственность как за экономическую контрабанду, так и контрабанду предметов, ограниченных или изъятых из оборота.

Во втором параграфе «Законодательство государств дальнего зарубежья в сфере противодействия контрабанде уголовно-правовыми средствами» рассматривается зарубежное уголовное законодательство в рассматриваемой сфере, обращается внимание на наиболее характерные модели ответственности за контрабанду.

Опираясь на результаты проведенного исследования, автор делает вывод, что в целом в уголовном законодательстве зарубежных стран не сложилось единого подхода к вопросам уголовной ответственности за контрабанду, и выделяет три основных варианта установления такой ответственности:

1. В законодательстве не установлена уголовная ответственность за контрабанду. При этом предусмотрены различные иные варианты ответственности за деяния, связанные с контрабандой, в частности, административная и финансовая ответственности. Более того, в последние годы имеет место тенденция к отказу от уголовной ответственности за контрабанду и перевод правонарушений в разряд иных видов деликтов. В частности, такое решение было принято итальянским законодателем, который в полной мере отказался от уголовной ответственности за контрабанду и перевел все деяния в данной сфере в разряд административных правонарушений.

2. В уголовном законодательстве установлена ответственность за контрабанду отдельных предметов, незаконное перемещение через границу которых представляет особую общественную опасность для государства. В частности, в уголовном законе ФРГ установлена ответственность за контрабанду фальшивых удостоверений и ядерных или горюче-смазочных материалов; в УК Швейцарии за контрабанду лишь отдельных предметов, в частности, вредного для здоровья жи-

вотных корма или средств для корма, звуковых записей, фотоснимков, изображений, других предметов или показов, которые не подлежат защите в силу своей незначительной культурной или научной ценности, навязчиво изображают жестокость в отношении людей или животных.

3. В уголовном законодательстве предусмотрена полноценная система ответственности за контрабанду. Наиболее полно такой подход реализован в уголовном законодательстве КНР, в котором установлена ответственность не только за экономическую контрабанду, но и за контрабанду отдельных предметов, ограниченных или изъятых из оборота. Схожие подходы сложились в уголовных законах Сан-Марино и Болгарии.

Среди особенностей зарубежного уголовного законодательства в сфере ответственности за контрабанду выделяются следующие:

а) на выбор модели ответственности за контрабанду не сказывается ни географический принцип, ни отнесение какого-либо конкретного государства к определенной правовой семье;

б) в доктрине уголовного права зарубежных стран не сложилось единого подхода к пониманию состава преступления в виде контрабанды;

в) особое внимание уделено возможности уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду.

**Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий по российскому законодательству»** включает два параграфа.

В первом параграфе «Объективные признаки контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий согласно российскому уголовному законодательству» подробно рассматриваются признаки объекта, предмета и объективной стороны этих преступлений. В результате автор приходит к следующим выводам.

Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов по своей природе не является преступлением в сфере экономической деятельности.



Основным непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения в области государственного контроля за перемещением денежных средств и (или) финансовых инструментов через таможенную границу ЕАЭС. Как следствие, оно должно быть отнесено к преступлениям против порядка управления. Непосредственным же объектом контрабанды алкогольной продукции и (или) табачных изделий являются общественные отношения в сфере государственного контроля за перемещением алкогольной продукции и (или) табачных изделий через таможенную границу ЕАЭС. Таким образом, правовая природа рассматриваемого преступления связана с посягательствами на отношения в сфере порядка управления, а не с причинением вреда отношениям в сфере экономической деятельности. Как следствие, рассматриваемая уголовно-правовая норма также должна быть помещена в гл. 32 УК РФ.

Автор отмечает, что особенности способов совершения контрабанды наличных денежных средств и денежных инструментов, а также алкогольной продукции и (или) табачных изделий состоят в том, что они имеют существенное значение для квалификации данных преступлений.

Вследствие этого диспозиции уголовно-правовых норм (ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ), устанавливающих ответственность за контрабанду наличных денежных средств и денежных инструментов, а также алкогольной продукции и (или) табачных изделий, необходимо дополнить указанием на такие способы совершения контрабанды, как: перемещение предмета помимо таможенного контроля; недекларирование или недостоверное декларирование; предъявление таможенному органу документов, содержащих недостоверные сведения о товарах или иных предметах, в качестве оснований или условий для перемещения и использование поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации. Такое решение позволит устранить ряд проблем применения названных уголовно-правовых норм, а также снизить уровень ошибок при квалификации контрабанды, связанных с определением момента ее окончания и возможности добровольного отказа от ее совершения.

Правовая природа освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного в примечании к ст. 200.1 УК РФ, должна рассматриваться следующим образом. Исходя из особенностей момента окончания контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, освобождение от уголовной ответственности происходит уже на стадии оконченного преступления, поскольку уже в момент подачи декларации лицо теряет контроль над развитием причинной связи и контрабанда уже в этот момент является оконченным преступлением. Таким образом, в данном случае, как следует из общетеоретических постулатов, речь идет о деятельном раскаянии как основании освобождения от уголовной ответственности.

Во втором параграфе «Субъективные признаки контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий согласно российскому уголовному законодательству», рассматривая признаки субъекта, субъективной стороны данных составов преступлений, автор обосновывает следующие выводы.

Во-первых, субъект рассматриваемых деяний не обладает какими-либо специальными признаками, вследствие чего должен рассматриваться как общий. Во-вторых, законодатель обоснованно установил 16-летний возраст уголовной ответственности за рассматриваемые преступления. В-третьих, в уголовном и таможенном законодательстве РФ содержится противоречие относительно возможности ответственности юридических лиц. Ввиду тесной взаимосвязи между ними, применительно к контрабанде, предусмотренной ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ, признание юридического лица субъектом контрабанды является оправданным и позволит решить ряд проблем применения уголовного закона.

Основываясь на анализе существующих теоретических позиций, а также современной судебной практики, автор аргументирует тезис о том, что интеллектуальный момент контрабанды, предусмотренной ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ, характеризуется не только осознанием общественной опасности совершенного деяния, но также осознанием противоправности незаконного перемещения предмета через границу.

**Третья глава** «Уголовно-правовые меры противодействия контрабанде наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий в России» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Квалифицированные виды контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий» автор подробно исследует квалифицирующие признаки рассматриваемых преступлений и обосновывает вывод о том, что при квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 200.2 УК РФ должностные лица таможенных органов любого государства, входящего в ЕАЭС, могут нести ответственность за контрабанду, совершенную должностным лицом с использованием своего служебного положения, по УК РФ. При этом обязательными условиями возможности привлечения таких лиц к ответственности являются следующие:

а) они не привлечены к ответственности на территории того государства, где преступление было совершено согласно территориальному принципу, или на территории того государства, гражданином которого они являются (принцип гражданства),

б) и, соответственно, выданы России в соответствии с международным договором, заключенным Российской Федерацией.

По части 2 ст. 200.2 УК РФ должны квалифицироваться действия всех участников организованной группы, а не только тех, кто непосредственно перемещал товары или иные предметы контрабанды через таможенную границу РФ.

Во втором параграфе «Особенности квалификации контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий и отграничение ее от смежных составов» исследуются проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ, и обосновывается вывод о том, что наличие единого таможенного законодательства государств, входящих в ЕАЭС, детерминирует необходимость унификации уголовного законодательства в сфере ответственности за контрабанду, в том числе контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий.

Кроме того, автор предлагает варианты решения ряда проблемных аспектов квалификации контрабанды, предусмотренной ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ:

а) связанных с добровольным отказом от совершения контрабанды:

- при ввозе предметов на территорию ЕАЭС, а также при вывозе предметов, совершенных помимо таможенного контроля, добровольный отказ от совершения контрабанды возможен до момента фактического пересечения таможенной границы;

- при вывозе предметов, вывоз которых ограничен с территории РФ, совершенном с пороком таможенного декларирования или пороком оформления таможенной документации, возможность добровольного отказа сохраняется до тех пор, пока лицо фактически не выполнит все зависящие от него действия для перемещения предмета через таможенную границу;

б) связанных с квалификацией по совокупности преступлений:

- в случае нескольких незаконных перемещений через таможенную границу в разное время в отношении различных предметов виновный несет уголовную ответственность по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 200.1 и 200.2 УК РФ;

- в случае если виновное лицо различными действиями и в разное время совершает контрабанду предметов, подпадающих под действие одной уголовно-правовой нормы, имеет место совокупность преступлений, предусмотренных одной и той же статьей УК РФ;

- в том случае, если виновное лицо совершает в процессе одного деяния перемещение нескольких предметов: если одновременно двух различных предметов, при этом уголовная ответственность за перемещение одного из них установлена ст. 200.1 УК РФ, а другого — ст. 200.2 УК РФ, либо двух различных предметов, но ответственность за контрабанду которых установлена в одной статье, — имеет место идеальная совокупность преступлений. Если перемещаются несколько однородных предметов одним действием, — совокупности преступлений нет;

в) в случае наличия публичной оферты на совершение контрабанды:

- если у лица уже есть определенный умысел, направленный на совершение контрабанды, имеет место сговор на совершение преступления как одна из основных форм приготовления к совершению контрабанды.

**В заключении** в обобщенном виде излагаются разработанные автором научно обоснованные положения, раскрывающие особенности уголовной ответственности за контрабанду наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий, дающие системное толкование признаков соответствующих составов преступлений, а также определяющие правила применения уголовно-правовых норм об ответственности за контрабанду этих предметов.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*Научные статьи, опубликованные в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»*

1. *Зайнуллина, З.Ф.* Особенности уголовной ответственности за контрабанду в государствах Таможенного союза в рамках ЕАЭС // Евразийский юридический журнал. — 2017. — № 9. — С. 201–204. — 0,4 п. л.

2. *Зайнуллина, З.Ф.* Способ совершения преступления, как конструктивный признак контрабанды, предусмотренной ст. 200.1 и 200.2 УК РФ // Образование и право. — 2017. — № 10. — С. 151–155. — 0,5 п. л.

3. *Зайнуллина, З.Ф.* Опыт КНР в сфере противодействия контрабанде уголовно-правовыми средствами // Правовое государство: теория и практика. — 2017. — Т. 4. — № 50. — С. 191–194. — 0,3 п. л.

3. *Зайнуллина, З.Ф.* Особенности квалификации контрабанды, предусмотренной ст. 200.2 УК РФ, совершенной должностным лицом с использованием своего служебного положения // Евразийский юридический журнал. — 2018. — № 1. — С. 211–213. — 0,4 п. л.

***Публикации в иных научных изданиях:***

5. *Зайнуллина, З.Ф.* Проблемы преступлений, предусмотренных статьями 200.1. и 200.2. УК РФ // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина: сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Уфа, ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России», 8 декабря 2016 г.). — Уфа, 2017. — Ч. II. — С. 57–59. — 0,3 п. л.

6. *Зайнуллина, З.Ф.* Содержание признака «использование должностным лицом своего служебного положения» в составе контрабанды алкогольной продукции

и/или табачных изделий (ст. 200.2 Уголовного кодекса РФ) // Противодействие незаконной миграции в России и за рубежом: проблемы, опыт, перспективы: сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Москва, РУДН, 24 октября 2017 г.) / под ред. Л. А. Букаловой, А. В. Должиковой. — М., 2017. — С. 140–146. — 0,6 п. л.

7. *Зайнуллина, З.Ф.* Проблемы правовой природы преступлений, предусмотренных ст. 200.1 и 200.2 УК РФ // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. — 2018. — № 2. — С. 28–34. — 0,5 п. л.

## АННОТАЦИЯ

**Зайнуллина Зульфия Фазрахмановна**

**Уголовно-правовое противодействие контрабанде наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий**

В диссертации проанализированы статьи 200.1 и 200.2 УК РФ, нормы уголовного законодательства государств, входящих в ЕАЭС, а также иных государств СНГ, рассмотрено уголовное законодательство о противодействии контрабанде стран дальнего зарубежья.

Исследованы объективные и субъективные признаки контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий согласно российскому уголовному законодательству, рассмотрены квалифицированные виды контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий. Выявлены проблемы квалификации контрабанды наличных денежных средств, денежных инструментов, алкогольной продукции и табачных изделий и отграничения ее от смежных составов и предложены варианты их решения.

## ANNOTATION

**Zainullina Zulfiya Fazrakhmanovna**

**Criminal counteraction to smuggling of cash, cash instruments, alcohol products and tobacco products**

In this thesis, we have analyzed articles 200.1 and 200.2 of the Criminal Code of the Russian Federation, the norms of the criminal legislation of the EurAsEC states, as well as other CIS states, and the criminal legislation of the far abroad countries on the countering of the smuggling;

We have examined the objective and subjective signs of smuggling of cash, cash instruments, alcohol products and tobacco products under Russian criminal law. We have also considered specific types of smuggling of cash, cash tools, alcohol products and tobacco products. Finally, we have identified and proposed solutions to the problems of determining the smuggle of cash, cash instruments, alcohol and tobacco products and its differentiation from similar crimes.