

На правах рукописи

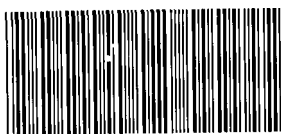


Швейгер Александр Олегович

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЗАГРЯЗНЕНИЮ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И
АТМОСФЕРЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



005543401

12 ДЕК 2013

Хабаровск, 2013

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный юридический институт МВД России».

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент
Кашапов Радик Минивалеевич

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, доцент
Клещина Елена Николаевна
профессор кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России

доктор юридических наук, доцент
Лозовицкая Галина Петровна
ведущий научный сотрудник
ФГКУ «ВНИИ МВД России»

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Защита состоится 27 декабря 2013 г. в 12³⁰ час. на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан «25» ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Селезнева Н.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Природная среда является биологической основой существования не только человечества как биологического вида, но и всего живого на Земле. Однако, начиная с середины прошлого века наметилась опасная тенденция к неуклонно возрастающим масштабам негативного антропогенного воздействия на природу. Стремительные темпы развития промышленных технологий и наукоемких отраслей вносят свою негативную лепту в существующую неразрывную взаимосвязь «человек – природа».

К сожалению, история развития человечества дает основания сделать неутешительный вывод о том, что в отношении человека к природе всегда преобладал потребительский уклон, наглядно выраженный в известной фразе знаменитого советского биолога И.В. Мичурина: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее - наша задача». На приоритетные позиции выдвигались интересы и потребности государства, в большинстве случаев удовлетворяемые за счет варварской эксплуатации природной среды и ее ресурсов. Ее эксплуатация первоначально осуществлялась без каких-либо ограничений по принципу «цель оправдывает средства». Законодательство, принимаемое в целях регулирования воздействия на природу, носило декларативный характер и учитывало, как правило, лишь собственнические интересы государства.

Все это привело к тому, что на сегодняшний день экологическая ситуация признается критической. В частности, Экологическая доктрина Российской Федерации отмечает, что дальнейшая деградация природных систем ведет к дестабилизации биосферы, утрате ее целостности и способности поддерживать качества окружающей среды, необходимые для жизни, что, несомненно, приближает глобальный кризис природной системы.

Особенно удручающая картина наблюдается в Дальневосточном федеральном округе. В результате загрязнения вод на территории Дальнего

Востока одна из крупнейших рек нашей страны – Амур входит в десять наиболее загрязненных рек России. При всем этом Амур является основным источником питьевого и хозяйственного водоснабжения большинства населенных пунктов, находящихся по его берегам. Так, среднегодовые концентрации железа в основном русле достигают 14 ПДК, меди – 20 ПДК, цинка – 5 ПДК. На всем протяжении реки содержание фенолов сохраняется на уровне 12 ПДК, достигает 20 и более ПДК в зимнее и весеннее время. Также наблюдаются значительные превышения норм ПДК и по другим элементам. По принятой в России 7-балльной шкале измерения загрязнения вод, Амуру в низовье в некоторых местах присвоена 6-я степень загрязнения (7-я степень загрязнения, присваиваемая водоему, переводит его в разряд «мертвых» водоемов).

Неблагоприятная обстановка складывается и с качественным состоянием атмосферного воздуха. В большинстве городов Дальнего Востока уровень концентраций вредных веществ в воздухе превышает нормативно допустимый в десятки раз. Так, многие города Хабаровского и Приморского края включены в список городов России с наибольшим уровнем загрязнения атмосферного воздуха.

Все это привело к тому, что значительно ухудшилось состояние здоровья населения, снизился средний уровень продолжительности жизни: у мужчин он составляет всего 59 лет. Так, по официальным данным, за последние 20 лет общая численность населения Хабаровского края сократилась с 7950005 до 6692865 человек. Кроме того, высокая степень загрязнения природной среды мутагенными, канцерогенными и радиоактивными веществами сильно подрывает генетический фонд нации, что приводит к ее вырождению. По мнению специалистов, при стабильном сохранении такой тенденции населению нашей страны через 50-100 лет грозит полная деградация или исчезновение нации.

В настоящее время отношение к экологическим проблемам существенно изменилось. Согласно упомянутой Экологической доктрине

Российской Федерации, одним из путей реализации государственной политики в области экологии является обеспечение применения механизмов прекращения незаконной деятельности в отношении природных объектов.

Действующий Уголовный кодекс РФ предусматривает ответственность за экологические преступления, выделяя их в отдельную главу. Однако, как показывают результаты исследований и статистические данные, уголовно-правовая борьба с фактами преступного загрязнения природы остается крайне неэффективной. Например, по факту загрязнения атмосферного воздуха за последние 5 лет не возбуждалось ни одного уголовного дела. По мнению специалистов органов природоохранной прокуратуры и иных правоохранительных структур, осуществляющих природоохранную деятельность, в подавляющем большинстве случаев это связано с несовершенством законодательной конструкции норм, предусматривающих ответственность за загрязнение природной среды.

Отмеченная ситуация весьма красноречиво свидетельствует не только о необходимости детального анализа вышеуказанных проблем, но и о необходимости внесения изменений и дополнений в существующие подходы к их решению.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод об актуальности темы исследования и необходимости его проведения.

Степень разработанности темы. Вопросы уголовной ответственности за экологические преступления рассматривались в работах таких авторов, как Х.М. Ахметшин, Ю.С. Богомягков, И.Ш. Борчашвили, М.М. Бринчук, Т.А. Бушуева, Е.В. Виноградова, П.С. Дагель, А.И. Долгова, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, С.Г. Келина, О.С. Колбасов, Н.Ф. Кузнецова, М.А. Лапина, В.Н. Лопатин, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, В.П. Малков, А.В. Наумов, П.Ф. Павелицина, В.В. Петров, А.М. Плешаков, Э.Ф. Побегайло, А.И. Рарог, И.М. Тяжкова, В.А. Широков и ряда других выдающихся ученых.

Применительно к более узкой сфере воздействия на природную среду – посредством ее загрязнения, вопросы уголовной ответственности рассматривали В.Н. Баландюк, Ю.С. Богомяков, И.Ш. Борчашвили, М.М. Бринчук, Т.А. Бушуева, Е.В. Виноградова, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, О.С. Колбасов, И.В. Лавыгина, Н.А. Лопашенко, В.А. Навроцкий, Ю.В. Надточий, Е.В. Овчаренко, П.Ф. Павелицина, В.В. Петров, А.М. Плешаков, Н.Л. Романова, Н.А. Чертова и ряд других ученых.

Исследования указанных авторов заложили фундамент будущих предметных исследований проблем противодействия преступности в сфере экологии. Вместе с тем, следует отметить, что основная масса исследований была проведена до вступления в силу Уголовного кодекса 1996 г., поэтому ряд актуальных проблем оказались вне поля зрения исследователей.

Указанные обстоятельства диктуют необходимость детального изучения обозначенных проблем применительно к современным условиям, подтверждая актуальность темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ преступности, связанной с загрязнением природной среды и на этой основе выработка рекомендаций по повышению эффективности применения уголовного закона и деятельности природоохранных структур, внесение ряда предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы.

Поставленная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- анализ криминальной ситуации, связанной с загрязнением природной среды в ДВФО;
- выявление криминогенных факторов, детерминирующих преступность, связанную с загрязнением водных объектов и атмосферы;
- анализ составов преступлений, предусматривающих ответственность за загрязнение природной среды;

- исследование основных проблем квалификации, возникающих в процессе применения уголовного законодательства в рассматриваемой сфере;

- изучение зарубежного опыта охраны природной среды и возможности его адаптации в отечественной практике;

- разработка предложений по совершенствованию законодательства об ответственности за загрязнение водных объектов и атмосферы.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой охраны природной среды от загрязнения и противодействия данным негативным явлениям.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за загрязнение природной среды, практика их применения, а также комплекс правовых, криминологических, социальных, экономических и других факторов, оказывающих влияние на состояние исследуемого феномена.

Теоретическую основу исследования составили научные труды российских и зарубежных ученых в области охраны природной среды. Комплексное исследование поставленных вопросов потребовало также изучения специальной литературы по уголовному, административному, гражданскому и экологическому праву, криминологии, теории государства и права, перечень которой приводится в конце работы.

Методологическую основу исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых ведущее место занимает диалектический метод познания действительности. В представленной работе использованы общенаучные методы познания, к которым, прежде всего, следует отнести формально-логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия), а также специально-юридические методы (историко-правовой, формально-юридический и системного анализа).

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное, административное, гражданское и экологическое законодательство Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты органов государственной власти и управления Российской Федерации в области регулирования отношений в сфере природопользования.

Эмпирическая база диссертационного исследования включает в себя результаты изучения судебно-следственной и административной практики правоохранительных и природоохранных органов Дальневосточного федерального округа. Использовались статистические данные ГИАЦ МВД России и Главного управления МВД РФ по Дальневосточному федеральному округу за 2007-2012 гг. Была проанализирована практика привлечения к административной ответственности за загрязнение природной среды Управления охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов, Главного управления МВД РФ по Дальневосточному федеральному округу, Федерального Главного управления «Амуррыбвод» за 2007-2012 гг. в ходе исследования было изучено 15 уголовных дел, 127 материалов проверок и более 2000 протоколов об административных правонарушениях.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена применяемым комплексным подходом к анализу проблем охраны природной среды на примере Дальневосточного федерального округа в современных условиях с учетом исследования практики применения положений действующего законодательства. Кроме того новизна обусловлена тем, что настоящее исследование является одним из первых, учитывающих положения нового постановления Пленума Верховного Суда от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Более конкретно новизна сформулированных автором выводов и рекомендаций представлена в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Результаты анализа состояния преступности, связанной с загрязнением природной среды показывают, что, не смотря на высокую общественную опасность преступного загрязнения природы, состояние борьбы с данным явлением является неудовлетворительным. Количество преступлений, выявляемых ежегодно, характеризуется единичными показателями при существенном росте количества выявляемых административных правонарушений. Это свидетельствует о том, что загрязнение природы характеризуется показателями латентности на уровне 100%. Данное положение обусловлено сложностью доказывания причинной связи между совершенным деянием и наступившими общественно-опасными последствиями, несовершенством конструкции уголовно правовых норм, а также недооценкой опасности этих преступлений и связанной с этим неверной расстановкой «приоритетов значимости» в деятельности правоохранительных органов.

2. В числе причин преступного загрязнения водных объектов и атмосферного воздуха невозможно выделить основных детерминант, поскольку данное явление характеризуется комплексностью причин и условий. Значительное влияние на их совершение оказывают социальные, экономические, психологические и организационно-управленческие факторы. В основе преступного поведения управленческого звена лежит в основном стремление избежать значительных материальных затрат, иных лиц - деформация экологического правосознания и безразличие к окружающей среде. Помимо указанных причин, обуславливающих загрязнение природы, специфика Дальневосточного федерального округа выражается в приграничном характере его территории.

3. Предлагается определять объект экологических преступлений следующим образом:

- родовой объект как безопасность, т.е. состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз;

- видовой объект как общественные отношения, направленные на обеспечение благоприятной (безопасной) природной среды, а также состояние защищенности природы и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций техногенного характера и их последствий;

- непосредственный объект как общественные отношения по сохранению и обеспечению благоприятного (безопасного) состояния конкретных природных объектов и жизненно важных интересов человека.

4. Делается вывод о необходимости законодательного закрепления в ст. 1 Водного кодекса РФ терминов «загрязнение» и «засорение», используемых в диспозиции ст. 250, 251, 252 УК РФ в следующей редакции:

- загрязнение вод – сброс или поступление иным способом в водные объекты, образование в них вредных веществ, которые ухудшают качество поверхностных или подземных вод, ограничивают использование либо негативно влияют на состояние дна и берегов водных объектов, а также процесс изменения состава и свойств воды в водном объекте в результате поступления в него загрязняющих веществ;

- засорение вод – сброс или поступление иным способом в водные объекты предметов или взвешенных частиц, ухудшающих состояние и затрудняющих использование водных объектов, а также накопление в водных объектах посторонних частиц и предметов.

Кроме того, в целях единообразного понимания содержания и применения исследуемых норм, предлагается законодательного закрепить понятия «зона экологического бедствия» и «зона чрезвычайной экологической ситуации» в ст. 57 Закона «Об охране окружающей среды».

5. В целях исключения возможности различного толкования понятия «существенный экологический вред», считаем целесообразным раскрыть содержание данного оценочного признака в постановлении Пленума Верховного Суда в следующей редакции: «Существенный экологический вред характеризуется возникновением заболеваний и гибелью водных

животных и растений, иных животных и растительности на берегах водных объектов, уничтожением рыбных запасов, мест нереста и нагула; массовой гибелью птиц и животных, в том числе водных, на определенной территории; экологической ценностью поврежденной территории или утраченного природного объекта, уничтоженных животных и древесно-кустарниковой растительности; изменением радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья и жизни человека, генетического фонда животных и растений; уровнем деградации земель и т.п.».

6. Ввиду того, что наступление вреда, причиненного природной среде или здоровью человека, может проявляться в так называемых отдаленных последствиях, когда вред природной среде причиняется, а установить причинную связь уже невозможно, а также учитывая высокую общественную опасность загрязнения водных объектов и атмосферного воздуха, предлагается сформулировать составы рассматриваемых преступлений как усеченные, когда ответственность наступает при угрозе наступления последствий, указанных в качестве квалифицирующих признаков. Данная мера позволит существенно повысить эффективность деятельности правоохранительных органов. Предлагается следующая редакция указанных норм:

Статья 250. Загрязнение вод

1. Загрязнение, засорение, истощение либо иное изменение природных свойств поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения, если эти деяния создали реальную угрозу причинения существенного вреда природной среде или здоровью человека, -
наказываются...

2. Загрязнение, засорение, истощение либо иное изменение природных свойств поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда природной среде, -
наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие причинение вреда здоровью человека, а равно совершенные в границах особо охраняемых природных территорий и объектов либо в зоне экологического бедствия, или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

наказываются...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие смерть человека, -

наказываются...

Статья 251. Загрязнение атмосферы

1. Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, а также оказание иного вредного воздействия на атмосферу, если эти деяния создали реальную угрозу причинения существенного вреда природной среде или здоровью человека, -

наказываются...

2. Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, а также оказание иного вредного воздействия на атмосферу, если эти деяния повлекли причинение существенного вреда природной среде, -

наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие причинение вреда здоровью человека, а равно совершенные в границах особо охраняемых природных территорий и объектов либо в зоне экологического бедствия, или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

наказываются...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие смерть человека, -

наказываются...

Статья 252. Загрязнение морской среды

1. Загрязнение морской среды из находящихся на суше источников, нарушение правил захоронения либо сброса в морскую среду веществ и материалов, а равно иное изменение природных свойств морской среды, если эти деяния создали реальную угрозу причинения существенного вреда природной среде или здоровью человека либо препятствующих правоммерному использованию морской среды, -

наказывается...

2. Те же деяния, причинившие вред здоровью человека или существенный вред природной среде, зонам отдыха либо другим охраняемым законом интересам, а равно совершенные в границах особо охраняемых природных территорий и объектов или в зоне экологического бедствия, или в зоне чрезвычайной экологической ситуации -

наказываются...

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, повлекшие смерть человека, -

наказываются...

7. Сравнительно правовой анализ национального уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы и уголовного законодательства зарубежных стран позволяет сделать вывод о том, что зарубежный опыт законодательной регламентации мог бы быть адаптирован в нашем законодательстве. В частности унификация системы норм о загрязнении природной среды в одну норму, в которой природные объекты не дифференцируются, позволила бы устранить диссонанс в единообразном подходе к охране природных объектов. Учитывая, что многие нормы носят дублирующий характер, данные изменения существенно облегчат работу правоприменителя и будут способствовать повышению точности применения исследуемых норм УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что результаты, полученные в ходе исследования, теоретически дополняют и конкретизируют основные положения уголовно-правовой доктрины, выработанные применительно к специальным составам преступлений, предусматривающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферного воздуха. Выводы, сделанные в результате теоретического и практического анализа рассматриваемых норм, могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем экологической безопасности населения и сохранения природной среды. Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного и экологического законодательства, а также в правоприменительной деятельности правоохранительных и природоохранных органов при разрешении проблемных ситуаций, связанных с вопросами квалификации и выявления экологических преступлений. Кроме того, материалы исследования имеют научно-педагогическое значение и могут быть использованы при изучении курса уголовного права, криминологии, актуальных проблем предупреждения преступлений, актуальных проблем уголовного права.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается анализом данных опубликованной судебной практики, эмпирической информации, содержащейся в работах других авторов, исследовавших отдельные аспекты обозначенной проблематики, а также подтверждается репрезентативностью диссертационного исследования: опрошено 200 специалистов правоохранительных и природоохранных ведомств.

Апробация результатов исследования. Основные вопросы, исследовавшиеся в данной работе, были опубликованы в 13 научных работах. Так же наиболее актуальные и спорные вопросы обсуждались на Международной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения

законности и правопорядка в Дальневосточном регионе» 12-13 мая 2004 в г. Хабаровске; Международной научно-практической конференции «Правовая культура и безопасность Дальнего Востока России» 18-19 мая и 22 декабря 2011 г. в г. Хабаровске; Международном «круглом столе» «Уголовное законодательство России и Китайской Народной Республики: сравнительно-правовой анализ, проблемы, тенденции развития» 19 октября 2010 г. в г. Хабаровске.

Кроме того, были направлены рекомендации в основные природоохранные структуры с целью совершенствования правоприменительной деятельности. Основные выводы диссертационного исследования были использованы в преподавании таких учебных дисциплин как «Уголовное право», «Криминология» и «Актуальные проблемы квалификации преступлений» и «Актуальные проблемы уголовного права».

Структура работы определяется целями и задачами диссертационного исследования и включает введение, две главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, характеризуются методологические и теоретические основы работы, ее эмпирическая база, раскрывается научная новизна исследования, а также его теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Глава первая – «Общая характеристика специальных норм, предусматривающих ответственность за загрязнение природы: история становления ответственности в отечественном законодательстве и зарубежный опыт» объединяет в себе два параграфа, посвященных анализу истории развития специальных составов преступлений, предусматривающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы, а также сравнительно-правовой анализ данных норм с зарубежным законодательством.

В первом параграфе «История развития уголовной ответственности за загрязнение окружающей природной среды в России» исследуются исторические этапы развития отечественного законодательства, регламентирующего ответственность за незаконное воздействие на природную среду. Делается вывод о наличии уже в дореволюционном законодательстве широкого перечня норм, устанавливающих ответственность за экологические правонарушения, в том числе за загрязнение природной среды. Однако нормативное регулирование этих отношений не было системным.

Постреволюционный период развития отечественного природоохранного законодательства характеризуется смещением акцента на приоритетные позиции интересов развивающегося советского государства.

Поэтому УК РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. не содержали норм, направленных на охрану природы. Только с принятием Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. была предусмотрена уголовная ответственность за нарушение правил охраны природы в ст. 223 «Загрязнение водоемов и воздуха» и ст. 223¹ «Загрязнение моря веществами, вредными для здоровья людей или для живых ресурсов моря, либо другими отходами и материалами». Эти нормы содержались в главе 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» и не были кодифицированы по видовому объекту посягательства. Единый систематизированный характер уголовно-правовая охрана природы приобрела после принятия УК РФ 1996 г.

Во втором параграфе «Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны природы от загрязнения» компаративному анализу подвергнуты нормы, предусматривающие уголовную ответственность за загрязнение природной среды законодательства Австрии, Азербайджана, Армении, Бельгии, Болгарии, ФРГ, Грузии, Дании, Казахстана, Канады, КНР, Латвии, Молдовы, Норвегии, Дании, Польши, Беларуси, Болгарии, Республики Корея, США, Таиланда, Узбекистана, Украины, Франции, Швейцарии, Швеции, Японии.

Построение норм об ответственности за загрязнение природной среды некоторых государств заслуживает интереса. В законодательстве Китая, Норвегии, Германии, Польши, Украины, Болгарии и Узбекистана посягательства на загрязнение различных объектов природной среды объединены в одну норму. Данный шаг позволяет единообразно подходить к охране природных объектов, не отдавая приоритет ни одному из них.

Конструирование норм как усеченных составов, где ответственность наступает при возникновении угрозы наступления последствий, указанных в законе (Австрия, Норвегия, Польша, Болгария, Украина, США) является положительным моментом, учитывающим интересы природной среды. Также подобная конструкция облегчает работу правоприменителя при доказывании наличия в действиях виновного состава преступления.

Рецепция подобной конструкции состава преступлений, где нормы о загрязнении унифицированы в одну статью, сконструированную как усеченный состав, российским уголовным законодательством отвечала бы в большей степени потребности охраны природной среды.

Глава вторая – «Законодательная регламентация уголовной ответственности за загрязнение природной среды в уголовном кодексе России» объединяет пять параграфов и посвящена анализу норм, предусматривающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы в отечественном законодательстве.

В первом параграфе «Объект преступного посягательства на загрязнение природы» осуществляется анализ родового, видового и непосредственного объектов специальных норм, устанавливающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы.

Определение объекта экологических преступлений в теории уголовного права осуществляется с учетом социально-экономических условий жизни общества и политико-правового режима, преобладающего в стране. Тенденции развития общества социалистического уклада обуславливали отношение к природной среде как к ресурсной составляющей. Поэтому в тот период развития, посягательства на природу рассматривались как посягательства на отношения социалистической собственности, интересы хозяйства в различных сферах и т.п.

Впоследствии подход к определению объекта преступления видоизменился в связи с переориентацией взглядов и смещением акцента сосредоточения с интересов государственного хозяйствования на осознание первоочередности биосферной составляющей. Тем не менее, вектор направленности на преобладание антропогенной составляющей перед природной сохранился. Об этом свидетельствует содержащийся во мнениях многих ученых тезис о необходимости определения объекта экологического преступления через призму рационального использования природных

ресурсов и охраны окружающей среды, который этимологически предопределяет подчиненность определенным хозяйственным интересам.

Исходя из вышеизложенного автором делается вывод о том, что в настоящее время существует большой спектр мнений относительно содержательного понятия видов объекта экологических преступлений. Многие понятия, отраженные в научной литературе вообще не соответствуют потребностям охраны природной среды, поскольку ориентированы на хозяйственно-экономические интересы человека, либо не учитывают многообразие природной составляющей, в центре существования которой находится не только человек. Точное же научное определение объекта преступления подчеркивает социально-правовую сущность группы преступлений, содержащихся в рамках раздела или главы УК. Кроме того, четкое установление объекта посягательства способствует, в первую очередь, правильному выбору уголовно-правовой нормы подлежащей применению в процессе квалификации экологических преступлений.

Во втором параграфе «Объективная сторона специальных норм, предусматривающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы» проведен анализ диспозиции норм, предусматривающих ответственность за загрязнение природной среды.

В работе анализируется законодательная конструкция составов преступлений, предусмотренных статьями 250, 251, 252 УК РФ. Автор обращает внимание на то, что в законодательной конструкции рассматриваемых составов используются формулировки и понятия, которые неоднозначно трактуются в теории уголовного права. Так, отсутствие в Водном кодексе понятий «загрязнение» и «засорение» вод негативным образом сказывается на понимании данных терминов как в теории, так и в правоприменительной деятельности. В целях устранения разногласий в толковании данных терминов предлагается закрепить понятия загрязнения и засорения вод в Водном кодексе. Аргументом в пользу необходимости

принятия подобного решения служит наличие понятия загрязнения атмосферы, содержащееся в законе «Об охране атмосферного воздуха».

Содержащаяся в ч. 1 ст. 250 УК РФ характеристика последствий, указывает на причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству. Недостаток изложения указанных последствий заключается в том, что законодатель ставит под охрану лишь отдельные объекты природной среды. Смысл гл. 26 УК РФ сводится к тому, что ее задачей является охрана всей экологической системы, а не отдельно взятых компонентов. Поэтому нет необходимости перечисления определенных объектов природной среды при описании последствий преступного воздействия на них. В целях большей эффективности целесообразно было бы обозначить их единой категорией «существенный вред природной среде». В ст. 247 УК РФ законодатель использует подобный прием описательной техники.

Близость характера и степени общественной опасности анализируемых норм приводят к выводу о необходимости единообразного их описания. Отличие данных статей состоит лишь в характере охраняемого объекта природной среды, ни одному из которых нельзя отдать приоритет в охранительной деятельности. Однако, если в ст.ст. 250 и 252 УК РФ указаны криминообразующие последствия, то в ст. 251 УК РФ они лежат за рамками состава преступления. Аналогичный недостаток содержится в квалифицирующих признаках.

В третьем параграфе «Квалифицирующие признаки специальных составов, предусматривающих уголовную ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы» осуществляется анализ квалифицирующих признаков специальных составов преступлений, устанавливающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы.

Предусмотренное в ч. 1 ст. 250 УК РФ понятие существенного вреда нигде не раскрывается в настоящее время, расширяя субъективный подход правоприменителя. Высказываемые в научной литературе мнения о

необходимости замены оценочного критерия «существенный вред» эквивалентом, который отражал бы материальную сущность причиненного вреда природным объектам, недостаточно обоснован, поскольку вред экономический и экологический являются разными категориями. Не всегда возможно оценить в материальном эквиваленте экологическую значимость природного компонента или объекта в общем биоценозе. Оценочные категории должны сохраняться, поскольку это позволяет меняться содержанию уголовного закона без изменения формулировки самого закона. Для устранения этой проблемы предлагается закрепить соответствующее понятие в постановлении Пленума Верховного Суда.

Предусмотренная в законе возможность совершения действий, связанных с загрязнением только на территории заповедника и заказника не отвечает общим принципам охраны природы, поскольку вне законодательного регулирования остаются другие особо охраняемые территории (национальные парки, природные парки, памятники природы и др.). Необходимо в качестве квалифицирующего признака указать на совершение указанных действий на особо охраняемой природной территории.

Также в ходе анализа автор приходит к выводу о необходимости законодательного закрепления терминов «зона экологического бедствия» и «зона чрезвычайной экологической ситуации». Поскольку ст. 250 УК РФ в качестве квалифицирующих признаков содержит данные понятия, для уяснения их содержания требуется обратиться к экологическому законодательству. Однако нормативная база экологического характера не раскрывает их содержания. Данный законодательный пробел требует восполнения для устранения противоречий в восприятии и понимании данных терминов.

В четвертом параграфе «Субъективные признаки специальных норм, предусматривающих ответственность за загрязнение водных объектов и

атмосферы» осуществляется анализ субъективной стороны и субъекта статей 250-252 УК РФ.

В связи с отсутствием законодательно установленной формы вины в анализируемых составах в теории уголовного права отсутствует единство мнений в понимании субъективной стороны рассматриваемых преступлений. Автором обосновывается положение относительно несостоятельности мнений о возможности различного психического отношения к совершенным действиям по привнесению в природную среду вредных веществ и наступившему результату по причине неразрывности действий и последствий в материальных составах преступлений, к которым относятся анализируемые нормы. Форму вины в них необходимо определять только на основании отношения к предусмотренным в статье последствиям.

На основании изучения доктринальных позиций и правоприменительной практики автор делает вывод о допустимости в ст.ст. 250-252 УК РФ как умышленной формы вины так и неосторожной.

Указание в нормах на неосторожную форму вины в отношении причинения вреда здоровью или смерти человека выводят из плоскости регулирования экологических норм факты причинения вреда здоровью человека умышленно, что противоречит интересам охраны природной среды. Поэтому указание на неосторожную форму вины в отношении указанных последствий необходимо исключить.

В соответствии с положениями экологического законодательства субъект анализируемых преступлений является общим.

В пятом параграфе «Разграничение специальных норм, предусматривающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы, с иными составами преступлений» осуществляется анализ смежных и конкурирующих составов преступлений, содержащихся в гл. 26 УК РФ.

Наиболее сложные вопросы при квалификации вызывает конкуренция статей 246 и 247 УК РФ со статьями 250-252 УК РФ. На основании

проведенного исследования делается заключение относительно общих и специальных составов в данной главе.

Большое количество конкурирующих норм и смежных составов преступлений затрудняют работу правоприменителя. О различных подходах к пониманию конкуренции норм указанной главы свидетельствует и правоприменительная практика. В ходе проведенного анализа были установлены разграничительные признаки указанных выше составов, что позволило прийти к выводу о том, что выработанные общие правила квалификации преступлений применимы в данных случаях.

Глава третья – «Криминологическая характеристика преступлений, связанных с загрязнением водных объектов и атмосферного воздуха» включает в себя четыре параграфа, посвященных анализу предпосылок уголовно-правового запрета загрязнения природной среды, состояния и причинного комплекса преступного загрязнения природы, а также причин высокой латентности данного вида преступности.

В первом параграфе «Социальные и криминологические предпосылки, обуславливающие уголовно-правовой запрет посягательств на загрязнение природной среды» рассматривается опосредованная социальными, экономическими, политическими и др. причинами необходимость регулирования уголовно-правовыми мерами наиболее опасных посягательств на природную среду.

Природа является естественной средой обитания всего живого, в том числе и человека как биологического вида. Одним из наиболее опасных видов негативного воздействия на природную среду является загрязнение, обладающее кумулятивным эффектом. Загрязнение природы подрывает биологические, генетические, экономические, эстетические, рекреационные и др. основы существования человека. Комплексность и важность значения природной составляющей обуславливают необходимость охраны природы от загрязнения уголовно-правовыми мерами.

Во втором параграфе «Криминологические показатели состояния преступлений, предусмотренных ст.ст. 250-252 УК РФ» анализируется экологическая ситуация в России и, в частности, в ДВФО. Автором отмечается что, несмотря на значительный рост количества выявленных экологических преступлений в целом, удельный вес преступного загрязнения водных объектов и атмосферы в общей массе экологической преступности характеризуется крайне низкими показателями. Количество регистрируемых преступлений данного вида на территории ДВФО составляет 0-2 преступления в год. Такая картина характерна в целом для всех регионов России.

Диссертант обосновывает предположение о том, что статистическая отчетность не отражает объективной ситуации, сложившейся в области охраны природных ресурсов. На низкие показатели количества совершенных экологических преступлений оказывает влияние высокий уровень их латентности. Тенденции к снижению в последние годы обусловлены распространением нарушений при постановке преступлений на учет и попытками искусственного улучшения показателей работы путем манипулирования статистическими данными¹, несмотря на тот факт, что реальная преступность быстро растет. Наглядно подтверждает мнение о росте количества совершаемых преступлений и факт стабильного роста количества регистрируемых правонарушений данного рода, не относящихся к преступлениям. Как показала анализ статистических данных, наблюдается явное несоответствие между количеством совершаемых правонарушений в данной области и количеством экологических преступлений. Если количество первых ежегодно увеличивается, то вторых остается на одном и том же уровне, хотя пропорционально их количество также должно увеличиваться, поскольку механизм формирования преступного поведения

¹ См., напр.: Полиция Самарской области по-прежнему пытается искусственно улучшить показатели [Электронный ресурс]. URL: http://www.samru.ru/society/novosti_samara/64822.html (дата обращения 17.10.2012 г.).

идентичен как для преступления, так и для административного проступка, а в основе формирования личности правонарушителя и преступника зачастую лежат схожие причины и предпосылки. На основе изучения материалов проверок по фактам загрязнения природной среды и проведенного автором опроса работников правоохранительных органов делается вывод о том, что одним из негативных факторов, обуславливающих низкий удельный вес данной группы преступлений, по мнению опрошенных специалистов, является сложность установления причинной связи между деянием и последствиями, вследствие чего зачастую принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии лица состава преступления. На основании исследования делается вывод о том, что борьба уголовно-правовыми средствами с преступным загрязнением природы практически не осуществляется.

В третьем параграфе «Причинный комплекс преступного загрязнения водных объектов и атмосферы» осуществляется анализ факторов, генерирующих преступность, связанную с загрязнением природной среды на территории ДВФО.

Изучение причин преступности данного вида позволило прийти к выводу об их комплексном объективно-субъективном характере. В качестве причин выделяются детерминанты экономического, политического, социального, правового, организационно-управленческого, субъективного, физико-географического характера. При анализе общих причин данных преступлений автором обращается внимание на сложившуюся систему взглядов в обществе в отношении к природным ресурсам. Зачастую оно характеризуется недооценкой опасности этих преступлений, ложной убежденностью о неисчерпаемости и возобновимости природных ресурсов, безразличном отношении к судьбе природы, ее состоянию, нанесенному ей ущербу и т.п. На основании изученных материалов уголовных дел и административных правонарушений автор приходит к выводу о том, что противоправное поведения в сфере экологии руководящих работников

обусловлено в основном причинами экономического и организационно-управленческого характера. Для простых граждан характерны причины социально-психологические, т.е. безразличное отношение к природе. В основе и того и другого лежит деформация экологического правосознания. Формирование нового экологического правосознания в современных условиях происходит поэтапно, лишь с постепенным осознанием губительного антропогенного воздействия на природу. Однако государственные структуры вместо целенаправленного воздействия на массовое сознание для формирования уважительного и бережного отношения к природной среде ограничиваются лишь доведением до населения сведений сугубо информативного характера. Для достижения же позитивных результатов в данной области необходимо прививать основы экологического правосознания с раннего возраста, для этого требуется разработать и ввести в общеобразовательную программу соответствующие предметы как основу дальнейшего воспитания граждан в духе бережного отношения к природным богатствам и осознания жизненной зависимости общества и человека от них. Отсутствие на сегодняшний день единой продуманной экологической концепции отрицательным образом сказывается на эколого-просветительном воспитании населения страны, что способствует индифферентному отношению к будущему природы.

В четвертом параграфе «Причины латентности преступного загрязнения водных объектов и атмосферы и меры по ее снижению» исследуются факторы, обуславливающие латентности преступного загрязнения водных объектов и атмосферы, а также предлагаются меры по ее снижению.

В ходе исследования автор приходит к выводу о комплексном характере причин высокого уровня латентности загрязнения природы. К ним предлагается относить неэффективную организацию учета экологических правонарушений, дублирование функций природоохранных органов и «палочная» система оценки эффективности их деятельности, отсутствие

единых оснований постановки на учет субъектов экологически значимой деятельности, низкий уровень профессиональной подготовки специалистов природоохранных структур и др.

В параграфе предлагаются меры по снижению уровня латентности анализируемого вида преступности.

В заключении формулируются основные выводы, сделанные в ходе исследования, а также рекомендации по совершенствованию специальных уголовно-правовых норм о преступлениях, устанавливающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России:

1. Швейгер А.О. Социально-правовое обеспечение охраны природной среды как основного детерминирующего фактора генезиса здоровья общества / А.О. Швейгер // Власть и управление на Востоке России. - 2007. - № 1. - С. 159-170. (1 п.л.).

2. Лужбин А.В., Швейгер А.О. Сложности применения ст. 250 УК РФ / А.В. Лужбин, А.О. Швейгер // Уголовное право. - 2012. - № 3. - С. 53-58 (0,5 п.л.).

3. Антонов И.М., Швейгер А.О. Сложности квалификации норм, предусматривающих ответственность за загрязнение природы / И.М. Антонов, А.О. Швейгер // Уголовное право. - 2013. - № 3. - С. 4-9. (0,6 п.л.).

Другие публикации:

4. Швейгер А.О. Уголовно-правовая регламентация субъекта загрязнения окружающей природной среды / А.О. Швейгер // Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник научных трудов по материалам международной конференции 12-13 мая 2004 г. - Хабаровск: изд. Дальневосточного юрид. ин-та МВД России, 2004. - С. 57-63 (0,2 п.л.).

5. Швейгер А.О. Терминологические блуждания в определении понятия экологического преступления / А.О. Швейгер // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. - 2005. - № 2 (9). - С. 100-102 (0,1 п.л.).

6. Швейгер А.О. Экологические преступления, связанные с загрязнением природной среды: научно-аналитический обзор / А.О. Швейгер. - Хабаровск: изд. Дальневосточного юрид. ин-та МВД России, 2007. - 3,5 п.л.

7. Швейгер А.О. Последствия преступного загрязнения вод: законодательный вирус правоприменительной болезни / А.О. Швейгер // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 24-25 апреля 2008 г. В 2-х частях. Ч. 1. - Хабаровск: изд. Дальневосточного юрид. ин-та МВД России, 2008. - С. 133-138 (0,3 п.л.).

8. Швейгер А.О. Последствия как необходимый признак загрязнения вод (ст. 250 УК РФ) / А.О. Швейгер // Особенности реализации уголовно-правовой политики в условиях Дальневосточного федерального округа: сборник науч. трудов. - Хабаровск: изд. Дальневосточного юрид. ин-та МВД России, 2009. - С. 102-108 (0,2 п.л.).

9. Швейгер А.О. К спорным моментам конструирования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за загрязнение природной среды / А.О. Швейгер // Проблемы раскрытия и расследования преступлений: сборник материалов межвузовского «круглого стола» 22

октября 2010 г. - Хабаровск: изд. Дальневосточного юрид. ин-та МВД России, 2011. - С. 181-185 (0,2 п.л.).

10. Швейгер А.О. Ответственность за загрязнение природной среды: сравнительно-правовой анализ норм УК РФ и КНР / А.О. Швейгер // Уголовное законодательство России и Китайской Народной Республики: сравнительно-правовой анализ, проблемы, тенденции развития: материалы международного «круглого стола» 19 октября 2010 г. - Хабаровск: изд. Дальневосточного юрид. ин-та МВД России, 2011. - С. 88-92 (0,2 п.л.).

11. Швейгер А.О. К вопросу совершенствования уголовно-правовой охраны вод, как составляющей среды обитания амурского тигра / А.О. Швейгер // Правовая культура и безопасность Дальнего Востока России: материалы конференций (Хабаровск, 18-19 мая и 22 декабря 2011 г.). - М.: РПА Минюста России, 2012. - С. 71-75 (0,3 п.л.).

12. Швейгер А.О. Содержание объекта экологического преступления / А.О. Швейгер // Уголовно-правовые и криминологические средства борьбы с преступностью в условиях Дальневосточного федерального округа: сборник науч. трудов. - Хабаровск: изд. Дальневосточного юрид. ин-та МВД России, 2012. - С. 121-127 (0,4 п.л.).

13. Швейгер А.О. О содержании правоотношений, охраняемых уголовным законом, при посягательстве на природную среду / А.О. Швейгер // Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции 30-31 мая 2013 г. - Хабаровск: изд. Дальневосточного юрид. ин-та МВД России, 2013. - С.86-93 (0,4 п.л.).

Швейгер Александр Олегович
Уголовно-правовое и криминологическое противодействие
загрязнению водных объектов и атмосферы
(по материалам Дальневосточного федерального округа)

Диссертация посвящена комплексному исследованию преступного загрязнения водных объектов и атмосферы. Рассматривается история становления и развития ответственности за загрязнение природы в отечественном законодательстве, осуществляется сравнительно-правовой анализ норм отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регулирующих отношения рассматриваемой сферы. Анализируются составы преступлений, устанавливающих ответственность за загрязнение водных объектов и атмосферы. Сформулированы рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в сфере охраны природной среды от загрязнения.

Результаты исследования могут быть использованы в законотворческом процессе для совершенствования уголовного законодательства и оптимизации практики применения норм, устанавливающих ответственность за загрязнение природной среды, а также в учебном процессе.

Shveiger Aleksandr

The thesis is devoted to complex research of criminal pollution of water objects and the atmospheres. The history of formation and development of responsibility for nature pollution in the domestic legislation is considered, the comparative and legal analysis of standards of the domestic and foreign criminal legislation regulating the relations of the considered sphere is carried out. Structures of the crimes establishing responsibility for pollution of water objects and the atmosphere are analyzed. Recommendations about improvement of the criminal legislation and law-enforcement practice in the sphere of protection of environment from pollution are formulated.

Results of research can be used in legislative process for improvement of the criminal legislation and optimization of practice of application of the norms establishing responsibility for pollution of environment, and also in educational process.

Подписано в печать 23.11.2013г.

Усл.п.л. – 1.5
Заказ №17775
Тираж: 100 экз.

Копицентр «ЧЕРТЕЖ.ру»
ИНН 7701723201
107023, Москва, ул.Б.Семеновская 11, стр.12
(495) 542-7389
www.chertez.ru