

*На правах рукописи*

**Константинова Анастасия Викторовна**

**УНИВЕРСИТЕТЫ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:  
СТРАТЕГИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Автореферат**

диссертации на соискание

ученой степени кандидата социологических наук

Специальность: 22.00.08 – социология управления

МОСКВА – 2017

Работа выполнена на кафедре социологии факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

**Научный руководитель:** доктор социологических наук, профессор  
**Пузанова Жанна Васильевна**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор,  
руководитель Центра социологии  
образования, науки и культуры  
Федерального научно-  
исследовательского социологического  
центра Российской академии наук  
**Ключарев Григорий Артурович**

кандидат экономических наук, доцент  
кафедры социологии и психологии  
управления ФГБОУ ВО  
«Государственный университет  
управления»  
**Леньков Роман Викторович**

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной  
службы при Президенте Российской  
Федерации»

Защита состоится «\_\_\_» декабря 2017 г. в \_\_\_ часов на заседании  
Диссертационного совета Д 212.203.31 в ФГАОУ ВО «Российский университет  
дружбы народов» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10/2,  
ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского  
университета дружбы народов, а также на официальном сайте организации по  
адресу: <http://dissovet.rudn.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» октября 2017 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
доктор социологических наук

Троцук И.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### *Актуальность темы исследования*

Интенсивность преобразований в развитии современного образования обуславливает особую актуальность исследования роли университетов и их стратегий развития. Согласно докладу Генерального директора ЮНЕСКО И. Боковой, «образование сегодня, как никогда, несет ответственность за приспособление к вызовам XXI века и формирование ценностей и навыков, которые приведут к устойчивому и инклюзивному росту, мирному совместному проживанию... Образование может и должно способствовать новому видению устойчивого глобального развития».<sup>1</sup>

К началу XXI в. высшее образование обрело качественно новое значение в жизни общества. Система высшего образования столкнулась с изменениями, происходящими на глобальном уровне, и требующими построения особенных и взаимовыгодных отношений между университетом и обществом. Современные университеты все больше ориентируются с одной стороны на развитие национального и мирового рынка, а с другой на удовлетворение запросов обучающихся. В то же время, вновь сформированные управленческие и организационные структуры в системе образования, источники и механизмы финансирования, методы и технологии обучения, а также условия и формы международного образовательного сотрудничества подчеркивают необходимость преодоления противоречий между педагогическими традициями и современными тенденциями, требующими от университета своевременно адаптироваться к изменениям культурной эпохи и новому технологическому укладу, проявить способности жить в многомерном мире.

Интенсивная модернизация систем образования и реформирование университетов происходит не только в России, но и во всех регионах мира, включая такие крупнейшие страны, как США, Германия, Франция, Великобритания, Китай, Индия, Япония и другие. В связи с чем особую актуальность приобретает изучение опыта развитых стран в реформировании систем образования, осмысление исторического развития университетов и их миссий в ходе адаптации к окружающим условиям в разные эпохи жизни общества.

Глобализация и постоянная конкуренция, характерные для современного мироустройства, вызовы информационного общества, требующего приобретения новых компетенций в кратчайшие сроки, приводят к значимым изменениям именно в системе высшего образования, и в том числе в университетах. Поэтому изучение мировых тенденций модернизации университетов, анализ их стратегического управления и развития являются необходимыми для успешного реформирования образования в России.

---

<sup>1</sup> Education for Sustainable Development Goals: Learning Objectives. – First Century, UNESCO, 2017. P. 7. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002474/247444e.pdf>.

**Степень научной разработанности темы.** На всех этапах развития общества образование было показателем успешности и даже привилегированности его обладателей. О роли образования в жизни общества, а также о проблемах развития университетов в ходе реформирования их окружающей среды в разные исторические периоды писали П. Бурдьё, М. Вебер, Ж. Верже, В. Гумбольдт, Ж. Деррида, Э. Дюркгейм, Ж. Лиотар, Т. Парсонс, Н. Смелзер, И. Фихте.<sup>2</sup>

Разносторонние исследования систем высшего образования ведутся многими учеными. Обращаясь к вопросам реформирования системы высшего образования в историческом контексте, можно выделить работы А.И. Аврус, А.Л. Андреева, Т.В. Артемьева, Ю.Р. Вишневого, В.И. Жукова, М.И. Микешина, Ф.А. Петрова<sup>3</sup>, проблемы управления образованием нашли отражение в работах таких зарубежных ученых, как Ф. Альтбах, Д. Белл, Д.Б. Джонстоун, Б.Р. Кларк, Т. Кун, Д. Салми, У. Тирней, Г. Хаймпель, М. Хесбург, К. Ясперс<sup>4</sup>, а также наших соотечественников В.И. Байденко,

---

<sup>2</sup>Бурдьё П. Университетская доска и творчество: против схоластических делений. М.: Socio-Logos, 1996; Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем./Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990; Верже Ж. История средневекового университета. Прототипы.(Отрывки из книги) /Жак Верже // Вестник высшей школы. 1992. №1. С. 98–125; Гумбольдт К. О внутренней и внешней организации высших научных заведений в Берлине // Неприкосновенный запас. 2002. №2(22); Деррида Ж. Университет глазами его питомцев. // Отечественные записки. 2003. №6; Émile Durkheim. L'évolution pédagogique en France. Cours pour les candidats à l'Agrégation dispensé en 1904-1905). Paris : 1re édition, 3e trimestre 1938); Лиотар Ж. Состояние постмодерна / Перевод с французского Н. А. Шматко. СПб.: Издательство "АЛЕТЕЙЯ", 1998; Parsons T., Piatt G. The American University. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1973; Смелзер Н. Социология: пер. с англ. М.: Феникс, 1994; Фихте И.Г. О сущности ученого и ее явлениях в области свободы // Наставления к блаженной жизни. М.: Канон, 1997.

<sup>3</sup>Аврус А.И. История российских университетов. Очерки. М., 2001; Андреев А.Л. О модернизации образования в России: историко-социологический анализ // Социологические исследования. 2011. №9. С. 111-120; Артемьев Т.В., Микешин М.И. История университетского образования в России и международные традиции просвещения. Сборник программ спецкурсов. СПб.: Санкт-Петербургский Центр истории идей, 2005; Вишневский Ю.Р. Российское образование в условиях социальных трансформаций: социологические очерки. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2009; Жуков В.И. Университетское образование: история, социология, политика / В.И. Жуков. – М.: Академический Проект, 2003; Петров Ф.А. Зарождение системы университетского образования в России / Университет для России: Взгляд на историю культуры XVIII столетия. М.: Русское слово, 1997. С. 64-102.

<sup>4</sup> Дорога к академическому совершенству: Становление исследовательских университетов мирового класса / под ред. Ф.Дж. Альтбаха, Д.Салми; пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2012; Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: Образец социального прогнозирования. Пер. с англ. под ред. В.Л.Иноземцева. М., 2001; Джонстоун Д.Б. Система высшего образования в США: структура, руководство, финансирование / Д. Б. Джонстоун // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 5-6(28). С. 92-102; Кларк Б.Р. Система высшего образования: академическая организация в кросс-национальной перспективе / пер. с англ. А.Смирнова. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2011; Кун Томас. Структура научных революций. М.: «АСТ», 2003; Tierney, W.G. On the Road to Recovery and Renewal: Reinventing Academe / W.G. Tierney // The Responsive University.

В.И. Бакштановского, Г.С. Батыгина, В.А. Болотова, М.К. Горшкова, В.И. Загвязинского, Б.С. Гершунского, А.О. Грудзинского, С.В. Иванова, Н.Н. Карнаухова, Д.Л. Константиновского, Г.А. Ключарева, В.Л. Матросова, А.М. Осипова, Ю.В. Согомонова, Н.А. Селезневой, А.И. Субетто, Ю.Г. Татур, К.М. Ушакова, Ф.Э. Шереги и др.<sup>5</sup>

Значительный вклад в область изучения модернизации системы высшей школы внесли А.Л. Андреев и З.Т. Голенкова<sup>6</sup>, в организацию управления в

---

Restructuring for High Performance. – Baltimore: Johns Hopkins University Press: 1999. pp.1-12; *Хаймнел Г.* Вина и задача университета. // Отечественные записки. 2003. №6; *Hesburg Th.M., C.S.C.* The Nature of the Challenge: Traditional Organization and Attitude of Universities toward Contemporary Realities // The Task of Universities in a Changing World / ed. by St.D. Kertesz. Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame Press, 1971; *Ясперс Карл.* Идея университета / Карл Ясперс; пер. с нем. Т. В. Тягуновой; ред. перевода О. Н. Шпарага ; под общ. ред. М. А. Гусаковского. – Минск: БГУ, 2006.

<sup>5</sup> Основные тенденции развития высшего образования: глобальные и болонские измерения / Под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010; *Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В.* Университетская корпорация: успешный профессионализм // Ведомости НИИ ПЭ. Вып. 2. – Тюмень, 1995; *Батыгин Г.С.* Университет и воспроизводство элиты // Ведомости Тюменского государственного нефтегазового университета. Тюмень, 1998. Вып. 12; *Болотов В.А., Сериков В.В.* Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. 2003. № 10. С. 8-14; *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Национальный проект «образование»: проблемы восприятия и первые итоги оценивания // Социология образования. 2008. № 7. С. 6-15; *Загвязинский В. И., Атаханов Р.* Методология и методы психолого-педагогического исследования: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2005; *Гершунский Б.С.* Философия образования для XXI века (В поисках практико-ориентированных образовательных концепций). М.: Совершенство, 1998; *Грудзинский А.О.* Проектно-ориентированный университет. Профессиональная предпринимательская организация вуза. Монография. Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 2004; *Иванов С.В., Осипов А.М.* Университет как региональная корпорация // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Том VII. № 4; Становление духа университета./ Под ред. В.И. Бакштановского и Н.Н. Карнаухова. – Тюмень: НИИ прикладной этики ТюмГНГУ, 2001; *Константиновский Д. Л.* Качественное образование: ресурс и его использование. Россия реформирующаяся. Вып. 11: Ежегодник / отв. ред.М. К. Горшков. – М.: Новый хронограф, 2012; *Ключарёв Г.А.* О ходе реформ в российском образовании // Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. – Москва: Новый хронограф. 2015. С. 324-346; *Матросов В. Л., Брайчев Г.Г.* О реализации принципа непрерывности образования // Проблемы и перспективы педагогического образования в XXI веке: Труды научно-пр. конф. М., 2000; *Субетто А.И., Селезнева Н.А., Ельникова С.И., Жуков Д.О., Лесько С.А.* Новые информационные технологий и их роль в создании систем дистанционного образования и активизации самостоятельного обучения // Экономика образования. 2007. № 3. С. 55-69; *Татур Ю.Г.* Высшее образование. Методология и опыт проектирования. Учебное пособие. М., 2006; *Ушаков К.М.* Диагностика реальной структуры образовательной организации // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 241-254.

<sup>6</sup> *Андреев А.Л.* Российское образование как модернизационный проект // Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. – Москва: Новый хронограф, 2015. – С. 134-152; *Голенкова З.Т.* Модернизация российской системы

системе образования, в особенности, управления инновационной деятельностью университетов: В.Р. Атоян, Г.А. Балыхин, А.Д. Викторов, В.А. Гуторов, В.М. Зуев, Л.В. Кожитов, Р.В. Леньков, В.А. Садовничий, В.М. Филиппов, Т.А. Хагуров.<sup>7</sup>

Значимость решения вопросов, связанных с определением миссии университета в XXI веке, приводит государства и общества к поиску стратегий и тактик развития своих образовательных систем. Вновь возникают споры и обсуждения идеи университета. основополагающий труд, направленный на поиск роли университета, написан Х. Ортега-и-Гассетом.<sup>8</sup> Университетское образование рассматривается им как специфическая культурная и социальная практика.

Изначально идея университета трактовалась как некая миссия, поскольку университет во все времена рассматривался как объединение людей, понимающих свое особое предназначение и избранность. Однако процесс формирования этой идеи и сопровождавшие ее дискуссии подтверждают, что в ходе своего исторического развития университетское образование сталкивалось с трудностями, размышления о преодолении которых и, как следствие, о будущем образования, нашли отражение в трудах Г. Гельмгольца, И. Канта,

---

образования в условиях глобализации // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2006. № 1. С. 54-56.

<sup>7</sup> Атоян В.Р., Полякова Е.М. Роль университетских комплексов в региональном инновационном развитии // Менеджмент инноваций. 2008. № 1. С. 14-21; Балыхин Г.А. Актуальные вопросы социально-экономического развития системы образования России // Экономика образования. 2004. № 3. С. 7-22; Викторов А.Д. Развитие инновационной деятельности в вузах России // Инновации. 2005. № 6. С. 31-34; Гуторов В.А. Политическое образование, демократизация и роль университетов в современной России // Непрерывное образование в политическом и экономическом контекстах / Отв. ред. Г.А. Ключарев. М.: ИС РАН, 2008. С. 162-181; Зуев В.М., Гретченко А.И. Проблемы высшего образования в свете нового закона «Об образовании в Российской Федерации» // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2013. № 2 (56). С. 5-12; Кожитов Л.В., Златин П.А., Демин В.А. Организация инновационной деятельности в вузе. – М.: МГИУ, 2009; Леньков Р.В. Теория социального управления в высшей школе. 2-е издание, исправленное и дополненное. – Сер. Научная мысль. – М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2016; Садовничий В.А., Белокуров В.В., Сушко В.Г., Шикин Е.В. Университетское образование: приглашение к размышлению. М., 1995; Филиппов В.М. Новая динамика развития высшего образования в мире и российская высшая школа / Философия образования в поликультурном обществе XXI века: Сборник научных статей. / Под ред. В.М.Филиппова. Ред.кол.: Н.С. Кирабаев, С.А. Нижников, М.В. Глостанова. – М.: РУДН, 2010; Хагуров Т.А. Образование в реформирующемся обществе: проблема оценки и качества // Россия реформирующаяся: Ежегодник – 2010 / Отв. ред. чл.-корр. РАН М.К. Горшков – М.: Новый хронограф, 2010.

<sup>8</sup> Ортега-и-Гассет, Х. Миссия университета / пер. с исп. М.Н. Голубевой, А.М. Корбута; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.

Дж. Миля, Ф. Ницше, Дж. Ньюмена, М. Хайдеггера, Ф. Шеллинга, Ф. Шиллера.<sup>9</sup>

В конце XX – начале XXI вв. в условиях глобализации многочисленные споры о роли современного университета: ее приоритетности или второстепенности, прогрессивности или отсталости, а также размышления о будущем университетов отражены в работах Р. Барнетта, К. Керра, Т.Л. Клячко, С. Коллини, И.И. Козлова, В.А. Мау, М.А. Подлесной, Б. Ридингса, И.П. Рязанцева, Н.С. Розова, Ю. Хабермаса, Г. Хаймпеля, М. Шопмейера, Р. Янга, К. Ясперса.<sup>10</sup>

На рубеже веков и в первые десятилетия XXI века актуализировались проблемы, связанные с оценкой стратегий развития вузов в условиях значительных изменений в системах высшего образования, а также с проектированием будущего университетов в зависимости от выбранных ими путей своего развития. Различные аспекты будущего человечества, в том числе

---

<sup>9</sup> Гельмгольц Г. Об академической свободе германских университетов. М.: Типография Л. Ф. Снегирева, 1879; Кант И. Спор факультетов. / Собрание сочинений в восьми томах. Юбилейное издание 1794-1994. Под общей редакцией проф. А.В. Гулыги. М.: Издательство «ЧОРО». 1994. Т.7; Милль Дж. С. Речь об университетском воспитании / Пер. с англ. М. А. Антоновича. СПб.: Русская книжная торговля, 1867; Ницше Ф. О будущности наших образовательных учреждений // Ренессанс «учения Фридриха Ницше»; Ньюмен Дж.Г. Идея университета / Дж.Г. Ньюмен; пер. с англ. С.Б. Бенедиктова; под общ. ред. М.А. Гусаковского. – Минск: БГУ, 2006; Хайдеггер М. Самоутверждение немецкого университета / Пер. с нем. В. Бибикина, примеч. Ф. Федье. Историко-философский ежегодник. М.: Наука, 1995; Шеллинг Ф. В. Й. Лекции о методе университетского образования / Пер. с нем., вступ. ст., примеч. Ивана Фокина. – СПб.: Издательский дом «Мирб», 2009; Шиллер И.Ф. В чем состоит изучение мировой истории и какова цель этого изучения/ Шиллер И.-Ф. Собр. соч.: В 8 т. М.; Л., 1937. Т. VII. Исторические работы.

<sup>10</sup> Барнетт Р. Осмысление университета // Образование в современной культуре. № 1; Kerr, С.А. Critical Age in the University World / С. А. Kerr // Europe Y. of. Ed. Abington, 1987. – Vol. 22. – №2; Клячко Т.Л., Мау В.А. Будущее университетов. Рос. акад. нар. хозяйства при Президенте РФ. – М. : Дело, 2015; Коллини С. Зачем нужны университеты? М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016; Рязанцев И.П., Подлесная М.А., Козлов И.И. Университет: его ценности и традиции в воспоминаниях его преподавателей (на основании изучения образовательных биографий) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2014. № 4. С. 221-228; Ридингс Б. Университет в руинах [Текст] / пер. с англ. А. М. Корбута; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010; Розов Н.С. О моделях университета в современной России. Социологические исследования, № 10, Октябрь 2007, С. 71-75; Хабермас Ю. Идея университета. Процессы обучения // Alma mater. 1994. № 4; Хаймпель Г. Вина и задача университета. // Отечественные записки. 2003. №6; Schoppmeyer, M. The culture of higher education. In J. Van Patten (Ed.), Understanding the many faces of the culture of higher education. Lampetere, Dyfed, Wales, UK: The Edwin Mellen Press; Young R. The Idea of a Chrestomathic University 11 Logomachia: The Conflict of the Faculties / Ed. R. Rand. Lincoln: University of Nebraska Press, 1992; Ясперс К. Идея университета / Карл Ясперс; пер. с нем. Т. В. Тягуновой; ред. перевода О. Н. Шпарага ; под общ. ред. М. А. Гусаковского. – Минск: БГУ, 2006.

и в области образования отражены в новых документах Римского клуба<sup>11</sup>, одна из задач которого состоит в анализе тенденций мирового развития, как существующих, так и прогнозируемых. Перспективы развития образования раскрыты также в прогнозе исследовательской группы Хартфордширского университета.<sup>12</sup>

Адаптации российских вузов к рыночным условиям посвящены исследования, проведенные А.Е. Балобановым, А.К. Клюевым, А.Н. Костецким<sup>13</sup>, которые показали, что в большинстве университетов не существовало четко выработанной стратегии развития, а наблюдалось стихийное, складывающееся из ряда случайных действий «стратегическое поведение». Стоит также отметить работы по стратегическому развитию и стратегическому управлению в вузах, таких зарубежных и отечественных авторов, как Ф.К. Алтсон, М.А. Боровская, Дж.М. Брайсон, В.А. Журавлев, Т.Л. Клячко, Е.А. Князев, Я.И. Кузьминов, И.А. Лысов, М.А. Масыч, Э. Морган, К.Д. Таверньи, Н.Л. Титова, В.Н. Ярская и др.<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup> The Count-Up To 2052: An Overarching Framework For Action. URL: <http://www.clubofrome.org/?p=703>; The World in 2052. URL: <http://clubofrome.org/cms/?p=2107>; 2052: What will the future hold? URL: <http://www.clubofrome.org/?p=2114> (дата обращения: 03.03.2012); Shaping the future: Six Global Goals. URL: <http://www.clubofrome.org/?p=2118>.

<sup>12</sup> *Blass E., Jasman A.* Visioning 2035: The future of the higher education sector in the UK // *Futures*. 2010. No. 42. Pp. 445–453.

<sup>13</sup> *Балобанов А.Е., Клюев А.К.* Стратегическое планирование развития университета // *Университетское управление: практика и анализ*. 2002. №2. С. 19-27; *Клюев А.К.* Национальные университеты – новое слово в университетском строительстве? // *Университетское управление: практика и анализ*. 2006. №1. С. 27-32; *Костецкий А.Н., Берсирова С.Х.* Проблема финансирования сферы образования // *Экономика: теория и практика*. 2009. №1 (17). С. 68-73.

<sup>14</sup> *Боровская М.А., Масыч М.А.* Стратегия инновационно ориентированного управления развитием технического университета. Монография. Таганрог. 2006; *Bryson J.M., Alston F.K.* Creating and implementing your strategic Plan: A workbook for Public and Nonprofit Organizations, 2nd ed. – Jossey-Bass, 2004; *Журавлев В.А.* Классический исследовательский университет: концепция, признаки, региональная миссия // *Университетское управление: практика и анализ*. 2002. № 2. С.6-11; *Стратегии адаптации высших учебных заведений*. Под ред. *Клячко Т.Л.* – Москва: ГУ-ВШЭ, 2002; *Князев Е.А.* Об университетах и их стратегиях. – *Университетское управление: практика и анализ*. 2005. №4. С. 9-17; *Кузьминов Я.И.* Наши университеты // *Высшее образование сегодня*. 2007. № 10. С. 9-15; *Лысов И.А.* Учебные инновационные комплексы как модель устойчивого развития ВУЗа и инновационного предпринимательства // *Проблемы современной экономики*. 2009. №1 (29); *Морган Э.* Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования: сравнительный обзор / Э. Морган // *Университетское управление: практика и анализ*. 2004. №2. С. 81-90; *Таверньи К.Д.* Стратегический менеджмент и эволюция управления в Католическом университете Лювена в 1960-2002 годах // *Университетское управление: практика и анализ*. 2002. №2. С. 52-62; *Титова Н.Л.* Путь успеха и неудач: стратегическое развитие российских вузов. Москва: ГУ ВШЭ, 2008; *Ярская В.Н.* Стратегии модернизации российского образования. Образование и молодежная политика в современной России. Мат. всероссийской конференции. СПб, 2002. С. 155-159.



Влияние образования на все стороны жизни общества – экономическую, социальную, политическую, духовную, его социальные функции, изучаются социологией образования и такими учеными в данной области, как В.И. Астахова, С. Гутман, Дж. Демэйн, Д.В. Зайцев, Г.Е. Зборовский, Ю.Н. Козырев, Н.П. Лукашевич, В.Т. Солодков, А.Ф. Мальшевский, В.Я. Нечаев, Ф.Р. Филиппов, В.Г. Харчева, С.А. Шаронова, Ф.Э. Шереги.<sup>15</sup>

В современном предметном поле отечественной социологии образования постепенно все большее место занимают вопросы социального неравенства (С.С. Балабанов, Д.Л. Константиновский, В.В. Радаев, М.Н. Руткевич, О.И. Шкаратан, С. Ярошенко)<sup>16</sup>. Многочисленные социологические исследования в области образования направлены на анализ проблем доступности и качества образования, динамики ценностных ориентаций молодежи, профессионального статуса преподавателей и целого ряда других проблем: А.Л. Арефьев, Н.М. Дмитриев, П.М. Козырева, Д.Л. Константиновский, И.Б. Назарова, Е.С. Попова, Ж.В. Пузанова, Н.В. Третьякова, В.А. Федоров, В.М. Филиппов.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> *Астахова В.И.* Курс лекций по социологии образования. Учеб. пособие для студентов вузов / Нар. укр. акад. ; под. общ. ред. В. И. Астаховой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Х. : Изд-во НУА, 2009; *Гутман С.* Образование в информационном обществе. СПб., 2004; *Demaine J.* Sociology of Education Today. Palgrave Publishers Ltd, 2001; Социология образования: Учебное пособие / Под ред. *Д.В. Зайцева*. Саратов: Изд-во СГТУ, 2004; *Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А.* Социология образования. М.: Гардарики, 2005; Введение в социологию образования. Тематический план и программа экспериментального учебного курса. Автор-составитель *Ю.Н. Козырев*. М.: Институт Социологии РАН, 1996; *Лукашевич Н.П., Солодков В.Т.* Социология образования. Конспект лекций. – К.: МАУП, 1997; *Мальшевский А.Ф.* Социология образования. Москва: Изд-во Букинистическое издание, 2004; *Нечаев В.Я.* Социология образования. М., 1992; *Филиппов Ф.Р.* Социология образования. М.: Наука, 1980; *Шаронова С.А.* Социология образования. Учебное пособие. Москва: Изд-во Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2011; *Шереги Ф.Э., Харчева В.Г., Сериков В.В.* Социология образования: прикладной аспект. М.: Юрист, 1997; *Шереги Ф.* Образование как социальный институт: функции и дисфункции // Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. – Москва: Новый хронограф, 2015. С. 12-36.

<sup>16</sup> *Балабанов С.С.* Социальные типы и социальная стратификация // Социологический журнал 1995. №2. С.114-123; *Константиновский Д.Л.* Неравенство и образование. Опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи. М.: ЦСП, 2008; *Радаев В.В., Шкаратан О.И.* Социальная стратификация. М.: Аспект Пресс, 1996; *Руткевич М.Н.* Социальная поляризация. // Социол. исслед. 1992. №9. С.3-1; *Ярошенко С.* Бедные в социальной стратификации постсоветской России // Рубеж. 1998. №12. С. 158-174.

<sup>17</sup> *Козырева П.М.* Образование и трудоустройство: возможности и реальность // Россия реформирующаяся. 2015. №13. С. 304-323; *Константиновский Д.Л., Попова Е.С.* Отношение молодежи к образованию в современной России // Общественные науки и современность. 2016. № 1. С. 5-19; *Назарова И.Б.* Кадровые стратегии российских университетов // Высшее образование в России. 2012. №3. С. 108-115; *Назарова И.Б.* Вызовы для российских университетов и преподавателей // Высшее образование в России. 2015. №8-9. С. 61-68; *Пузанова Ж.В., Филиппов В.М.* Качество образования: возможности новых подходов к оценке // Теория и практика общественного развития. 2015. №24. С. 12-15; *Третьякова Н.В., Федоров В.А.* Многомерный анализ качества профессиональной деятельности преподавателя высшей школы // Сибирский педагогический журнал. 2015. №3. С. 74-78; *Филиппов В.М.,*

**Объектом** диссертационного исследования являются система высшего образования Российской Федерации и образовательные учреждения высшего образования как элементы этой системы.

**Предметом** – стратегии и траектории развития высших учебных заведений в условиях трансформаций высшей школы РФ.

**Цель исследования** состоит в выявлении и определении основных стратегий развития университетов в условиях трансформации системы образования Российской Федерации.

Для достижения указанной цели в исследовании были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Проанализировать исторические трансформации университета как социального института в контексте социальных, экономических и культурных преобразований в обществе.

2. Провести системный анализ высшего образования и университета, как основного структурного элемента системы высшего образования.

3. Определить базовые критерии анализа миссий современных университетов в контексте исторического изменения миссии университета.

4. Провести сравнительный анализ миссий университетов на современном этапе (на основе текстового анализа).

5. Определить и проанализировать основные подходы выбора стратегий и траекторий развития российских вузов в условиях формирования единого образовательного пространства.

6. Провести типологию российских высших учебных заведений на основе комплексного подхода к классификации университетов с учетом особенностей управления системой высшего образования.

7. Разработать интегральные показатели развития университета – количественные характеристики, отражающие конкурентоспособность вуза, на основе использования факторного анализа, и обосновать перспективность выработки дальнейшей стратегии развития университетов на основании полученных данных.

8. Разработать рекомендации по совершенствованию стратегического планирования в российских вузах, способствующие повышению их конкурентоспособности и привлекательности, на основе проведенного комплексного анализа.

**Теоретико-методологическая и эмпирическая база диссертационного исследования.** Теоретико-методологическую основу диссертации составили работы отечественных и зарубежных авторов в области социологии, философии, экономики и менеджмента. Методологическую основу диссертационного исследования составляют социологический и исторический подходы к анализу объекта, методы системного и сравнительного анализа.

---

*Пузанова Ж.В.* Российская молодежь в координатах современного образовательного пространства // Закон и право. 2015. №12. С. 15-17; *Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л.* Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. Социологический анализ. М.: Центр социологического прогнозирования, 2002.

Решение поставленных задач в исследовании проведено на базе системного анализа современного образования, в соотношении с концепцией общественного развития: в условиях постиндустриального, информационного общества, новых социальных запросов, экономики, основанной на знаниях; и практических разработок зарубежных и отечественных ученых в области управления системой высшего образования и деятельностью вузов.

*Эмпирическую базу* составили результаты исследования, проведенного методом факторного анализа данных Мониторинга высшего образования, представленных на сайте Главного информационно-вычислительного центра Министерства образования и науки РФ за 2015 год. Изучение методик построения зарубежных и российских рейтингов вузов, позволило отобрать в качестве переменных 18 показателей по различным направлениям деятельности университетов. По результатам исследования, было выявлено 6 компонент (факторов), которые впоследствии способствовали определению степени наличия у каждой из групп типологизированных российских вузов того или иного интегрального показателя, а также позволили оценить конкурентоспособность вуза, то есть его место среди других вузов по выделенным критериям.

Эмпирическое исследование основывается на применении метода факторного анализа и его специфике, позволяющей описать предмет измерения компактно, но также всесторонне. Метод факторного анализа является междисциплинарным и используется в рамках социологии, психологии, экономики, статистики.

**Научная новизна** и значимость результатов диссертационного исследования состоят в следующем:

1. Выявлены особенности трансформации университета как социального института в контексте социальных, экономических и культурных преобразований в обществе. Анализ структуры университета осуществлен через определение его роли в системе высшего образования, а также взаимодействие университетов, государства и других организаций.

2. Определены основные критерии для анализа миссии современного университета и проведен сравнительный анализ миссий западных и российских университетов. К основным критериям относятся: реализация образовательной функции; научно-исследовательская деятельность; связь с национальным государством; ориентация на глобализацию. В качестве дополнительных критериев могут выступать гуманистическое воспитание; формирование социальных установок; культурная миссия (формирование системы представлений о мире); общественная (социальная) функция; ориентация на междисциплинарность и многопрофильность; формирование корпоративной культуры; развитие предпринимательской составляющей; профессиональное воспитание (формирование профессиональной компетенции).

3. Разработана типология российских вузов на основе комплексного подхода и с учетом особенностей управления системой высшего образования. В

основу типологии легла классификация университетов по уровням (сочетаются географический и функциональный подходы к классификации): вузы федерального, регионального и отраслевого масштабов, и типам (объединяются классический, продуктный и организационный подходы): национальные, федеральные, национально-исследовательские, ТОП-университеты, государственные, отраслевые, частные университеты.

4. Разработан инструментарий определения и разработки интегральных показателей развития университета. Обоснована возможность применения метода факторного анализа для изучения конкурентоспособности российских вузов.

5. Предложены рекомендации по совершенствованию стратегического планирования в российских вузах, что обеспечивает повышение конкурентоспособности в условиях изменяющейся внешней среды.

#### ***Положения, выносимые на защиту:***

1. Университет, являясь основополагающим элементом системы высшего образования, обладает сложной иерархической структурой и специфическими противоречивыми интересами, проявляющимися как на внутриуниверситетском уровне, так и во внешней конкурентной среде, а также в организационно-институциональной системе мирового сообщества.

2. Основной задачей для систем высшего образования на современном этапе, характеризующемся ослаблением социально-интеграционной функции университетов, становится поиск такой модели университета и такой формы его существования, которая позволила бы сохранить основные функции и традиции университетов, и интегрировать новые экономические условия, социальные запросы и понимания свободы университетской деятельности.

3. Наиболее распространенной стратегией среди российских университетов в начале XXI века стала адаптация, которой вузы были вынуждены придерживаться ввиду роста конкуренции за бюджетное и внебюджетное финансирование, за потребителей образовательных услуг, а также в связи с реформированием российской системы высшего образования.

4. Применение метода факторного анализа для выработки интегральных показателей положения вузов и их роли в формировании стратегий развития университетов является перспективным с точки зрения его эвристического и прогностического потенциала для исследования университетов в российской системе высшего образования.

5. Для определения стратегии развития университета необходимо использовать следующие интегральные показатели: материально-техническая база образовательного процесса; финансовое благополучие; международная академическая мобильность; научно-исследовательская деятельность; активная кадровая политика; развитие постградуальных ступеней образования – выработанные в ходе комплексного анализа с точки зрения управления системой высшего образования.

### ***Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования***

Теоретическая значимость работы заключается в дополнении теории и совершенствовании методологии стратегического управления системой образования в РФ. Также открываются новые возможности применения метода факторного анализа для изучения конкурентоспособности российских вузов.

Методические разработки и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы для дальнейшего изучения высшего образования в РФ.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения апробированных методик и выработанных рекомендаций для принятия решений при осуществлении стратегического планирования и управления деятельностью вузов. Полученные в ходе исследования данные применимы для разработки рекомендаций теоретического и прикладного характера, касающихся особенностей реформирования системы высшего образования в Российской Федерации.

Материалы диссертации также могут найти применение в учебном процессе для формирования учебно-методических курсов по социологии управления, социологии образования, социологии организаций.

### ***Апробация результатов исследования***

Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены в 13 опубликованных автором работах, включая 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, общим объемом 6,3 п.л., докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских конференциях, в том числе «Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика» (Москва, РУДН, 2012), «Теоретические и практические аспекты развития современной науки» (Москва, 2014), «Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты» (Тамбов, 2014), «Роль науки в развитии общества» (Уфа, 2014), «Творческая молодежь как особая социальная группа» (Москва, 2014) и др., а также на научных семинарах факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов.

***Структура диссертации*** подчинена достижению цели исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, насчитывающей 231 источник, и пяти приложений. Общий объем диссертационной работы – 253 страницы (8,6 п.л. без библиографии и приложений).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, теоретическая и практическая значимость, раскрываются научная новизна работы, степень разработанности проблемы, теоретико-методологические основания исследования, его объект, предмет, цели и задачи, положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Место и роль университетов в развитии общества»** рассматриваются особенности развития университетов, как ключевых элементов систем высшего образования, их структурная иерархия, изменения организационных и управленческих моделей в зависимости от социально-экономической окружающей среды, а также проводится сравнительный анализ миссий современных университетов.

В **параграфе 1.1 «Университеты как системообразующие элементы образования, науки, развития общества: историческая ретроспектива»** проанализированы трансформации университета как социального института, его историческая роль в формировании образования, науки и общественной жизни. Университет по форме и содержанию является уникальной организацией. Среди ключевых отличий от других учебных заведений можно выделить тесную связь преподавания и научной деятельности, получение студентами фундаментальных знаний, широкое самоуправление и автономию, проявляющуюся и в преподавании, и в научных исследованиях, и в наличии права выбора у студентов. Кроме того особенностью университетов является способность присваивать степени, в чем состоит сама суть университетской системы.

На протяжении своего исторического развития, как и другие общественные институты, университеты подвергались различным изменениям и трансформациям. Университетские организационные модели и их функциональность менялись, ориентируясь на требования социально-экономической окружающей среды. Развитие общества и смещение акцентов социальной значимости его институтов (церковь, светская власть, рынок) неизбежно влекло за собой переориентацию деятельности университетов и их организационно-управленческой модели.

Зародившись в стремлении выявить и систематизировать основной свод знаний в богословии, праве, медицине, а также сохраняя теологичность и связь с церковью, университеты уже к концу XIII века стали важнейшими культурными центрами Европы. В эпоху Просвещения они реализуют функцию преподавания, как наиболее востребованную со стороны светской власти, а, значит, подчиняются цели обслуживания государственных интересов. Конец XVIII века, охарактеризованный нарастанием либеральных взглядов, зарождением новых либеральных экономических отношений, послужил толчком к формированию модели исследовательского университета. Основной функцией университета становится исследовательская работа, нацеленная не

только на фундаментальные исследования, но и прикладные в процессе развития общества и государства.

Вторая половина XX столетия обозначила новые вызовы для университетского образования, связанные с новым этапом научно-технической революции, установлением рыночной экономики, массовизацией высшего образования, осуществлением перехода к информационно-технологическому устройству общества. В результате университетами был осуществлен переход к новой модели, проявившейся в организационных и социальных изменениях.

Пути развития университетов в XXI веке связаны с анализом их организационных структур, их места в системах высшего образования, а также пересмотром роли и миссии университетов в современном обществе.

В *параграфе 1.2 «Университеты в системе высшего образования»* проведен системный анализ высшего образования и университета как основного структурного элемента. Выполняя важнейшие функции в обществе, такие как социализация, реализация социального неравенства и канал социальной мобильности, подготовка к профессиональной деятельности, система образования в определенной степени воздействует на социальный состав населения, на облик и развитие общества.

Изучение систем высшего образования позволило выделить особенности их организационной иерархии, которая предстает как конгломерация отдельных организаций, преследующих разнообразные цели и состоящих из многочисленных элементов. Под структурой высшего образования мы понимаем способ связи и пропорциональность компонентов в системе высшего образования.

В системах высшего образования выделяются секторы, сформированные горизонтальным делением, и иерархии, подразделяемые по вертикальному критерию. А также системы высшего образования могут быть представлены через структурные единицы или уровни власти.

Изучение структуры системы высшего образования осуществлено в первую очередь через анализ структуры университета, как основного ее института, а затем через уровень взаимодействия университетов, государства и различных организаций.

В иерархической структуре университетов специализация по дисциплинам становится причиной сосуществования множества академических ячеек, которые на операционном уровне имеют слабую связь, и координируются только лишь на более высоком уровне. Академическая структура всегда напоминала федеративное устройство и доказывала, что ее составные части (факультеты, кафедры, отделения) могут существовать автономно, что и позволяет им, преследуя собственные цели и идеи, придерживаясь традиций, не мешать друг другу и всей организации развиваться и расти. Другая сторона организации университетского типа, связанная с обслуживанием учебных корпусов, финансированием, организацией внеучебной деятельности, чаще всего строится пирамидально, и спускается от

высших должностных лиц до «белых воротничков» и простых служащих, как и в других организациях.

Разделение труда в университетах на академический и административный хоть и вызывает фрагментацию внутри учебных заведений, но не приводит к распаду вузов, что было бы логичным для любой другой организации, поскольку в университетах существует особый тип интеграции, основанный на эмоциональной привязанности к специальности, к работе, к вузу. По сути, речь идет о корпоративной культуре, существующей в любой организации, однако в университете она имеет свои особенности: различаются дисциплинарная культура и культура, связанная с университетом, а также культуры преподавателей, студентов и административно-управленческого персонала.

В данном контексте актуализируется вопрос об автономии университета. Существование университета – это не только управленческие решения, это право свободного научного исследования и чтения авторских лекционных курсов – академическая автономия. Это субстантивная автономия, которая реализуется на уровне университета и проявляется в определении его собственных целей и программ, и процедурная автономия, заключающаяся в выборе средств, которыми эти цели и программы будут достигнуты. Именно два этих типа автономии наиболее часто подвергаются влиянию со стороны государства или других внешних социальных институтов, а также находятся в ведении университетского административного корпуса.

На современном этапе для эволюции систем высшего образования и университетов характерны следующие особенности: расширение и дифференциация университетского сектора; рост доступности высшего образования (массовизация образования) при сохранении небольшого количества элитных университетов, играющих ключевую роль в создании и продвижении нового знания; усложнение системы, возникновение новых управленческих, финансовых и контролирующих функций; развитие организаций-посредников, но не в статусе «агентов государства», которым министерство делегирует часть своих полномочий, а в качестве «агентов университетов», в пользу которых вузы отчуждают часть своей автономии; дезинтеграция некогда государствоцентричных образовательных систем, снижение их социальной значимости; ослабление социально-интеграционной функции вузов, нарастание социального напряжения, «десоциализация» университетов.

В *параграфе 1.3 «Миссии университетов в современном мире»* рассмотрены концепции Х. Ортега-и-Гассета, Г. Гельмгольца, И. Канта, Дж. Миля, Ф. Ницше, Дж. Ньюмена, М. Хайдеггера, Ф. Шеллинга, Ф. Шиллера с точки зрения осмысления миссии университета.

Изначально идея университета трактовалась как некая миссия, поскольку университет во все времена рассматривался как объединение людей, понимающих свое особое предназначение и избранность. Х. Ортега-и-Гассет рассматривал университетское образование как специфическую культурную и социальную практику. В Университете эпохи модерна двумя звеньями



выступают исследование и преподавание, и для идеалистов был характерен акцент на том, что Университет служит тем специфическим местом, где эти две составляющие неразрывно связаны. Университет – это центр образовательной системы, поскольку именно в нем соединяются преподавание и исследование. Также учеными акцентировалось внимание на проблемах гуманистического воспитания студентов. А формирование национальных государств порождает функцию служения целям развития государства.

В XX веке формируются три позиции, которые в большей степени отражают отношение к миссии университета. По существу в основе первой из них сохраняется идея исследовательского университета; во второй – стремление к «принципу экономии» в университетском образовании и понимание высокой миссии университетов в «обучении культуре»; в третьей – в служении обществу.

Отмечается, что сегодня университет утрачивает свою национально-культурную миссию, теряет свою связь с судьбой национального государства, ввиду процессов глобализации. Университет в наши дни становится транснациональной бюрократической организацией, уходит от своего исторического оправдания и прекращает исполнять общественную миссию, став институтом, формируемым не только национальным государством, но и корпоративным капитализмом.

На основе исторических представлений о миссии университета выделены основные критерии для анализа миссии современного университета и проведен сравнительный анализ миссий западных и российских университетов. При определении миссии современного университета необходимо учитывать критерии: реализация образовательной функции; научно-исследовательская деятельность; связь с национальным государством; ориентация на глобализацию; гуманистическое воспитание; формирование социальных установок; культурная миссия (формирование системы представлений о мире); общественная (социальная) функция; ориентация на междисциплинарность и многопрофильность; формирование корпоративной культуры; развитие предпринимательской составляющей; профессиональное воспитание (формирование профессиональной компетенции).

Исследование, посвященное изучению миссий, позволило определить наличие выделенных критериев у западных и российских университетов, охарактеризовать и сравнить их видения своих миссий на современном этапе развития. Задача состояла в поиске отдельных устойчивых семантических конструкций, описывающих декларируемые цели университетов. На их основе были сформулированы особенности функционирования университетов и выявлены наиболее часто встречающиеся цели, то есть миссии, провозглашаемые современными университетами.

Анализ показал, что в миссиях 70% вузов в качестве основной задачи выступает проведение научных исследований, то есть сохраняется идея исследовательского университета. На втором месте образовательная функция, включающая обучение, передачу знаний и т.д., которая упоминается

в 55% миссий университетов. Также более чем 50% университетов видят свою цель в сохранении связи с национальным государством и дальнейшей работе на благо этого государства. Однако, стоит отметить, что данная ситуация в большей степени характерна для российских вузов, в то время, как иностранные университеты в большей степени ориентированы на идеи служения миру, на активное участие в процессах глобализации и межкультурного обмена и взаимодействия. Об этом свидетельствует тот факт, что в частотном соотношении у иностранных университетов на третьем месте после постановки задач выполнения исследовательской (у 86% вузов) и образовательной (у 67% вузов) функций, представлен критерий «Глобализм и межкультурность»: встречается у 47% университетов. Таким образом, сделан вывод, о том, что миссия современных университетов сохраняет в себе традиционные функции проведения научных исследований и преподавания. А, наряду с ними, в случае с иностранными университетами теряет приверженность идеям национального государства, служению на благо его развития, в пользу функции межкультурного развития и следования идеалам глобализма. Однако в российских вузах связь с судьбой национального государства сохраняется, но эту связь нельзя назвать преемственной, скорее она вновь сформированная, так что она приобретает нашими вузами в условиях современной мировой ситуации.

Во второй главе **«Основные стратегии развития университетского образования в современной России»** делается обзор подходов к типологизации современных университетов и предлагается собственная типология российских высших учебных заведений. Анализируются основные стратегии развития современных университетов и представлены результаты исследования, посвященного определению интегральных показателей оценки места и перспективы университета для выработки стратегии развития.

В *параграфе 2.1 «Типологии и модели университетов в современной системе высшего профессионального образования»* представлены современные подходы к классификации университетов, которые основываются на различных пониманиях предназначения вузов, их роли в системе высшего образования и в современном обществе. Разнообразие приведенных типологий и описанных моделей университетов способствует осознанию комплексности и неопределенности данного вопроса. Существуют следующие подходы к типологизации университетов: классический; культурологический; функциональный; «современный»; продуктный; организационный; продуктно-организационный.

Основные недостатки предложенных типологий состоят в их однонаправленности, при их разработке учитывается лишь один фактор, в то же время описанные модели университетов не являются едиными для каждого из подходов, а, наоборот, кардинально различаются в них.

Соответственно, необходимо разрабатывать типологию вузов, учитывающую, что современные университеты сочетают в себе различные характеристики, функции, формы организационной структуры и т.д. К тому же

данная типология должна разрабатываться для каждой национальной системы высшего образования, поскольку, несмотря на единое образовательное пространство, университеты и их модели значительно отличаются в разных странах. Более того, типология должна позволять классифицировать вузы, существующие в конкретный момент времени в системе.

В Российской Федерации высшее и послевузовское профессиональное образование может быть получено в высших учебных заведениях или вузах. Вузами могут считаться следующие виды образовательных учреждений: федеральный университет, университет, академия и институт. Однако в последние годы многие институты и академии были переименованы в университеты, университеты преобразованы в федеральные университеты, что становится подтверждением отсутствия в современном российском понимании четкого разделения понятий «университет» и «вуз». Поэтому при составлении типологии университетов за основу бралось их российское понимание, в котором они являются синонимом высших учебных заведений.

Также значимым критерием при построении типологии вузов можно назвать модернизацию российской системы высшего образования: реформы по созданию федеральных, научно-исследовательских и опорных университетов, внедрение Проекта «5-100», конкурсные программы на получение государственных субсидий и т.д.

В работе предложена собственная типология российских вузов, с целью дальнейшей оценки деятельности университетов и возможности определения эффективной стратегии развития университета в Российской Федерации.

Данная типология, учитывает специфику современных университетов, включенных в российскую национальную систему высшего образования, и позволяет классифицировать вузы в данной системе.

В современной российской системе высшего образования могут быть выделены следующие уровни и соответствующие им типы университетов (подуровни):

1. Вузы федерального масштаба:
  - 1.1. Национальные университеты (научно-образовательные комплексы).
  - 1.2. Федеральные государственные университеты.
  - 1.3. Национально-исследовательские университеты.
2. Вузы регионального масштаба:
  - 2.1. ТОП-университеты (так были обозначены университеты, занимающие лидирующие позиции в образовательных рейтингах, но не вошедшие в первые 3 группы).
  - 2.2. Государственные университеты регионального масштаба.
  - 2.3. Отраслевые университеты регионального масштаба.
3. Вузы локального масштаба:
  - 3.1. Государственные университеты локального масштаба.
  - 3.2. Частные университеты локального масштаба.

Типология была построена с учетом сочетания классического, географического, продуктного, организационного и функционального

подходов, также по ней была предложена классификация 649 государственных и частных российских вузов.

В *параграфе 2.2 «Основные стратегии деятельности университетов: социологический аспект»* рассмотрены траектории развития современных вузов, которые в большинстве вынуждены придерживаться стратегии «Адаптации», поскольку они всегда находились и продолжают находиться в зависимости от окружающей среды и социальных институтов: государства, рынка, СМИ, а также других контрагентов: абитуриентов, предпринимательского и научного сообществ.

Ориентируясь на тенденции, сложившиеся в социально-экономическом, политическом и научно-образовательном пространстве, университеты осваивают все новые механизмы адаптации и пути устойчивого развития. Данные механизмы направлены на достижение стратегического ориентира инновационного развития, позволяющего вузу занять достойное место на рынке образовательных услуг и быть финансово независимым.

На определение механизмов развития университетов влияют такие факторы, как возможность и стремление изменения статуса вуза: приобретение большей автономности от государства, общемировые тенденции, например, Болонский процесс, формирование мировых рейтингов университетов и т.п., а также нарастание тенденций, связанных с интеграцией деятельности университетов, созданием стратегических альянсов, международных программ, формированием региональных и международных образовательных сетей. При этом конкуренция за потребителя дополняется конкуренцией между сетями за учебные заведения как субъекты сети. Все эти тенденции являются отражением процессов глобализации и интернационализации.

Также университеты рассматриваются сегодня как полноправные участники рыночных отношений, следовательно, некоторые стратегии, которые принято определять для других организаций, предприятий и компаний, становятся справедливыми и применимыми и для вузов. Опираясь на последнее утверждение, можно выделить еще две стратегии: «Развитие» и «Диверсификация». Стратегия «Развитие» может внедряться в двух направлениях: «Интенсивный рост», предполагающий активную маркетинговую деятельность, увеличение количества региональных отделений, внедрение новых образовательных услуг и «Интегративная стратегия», то есть развитие посредством создания альянсов, учебно-производственных комплексов, объединений с вузами-партнерами. Стратегия «Диверсификация» предполагает внедрение принципиально новых товаров или же освоение совершенно новых рынков потребителей. В современных условиях данная стратегия проявляется через расширение спектра непрофильных специальностей в профильных вузах, например, открытие специальностей экономического направления в технических вузах. Новыми рынками потребителей могут стать, например, сотрудники компаний, которым необходимо повышение квалификации, в какой-либо определенной области, и с

которыми университет может заключать соглашение о предоставлении данных услуг.

На базе стратегий роста обычно формулируют конкурентную стратегию, которая выражается в том, что помимо удовлетворения потребностей целевых аудиторий, вузы интересуются конкурирующими силами, то есть другими учебными заведениями. Следуя данной концепции, основываясь на показателях роли вуза на рынке и его поведения, могут быть определены следующие стратегии: атакующую, оборонительную и отступательную.

Основываясь на анализе всех вариантов стратегий, можно выявить еще одну стратегию. Стратегия «Сочетание» включает фрагментарное использование сразу нескольких стратегий. Особенно ее использование характерно в переходные периоды развития университетов или целых систем образования, а также для многопрофильных вузов, активно применяющих разные виды деятельности.

Изучению стратегий деятельности российских высших учебных заведений был посвящен цикл исследований, которые проводились на базе Высшей школы экономики с 1999 года по 2005 год. В результате были выделены семь типов стратегий, соответствующих различным направлениям деятельности вузов: Лидеры («Комбинированная стратегия») – вузы, гармонично развивающиеся сразу по нескольким направлениям, что было опосредованно высокими показателями по двум и более базовым характеристикам.

Аккумуляторы материальных и кадровых ресурсов – АМКР (Стратегия «ресурсной обеспеченности образовательного процесса»), вузы, интенсивно развивающие свою профильную деятельность с помощью вложения капитализированных финансовых средств в материальную и кадровую базы. Аккумуляторы финансовых ресурсов – АФР (Стратегия «Финансовое благополучие») – это те вузы, которые основной целью своего развития видят максимальную финансовую выгоду от результатов своей профильной деятельности. Диверсификаторы (Стратегия «Диверсификация») – вузы, развивающие непрофильные виды деятельности, что становится возможным только при наличии развитой инфраструктуры. Экспансеры (Стратегия «Глобализация») – вузы, характеризующиеся активным количественным ростом основной деятельности вуза (числа подразделений, факультетов, специальностей, объема приема и т.д.) и одновременным увеличением непрофильной деятельности. Консерваторы (Консервативная стратегия) – вузы, не демонстрирующие видимых успехов по конкретным направлениям деятельности, но и не теряющие позиций по большей части из них. Аутсайдеры (Стратегия «Стагнация») – вузы, отстающие по большей части направлений деятельности и имеющие низкие показатели практически по всем базовым характеристикам.

Вторичный анализ, основанный на сравнении результатов трех исследований за 1999, 2000 и 2005 гг., выявил положительные тенденции в стратегическом развитии российских вузов. При сохранении количества вузов-

лидеров, придерживающихся пути роста и развития (23,5%), доля вузов со стратегией «Стагнация» снизилась более чем в три раза: с 36% в 1999 г. и 45,5% в 2000 г. до 10,3% в 2005 г. Но в то же время этих подвижек недостаточно, чтобы определить существование российских университетов как стратегическое развитие. Поскольку наиболее распространенной стала «Консервативная стратегия»: в 1999 году 26,9% вузов придерживались консервативных позиций, а к 2005 году резко возросло до 54,3%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство российских вузов придерживалось адаптивной стратегии, оказавшись в довольно сложном положении уменьшения бюджетного финансирования и влияния других негативных факторов, столкнувшись с рядом субъективных показателей, которые им пришлось преодолевать. Так высшее звено и руководители вузов оказались неподготовленными к резким изменениям условий функционирования, а, следовательно, не были способны выстраивать работу университета и продумывать стратегию его развития, ориентируясь на ситуацию в стране и регионе, в определенных отраслях.

Постепенная адаптация к рыночному обществу, выживание в условиях конкуренции, привели к тому, что главными целями университетов сегодня становятся коммерциализация деятельности, стремление финансовой независимости. На первый план выходят навыки хозяйствования в рыночных условиях, а высшее образование становится сферой услуг, и соответственно воспринимается современным обществом. Однако вне социального контекста университетское образование не может быть оценено в полной мере.

Привлечение большего количества студентов (массовость высшего образования), а также удлинение сроков обучения (увеличение образовательных уровней) при разумном применении, призваны решать две важнейшие задачи в развитии общества. Во-первых, снижение массовой молодежной безработицы, вследствие формирования социальных сейфов, в которые вовлечена большая часть молодежи, что также способно снизить социальную напряженность в обществе. Во-вторых, высшее образование является одним из каналов вертикальной мобильности, той функции, которую в современном обществе университеты постепенно утрачивают, ввиду всеобщего характера образования. Как вариант роль своеобразного фильтра может быть перенесена на уровни получения высшего образования. В таком случае переход от бакалавриата к магистратуре, а от магистратуры к аспирантуре должно совершать ограниченное число способных студентов, что могло бы вернуть ценность высшему образованию при условии получения поддержки со стороны государства и рынка, выражающейся в предоставлении ограниченному контингенту выпускников аспирантуры престижных и высокооплачиваемых рабочих мест.

Таким образом, решение описанных задач может способствовать стабильному развитию государства и общества. Именно стабильность и солидарность в обществе способны стать базой для достижения целей российского государства и реализации курса опережающего развития и

повышения конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, поставленного перед вузами. В связи с чем необходимо дальнейшее изучение перспектив стратегического развития российских вузов и их соответствия поставленным задачам.

В параграфе 2.3 «Интегральные показатели оценки места и перспективы университета для выработки стратегии» представлено описание процедуры проведения исследования методом факторного анализа, приведены основные результаты и выводы и разработаны рекомендации по совершенствованию стратегического планирования в российских вузах, способствующие повышению конкурентоспособности и привлекательности университетов.

Проблема проведенного исследования заключалась в определении места как различных групп вузов, так и отдельно взятых университетов в российской системе высшего образования, а также возможных путей их развития и перспектив для выработки стратегий.

В рамках диссертации было проведено исследование методом факторного анализа. Изучение методик проведения зарубежных и российских рейтингов вузов, позволило отобрать в качестве переменных 18 показателей по различным направлениям деятельности университетов за 2015 год. В выборку вошли 649 государственных и частных вузов, которые были классифицированы по предложенной автором типологии.

Согласно полученным результатам, отраженным в Таблице полной объясненной дисперсии было отобрано 6 компонент (факторов), которые объясняют 59,1% общей дисперсии. Данные факторы были интерпретированы после анализа Таблицы Матрицы повернутых компонент.

В результате были получены следующие факторы (интегральные показатели):

Фактор 1 – Развитие материально-технической базы образовательного процесса.

Фактор 2 – Развитие финансового благополучия.

Фактор 3 – Развитие международной академической мобильности.

Фактор 4 – Развитие научно-исследовательской деятельности.

Фактор 5 – Активная кадровая политика.

Фактор 6 – Развитие постградуальных ступеней образования.

В соответствии с данными шестью факторами были сгенерированы новые переменные и созданы иерархии наблюдений, согласно которым факторы были разбиты на значения от 1 до 4 с приблизительно равной частотой: 1 = очень слабая, 2 = слабая, 3 = сильная и 4 = очень сильная.

Созданные для каждого из факторов, таблицы сопряженности способствовали определению наличия у каждой из групп типологизированных вузов того или иного интегрального показателя.

В ходе проведения исследования не ставилась задача построения рейтинга вузов. Несмотря на то, что рейтинги признаются эффективными инструментами в оценке деятельности университетов и все больше

заинтересованных групп, будь то абитуриенты, политики, образовательные аналитики или бизнесмены, начинают интересоваться их результатами. Однако в действительности рейтинги – это своеобразный политический инструмент, они формируются людьми и не лишены погрешностей. Поэтому в рамках исследования была осуществлена попытка найти объективные данные и такой подход, который смог бы стать полезным инструментом в осознании проблем и планировании стратегических действий вузов.

Предложенная в ходе исследования типология высших учебных заведений подтвердила свою адаптивность с точки зрения оценки деятельности российских университетов и схожести выделенных интегральных показателей предложенных типов университетов.

Проведенное исследование показало, что выработка стратегий вузов может и должна строиться на основании интегральных показателей, которые позволяют не только определить уровень конкурентоспособности университета или группы вузов, но также и задать векторы их приоритетного развития.

Однако анализируя вузы и их типологизированные группы, стоит учитывать различные критерии и дифференцированно подходить к оценке деятельности и ее результатов в вузах. Лидеры в одном или нескольких направлениях развития могут оказаться аутсайдерами в другом и наоборот. В данном случае необходимо грамотно оценивать значимость того или иного направления для той или иной группы вузов.

В то же время для самих университетов результаты исследования позволяют выбрать и построить стратегию развития на основе следующей модели. Имеющиеся данные дают возможность определить текущее положение вуза. Также существует некая идеальная модель, то есть реально достижимое состояние в течение заданного временного срока и при имеющихся условиях. В то же время есть другая модель: желаемое состояние или планируемое руководством состояние. Оценка близости двух этих моделей позволит определить, насколько реальна стратегическая траектория вуза, достижима ли она и какие меры необходимо предпринять для достижения. Либо руководству придется пересмотреть выбранную стратегию, скорректировать направление развития и избрать новые меры.

Проведенное исследование позволило определить степень развития типологизированных групп вузов, состояние, в котором находится каждый вуз относительно остальных, то есть конкурентоспособность вуза. Результаты также могут быть применены при оценке выбранной стратегии или выборе новой стратегии развития.

Полученные данные могут способствовать стимулированию трансформационных процессов в российском образовании, повысить конкурентоспособность, а главное дать ориентиры для выбора стратегии развития российским университетам и всей системе высшего образования.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, исследования, обобщаются полученные результаты, формулируются основные выводы.



**Основные положения диссертации отражены  
в следующих публикациях автора:**

***В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:***

1. Константинова А.В. Оценка конкурентоспособности современных российских вузов на основе применения метода факторного анализа // Социология. 2017. №3. С. 122-127. (0,5 п.л.).
2. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Прогноз перспектив развития высшего образования: вероятные сценарии и их реализация в вузах // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2015. №4. С.82-93. (1 п.л.).
3. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) О формировании имиджа вуза в СМИ (на примере Российского университета дружбы народов) // Общество: социология, психология, педагогика. 2015. №6. С.39-42. (0,2 / 0,4 п.л.) (в соавт.).
4. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Система высшего образования: основные характеристики и эволюция // ИЗВЕСТИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ. СОЦИОЛОГИЯ. ЭКОНОМИКА. ПОЛИТИКА. Тюменский государственный нефтегазовый университет (Тюмень). 2014. №3(42). С.119-122. (0,25 / 0,5 п.л.) (в соавт.).
5. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Университеты как системообразующие элементы образования, науки и общественного развития в историческом контексте // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2014. №1. С.69-82. (1,1 п.л.).

***Статьи в различных изданиях:***

6. Константинова А.В. Типологии и модели университетов в российской системе высшего профессионального образования // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам X междунар. науч.-практ. конф. – №8(10). – М., Изд. «МЦНО», 2017. С.16-22. (0,3 п.л.).
7. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Особенности эволюционного развития систем высшего образования: с момента появления первого университета до наших дней // Роль науки в развитии общества: сборник статей Международной научно-практической конференции. 17 апреля 2014 г.: в 2 ч. Ч.2 / отв. ред. А.А. Сукиасян. – Уфа: Аэтерна, 2014. С.251-254. (0,3 п.л.).
8. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Структурная дифференциация систем высшего образования // Теоретические и практические аспекты развития современной науки [Текст]: материалы XI международной научно-практической конференции, г. Москва, 31 марта 2014 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – Москва: Изд-во «Спецкнига», 2014. С.200-205. (0,4 п.л.).

9. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Исторический обзор миссий университетов // Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 31 мая 2014 г.: в 11 частях. Часть 6. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2014. С.34-38. (0,3 п.л.).

10. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Миссия современного университета: подходы к определению и вариативность интерпретаций // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. №6-2. С.203-206. (0,4 п.л.).

11. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Профессиональное самоопределение молодежи: коммерческая выгода или самовыражение (социологический аспект) // Творческая молодежь как особая социальная группа. Сборник научных статей. – М.: ООО «Издательство МБА», 2014. С.96-103. (0,4 п.л.).

12. Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Эволюция организационных моделей университетов // Наука 21 века: вопросы, гипотезы, ответы. 2013. №4. С.40-44. (0,4 п.л.).

13. Davidova A.V. (Konstantinova A.V.) Universities' internal research and their role in image formation of institutions of higher learning. (Давыдова А.В. (Константинова А.В.) Внутренние исследования университетов и их роль в формировании имиджа вузов) // Development of scientific thought in the 21<sup>st</sup> century – Problems and perspectives: Proceedings of the 1<sup>st</sup> international scientific conference. 30 September, 2012. Riga: SCIENCE SUPPORT CENTER SIA, 2012. P.106-109. (0,3 п.л.).

**Константинова Анастасия Викторовна**

**Университеты в системе высшего образования: стратегии и перспективы развития в современной России**

Диссертация посвящена исследованию университетов и их роли в развитии образования, науки и общества. В работе на основе анализа концепций классиков социологии рассматриваются университеты как ключевые элементы системы образования, особенности их структур и изменение их миссий и функций в зависимости от социальных условий и собственных стремлений к свободе университетской деятельности.

На основе применения метода факторного анализа для изучения конкурентоспособности российских вузов разработана их типология, представлен инструментарий определения интегральных показателей развития университетов и предложены рекомендации по совершенствованию стратегического управления и планирования в российских вузах.

**Konstantinova Anastasia V.**

**Universities in Higher Education: Strategies and Development Prospects in Modern Russia**

The thesis is devoted to the research of universities and their role in the development of education, science and society. On the basis of concepts of the classics of sociology the author analyzes universities as key elements of the educational system, the features of their structures and the changing of their missions and functions depending on social conditions and their own aspirations for freedom of university activity.

Based on the application of the factor analysis method to study the competitiveness of Russian universities, the author identifies their typology, presents a tool for determining integrated indicators of universities' development and proposes recommendations for improving strategic management and planning in Russian universities.