

На правах рукописи

Кругликова Елена Витальевна

Совершенствование институтов регулирования банковского сектора в современных посткризисных условиях

Специальность – 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Москва - 2019

Диссертация выполнена на кафедре «Финансы и кредит» экономического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН)

Научный руководитель: **Быстряков Александр Яковлевич**
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Финансы и кредит»
РУДН

Официальные оппоненты: **Лебедева Марина Евгеньевна**
доктор экономических наук, профессор кафедры
банков, финансовых рынков и страхования
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»

Луняков Олег Владимирович
доктор экономических наук,
доцент, профессор департамента финансовых
рынков и банков ФГБОУ ВО «Финансовый
университет при Правительстве Российской
Федерации»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова»**

Защита диссертации состоится «24» апреля 2019 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.205.02 на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО), РУДН по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке РУДН и МГИМО по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 и 119454, г. Москва, проспект Вернадского, д.76.

Объявление о защите и текст автореферата размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и на сайте РУДН.

Автореферат разослан «___» марта 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Ж.Г. Голодова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современных условиях существенно возрастает значение банковского сектора в экономическом развитии страны, поскольку банки через предоставление предприятиям инвестиционных ресурсов способствуют их экономическому росту.

Как показал финансовый кризис 2007-2009 гг. кредитные организации заинтересованы в проведении рискованных операций с целью получения сверхприбылей, чему способствует недостаточное раскрытие информации и вывод этих операций из поля надзора национального регулятора. Политика выплаты бонусов топ менеджерам банков приводит к их заинтересованности в сверхприбылях, что тоже связано с рисками. Это приводит к искажению действия рыночных механизмов ценообразования и конкуренции на финансовых рынках и способствует появлению финансовых «пузырей». Наличие указанных противоречий обусловило пересмотр институтов и инструментов регулирования кредитных организаций на национальном и международном уровне. Вопрос о том, являются ли новые подходы к регулированию банковского сектора эффективными и каким образом они повлияют на стабильность банковского сектора, остается открытым.

Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации диктует основные направления и параметры развития банковской системы России. Речь, прежде всего, идет о повышении конкурентоспособности российских кредитных организаций и развитии конкурентной среды финансового рынка, укреплении доверия населения и субъектов предпринимательской деятельности к банковскому сектору, усилении защиты интересов вкладчиков и кредиторов. Все эти направления могут быть реализованы лишь при условии создания в России эффективных институтов, осуществляющих регулирование и надзор деятельности банков.

На сегодняшний день банковская деятельность является сферой регулирования Банка России, который отвечает за ее стабильность. Тем не менее, существует целый ряд проблем, требующих своего незамедлительного решения и затрудняющих выполнение банковским сектором своего основного предназначения – обеспечение реальной экономики длинными деньгами. Кроме того, нерешенной остается и проблема доступности банковских услуг в различных регионах России, как для населения, так и для субъектов предпринимательской деятельности, что, в конечном итоге, не позволяет решать задачи модернизации в реальном секторе экономики. Не смотря на все усилия международных и национальных финансовых регуляторов, подходы к регулированию банковского сектора остаются проциклическими, что не способствует стабильности и финансовой безопасности экономики.

Обозначенные выше риски в развитии банковского сектора и необходимость их незамедлительной нейтрализации предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблемы регулирования банковского сектора и надзора исследованы многими российскими и зарубежными учеными и специалистами.

Наиболее известные работы по проблемам надзора и регулирования различных направлений деятельности банков принадлежат таким российским ученым: Андросов Л.Д., Лаврушин О.И., Мамонова И.Д., Маслеников В.В., Тарасенко О.А., Хомченко Е.Г.

Исследованиям вопросов регулирования деятельности отдельных банков и управления финансовыми рисками посвящены труды таких ученых, как Белоглазова Г.Н., Валенцева Н.И., Кроливецкая Л.П., Ларионова И.В., Тавасиев А.М.

Для диссертационного исследования представляют интерес книги и статьи российских финансистов: Геращенко В.С., Гончарук О.В., Козлова А.А., Мурычева А.В., Тарасевича А.Л., Турбанова А.С. Следует отметить и работы зарубежных авторов, рассматривающих проблемы регулирования банковской деятельности. Наиболее весомыми среди них являются исследования: А. Новы, С. Брайовича, Х.В. Грюнинга, С. Ингвеса, П. Лютернауэра, М. Олсена, Р. Прингла, С. Селинга и др.

Несмотря на большое число публикаций по вопросам регулирования банковской деятельности, комплексных исследований, посвященных анализу институтов регулирования в национальном банковском секторе, пока еще достаточно мало. В рамках проведенных исследований по данной проблематике основное внимание сосредоточено на обосновании предложений по применению на практике отдельных методов или инструментов, обеспечивающих регулирование и надзор деятельности банков.

Вместе с тем, несмотря на то, что имеется определенный опыт посткризисной модернизации банковского надзора и модернизации институтов регулирования банковского сектора, применительно к современным условиям требуется разработка направлений совершенствования деятельности институтов банковского регулирования и надзора.

Область исследования Диссертационная работа выполнена в рамках специальности – 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» - п.10.2. «Проблемы обеспечения институциональной основы развития банковского сектора и его взаимодействия с Центральным Банком РФ»;10.5. «Устойчивость банковской системы РФ и стратегии ее развития» паспорта ВАК.

Объектом исследования выступают институты регулирования и надзора за банковским сектором России.

Предмет исследования - совокупность финансово-экономических отношений, обеспечивающих функционирование и развитие институтов регулирования и надзора за банковской деятельностью.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальных подходов и практических предложений, способствующих совершенствованию развития институтов регулирования банковской деятельности в Российской Федерации в современных условиях.

В соответствии с поставленной целью в диссертационном исследовании были сформулированы следующие задачи:

- выявить основные факторы в развитии современного банковского сектора, оказывающие на него наибольшее влияние;

- определить наиболее перспективные инструменты регулирования банковского сектора, имеющие максимальный экономический эффект;
- выявить ключевые проблемы, сдерживающие развитие российского банковского сектора и препятствующие его активному участию в процессе модернизации экономики и определить пути их решения;
- разработать коинтеграционную модель, отражающую зависимость рентабельности активов банков от роста ВВП и зависимость собственного капитала банков от роста ВВП;
- обосновать роль основных инструментов регулирования банковского капитала в современных условиях и сформулировать предложения по внедрению индикаторов контрциклического буферного капитала.

Методологической и теоретической базой исследования послужили фундаментальные научные работы российских и зарубежных ученых в области банковского дела, государственного регулирования деятельности кредитных организаций и банковского надзора. Общенаучные принципы познания экономических процессов и явлений, такие как – диалектический, системный методы познания, принцип историзма явились методологической основой диссертационного исследования. Эти принципы позволили раскрыть особенности финансовой глобализации в современных условиях, определить тенденции развития банковского сектора, институтов их регулирования и надзора в посткризисных условиях. В диссертационном исследовании были использованы такие методы, как сравнительный и статистический анализ, индукция и дедукция, метод группировок.

Информационной базой диссертационного исследования стали национальные и зарубежные нормативные правовые документы в области регулирования банковского сектора и финансовых рынков, публикации в российской и зарубежной экономической литературе по вопросам банковского регулирования и надзора, стратегии развития банковской системы Российской Федерации, повышению ее устойчивости и конкурентоспособности.

В качестве информационных источников использовались материалы Федеральной службы государственной статистики, аналитические материалы Всемирного банка и Банка России, электронные ресурсы сети Интернет, аналитические заключения и обзоры, подготовленные Институтом экономики переходного периода и другими исследовательскими центрами.

Обоснованность основных положений диссертации вытекает из использованных соискателем результатов фундаментальных и прикладных исследований, работ ведущих ученых и экономистов, изучавших вопросы регулирования банковской деятельности. Полученные автором результаты исследования соответствуют поставленной в диссертации цели и задачам. Выводы диссертации опираются на методологические положения и нормативно-законодательные документы в области развития регулирования банковской деятельности и банковского надзора.

Выводы диссертационной работы подтверждены фактическими данными и подкреплены аргументированным применением современных экономико-

аналитических и статистических методов, позволивших выявить основные тенденции в развитии банковской деятельности.

Достоверность экспериментальных данных обеспечивается за счет использования современных аналитических средств и методик проведения исследований.

Научная новизна исследования заключается в разработке основных направлений развития институтов банковского регулирования и надзора в современных условиях.

Результаты, полученные лично автором, состоят в следующем:

1. На основе теоретического анализа определены основные факторы, имеющие деструктивный характер и приводящие к неспособности банковского сектора выполнять функции по кредитованию национальной экономики, среди них: появление банков слишком крупных для банкротства и регулирования; сетевая взаимозависимость современных финансовых институтов, являющихся проводником внешних шоков; избыточные усилия по консолидации и надзору за организациями банковского сектора в пользу монополизации и в ущерб конкуренции; формирование оппортунистической модели поведения топ менеджмента банковских корпораций; наличие вынужденного проциклического поведения финансовых организаций под воздействием регуляторов.

2. Систематизированы по трем направлениям наиболее перспективные инструменты регулирования банковского сектора: 1) *для оценки рисков, связанных с внешними шоками*, – разработка методологии и критериев развития системообразующих финансовых институтов, параметры и методология оценки факторов уязвимости и адекватности регулятивных мер, макроэкономическое стресс-тестирование; 2) *для снижения процикличности в финансовой системе* – создание буферов капитала, формирование динамических резервов, совершенствование практики сделок с производными финансовыми инструментами; 3) *для снижения рисков по отдельным секторам рынков денег и кредитов* – регулирование деятельности системообразующих финансовых институтов, контроль сделок с деривативами на внебиржевом сегменте, разработка системы санации кредитных организаций, не использующей средства налогоплательщиков.

3. Выявлены основные проблемы в развитии российского банковского сектора, препятствующие его активному участию в процессе модернизации экономики, и предложены пути их преодоления:

- для выравнивания условий деятельности крупных и более мелких банков предлагается применение дифференцированного регулятивного воздействия к банкам разной категории в соответствии с профилем рисков той или иной кредитной организации;

- в качестве альтернативы антикризисного управления кредитной организацией предлагается комплексный механизм оздоровления системно значимых кредитных организаций, сочетающий в себе соглашения о реструктуризации с кредиторами банков и процедуры «Bailin» (списание необеспеченных требований кредиторов или конвертация этих требований в

долю в капитале), а также возможность осуществления частичной санации без прекращения работы кредитной организации;

- с целью преодоления ограниченного подхода в политике регулирования Банком России деятельности системообразующих банков и их финансовой поддержки, предложено выстраивать эффективную систему риск-менеджмента в соответствии со стандартами Базеля III, не противоречащую национальным особенностям развития экономики;

- для повышения финансовой стабильности и надежности деятельности коммерческих банков, повышения качества предоставляемых услуг необходимо развитие механизма стресс-тестирования банковских организаций, направленного на снижение текущих рисков, особенно при привлечении средств на кредитном рынке, при использовании внешних займов, при появлении в балансах просроченной задолженности и плохих долгов.

4. Разработана коинтеграционная модель, отражающая зависимость рентабельности активов банков от роста ВВП и зависимость собственного капитала банков от роста ВВП, которая определяет порядок интегрированности временных рядов и оценивает коинтеграцию выделенных автором индикаторов (ROA и ROE) на основе использования метода наименьших квадратов. Данная модель позволяет спрогнозировать возможные изменения банковской системы, в том числе снижение ее финансовой устойчивости в нестабильных макроэкономических условиях, что создает базис для проведения соответствующих регулятивных мероприятий со стороны Центробанка.

5. На основе построения модели с использованием фильтра Ходрика-Прескотта выявлено, что основным инструментом регулирования банковского капитала в современных условиях является контрциклический буфер капитала, назначением которого является сдерживание чрезвычайно быстрого роста кредитования в периоды экономического бума. В качестве основного индикатора контрциклического буферного капитала предложен показатель «Отношение кредитов, выданных нефинансовым организациям к ВВП», так как именно этот показатель наиболее полно определяет состояние сферы кредитования. Применение данной модели показало, что рентабельность банковской системы зависит от темпа изменения ВВП с временным лагом в 1 год, в связи с чем использование подобного инструмента позволит регулировать устойчивость коммерческих банков к воздействию внешних шоков и макроэкономической нестабильности за счет предварительного и заблаговременного накопления буферного резерва в период роста кредитной активности банков.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии теории и методологии банковского регулирования и надзора в Российской Федерации в условиях динамично изменяющейся внешней среды под воздействием финансовой глобализации.

Теоретические положения работы позволяют конкретизировать содержание и сущность банковского надзора, раскрыть новые тенденции в его развитии применительно к российскому банковскому сектору, обосновать условия совершенствования институтов банковского надзора.

Практическая значимость исследования. Полученные в диссертации выводы и предложения о состоянии и развитии современных институтов банковского регулирования и надзора позволяют определить наиболее перспективные инструменты государственного регулирования и надзора за российскими кредитными организациями, оптимизировать состав институтов финансового надзора, количество и рациональность выполняемых ими функций, что может быть использовано Банком России и его территориальными органами.

Разработанная автором коинтеграционная модель взаимозависимости основных показателей банковской деятельности от темпов роста ВВП позволяет учитывать подобного рода зависимость для сохранения необходимого уровня рентабельности и устойчивости коммерческих банков под воздействием глобальных и макроэкономических рисков, что создает базу для осуществления корректировки системы управления, регулирования и надзора за всей банковской системой со стороны Банка России.

Практические выводы и рекомендации данного исследования могут быть использованы Банком России в процессе:

- разработки мероприятий по совершенствованию деятельности институтов банковского регулирования;
- совершенствования стандартов государственного надзора за российскими кредитными организациями;
- модернизации модели контрольно-надзорной деятельности.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были представлены на Международной научно-практической конференции «Современная экономика: теория и практика» (май 2013г., г. Владимир) и докладывались автором на круглых столах, проводимых кафедрой «Финансы и кредит», в том числе: «Национальная платежная система России: проблемы и перспективы» (февраль 2016 г.), «Финансовые инновации в цифровой экономике» (март 2018 г.).

Материалы диссертационного исследования использованы при чтении лекционных курсов «Финансы», «Деньги, кредит, банки», «Банковское дело» «Организация деятельности Центрального банка» на экономическом факультете Российского университета дружбы народов.

Публикации. По теме данного исследования опубликовано десять публикаций, общий объем которых составил 13 печатных листов, в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАКом.

Структура диссертационной работы определяется общим замыслом и логикой проведения исследования. Диссертация включает введение, три главы, содержащие 22 таблицы и 9 рисунков, заключение, список использованных источников, включающий 202 источника. Основной текст занимает 154 машинописных страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. На основе теоретического анализа определены основные факторы в развитии банковского сектора, имеющие деструктивный характер и препятствующие развитию национальной экономики.

В условиях финансовой глобализации банковский сектор не является независимым. Он все более и более подвержен воздействию мирового рынка капиталов и тех деформаций, той асимметрии, которые на нем возникают. Глобальный деструктивизм мирового финансового кризиса 2007-2009 гг. убедительно это продемонстрировал, поскольку обострил целый ряд диспропорций в организации национального банковского сектора.

Во-первых, обострилась проблема излишней концентрации в банковском секторе, что привело к появлению системообразующих финансовых компаний. Так, доля пяти наиболее крупных банков в США составляет 23%, в Японии - 24%, в Британии - 38%, в Российской Федерации - 48% от объема совокупных активов¹. В КНР четыре крупных государственных банка практически полностью контролируют банковский сектор этой страны.

Проблема состоит в том, что системообразующий институт не может исчезнуть с рынка во время кризиса (слишком велик экономический и политический эффект), и, соответственно не подлежит финансовой реструктуризации и регулированию со стороны государственных институтов. Банкротство крупного банка может превращаться в политический процесс и грозить национальной катастрофой, поскольку без своих средств может оказаться население, крупные игроки на рынке, иностранные юридические лица. Для предотвращения катастрофы правительство вынуждено использовать бюджетные ресурсы для поддержки крупной кредитной организации во время кризиса, а это по сути деньги налогоплательщиков, которые несут на себе бремя содержания банковского сектора. У крупной кредитной организации есть акционеры и кредиторы, которые, в случае государственной поддержки, успешно сохраняют и даже преумножают свои капиталы. В погоне за прибылью, кредитная организация, имеющая государственную поддержку, склонна к высокому риску и способна изобретать новые схемы выведения своих операций из-под контроля регулятора. Все это способствует искажению рыночных сигналов и накоплению системного риска на финансовых рынках.

Таким образом, финансовый кризис поставил вопрос о разработке критериев отнесения финансовой организации к системообразующей.

Во-вторых, обострилась проблема организации взаимодействия между институтами банковского сектора. Усилившаяся взаимозависимость институтов банковского сектора в планетарном масштабе объясняется при помощи концепции сетевого анализа, согласно которой периоды нестабильности связаны с уплотнением финансовых потоков, которые проходят через банковские сети. По данным Института развития потенциала МВФ,

¹ Закон о неотложных мерах по стабилизации экономики 2008 г., Emergency Economic Stabilization Act of 2008 - EESA.

финансовый поток, осуществляемый банками между двумя странами, составлял в среднем 36 млрд. долларов в год в докризисный период, а накануне кризиса их объем достигал 230 млрд. долларов. Точно также происходило распределение банковских потоков между центром страны и периферийными точками - до кризиса поток оценивался в 1,5 млрд. долларов, в то время как перед кризисом поток увеличился до 6,4 млрд. долларов. Все это привело к тому, что банкротство средней, но в высокой степени взаимосвязанной финансовой организации, имеет далеко идущие последствия.

В-третьих, формирование оппортунистической модели поведения топ менеджмента банковских корпораций. Менеджмент системообразующих финансовых организаций генерируют чрезмерные риски, поскольку для получения высоких прибылей мотивирован на искажение финансовой информации и вывода части сделок в неконтролируемый сектор. Необходим механизм, способный не только совместить частные интересы участников финансового рынка с общественными интересами, но и решить вопрос о том, каким образом изменить систему поощрения лиц, принимающих решения в рамках крупных финансовых институтов.

В-четвертых, вынужденное проциклическое поведение финансовых организаций. Подход к регулированию капитализации банков на основе Базеля 2 порождает усиление цикличности регулирования банковского сектора. Не случайно фундаментальные положения Базеля-2 уточнены и дополнены Базелем-3, которые должны способствовать устранению данного противоречия.

В-пятых, стремительное развитие криптовалют, основанных на технологиях блок-чейна, по отношению к потокам которых невозможно использовать стандартные технологии регулирования. Невозможность контроля эмиссии и использования криптовалют создает дополнительные риски оттока капиталов.

2. Систематизированы по трем направлениям наиболее перспективные инструменты регулирования банковского сектора.

Важнейшей задачей мирового сообщества в настоящее время стало развитие макропруденциального регулирования мировой банковской системы, то есть применение совокупности специальных правил и инструментов, при помощи которых ограничиваются системные или близкие к ним финансовые риски. Это происходит за счет раннего прогнозирования финансовых дисбалансов и включения защитных механизмов, при помощи которых происходит сдерживание скорости развития кризисных событий и снятие остроты кризисных явлений и их последствий.

Основополагающие документы в области наднационального регулирования банковского сектора Комитет по банковскому регулированию при банке международных расчетов принял еще до начала кризиса 2007-2009гг. Если в основе первого международного стандарта банковского регулирования (Базель-1) лежал административный подход к оценке рисков и к требованиям по достаточности капитала, то второй стандарт (Базель-2) в свою основу положил рыночный приоритет к системам управления рисками.

Кризис 2007-2009 гг. привел к пересмотру подходов в области банковского регулирования, а также позволил сделать вывод о том, что Базель-2 является несостоятельным.

Во-первых, это процикличность банковского регулирования, спровоцированная подходом к расчету достаточности собственного капитала.

Таблица 1. - Развитие международных подходов к банковскому регулированию²

Параметры сравнения	Базель-1 (1998)	Базель-2 (2006)	Базель-3 (2011)
Основные объекты	Международные банки	Международные банки и банковские группы	Системно значимые банки, группы, глобальная и национальная банковские системы
Фокусы	Устойчивость	Системы управления рисками	Устойчивость
Общие подходы	Консервативный	Либеральный	Консервативный
Характер требований	Императивный	Депозитный и императивный	Императивный
Инструментарий регулирования	Достаточность капитала	Достаточность капитала, требования к управлению рисками, требования к раскрытию информации по достаточности капитала и управлению рисками	Капитал, достаточность капитала, уровень ликвидности, инструментарий контрциклического регулирования

Составлено автором.

Во-вторых, Базельские соглашения приводят к тому, что глубокий анализ рисков портфеля активов становится ненужным, его заменяет соблюдение стандартов достаточности капитала (см. таблицу 2). Это вводит в заблуждение инвесторов, поскольку они уверены во взвешенной политике банка и отказываются от самостоятельного анализа рисков портфеля активов банка, доверяя при этом оценкам рейтинговых агентств, рынок которых в настоящее время чрезмерно монополизирован.

Принятый в 2010 году Базель-3 включает набор современных способов оценки кредитных, рыночных и операционных рисков и формирования банковского капитала, а также новых форм проведения надзора и контроля за рыночной дисциплиной. Кроме того, установлено требование увеличения прозрачности деятельности финансовых институтов.

В силу чего банки будут обязаны внести ряд изменений в структуру собственного капитала, направленных на предотвращение системных рисков и внедрение системы жесткого контроля деятельностью финансовых организаций (см. таблицу 3).

² Симановский А.Ю. Банковская реформа: отдельные аспекты // Финансы и кредит. 2012. № 8. С.6.

Таблица 2. - Развитие инструментов регулирования и надзора на наднациональном уровне

<i>Основные задачи</i>	
Задача 1. Идентификация и оценка системных рисков	
Инструменты: создание новых статистических систем; факторная оценка уязвимости и регулятивных мер; макроэкономический подход к стресс-тестированию (в том числе в рамках Программы оценки финансового сектора МВФ/Всемирного банка); методологии по выявлению системообразующих финансовых институтов (BCBS)	
Задача 2. Пресечение проциклического поведения финансовых институтов	
<i>Международный уровень</i>	<i>Национальный уровень</i>
Инструменты: создание буферов капитала в рамках Базеля 3; повышение качества практики по установлению маржи и дисконта по сделкам репо, кредитованию ценными бумагами, сделкам по внебиржевым деривативам с целью понижения уровня леввериджа в стабильные периоды развития финансовых рынков и смягчения последствий понижения леввериджа в периоды кризисов; формирование резервов ожидаемых убытков.	Инструменты: применение макропруденциальных инструментов, которые направлены на стимулирование роста объема кредита и стоимость активов.
Задача 3. Снижение концентраций рисков по секторам финансового рынка	
<i>Международный уровень</i>	<i>Национальный уровень</i>
Инструменты: меры по урегулированию системного риска и снижению взаимозависимости между системообразующими институтами; регулирование деятельности системообразующих финансовых институтов; развитие регулирования внебиржевого рынка деривативов.	Инструменты: требования по введению ограничений по отдельным видам деятельности для системообразующих институтов

Источник: Macroprudential policy tools and frameworks. Update to G20 Finance Ministers and Central Bank Governors. – FSB, BIS – February, 2011.

3. Выявлены основные проблемы в развитии российского банковского сектора, препятствующие его активному участию в процессе модернизации экономики, и предложены пути их преодоления.

Финансовый кризис 2007-2009 гг. поразил финансовую сферу России, которая стала проводником внешних шоков для всей национальной экономики. Произошедшее обрушение финансового рынка привело к кризису ликвидности банковского сектора и, затем сворачивание кредитования привело к сокращению производства в реальном секторе экономики.

Кризис обострил проблему концентрации в банковском секторе России, которая усугублялась последние пять лет в результате политики консолидации и жестких мер надзора Банка России.

В 2017 году в России было зарегистрировано 623 кредитные организации, имеющие лицензию на банковскую деятельность³. В 2015 – 2016 гг. Банком России было отозвано 190 лицензий. В результате слияния saniруемых банков

³Поданным <http://www.cbr.ru>

с крупнейшими санаторами произошло увеличение перетока клиентских средств в эти структуры, что способствовало увеличению концентрации активов крупнейших банков страны.

Таблица 3. - Показатели концентрации в банковском секторе

Показатели	1.01.2008	1.01.2009	1.01.2010	1.01.2011	1.01.2012	1.01.2013	1.01.2014	1.01.2015	1.01.2016	1.01.2017
ИХХ по вкладам, %	0,270	0,274	0,251	0,236	0,225	0,216	0,227	0,213	0,223	0,230
Доля ПАО «Сбербанк России» в общем объеме вкладов, %	51,6	51,9	49,4	47,9	46,6	45,7	46,7	45,0	46,0	46,6
Доля 5 банков, привлекающих наибольшие объемы вкладов, в общем объеме вкладов, %	60,9	63,1	61,3	60,0	59,4	58,3	60,5	59,9	62,0	63,2

Источник: По данным <http://www.cbr.ru>

На 1.01.2012 года индекс концентрации активов в банковском секторе России составил 0,092 (в предыдущие три года этот показатель был в диапазоне 0,080-0,091), что является достаточно низким показателем. К 2017 году этот показатель уже составил 0,111. Концентрация кредитов, предоставленных нефинансовым организациям – 0,147 (наблюдается рост ИХХ, за 2016 он составил 0,137).

Административные усилия по повышению минимального капитала для банков способствуют уходу с рынка существенного количества игроков нижнего сегмента, где банковская конкуренция в России является эталонной. Именно поэтому крупные банки, анализируя маркетинговые и продуктовые предложения конкурентов, ориентируются на предложения кредитных организаций, занимающих позицию после 300-й по размеру активов, а не себе подобных. Небольшие банки находятся в более худших условиях с позиции ценовой конкуренции, что стимулирует их к поиску оригинальных решений с целью привлечения клиентов.

В связи с чем с целью выравнивания условий деятельности коммерческих банков автором предлагается использовать дифференцированное регулятивное воздействия к банкам разной категории в соответствии с профилем рисков той или иной кредитной организации. Эффективность такого подхода подтверждается опытом зарубежной банковской практики.

В структуре российского банковского сектора высокую долю занимают банки с государственным участием, которым оказывается существенная поддержка со стороны регулятора (табл. 4). Эта проблема пересекается с

проблемами деятельности крупных банков, так как получила развитие тенденция повышения доли государственных банков в совокупных активах российского банковского сектора. Так, доля семи банков с государственным участием составляет 27,7% от совокупных активов всех банков, а с учетом Сбербанка она вырастает до 54,6%. Банки с государственным участием имеют преференции федерального правительства, что создает негативный эффект, поскольку это приводит к искажению механизма конкуренции.

Таблица 4. Характеристика банковского сектора с госучастием, 2017г.

Кредитные организации	Количество банков	Доля банков с госучастием в совокупных активах российских банков, %	Доля банков с госучастием в совокупном капитале российских банков, %
Банки с госучастием	24	59	64,2
Всего	623	100	100

Источник: По данным <http://www.cbr.ru>

По экспертным оценкам, различие в стоимости фондирования банков с государственным и частным капиталом достигает порядка 4%. Это формирует отрицательные условия для развития справедливой конкуренции, поскольку создаются условия для искусственно высокого уровня рентабельности по причине возникновения рентного дохода для банков с государственным участием. Российские банки также имеют ограниченные источники долгосрочного фондирования, которые служат источником долгосрочного кредитования реального сектора.

С целью преодоления ограниченного подхода в политике регулирования Банком России деятельности системообразующих банков и их финансовой поддержки, в работе предлагается выстраивать эффективную систему риск-менеджмента в соответствии со стандартами Базеля III, не противоречащую национальным особенностям развития экономики.

Проведенный анализ показал, что ключевое внимание Центробанка в настоящее время сосредоточено на банках, имеющих «иммунитет от банкротства». Это обуславливается тем, что в силу наличия серьезной зависимости в банковской системе России банкротство одного крупного банка может привести к обрушению всей банковской системы страны. В связи с чем крупные банки будут всегда поддерживаться Центробанком. Но такая ситуация может привести к тому, что поддерживая неэффективные банки государство может спровоцировать ситуацию ухудшения положения банков, не имеющих доступ к государственным ресурсам.

Альтернативой антикризисного управления кредитной организацией мог бы стать комплексный механизм оздоровления системно значимых кредитных организаций, сочетающий в себе соглашения о реструктуризации с кредиторами банков и процедуры «Bail-in», а также возможность осуществления частичной санации без прекращения работы кредитной

организации.«Bail-in»представляет собой разновидность инструмента по урегулированию несостоятельности, с помощью которого может быть произведено списание необеспеченных требований кредиторов или конвертация этих требований в долю в капитале.

По нашему мнению, наиболее рациональное направление развития банковского сектора в краткосрочной перспективе видится в смещении акцента с экстренных темпов роста капитализации кредитных организаций в сторону увеличения их финансовой стабильности и надежности, повышения качества предоставляемых услуг. Для этого необходимо: во-первых, развитие механизма стресс-тестирования банковских организаций, направленного на снижение текущих рисков, особенно при привлечении средств на кредитном рынке, при использовании внешних займов, при появлении в балансах просроченной задолженности и плохих долгов. Коммерческие банки должны стремиться к более полному учету рисков и портфелей в рамках стресс-тестирования и принимать во внимание возникающие между различными видами рисков взаимосвязи. Используемые коммерческими банками сценарии тестов должны носить комплексный характер, отражать все возможные пути ухудшения внешней ситуации, сочетать в себе как исторические наблюдения, так и предположения и допущения о негативном развитии событий. Во-вторых, создание условий для уменьшения зависимости российского финансового рынка от внешних источников финансирования и тем самым сокращение возможностей для внешних шоков нефинансовому сектору. Снижение зависимости от внешних источников финансирования возможно путем развития системы секьюритизации банковских активов и изменения основных подходов к оценке кредитного риска по данному виду сделок, что соответствует современным требованиям Базельского комитета банковского надзора. В-третьих, обеспечить рациональную капитализацию национальной банковской системы. Повышение капитализации банковской системы возможно за счет собственных и привлеченных источников. При этом, по нашему мнению, рациональная капитализация банковской системы должна осуществляться за счет собственной прибыли банков, первичного публичного размещения, средств акционеров и не приводить к снижению финансовой устойчивости коммерческих банков.

4. Разработана коинтеграционная модель, отражающая зависимость рентабельности активов банков и собственного капитала банков от роста ВВП.

В основу построения модели положено решение следующей задачи: каким образом рост или снижение ВВП оказывает влияние на основные показатели рентабельности банковской системы, а также то, каким образом может измениться состояние банковской системы России в результате воздействия на нее макроэкономических факторов. Подобного рода исследование позволит спрогнозировать в дальнейшем возможное изменение банковской системы России, в том числе возможное снижение ее финансовой устойчивости, что обуславливает необходимость ее регулирования. В качестве

инструмента установления причинности использована коинтеграционная модель Гранджера.

Базу для расчета составили основные показатели эффективности деятельности коммерческих банков – *ROA* (рентабельность активов коммерческих банков) и *ROE* (рентабельность собственного капитала). За основу расчетов нами взяты данные из табл.5.

Таблица 5. - показатели эффективности деятельности коммерческих банков РФ за период с 2007 по 2017гг.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<i>ROA</i> банковской системы, %	3,0	1,8	0,7	1,9	2,4	2,3	1,9	0,9	0,3	1,2	1,0
<i>ROE</i> банковской системы, %	22,7	13,3	4,9	12,5	17,6	18,2	15,2	7,9	2,3	10,3	8,3
Темп роста ВВП, %	108,7	105,2	92,2	104,5	104,3	103,5	101,3	100,7	97,2	99,8	101,7

Источник: по данным Росстата и ЦБ РФ.

Коинтеграция отражает математическую формулировку наблюдаемой устойчивости, помимо этого она является инструментом, позволяющим тестировать выдвигаемые макроэкономические гипотезы, в случае же принятия такой гипотезы, - определять количественную оценку выдвигаемых гипотез. Тест Гранджера предполагает, что информация, относящаяся к прогнозу переменных, содержится только во временных рядах этих переменных.

При этом тест Гранджера заключается в оценке следующего регрессионного уравнения (1):

$$y_t = \sum_{k=1}^n \alpha_i x_{t-k} + \sum_{k=1}^n \beta_i y_{t-k} + \varepsilon_{t,i} \quad (1)$$

где α_i и β_i , k-временной лаг, и ε -ошибка регрессии.

Спецификацию нашей модели мы можем выразить в двух уравнениях:

Зависимость рентабельности активов от роста ВВП (2).

$$ROA_{it} = \sum_{i=1}^n \alpha_i, kROA_{i,t-k} + \sum_{k=1}^p \beta_i, GDP_{i,t-k} \quad \mu_{ROA} + \varepsilon_{t,i} \quad (2)$$

Зависимость рентабельности собственного капитала от роста ВВП (3).

$$ROE_{it} = \sum_{i=1}^n \alpha_i, kROE_{i,t-k} + \sum_{k=1}^p \beta_i, GDP_{i,t-k} \quad \mu_{ROE} + \varepsilon_{t,i} \quad (3)$$

В самом начале проверки коинтеграционной регрессии мы должны проверить временные ряды на стационарность посредством проведения теста Дикки-Фуллера (DF-тест, Dickey — Fullertest), являющегося одним из способов проверки на единичные корни.

Сформулируем основную и альтернативную гипотезы: гипотеза H_0 : – процесс является нестационарным; гипотеза H_1 : – процесс является стационарным первого порядка. Для проверки наличия коинтеграции двух временных рядов *ROA* (*ROE*) и *ВВП* мы предлагаем использовать метод Гранджера. Исследование с использованием данного метода, по нашему мнению, следует проводить многоступенчато, начиная с определения порядка интегрированности временных рядов, далее мы оценим уравнение коинтеграции, используя метод наименьших квадратов.

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
GDP	0,120783	0,0168390	7,173	3,02e-05 ***

Показатель	Значение
Среднее зав. перемен	1,581818
Ст. откл. зав. перемен	0,825613
Сумма кв. остатков	5,906764
Ст. ошибка модели	0,768555
Нецентрированный R-квадрат	0,827992
Центрированный R-квадрат	0,133443
Лог. правдоподобие	-12,18844
Крит. Акаике	26,37688
Крит. Шварца	26,77478
Крит. Хеннана-Куинна	26,12606
Параметр rho	0,380574
Стат. Дарбина-Вотсона	0,945313

Рис.1. Коинтеграционная регрессия по ROA -МНК, использованы наблюдения 2007-2017(T = 11)⁴

Посредством теста Дики-Фуллера исследуем стационарность остатков регрессии данного уравнения, выдвинем основную гипотезу о том, что показатели ROA и ROE с ВВП не коинтегрированы. В том случае, если по его результатам остатки будут рациональными, то мы подтвердим коинтегрированность временных рядов ROA и ROE с ВВП, а ранее выдвинутую гипотезу отвергнем.

С целью проверки временных рядов на интегрируемость рассчитаем показатель t-статистики Стьюдента для параметра и сравним его с максимальными и минимальными значениями статистики теста Дики-Фулера. В нашем случае для n наблюдений значение t-статистики (0,3155 и 0,3269) больше, чем нижнее критическое значение (0,05), поэтому мы в обоих случаях, как для ROA, так и для ROE, принимаем нулевую гипотезу и можем говорить о том, что процесс нестационарен, то есть либо вообще не интегрируется, либо интегрируется на более высоком порядке.

Поскольку асимптоматическое значение p достаточно большое, то нет оснований отвергать нулевую гипотезу о наличии единичного корня (ряд можно считать нестационарным). Рассчитаем коинтеграционную регрессию по ROA и ROE за период 2007-2017 гг. (рис.2и 3).

Для подтверждения коинтеграции проведем расширенный тест Дики-Фуллера для остатков модели по ROA и ROE. Выдвинем основную гипотезу: временные ряды показателей ROA (ROE) и ВВП не коинтегрированы. С целью проверки выдвинутой гипотезы проведем расчет остатков регрессии в полученном уравнении, а затем нужно их исследовать на проверку стационарности с помощью расширенного теста Дики-Фуллера.

⁴Источник: выполнено автором на основе данных Росстата и ЦБ РФ.

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
GDP	0,120783	0,0157924	6,938	4,00e-05 ***

Показатель	Значение
Среднее зав. перемен	12,10909
Ст. откл. зав. перемен	6,117427
Сумма кв. остатков	323,3839
Ст. ошибка модели	5,686685
Нецентрированный R-квадрат	0,837263
Центрированный R-квадрат	0,135867
Лог.правдоподобие	-34,20352
Крит. Акаике	70,40704
Крит. Шварца	70,80494
Крит. Хеннана-Куинна	70,15622
Параметр rho	0,320909
Стат. Дарбина-Вотсона	1,057343

Рис.2. Коинтеграционная регрессия по ROE- МНК, использованы наблюдения 2007-2017 (T=11)⁵

Результаты ADF-теста показали, что остатки регрессии стационарны, следовательно, на основании этого значения можно сделать вывод, что выдвинутая нами нулевая гипотеза, предполагающая отсутствие коинтеграции между временными рядами показателей не состоятельна.

Иными словами, временные ряды исследуемых коэффициентов ROA, ROE и ВВП коинтегрированы.

Таблица 6. - Результаты расширенного теста Дики-Фуллера для ВВП

Расширенный тест Дики-Фуллера для uhat включая один лаг для (1-L)uhat для ROA	Расширенный тест Дики-Фуллера для uhat включая один лаг для (1-L)uhat для ROE
нулевая гипотеза единичного корня: $a = 1$ модель: $(1-L)y = (a-1)*y(-1) + \dots + e$ оценка для $(a - 1)$: -0,719581 тестовая статистика: $\tau_{nc}(2) = -2,14053$ асимпт. p-значение 0,01864 коэф. автокорреляции 1-го порядка для e: 0,034	нулевая гипотеза единичного корня: $a = 1$ модель: $(1-L)y = (a-1)*y(-1) + e$ оценка для $(a - 1)$: -0,9373 тестовая статистика: $\tau_{c}(2) = -2,66827$ P-значение 0,02815 коэф. автокорреляции 1-го порядка для e: 0,050

Источник: выполнено автором на основе данных Росстата и ЦБ РФ

Таким образом, в результате проведенных нами исследований подтверждается то, что рентабельность активов банковской системы (ROA) зависит от прироста ВВП; рентабельность собственного капитала (ROE) также зависит от прироста ВВП, однако эта зависимость проявляется не сразу,

⁵Источник: выполнено автором на основе данных Росстата и ЦБ РФ.

а с учетом временного лага. В нашем случае наибольшую степень коинтеграции переменные принимают на временном лаге равном 1 году, то есть наибольшее влияние темпы изменения ВВП на рентабельность банковской системы оказывают именно через этот период. Проведенный тест Гранджера показал, что все переменные являются коинтегрированными, что говорит об их долгосрочной равновесной взаимосвязи и подлинности корреляции.

По этой причине, учитывая подобного рода зависимость, для сохранения необходимого уровня рентабельности и устойчивости коммерческих банков под воздействием глобальных и макроэкономических рисков необходимо осуществлять корректировку системы управления в них, а также систему регулирования и надзора за всей банковской системой России.

5. На основе построения модели с использованием фильтра Ходрика-Прескотта показано, что основным инструментом регулирования банковского капитала в современных условиях является контрциклический буфер капитала.

По нашему мнению, основным инструментом регулирования банковского капитала должен оставаться контрциклический буфер капитала, основным назначением которого является сдерживание чрезвычайно быстрого роста кредитования в периоды экономического бума. Наиболее важной проблемой в данном случае является поиск индикаторов, с помощью которых было бы оправдано активизировать контрциклический буфер капитала. С этой целью мы оценили наиболее важные макроэкономические показатели (уровень ВВП и объем выданных кредитов нефинансовым организациям) за период с 2009 по 2017 годы, включительно. Данные были представлены в виде квартальных показателей за вышеуказанный период. Подобного рода оценки были предложены Базельским комитетом по Банковскому надзору, они основывались на расчете отклонения фактических данных от долгосрочного тренда, сформированного с помощью фильтра Ходрика-Прескотта⁶. В том случае, если отклонение оказалось гораздо выше полученного значения, это говорит о необходимости принятия дополнительных требований к уровню достаточности базового капитала. Эконометрическая модель наименьших квадратов будет использована нами для выявления взаимосвязи основных банковских показателей. По нашему мнению, наиболее подходящими показателями оценки целесообразности принятия контрциклического буфера в России могут стать отношение выданных нефинансовым организациям (юридическим лицам) кредитов к ВВП.

Фильтр Ходрика-Прескотта, представляющий собой способ сглаживания временного ряда, будет использоваться нами с целью выделения долговременных тенденций временного ряда и сезонных колебаний и трендов. Фильтр представляет собой решение оптимизационной задачи,

⁶Managing macroprudential and monetary policy – a challenge for central banks/Deutsche Bundesbank/ Berlin/ November 2011, p.13.

предполагающий разложение уравнения на тренд и логарифмические отклонения от него (4).

$$y_t = y_t^g + y_t^c, \quad (4)$$

где y_t -логарифм тренда; y_t^g -логарифм ВВП, y_t^c -логарифм кредита.

Проведена минимизация суммы квадратов отклонений с учетом ограничений того, что сумма квадратов колебаний темпов прироста от одного периода к другому не будет очень сильно отличаться, таким образом, мы можем сформировать сглаженный тренд. В результате поставленная задача была сформулирована следующим образом (5):

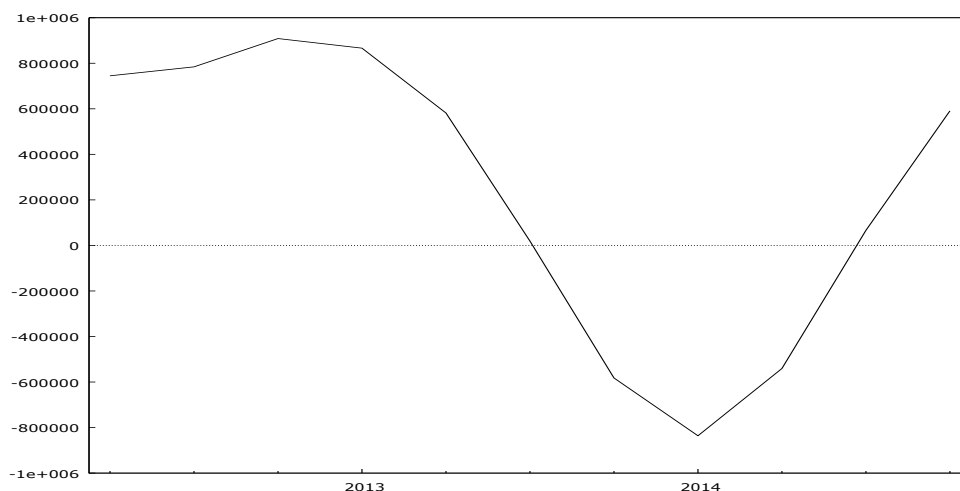
$$\min \sum_{t=0}^{\infty} (y_t^c)^2 \text{ s.t.} \quad (5)$$
$$\sum_{t=0}^{\infty} \left[(y_{t+1}^g - y_t^g) - (y_t^g - y_{t-1}^g) \right]^2 \leq \mu$$

Согласно формуле сглаженный ряд должен быть максимально близок к исходному ряду, то есть суммы квадратов отклонений должны быть минимальными, но при этом он должен быть достаточно гладким, то есть его значения не должны меняться слишком резко.

Динамика показателей, рассчитанных с помощью фильтра Ходрика-Прескотта, свидетельствует о том, что активация контрциклического буфера была необходима в 2014 и в 2015 гг., когда сглаженные отклонения темпа роста ВВП от темпа роста кредитов были минимальными. Подобного рода отклонения могут иметь важное значение при принятии решений по введению дополнительных требований к капиталу банка. Именно качественный анализ банковского сектора позволяет наиболее эффективным образом использовать контрциклический буфер в банковском секторе.

Аппроксимирующий частотный фильтр Бакстера – Кинга явился одним из способов дальнейшего развития фильтра Ходрика – Прескотта⁷. Он позволяет изолировать колебания во временном интервале от 2 до 8 лет. Ввиду того, что данный фильтр включает целый набор качественных свойств, он также является скользящим средним бесконечного порядка, что не приводит к фазовым сдвигам. Фильтр Бакстера-Кинга является оптимальным инструментом для интегрированных временных рядов первого и второго порядков, а также для ряда, включающего квадратичный тренд. Именно поэтому данный тренд может быть применим ко всем данным, в том числе к нефильТРованным.

⁷M. Baxter and R. G. King, "Measuring business cycles: approximate band-pass filters for economic time series", The Review of Economics and Statistics, MIT Press, vol. 81(4), pp. 575-593, 1999



Источник:

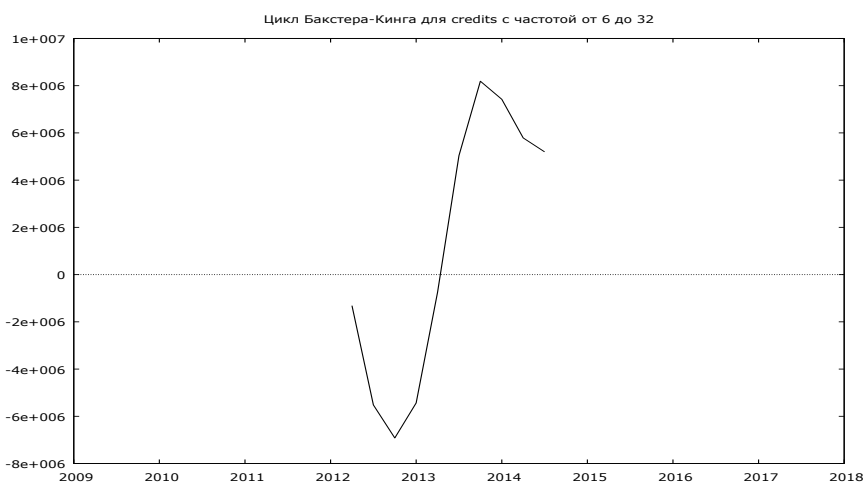
составлено автором по данным Росстата и ЦБ РФ.

Рис 3. Фильтр Бакстера-Кинга по ВВП.

Рассчитав показатели по фильтру Бакстера-Кинга, мы видим ощутимый разрыв между объемом предоставленных кредитов и темпом роста ВВП в 2013-2014 гг. Это было связано с большим объемом кредитования, существенно превышающим уровень ВВП. Подобная ситуация привела к повышенному инфляционному давлению экономики, связанному с мягкой денежной и бюджетной политикой (Рис.3 и Рис.4).

На рис.3 мы видим, что согласно оценке, проведенной в рамках фильтра Бакстера-Кинга, наибольшее падение ВВП имело место в 2014 году.

Рост данного разрыва был также связан с все более увеличивающимся темпом кредитования и снижением контрциклического буферного резервного капитала, дефицит которого привел к кризисным явлениям в банковском секторе - снижению ликвидности и финансовой устойчивости коммерческих банков, к новой волне банкротств и отзывов банковских лицензий вследствие невыполнения коммерческими банками обязательных нормативов.



Источник: составлено автором по данным Росстата и ЦБ РФ.

Рис. 4. Фильтр Бакстера-Кинга по предоставленным юридическим лицам кредитам.

Во время подъема коммерческие банки увеличивают предложение кредитов в соответствии с растущим спросом, не используя в данный период достаточную оценку кредитных рисков. Однако в период рецессии или спада экономики огромные риски, взятые коммерческими банками, начинают действовать, при этом происходит снижение показателей рентабельности активов и рентабельности собственного капитала коммерческих банков, а также устойчивости банковской системы.

Подобного рода цикличность развития экономики приводит как к увеличению темпов кредитования, так и к возникновению так называемых разрывов между темпом роста ВВП и предоставленными кредитами, как было проиллюстрировано на примере фильтра Бакстера-Кинга, что существенно увеличивает риски проциклической банковской системы. В большинстве случаев процикличность в банковской системе действует как финансовый акселератор, способствующий расширению или сокращению кредитования в экономике.

Наиболее важным моментом при создании контрциклического буфера в банковской системе является определение индикаторов или контрольных отметок, при достижении которых должны приниматься решения о пополнении и использовании буферного капитала. Воздействие данных факторов на деятельность банковской системы и призвано облегчить контрциклический буфер. Выбранные индикаторы в некоторых случаях могут быть взаимосвязаны, положительно воздействуют друг на друга, но их структура и состав могут отличаться. Мы предлагаем использовать в качестве основного показателя «Отношение кредитов, выданных юридическим лицам к ВВП», так как именно этот показатель является по нашему мнению главным индикатором состояния сферы кредитования, поскольку именно в сфере нефинансовых организаций создается большая часть национального богатства. Так, в период роста кредитования и снижения темпов роста ВВП кредитные организации вынуждены будут создавать контрциклический буферный капитал, который впоследствии может быть использован ими в качестве стабилизирующего фактора в кризисных условиях.

Исходя из описанной выше коинтеграционной модели, согласно которой рентабельность банковской системы зависит от темпа изменения ВВП с временным лагом в 1 год, подобного рода инструмент позволит повысить устойчивость коммерческих банков к воздействию внешних шоков и макроэкономической нестабильности, так как он предполагает предварительное и заблаговременное накопление буферного резерва в период роста кредитной активности. Использование данного резерва, по нашему мнению, должно осуществляться лишь в периоды неблагоприятной конъюнктуры для повышения финансовой устойчивости коммерческого банка, а также для обеспечения выполнения основных требований Центрального банка к достаточности собственного капитала и к структуре активов коммерческого банка.

В **заключении** диссертации сформулированы основные выводы и предложения автора по реформированию системы регулирования банковского сектора.

По проблематике проведенного диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Кругликова Е.В. Современные институты управления банковским сектором и эффект их внедрения в России // Экономика и управление: проблемы и решения. 2017. Том 3 (67). С.63-67.

2. Кругликова Е.В. Эволюция подходов к управлению банковскими рисками // Экономика и управление: проблемы и решения. 2017. Том 4 (66). С.111-116.

3. Кругликова Е.В. Обеспечение ликвидности банковского сектора в посткризисный период //Государственная служба.- М.: РАНХ и ГС при Президенте РФ.-2013.№ 4(84). С. 111-113.(0,18 п.л.)

4. Кругликова Е.В. Банковский сектор в условиях финансовой глобализации //Экономика и предпринимательство, 2015. №11 ч. 2 (64-2). С.58-64. (0, 4 п.л.)

5. Кругликова Е.В. Посткризисные тенденции в государственном регулировании банковского сектора США // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11.Ч.2(64-2). С.97-101. (0,3 п.л.)

В других изданиях:

6. Кругликова Е.В. Регулирование банковского сектора в условиях финансовой глобализации. – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2017. – 162 с. ISBN 978-5-9500487-2-2.

7. Кругликова Е.В. Финансовая глобализация: содержание и проблемы // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – Электронный ресурс: <http://www.science-education.ru/118-13959> (дата обращения: 17.07.2014). (0,5 п.л.).

8. Кругликова Е.В. Изменения в государственном регулировании банковского сектора Европы в посткризисных условиях // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6 – Электронный ресурс:<http://www.science-education.ru/120-15363> (дата обращения: 4.11.2014). (0,5 п.л.).

9. Кругликова Е.В. О перспективах реформирования банковского надзора в России // Современная экономика: теория и практика. Материалы II международной заочной научно-практической конференции. - Владимир.2013. – С .97-101.(0,18 п.л.).

10. Кругликова Е.В. Плюсы и минусы консолидации в банковском секторе // Ученые записки. Научно практический журнал Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ. 2013. № 4(8) С. 37-39. (0,12 п.л.)

Кругликова Елена Витальевна
**«Совершенствование институтов регулирования банковского
сектора в современных посткризисных условиях»**

Диссертация посвящена исследованию проблем совершенствования банковского надзора и модернизации институтов регулирования банковского сектора, применительно к современным посткризисным условиям.

В работе определены основные факторы в развитии современного банковского сектора, оказывающие на него наибольшее влияние, выявлены ключевые проблемы, сдерживающие развитие российского банковского сектора и препятствующие его активному участию в процессе модернизации экономики, определены пути их решения, предложены наиболее перспективные инструменты регулирования банковского сектора, имеющие максимальный экономический эффект. Автором разработана коинтеграционная модель, отражающая зависимость рентабельности активов банков от роста ВВП и зависимость собственного капитала банков от роста ВВП, а также обоснована роль основных инструментов регулирования банковского капитала в современных условиях и сформулированы предложения по внедрению индикаторов контрциклического буферного капитала.

Kruglikova E. V.

**«Improving of the banking sector regulation institutions in modern post-crisis
conditions»**

The thesis Is devoted to the study of the problem of improving of banking supervision and modernization of banking sector regulation institutions in relation to modern post-crisis conditions.

This paper defines the main factors in the development of the modern banking sector, which have the greatest impact on it, the most prospective instruments of banking sector regulation which are having the maximum economic effect and key issues that constrain the development of the Russian banking sector and hinder its active participation in the proces of modernization of the economy are indentified along with the ways and methods to solve them.

The author has developed a co-integration model reflecting the dependence of the profitability of banks ' assets on GDP growth and dependence of banks ' own capital on GDP growth, and also justifies the role of the main instruments of bank capital regulation in modern conditions and formulates proposals for the implementation of counter-cyclical buffer capital indicators.