

На правах рукописи

Аббасова Аида Акимовна

**ДИСКУССИОННАЯ МЕТОДИКА В РУСЛЕ ИННОВАЦИОННЫХ
ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ, СИСТЕМ, МОДЕЛЕЙ
ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ПОЛИСУБЪЕКТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Специальность: 13.00.02 –теория и методика обучения и воспитания
(русский язык как иностранный, уровень профессионального образования)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва
2016

Работа выполнена на кафедре теории и практики поликультурного и полилингвального образования факультета повышения квалификации преподавателей русского языка как иностранного Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов» (РУДН)

Научный руководитель:

заслуженный деятель науки РФ, академик МАНПО, МАН ВШ, Нью-Йоркской академии наук, доктор педагогических наук, профессор **Балыхина Татьяна Михайловна**

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук, профессор **Московкин Леонид Викторович**, профессор кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания Санкт-Петербургского государственного университета;

кандидат педагогических наук **Ткач Татьяна Григорьевна**, преподаватель кафедры русского языка Института русского языка и культуры Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Ведущая организация:

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский Федеральный университет»

Защита диссертации состоится «28» октября 2016 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.22 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационно-библиотечном центре (Научной библиотеке) РУДН.

Автореферат диссертации и объявление о защите размещены на сайтах www.rudn.ru, [www.http:vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru)

Автореферат диссертации разослан «___» _____ 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат педагогических наук,
доцент

В. Б. Куриленко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире образование становится одним из важнейших факторов, обеспечивающих экономический рост, социальную стабильность, развитие институтов гражданского общества. Инвестиционная привлекательность образования напрямую зависит от инновационного характера развития образовательной и практической сферы, интеграции научной, образовательной и инновационной деятельности, включенности образования в национальную инновационную систему.

Конец прошлого века – этап в развитии педагогики, который характеризуется (по М.В. Кларину) наличием ряда образовательных ориентиров, получивших международное признание в качестве рабочих в программе ЮНЕСКО. Одна из «мегатенденций» – стремление в процессе обучения обеспечить возможность самораскрытия учащегося. Такой социально значимый результат обучения имеет статус инновационного, при этом само обучение ориентировано на активное освоение учеником способов познавательной деятельности.

Развитие подходов к обучению находится в прямой зависимости от изменения социальной и жизненной роли знаний, творческих и познавательных возможностей человека. Педагогика последних лет в разных странах мира развивается от традиционного, носящего преимущественно репродуктивный характер, к нетрадиционному, инновационному, построенному на заинтересованном решении проблем. При этом реализуются идеалы развития творческого потенциала учащегося в процессе обучения.

В русле поисков, направленных на трансформацию традиционного обучения, развивается и методика обучения русскому языку как иностранному, нацеленная на внедрение эффективных, рациональных, инновационных лингводидактических технологий. Ориентиром становится использование психолого-дидактических категорий, определяющих гуманистически-ориентированное научно-педагогическое сознание.

Таким образом, **актуальность** и перспективность в настоящее время приобретает такое направление лингводидактики, как дискуссионная методика обучения РКИ. Дискуссионная исследовательская направленность становится чрезвычайно важной в связи с современными требованиями к уровню образования, развития и воспитания личности. Приоритетно формирование личности, обладающей исследовательской компетенцией, креативными способностями, способностями к критическому оцениванию и принятию самостоятельных решений.

В силу своей высокой лабильности и полифоничности дискуссионная методика может считаться универсальной в обучении русскому языку как иностранному. Кроме того, данная методика обладает возможностями для поиска и закрепления позитивных эталонов в коммуникативном поведении. Дискуссионные формы построения учебного материала обеспечивают также новые способы вовлечения учащихся в иноязычную речевую деятельность (получение, поиск информации, общение на иностранном языке), которые предоставляют совершенно новые возможности знакомства с актуальной и

аутентичной информацией о стране изучаемого языка. Однако основной целью обучения средствами дискуссионной методики является формирование коммуникативных навыков и умений учащихся, что является конечным результатом усвоения содержания обучения.

Проблема эффективности обучения общению остается открытой, несмотря на то, что такие формы работы, как ролевые игры, «мозговой штурм», «круглые столы», разного рода групповые обсуждения уже давно используются в учебном процессе. Именно здесь остро ощущается нехватка психолого-педагогических, методических знаний, что приводит к сугубо формальному, а иногда и просто безграмотному применению указанных видов работы. Эти положения определили актуальность исследования. Актуальность темы связана со значительным распространением исследуемого явления и заключается в необходимости разработки рекомендаций по совершенствованию работы в рассматриваемой области.

Итак, наблюдается противоречие между востребованностью инноваций в обучении русскому языку и недостаточной разработанностью теории и методологии дискуссионной методики.

В то же время разработка новых подходов и технологий обучения позволяет говорить о новом научном направлении – дискуссионной методике, имеющей исследовательскую направленность и способной решить вышеназванные проблемы.

Исследованиями подтверждается целесообразность такого способа построения обучения, при котором цель и ценность для педагогов и учащихся становится способность осваивать новые, еще не выстроенные области знаний или деятельности.

Степень научной разработанности проблемы. В науках, связанных с обучением языкам, десятилетиями идет процесс поиска наиболее рациональных способов научной организации учебной деятельности, обеспечивающих достижение цели обучения за минимальное время с наименьшей затратой сил и средств, ведется поиск инновационных методик преподавания русского языка как иностранного.

Базой для разработки проблемы исследования служат: во-первых, научный прогноз, сделанный в семидесятые годы XX века американским ученым, сотрудником Гарвардской педагогической аспирантуры Дж. У. Боткиным, согласно которому инновационное обучение (innovationlearning) к концу нынешнего столетия может стать ведущим типом овладения знаниями; во-вторых, современные научные концепции инновационного обучения, представленные в психолого-аналитическом обзоре В.Я. Ляудис «Инновационное обучение и наука» (1992) и в дидактическом обзоре-анализе зарубежного опыта, осуществленном М.В. Клариним, «Инновации в обучении. Метафоры и модели» (1997); в-третьих, теория интеллектуальных систем – инноватика, позволившая рассмотреть проблему формирования мотивации одновременно с организационной, материально-дидактической и структурной сторон, то есть с точки зрения технологии, что может быть сравнимо с научно организованной ориентировочной основой.

Ряд вопросов, поднятых в данном исследовании, в разных аспектах обсуждался в трудах российских и зарубежных ученых.

Инновационные тенденции и технологии в лингводидактике исследовались А.И. Пригожиным, Н.Р. Юсуфбековой, С.Д. Поляковым, А.В. Хуторским, М.В. Клариным др.

Инновационное обучение определяется как обучение нового типа, построенное на активизации эмоциональной сферы учащегося. Организация инновационного обучения обеспечивает формирование положительной мотивации через предвосхищение результата обучения учащимся, позволяет включить всех учащихся в процесс познания на максимальном для каждого обучающегося уровне успешности и перевести учебную деятельность на продуктивно-творческий уровень.

В трудах, посвященных этой проблеме, наблюдается многообразие научных подходов. Так, Д. Дьюи в рамках поискового подхода к обучению наметил этапы мышления как решения проблемы. Данный подход теоретико-познавательной ориентации разрабатывали Д. Брунер, М. Ноулз, Х. Таба и др. Исследовательская направленность дидактических поисков представлена в работах Дж. Брунера. Построение учебного процесса на основе жизненного опыта обучаемых рассматривалось Д. Колбом (построена обобщенная модель обучения), Р. Кеог, Д. Уокером, Д. Боудом (намечены фазы цикла обучения образования взрослых). Исследовались возможности диалогового взаимодействия в обучении (например, Г.А. Цукерман, В. Оконь). На основе диалогического характера обучения были предложены «взаимное обучение», «обучение на основе проблем», «совместное обучение», «обучение на основе проектов» и ряд других. Подходы к обучению мышлению развивались в трудах Р. Пола, Р. Эннса, Дж. Пойя и др.

Вместе с тем в качестве педагогического инструментария дискуссия недостаточно разработана.

Цель диссертационного исследования – теоретическое обоснование, разработка, методическое описание, экспериментальная апробация дискуссионной методики, обеспечивающей гуманистическое полисубъектное взаимодействие в процессе обучения РКИ.

Объект исследования – процесс формирования дискуссионных навыков и развития дискуссионных умений, а также формирование дискуссионной культуры обучения русскому языку как иностранному, развитие коммуникативной компетенции.

Предмет исследования – основы и принципы разработки дискуссионной методики обучения русскому языку как иностранному, направленной на преобразование традиционного обучения.

Гипотеза исследования. Дискуссионная методика обучения, методически описанная и экспериментально апробированная, разработанная в русле инновационных лингводидактических тенденций, систем и моделей: во-первых, направлена на самораскрытие личности учащегося; во-вторых, способствует формированию новых целей и ценностей для педагога-русиста и учащегося, тем самым обеспечивая гуманистическое полисубъектное

взаимодействие в процессе обучения русскому языку как иностранному; в-третьих, обеспечивает адекватную организацию инновационного языкового образования, оптимального управления им и достижения планируемых целей.

Реализация поставленной цели связана с решением **следующих исследовательских задач:**

1. Определить методологическую основу исследуемой проблемы, выявить в этом контексте интегрированную систему подходов, приемов и принципов к обучению русскому языку с применением дискуссионной методики.

2. Исследовать роль и место дискуссионной методики в системе развития образования.

3. Уточнить исходные понятия дискуссионной методики.

4. Изучить структуру и содержание дискуссионных умений, условия их эффективного формирования и развития.

5. Дать классификацию дискуссионных навыков и умений.

6. Разработать методику развития дискуссионных умений.

7. Выработать критерии анализа и оценки дискуссионной культуры в практике и методике РКИ.

8. Системно представить особенности проведения учебных занятий по РКИ с применением дискуссионной методики.

9. Осуществить экспериментальную проверку эффективности предложенной системы работы по формированию дискуссионных навыков и развитию дискуссионных умений.

Материалом для исследования послужили: концептуальные документы по информатизации российского образования; рекомендации Министерства образования и науки РФ; российские издания по проблемам образовательной политики; научная, научно-методическая и справочная литература, посвященная проблемам внедрения инновационных методик в образование, образовательные стандарты по русскому языку; литература по теории и методике обучения русскому языку как неродному, иностранному; научно-исследовательские работы по проблемам педагогической инноватики; научные работы по педагогическому проектированию и моделированию; аналитические данные отечественных и зарубежных исследований, посвященные проблемам инновационного обучения в условиях поликультурной, межэтнической, толерантной, мультилингвальной среды.

Теоретической и методологической основой настоящей диссертационной работы послужили:

- современные концепции и теории обучения иностранным языкам, в том числе и русскому языку как неродному, иностранному (Т.М. Балыхина, И.Л. Бим, В.Н. Вагнер, Л.А. Вербицкая, М.Н. Вятютнев, Н.Д. Гальскова, Н.И. Гез, И.А. Зимняя, Д.И. Изаренков, В.Г. Костомаров, Л.В. Московкин, О.Д. Митрофанова, М.В. Ляховицкий, Е.И. Пассов, А.Н. Щукин, Р. Оксфорд, И.И. Халева, Д. Хиггинс и др.);

- в работе учитывается эволюция развития дискуссионного метода в обучении (Д. Брунер, Л. Гольдман, Д. Дьюи, П. Крейтсберг, Д. Колб,

Я.А. Коменский, К. Левин, Д. Мезироу, М. Монтессори, Ж.Ж. Руссо, Л.Н. Толстой, Ф. Фребель, Д. Шваб и др.), отечественный опыт учителей-новаторов (Е.Н. Ильин, С.Н. Лысенкова, В.Ф. Шаталов и др.) и предлагается новая, поисково-технологическая, модель, позволяющая формировать учебную мотивацию, сохраняя технологичность процесса и выстраивая учебное взаимодействие с выходом за пределы репродуктивной ориентации обучения, учитывая не только рациональную, но и эмоционально-ценностную сторону познания;

- теоретические разработки в области психолого-педагогических изысканий, посвященных аспектам человеко-компьютерных взаимоотношений (Т.В. Герлей, Н.И. Горелов, Е.И. Машбиц, О.К. Тихомиров и др.).

Подходы, методы и методики исследования:

- теоретический анализ и синтез при исследовании и обобщении литературных источников, электронных изданий, компьютерных и сетевых ресурсов учебного назначения;

- системный анализ при исследовании междисциплинарной сущности дискуссионной методики;

- метод вероятностного прогнозирования;

- методы экспертных оценок, анкетирование, интервьюирование в процессе выявления приоритетных направлений внедрения дискуссионной методики в процесс обучения русскому языку;

- методы опросов, анкетирования иностранных обучающихся и беседы с преподавателями;

- компетентностный подход, отражающий инновационные тенденции в современном российском образовании и направленный на формирование системы компетенций, необходимых для успешной русскоязычной коммуникации учащихся с родным нерусским языком,

- метод системно-функционального анализа изучаемых языковых явлений,

- наблюдательные методы, призванные с помощью прямого, косвенного, включённого наблюдения за процессом обучения русскому языку иностранных учащихся пополнить эмпирическую базу исследования;

- метод экспериментальных педагогических исследований (констатирующий срез, формирующий эксперимент, опытное обучение);

- статистический метод обработки полученных данных.

Наиболее существенные и новые научные результаты, полученные лично соискателем, их научная новизна заключаются в следующем:

- впервые предлагается теоретическое обоснование и разработка методологии нового научного направления – дискуссионной методики – с опорой на инновационные подходы;

- выявлены и охарактеризованы требования к содержанию и структуре дискуссионной культуры методики обучения русскому языку как неродному;

- установлены и методически интерпретированы особенности инновационных лекционных и семинарских занятий с применением дискуссионной методики обучения;
- проанализированы критерии, качество и опыт дискуссионной культуры в процессе обучения русскому языку как иностранному;
- сформулированы и предложены рекомендации для оптимального обучения русскому языку как иностранному с применением дискуссионной методики.

Теоретическая значимость исследования заключается в теоретико-методологическом обосновании дискуссионной методики обучения РКИ. Результаты исследования позволяют углубить представления о специфике процесса обучения русскому языку как иностранному посредством дискуссионных методов обучения. Вскрыта сущность дискуссионных умений, выявлены их отличительные признаки, разработана логико-содержательная основа классификации дискуссионных навыков и умений. Теоретическое обоснование и дальнейшую разработку применительно к решению проблемы обучения русскому языку как иностранному посредством дискуссионных методов получило положение о единстве мышления и речи, выявлены особенности реализации данного положения при организации процесса обучения русскому языку как иностранному и создании методических средств формирования дискуссионных навыков и развития дискуссионных умений.

Практическая ценность диссертации заключается в том, что в работе показаны требования к содержанию и структуре дискуссионной культуры в процессе методики обучения РКИ для формирования коммуникативных навыков, совершенствованию и развитию коммуникативных умений. Предложенная методика развития коммуникативных умений может быть использована на продвинутом этапе обучения русскому языку как иностранному, при обучении русскому языку в национальных школах и вузах, а также и в других условиях обучения. Она может найти своё применение при создании учебников и учебных пособий по русскому языку.

Выводы, предложенные в работе, могут быть использованы: в российском и зарубежном опыте обучения русскому языку как иностранному с целью активизации коммуникативных возможностей личности и посредством оптимизации содержания и обучающих средств.

Эмпирическая база исследования. Экспериментальное обучение проводилось на базе групп студентов второго и четвертого курсов филологического факультета Российского университета дружбы народов. В общей сложности в эксперименте приняло участие 53 студента.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены опорой на теоретические достижения современной лингвистики, психологии и методики обучения РКИ; совокупностью и адекватностью использованных методов; успешной апробацией в экспериментальных условиях (в процессе обучения иностранных студентов II и IV курсов Российского университета дружбы народов); базируются на методологической

обоснованности методики, подтверждаются данными, полученными в ходе проведения экспериментального обучения.

Исследование проводилось в несколько этапов:

На первом этапе (2011 – 2012 гг.) с помощью теоретического анализа осмыслялась проблема исследования; комплексно изучалась научная и методическая литература по данной проблеме, делался сопоставительный анализ подходов, принципов, приемов дискуссионной методики; анализировалась нормативная документация; проводились беседы со студентами.

Второй этап (2012 – 2013 гг.) был посвящен разработке концепции, уточнению гипотезы, формулировке целей и задачи исследования; определению научно-теоретической и методологической базы дискуссионной методики, требований к структуре и содержанию дискуссионной культуры обучения иностранных студентов.

На третьем этапе (2013 – 2015 гг.) проводились проверка гипотезы исследования, а также опытное обучение иностранных студентов II и IV курсов Российского университета дружбы народов; экспериментально проверялась эффективность дискуссионной методики обучения; обрабатывались и анализировались данные, полученные в ходе опытного обучения; формулировались выводы; подводились итоги опытного обучения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обучение русскому языку как иностранному должно соответствовать инновационным лингводидактическим тенденциям, основываться на традиционных и инновационных подходах, например, поисковом, с помощью которого на основе продуктивной деятельности учащихся преобразуется традиционное обучение и который имеет целью развитие способностей учащихся к самостоятельному освоению нового опыта.

2. Обобщённой базовой моделью в рамках поискового подхода является модель обучения как творческого поиска, основным вариантом которого становится модель обучения на основе дискуссии с её чертами: изменением позиции учащегося, проживанием им учебного процесса в роли активного участника.

3. Эффективность развития коммуникативной компетенции в учебном процессе с использованием дискуссионных методов обучения студентов обеспечивается реализацией комплекса научно обоснованных педагогических условий на основе положений коммуникативно-деятельностного, системного и компетентностного подходов.

4. Внедрение дискуссионной культуры в практику обучения РКИ предполагает единство преподавания и учения в процессе организации коммуникативно-диалоговой деятельности педагога-русиста и учащегося.

5. Основными характеристиками разработанной в русле инновационных лингводидактических тенденций, систем и моделей дискуссионной методики должны быть: адаптация на самораскрытие личности учащегося, моделирование реальных ситуаций в процессе обучения, формирование новых целей и ценностей для педагога-русиста и учащегося.

б. Дискуссионная методика предполагает личностную включенность всех участников обучения, высокую личностно-профессиональную готовность педагога к гибкому, тактичному взаимодействию с учащимся, в котором происходит расширение границ как непосредственного опыта, так и его осмысления учащимися.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы получили отражение в 9 публикациях автора, в том числе в 5 рецензируемых изданиях ВАК МОН РФ, курсах лекций. Теоретические положения диссертации излагались и обсуждались на различных международных, всероссийских, межвузовских научных форумах, конференциях, выставках, конгрессах и симпозиумах, на Международных региональных форумах ученых и преподавателей-русистов по проблемам функционирования и преподавания русского языка в странах СНГ и странах ближнего и дальнего зарубежья.

По проблемам данного исследования начиная с 2011 г., автором проводятся занятия со студентами по курсу «Методика преподавания русского языка как иностранного».

Цели и задачи исследования определили содержание и структуру диссертации.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (172 наименования) и одного приложения. Общий объем диссертации составил 217 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении излагается актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цель, задачи, выдвинуты гипотезы, описаны теоретико-методологические основы и методы исследования. Сформулированы научная новизна, теоретическая и практическая значимость темы диссертации. Излагаются защищаемые положения, а также приведены сведения о достоверности результатов исследования, их апробации и внедрении.

В первой главе «Исследования инновационных и традиционных тенденций и технологий в лингводидактике» посвящена сравнительно-педагогическим исследованиям ориентиров, поисков методики обучения РКИ в зарубежной и отечественной лингводидактике, вопросам интерпретации данных дискуссии в истории образования, описанию базовых моделей дискуссионной методики, анализу процесса организации коммуникативно-диалоговой деятельности педагога-русиста и учащегося.

В настоящее время в зарубежной педагогике развиваются методы обучения, направленные на создание возможности для обучающегося занимать активную, инициативную позицию в учебном процессе. Это подразумевает: познание мира через активный диалог с ним; самому искать ответы; не останавливаться на найденном как на окончательной истине. Такое обучение предполагает развитие у обучающихся самостоятельного, критического мышления, а также инициативности, готовности творчески мыслить, находить

нестандартные решения. Вместе с тем, выпускники образовательных учреждений обладают этой способностью в неудовлетворительной степени. Таким образом, использование в системе образования инновационных педагогических методик (*педагогическая инновация – целенаправленное изменение, вносящее в образовательную среду новые стабильные элементы, содержащие в себе новшества и улучшающие характеристики отдельных частей, компонентов и самой образовательной системы в целом* [Балыхин 2014: 264]), одной из которых является дискуссионная, становится актуальным. Среди современных дидактических поисков учебной дискуссии принадлежит одно из заметных мест. Чрезвычайно значим «сопутствующий результат» – формирование коммуникативной и дискуссионной культуры.

В традиционной отечественной дидактике дискуссия как педагогический инструмент педагога не разрабатывалась.

Психологические основы для разработки целостной концепции дискуссионной лингводидактики были заложены ещё в 1930-е годы в работах Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина, А.Н. Леонтьева, В.В. Давыдова и др. Системно были разработаны два основных направления проблемного обучения: В.В. Давыдова (*система проблемного обучения направлена на познание, познавательную деятельность обучающихся*) и Л.В. Занкова (*заложены принципы проведения обучения на высоком уровне трудности, быстром темпе прохождения учебного материала, повышения теоретических знаний*). Среди выделяемых учёными принципов организации проблемного обучения: развитие самостоятельности мыслей обучаемых с помощью творческих заданий, знакомство с методами науки, побуждение к обобщению (вместо оперирования готовыми определениями и понятиями). Концепция «предметного содержания деятельности» (А.Н. Леонтьев) стала одним из исходных положений теории активных (*стимулирующих познавательную активность учащихся*) методов обучения. В основе дискуссионной методики лежит диалогическое, интерактивное взаимодействие преподавателя и студентов.

Учебный процесс с использованием дискуссионной методики обучения в условиях школы/вуза опирается на совокупность общедидактических принципов обучения и включает свои специфические принципы: равновесия, моделирования, входного контроля, соответствия содержания и методов целям обучения, проблемности, «негативного опыта», «от простого к сложному», научности, системности, наглядности, доступности, сознательности, активности, прочности усвоения, непрерывного обновления, организации коллективной деятельности, опережающего обучения, диагностирования, экономии учебного времени, выходного контроля. Суть обучения, направленного на формирование умений и навыков, состоит в том, чтобы обеспечить выполнение обучающимися тех задач, в процессе решения которых они самостоятельно овладевают умениями и навыками. В основе дискуссионной методики лежит системно-деятельностный подход (*позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания и создать навигацию проектирования универсальных учебных действий, предполагает на их основе развитие личности учащегося*).

Базовые модели дискуссионной методики основаны на продуктивной деятельности учащихся в ходе решения проблем. Такая модель в инструментальном значении – обозначение схемы или плана действий педагога-русиста при осуществлении учебного процесса. Основу модели составляет преобладающая деятельность учащихся, её выстраивает педагог.

Во второй главе «Дискуссионная культура методики обучения РКИ» анализируются требование к содержанию и структуре дискуссионной культуры методики обучения РКИ, а также критерии, качество, опыт дискуссионной культуры. Рассматриваются вопросы адаптации дискуссионной культуры на самораскрытии личности в процессе методики обучения РКИ и внедрения, оценки дискуссионной культуры в практике и методике обучения РКИ.

Анализ учебного процесса обнаруживает недооценку того факта, что в ситуации обучения взаимодействуют два фактора – собственно деятельность педагога (процесс организации, предмет освоения, методика, опыт и пр.) и личность учащегося (запросы, потребности, интересы, цели). Формирование мотивации обучения должно складываться из двух направлений работы: «расконсервирования» мотивационного потенциала самого процесса обучения, с одной стороны, и раскрытия потенций личности педагога и учащегося, с другой.

Очевидно, это возможно при такой организации содержания обучения, которая обеспечивает интерес к обучению за счет осознания структуры изучаемого материала уже при первичном его восприятии, освоения ориентировочной основы действий и овладения новым типом мышления и мотивами учения, что, как известно, соответствует модели обучения по третьему типу согласно теории поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина).

Дискуссионные методы, расширяющие рамки обычного учебного процесса, опираясь на дидактику являются серьезным фактором повышения интереса учащихся к процессу обучения.

Существуют различные интерактивные формы проведения учебного занятия с применением дискуссионной методики:

- групповые дискуссии;
- метод «круглого стола»;
- мозговой штурм (отсутствие всякой критики, поощрение креативного мышления, равноправие участников, запись всех идей);
- case-study (выбор подходящего материала, наличие альтернатив, небольшое число участников в группе);
- деловые и ролевые игры;
- мастер классы (постановка проблемной задачи и решение её через проигрывание разнообразных ситуаций, при этом процесс познания гораздо важнее, чем само знание);
- кластерный метод (4 шага в составлении категориального обзора).

В зависимости от конкретной ситуации, преподаватель сам выбирает наиболее удобные формы обучения. Преподавая учебный материал на

интерактивном занятии с использованием дискуссионной методики обучения, следует придерживаться определённых принципов работы.

Первый принцип: занятие – это не монотонная лекция, а общая работа и взаимодействие студентов друг с другом и преподавателем.

Второй принцип: все студенты равны, независимо от социального статуса, возраста, опыта, места работы и т.д.

Третий принцип: каждый студент имеет право на собственное мнение по любому вопросу.

Четвёртый принцип: ни в коем случае не поддавать критике личность, подвергнуться критике может только сама идея.

Пятый принцип: все сказанное на занятии не является руководством к действию, а лишь информацией к размышлению.

При этом любая дискуссия имеет три этапа: подготовительный, ход дискуссии, этап подведения итогов.

Успешность внедрения дискуссионных методов обучения в образовательный процесс доказывают результаты

- контрольных срезов;
- итоговой аттестации;
- участия в конкурсах;
- развития интеллектуальных умений;
- уровня активности учащихся на занятиях.

В аудитории, где последовательно и целенаправленно осуществляется работа по развитию умений и навыков самостоятельной деятельности, где формируется умение совершенствовать свои знания, качество знаний выше, чем в другой аудитории.

При этом для развития у обучающихся критического стиля мышления педагогу нужно искать способы создания особой, побуждающей к творчеству обстановки учебного процесса. В последние годы общепризнанными в мировом научно-педагогическом сообществе считаются следующие рекомендации по созданию творческой обстановки в ходе обучения (С. Парнс), которые мы принимаем как основные условия для самораскрытия личности в процессе обучения РКИ: устранять внутренние препятствия творческим проявлениям, уделять внимание работе подсознания, воздерживаться от оценок, показывать обучающимся возможности использования метафор и аналогий для творческого поиска, отыскания новых ассоциаций и связей, давать возможность умственной разминке, поддерживать живость воображения, «дисциплинировать» воображение, фантазию, контролировать их, устранять внутренние препятствия для мышления, помогать обучающимся видеть смысл, общую направленность их творческой деятельности, видеть в этом развитие собственных возможностей решать творческие задачи.

Кроме того, механизм критического мышления включает мыслительные операции, определяющие процесс рассуждения и аргументации: постановка цели, выявление проблемы, выдвижение гипотез, приведение аргументов, их обоснование, прогнозирование последствий, принятие или непринятие альтернативных точек зрения. Он включает способность применять базовые

интеллектуальные умения (знания и понимание) для синтеза, анализа и оценки сложных и неоднозначных ситуаций и проблем. Сюда можно отнести умения выявления проблемы, прояснения ситуации, анализ аргументации, всестороннего изучения вопроса, разработки критериев для оценки решений и надежности источников информации, избегание обобщений. Необходимо подчеркнуть, что формирование умений критического мышления неразрывно связаны с формированием речевых умений в процессе обучения всем видам речевой деятельности, поскольку предметом речевой деятельности является мысль. Исследователи различают «критическое чтение», «критическое письмо», «критическое аудирование» и «критическое говорение». Следует обратить внимание на различия между продуктивными и рецептивными видами речевой деятельности и, соответственно, на развитие разных интеллектуальных умений при обучении тому или иному виду речевой деятельности.

В основу эффективной подготовки педагогов к развитию креативного мышления обучающихся положена целенаправленная деятельность педагога, направленная на создание в школе/вузе психолого-педагогических условий для осознания обучающимися субъективной значимости обучения и формирования у них опыта творческой деятельности в ходе субъект-субъектного взаимодействия в образовательном процессе с различными партнёрами. Подготовка преподавателя к учебному занятию охватывает огромное количество элементов педагогического мастерства.

Так, следует помнить, что личная значимость для учащегося того или иного вида получаемой педагогической оценки может со временем меняться, поскольку от ситуации к ситуации у него изменяется иерархия потребностей и ранее значимые оценки утрачивают стимулирующую роль, а вместо них на первый план выходят другие, более актуальные. При оценке учитывается дискуссионная культура, формированию которой могут помочь следующие правила:

- вступая в дискуссию, необходимо представлять предмет спора;
- в споре не допускать тона превосходства;
- грамотно и четко ставить вопросы;
- формулировать главные выводы.

Педагогическая ценность дискуссии возрастает, если помимо предметного содержания специально осмысливается и сам процесс обсуждения. Педагог может проверить и оценить свои умения и реальные действия в проведении дискуссии, обращая внимание прежде всего на такие моменты своей работы, как побуждение учащихся к высказыванию, эффективность постановки вопросов, поддержание доброжелательной атмосферы в ходе обсуждения. Приведем пример опросника для самооценки педагога.

Часть 1.

- Поставил(а) ли я обоснованную цель?
- Соответствуют ли учебные цели дискуссии как таковой?
- Удалось ли мне добиться активного участия учащихся?

- Побуждал(а) ли я участвовать в обсуждении или, скорее, останавливал(а) желающих высказаться?
- Удавалось ли мне препятствовать монополизации обсуждения?
- Поддерживал(а) ли я нерешительных, робких учащихся?
- Были ли мои вопросы открытыми, побуждающими к самостоятельному мышлению?
- Удерживал(а) ли я внимание группы на теме обсуждения?
- Не занимал(а) ли я доминирующую позицию?
- Что удалось мне лучше всего?
- Что удалось мне хуже всего?
- Побуждал(а) ли я учащихся к постановке исследовательских, поисковых вопросов и поиску гипотетических решений?
- Подводил(а) ли я промежуточные итоги, суммировал(а) ли точки зрения, чтобы усилить внутреннюю связность дискуссии?

Часть 2.

- Выделите те приемы, которые вы применяли, чтобы сделать дискуссию более эффективной.
- Выделите те приемы, которые, по вашему мнению, давали обратный эффект и снижали результативность дискуссии.

Для получения обратной связи целесообразно применять устные или письменные самоотчёты участников дискуссии.

Карточка учета действий участников дискуссии

Очки	Действия участников	Участники						
+2	Определение положения в дискуссии							
+1	Формулирование существенного замечания							
+2	Использование доказательств, подтверждающих высказывания или представление информации, опирающейся на факты							
+1	Вовлечение в дискуссию другого лица							
+1	Постановка уточняющего вопроса, продвижение дискуссии вперед							
+2	Формулирование аналогии							
+2	Выявление противоречия							
+2	Выявление замечания							

-2	Отсутствие заинтересованности дискуссией или помехи								
-2	Прерывание в дискуссии								
-1	Несущественные замечания								
-3	Монополизация дискуссии								
-3	Выпад против другого лица								
	Всего очков:								

В третьей главе «Система и модули лингводидактической дискуссии в процессе обучения РКИ: апробация и ее результаты» рассматриваются особенности инновационных лекционных и семинарских занятий по дискуссии методики обучения РКИ по результатам апробации, а также вопросы организации и самоорганизации дискуссии учащихся. Описывается разработанная система методических рекомендаций в актуальной дискуссионной методике.

Работая над методикой обучения, направленной на формирование коммуникативных навыков, мы организовали и провели трехэтапный педагогический эксперимент (констатирующий, обучающий контрольный этапы) на базе одной группы студентов первого курса и одной группы студентов четвертого курса филологического факультета Российского университета дружбы народов. В общей сложности в эксперименте приняло участие 53 студента-иностранца.

Эксперимент проводился в следующих условиях:

1. Отсутствие языковой среды.
2. Полиэтнические студенческие группы.
3. Многочисленные студенческие группы, включающие 20-25 учащихся.
4. Студенты начального и среднего этапов обучения.

Апробация предусматривала три этапа: констатирующий, обучающий, контрольный этапы. Проверка эффективности достижения целей проводилась по следующим параметрам:

Уровень сформированности коммуникативной компетенции (навыков владения соответствующим лексическим материалом по изучаемой теме, сформированности умений различных видов речевой деятельности по изучаемым проблемам).

Уровень сформированности самостоятельного критического мышления (умение анализировать информационные материалы, и на основе этого анализа высказывать собственную позицию по тематике курса, также умение её аргументировать).

В большей мере нас интересовала качественная сторона формируемых умений, поэтому основным методом проведенной апробации был метод экспертов. Для оценки достигнутых результатов использовались не столько (и не только) количественные, сколько качественные показатели по указанным выше параметрам и критериям.

1. Констатирующий этап

Основными целями проведения данного типа эксперимента являются следующие:

а) определить начальный уровень сформированности коммуникативной компетенции, а также самостоятельного критического мышления;

б) выявить и проанализировать основные трудности, возникающие у студентов при обучении с применением дискуссионной методики.

В рамках констатирующего эксперимента было проведено лекционное занятие с применением дискуссионной методики по ранее изученной теме «Средства обучения русскому языку как неродному». В процессе проведения занятия были заданы узловые вопросы для организации проблемной лекции:

1. Какими инструктивно-нормативными материалами могут пользоваться педагог и обучающиеся с какой целью?

2. Известно, что учебник – основное средство обучения. Дайте его композиционно-содержательную характеристику. Проанализируйте компоненты учебника на примере конкретной учебной книги для практических занятий по русскому языку.

3. На какие группы подразделяются технические средства обучения и каковы требования к использованию ТСО?

Результаты проведенного эксперимента показали, что в общем более 65% иностранных студентов с родным нерусским языком показывают недостаточный уровень формирования коммуникативной компетенции, а также низкий уровень критического мышления.

Обучающиеся не могли свободно аргументировать свои выступления, делать обобщённые выводы или просто свободно и произвольно общаться друг с другом. Зачастую они старались заменить живую, культурную речь стандартной житейской мимикой и жестами, т.е. примитивными невербальными способами общения. Студенты затруднялись в создании самостоятельных, связных, обобщённых устных и письменных высказываний. Ученики допускали большое количество коммуникативных, лексических и грамматических ошибок.

Анализ результатов эксперимента вскрыл наиболее частые трудности, возникающие у студентов при обучении с применением дискуссионной методики. Среди них:

1. Низкий уровень сформированности коммуникативной компетенции:

Лингвистическая компетенция:

- недостаточный лексический запас по проблеме (знание и способность использовать словарный запас языка);

- недостаточный уровень сформированности грамматической компетенции (способность понимать и выражать значение, производя и узнавая правильно построенные фразы и предложения);

- недостаточный уровень сформированности семантической компетенции (знание и контроль за организацией смысла на лексическом, грамматическом и прагматическом уровнях);

Социолингвистическая компетенция:

- низкий уровень владения терминами, идиомами и реалиями, относящимися к изучаемой проблематике;
- неумение свободно оперировать в соответствии с речевой задачей соответствующими культуроведческими и страноведческими реалиями, профессиональными терминами.

Прагматическая компетенция:

- неумение вести дискуссию в диалоге, полилоге (инициировать, поддерживать беседу, умение достигать компромисса в беседе, отстаивать собственную позицию);
- отсутствие полноты раскрытия обсуждаемой темы;
- низкий уровень владения навыками письменной речи по проблеме;
- неумение лаконично и логично строить собственное высказывание (устное и письменное);
- неумение вести информационный поиск в соответствии с поставленной задачей.

2. Низкий уровень сформированности самостоятельного критического мышления:

- неумение видеть и обозначать реально существующие проблемы в рассматриваемых ситуациях;
- неумение осуществлять поиск аргументов, подтверждающих свою позицию, опровергающую позицию оппонента; умение вычленять подпроблемы общей проблемы, гипотезы их решения, отбирать нужную для решения данной проблемы информацию из разных источников (печатных, звуковых); анализировать информацию, проводить сравнение, сопоставление с известными фактами, характеризовать проблему, делать выводы, касающиеся проблемы;
- отсутствие логики доказательности, неумение оперировать содержанием курса для выстраивания аргументации;
- несоответствие выводов общей логике решения проблемы.

В результате констатирующего эксперимента нами были выявлены «болевые» точки в формировании коммуникативной компетенции, а также развитии самостоятельного критического мышления. Проведенный эксперимент позволил сделать вывод о том, что задача оптимизации учебного процесса и обнаружения путей повышения его результативности в части формирования коммуникативной компетенции, а также развития самостоятельного критического мышления остается очень актуальной. И решать данную задачу необходимо комплексным путем, как на основе совершенствования и конкретизации целей, задач и содержания обучения, так и на основе выявления более рациональных и эффективных методов и приемов обучения.

2. Обучающий этап эксперимента

На обучающем этапе эксперимента в группах иностранных студентов Российского университета дружбы народов были проведены занятия по методике преподавания русского языка как иностранного. Занятия проводились

в течение первого и второго семестров 2014/2015 учебного года после изучения общих вопросов методики преподавания русского языка как иностранного. Всего было проведено 14 лекционных занятий (28 акад.ч.), а также 14 практических занятий (28 акад.ч.): со студентами второго года обучения в течение первого семестра и со студентами четвертого года обучения в течение второго семестра. По окончании курса студенты всех групп прошли контрольное тестирование.

Ниже представлен подробный ход лекционного занятия по теме «Особенности обучения русскому произношению».

Цели занятия:

- определение особенностей обучения русскому произношению.
- изучение фонетического аспекта в обучении русскому языку как неродному и его цели.
- определение особенностей фонетической системы русского языка: произношение гласных звуков, произношение согласных звуков, ритмика и ударение.

Вступление (введение)

Преподаватель предъявляет тему лекционного занятия «Особенности обучения русскому произношению», план и цель лекции, с помощью мультимедийного проектора выводит на интерактивную доску термины по теме занятия и предлагает учащимся дать им определения.

Проблемное изложение

1. Далее преподаватель предъявляет новый теоретический материал лекции, в котором реализуется научное содержание тем в форме проблемной задачи, в условии которой имеются противоречия, которые необходимо обнаружить и разрешить. Весь материал делится на части, каждая из которых включает проблемную ситуацию. Например: теоретическую часть лекции по теме «Особенности обучения русскому произношению» можно начать с вопроса к аудитории: Как вы считаете, какова основная цель обучения русскому произношению? Что входит в содержание обучения звуковой стороне речи?

Студенты включаются в процесс проведения лекции путем поиска ответов на поставленные вопросы. Все ответы, полученные от студентов, должны быть обоснованы, приводимые формулировки и определения должны быть четкими, насыщенными. Все доказательства и разъяснения направлены на достижение поставленной цели. Каждый учебный вопрос заканчивается краткими выводами, логически подводящими студентов к следующему вопросу лекции.

Формально лекцию можно разделить на несколько частей, в каждой из которых будет представлен узловый вопрос, который позволит активизировать критическое мышление и познавательную активность студентов. Например: лекцию по теме «Особенности обучения русскому произношению» можно разделить на следующие части:

1. Особенности фонетической системы современного русского языка. Какова роль фонетики в обучении иностранцев русскому языку?

2. Особенности обучения ударению. Каковы основные методические приемы при постановке ритмики русского слова?

3. Особенности обучения русской интонации. Каковы основные трудности при работе над интонацией?

Заключение

Педагог в кратких формулировках излагает основные идеи лекции, логически завершая ее, и делает основные выводы по теме лекции. Результаты, полученные в течение лекции, сравниваются с целью лекции (несоответствие рассматривается как новая проблема).

3. Контролирующий этап эксперимента.

Результаты проведения занятий с применением дискуссионной методики показали подготовленность групп к проведению исследовательской деятельности и эффективное взаимодействие в ее рамках. Владение лексическим запасом по проблеме оценивалось по частотности употребления активной лексики в речи. Усвоенность активной лексики составила 95 %, а в речи употреблялось порядка 70 %. Понимание на слух после 2-х кратного прослушивания в среднем составило 70-75 %. В письменной речи критерием сформированности навыка считалось грамотное логичное и полное изложение с учетом условий задания.

Таким образом, следует сказать, что организация учебного процесса с использованием дискуссионной методики требует знания этапов проведения занятий, а также механизмов организации деятельности обучающихся.

В заключение следует отметить, что перспективность настоящего исследования заключается в возможности его использования для дальнейшей разработки вопросов использования дискуссионной методики не только для продвинутого этапа, но и для начального и среднего уровня обученности в вузах. Одним из направлений дальнейшего исследования представляется отбор проблемно ориентированного содержания, а также разработка специального комплекса упражнений, направленных на развитие коммуникативной компетенции на основе критического мышления студентов вузов.

В Заключении подведены итоги исследования, представлены его основные научные **результаты**, подтверждающие гипотезу исследования и положения, вынесенные на защиту:

1. Проведены сравнительно-педагогические исследования ориентиров, поисков методики обучения иностранному (русскому) языку в зарубежной лингводидактике, опираясь на исследования традиционных и инновационных тенденций и технологий в лингводидактике.

2. Показаны требования к содержанию и структуре дискуссионной культуры в процессе методики обучения РКИ для формирования коммуникативных навыков, совершенствованию и развитию коммуникативных умений. Предложенная методика развития коммуникативных умений может быть использована на продвинутом этапе обучения русскому языку как иностранному, при обучении русскому языку в национальных школах и вузах, а также и в других условиях обучения. Она может найти своё применение при создании учебников и учебных пособий по русскому языку. Выводы и

предложенные в работе решения могут быть использованы: в российском и зарубежном опыте обучения русскому языку как иностранному с целью активизации коммуникативных возможностей личности и посредством оптимизации содержания и обучающих средств.

3. Определены базовые модели дискуссионной методики и выявлены их закономерности.

4. Определены особенности проведения инновационных лекционных и семинарских занятий с применением дискуссионной методики и проведена их апробация.

5. Результаты экспериментального обучения, реализованного в группах II и IV филологического факультета, подтвердили эффективность дискуссионной методики формирования коммуникативной компетенции.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. **Аббасова, А.А. Система высшего образования в РФ – проблемы и перспективы развития / А.А. Аббасова// Вестник РУДН. Серия: Вопросы образования: языки и специальность. 2011. № 4. С. 28 – 32.**

2. **Аббасова, А.А. Дебаты как технология развивающего обучения / А.А. Аббасова// Вестник РУДН. Серия: Вопросы образования: языки и специальность. 2013. № 4. С. 165-169.**

3. **Аббасова, А.А. Внедрение игровых технологий обучения как инновационный поиск актуализации профессиональной диалогической компетентности студентов-экономистов / А.А. Аббасова, Т.Т. Черкашина // Вестник РУДН. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. 2014. № 1. С. 127-132.**

4. **Аббасова, А.А. Дискуссионная методика: модификация и трансформация / А.А. Аббасова, К.Р. Цколия // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2015. № 4. С. 99-104.**

5. **Аббасова, А.А. Исследовательская методика как онтология современного образования / А.А. Аббасова, С.В. Хилькевич, С.А. Юрманова // Вестник РУДН. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. 2015. № 4. С. 24-28.**

6. **Аббасова, А.А. Инновационная педагогическая технология «Дебаты» / А.А. Аббасова // Инновационное преподавание русского языка в условиях многоязычия: сборник статей: в 2 т./ отв. ред. Румянцева Н.М. М.: РУДН, 2014. С. 10 – 14.**

7. **Аббасова, А.А. Интеграция традиций, альтернатив, инноваций в современном образовательном процессе / А.А. Аббасова, Т.М. Балыхина, М.Г. Балыхин, О.В. Ветер // VIII Международная научно-практическая конференция «Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы». М.: РУДН, 2015. С. 36-40.**

8. **Abbasova, A.A. Discussion technique: a modification and transformation / A.A. Abbasova, K.R. Tskolia// Russian Linguistic Bulletin. 2016. № 1(5). P. 38-39.**

9. **Аббасова, А.А. Дискуссионный метод как путь к развитию креативной компетенции учащихся/ А.А. Аббасова, Т.М. Балыхина // V Конгресс РОПРЯЛ «Динамика языковых и культурных процессов в современной России» [электронный ресурс]. URL: <https://e.mail.ru/message/14714459950000000091/>**

Аббасова Аида Акимовна (Российская Федерация)

Дискуссионная методика в русле инновационных лингводидактических тенденций, систем, моделей гуманистического полисубъектного взаимодействия

Диссертация посвящена исследованию процесса формирования дискуссионных навыков и развития дискуссионных умений, а также формированию дискуссионной культуры обучения русскому языку как иностранному, развитию коммуникативной компетенции. В рамках исследования было произведено теоретическое обоснование, разработка, методическое описание и экспериментальная апробация дискуссионной методики, обеспечивающей гуманистическое полисубъектное взаимодействие в процессе обучения РКИ. В результате проведенного исследования углублены представления о специфике процесса обучения русскому языку как иностранному посредством дискуссионных методов обучения, вскрыта сущность дискуссионных умений, выявлены их отличительные признаки, разработана логико-содержательная основа классификации дискуссионных навыков и умений, выявлены особенности реализации дискуссионной методики при организации процесса обучения русскому языку как иностранному и создании методических средств формирования дискуссионных навыков и развития дискуссионных умений. В работе показаны требования к содержанию и структуре дискуссионной культуры в процессе методики обучения РКИ для формирования коммуникативных навыков, совершенствованию и развитию коммуникативных умений. Предложенная методика развития коммуникативных умений может быть использована на продвинутом этапе обучения русскому языку как иностранному, при обучении русскому языку в национальных школах и вузах, а также и в других условиях обучения. Она может найти своё применение при создании учебников и учебных пособий по русскому языку.

Aida A. Abbasova (Russian Federation)

Discussion methodology in line with innovative linguodidactic trends, systems, models of humanistic polysubject interaction

The dissertation is devoted to the study of the formation of the discussion skills and abilities of the discussion, as well as the formation of a discussion culture of learning Russian as a foreign language, to development of communicative competence. The study was made theoretical justification, development, methodical description and experimental testing methods discussion, providing humanistic polysubject interaction in learning trials. The study deepened ideas about the specifics of the process of learning Russian as a foreign language through the discussion of teaching methods, reveal the essence of the discussion skills, revealed their features, designed logic-meaningful basis classification discussion skills, the peculiarities of the implementation of controversial techniques in the organization of the learning process Russian as a foreign language and the creation of methodological tools of formation of skills of discussion and discussion skills development. The paper shows the requirements for the content and structure of the discussion of culture in training Russian as a foreign language methodology for the formation of communication skills, improvement and development of communicative abilities. The proposed method of communication skills can be used in an advanced stage of learning Russian as a foreign language, in teaching the Russian language in national schools and universities, as well as in other learning environments. It can find its application in the development of textbooks and manuals in Russian language.