

*На правах рукописи*



**САЦКАЯ Светлана Ивановна**

**СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ КОМПОНЕНТОВ  
ТЕКСТА КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ЛИНГВОКУЛЬТУРНОГО  
АТТРИБУТИВНО-ОЦЕНОЧНОГО СМЫСЛА  
(НА МАТЕРИАЛЕ ПОЭМЫ Н.В. ГОГОЛЯ «МЕРТВЫЕ ДУШИ»)**

Специальность 10 02 01 – русский язык

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук



003 160805

Москва – 2007

Работа выполнена на кафедре русского языка и методики его преподавания филологического факультета Российского университета дружбы народов

**Научный руководитель:**

академик РАЕН,

доктор филологических наук, профессор **Шаклеин Виктор Михайлович**

**Официальные оппоненты:**

академик МАНПО и РАЕН,

доктор филологических наук, профессор **Крылова Ольга Алексеевна**  
*Российский университет дружбы народов*

кандидат филологических наук, доцент **Лутин Сергей Алексеевич**

*Московский авиационный институт*

*(Государственный технический университет) «МАИ»*

**Ведущая организация:**

Московский государственный лингвистический университет

Защита состоится «26» октября 2007 года в 15 часов  
на заседании диссертационного совета Д 212.203 12  
в Российском университете дружбы народов по адресу  
Москва, 117198, ул Миклухо-Маклая, д 6,

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РУДН  
Автореферат размещен на сайте РУДН [www.rudn.ru](http://www.rudn.ru)

Автореферат разослан «25» сентября 2007г

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат филологических наук



Н.Ю. Нелюбова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферлируемое диссертационное исследование посвящено изучению взаимосвязи компонентов лингвокультурного атрибутивно-оценочного смысла в структуре микро- и макровысказываний из поэмы Н В Гоголя «Мертвые души», отличающейся своеобразием не только авторской, но и национальной языковой картины мира. Данные средства используются с целью усиления выразительности, воздействующей силы художественного текста, а также характеризуют процесс русского мыслеречепорождения. Гипотезой исследования является следующая позиция: посредством определенной логико-синтаксической организации компонентов микро- и макровысказываний воспроизводится этнически обусловленная мысль, в частности, лингвокультурный атрибутивно-оценочный смысл как один из текстообразующих в системе языкового построения избранной для анализа поэмы и доминирующий в русской языковой картине мира в целом.

Такие важнейшие логико-синтаксические категории, как описание и оценка, здесь рассматриваются со стороны динамического аспекта, выражающегося в процессе их функционирования в условиях подчинительной связи.

**Объект** диссертационного исследования – сложноподчиненное предложение (далее - СПП) с придаточными определительными и семантически близкими им придаточными дескриптивного (описательного) плана и логически законченные эпизоды текста, объединяемые в единое целое с указанными СПП в силу общности выполняемой текстовой функции – являться высказыванием атрибутивно-оценочного характера. **Предмет** анализа может быть определен как изучение специфики функционирования и целесообразности использования синтаксических средств языка в роли компонентов, участвующих в реализации лингвокультурного атрибутивно-оценочного смысла.

**Актуальность** данного подхода обусловлена теми возможностями, которыми обладает синтаксический способ выражения различных категорий, в частности, категорий описания и оценки на основе актуализации атрибутов воспринимаемого – изображаемого как эффективного инструмента проникновения в этнокультурную специфику русского текста. В литературе, посвященной изучению языка «Мертвых душ» Н В Гоголя, таких попыток не предпринималось.

**Цель исследования** - анализ механизмов структурно-функционального подобия предложения и текста (логически законченных эпизодов текста) в качестве одного из основных средств авторской работы со словом в целостном контексте языкового своеобразия художественного мира поэмы Н В Гоголя и в плане обнаружения атрибутивно-оценочного смысла. Эта общая цель диктует необходимость решения следующих **частных задач**:

- выделить структурные компоненты предложения и текста с учетом современных теорий в лингвистике и лингвокультурологии
- выделить синтаксические конструкции атрибутивно-оценочного характера с национально-культурным компонентом в СПП и логически законченных эпизодах поэмы (атрибутивно-оценочные блоки – далее АОБ),

- произвести на фоне текста анализ выделенных синтаксических единиц с точки зрения их номенклатурной, семантической, тематической и функционально-структурной принадлежности,
- выявить основные типовые значения синтаксических конструкций с доминированием атрибутивно-оценочного смысла,
- изучить особенности взаимодействия компонентов атрибутивно-оценочного плана и основные закономерности их логико-синтаксической организации в СПП и макрокомпонентах текста,
- обосновать роль атрибутивно-оценочного смысла как одного из доминирующих в логико-синтаксической организации поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» и определяющих ее лингвокультурную специфику

Исследование базируется на имеющихся разработках «антропоцентрированной» языковой категории оценки и основного способа ее репрезентации, являющихся актуальными в силу доминанты сформировавшихся в конце XX века новых лингвистических парадигм, ориентированных на принцип этноцентричности. В первую очередь это относится к трудам Н.Д. Арутюновой, Л.В. Васильева, З. Вендлера, Е.М. Вольф, Г.Ф. Гибаевой, Г.А. Золотовой, Н.А. Лукьяновой, М.В. Япон, Т.В. Маркеловой, Л.А. Сергеевой, В.Н. Телия и др.

Одним из главных направлений данной работы является доказательство мысли об усилении универсальной роли оценки на основе выделения главных, смыслообразующих атрибутов воспринимаемого - изображаемого в применении к лингвокультурологическому аспекту изучения русских языковых явлений. Прежде всего подобная ситуация объясняется тем, что оценка (преимущественно – отрицательная), эксплицитное и имплицитное выражение своего отношения к высказываемому на основе анализа соответствия (чаще - несоответствия) конкретного общепринятому является одним из ключевых составляющих русского менталитета и связанных с этим подходов к мыслеречепорождению, то есть русский человек описывает, оценивая, более того – производя строгий суд по отношению к воспринимаемому – изображаемому.

С одной стороны, эта особенность связана с повышенной нагрузкой на эмоциональную сферу во внутреннем мире русской языковой личности, в отличие от представителя западной культуры, с другой – с позицией соотношения данного с идеальным, абсолютным, должноствующим, а также осознанием самодостаточной и созидательной функций слова, определяемых доминантой Православия в системе русской культуры.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется, таким образом, во-первых, попыткой применения синкретичного подхода к изучению функционирования категорий описания и оценки в условиях русского классического текста; во-вторых, самой постановкой вопроса о функциональном подобии логико-синтаксической структуры СПП и макрокомпонентов текста, материалом для которого служат предшествующие ступени языковой иерархии, в том числе и лексическая, реализующиеся в микро- и макровысказываниях.

**Теоретическая значимость** работы связана с ее актуальностью и определяется разработкой взаимосвязи компонентов лингвокультурного атрибутивно-оценочного смысла в системе СПП и логически законченных эпизодов текста как функциональных подобию высказывания.

**Практическая ценность** работы определяется выявлением типовых значений синтаксических конструкций, участвующих в реализации категориального лингвокультурного атрибутивно-оценочного смысла, и заключается в возможности использовать материалы и выводы исследования в преподавании курса «Лингвокультурологический анализ художественного текста», при разработке спецкурсов и спецсеминаров, посвященных языку художественной литературы и творчеству НВ Гоголя, в частности; в практике преподавания русского языка и русского языка как иностранного (семантический, синтаксический и лингвокультурологический аспекты), так как усвоение неродного языка невозможно без параллельного изучения культуры говорящего на этом языке народа, а, следовательно, без вхождения в мир его лингвокультурного сознания

**Методологической базой** работы является философское положение о единстве и диалектической взаимосвязи формы и содержания в предложениях и логически законченных эпизодах словесного искусства на основе лингвистического и лингвокультурологического анализа логико-синтаксических конструкций

В работе применены теоретико-методологический, системный и классификационно-типологический подходы, метод лингвистического описания, включающий наблюдение и сопоставление лингвокультурных компонентов микро- и макровысказываний, элементы статистической и стилистической характеристик

На защиту выносятся следующие положения:

1) основным принципом выражения оценки в атрибутивно-оценочных конструкциях поэмы является соответствие – несоответствие описываемых объектов общепринятым нормам, осознаваемым русской языковой личностью как закон, нарушение или искажение которого вызывает негативную оценочную реакцию,

2) актуализировать атрибуты объекта – значит выявить его существенные стороны, дать более адекватное, конкретное наименование, в условиях художественного текста атрибутивные признаки выполняют задачи, обусловленные основным замыслом автора и конкретной лингвокультурной ситуацией,

3) взаимосвязь компонентов в рамках микро- и макровысказывания определяется глубинными смыслообразующими отношениями объективного и субъективного плана и характеризуется предсказуемостью употребления их синонимических (обусловленных наличием каких-либо общих значений) или ассоциативных (обусловленных наличием определенных сходств по какому-либо признаку или подобием вызываемых реакций) аналогов в системе предложения и текста,

4) изучение закономерностей функционирования подчинительных союзов в роли указателей локализации атрибутивно-оценочных конструкций и в сочетании с непредикативными единицами дает возможность наиболее полно представить внутренние потенции исследуемых языковых средств, и, как следствие, углубить знания об их семантико-структурной организации, а также выявить возможности коммуникативно-прагматического использования и определить их роль в организации модальных планов,

5) функциональное подобие предложения и текста обусловлено единством связанных с их мыслеречепорождением логико-синтаксических процессов, так как указанные микро- и макровысказывания представляют собой соотносенный с реальностью определенный фрагмент интеллектуально-речевой деятельности,

предпочтение языковой личностью той или иной синтаксической конструкции зависит от целей коммуникации.

**Материалом** для исследования послужили около 700 сложноподчиненных предложений с придаточными дескриптивного плана из поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души», которые рассматривались как самостоятельные синтаксические единицы и в составе логически законченных эпизодов текста.

**Достоверность полученных результатов** обеспечивается комплексной методикой анализа на основе привлечения обширного теоретического и иллюстративного материала

**Структура работы** определена целью и поставленными задачами. Объем работы 248 страниц. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 201 наименование

**Апробация работы.** Отдельные аспекты диссертации докладывались на международной научно-практической конференции «Преподавание русского языка как государственного языка Российской Федерации в условиях многоязычной среды» (Сочи, сентябрь 2006)

Диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы кафедры русского языка и методики его преподавания филологического факультета Российского университета дружбы народов и обсуждена на заседании кафедры

Содержание диссертации нашло отражение в семи научных публикациях автора

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** на основе последних достижений в области лингвистики и, в частности, лингвокультурологии, обосновывается выбор темы, ее актуальность, определяются основная цель и частные задачи исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также приводятся сведения об исследованном материале, методах его анализа, структуре и апробации диссертационной работы, формулируются положения, выносимые на защиту

**В главе I «Вопросы взаимодействия предложения и текста в лингвистических и лингвокультурологических исследованиях»** на примере языковых фактов поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» анализируются основные понятия и структурные компоненты СПП и текста

Смещение интереса филологов от изучения слов, словосочетаний, предложений к определению природы текста стало набирать силу в 60-70 годы двадцатого века, когда язык стал рассматриваться в аспекте социально-коммуникативной функции. Так, М. Холлидей предлагал перейти к изучению языка как цельной системы, в которой отражается вся его социальная потенция, базирующаяся на осознании языка как «текста в ситуации», обнимающего собой весь социальный контекст и социальную систему

Исследование функционирования структурных компонентов текста стало соотноситься с единицами мышления - от элементарного понятия до сложного логического рассуждения и опираться на логико-понятийную деятельность сознания.

Большинство лингвистов сходятся во мнении, что надо рассматривать не столько компоненты текста, сколько то, как он сделан, ведь это цельное произведение, имеющее целеустановку, функциональное назначение и обладающее авторской модальностью. В связи с этим необходимо сосредоточить исследовательское внимание на изучении механизмов взаимодействия компонентов, посредством которых рождается микро- и макровысказывание. При этом следует помнить, что никакие элементы текста не могут быть априорно признаны несущественными для заключения в нем смысла.

В тексте обнаруживается тесная взаимосвязь лингвистики и культуры с одной стороны, это высший уровень языка, с другой стороны - одна из форм культуры. Как культурный феномен, текст обладает бытием и связывает двух участников коммуникативного акта автора и реципиента, адресанта и адресата, то есть текст оказывается одновременно результатом деятельности и материалом для деятельности. Как результат речевой деятельности, текст представляет собой единицу, информационный след, в котором синтетически соединяются ситуативные факторы, интенциональная направленность автора, условия речевого взаимодействия и другие параметры. Поэтому одной из наиболее значимых задач видится исследование того, каким образом человек во всех сферах своей деятельности использует язык в качестве инструмента для овладения знаниями.

На наш взгляд, принципом изложения материала, наиболее характерным для текста поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души», является обобщение, изображение действия, которое отличается отсутствием временной лимитации, обращенностью в прошлое и будущее, нейтрализацией временных противопоставлений, когда говорящий поднимается над бесконечной протяженностью действия, аккумулируя опыт наблюдателей всех времен на уровне познания вневременных связей и отношений.

Вследствие этого в рамках данной работы представляется целесообразным исследование таких фреймовых моделей, как часть – целое, атрибут – субстанция, атрибут – оценка и др. Атрибутивно-оценочный фрейм содержит ментальную репрезентацию пропозиционального плана, является отвлеченным представлением множества конкретных ситуаций описания оценочного характера в окружающем человека мире. Он включает такие существенные компоненты, прототипичные оценочной ситуации, как субъект, объект, оценочное (имплицитно выраженное) описание собственно (эксплицитно выраженную) оценку, основание (мотив), которое может быть выраженным языковыми средствами и с помощью скрытого, выявляемого путем логико-синтаксического анализа контекста. В синтаксическом выражении данная логическая модель наполняется различными лексическими единицами атрибутивно-оценочного значения, а реализованное предложение (высказывание), созданное посредством количественно-качественного синтеза (взаимодействия) таких компонентов, приобретает общий атрибутивно-оценочный смысл.

Способы его реализации могут рассматриваться на примере **атрибутивно – оценочных блоков (АОБ)**, основными признаками которых являются 1) наличие языковых средств со значением описания и оценки, 2) функционирование в условиях подчинительной связи на уровне сложноподчиненного предложения (СПП) и логически законченных эпизодов текста с доминированием атрибутивно-оценочного

смысла, 3) выражение атрибутивно-оценочного категориального смысла с помощью определенной логико-синтаксической организации компонентов, которая в наиболее упрощенном виде сводится к схеме *от названия объекта – к характеристике объекта с помощью идентифицирующих его атрибутов*.

В качестве одного из таких способов функционирования атрибутивно-оценочных блоков можно рассмотреть реализацию сравнительных отношений, связанных с доминированием сопоставления общего и частного, их взаимообусловленности. Например, *«Платье на ней было совершенно неопределенное, похожее очень на женский капот, на голове колпак, какой носят деревенские дворовые бабы»* Это предложение построено на сочетании сочинительной и подчинительной связи. Первая обусловлена задачей организатора речи описать основные атрибуты объекта, вторая – необходима для соотнесения единичного, частного с общепринятым. Союзное слово «какой» здесь приобретает добавочное сравнительное значение. Функцию обобщения, констатации наличия определенных общих элементов, характерных для определенной категории людей и типичной ситуации, здесь выполняют глагол мн.ч. «носят» и атрибутивно – номинативное словосочетание классифицирующего значения «деревенские бабы». Эксплицитная оценка выражена предикативной группой, значение которой актуализируется с помощью оценочного наречия («было совершенно неопределенным»). Глубинный же оценочный смысл основан на мысли об одновременном соответствии - несоответствии воспринимаемого - изображаемого необходимым нормам, определяемым русской бытовой и эстетической традицией.

Характерные черты того «образа мира» (термин Г. Гачева), который является реципиенту произведения, представлены в логико-синтаксических фрагментах текста различной направленности онтологической (устройство макрокосмоса), антропологической (понимание сущности человека, обретающего себя в определенном мироздании), аксиологической (ценностная и познавательная составляющие бытия человека и мироздания) и психологической (особой душевной организации носителей национальной культуры). Этим объясняется обилие примеров генеритивного коммуникативного регистра типа *«И во всемирной летописи человечества много есть целых столетий, которые», «Много совершалось в мире заблуждений, которых бы», «Все огорчения и преграды, какие только воздвигаются человеку на пути его, все искушения и соблазны, ему предстоящие, собирал он перед ними во всей наготе, не скрывая ничего»*

В качестве одной из особенностей языка Гоголя является активное использование наряду с образными приемами всех возможностей грамматической системы русского языка, когда каждое слово или различные виды связи слов включаются в общую художественную плоскость текста в качестве компонента какого-либо категориального смысла. Рассмотрим один из способов выражения отрицательного отношения русского народа и автора как одного из ярких его представителей к тенденции искусственного внедрения дворянством элементов чужеродных иноземных культур

1) *Кутит вон тот каналья повар, что выучился у француза, котла, одберет его, да и подаст на стол вместо зайца*

2) *Наехали истребители русских кошельков, французы с помадами и француженки с шляпками, истребители добытых кровью и трудами денег – эта*



египетская саранча которая, мало того, что все сожрет, да еще и яиц после себя оставит, зарывши их в землю

Объяснение оценки в сочетании «каналья повар» содержится в придаточном и реализуется с помощью указания на культуроспецифичную информацию «выучился у француза» и противопоставления реального («кота») и необходимого («зайца») Второе предложение построено на основе однородных сочетаний в роли синонимической замены подлежащего, которые подчиняются закономерностям причинно-следственных отношений и ассоциативных аналогий «почему «саранча»? – потому что «истребители», почему «сожрет»? – потому что «саранча» и т.д.

Атрибутивно-оценочные смысловые блоки, содержащие национально-культурные компоненты, являются здесь расчлененными и локализируются как в главных частях СПП, так и в придаточных определительных, которые с помощью указания конкретных атрибутов изображаемых объектов передают типичные, обобщаемые ситуации

Статистические подсчеты при анализе поэмы Н В Гоголя «Мертвые души» показали, что подобные синтаксические конструкции не только важны в системе исследуемого текста, но и в достаточной мере характеризуют особенности выражения мысли русской языковой личностью

В главных частях приведенных примеров речь идет не о конкретных лицах, а об определенной, узнаваемой носителями языка категории представителей других культур, то есть они содержат важный для коллективного сознания смысловой компонент Что касается придаточного, его содержание нельзя оценивать как периферийное, оно уравнивается по значимости с содержанием смыслового ядра, так как несет не дополнительную, а атрибутивную, сущностную информацию

Авторская модальность представлена здесь как эксплицитно («каналья повар», «истребители русских кошельков», «египетская саранча», «в целом доме никто ее не ел»), так и имплицитно («француза», «немца») - как указатели не номинальной, а концептуальной информации)

Маркерами категориального лингвокультурного смысла выступают атрибутивно-номинативные сочетания, выполняющие функцию группы подлежащего в главных частях Если схематизировать связь компонентов в данных СПП, то в качестве общего можно выделить тема – рематическое, левостороннее движение от номинативов к атрибутивно-оценочным блокам, то есть к описанию характерных признаков указанного денотата и повествованию о них. Его ключевые, смыслообразующие глаголы, во-первых, имеют ярко выраженную оценочную характеристику, во-вторых, представлены в динамическом аспекте, подчеркивающим как композиционную целостность (замкнутость цикла), так и негативное отношение автора к происходящему («обдерет», «сожрет», «бил») Важным представляется тот факт, что восприятие ситуации автором тождественно коллективному ее осознанию

Приведенные примеры доказывают мысль, которая объединяет большинство лингвистов и лингвокультурологов механизмы логико-синтаксической организации текста выделяются на основе соотнесения частей универсального идеоречевого цикла «от мысли к слову» в системе его включения в сложную взаимосвязь компонентов высказывания При этом представляется важным подчеркнуть, что в рамках русской лингвокультуры понятие «мысль» из данной схемы подразумевает в числе других своих составляющих и выражение отношения, оценки, базирующихся в

сознании говорящего-пишущего на системе общепринятых ценностей, поэтому, на наш взгляд, имеет право на существование и такое направление движения «от оценки к слову».

Соответственно категориальному характеру излагаемой мысли организатор речи избирает нужные ему синтаксические формы слов, сопрягая их в коммуникативных целях в рамках определенной модели высказывания Реализуя в этих рамках свои функциональные свойства, синтаксическая форма слова приобретает статус структурно-смыслового компонента микро- и макровысказывания, здесь действует та специфика синтаксической структуры, согласно которой роль компонентов определяется их взаимосвязанностью, тем, что каждый становится звеном синтаксической цепи, только вступая в отношения с другими звеньями

Предложение является первичной единицей текста, тесно связанной с другими его микро - и макроединицами, поэтому для анализа лингвокультурных компонентов, участвующих в образовании категориальных смыслов различного значения и, в частности, атрибутивно-оценочного, необходим комплексный систематизированный подход Сложноподчиненное предложение (СПП) - это особая целостная синтаксическая структура, выступающая в качестве коммуникативной единицы высшего, по сравнению с простым, порядка, так как предикация здесь организована таким образом, что она не затрагивает единственного отношения S-P, а относится к одному из членов, то есть к S или к P

Функциональную сущность ключевых языковых средств в рамках СПП невозможно понять без определения соотношения значения и понятия, содержащихся в данном образном средстве, выраженном словом, словосочетанием или целым контекстом Все значимые языковые единицы, как правило, отражают некую систему понятий, формирующихся в сознании человека в результате непосредственного восприятия явлений действительности и адаптации их через общение. С одной стороны, понятия закреплены в сознании за определенными языковыми знаками, с другой - объединяя слова в словосочетания и предложения, ориентируясь на значения данных языковых единиц, создаются и передаются понятия Так как содержание выражения является смысловым содержанием слова, то слова выражают мысль, отражающую в обобщенной форме предметы и явления действительности и связи между ними, запечатлевая общие и специфические признаки, в качестве которых выступают атрибуты предметов и явлений, их логическая взаимообусловленность и оценочное отношение к ним Истинность восприятия зависит от контекста, от уровня культуры, мировоззрения организатора речи и реципиента, поэтому языковые средства только тогда обнаруживают свою художественную ценность, когда они приобретают статус сообщения, дифференцируемое как истинное не только определенным индивидом, но и определенной социальной общностью

В поэме Н В Гоголя «Мертвые души» нашел свое воплощение весь потенциал русского языка Самые разнообразные детали грамматической формы слова и их взаимосвязи становятся здесь носителями эстетического замысла, приводят к образованию нового категориального смысла, хотя в своем атомарном состоянии каждая единица могла не обладать его элементами

Поэтому в рамках данной работы уделяется внимание проблемам изучения модальных функций определительных союзов и союзных слов, которые используются для выражения различных отношений между единицами всех синтаксических уровней и являются указателями локализации доминирующего среди них атрибутивно-оценочного смысла

Для данной работы важен вывод современных исследователей о том, что семантика модальных отношений не исчерпывается формально-грамматическими позициями, а определяется особенностями культуры и общественной жизни данного человеческого коллектива, с учетом его психического своеобразия, отраженного в специфике русского языка

Анализ структурно-семантической организации высказывания предполагает не только исследование внутрисистемных отношений элементов, входящих в нее, но и воссоздание presupпозиции конкретного речевого акта, исследование не изолированного высказывания, а последовательности высказываний, совершаемых участниками речевого акта для достижения взаимопонимания

Оно осуществляется не только через передачу и адекватное понимание фактуальной информации, но и через эмоциональное состояние организатора речи - реципиента, с которыми нерасторжимо связана фактуальная информация и которое оказывает влияние как на возникновение у каждого участника речевого акта определенных установок, так и на структурно-семантическую организацию высказываний, реализующих эти установки, что в целом и составляет смысл конкретного высказывания, всегда функционирующего в контексте.

Рассматриваемый в рамках диссертации термин «смысл» необходим для классификации кванта информации текста. Это понятие пока не нашло однозначного толкования в научной литературе. По мнению ряда исследователей синтаксиса предложения в системе текста, смысл литературного произведения возникает из всей суммы контекстов. Различные элементарные текстовые фрагменты соотносятся с изображенными ситуациями и классифицируются по-разному как денотат, как обозначение или номинация, как предметный смысл. Как показано в ряде исследований, в тексте обнаруживается иерархия семантических слагаемых, он существует как иерархическое единство, разбивающееся на все более дробные составные части.

Текст состоит не просто из предложений, а из предложений, выполняющих определенную текстовую функцию. Одно и то же предложение может выполнять различные текстовые функции.

**В главе II «Реализация лингвокультурного атрибутивно-оценочного смысла в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»»** дается описание атрибутивно-оценочного смысла, образующегося путем взаимосвязи имплицитных и эксплицитных составляющих СПИ с придаточными дескриптивного плана.

Речевая или текстовая последовательность, обусловленная художественным (а значит, обобщаемым на основе некоего выбора наиболее существенных явлений действительности) замыслом, никогда не бывает однородной и равномерной по информационной значимости. Одни компоненты или фрагменты оказываются более смыслообразующими, другие несут минимум информации, значимой для пишущего-читающего. Умение кодировать и декодировать наиболее существенные компоненты сообщения считается одним из важных признаков языковой деятельности человека,

его способности к художественному восприятию действительности Существуют как общеязыковые, так и индивидуальные способы выделения определенных атрибутов предмета или явления

В главе рассматриваются те характеристики, которые имеют значимость для русской языковой личности В поэме «Мертвые души» больше именно таких, так как то, что со стороны формальной логики является не основным, не обязательным, акцидентальным, в реальной речи, а особенно в художественном тексте, становится важным, смыслообразующим, атрибутивным

В рамках настоящего исследования атрибутивное характеризуется в качестве отличительного признака объекта как «вещи в себе» и «вещи для других», то есть в системе его внутренних качеств, признаков объекта как фигуры во времени и пространстве, и качеств, связанных с отношением к нему со стороны воспринимającego субъекта, то есть в широком понимании этого слова Атрибутивные свойства как характерные признаки изображаемого (воспринимаемого) объекта (субъекта) могут быть запечатлены в первую очередь посредством употребления адъективов, то есть прилагательных, так как они являются основным языковым средством квалификации и собственно оценки Как известно, в роли прилагательных - определений могут выступать и другие части речи (порядковые числительные, причастия, некоторые виды местоимений), поэтому и эти единицы выступают объектом нашего внимания Важными синтаксическими компонентами участвующими в образовании атрибутивно-оценочного смысла, являются номинативы (существительные), часть предикативной основы (глаголы и глагольные формы) или предикативы (краткие прилагательные или наречия), характеризующие действие или состояние в качестве атрибута изображаемого объекта, наречия, уточняющие какой-либо из атрибутивных признаков Подобный перечень свидетельствует о разнообразной в плане «инвентарных» единиц репрезентации атрибутивных свойств, с помощью которых происходит идентификация по характерным, постоянным и непостоянным признакам предмета, выделяющим данный предмет среди подобных

Схема анализа от слова к предложению и тексту представляется оправданной не только в силу своих количественных характеристик (от малого к большому), но и в гораздо большей степени – в силу характеристик качественного уровня Они могут быть сведены к мысли о том, что реальное речепроизводство (высказывание, речевой акт) и его языковой аналог (предложение, логически законченный эпизод текста) есть пример функционирования слов в реальной системе взаимосвязи и взаимообусловленности У слова, выступающего в различной синтаксической роли, включая роль подлежащего из предикативной основы, функция наименования, у словосочетания – его уточнения, конкретизации, «сужения» понятия с помощью прилагательного или слова другой части речи в роли определения, у сказуемого и связанных с ним синтаксических единиц – фиксации существования отражаемого им денотата во времени, пространстве, а также в процессе изменения, обусловленного другими характеристиками Группа сказуемого запечатлевает своеобразный результат сложения (наложения) оценочных смыслов, заключенных в отдельных словах и словосочетаниях, находящихся между собой в системе взаимообусловленной связи С ее помощью организатор речи имеет возможность дать выбранному для описания культурозначимому объекту наиболее точную характеристику Что касается таких

терминов, как номинатив, локатив, квантитатив, они видоизменены по сравнению с общепринятыми (существительное, локализатор, квантор) в целях создания единообразия элементов понятийного аппарата (номинатив, адъектив, предикатив, локатив, квантитатив, композитив).

При этом основными критериями для выделения примеров из текста могут быть следующие 1) тематический (репрезентирующий реалии материальной и духовной жизни в соответствии с особенностями русской национальной картины мира (типы людей, еда, одежда, предметы материальной культуры и т.д.), 2) ценностно-ментальный, отражающий аксиологическую сферу в сознании русской языковой личности, 3) демонстрирующий культуроспецифические логико-синтаксические особенности организации и выражения мысли

Специального рассмотрения требует вопрос о связи между явлением доминирования синтаксического уровня в структуре предложения, его структурой и процессом смыслообразования. В настоящее время в лингвокультурологии продолжает существовать **проблема формулирования категориального лингвокультурного смысла**, под которым мы будем понимать смысл, возникающий как порождение особой логико-синтаксической организации микро- и макровысказывания

Разным языкам свойственна различная степень конкретизации признаков изображаемого объекта. Русская языковая личность с характерными для нее эмоциональностью, приоритетом душевного опыта в сравнении с опытом рассудочным, стремлением «во всем дойти до самой сути», связать разрозненные детали в единое целое тяготеет к многословности, детализации в описании, установлении контактных и дистантных связей между изображаемыми объектами. Этим обусловлена и такая особенность гоголевского повествования, как тенденция к развернутым описательным конструкциям, фиксирующим динамику в развитии каких-либо атрибутов, их осложнение различными оттенками смысла, в том числе, причинно-следственными. Атрибутивно-оценочные конструкции в поэме Гоголя, изобилующей примерами выражения авторского отношения, включаются не только в собственно описания, но и в различные коммуникативные регистры, в самые кульминационные моменты действия, в динамичное повествование. Это связано с тем, что для писателя процесс действия важнее его результата. Ведущую роль в реализации данного феномена играет комбинаторное приращение атрибутивно-оценочного смысла, ориентированное на его актуализацию в системе предложения и текста и воспроизводимое конструкциями с неравновесной структурой, то есть построениями с неравномерным замещением синтаксических позиций и фокусным выделением какого-либо компонента. В этом состоят основные отличия языкового аспекта реализации данного категориального смысла

В современной синтаксической науке изучение СПП, представляющего сложный структурный механизм и не менее сложную семантику, идет по пути глубокого и дифференцированного исследования. Явление многозначности придаточных предикативных единиц естественно приводит к поиску добавочных структурных элементов, обогащающих типовую семантику предложения. В последнее время наметилось усиление внимания и интереса синтаксистов к проблеме взаимодействия языковых элементов различного уровня, функционирующих в

качестве компонентов какой-либо синтаксической единицы. Результатом изучения подобных процессов может стать выработка неких типологических данных.

В данной работе предпринимается попытка выделения в СПП с определительными и семантически близкими им придаточными типовых значений на основании обращения к формирующим категориальный атрибутивно-оценочный смысл типизированным лексическим элементам. Регулярная зависимость типовых значений в СПП от типизированных лексических элементов приводит к выводу, что они приобретают структурный интерес. Отказ от их рассмотрения привел бы к неполноте описания СПП в целом и рассматриваемого в данной работе типа.

Определительные союзы и союзные слова как главный конструктивный элемент структуры рассматриваемого вида СПП являются показателями связи предикативных частей, содержат одновременно логическую оценку этой связи и потому заслуживают пристального внимания исследователей. В данной работе, в частности, развивается мысль А. К. Федорова о том, что каждый из союзов в определенном контексте реализует определенное значение.

В главе III «Логико-синтаксическая организация макровысказываний из поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»» речь идет о логически законченных эпизодах с доминирующим атрибутивно-оценочным значением, приводятся схемы их языковой организации, рассматриваются примеры локализации имплицитных и эксплицитных компонентов атрибутивно-оценочного смысла.

Доминирующий компонент в одном из предложений эпизода, подобно процессам взаимообусловленности в СПП, мотивирует употребление подобных (связанных отношениями синонимии, ассоциативности и т.д.) языковых средств в последующих предложениях. Преобладающим в рассматриваемых эпизодах является репродуктивно-описательный и генеритивный регистры. При включении в абзацы и эпизоды этих регистров выражается единая временная отнесенность действий и фона или двух сюжетных планов – бытийного и ментального – при их параллельном видении. Описания, с помощью которых вводится фактуальная информация, отличаются краткостью, неразветвленностью. Описания атрибутивно-оценочного, включая ассоциативный, плана характеризуются большей разветвленностью и длиной. Часто в них формируется напряженность за счет включения причастных оборотов, обособленных и однородных членов, находящихся в отношениях градации вводимых ими атрибутов изображаемого.

Наблюдения показали, что в организации макрокомпонентов текста поэмы «Мертвые души» проявляются следующие закономерности:

1) последовательное тема-ремагическое движение атрибутивно-оценочного описания с помощью постепенного введения новой информации, необходимой для прояснения атрибутов оценочного смысла ( $A \rightarrow B \rightarrow C$ ),

2) описание на основе опережающего движения мысли, когда вводится сообщение, получающее свою конкретизацию в удаленном по времени и композиционному пространству фрагменте текста ( $A \rightarrow B \rightarrow C$ ),

3) описание, включающее указание на уже воспроизведенные ранее события ( $A \rightarrow B \rightarrow C$ ),

4) концентрическое движение мысли (кольцевая, закрытая структура высказывания), когда основная посылка силлогизма тесно связана с выводом, а вывод перекликается с посылкой (основным тезисом) ( $A \leftrightarrow B \rightarrow C$ )

В формировании смыслового напряжения первой модели высказываний часто участвуют цепочки однородных членов, как правило, выраженных атрибутивно-номинативными и количественными сочетаниями, акциональными глаголами или эмоционально окрашенными наречиями образа действия

При условии реализации тема-рематической организации компонентов высказывания в репродуктивно-повествовательном регистре напряжение может формироваться за счет развертывания последовательности действий или изменения состояний, формирующих события. Описание при этом строится посредством фиксации отдельных деталей как атрибутов изображаемого объекта, реальные пропорции и масштабы которого чаще всего преувеличены

Отличительной особенностью второй и третьей моделей является формирование композиционных типов предложений с ветвлением, употребляемых тогда, когда сообщается о ментальном плане действий, вводимых глаголами типа «увидел», «заметил», «подметил», «подумал» и т.д. Этим обеспечивается параллельное движение сюжетов (внешнего и внутреннего). Здесь возможен акцент и на глаголах будущего времени, указывающих на последующее развитие событий. Кроме того, в таких высказываниях происходит смена ракурса изображения, положения организатора речи, описание воспроизводится одновременно с различных точек зрения, отличающихся друг от друга различной степенью субъективности. Важной чертой является и сдвиг пространственно-временных координат

Чрезвычайно характерны для умозаключений в системе поэмы примеры концентрической модели. В целом их своеобразие заключается в том, что общая оценка, являющаяся итогом сопоставления положительного и отрицательного, а также последовательность сообщений, приводимых в качестве доказательств, часто не отражают ход рассуждения: говорящий сначала сообщает аксиологический итог, а потом приступает к фактической характеристике предмета

Анализ логически законченных эпизодов текста атрибутивно-оценочного значения из поэмы Н.В. Гоголя показывает их лингвокультурную специфичность, проявляющуюся, в частности, в том, что русский человек мыслит не только отдельными суждениями, но и в значительной мере такими семантически связанными предложениями, которые вступают друг с другом в иерархическую семантическую и логическую связь, образуя более сложные, чем суждения, формы мысли – умозаключения

Большинство умозаключений атрибутивно-оценочного характера строится по модели, кольцевую структуру которой можно охарактеризовать как реализацию катафоро-анафорических отношений: **1) тезис, включающий оценку; 2) его иллюстрация, включающая атрибутивное развертывание оценки; и главное 3) вывод об истинности первоначальной оценки.**

Свободное и смелое обращение Н.В. Гоголя к речевым средствам, находящимся за пределами литературного языка его времени, но характеризующим особенности речевой культуры начала XIX века, способствовало обогащению языка художественной литературы яркими словами, выражениями, оборотами речи, что содействовало обновлению литературного словаря, включению в него элементов живой народной русской речи. Литературно-художественная практика Н.В. Гоголя оказала значительное воздействие на развитие языка художественной литературы и

способствовала демократизации литературного языка, сближению стандартизированных форм общения с живой народной речью

**В Заключение** подводятся итоги исследования, к основным из которых относятся следующие

1. Разнообразные грамматические формы создания логически законченных эпизодов текста поэмы Н В Гоголя позволяют оценить и обобщить языковые явления не только как средства речевой коммуникации, но и в качестве универсальных средств выражения мысли русской языковой личности. Языковые конструкции могут рассматриваться в качестве инструмента познания и исследования культуроспецифичных мыслительных процессов

2. Изучение реализации атрибутивно-оценочных отношений в этом русском классическом тексте позволяет представить не только систему логико-синтаксических средств, адекватных для их выражений, но и явления, запечатлевающие культуру, время, систему социальных, ментальных, индивидуальных ценностей русской языковой личности

3. Одной из наиболее важных закономерностей логико-синтаксической организации микро- и макровысказываний в поэме является стремление к обобщению единичных явлений, основанное и на авторской тенденции к созданию целостной, построенной на соединении типичных признаков, картины, и на свойственном русской культуре движении к упорядочению, самоорганизации по пути к определенной общепринятой модели, центру.

4. Описание с доминированием подчинительной связи в СПП и логически законченных эпизодах поэмы Н В Гоголя накладывает на ее реализацию определенные особенности во-первых, оно включает элементы повествования и рассуждения, передавая ситуацию в системе взаимосвязи с окружающим миром, во-вторых, демонстрирует отношение к изображаемому со стороны создающего текст, в – третьих, имеет внутреннюю установку вызвать реакцию читателя

5. Логико-синтаксическая организация компонентов микро- и макровысказываний - важнейший выразительный фактор в языке художественного произведения, поэтому анализ реализации отдельных категорий должен быть одним из основных путей в изучении текста. Любое частное исследование, в конечном счете, позволяет углубить понимание общих закономерностей языка и стиля художественного произведения. Изучение особенностей синтаксиса поэмы позволяет добиться более полного исследования языка Н В Гоголя

Основные положения диссертации изложены в следующих **публикациях автора**

1. Сацкая С И Опыт лингвокультурологического описания соборности в логико-синтаксической организации сложноподчиненных предложений текста поэмы Н В Гоголя «Мертвые души» // Современная филология в международном пространстве языка и культуры Труды и материалы международной научной конференции 30 сентября – 2 октября 2004 г / Сост Л Г Золотых – Астрахань Издательский Дом «Астраханский университет», 2004 – С 76 – 78



2 Сацкая С И Некоторые способы выражения категории обобщения в системе поэмы Н В Гоголя «Мертвые души» // Актуальные вопросы изучения русского языка и методики его преподавания Материалы докладов участников научной конференции молодых ученых Москва, РУДН, 2004 – С 137– 140.

3 3 Сацкая С И. Лингвокультурологические смыслы общего и конкретного в синтаксических конструкциях с придаточными определительными в системе текста поэмы Н В Гоголя «Мертвые души» // Актуальные проблемы русского языка и культуры речи Материалы сообщений участников школы-семинара – Иваново, Ивановский государственный химико-технологический университет, 2004 – С. 113 – 115

4 Сацкая С И К вопросу об изучении структурных компонентов предложений в логическом синтаксисе (На примере СПП в системе текста поэмы Н В Гоголя «Мертвые души») // Актуальные проблемы русского языка и культуры речи Сборник научных трудов – Иваново, Ивановский государственный химико-технологический университет, 2005 – С 74 – 83

5 Сацкая С И К вопросу о лингвокультурологической маркированности языковой личности в системе текста поэмы Н.В Гоголя «Мертвые души» // Личность в межкультурном пространстве Сборник научных трудов – М РУДН, 2005 – С 252 – 254

6. Сацкая С И Логико-синтаксическая организация лингвокультурных атрибутивных блоков в СПП поэмы Н В Гоголя «Мертвые души» // Актуальные проблемы русского языка и методики его преподавания Восьмая научно-практическая конференция молодых ученых. – М РУДН, 2006 – С 234 – 238

7. Сацкая С И К вопросу о реализации категориального лингвокультурного атрибутивно-оценочного смысла в поэме Н В Гоголя «Мертвые души» на примере анализа СПП // Вестник РУДН, серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания», № 1 (5) 2007 – С 42 – 49

**Сацкая Светлана Ивановна (Россия)**

**Структурно-семантическая взаимосвязь компонентов текста как форма реализации лингвокультурного атрибутивно-оценочного смысла (на материале поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души»)**

В диссертации на примере логико-синтаксической организации поэмы Н В Гоголя «Мертвые души» рассматривается лингвокультурологический аспект функционирования категорий описания и оценки, участвующих в образовании категориального атрибутивно-оценочного смысла, компоненты которого играют текстообразующую роль

В работе описываются особенности синтаксических средств в структуре сложноподчиненных предложений и логически законченных эпизодов текста с доминирующим атрибутивно-оценочным значением, выявляются атрибутивно-оценочные блоки, показана их структурная значимость и семантическая емкость в языке поэмы и в русской языковой картине мира в целом

**Satskaya Svetlana Ivanovna (Russia)**

**Structural – semantic interdependence of text components as the way of linguistic-cultural attributive estimation meaning realization (the poem «Dead souls» by N.V. Gogol taken as an example).**

Lingue-cultural aspect of description and estimation categories, attributive estimation meaning formation, the components of which play text formative role is discussed in the dissertation using «Dead Souls» by N V Gogol as an example

Peculiarities of compound sentences and logically finished episodes of the text with dominant attributive estimation meaning are described in the work and there revealed structural value and semantic capacity in the language of the poem and in the Russian language picture of the world itself is also shown there

Подписано в печать 21 09 2007 г

Исполнено 24 09 2007 г г

Печать трафаретная

Заказ № 760

Тираж 100 экз

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш , 36

(495) 975-78-56

[www.autoreferat.ru](http://www.autoreferat.ru)