

*На правах рукописи*

РЯСНОВА Ольга Владимировна

ПОНЯТИЕ ЛИЧНОСТИ  
В ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ  
А. Ф. ЛОСЕВА

Специальность 09.00.03 – История философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре истории философии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН).

**Научный руководитель:** **Аникеева Елена Николаевна**

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук РУДН

**Официальные оппоненты:** **Резниченко Анна Игоревна**

доктор философских наук, профессор кафедры истории отечественной философии РГГУ

**Козырев Алексей Павлович**

кандидат философских наук, доцент кафедры истории отечественной философии МГУ

**Ведущая организация:**

**ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет»**

Защита состоится «3» апреля 2019 года в \_\_\_\_\_ на заседании диссертационного совета Д 212.203.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов»: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре РУДН (УНИБЦРУДН) и на сайте РУДН

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019года.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
Д 212.203.02

Бондарь О. Ю.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

### **Актуальность темы исследования.**

Богатейшее философское наследие Алексея Федоровича Лосева, юбилейная дата которого отмечалась 23 сентября 2018 года (125 лет со дня рождения философа), вдохновляет всё новых и новых исследователей. Несмотря на то, что тематический спектр посвященных творчеству Лосева работ постоянно расширяется, многие аспекты его философской концепции еще ждут своего открытия и изучения.

Актуальность выбранной темы диссертации обусловлена тем особым значением, которое придается персоналистическому принципу в трудах А. Ф. Лосева, и необходимостью провести отдельное исследование, посвященное понятию личности у Лосева. Данный вопрос лосевоведения до сих пор рассматривался, как правило, в связи с иными темами (личность как субъект познания, соотношение понятий личности и мифа и другие), но не самостоятельно. Отметим, что в условиях глобализации, информатизации, растущих процессов отчуждения, сильного расслоения общества проблема личности, вопросы об обосновании ее ценности остро и серьезно ставятся сегодня не только на философских факультетах университетов, но и в нашем обществе, СМИ, политическом и правовом пространствах. Распространенному словосочетанию «ценность личности» необходимо найти философское, в том числе и историко-философское обоснование. И здесь, по словам отечественного исследователя Владимира Бибихина, Лосев «не только заглянул в провал 20 века и был захвачен им, но и успел ответить на вызов времени. Он не

укрылся в традиции, в истории культуры и тысячелетнем богословии, а сам сделал попытку дать им новую опору...»<sup>1</sup>.

В числе русских персоналистов чаще всего называют имена Н. А. Бердяева, П. А. Флоренского, Л. Шестова, С. Н. Булгакова, Л. П. Карсавина. Как писал Алексей Федорович, «русская философия никогда не занималась чем-либо другим помимо души, личности и внутреннего «подвига»»<sup>2</sup>. При этом место самого Лосева в русском персонализме, как и в русской философии вообще, по мнению Ю. Б. Тихеева, не очевидно<sup>3</sup>. Причины этого – в непростой философской ситуации в России того времени, в самобытности русской философии, с трудом поддающейся какой-либо систематизации (например, статью «Русская философия» Алексей Федорович начинает вопросом: «Осуществляется ли познание только в русле мышления?»<sup>4</sup>), наконец, в самобытности самого Лосева, ведь «в каждой области, затронутой им, он выглядит другим, и его самого как будто не видно; в определениях источника теряешься, не можешь их собрать»<sup>5</sup>. Все значительное видится на расстоянии, а тот временной отрезок, который отделяет нас от жизни философа, еще совсем мал.

---

<sup>1</sup> Бибихин В. В. Двери жизни // Алексей Федорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе / подгот. А. А. Тахо-Годи и В. П. Троицкий. – М.: Русский мир, 2007. С. 605.

<sup>2</sup> Лосев А. Ф. Русская философия // Алексей Федорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе / подгот. А. А. Тахо-Годи и В. П. Троицкий. – М.: Русский мир, 2007. С. 79.

<sup>3</sup> Тихеев Ю. Б. Ранний Лосев в контексте философии всеединства. Автореф... к. филос. наук. М., 2002. С. 3.

<sup>4</sup> Лосев А. Ф. Указ. соч. С. 67.

<sup>5</sup> Палиевский П. В. К 90-летию А. Ф. Лосева // Алексей Федорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе. – М.: Русский мир, 2007. С. 549.

**Объект** диссертационного исследования – концепция личности в философии А. Ф. Лосева. **Предмет** исследования – проблема личности в лосевском историко-философском анализе, который охватывает период с ранней античности и до эпохи Возрождения. Для историко-философских работ Лосева понятие личности является важнейшим и в содержательном, и в концептуальном планах. Особенность темы личности у Лосева в том, что, представляя собой одну из самостоятельных проблем, разрабатываемых Лосевым, она охватывает всю область историко-философских исследований автора.

**Целью** диссертационной работы является исследование лосевского понятия личности как ключа к пониманию существенных признаков той или иной ступени развития философии.

Обращаясь к названию нашей диссертационной работы, уточним, что в текстах А. Ф. Лосева личность именуется *понятием, категорией* или *термином*; принципиального различия здесь не делается.

**Задачи** исследования:

1. Проанализировать работы А. Ф. Лосева для уточнения и конкретизации понятия личности в его философской системе.
2. На основе изученных работ реконструировать лосевскую концепцию личности и сопоставить ранние (20-е годы) и позднейшие варианты данной концепции.
3. Проследить развитие понятия личности – в соответствии с лосевской классификацией – в истории философии от эпохи к эпохе, начиная с натурфилософии, заканчивая Ренессансом.
4. Определить, какой тип личности (и в какой степени) соответствует различным этапам эпохи античности.

5. Проследить изменение понятия личности в эпоху Средневековья и выявить особенности формирования понятия Абсолютной личности в трактовке А. Ф. Лосева.

6. Сформулировать специфику понимания Лосевым личности в эпоху Возрождения, учитывая историко-философский контекст эпохи.

7. Рассмотреть примеры рецепции персоналистической методологии А. Ф. Лосева современными отечественными исследователями и показать возможность ее применения в историко-философском анализе.

**Степень научной разработанности темы.** Лосевское наследие анализируется с разных точек зрения: истории философии, логики, эстетики, культурологии, классической филологии, лингвистики, математики, музыковедения и литературоведения. Как историк философии Алексей Федорович Лосев был исследован в ряде работ<sup>6</sup>. Однако проблема

---

<sup>6</sup> Широков О. С. Античный Логос и Нус в философской системе А. Ф. Лосева. Логос и Нус Ксенофана // А. Ф. Лосев и культура 20 века: Лосевские чтения. М., 1991. С. 130-135; Завьялова В. П. Проблема раннего эллинизма в трудах А. Ф. Лосева // Там же. С. 143-147; Хоружий С. С. Идея всеединства от Гераклита до Лосева // Начала. 1994. – № 1. – С. 60-94; Челидзе М. И. А. Ф. Лосев о развитии и самоотрицании античной мифологии // Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы Сер. Общ. науки. 1990. – № 3. – С. 35-39; Шичалин Ю. А. А. Ф. Лосев: значение платонизма для полного представления об античной философии // Шичалин Ю. А. История античного платонизма в институциональном аспекте. – М.: ГЛК Ю.А. Шичалина, 2000. С. 66-71; Спиридонова П. Ю. Проблемы античного рационализма в трудах А. Ф. Лосева // Третий Российский философский конгресс. Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия. Тезисы докладов. Т. 4. Ростов-на-Дону, 2002. С.387; Гайденок П. П. Коллизия возрожденческого титанизма // Вопросы литературы. 1980. – № 3. – С. 268-273. (Рец. на кн.: Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. – М.: Мысль, 1978); Тихолаз А. Г. Платон и платонизм в русской религиозной философии второй половины 19 – начале 20 века. – Киев: ВиРа Инсайт, 2003. С. 107-113, 236-239; Яковлев С. В. Философия Николая Кузанского в оценке А. Ф. Лосева (по

личности в историко-философском аспекте в творчестве А. Ф. Лосева еще не ставилась и не изучалась. У А. Ф. Лосева нет отдельной работы, которая была бы посвящена исключительно теме личности; однако персоналистический аспект важнейший и самостоятельный в творчестве автора.

Персонализм – одно из главных направлений современной философии. Концепция личности рассматривается в многочисленных трудах<sup>7</sup>.

материалам «Эстетики Возрождения») // Философия и будущее цивилизации. Тезисы докладов и выступлений 4 Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005г.). С. 743-744.

<sup>7</sup> Вдовина И. С. Эстетика французского персонализма. – М.: Искусство, 1981; Гайденок П. П. Иерархический персонализм Н. О. Лосского // Лосский Н. О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. – М.: Республика, 1998. – 400с.; Половинкин С. М. Всеединство и личность // Персональность: Язык философии в русско-немецком диалоге / Под ред. Н. С. Плотникова и А. Хаардта, при участии В. И. Молчанова. – М.: Модест Колеров, 2007. – 480 с.; Половинкин С. М. Христианский персонализм И. В. Киреевского // Иван Киреевский и идеи славянофильства: теория, история, современное осмысление. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – 230 с.; Евлампиев И. И. История русской метафизики в 19-20 веках. Русская философия в поисках Абсолюта. – СПб.: Алетейя, 2001. Ч. 1. – 425 с.; Евлампиев И. И. Персонализм А. Герцена // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 6. Вып. 1. 1997. С. 30-33; Лега В. П. Проблема личности: святоотеческий и богословский подходы // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы 1992-1996 гг. – М.: ПСТБИ, 1996. – С. 281-286.; Есипова (Овсянникова) Л. В. Варианты классификации персонализма // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – 2008. - № 1; Нижников С. А., Гребешев И. В. Метафизика личности в русской философии: введение в проблематику // Электронное научное издание Альманах Пространство и время. Т. 13. Вып. 1, 2016 – Электронный ресурс (URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metafizika-lichnosti-v-russkoj-filosofii-vvedenie-v-problematiku>; дата обращения 23.05.2018); Клеман О. Личность по учению русских философов 19-20 веков // Православная община.

Тема личности у А. Ф. Лосева исследовалась рядом авторов. На основе книги «Философия имени» А. Л. Доброхотов прослеживает эволюцию от абстрактного понятия к абсолютной личности<sup>8</sup>, описывает этапы рождения из стихии естественного языка слова как имени, как арены для встречи с Абсолютной Личностью. Как утверждает В. В. Бибихин, неверно видеть в лосевских рассуждениях о личности богословские схемы – иначе «мы вернемся в христианско-платонический музей».<sup>9</sup> Личность – ближайшее нам, наше «самое само», через которое возможна встреча с Абсолютной личностью, «опорой и началом всех величин», которая выше Одного и Ума<sup>10</sup>. Личность одновременно всего дальше и всего ближе к человеку. Г. Ч. Гусейнов вершиной лосевского персонализма считает книгу «Диалектика мифа» и насчитывает в ней двадцать определений,

---

– 1992. - № 6 (12). – С. 52-62; Мелих Ю. Б. Персонализм Л. П. Карсавина и европейская философия. – М.: Прогресс-традиция, 2003. – 272 с.; Прасолов М. А. Субъект и сущее в русском метафизическом персонализме. – СПб.: Астерион, 2007. – 330 с.; Малер А. М. Понятие «личности» в софиологии и неопатристике// Софиология и неопатристический синтез: богословские итоги философского развития. М.: ПСТГУ, 2015; Лямцев Е. В. Экзистенциальный персонализм Н. А. Бердяева в контексте отечественной и западной философской мысли: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. 09.00.03. – М., 2007. – 20 с.; Шпидлик Т. Русская идея. Иное видение человека. - М.: Дар, 2014; Яннарас Х. Избранное. Личность и Эрос. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2005. – 480с.; Зизилуас И. Бытие как общение: Очерки о личности и Церкви / Предисл. И. Мейендорфа; Пер. с англ. Д. М. Гзгзяна. – М.: Свято-Филаретовский православно-христианский институт, 2006. – 280 с.

<sup>8</sup> Доброхотов А. Л. Мир как Имя // Алексей Федорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе. – М.: Русский мир, 2007. С. 595.

<sup>9</sup> Бибихин В. В. Двери жизни. Алексей Федорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе. – М.: Русский мир, 2007. С. 614.

<sup>10</sup> Там же.



инными словами, логических звеньев личности<sup>11</sup> и более десяти определений он находит в «Философии имени», далеко не все из которых являются именно философскими. Как отмечает Гусейнов, слово «личность» в лосевских работах трудно перевести на другой язык, поскольку это сложная категория, лежащая на стыке богословия, логики, социальной философии. Кроме того, категория личности всегда помещена у Лосева в тот или иной контекст, который нужно уметь выявить. Л. А. Гоготишвили видит в личности одну из главных лосевских категорий и исследует ее через проблему соотношения платонизма и христианства, а также в связи со специфической лосевской триадологией. В ряде диссертаций, посвященных лосевскому учению о личности, тема личности может быть сопряжена с социально-исторической концепцией Лосева (Соломеина Л. А.), проблемой типологизации культуры (Бондаренко И. Ю.), проблемой познания (Шамрина О. П.). Персоналистический принцип Лосева рассматривается и интерпретируется С. А. Нижниковым, В. И. Постоваловой и другими. В работах Ю. В. Колесниченко понятия личности и мифа трактуются как онтологические. Среди иностранных исследователей – М. Хагемейстер (Германия), Дж. Скенлен (США), Иоанн Зизилуас (Греция), Дж. Клайн (США), А. Юбара (Германия), Ф. Осука и Т. Кибе (Япония) и др. Отметим, что книга «Диалектика мифа», содержащая диалектическое учение Лосева о личности, переведена почти на все европейские языки и даже на японский язык.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в том, что здесь

---

<sup>11</sup> Гусейнов Г. Ч. Личность мистическая и личность академическая: А. Ф. Лосев о «личности». – Новое литературное обозрение. – 2005. – №76. – С. 106-117.

1) Раскрыта сущность концепции личности в историко-философских исследованиях А. Ф. Лосева, заключающаяся в разделении двух личностных парадигм – субстанциональной и атрибутивной.

2) На материале ранних и поздних работ А. Ф. Лосева выявлена и обоснована цельность авторской концепции личности, ее диалектический и историко-философский аспекты и их взаимосвязь.

3) Историко-философский процесс, начиная с префилософских идей гомеровского эпоса и заканчивая эпохой Ренессанса, проанализирован с точки зрения атрибутивного и субстанционального понимания личности у А. Ф. Лосева.

4) Раскрыто принципиальное значение персоналистической методологии А. Ф. Лосева в его историко-философской концепции и обоснована актуальность дальнейшего использования лосевской концепции личности в исследованиях по истории философии.

**На защиту выносятся следующие тезисы:**

1. Историко-философские работы А. Ф. Лосева имеют особый ракурс, связанный с выработанной им концепцией личности. Оригинальное учение о личности – разделение субстанционального и атрибутивно-функционального ее понимания — лежит в основе методологии историко-философских исследований А. Ф. Лосева.

2. Концепции личности, развертываемой А. Ф. Лосевым как в ранних, написанных в 20-е годы, так и в позднейших работах, присуща смысловая цельность. Определения личности в ранних работах («Диалектика мифа», «Философия имени», «Очерки античного символизма и мифологии» и др.) можно назвать диалектическими, а более поздние трактовки – историко-философскими, контекстными.

3. Тезис Лосева о становлении понятий в истории философии выражается в том, что каждая конкретная эпоха вкладывает в понятие лич-

ности свой смысл. Развитие идеи личности происходит от одного ее типа к другому: от становления представлений о личности до философской эпохи Гомера к античному пониманию личности как атрибутивной. В эпоху Средневековья происходит становление понятия личности в качестве абсолютной через рецепцию платонизма и завершается в патристике. Затем, по Лосеву, понятие личности трансформируется в эпоху Возрождения и в Новое время вследствие смены философской и культурной парадигм.

4. Базируясь на разработанном учении о субстанциональной (абсолютной) и атрибутивной (относительной) личности, Лосев устанавливает соответствие атрибутивной личности эпохам античности и Возрождения. В контексте античного внеличного космологизма личность природна, телесна, вторична по отношению к материальному началу. Ренессанс, по Лосеву, есть время «стихийного индивидуализма», когда Абсолют перестает пониматься личностно, а человеческая личность теряет свою субстанциональность, становясь изолированным и ограниченным субъектом.

5. Появление и развитие представлений об абсолютной личности – надприродной, первичной по отношению к материи и космосу – приходится на эпоху Средневековья; прежде всего, это божественная личность. Понимание человеческой личности как богоподобной в этот период также относится к типу субстанциональной личности. Трактовки абсолютной божественной и человеческой личностей коррелируют друг с другом, но никогда не совпадают.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** В диссертационной работе мы старались следовать лосевскому историко-терминологическому методу, который включает в себя следующие принципы: *исторический принцип*, позволяющий проследить историю,

диалектическое становление терминов, в нашем случае – термина «личность»; *контекстный принцип*, утверждающий необходимость изучения контекста, как культурно-исторического, так и контекста философской и мировоззренческой позиции того или иного автора; *принцип понятийной неадекватности*, провозглашающий несоответствие между античным и более поздним пониманием термина<sup>12</sup>. Применение принципа объективизма делает возможным увидеть критические установки философа вне идеологических рамок, создаваемых советской идеологией. В работе нашли отражение проблемно-тематическое изложение материала сравнительно-исторический и историко-аналитический методы.

**Значимость теоретических результатов работы** состоит в том, что они могут быть использованы в дальнейших исследованиях по истории философии, в чтении курсов по истории философии, русской философии, спецкурсов по лосевоведению, методологии историко-философского процесса, персонализму и т. д.

#### **Апробация результатов исследования.**

Основные идеи и выводы диссертационной работы изложены в публикациях автора, в том числе в трех публикациях, включенных в перечень ВАК, а также были представлены на конференциях и конкурсах:

1) «Понимание теизма по работам А. Ф. Лосева» // Международная научная конференция «Творчество А. Ф. Лосева в контексте отечественной и европейской культурной традиции. К 120-летию со дня рождения и 25-летию со дня смерти». Москва, 2013.

---

<sup>12</sup> Гринбаум Н. С. О принципах интерпретации А. Ф. Лосевым древнегреческих философских терминов и ее научной значимости // Алексей Федорович Лосев / Под ред. А. А. Тахо-Годи и Е. А. Тахо-Годи. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – С. 256-261.

2) «Теизм как «диалектическая необходимость»» – 1 место // Школа-конкурс работ молодых ученых «Творчество А. Ф. Лосева – взгляд из 21 века» Москва; Дом Лосева, 2013 г.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами работы. В первой главе исследуется диалектическая трактовка понятия личности А. Ф. Лосевым, уточняется место лосевского учения о личности в контексте персоналистических учений 20 века, рассматриваются авторские концепции атрибутивной и субстанциальной личности, абсолютного и относительного теизма. Все это явилось исследовательским заданием для проведенного во второй главе анализа конкретного историко-философского материала. Диссертация состоит из введения, двух глав (11 параграфов), заключения и списка литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во **Введении** обоснована актуальность диссертационной работы, сопряженная с важностью исследования и философского обоснования понятия личности и с необходимостью дальнейшего изучения наследия А. Ф. Лосева, в том числе в его персоналистическом аспекте; определена степень научной разработанности темы, обозначены цель исследования, его объект и предмет; дана характеристика источниковой базы исследования. Диссертантом сформулированы основные положения, выносимые на защиту, указана значимость теоретических результатов исследования и принципы методологии диссертационной работы.

**Первая глава – «Учение А.Ф. Лосева о личности в контексте его эпохи»** – посвящена теоретико-концептуальному анализу понятия личности в философии Лосева. Учение о личности А. Ф. Лосева рассматривается, во-первых, в контексте его собственной многогранной филосо-

фии, и, во-вторых, сопоставляется с подходами к проблеме личности иных русских философов 20 века.

**§ 1 «Личность А. Ф. Лосева как принцип жизни и мысли»** посвящен раскрытию известного тезиса о неразрывности жизни и философии в биографии самого Алексея Федоровича. Будучи сторонником столь характерной для русской мысли теории высшего синтеза (или всеединства), Лосев воплотил этот принцип в собственной личности и судьбе, где в диалектическом единстве соединились философское и филологическое университетское образование, брак и монашество, убежденное христианство и любовь к античности, языческому платонизму.

**§ 2 «Диалектические определения личности в контексте стилистического и терминологического своеобразия лосевских текстов»** призван прояснить лосевское диалектическое понимание личности, выраженное в его многочисленных текстах. Диалектический метод позволяет Лосеву собрать различные стороны личности воедино, найти тот ракурс, с помощью которого можно увидеть личность во всей ее целостности. В сводном диалектическом определении личности Лосев говорит о ней как о «неповторимой единичности, которая, соотнося себя с самой собою и со всем другим, есть специфическое тождество общего и единичного, или, с другой стороны, субъекта и объекта, или внутреннего и внешнего, или души и тела»<sup>13</sup>. Но это еще не окончательное определение личности.

Согласно А. Ф. Лосеву, *текст – это личность*, то есть текст обязательно несет на себе отпечаток личности автора, его след. Текст становится личностью, поскольку он – творение личности. Именно посредст-

---

<sup>13</sup> Лосев А. Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития: В 2-х книгах. Книга 1. – М.: Искусство, 1992. С. 357.

вом этого происходит рецепция философского текста читателем, общение между автором и читателем. Чтение лосевских книг – приглашение к интеллектуальному и сердечному диалогу, это всегда *выяснение отношений*, ведь личность раскрывается и познается только через отношение, посредством общения личностей между собой. В диссертационной работе аргументированно утверждается, что среди таких категорий лосевской абсолютной диалектики, как *миф, имя, слово, история, символ* категория *личности* занимает особое место: это та субстанция, которая наделяет онтологическим статусом остальные категории. Для исчерпывающей характеристики понятия личности Лосевым разрабатывается учение о *личностной целесообразности* – о совпадении идеального и эмпирического планов в сфере цельной личности.

В ходе диссертационного исследования выяснено, что диалектическое понимание личности положено у Лосева в основу позднейших историко-философских исследований, и в целом диалектическая и историко-философская трактовки личности взаимодействуют и усиливают друг друга.

Важным уточнением понятия личности мы считаем проведенное Лосевым различие между личностью субстанциальной и личностью атрибутивной, чему посвящен **§ 3 «Учение об атрибутивной и субстанциональной личности»**. А.Ф Лосев отмечает, что «при неопределенном понимании термина «личность» можно прямо сказать, что в таком смысле имеется в виду такая категория, которая свойственна решительно всем типам культуры или, по крайней мере, при условии достаточно зрелого развития данной культуры»<sup>14</sup>. Однако этого неопределен-

---

<sup>14</sup> Лосев А. Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. В 2-х книгах. Книга 1. – М.: Искусство, 1992. С. 354.

ного понимания недостаточно. По мысли Лосева, только личность субстанционального типа может быть назван личностью в строгом смысле слова. К характеристикам субстанциональной личности, согласно А. Лосеву, можно отнести единичность (цельность), неповторимость, несводимость к природе, незаменимость, духовную свободу, наличие имени. Названные признаки субстанциональной личности есть, по Лосеву, признаки бытия<sup>15</sup>. При атрибутивном понимании личность толкуется как атрибут безличного Абсолюта, божественного Ума, мировой Души, энергии или материи, отождествляется с вещью, телом, однако при этом атрибутивной личности могут быть присущи отдельные признаки субстанциональной личности как некие ее фрагменты. Атрибутивное понимание предполагает вторичность, неабсолютность личности, когда она является лишь ролью, функцией чего-то безличного или лишь частью человеческого существа.

В § 4 «**«Теизм – диалектическая необходимость»**». **Теизм абсолютный и относительный**» утверждается, что понятия атрибутивной и субстанциональной личности могут дать основание для развития двух различных концепций теизма. Современные исследователи (Ю. А. Кимелев, Е. Н. Аникеева) высказываются за необходимость «философской реабилитации» термина «теизм». «Судьба» этого термина складывалась не совсем удачно по сравнению с понятиями «пантеизм», «политеизм», «деизм», которые вытесняли теизм из философии, подчеркивая его религиозный, богословский акцент. И со временем термин «теизм» утратил предназначавшееся ему значение – быть философской концепцией

---

<sup>15</sup> Лосев А. Ф. Дополнение к «Диалектике мифа» // Лосев А. Ф. Диалектика мифа. – М.: Мысль, 2001. С. 356.



личного Бога. В диссертации рассмотрен лосевский вариант «философской реабилитации» теизма. Установлено, что Лосев понимает теизм – концепцию личного Бога – как истину, к которой можно прийти исследователю, с какой бы отправной точки он не начинал, будь то философия, филология, история. Проводимое Лосевым разграничение понимания личности абсолютной и атрибутивной вносит в понятие «теизм» большую глубину, концептуализирует его в философском плане. В контексте относительного теизма личность представляется как условная индивидуальность, как такая часть целого, которая тем и ценна, что принадлежит этому целому. Абсолютная диалектика утверждает *абсолютную личность*. «Абсолютность» этой личности в предельно полном развитии всех ее диалектических аспектов – субъектно-объектном, «идеально-реальном», становящемся и вечном. Требованием абсолютной диалектики является единственность абсолютной личности. Поэтому абсолютная диалектика, утверждая личное начало, не может быть *пантеизмом*, и, утверждая единственность этого личного начала, она не может быть *политеизмом*. Отсюда следует, что только *монотеизм* как *абсолютный теизм* соответствует требованиям абсолютной диалектики, в соответствии с лосевской методологией.

**В § 5 «Философия личности Лосева: предшественники и последователи»** делается вывод о том, что учение о личности А. Ф. Лосева во многом созвучно персоналистическим идеям его современников и соотечественников, но по ряду вопросов Лосев занимает отдельную позицию, определяя персонализм как «учение об абсолютной личности, которая выше всего существующего, а значит, выше и мира, и человека»<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Лосев А. Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. В 2-х книгах. Кн. 2. – М.: Искусство, 1994. С. 233.

Диалог идей прослеживается, с одной стороны, в учении А. Лосева, а с другой, — в персоналистических концепциях П. А. Флоренского и В. С. Соловьева. С Флоренским Лосева сближает учение о различных типах личности, тезис о невозможности выразить личность в рассудочном понятии: определение, пишет Флоренский, можно дать *вещи*, но не *личности*; *понять* — значит, очертить границы, но личность безгранична. А с Соловьевым Лосева сближает особое внимание к нравственной стороне личности, признание духовной реальности личности. Момент этического выбора является объединяющим для многих персоналистических учений: это не сократовское «познай себя», но момент выбора, этического (выбор между добром и злом) или же онтологического (выбор самого себя)<sup>17</sup>, в результате которого человек и становится личностью. В данном параграфе проводится сопоставление ряда софиологических концепций, поскольку именно философия всеединства и, в частности, софиология, в какой-то степени стимулировали обращение к личности в современной философии<sup>18</sup>. У Лосева концепция Софии не имеет личностного статуса, но рассматривается в связи с понятием личности как некая потенция личностного развития<sup>19</sup>. В отличие от С. Булгакова и Вл. Соловьева, Лосев не дифференцирует в Софии тварное и нетварное начала, настаивая на ее тварности. Связь между Богом и миром осуществ-

---

<sup>17</sup> Половинкин С. М. Христианский персонализм священника Павла Флоренского. — М.: РГГУ, 2015. С. 57.

<sup>18</sup> Малер А. М. Понятие «личности» в софиологии и неопатристике // Софиология и неопатристический синтез: богословские итоги философского развития. — М.: ПСТГУ, 2015. С. 248.

<sup>19</sup> Циплаков Г. М. Диалектико-выразительная историософия А. Ф. Лосева. Автореф... дисс. канд. филос. наук 09.00.03: - Екатеринбург, 2000. С. 10.

ляется, по Лосеву, только энергийно, и здесь не может быть псевдосубстанционального единства, как, скажем, у Вл. Соловьева<sup>20</sup>.

В русле лосевской концепции личности находятся труды известных философов и теологов – исследования по античной философии А. Л. Доброхотова, работы П. П. Гайдено по истории греческой и новоевропейской философии, исследования в области византийской эстетики В.В. Бычкова, работы Е. Н. Анисимовой по изучению индийской философии и религиозности и многих других.

**Вторая глава диссертационной работы «Методологическое значение понятия личности в историко-философских исследованиях А. Ф. Лосева»** посвящена анализу истории философии по ее историческим этапам, а именно эпох античности, Средневековья и Ренессанса. В качестве основного материала исследования выбраны две работы А. Ф. Лосева – многотомная «История античной эстетики» и «Эстетика Возрождения».

В § 1 «О методологии историко-философских исследований А. Ф. Лосева» задачами диссертанта были выявление основ лосевской методологии и анализ авторского понимания эстетики. При этом эстетика объединяет все разделы философии и является даже ее синонимом, философией *par excellence* – *по преимуществу*<sup>21</sup>. Выразительность, по Лосеву, – это слияние внутренне-идеального и внешне-материального в нечто целостное, единое. Наиболее ярким проявлением такого тождества Лосев считает личность. В диссертационной работе аргументируется те-

---

<sup>20</sup> Оболевич Т. Проблема Софии в творчестве А.Ф. Лосева – Электронный ресурс (URL: <https://www.academia.edu/5174840/>, дата обращения 20.04.2018).

<sup>21</sup> Оболевич Т. От имяславия к эстетике. Концепция символа Алексея Лосева. Историко-философское исследование. – М.: Изд-во ББИ, 2015. С. 419.

зис о том, что эстетика трактуется Лосевым именно как личностная выразительная категория.

Как пишет Лосев, «из каждой философской ступени нужно извлекать все то, что она может дать своего, а окончательного философского синтеза подождем от других философских позиций. Такова судьба вообще истории философии»<sup>22</sup>. Историко-философское развитие представляет собой последовательную смену промежуточных звеньев, переходных этапов в этом развитии, поэтому Лосев считает особенно важным видеть историческую и логическую взаимосвязь между различными философскими школами и идеями<sup>23</sup>. Начальным этапом для философии является преобразование первобытного мифа в философскую рациональность, движение от Мифа к Логосу. Осознание личностных критериев философствования на данном этапе А. В. Семушкин называет важнейшей чертой возникающего Логоса<sup>24</sup>. Средневековый способ философствования, связанный с принципиально иным пониманием личности, берет начало уже в античной философии. Далее, новые, христианские представления о личностном начале трансформируются в результате дискуссии с неоплатонизмом, философской рефлексии. В эпоху Возрождения происходит попытка эклектического объединения античного и средне-

---

<sup>22</sup> Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии. – М.: Мысль, 1993. С. 135.

<sup>23</sup> Лосев А. Ф. Отзыв на работу А. В. Семушкина «Миф как материнское лоно философии» // Семушкин А. В. Избранные сочинения: В 2-х тт. Т. 1. – М.: РУДН, 2009. С. 627.

<sup>24</sup> Семушкин А. В. Антиномизм мифа и логоса в генезисе философского знания // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2008. – № 1. – С. 63-71.

векового способов философствования на основе новых культурных ценностей антропоцентризма и гуманизма.

Автор «Истории античной эстетики» и «Эстетики Возрождения» убежден в необходимости соотносить философию со всеми пластами исторического процесса и в то же время находить в ней оригинальное отражение иных достижений данной культуры.

§ 2 называется «**Личность как «эманация мифа» в эстетике Гомера. Безличностный космологизм натурфилософии**». В эпоху Гомера личность подчинена общине; поэтому в целом эпический стиль внеличен. Все стороны жизни здесь слиты в цельном мифологическом бытии; сама личность на этой ступени представляет собой *эманацию мифа*<sup>25</sup>. Указывая на безличность и бескачественность числа у пифагорейцев как принципа вещи, тела, Лосев видит в числе первую в истории философии эстетическую категорию: здесь мы впервые встречаемся со смыслом, выраженном вовне. В контексте нашей работы гармония внутреннего смысла, адекватно выраженного во внешнем, есть начальный философский и диалектический «задел» для дальнейшего развития в понятие личности. Элейское Единое и беспредельное Анаксимандра представляют собой различные трактовки античного чувственно-материального космоса. Гераклитовский огненный логос является, по Лосеву, понятием материальным, натурфилософским, связанным с материальной стихией огня, внеличным<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> Лосев А. Ф. История античной эстетики. Итоги античной эстетики. В 2-х книгах. Кн. 2. – М.: Искусство, 1994. С. 279.

<sup>26</sup> Лосев А. Ф. Двенадцать тезисов об античной культуре // Алексей Федорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе. – М.: Русский мир, 2007. С. 442.

В философии рассматриваемого периода, не существует ни понятия личности, ни понятия материи, и центральным здесь выступает понятие тела, живого человеческого тела, которое первично, т.е. является источником внутренней гармонии, структуры.

**§ 3** носит название «**Средняя классика: антропологическая эстетика Сократа. Высокая классика: внеличностная природа души у Платона**» В эстетике Сократа личность противопоставляет мифу свое внутреннее содержание, свою внутреннюю жизнь. Внутреннее и внешнее освобождение личности от связи с мифической действительностью приводит к переходу на иную ступень искусства – во-первых, оно творится человеком, а во-вторых, в нем уже нет мифологического сюжета. В сократовскую эпоху появляется понятие *подражания*, предполагающее наличие первообраза и образа. Душа у Платона не является, по Лосеву, синонимом «личности», поскольку трактуется *числовым и интеллектуальным образом*. Безличный характер эстетики Платона во многом объясняется и социально-исторической моделью: труд раба внеличностен, как и сам раб, рассматривавшийся как инструмент или домашнее животное.

В **§ 4 «Поздняя классика: абсолютизированный субъект эллинизма»** анализируются личностные аспекты учения Аристотеля и философии неоплатонизма. Вечный космический Нус Аристотеля классифицируется Лосевым как *атрибут личности*, так как выражает не цельную субстанцию личности, но лишь одну ее сторону – мышление. В работе делается вывод, что такие фундаментальные разработанные античные понятия, как идея, душа, единое, ум можно рассматривать как отдельные аспекты субстанциональной личности, однако в рамках античности перечисленные понятия остаются, по Лосеву, абстрактными и безличными.

**§ 5 «Абсолютная личность Средневековья. Рецепция платонизма»** посвящен исследованию возникновения понятия абсолютной личности. Становление этого понятия происходит на стыке античного неоплатонизма и христианского Средневековья. Понятие абсолютной личности является для Лосева эталонным, классическим, *итоговым* – в историко-философском анализе тысячелетнего развития античной философии. Особую роль в формировании представлений об абсолютной личности А. Ф. Лосев отводит Августину и Дионисию Ареопагиту: Августин первым назвал неоплатоническое первоединство личностью, а в апофатических трактатах Дионисия Ареопагита учение о непознаваемом сверхсущем первоедином приобретает личностный смысл. Абсолютная божественная личность не просто выше космоса, но она сама творит этот космос по своей личной воле. Несводимая к природе субстанциальная человеческая личность наделяется такими качествами, как свобода, уникальность, наличие имени, самосознание. В диссертации подчеркивается, что, несмотря на взаимосвязь между философскими понятиями личности человеческой и личности божественной, между ними есть принципиальное различие. В параграфе уделено внимание вариантам разрешения противоречия между двумя парадигмами – чувственно-материальным пантеизмом и абсолютно-личностным монотеизмом.

В диссертации делается предположение, что платонизм для Лосева – скорее, форма, и наилучшая форма для всякой диалектической философии, почему она и используется патристикой, которая вкладывает в нее свое и новое содержание.

**§ 6 ««Титаническая личность» эпохи Возрождения»** рассматривает сложную и неоднородную эпоху Ренессанса, зависимую и от античности, прежде всего от неоплатонизма, и от Средневековья. Ренессанс характеризуется новым явлением «титанической личности», гипер-

трофированного человеческого субъекта, при одновременном сведении Абсолюта в область безличного. Этот раскол бытия – в понимании Лосева это именно так, поскольку личностный принцип есть наиболее важное отличие человеческого бытия<sup>27</sup> – продолжает лишь увеличиваться в последующие исторические эпохи. Зависимость от природного начала, материальность и бессознательность процессов, которые привели к утрате личностью качества субстанциональности, обозначается лосевским термином «стихийный индивидуализм». В завершении параграфа в контексте нашего исследования анализируются дискуссионные вопросы, вызванные лосевской оценкой философии Возрождения.

В **Заключении** диссертации формулируются основные выводы и результаты исследования. Доказывается значимость оригинального учения А. Ф. Лосева о личности как методологического принципа в историко-философской концепции автора. Доказывается, что каждый этап античной философии содержит в себе некое приближение или отдаление от персонализма, содержит в себе определенные интуиции субстанциональной личности. Исследование подтверждает тезис А. Ф. Лосева о том, что любое понятие или определение имеет смысл только в истории, и именно через понятия – в нашей диссертации через понятие личности – в истории философии сохраняется преемство. Делается вывод о том, что универсализм разработанного А. Ф. Лосевым понятия личности позволяет применять его не только в исследованиях по европейской философии, но и в иных философских парадигмах, для изучения социокуль-

---

<sup>27</sup> Лосев А. Ф. О музыкальном ощущении любви и природы. К тридцатипятилетию «Снегурочки» Римского-Корсакова // Алексей Федорович Лосев: из творческого наследия: современники о мыслителе. – М.: Русский мир, 2007. С. 50.



турных феноменов, философии истории и в иных областях гуманитарной науки.

### III. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

В журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий ВАК РФ:

1) Ряснова О. В. Персоналистическая методология в историко-философской концепции А. Ф. Лосева // *Logos et praxis*. – 2018. – №2. – С. 36-43.

2) Ряснова О. В. Современные глобализационные процессы как философская проблема // *Социум и власть*. – 2016. – № 5. – С. 15-21.

3) Ряснова О. В. Теизм как «диалектическая необходимость» (по работам А. Ф. Лосева) // *Соловьевские исследования*. – 2014. – №1. – С. 144-158.

Ряснова Ольга Владимировна

Понятие личности в историко-философской концепции А. Ф. Лосева

Диссертация посвящена изучению понятия личности в историко-философской концепции А. Ф. Лосева. Сопоставление ранних и более поздних работ философа дало возможность реконструировать персоналистическое учение философа. Делается вывод, что в ранних книгах содержится оригинальное диалектическое учение Лосева о личности, положенное в основу позднейших работ по истории философии, в первую очередь, «Истории античной эстетики». Лосев выделяет две концепции личности, различая личность субстанциальную (абсолютную) и лич-

ность атрибутивную (относительную). В диссертации показывается, что такие фундаментальные разработанные античные понятия, как идея, душа, единое, ум можно рассматривать как отдельные аспекты субстанциональной личности, однако в рамках античности перечисленные понятия остаются, по Лосеву, абстрактными и безличными. Возникновение абсолютной личности как несводимости к природе Лосев относит ко времени средневековой патристики. Утверждается, что понятия об абсолютной и относительной личности лежат в основе соответственно теистической и пантеистической метафизических парадигм, применяемых А. Ф. Лосевым и его последователями в историко-философском анализе.

Ryasnova Olga Vladimirovna

The idea of individuality in the historic-philosophical conception of A.F. Losev. The dissertation is dedicated to investigation of the idea of individuality in the historic-philosophical conception of A.F. Losev. The comparison of early and later philosopher's works has given the opportunity to reconstruct his personalistic teaching. We can draw the conclusion that early Losev's works contain original dialectic teaching about individuality, which is laid in the foundation of later works on history of philosophy, in first turn The history of ancient aesthetics. Losev points out two conceptions of individuality, separating individuality (absolute) and attributive individuality (relative). The dissertation states that such fundamental elaborated ancient ideas as soul, the whole, reason can be treated as the separate aspects of substantial individuality, however in terms of ancient thought, Losev believes, these ideas remain abstract and impersonal. The origin of absolute individuality as Irreducibility to nature Losev places in the time of Medieval patristics. It is stated that ideas of absolute and relative individuality form the foundation of theistic and pan-

theistic metaphysical paradigms, used by Losev and his followers in historic-philosophical analysis.