

На правах рукописи

КАБАСАКАЛОВА Мария Георгиевна

**ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННЫХ
РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 2000-2016 гг.**

Специальность 07.00.15 – История международных
отношений и внешней политики

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов»

**Научный
руководитель:** доктор исторических наук, доцент
КУРЫЛЕВ Константин Петрович

**Официальные
оппоненты:** **БАТЮК Владимир Игоревич**
доктор исторических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт Соединенных Штатов Америки и Канады
Российской Академии наук» (ИСК РАН), руководитель
Центра военно-политических исследований

КОЗИН Владимир Петрович
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник,
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Московский
государственный институт международных отношений
(Университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации», ведущий эксперт Центра
военно-политических исследований


**Ведущая
организация:** **Федеральное государственное казенное военное
образовательное учреждение высшего образования
«Военная академия Генерального штаба
Вооруженных Сил Российской Федерации»**

Защита состоится « » декабря 2017 г. в часов на заседании
диссертационного совета Д 212.203.03 при Российском университете дружбы народов
по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2, ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (Научная библиотека)
Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат разослан « » октября 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент

 *Е.В. Кряжева-Карцева*

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определена рядом факторов. Во-первых, осмысление накопленного опыта отношений России и США, изучение особенностей двустороннего диалога в процессе формирования ими внешней политики, а также анализ теоретических воззрений и концептуальных подходов экспертных и политических кругов России и США на роль обоих государств на международной арене позволяют выявить причины, лежащие в основе ключевых проблем в современных российско-американских отношениях.

Во-вторых, учитывая то, что Россия и США являются мировыми военными лидерами, а также то, что ряд рассматриваемых в диссертации ключевых аспектов, формирующих конфликтный потенциал в отношениях двух стран, используются США в качестве инструментов внешнеполитической стратегии и в той или иной степени представляют собой угрозу национальной безопасности России, важен анализ причин проводимой политики США в отношении России и факторов, обуславливающих военно-политический курс Российской Федерации.

В-третьих, в рамках темы исследования актуальным представляется более подробное изучение традиционных (проблемы расширения НАТО и развертывания системы ПРО – в силу их перманентного характера) и новых (кризисы в Сирии и на Украине – ввиду того факта, что именно они существенно обострили противоречия России и США) источников разногласий между Россией и США. Актуальность темы также определена важностью изучения последствий и влияния указанных кризисов в Сирии и на Украине на военно-политические позиции России как в рамках диалога с США, так и с точки зрения изменения роли России в мире.

Наконец, в-четвертых, актуальность темы диссертации обусловлена тем, что в отечественной и зарубежной историографии изучались ее отдельные аспекты, однако комплексных исследований рассматриваемой в диссертации проблематики, отражающих исторические корни противоречий, традиционные и новые источники таких противоречий в отношениях России и США, до сих пор нет.

Объектом исследования являются российско-американские отношения в период с 2000 по 2016 годы. *Предметом исследования* выступают ключевые военно-

политические аспекты, вызывающие разногласия России и США в рамках реализации ими внешней политики на современном этапе.

Целью исследования является выявление ключевых источников проблем и противоречий в отношениях России и США в военно-политической сфере на современном этапе.

Для достижения указанной цели автором поставлены следующие *задачи*:

✧ проанализировать развитие американских геополитических теорий о роли США в мире, в том числе проследить идеологические (теоретические) и практические корни феномена «американской империи».

✧ изучить российские теоретико-идеологические основы подходов к определению роли России на международной арене и к отвечающей этой роли внешнеполитической стратегии.

✧ выявить место и роль НАТО во внешнеполитическом курсе США на сдерживание России, а также в качестве политического инструмента США по сохранению военно-политического доминирования.

✧ исследовать ключевые проблемы в российско-американских отношениях по вопросу формирования системы противоракетной обороны США как элемента глобального превосходства США в военно-политической сфере.

✧ провести анализ кризиса в Сирии с позиций столкновения военно-политических интересов России и США, а также сквозь призму определенной трансформации военного и политического статуса России.

✧ определить и исследовать влияние кризиса на Украине на обострение противоречий России и США, а также последствий для военно-политических позиций России и США в европейском регионе.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2000 по 2016 гг., что объясняется активизацией процессов, направленных на формирование новой, многополярной, модели системы международных отношений. Нижняя временная граница – 2000 г. – обусловлена сменой политической власти в России и США, что, во-первых, определило пересмотр концептуальных подходов к курсам России и США во внешней политике новых администраций, во-вторых, привело к

постепенному отходу от прежнего формата отношений двух стран, характеризовавшегося американоцентричностью в политике РФ при гегемонизме в политике США. 2016-й год выбран в качестве верхней временной границы ввиду избрания на президентских выборах в США нового руководства страны, формат диалога политического руководства России с которым только определяется.

Вместе с тем исследование опирается на обобщение опыта двустороннего сотрудничества России и США, что обусловило выход за указанные хронологические рамки при освещении отдельных вопросов.

Степень научной разработанности темы. Всестороннее изучение темы исследования потребовало обращения к обширному количеству историографических материалов на русском и английском языках, которые охватывают как теоретические, так и прикладные аспекты внешней политики России и США.

Рассматривать международные отношения и действия государств на мировой арене нельзя без обращения к классическим категориям геополитики. В рамках этого аспекта в диссертационном исследовании использовались труды, в частности, Ф. Ратцеля¹, К. Хаусхоффера², Х. Маккиндера³, О. Шпенглера⁴, А. Мэхэна⁵, Ф. Тернера⁶, Н.Я. Данилевского⁷, В.П. Семенова-Тянь-Шанского⁸, А.Г. Дугина⁹ П.Н. Савицкого¹⁰ и др. Авторы предлагают собственное видение политического

¹ *Ratzel F. Politische Geographie: oder Geographie der Staaten, des Verkehrs und des Krieges.* – München, 1897. – S. 50-52. [Электронный ресурс] <https://ru.scribd.com/doc/134032293/RATZEL-Politische-Geographie-pdf>.

² Геополитика: Антология. – М.: Академический Проект; Культура, 2006. – 1004 с. – С. 256-323.

³ *Mackinder H.J. The geographical pivot of history // The Geographical Journal, Vol. 170, No. 4, December 2004.* – pp. 298-321.; *Mackinder H.J. Democratic Ideals and Reality. A Study in the Politics of Reconstruction.* London, Constable and Company LTD, 1919. – pp. 204-206. [Электронный ресурс]

URL: <https://ia802705.us.archive.org/30/items/democraticideals00mackiala/democraticideals00mackiala.pdf>.

⁴ *Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории.* – М.: Мысль, – Т. 1. – 1993.

⁵ *Мэхэн А.Т. Влияние морской силы на историю 1660-1783.* – СПб.: Terra Fantastica, – 2002. – С. 110. // Сайт «Военная литература». [Электронный ресурс] URL: <http://militera.lib.ru/science/mahan1/01.html>; *Мэхэн А.Т. Соединенные Штаты смотрят за пределы своей территории.* // Сайт «История США в документах». [Электронный ресурс] URL: <http://www.grinchevskiy.ru/19/soedinennie-shaty-smotrat.php>.

⁶ *Тёрнер Ф. Дж. Фронтир в американской истории.* – М.: Весь мир, 2009. – 304 с.

⁷ *Данилевский Н.Я. Россия и Европа.* – М.: Де'Либри, 2015. – 768 с.

⁸ *Семенов-Тянь-Шанский В.П. О могущественном территориальном владении применительно к России: очерк по политической географии // Пространственная экономика.* – 2008. – № 2. – С. 144-160.

⁹ *Дугин А. Война континентов. Современный мир в геополитической системе координат.* – М.: Академический проект, 2015. – 359 с.; *Дугин А. Многополярный мир и российская внешняя политика // Международная жизнь.* – 2012. – № 9. – С. 74-78.

¹⁰ *Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства.* // Сайт «Gumilevica: гипотеза, теория, мировоззрение». [Электронный ресурс] URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm>.

мироустройства, принципов смены мировых порядков, геополитического обоснования глобальных процессов, а также роли великих держав на мировой арене.

Подходы представителей экспертно-политических кругов США к формированию проамериканского миропорядка рассмотрены в ряде работ отечественных и зарубежных авторов: А.И. Уткина¹¹, В.В. Согрина¹², Н.Н. Иноземцева¹³, В.И. Батюка¹⁴, Э.Я. Баталова¹⁵, К.Н. Брутенца¹⁶, Г. Льюиса¹⁷, Зб. Бжезинского¹⁸, Дж. Гаррисона¹⁹, Г. Киссинджера²⁰ и других. Интересно отметить, что практически все указанные авторы, рассматривая, в частности, идеологические корни американского гегемонизма, характеризуют США в целом как империю, хоть и «модернизированную», при этом подчеркивая, что дальнейший курс на проведение подобной имперской политики практически невозможен.

Так, например, согласно позиции известного американского специалиста по международным отношениям И. Валлерстайна, США, оставаясь одной из сильнейших держав формирующегося многополярного мира, должны действовать, исходя из возникающих в связи с этим многополярным устройством ограничений²¹.

Теоретические подходы российских исследователей к устройству мирового порядка и роли России в мире представлены работами таких авторов как

¹¹ Уткин А. Американская империя. – М.: Эксмо, 2003.; Уткин А. Под сенью новой империи // Россия в глобальной политике. – 2002. – № 1. [Электронный ресурс] URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_10.

¹² Согрин В.В. США в XX-XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. – М.: Весь мир, 2015. – 592 с.; Согрин В.В. Архетипы и факторы цивилизации США // США - Канада. Экономика, политика, культура. – 2009. – № 5. – С. 3-22.

¹³ Иноземцев Н.Н. Внешняя политика США в эпоху империализма. – М.: Госполитиздат, 1960. – 762 с.

¹⁴ Батюк В.И. Военная политика новой американской администрации. // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2010. – № 1. – С. 84-96.; Батюк В.И. Постбиполярная ретроспектива мирового порядка. // Международные процессы. – 2010, Т. 8, № 2. – С. 80-88.; Политика США в меняющемся мире: [Монография] / [В.И. Батюк, А.Д. Богатуров, Б.И. Гвоздарев и др.]; Отв. ред. П.Т. Подлесный]; Российская академия наук, Институт США и Канады. – М.: Наука, 2004. – 332 с.

¹⁵ Баталов Э.Я. Русская идея и американская мечта. – М.: Litres, 2014. – 646 с.

¹⁶ Брутенц К.Н. Закат американской гегемонии. – М.: Международные отношения, 2009. – 512 с.

¹⁷ Luce H.R. The American Century. (first published in LIFE magazine 17 February 1941). [Электронный ресурс] URL: <http://www.informationclearinghouse.info/article6139.htm>.

¹⁸ Бжезинский Зб. Выбор: Мировое господство или глобальное лидерство. – М.: Международные отношения, 2005. – 264 с.; Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2012. – 234 с.; Бжезинский Зб. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис. – Москва: Астрель, 2012. – 285 с.

¹⁹ Гаррисон Дж. Америка: последняя империя. – М.: ГИППО, 2009. – 288 с.

²⁰ Киссинджер Г. Дипломатия. – М.: Ладомир. – 1997. – 848 с.; Киссинджер Г. Мировой порядок. – М.: Издательство АСТ, 2015. – 512 с.; Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии XXI века – М.: Ладомир, 2002. – 391 с.

²¹ Результат, обратный желаемому. // Интервью с И. Валлерстайном. / Эксперт. – 2005. – № 19. – С. 86-90. // Сайт журнала «Эксперт». [Электронный ресурс] URL: http://expert.ru/expert/2005/19/19ex-iv_39040/.

Н.Я. Данилевский²², П.Н. Савицкий²³, Н.С. Трубецкой²⁴, К.Н. Леонтьев²⁵, Е.М. Примаков²⁶, С.А. Караганов²⁷, А.Г. Арбатов²⁸, В.Л. Цымбурский²⁹, А.Г. Дугин³⁰, Л.Г. Ивашов³¹ и других. В целом авторы сходятся во мнении, что Россия исторически наделена судьбой самостоятельного центра силы и влияния, а ее культурно-цивилизационный код отличен от западного или восточного, что делает вхождение России в западные структуры не только невозможным, но и пагубным для ее развития. Так, например, Л.Г. Ивашов отмечает, что геополитическое расположение России дает ей уникальную возможность влиять на глобальные мировые процессы. Вместе с тем, автор, исходя из «закона цивилизационной предрасположенности и несовместимости цивилизаций» говорит о том, что Россия фактически обречена на конфронтацию с западным миром³².

В рамках изучения проблемы НАТО в российско-американских отношениях автор опирался, в частности, на указанные труды Зб. Бжезинского, Г. Киссинджера, а также работы Ф. Фукуямы³³, С. Козна³⁴, С. Хантингтона³⁵, О.В. Приходько³⁶. Так, необходимость сохранения за НАТО роли фактического «якоря» США в Европе

²² Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Де’Либри, 2015. – 768 с.

²³ Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства. // Сайт «Gumilevica: гипотеза, теория, мировоззрение». [Электронный ресурс] URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm>.

²⁴ Трубецкой Н.С. Общевразийский национализм. 1927 г. // Сайт «Gumilevica: гипотеза, теория, мировоззрение». [Электронный ресурс] URL: <http://gumilevica.kulichki.net/TNS/tns14.htm>; Трубецкой Н.С. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока. // Сайт «Gumilevica: гипотеза, теория, мировоззрение». [Электронный ресурс] URL: <http://gumilevica.kulichki.net/TNS/tns11.htm>.

²⁵ Леонтьев К.Н. Византизм и славянство // Восток, Россия и Славянство. – М., 1996. – С. 94-155. [Электронный ресурс] URL: <http://kneontiev.narod.ru/texts/vizantizm.htm#a>.

²⁶ Примаков Е.М. Мир будет многополярным. Репортаж о видеоконференции с участием президента Торгово-промышленной палаты России. 28 марта 2008 г. [Электронный ресурс] URL: http://www.stoletie.ru/ekskliuziv/evgeni_primakov_mir_budet_mnogopolyarnim.htm.

²⁷ Караганов С.А. Контуры перемен. Мировые тенденции-2015 и российская политика // Россия в глобальной политике. – 2016. – № 2.; Караганов С.А. Евразийский выход из европейского кризиса // Россия в глобальной политике. – 2015. – № 4.

²⁸ Арбатов А.Г. Национальная безопасность России в многополярном мире // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. – № 10.

²⁹ Цымбурский В.Л. Россия – Земля за Великим Лимитрофом: цивилизация и ее геополитика. См. по: Геополитика: Антология. – М.: Академический Проект; Культура, 2006. – 1004 с. – С. 935-966.

³⁰ Дугин А.Г. Война континентов. Современный мир в геополитической системе координат. – М.: Академический проект, 2015. – 359 с.

³¹ Ивашов Л.Г. Геополитика Русской цивилизации. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 800 с.

³² Ивашов Л.Г. Геополитика Русской цивилизации. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 800 с.

³³ Фукуяма Ф. Америка на распутье. Демократия, власть и неоконсервативное наследие. – М.: АСТ, 2007. – 282 с.

³⁴ Cohen S. Russia and the New Cold War in Historical Context: Part II of Conversations With Russia Scholar Stephen Cohen. // Сайт журнала «The Huffington Post». [Электронный ресурс] URL: http://www.huffingtonpost.com/dan-kovalik/russia--the-new-cold-war_b_7784832.html

³⁵ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2003. – 603 с.

³⁶ Приходько О.В. США и политика партнёрства НАТО. // США – Канада. Экономика, политика, культура. – 2013. – № 3. – С. 37-52.

отмечает, в том числе, Зб. Бжезинский в книге «Великая шахматная доска»³⁷. Отводя США статус лидера в Североатлантическом блоке, автор пишет, что именно НАТО гарантирует Европе безопасность и политическое единство.

На основании указанных работ можно сделать вывод, что проблема политики НАТО в российско-американских отношениях является фундаментальной и уходит корнями в различное понимание «оптимального формата» миросистемы, основных вызовов и угроз для каждой стороны и методов их нивелирования.

Вопрос формирования глобальной системы противоракетной обороны и ЕвроПРО как ее элемента отражен в работах ряда авторов, среди которых можно выделить В.П. Козина³⁸, И.М. Левкина³⁹, О. Приходько⁴⁰, Е.А. Дегтереву⁴¹. Эти и другие работы помогли диссертанту сформировать представление о глобальной системе ПРО как важном инструменте американской стратегии глобального военно-стратегического доминирования: развертываемые у границ потенциальных противников США элементы «передового базирования» прикрывают американские вооружения, и в то же время потенциально способны наносить ущерб ракетным и ракетно-ядерным силам других акторов, прежде всего, России, создавая таким образом «разделительные линии» в Европе и противореча тезису о неделимости региональной и глобальной безопасности.

В отношении презентативности историографии по вопросу проблем НАТО и системы ПРО в российско-американских отношениях стоит отметить, что, с одной стороны, она многочисленна в силу актуальности данных аспектов, но с другой стороны, она в определенной степени однообразна. Особенно явно это проявляется в части освещения вопроса развертывания системы ПРО, поскольку абсолютное большинство авторов концентрируются на европейском секторе ПРО, оставляя без

³⁷ Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2012. – 256 с.

³⁸ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013) / М.: Российский Институт стратегических исследований. – 2013. – 384 с.; Карякин В.В., Козин В.П. Политика и стратегия США в геополитической динамике XXI века. – М.: Граница, 2014. – 368 с.; Козин В.П. «Иджис» – прямая угроза России. // Национальная оборона. – 2012. – № 4.

³⁹ Левкин И.М. Шацкая В.И. Оценка эффективности ответных действий Российской Федерации на реализацию концепции размещения ПРО США в Европе. // Балтийский регион. – 2012. – № 1.

⁴⁰ Приходько О.В. Россия – США – Европа и проблема ПРО. // США – Канада. Экономика, политика, культура. – 2001, – № 12. – С. 70-84.

⁴¹ Дегтерева Е.А. Новый формат международной кооперации США в сфере противоракетной обороны. // Вестник МГИМО Университета. – 2013. – № 4 (31). – С. 120-126.

должного внимания два других региона создания этой системы – Ближневосточный и Азиатско-тихоокеанский. В этом контексте для изучения подлинно глобального характера системы ПРО автор обращался преимущественно к источниковой базе.

При изучении столкновения военно-политических интересов России и США в Сирии и на Украине научную ценность для диссертанта представляли работы, в частности, А.Б. Широкограда⁴², Ю.М. Почты⁴³, К.П. Курылева⁴⁴, Ф.А. Лукьянова⁴⁵, И.А. Гаврилова⁴⁶, Х. Маккиндера⁴⁷, Г. Киссинджера⁴⁸, Зб. Бжезинского⁴⁹. Авторы сходятся в понимании значимости Сирии и (особенно) Украины для национальных интересов и безопасности России. При этом, рассматривая развитие конфликтов в Сирии и на Украине, многие из них указывают на существенную роль в этом внешних сил, использующих кризисы в собственных интересах. Так, например, доктор политических наук, руководитель Центра анализа ближневосточных конфликтов Института США и Канады РАН А.И. Шумилин отмечает, что подход США к сирийскому кризису в целом детерминирован общей стратегией официального Вашингтона к Ближневосточному региону, оформившейся после терактов 11 сентября 2001 г., когда жесткая политика США стала оправдываться необходимостью установления стабильности и демократии в этом регионе, в частности посредством «нейтрализации» агрессивных режимов «стран-изгоев»⁵⁰.

⁴² Широкоград А.Б. Битва за Сирию. От Вавилона до ИГИЛ. – М.: Вече, 2016. – 384 с.

⁴³ Почта Ю.М. Выступление в программе «Точка зрения»: Война в Сирии и новый мировой порядок. Выпуск от 29 октября 2015 г. // Сайт Интернет-сервиса «Youtube». [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=UyJPKELTrtM>.

⁴⁴ Курылев К.П. Внешняя политика Украины в контексте формирования региональной системы безопасности в Европе. – Москва: РУДН, 2014. – 531 с.

⁴⁵ Лукьянов Ф.А. Истощенная Украина. // Сайт журнала «Коммерсантъ» [Электронный ресурс] URL: <http://kommersant.ru/doc/2389537>.

⁴⁶ Гаврилов И.А. Гаврилов А.А., Щербинин А.И. Присоединение украинского Крыма Россией как причина апории со странами Запада // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 3 (31). – С. 91-96.

⁴⁷ Mackinder H.J. Democratic Ideals and Reality. A Study in the Politics of Reconstruction. – London, Constable and Company LTD, 1919. – С. 204-206. [Электронный ресурс] URL: <https://ia802705.us.archive.org/30/items/democraticideals00mackiala/democraticideals00mackiala.pdf>.

⁴⁸ Kissinger H. To Settle the Ukraine Crises, Start at the End.// Сайтгазеты «The Washington Post». [Электронный ресурс] URL: https://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine-crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9_story.html?hpid=z2&utm_term=.86be005c61f3.

⁴⁹ Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2010. – 256 с.; Бжезинский Зб. Украина как старший брат России. [Электронный ресурс] URL: <http://inosmi.ru/world/20071119/237918.html>.

⁵⁰ Шумилин А.И. Политика США на Ближнем Востоке в контексте «Арабской весны». – М.: Международные отношения, 2015. – 336 с.

По вопросу политики Украины и украинского кризиса большой интерес представляют работы доктора исторических наук К.П. Курылева, и в особенности монография «Внешняя политика Украины в контексте формирования региональной системы безопасности в Европе». Автор отмечает, что уникальное географическое и цивилизационное расположение Украины делают ее исключительно важным объектом внимания внешних сил. При этом, как справедливо подчеркивает К.П. Курылев в контексте украинского кризиса и роли в нем западных сил, для США и Запада «Украина не самоцель, а лишь инструмент, позволяющий воздействовать на процессы [в России], добиваясь их трансформации в выгодном направлении»⁵¹.

В части репрезентативности историографии, используемой при изучении указанного аспекта противоречий России и США, необходимо отметить их научную ценность, но вместе с тем указать, что в приведенных работах были рассмотрены более общие аспекты сирийского и украинского кризисов. Таким образом, они помогли составить всестороннее видение причин, развития и роли внешних факторов в данных конфликтах, однако в недостаточной степени рассматривали их военно-политическую сторону и значение для ключевых игроков – России и США. Учитывая это, диссертант в значительно большей степени использовал источниковую базу при анализе заявленной в разделе темы.

Таким образом, приведенный обзор историографии позволяет заключить, что несмотря на ее обширность, в ней не приведено достаточного материала по проблемам, отраженным в диссертационном исследовании, что, во-первых, обосновывает необходимость обращения к значительному количеству источников, во-вторых, говорит об актуальности данной исследовательской работы.

Источниковая база исследования включает несколько групп источников.

Первую группу составляют *нормативно-законодательные акты*, формирующие правовую основу, цели, задачи и приоритеты внешней политики России и США. К их числу относятся концептуальные и стратегические документы обоих государств⁵²,

⁵¹ Курылев К.П. Внешняя политика Украины в контексте формирования региональной системы безопасности в Европе. – Москва: РУДН, 2014. – 531 с.

⁵² Концепция национальной безопасности Российской Федерации. 14 января 2000 г. // Сайт газеты «Независимое военное обозрение». [Электронный ресурс] URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2000-01-14/6_concept.html; Концепция внешней политики Российской Федерации. 30 ноября 2016 г. // Сайт МИД России. [Электронный ресурс]

двусторонние договоры и соглашения⁵³. Указанная группа источников позволила комплексно рассмотреть внешнюю политику России и США, а также выявить внешнеполитические приоритеты.

Вторую группу источников представляют *делопроизводственные документы*, в частности, официальные отчеты, резолюции государственных ведомств⁵⁴, *третью группу* – *публицистические материалы*, среди которых тексты выступлений и заявления руководителей Российской Федерации, США и иных государств, а также официальных представителей государственных ведомств. Среди них можно отметить, в частности, выступления президента России В.В. Путина на Мюнхенской конференции (в 2007 г.), на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (в 2015 г.), на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», Послания президента США Конгрессу, пресс-конференции министра иностранных дел С. Лаврова,

URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. 12 мая 2009 г. // Сайт Президента Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/supplement/424>; A National Security Strategy For a New Century. December, 2000. // Сайт интернет-проекта «National Security Strategy Archive». [Электронный ресурс] URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2000.pdf>; A National Security Strategy. February, 2015. // Сайт интернет-проекта «National Security Strategy Archive». [Электронный ресурс] URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2015/02/2015.pdf>; The National Military Strategy of the United States of America. June, 2015. // Сайт Объединённого комитета начальников штабов. [Электронный ресурс] URL: http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Publications/2015_National_Military_Strategy.pdf; Ballistic Missile Defense Review Report. Department of Defense. February 2010; The Alliance's Strategic Concept. 24 Apr. 1999. // Сайт НАТО. [Электронный ресурс] URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27433.htm?selectedLocale=en; Bucharest Summit Declaration. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Bucharest on 3 April 2008. // Сайт НАТО. [Электронный ресурс] URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm

⁵³ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны от 26 мая 1972 г. // Сайт Центра по изучению проблем контроля над вооружениями, энергетики и экологии. [Электронный ресурс] URL: <https://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/abm-treaty.htm>; Соглашение между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о размещении авиационной группы Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Сирийской Арабской Республики от 26 августа 2015 г. // Сайт электронного фонда правовой и нормативно-технической документации. [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/420329053>; Соглашение между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о расширении территории пункта материально-технического обеспечения Военно-морского флота Российской Федерации в районе порта Тартус и захода военных кораблей Российской Федерации в территориальное море, внутренние воды и порты Сирийской Арабской Республики от 18 января 2017 г. // Сайт Официального интернет-портала правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201701200039?index=0&rangeSize=1>; Хартия об особом партнерстве между Организацией Североатлантического договора и Украиной от 9 июля 1997 г. // Сайт НАТО. [Электронный ресурс] URL: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25457.htm; Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 г. // Сайт проекта «Флот 2017». [Электронный ресурс] URL: <http://flot2017.com/file/show/normativeDocuments/579> и другие.

⁵⁴ Отчет Министерства обороны о боевых операциях в Сирии за неделю 25-31 января 2016 года. // Сайт «Военный обозреватель». [Электронный ресурс] URL: <http://warsonline.info/siriia/novosti/siriia/otchet-ministerstva-oborony-o-boevykh-operatsiakh-v-sirii-za-nedeliu-25-31-ianvaria-2016-goda.html>; Plan To Reduce Russian Federation Nuclear Force Dependencies On Ukraine. SEC. 1228. / H.R.4435 - Howard P. «Buck» McKeon National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2015 113th Congress (2013-2014). // Сайт Конгресса США. [Электронный ресурс] URL: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/4435/text>; Совещание с руководством Минобороны и представителями предприятий ОПК. // Сайт Президента Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51894>

госсекретаря США Дж. Керри, брифинги и совместные заявления представителей внешнеполитических ведомств России и США, еженедельные выступления пресс-секретаря США и другое⁵⁵. Указанные источники являются весьма репрезентативными в части отражения официальных позиций правительств России и США по вопросам международной обстановки, приоритетов во внешней политике и выстраивания двусторонних отношений.

Отдельно можно выделить публицистические источники, представленные материалами в профильных периодических изданиях, таких как «Россия в глобальной политике», «Национальная оборона», «США – Канада: экономика, политика, культура», «Foreign Affairs», «The New York Times», «The Washington Times», «Global Affairs», «The National Interest», а также материалами различных информационных агентств, среди которых автором активно использовались материалы информационного «хаба» «YouTube» и таких СМИ как РИА Новости, РИА «Федеральное агентство новостей», «Российская газета», «Коммерсантъ», «Взгляд», ТАСС, ИА «Газета.Ру», «Интерфакс», ИА «Lenta.ru», «Известия», «Независимое военное обозрение», CNN, CBS News и других.

⁵⁵ Выступление президента России Владимира Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. // Сайт газеты «Известия» [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/321595>; 70-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН. Владимир Путин принял участие в пленарном заседании юбилейной, 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке. // Сайт Президента Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50385>; «Крымское» послание Путина: ключевые моменты выступления. // Сайт телеканала «НТВ». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/862597/>; President Reagan's Address to the Nation on Strategic Arms Reduction and Nuclear Deterrence. November 22, 1982. // Сайт Библиотеки и музея Р. Рейгана. [Электронный ресурс]. URL: <https://reaganlibrary.archives.gov/archives/speeches/1982/112282d.htm>; Transcript of President Bush's address to a joint session of Congress. September 21, 2001. // Сайт телеканала «CNN». [Электронный ресурс]. URL: <http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/>; Remarks by the President to the United Nations General Assembly. September, 23, 2009. // Сайт Белого дома США. [Электронный ресурс]. URL: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:I9deZLEatgUJ:https://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-united-nations-general-assembly+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru>; President Obama's 2016 State of the Union Address. January 13, 2016. // Сайт Белого дома США. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama-%E2%80%93-prepared-delivery-state-union-address>; Bucharest Summit Declaration. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Bucharest on 3 April 2008. // Сайт НАТО. [Электронный ресурс]. URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm; Совместное заявление президентов России и Соединенных Штатов Америки в отношении Договора по противоракетной обороне. Хельсинки, 21 марта 1997 г. // Сайт Интернет-портала «Законы России». [Электронный ресурс] URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_689/doc689a649x825.htm; Интервью заместителя министра иностранных дел России А.В. Грушко. // Сайт МИД России. [Электронный ресурс] URL: http://www.mid.ru/press_service/deputy_ministers_speeches/-/asset_publisher/O3publba0Cjv/content/id/234142; Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на встрече с членами Российского совета по международным делам. 4 июня 2014 года. // Сайт МИД России. [Электронный ресурс] URL: http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/412C7BA2A5A1E66544257CED0059D4DF; Выступление Министра обороны Российской Федерации генерала армии Сергея Шойгу на расширенном заседании Коллегии Минобороны России. 22 декабря 2016 г. // Сайт Минобороны России. [Электронный ресурс] URL: function.mil.ru/files/morf/2016-12-22_MoD_board_extended_session_RUS.pdf и другие.

Данная группа источников, будучи весьма репрезентативной в части информации, позволила изучить официальные позиции государств по тому или иному вопросу, проследить их ситуативные изменения, сравнивать и оперативно анализировать поступающие сведения о происходящих событиях, создавая объективное представление по рассматриваемой теме.

Четвертая группа источников представлена статистическими материалами, к которым также можно отнести справочную информацию по тактико-техническим характеристикам различных видов вооружений⁵⁶.

В целом же источниковая база благодаря обширности и вариативности дала возможность всесторонне исследовать изучаемые вопросы в условиях недостаточной историографической освещенности некоторых из них. Также важным является и то, что ряд используемых в работе источников впервые вводятся в научный оборот.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют принципы историзма и научной объективности, позволившие рассмотреть изучаемую тему в историческом контексте и как комплексную проблему, основываясь на глубоком анализе российских и иностранных источников. Системный подход, без применения которого невозможно изучение процессов в их развитии и взаимосвязи, явился важной основой для изучения совокупности факторов и областей взаимодействия, определяющих и наполняющих российско-американские отношения.

При работе над диссертацией были использованы метод обобщения, сравнительно-исторический и проблемно-хронологический методы, позволившие определить общее и частное в заявленной проблематике, проследить их историческую трансформацию, и при этом применяемые и в теории международных отношений как самостоятельной области исторической и политологической науки, изучающей проблемы столкновения национальных интересов государств, вопросы территориального расширения и экспансии, военного строительства, подходы к обеспечению национальной, региональной и глобальной безопасности.

⁵⁶ Актуальный боевой корабельный состав ВМФ России по состоянию на 2017 г. Справочная информация. // Сайт онлайн-справочника «RussianShips.info». [Электронный ресурс] URL: <http://russianships.info/today/>; материалы сайтов вооружений, морской и ракетной техники. [Электронные ресурсы] URL: <http://militaryrussia.ru>, <http://russ-guns.com>; <http://flot.com>; <http://rbase.new-factoria.ru>.

Метод сравнительного анализа позволил, в частности, рассмотреть и сравнить подходы представителей экспертно-политических кругов в России и США к формированию и реализации внешнеполитического курса. Кроме того, автором активно применялись экспликативные методы – контент-анализ и ивент-анализ, обращение к которым дало возможность проводить мониторинг международных событий, обрабатывать источники, представляющие фактологический материал, и основывать выводы на полученных данных.

Применяемые методы и подходы позволили провести объективный, всесторонний анализ изучаемой темы, получить обоснованные выводы.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым комплексным исследованием, посвященным анализу традиционных и новых источников столкновения в отношениях России и США, отличаясь и в то же время дополняя более ранние работы всесторонним анализом изучаемой темы.

Новизна исследования определена также проведенным комплексным историографическим анализом изучаемой проблематики, в рамках которого выявлены общие тенденции и разные подходы в позициях представителей экспертно-политического сообщества США и России к вопросам о роли обоих государств в мире и их внешнеполитических курсах на построение «оптимального» формата системы международных отношений.

Научная новизна также подтверждается использованием широкого круга источников, в том числе оригинальных источников и новейших публикаций по рассматриваемым в работе проблемам, ряд которых был впервые введен в научный оборот. Их изучение (например, материалов регулярных пресс-конференций американского президента, отчетов Министерства обороны Российской Федерации и других) способствовало проведению актуального анализа рассматриваемых в диссертации проблем, что объективно влияет на научную новизну.

Кроме того, научной новизной обладает и ряд сделанных в работе выводов. В частности, на основе обобщения и изучения значительного массива историко-фактологического материала автор делает вывод о том, что противоречия России и США по различным международным проблемам локального (регионального)

характера обоснованы не столько ситуативными интересами двух стран, сколько глобальными геополитическими интересами. В этом контексте новым с позиций современного научного знания видится, в частности, то, что кризисы в Сирии и на Украине впервые рассмотрены не как самостоятельные региональные конфликты, а в контексте их влияния на военно-политические интересы и позиции России и США.

Таким образом, новизна диссертации определена ее предметом, объектом, источниковыми материалами и выводами.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что диссертация вносит определенный научный вклад в изучение отношений между Россией и США в целом и их отдельных аспектов. Выводы и содержательная часть диссертации способствуют пониманию причин противоречий США и России в военно-политической сфере. Кроме того, изученный материал, а также выводы исследования представляются полезными для дальнейшего научного изучения как сотрудничества между Россией и США в военно-политической сфере в целом, так и его отдельных аспектов. Тезисы, содержащиеся в работе, могут также представлять интерес для экспертов и аналитиков, занимающихся исследованием отношений России и США.

Практическая значимость работы обусловлена тем, что полученный аналитический материал может быть использован при написании монографий, учебной литературы, научных статей. Рассмотренные в работе проблемы могут также лечь в основу их дальнейшего научного исследования, будучи дополненными новым актуальным фактологическим материалом с учетом происходящих международных процессов. Кроме того, исследованный материал может быть использован государственными институтами РФ, задействованными во внешнеполитическом планировании и проведении внешнеполитического курса. Исследование также значимо с точки зрения возможности внедрения его результатов в соответствующие учебные программы по историческим и политологическим специальностям.

Апробация работы. Основные положения и выводы исследования апробированы в публикациях в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК («Вестник РУДН», «Вестник Московского государственного областного университета», «История науки и техники», «Россия и Америка в XXI веке»),

в аналитических статьях, публикуемых в сети «Интернет», а также при проведении занятий по дисциплине «Россия в глобальной политике» у студентов РУДН.

Основные положения, выносимые на защиту:

✧ США представляют собой «неформальную империю» (или «нео-империю»), имеющую возможность осуществлять политику глобального доминирования. В основе формирования этой «нео-империи» традиционно лежит синтез двух подходов: экспансия непрямого, неколониального характера посредством фактического игнорирования национальных особенностей, экономики, культуры и ценностей других государств и включение их в глобальную экономическую, культурную и частично военную «систему по-американски», имеющую возможность оказывать всестороннее влияние и осуществлять политику доминирования.

✧ Внешнеполитическая стратегия США отличается концептуальной и идеологической преемственностью: после окончания «холодной войны» в военно-политических кругах США доминирующим стал курс на сохранение и укрепление глобального превосходства. Такой курс традиционно сочетает черты идеализма и реализма: стремление «сделать мир лучше» достигается, в том числе, посредством применения силы в рамках односторонней политики.

✧ Развивавшиеся в России концептуально-идеологические представления, а также географическое расположение страны исторически определили роль России как одного из ключевых центров мирового влияния. При этом именно существенные различия по вопросу роли и, соответственно, влияния в мире являются основной причиной столкновения национальных интересов России и США, проявляющегося и в военно-политической сфере.

✧ Проблема НАТО в российско-американских отношениях проистекает из различного видения политическими лидерами России и США архитектуры международных отношений и средств ее формирования. В основе политики НАТО во главе с США лежат субъективный (или идеологический: существование и расширение альянса оправдывается усилением России) и объективный (блок используется США в качестве инструмента для «сдерживания» своих

геополитических противников и сохранения статуса мирового лидера) факторы, которые противоречат внешнеполитическим интересам руководства России.

✧ Проблема формирования глобальной системы противоракетной обороны в отношениях России и США также лежит в плоскости различного подхода руководства обоих государств к вопросу определения их позиций на мировой арене: являясь важным элементом стратегии глобального военно-политического доминирования США, система ПРО направлена на ограничение соответствующих возможностей России и представляет потенциальную угрозу ее национальной безопасности в силу адаптивного характера и наращиваемых наземно-морских компонентов, усиливающих ударно-оборонительные возможности США.

✧ Кризис в Сирии выявил столкновение военно-политических интересов России и США, существенно разнящихся, в том числе, ввиду различного видения руководством двух стран роли России и США в мире. Данный кризис в то же время стал практической возможностью для закрепления Россией сфер влияния, повышения международного статуса и усиления военно-политических позиций.

✧ Конфликт на Украине способствовал военно-политическому усилению России на юго-западном направлении при определенном сокращении соответствующих возможностей США и НАТО, а также оказал влияние на позиции России в мире, в том числе позволив реализовать активную внешнюю политику.

Достоверность выводов исследования обеспечивается репрезентативностью используемой в работе источник-информационной базы, в том числе актуальными источниками на русском и английском языках, применением методов, используемых при анализе международных отношений, а также публикацией основных положений диссертации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структурно диссертация состоит из введения, основной части, представленной тремя главами, заключения, списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, объект и предмет, цели и задачи работы, хронологические рамки исследования, степень научной разработанности темы, источниковая база исследования, его теоретико-методологическая основа, научная новизна и теоретико-практическая значимость.

Первая глава – «Теоретико-концептуальные основы подходов к роли России и США в мире» – состоит из трех параграфов и посвящена исследованию исторического контекста и теоретико-концептуальных основ формирования подходов экспертно-политических кругов США и России к «оптимальному» для каждой из сторон формату международной системы, к месту и роли стран на мировой арене.

В *первом параграфе «Генезис и эволюция концепции глобального доминирования США»* автором подробно изучены теоретические подходы США к формированию отвечающей американским интересам системы международных отношений, выявлена преемственность основных концептов внешнеполитической стратегии. Так, официальный Вашингтон неоднократно выступал за формирование новой архитектуры международных отношений под эгидой США, обосновывая такой курс морально-этическими и стратегическими интересами США, по сути заключающимися в нивелировании потенциальных геополитических противников, продвижении американских демократических идеалов и ценностей в мире и, как следствие, в построении глобальной архитектуры однополярного мира.

При этом автор делает вывод о том, что курс США на «глобализацию» политики не удивителен и в целом представляется объективным. Религиозные, идеологические и географические факторы вкупе с прагматичными национальными интересами в значительной степени сформировали у американских теоретиков и политиков восприятие США как своего рода империи, в связи с чем традиционное стремление США к установлению и сохранению роли мирового лидера обосновано как в теории – согласно классической геополитической теории «жизненного пространства», так и на практике – империям свойственно расширение.

Во *втором параграфе «Современные американские концепции нового миропорядка»* автором проанализированы официальные документы США и

теоретические подходы видных американских политологов и политиков после окончания «холодной войны», что позволило сделать обоснованный вывод о продолжении США курса на сохранение мирового лидерства. В этом контексте показана суть различий в экспертных дискуссиях в США: если представители традиционно сильного «политического крыла» «реалистов» (Зб. Бжезинский, Д. Рамсфельд, К. Райс, М. Олбрайт) считают, что США должны сохранить глобальное доминирование во всех сферах (в том числе посредством одностороннего применения военной силы), чтобы не попасть под влияние иной мировой державы, то сторонники «либерального» подхода (Р. Хаас, А. Коэн, М. Элиот) видят ошибочность односторонних действий во внешней политике и отводят США ключевую роль борца с «глобальным злом» при поддержке ближайших партнеров, а целью и одновременно залогом американского доминирования они считают расширение демократии и элементов рыночной экономики в мире.

При этом, как показано автором, идея глобального доминирования США напрямую увязана с формированием стабильного мирового порядка, а внешнеполитическая стратегия США соединяет в себе черты идеализма и реализма: стремление «сделать мир лучше» благодаря распространению американских ценностей осуществляется исключительно для достижения национальных интересов.

В третьем параграфе «Подходы экспертно-политических кругов России к устройству мировой системы» изучены духовно-идеологические и географические факторы развития и становления России, в значительной степени предопределившие ее позиционирование как одного из ключевых игроков на мировой арене, влияющих на глобальные международные процессы. Показано, что идеи культурно-цивилизационной и геополитической исключительности были также исторически присущи России, однако носили они мессианский, не экспансионистско-захватнический, а религиозно-духовный характер.

В целом же, исторический опыт, география и ресурсы определяют роль России как одного из ключевых центров силы и влияния в рамках многополярной системы международных отношений. Теоретической основой проводимого курса России на мировой арене должен быть прагматично-реалистичный принцип, согласно которому

интересам России отвечает поддержание партнерских отношений с ведущими мировыми и региональными державами в целях достижения собственных целей, а также воссоздание собственных сфер влияния. Такой курс априори делает Россию геополитическим противником глобального лидерства США, что ведет к столкновению их интересов, в том числе в военно-политической сфере.

Вторая глава – «Традиционные военно-политические проблемы в отношениях России и США» – состоит из двух параграфов и представляет анализ причин противостояния России и США по двум ключевым военно-политическим проблемам – вопросам НАТО и глобальной системы противоракетной обороны.

В *первом параграфе «Особенности проблемы НАТО в российско-американских отношениях»* автор показывает, что данная проблема заключается в различных геополитических подходах России и США. США рассматривают блок НАТО сквозь призму «политического сдерживания» своих геополитических противников (России), а также своего военного присутствия в Европе в частности и Евразии в целом, чему способствует политика вовлечения в сферу влияния НАТО новых государств. При этом глобализация НАТО, в том числе ее расширение, может рассматриваться как попытка, главным образом, США как фактического руководителя блока, противодействовать эрозии американоцентричной модели международных отношений и сохранить за собой ведущую роль в мире.

Россия объективно расценивает блок НАТО как военно-политический инструмент внешнеполитической стратегии США по сохранению глобального лидерства. При этом основные угрозы России со стороны НАТО автор сводит к двум аспектам: военному, состоящему в наращивании военной инфраструктуры блока у границ России и тем самым в попытке сужения «зоны национальной безопасности» России на своих границах, и политическому, то есть фактическому ограничению сферы политического влияния России в Европе по мере расширения и укрепления НАТО, а через него и влияния США на политику новых стран-участниц блока.

Во *втором параграфе «Ключевые аспекты проблемы глобальной системы противоракетной обороны в отношениях России и США»* показано, что развитие США сил передового базирования – глобальной системы ПРО, – в том числе

привлечение новых союзников для формирования архитектуры ПРО в европейском, азиатско-тихоокеанском и ближневосточном регионах, является курсом США на достижение преимуществ в сфере стратегических наступательных и оборонительных вооружений при одновременном сдерживании и контроле развития ракетных возможностей ведущих стран каждого из указанных регионов.

Автор также указывает, что потенциальная угроза, исходящая от нынешней системы ПРО США, заключается в трех факторах: 1. размещение пусковых установок и иных наземных и морских элементов системы ПРО, в первую очередь, в Европе фактически означает наращивание наступательного потенциала в непосредственной близости от границ России; 2. система ПРО является, по сути, программой с «открытым продолжением», то есть способной увеличивать количество баз, ракет и иных элементов в условиях отсутствия ограничивающего «потолка»; 3. мобильность элементов ПРО по перехвату ракет противника (в первую очередь морской компоненты) дает возможность их передислокации в любые районы мира и усиления в зависимости от потенциальной угрозы. В этом контексте объективным ответом на действия США видится укрепление Россией своей военной мощи, в том числе в рамках совершенствования существующих и создания новых элементов ракетно-ядерных сил и средств их доставки.

В третьей главе – **«Новые источники противоречий России и США»**, – состоящей из двух параграфов, анализируется столкновение военно-политических интересов России и США в рамках кризисов в Сирии и на Украине, не только крайне обостривших отношения двух стран, но во многом позволивших России определить, реализовать свои интересы, зоны влияния и собственный статус на мировой арене.

Первый параграф «Соперничество военно-политических интересов России и США в Сирии» посвящен изучению столкновения военно-политических интересов России и США в рамках сирийского конфликта, проявившихся и в видении сторонами своих ролей в регионе. Автор указывает, что если для США ключевой задачей является сохранение позиций лидера в Ближневосточном регионе и пресечение конкуренции, то интересы России в вовлеченности в данный конфликт обусловлены, в первую очередь, национальной безопасностью. В этом контексте в

разделе рассмотрено укрепление военно-политического присутствия России в Сирии, в том числе посредством размещения военных сил в ПМТО Тартус и на базе ВВС Хмеймим, что на фоне активного развертывания сухопутных и особенно морских элементов ПРО США, а также постоянного присутствия в средиземноморском регионе военно-морских и военно-воздушных сил США и НАТО в определенной степени можно рассматривать как ключевые составляющие «передовой позиции обороны» России. При этом, по мнению автора, сирийский кризис можно определить как своего рода «исторический момент» для укрепления военно-политического статуса России на фоне традиционно сильных позиций США в ближневосточном регионе, который также позволил России последовательно и успешно отстаивать свои национальные интересы, говоря при этом «с позиции силы».

Во *втором параграфе «Украинский кризис как катализатор военно-политических противоречий России и США в Европе»* автор анализирует отражение украинского кризиса на российско-американских отношениях и на росте военной напряженности в Европе в целом. Частично развивая представленные во второй главе проблемы блока НАТО и системы ПРО в отношениях России и США, автор приходит к выводу, что США использовали кризис на Украине как фактор консолидации НАТО (при том, что с развитием указанного кризиса вопрос о вступлении Украины в НАТО фактически выведен за рамки повестки дня). Россия же смогла укрепить военно-политические позиции, в том числе, в Черноморском регионе, на фоне регионального присутствия США и НАТО, а также создать «защитную зону», перекрывающую возможности маневрирования кораблей третьих стран в районах непосредственной близости от российских границ и отодвигающую линию передового базирования оборонительно-наступательной системы ПРО США в рамках обеспечения противоракетной и противовоздушной обороны России.

В **заключении** сформулированы выводы и обобщены итоги проведенного исследования. Автором выявлено, что развитие России и США как ключевых мировых центров силы и влияния, как «стран-цивилизаций», в значительной степени предопределило в целом конфликтный характер их взаимодействия в силу столкновения национальных и геополитических интересов. Показано, что в основе

изученных в работе проблем военно-политического характера лежат противоречия руководств России и США по вопросу определения ролей обоих государств в мире и, соответственно, построения «оптимального» для каждой из сторон формата международных отношений.

В результате научного исследования автором сделаны следующие выводы.

1. В работе доказано, что исторически американский экспансионизм стал результатом синергии идеологических (теории и концепции, закрепившие идею исключительности США) и географических (удаленное нахождение США от других сильных держав, окружение океанами, а также слабо защищенные соседние территории способствовали развитию (в том числе морской) мощи, а затем и экономическому и политическому расширению) факторов.

С учетом применения рядом представителей американского экспертно-политического сообщества термина «империя» в отношении США, целесообразным представляется охарактеризовать США как «неформальную империю», синтезировавшую имперский («неколониальная» экспансия посредством тесного вовлечения других государств в орбиту экономического, военно-политического, культурного влияния США) и демократический (политика расширения либерально-демократических ценностей) подходы во внешней политике в теории и получившую возможность оказывать всестороннее влияние и осуществлять стратегию военно-политического и экономического доминирования на практике. С этой точки зрения стремление к формированию глобального международного пространства под эгидой США в целом является объективным результатом развития США, в том числе и потому, что империи по определению склонны к расширению влияния и «жизненного пространства».

2. Как показывает автор, взгляды американских теоретиков и политических деятелей на роль США как глобального лидера основываются на трех тезисах: 1. «моральный долг», «ответственности за мир» и избранность США быть примером борца с несправедливостью для остального мира (модели США-как-маяк (для других народов) и США-как-борец (за либеральные ценности)); 2. возможность проводить такую политику ввиду наличия мощнейших вооруженных сил, обеспечивающих

американское присутствие в ключевых регионах мира; 3. если США не станут гегемоном, то это место будет занято другим государством, что априори приведет к ослаблению Америки. Таким образом, при реализации политики глобального доминирования официальный Вашингтон руководствуется морально-ценностным подходом, являющимся одной из основ внешней политики США, и стратегическими интересами, тесно связанными с задачей обеспечения национальной безопасности, ограничивая при этом возможности геополитических соперников США.

3. Показано, что историческое становление России также проходило под влиянием идей культурной, цивилизационной и геополитической исключительности и «особенности», притом, что эта «особенность» не носила агрессивно-экспансионистский характер, а отражалась в религиозно-духовном аспекте: российское государство традиционно являлось носителем христианских ценностей и хранителем православной веры.

Внешнеполитический курс российского руководства направлен на формирование полицентричного формата международной системы, в котором Россия выступает одним из ведущих мировых центров силы, и определен в первую очередь особенностями ее культурно-цивилизационного развития, географическим положением центра, граничащего с ключевыми мировыми цивилизациями, исторически сложившейся геополитической активностью России на мировой арене. Эти же факторы с учетом национально-ориентированной внешней политики, проводимой в соответствии с интересами страны, делают формирование моноцентричной миросистемы практически невозможным. Такая позиция и курс на сопротивление политике США по сохранению роли глобального лидера неизбежно делают Россию геополитическим соперником и даже противником официального Вашингтона. Таким образом, геополитическое положение России определяет необходимость проведения ею сбалансированной внешнеполитической стратегии при расширении политического влияния и усилении вооруженных сил.

4. Доказано, что проблема НАТО в российско-американских отношениях основывается на фундаментально различных подходах военно-политических и экспертных кругов России и США к роли обоих государств на мировой арене, а

также вызовам и угрозам каждой из них. Альянс выступает механизмом удержания «европейского плацдарма» в сфере влияния США, достижения стратегических задач на мировой арене и сохранения статуса мирового лидера, в том числе посредством трех измерений расширительной политики – расширения зоны ответственности, расширения миссии и, наиболее активного, численного расширения, включая увеличение числа «Основных союзников вне НАТО». Российское руководство объективно выступает против такой политики НАТО и расценивает ее как недружественную и потенциально угрожающую, в том числе ввиду: наращивания военного потенциала на территории новых участников блока; ограничения сферы политического влияния России в этих странах; нередко осуществляемого отхода альянса от норм международного права.

5. Выявлено, что суть противоречий России и США по вопросу глобальной системы противоракетной обороны заключается в ее использовании в качестве военного инструмента США в рамках утверждения своего военно-политического доминирования. Посредством развертывания системы ПРО США реализуют курс на размещение у границ геополитических соперников (в первую очередь России) элементов «передового базирования», способных как прикрывать американские вооружения, так и потенциально наносить ущерб ракетным и ракетно-ядерным силам других акторов. При этом основная опасность развертываемой США структуры ПРО – в ее адаптивности, то есть способности к усилению и расширению, а также в мобильности морской компоненты данной системы, определяющей расширение зоны действия наступательного потенциала США и являющейся элементом «передового (противо)ракетного базирования». Учитывая тот факт, что курс официального Вашингтона на формирование системы ПРО отвечает глобальным интересам США, можно сделать справедливый вывод о целесообразности проведения Россией «политики адекватного ответа», подразумевающей наличие мощных вооруженных сил и способность обеспечения национальной безопасности.

6. Как показано автором, столкновение военно-политических интересов России и США по вопросу сирийского кризиса также находится в рамках противоречий сторон относительно собственного влияния и роли на международной арене.

Стратегия США в Сирии осуществляется в соответствии с курсом на сохранение доминирования в ближневосточном регионе и в мире при использовании морально-ценностного («Сирия – страна оси зла») и силового подходов. Позиция России по сирийскому кризису основывается на задаче обеспечения национальной безопасности и противостоянии односторонним, противоречащим нормам международного права действиям иных акторов. В этом контексте можно утверждать, что острые противоречия между США и Россией обусловлены в первую очередь ростом военной мощи РФ, политической решимостью российского руководства, готовностью расширять свое военно-политическое присутствие в мире и отстаивать национальные интересы, в том числе при помощи силы, что продемонстрировано Россией в ходе вмешательства ограниченного военного контингента ВКС РФ в сирийский конфликт.

Также, по мнению автора, военная операция России в Сирии повлияла на укрепление ее военно-политических позиций в Средиземноморском регионе, что на фоне доминирования в нем США и НАТО отвечает интересам России.

7. Как показывает диссертант, кризис на Украине стал одним из наиболее острых противоречий между Россией и США, рассматривающих действия друг друга в рамках кризиса как противоречащие нормам международного права, а также способствовал росту милитаризации и военной активности в Европе. Вместе с тем, с точки зрения автора, равно как и кризис в Сирии, украинский конфликт также повлиял на военно-политические позиции России, что в первую очередь обусловлено принятием стратегически выгодно расположенного Крыма в состав России, что позволило ей создать «защитную зону» в рамках обеспечения противовоздушной обороны у своих границ и при этом сказалось на позициях США и НАТО в Черноморском регионе. Кроме того, украинский кризис (и в первую очередь вызванный им вынужденный шаг официальной Москвы по принятию Крыма в состав Российской Федерации, который сказался на восприятии России в США и на Западе в целом как силы, расширяющей свое влияние посредством расшатывания и даже слома существующей миросистемы) проявил решимость и готовность российского руководства проводить жесткий и вместе с тем более активный внешнеполитический курс в рамках следования национальным интересам государства.

Основные результаты исследования изложены в следующих публикациях:

А) Статьи, опубликованные в научных рецензируемых журналах по профилю, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России:

1. *Кабасакалова М.Г., Юраков М.В.* Идеологические корни имперского характера внешнеполитической стратегии США // Россия и Америка в XXI веке. – 2017. – № 1. (0,7 п.л.).

2. *Кабасакалова М.Г.* К вопросу о подходах и роли России в формирующейся мировой системе // История науки и техники. – 2017. – № 4. – С. 57-63. (0,7 п.л.).

3. *Кабасакалова М.Г.* Укрепление военно-политических позиций России в контексте вовлеченности в сирийский кризис // История науки и техники. – 2017. – № 6. – С. 80-87. (0,8 п.л.).

4. *Кабасакалова М.Г., Данюк Н.С.* К вопросу о стратегии глобального доминирования США на примере развития несиловых методов политической борьбы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2017. – № 3. – С. 40-49. (0,5 п.л.).

5. *Кабасакалова М.Г.* Внешняя политика США как фактор сближения России и Китая // Вестник РУДН. Серия «Международные отношения». – 2015. – № 1. – С. 70-77. (0,9 п.л.).

Б) Статьи, опубликованные в научных рецензируемых журналах не по профилю, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России:

6. *Кабасакалова М.Г.* К вопросу о столкновении интересов России и США в регионе Ближнего Востока на примере Сирии // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2016. – № 5 (73). – С. 179-187. (0,8 п.л.).

7. *Кабасакалова М.Г.* Проблема расширения НАТО как элемента глобальной стратегии доминирования США в контексте национальной безопасности России // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2016. – № 6 (74). – С. 228-235. (0,7 п.л.).

В) Статьи, опубликованные в других изданиях:

8. *Кабасакалова М.Г.* Проблема противоракетной обороны в Европе в контексте обеспечения безопасности в Евро-Атлантическом регионе // X Всероссийский фестиваль науки в Москве. 9-10 октября 2015 г.: сборник научных статей студентов,

аспирантов и молодых ученых факультета гуманитарных и социальных наук. – М.: РУДН.– 2015. – С. 397-409. (0,6 п.л.).

9. *Кабасакалова М.Г.* Роль США в европейской системе безопасности // Маастрихтский договор как веха Европейской интеграции: сборник статей по материалам «круглого стола». – М.: РУДН. – 2014. – С. 20-34. (0,6 п.л.).

Кабасакалова Мария Георгиевна (Россия)
Военно-политические аспекты современных российско-американских отношений в 2000 – 2016 гг.

Диссертация посвящена изучению основных аспектов отношений России и США в военно-политической сфере на современном этапе. В работе анализируются причины проблем и противоречий в диалоге двух стран, традиционные источники таких проблем и новые факторы, обусловившие столкновение военно-политических интересов России и США и в значительной степени обострившие двусторонний диалог. В рамках указанных аспектов автором выделены проблемы НАТО и системы противоракетной обороны в российско-американских отношениях, а также военно-политическое измерение кризисов в Сирии и на Украине сквозь призму интересов и позиций России и США.

Kabasakalova Maria Georgievna (Russia)
Military-political Aspects of Contemporary Russian-American Relations In 2000 - 2016.

The thesis is devoted to the study of the main aspects of the modern Russia-US relations in the military-political sphere. The paper analyzes the roots of the problems and contradictions in the dialogue between the two states, the traditional sources of such problems and the new factors, which determined the conflict of military and political interests of Russia and the USA and significantly strained the bilateral dialogue. Among these aspects, the author emphasizes the problems of NATO and the missile defense system, and the military and political dimension of the crises in Syria and Ukraine through the prism of the interests and positions of Russia and the USA.