

На правах рукописи

АНТИПОВ АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ

**ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
СОВЕРШЕННЫХ ОСУЖДЕННЫМИ К ИСПРАВИТЕЛЬНЫМ
РАБОТАМ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва, 2017

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Федерального казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»

Научный руководитель: **Шаталов Александр Семенович**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Николюк Вячеслав Владимирович**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Российский государственный университет правосудия, главный научный сотрудник отдела проблем уголовного судопроизводства

Белкин Анатолий Рафаилович
доктор юридических наук, профессор,
Московский технологический университет,
профессор кафедры уголовно-правового обеспечения национальной безопасности

Ведущая организация: Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский институт права и экономики ФСИН России»

Защита состоится «12» октября 2017 г. в ___ часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24, созданного на базе ФГАОУВО «Российский государственный университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, зал заседания диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российского государственного университета дружбы народов» по адресу <http://dissovet.rudn.ru/>

Автореферат разослан «__» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

О.А. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, тем, что в условиях быстроразвивающихся интеграционных процессов потребности следственной и судебной практики в доктринальном обосновании путей преодоления проблем напрямую связанных с доказыванием по уголовным делам с течением времени не уменьшаются, а, напротив, актуализируются. Это вполне закономерно, поскольку ошибки в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств были и остаются весьма распространенным явлением. Нередко они препятствуют установлению виновных либо приводят к необоснованному осуждению или оправданию подвергнутых уголовному преследованию лиц. В немалой степени этому способствует отсутствие единых научных представлений о сущности доказательств и содержательной стороне процесса доказывания; о субъектах и условиях, предопределяющих полноту, объективность и всесторонность отражения сведений о преступлении в материалах уголовного дела; отсутствие практических рекомендаций, разработанных с учетом особенностей доказывания по тем или иным категориям уголовных дел, в рамках конкретных стадий уголовного процесса. Именно этим и объясняются акценты, сделанные в настоящем диссертационном исследовании. В целях обеспечения его прикладной и теоретической значимости, они сосредоточены на доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, в границах досудебного производства.

Несмотря на повышенную общественную опасность преступлений, совершаемых осужденными к исправительным работам, общее количество возбужденных по таким фактам уголовных дел невелико и не соответствует реальному положению. Во многих случаях, органами предварительного расследования принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовно-процессуальных производств, что, в свою очередь, не позволяет обеспечивать восстановление социальной справедливости, а также в полной мере осуществить защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. В значительной мере сложившаяся ситуация обусловлена наличием серьезных проблем, возникающих при осуществлении доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам; оказываемым ими противодействием предварительному расследованию; высокой латентностью совершенных преступлений; нескоординированной деятельностью должностных лиц правоохранительных органов по их выявлению, раскрытию и расследованию; несовершенством нормативных положений действующего уголовно процессуального законодательства (далее – УПК РФ).

С учетом того, что на этапе проведения предварительной проверки сообщений, о фактах преступной деятельности осужденных к исправительным работам необходимо установить конкретное лицо, вновь совершившее преступное деяние, органы дознания, дознаватели и следователи начинают сталкиваться с проблемами такого рода уже на стадии возбуждения уголовного

дела. Еще большее количество вопросов в практике доказывания по уголовным делам данной категории, возникает у них в ходе предварительного расследования. Как следствие, нормы уголовного закона, устанавливающие ответственность за совершение тех или иных преступлений, не находят своего полномасштабного и надлежащего применения.

Совокупность обозначенных и сопряженных с ними обстоятельств, свидетельствует об актуальности исследования особенностей доказывания при возбуждении и расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, а также о необходимости поиска новых подходов к повышению эффективности процесса доказывания вообще и, по этой категории уголовных дел, в частности.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. В науке уголовного процесса проблемы, непосредственно связанные с доказательствами и доказыванием по уголовным делам исследовались весьма обстоятельно. Их научная глубина и универсальная правовая природа повлияли то, что в той или иной мере ими занимались практически все ученые-процессуалисты. В досоветский период, наиболее значительный вклад в развитие этого процессуального института внесли Л. Е. Владимиров, С. И. Викторский, А. А. Квачевский, С. Н. Розин, В. К. Случевский, В. Д. Спасович, Д. Н. Тальберг и И. Я. Фойницкий. В советское время были изданы фундаментальные труды В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, М. М. Выдри, В. М. Галкина, В. Л. Громова, В. Я. Дорохова, С. П. Ефимичева, Н. В. Жогина, Л. М. Карнеевой, Л. Д. Кокорева, С. В. Курылева, А. М. Ларина, П. А. Лупинской, П. И. Люблинского, И. Д. Перлова, И. Л. Петрухина, С. В. Познышева, Р. Д. Рахунова, М. С. Строговича, А. И. Трусова, Ф. Н. Фаткуллина, М. А. Чельцова, А. А. Эйсмана, П. С. Элькинд и некоторых других авторов.

Среди современных научных публикаций по вопросам доказывания в уголовном судопроизводстве особо следует отметить работы В. С. Балакшина, А. Р. Белкина, А. С. Барабаша, В. П. Божьева, Ю. П. Боруленкова, Л. М. Володиной, Л. А. Воскобитовой, Б. Я. Гаврилова, Л. В. Головки, В. Н. Григорьева, А. А. Давлетова, Е. А. Доли, Г. И. Загорского, В. И. Зажицкого, О. А. Зайцева, Е. А. Карякина, А. А. Крымова, А. В. Кудрявцевой, В. А. Лазаревой, Ю. А. Ляхова, Л. Н. Масленниковой, В. В. Николюка, Ю. К. Орлова, А. В. Победкина, А. Д. Прошлякова, Е. В. Селиной, А. В. Смирнова, В. Т. Томина, А. А. Хмырова и С. А. Шейфера.

Актуальные проблемы производства следственных действий в контексте их познавательной направленности достаточно подробно освещены в публикациях Т. В. Аверьяновой, А. В. Акчурина, Л. Е. Ароцкера, О. Я. Баева, Л. В. Бертовского, В. М. Бозрова, В. М. Быкова, И. Е. Быховского, Г. А. Воробьева, И. Ф. Герасимова, В. В. Кальницкого, Н. Н. Ковтуна, Ю. В. Корневского, О. А. Малышевой, П. Н. Марфицина, В. Н. Махова, Н. Г. Муратовой, В. А. Семенцова, И. В. Смольковой, А. Б. Соловьева, Л. Г. Татьяниной, О. В. Химичевой, А. С. Шаталова, Н. Г. Шурухнова, С. П. Щербы и многих других авторов.

Значительное число проведенных процессуалистами исследований, касается вопросов доказывания по тем или иным категориям уголовных дел и в конкретных стадиях уголовного процесса. Их авторами являются: А. И. Алешкин, В. С. Балакшин, Л. В. Березина, В. Г. Беспалько, С. А. Бирмамитова, С. В. Воронцова, А. Д. Гордиенков, С. А. Грачев, И. А. Грудинин, М. Ю. Жирова, Р. Г. Золоторев, Д. А. Коваленко, В. П. Кольченко, В. В. Константинов, М. С. Коровина, Е. Э. Курзинер, А. А. Кухта, О. В. Левченко, С. В. Лукашевич, Н. С. Ляпустина, А. В. Михеев, Е. И. Овчаренко, С. А. Осипов, Н. В. Пальчикова, С. Н. Перлов, В. А. Саморока, К. А. Синкин, А. В. Тепуков, В. А. Черкашенин, Д. В. Чеснов и др.

Несмотря на их весомый вклад в дело научного осмысления проблем доказывания в уголовном судопроизводстве, единство во взглядах, на содержательную сторону этого процессуального института, пока отсутствует. Что же касается доказывания именно по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, то ранее этот его аспект никогда и никем целенаправленно не изучался. Исходя из приведенных аргументов, был сделан выбор темы настоящего диссертационного исследования, определены его объект, предмет, цель и задачи.

Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в процессе доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам.

Предмет исследования – действующее законодательство, определяющее порядок производства по уголовным делам; правовые нормы, регламентирующие доказывание и особенности их практического применения при расследовании преступлений, совершенных осужденными к исправительным работам; следственная и судебная практика.

Цель настоящего исследования состоит в выявлении и определении путей решения проблем, возникающих в ходе досудебного производства, при осуществлении доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, разработке на этой основе оптимальной процедуры уголовно-процессуального доказывания и рекомендаций, относительно ее практической реализации, определении направлений совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Сформулированная цель исследования обусловила выделение и последовательное решение следующих **задач**:

исследовать содержательную сторону доказывания в контексте процессуальных процедур возбуждения уголовного дела, предварительного расследования преступлений вообще, и совершенных осужденными к исправительным работам, в частности;

определить потенциальные возможности доказывания и проблемные аспекты его осуществления по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам;

выявить особенности предмета и пределов доказывания по указанным уголовным делам;

в рамках досудебного производства установить процессуальные особенности собирания, проверки, оценки и использования доказательств по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам;

сформулировать конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства в целях оптимизации процесса доказывания по уголовным делам указанной категории.

Методология исследования базируется на общенаучном диалектическом подходе к познанию явлений и процессов объективной действительности, что позволило произвести научный анализ доказывания, в качестве важнейшего института российского уголовно-процессуального права и наиболее сложного сегмента практики предварительного расследования преступлений, совершенных осужденными к исправительным работам. В ходе исследования использовались следующие общенаучные и специальные методы: статистический метод, включающий сбор и анализ статистических данных по сообщениям о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам и принятых по ним процессуальных решениях; историко-правовой и логико-юридический методы, позволившие выявить и проанализировать структурные элементы процесса доказывания; конкретно-социологический метод, который широко применялся при анкетировании и интервьюировании следователей, дознавателей органов внутренних дел и сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний (далее - ФСИН России); методы системного исследования и моделирования позволили на базе различных теоретических представлений глубже изучить категорию «доказывание»; сравнительно-правовой метод позволил сформулировать предложения по уточнению содержания отдельных норм УПК РФ, направленные на повышение эффективности процесса доказывания по уголовным делам. Применение указанных методов основывалось на их сочетании с логическими методами (анализом, синтезом, индукцией, дедукцией, гипотезой, аналогией) и широко применяемыми в научных исследованиях приемами аргументации.

Использование названных методов и приемов познания послужило конечной цели – выявлению особенностей доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, их комплексному рассмотрению, систематизации всех полученных знаний, обоснованию сделанных выводов и предложений.

Теоретическая база исследования представлена трудами специалистов в области уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, уголовного права, криминологии, юридической психологии, логики, а также некоторых других отраслей научного знания. Проанализированы материалы, опубликованные в изданиях Академии ФСИН России, ВНИИ ФСИН России, Академии управления МВД России и других ведомственных научных (образовательных) учреждений. В ходе исследования широко использовались идеи и аргументы, изложенные в фундаментальных работах исследователей проблем уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

Нормативная база исследования представлена положениями Конституции РФ, международно-правовых актов, в частности, Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Международного пакта о гражданских и политических правах, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, других федеральных законов и ведомственных нормативных правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные в результате изучения 108 уголовных дел и 87 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, находившихся в архивах управлений внутренних дел и судов республик Мордовия и Чувашия, Липецкой, Пензенской, Рязанской, Тамбовской и Тульской областей; результаты интервьюирования в названных субъектах Российской Федерации 61 следователя, 83 дознавателей, 76 сотрудников уголовно-исполнительной инспекции УФСИН (всего 220 чел.). В ходе исследования использованы постановления и определения Конституционного Суда РФ, опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ, аналитические обзоры судебной практики в отдельных субъектах Российской Федерации за период с 2010 по 2016 г.г.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью изученных материалов, составляющих нормативную и эмпирическую базы исследования, логичностью и непротиворечивостью выводов, их соответствием законодательству и достижениям науки уголовно-процессуального права, а также внедрением отдельных результатов исследования в правоприменительную практику, что подтверждается соответствующими актами.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что изучение процесса доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам в рамках досудебного производства и выявление механизма реализации соответствующих норм уголовно-процессуального права произведены с учетом нормативных предписаний Конституции РФ, федерального законодательства, а также требований правоприменительной практики.

Работа является фактически первым научным исследованием, в котором процессуальные процедуры доказывания, рассматриваются через призму возбуждения и расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам. Особое внимание в нем уделено вопросам обеспечения прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, пребывающих в статусе осужденных к исправительным работам, а также иных лиц, вовлеченных в соответствующие правоотношения.

Наиболее значимые новые результаты исследования заключаются:

в комплексном рассмотрении вопросов, являющихся ключом к пониманию специфики доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам;

в сформулированной авторской позиции о привлечении сотрудников уголовно-исполнительных инспекций к участию в досудебном производстве по

уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам;

в предложениях по оптимизации процедуры получения и использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, сведений о личности обвиняемых, отбывающих наказание в виде исправительных работ, а также выявления обстоятельств, способствовавших совершению ими новых преступлений;

в исследовании структуры процесса доказывания и практических рекомендаций, направленных на повышение его эффективности, по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам;

в уточнении предмета и пределов доказывания по данной категории уголовных дел;

в обосновании и формулировании предложений о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, направленных на повышение эффективности доказывания на начальных стадиях производства по уголовному делу.

В ходе диссертационного исследования получены новые научные результаты, содержащиеся в теоретических и практических положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам – специфическая разновидность уголовно-процессуального доказывания, особенности которого обусловлены не только объектом уголовно-правовой охраны, но и обстоятельствами, характеризующими повышенную общественную опасность подвергнутого уголовному преследованию лица. Пребывание лица вновь совершившего преступление в статусе осужденного к исправительным работам позиционируется в диссертационном исследовании не как некая альтернатива процессуальному статусу подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу, а лишь органично дополняет его, выделяя, таким образом, из общей массы ординарных субъектов, не обремененных какими-либо дополнительными юридически значимыми признаками.

2. По уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, доказывание начинается с момента поступления органу дознания, дознавателю, следователю или руководителю следственного органа сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. В период его проверки им необходимо собрать данные как об обстоятельствах, совершенного (готовящегося) преступного деяния, о характере и размере причиненного им вреда, так и о подозреваемом лице, подразделении ФСИН России, где осужденный к исправительным работам состоит на учете, месте его работы и занимаемой должности, круге и объеме выполняемых им обязанностей. В зависимости от результатов проверки, уголовное дело может возбуждаться либо в отношении конкретного осужденного к исправительным работам, либо по факту обнаружения признаков совершенного или готовящегося преступления. Завершается доказывание одновременно с

окончанием предварительного расследования, т.е. либо с прекращением уголовного дела, либо после утверждения обвинительного постановления, обвинительного акта или обвинительного заключения прокурором и, направления уголовного дела в суд первой инстанции, для рассмотрения его по существу.

3. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях совершенных осужденными к исправительным работам обусловлены несколькими взаимосвязанными обстоятельствами, в числе которых в диссертационном исследовании выделяются специальный правовой статус подвергнутых уголовному преследованию лиц (т.е. то что каждый из них является осужденным к исправительным работам), различия в объекте, предмете преступного посягательства, объективной стороне инкриминированных им преступлений, способах их совершения, а также необходимость широкого использования в этом процессе, результатов оперативно-розыскной деятельности.

4. Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам – относительно самостоятельное направление теории и практики уголовно-процессуального доказывания. Будучи разновидностью процессуального познания, оно представляет собой сложную, разноаспектную деятельность задействованных в нем участников уголовного судопроизводства. Ключевым направлением его совершенствования, в диссертационном исследовании признается необходимость последовательного расширения доказательственной базы, за счет собирания и использования в качестве доказательств по уголовному делу сведений, которыми располагают органы и учреждения уголовно-исполнительной системы.

5. Предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, имеет существенные особенности, обусловленные субъективной стороной и субъектом преступления, а также разновидностями причиняемого такими преступлениями вреда. Важнейшая составляющая предмета доказывания по делам данной категории - установление обстоятельств, характеризующих последствия преступного деяния, так как все преступления при таком стечении обстоятельств, непременно становятся повторными.

6. Установление сведений, подтверждающих наличие специального субъекта (т.е. лица, пребывающего в статусе осужденного к исправительным работам), должно происходить в период проверки сообщения о преступлении. Решающая роль при этом должна отводиться доказыванию способа совершения преступления, от которого напрямую зависит квалификация деяния. При доказывании вины обвиняемого следует учитывать, что, наряду с корыстными мотивами совершения преступлений, в его действиях может наличествовать и иная, личная заинтересованность, часто выражающаяся в желании отомстить кому-либо, скрыть факт совершения более тяжкого преступления, самоутвердиться в среде осужденных и т. д.

7. Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, приобретает особое значение, поскольку некоторые из них не могут применяться по уголовным делам данной категории, в принципе, ввиду особенности субъекта преступления (например: совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; беременность; совершение преступления сотрудником органа внутренних дел; совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному лицу в силу его служебного положения и др.). С учетом того, что все преступления, совершаемые осужденными к исправительным работам обладают признаком множественности, п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ (рецидив преступлений) подлежит применению по всем уголовным делам. Доказывание обстоятельств, способствовавших совершению преступления осужденным к исправительным работам, помимо прочего продиктовано необходимостью установления субъектов и сферы осуществления ведомственного, а также процессуального контроля за действиями конкретных сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, в целях выявления фактов ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей по осуществлению контроля за осужденными к исправительным работам.

8. Знание и понимание особенностей предмета и пределов доказывания позволяет дознавателю, следователю, а затем и суду правильно, без ущемления прав и законных интересов граждан, пребывающих в статусе осужденных к исправительным работам, расследовать и разрешать конкретные уголовные дела, последовательно и целенаправленно осуществлять борьбу с преступностью в их среде уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными средствами, вести действенную профилактическую работу. Использование собранных, проверенных и оцененных при этом доказательств, может происходить сразу в нескольких направлениях: для повторной проверки собранных доказательств; для собирания новых доказательств и их проверки; для установления иных обстоятельств, подлежащих доказыванию; для обоснования принятых по уголовному делу процессуальных решений.

9. Результаты оперативно-розыскной деятельности и режимных мероприятий, которыми располагают органы и учреждения уголовно-исполнительной системы, не могут расцениваться в качестве доказательств по уголовным делам, но они могут способствовать формированию качественной доказательственной базы и правильной организации самого процесса доказывания, обеспечивая, таким образом, эффективность процессуальных и, в первую очередь, следственных действий. С учетом данных обстоятельств, сформулировано авторское предложение о том, что к материалам уголовных дел о преступлениях лиц, осужденных к исправительным работам, помимо протоколов следственных действий, постановлений дознавателя, следователя и других традиционных материалов, должны приобщаться документы, составленные сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции,

содержащие сведения, имеющие значение для полного, объективного и всестороннего расследования. Источники таких сведений, и рекомендации по их использованию в доказывании по уголовному делу, описаны в диссертационном исследовании.

10. С учетом того, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не в полной мере обеспечивает своими нормативными предписаниями деятельность по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях (в т.ч. совершенных осужденными к исправительным работам), и принятию по ним законных и обоснованных решений, в диссертации сформулированы предложения о совершенствовании законодательной регламентации процесса доказывания, процессуальной процедуры проверки сообщений о преступлении, порядка представления предметов и документов органу дознания, дознавателю и следователю, а также использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации развивают положения науки уголовно-процессуального права о доказывании по уголовным делам, предлагают направления развития данного института, в контексте досудебного производства по преступлениям, совершенным осужденными к исправительным работам. Полученные результаты вносят определенный вклад в науку уголовно-процессуального права. Они могут быть востребованы при проведении других исследований по близкой проблематике.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для дальнейшего развития наук уголовно-правового блока в части собирания, проверки, оценки и использования сведений, об обстоятельствах совершенного или готовящегося преступления, причем, не только на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, но и на более ранних этапах развития ситуаций, порождаемых самим фактом исполнения (отбывания) уголовного наказания и (или) применения мер исправительного воздействия. Предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, могут быть использованы в законотворческом процессе, учтены в правоприменительной практике, а также в преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс». Сформулированные автором выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке методических и учебных материалов для повышения квалификации следователей, дознавателей и сотрудников органов и учреждений ФСИН России.

Апробация и внедрение результатов исследования

Основные положения диссертации опубликованы в пятнадцати научных статьях, шесть из которых – в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Содержащиеся в диссертации основные выводы, положения и предложения были представлены в научных докладах и сообщениях на заседаниях кафедр уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России, уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов, а также на следующих конференциях: Международной научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития» (Рязань, 2012); Межведомственная научно-практическая конференция «Проблемы досудебного производства по УПК Российской Федерации:» (Руза, 2013); Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений ФСИН России» (Вологда, 2013); Межвузовской научно-практической конференции «Как расследовать уголовное дело: российская полицейская система в контексте сыскной деятельности» (Волгоград, 2014); Межвузовской научно-практической конференции посвященной памяти профессора А.И. Зубкова и Дню российской науки (Рязань, 2015); III Международной научно-практической конференции: «Борьба с преступностью: теория и практика» (Могилев, 2015 г.); Международной научно-практической конференции: «Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний» (Рязань, 2016 г.).

Ряд положений и выводов диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Кузбасского института ФСИН России, Академии МВД Республики Беларусь, Кустанайской академии МВД Республики Казахстан, а также практическую деятельность Следственного управления УМВД России по Рязанской области и Следственного отдела при ОВД по г. Хасавюрт Республики Дагестан, о чем имеются акты, о внедрении.

Структура и объем работы обусловлены кругом исследуемых проблем, соответствуя цели и задачам диссертационного исследования, включающего в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, степень научной разработанности темы, раскрываются научная новизна, методология и методы исследования, научно-теоретическая, нормативная правовая и эмпирическая основы работы, формулируются положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся данные об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава «Теоретические основы доказывания и его практические аспекты по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам» состоит из трех параграфов. *Первый параграф «Общая характеристика института доказывания в уголовном процессе и развитие его теоретических основ»*

содержит оценочные суждения диссертанта об исследованиях по тематике доказывания в уголовном судопроизводстве. На фоне исторических обобщений, автор показывает, как представления об этом процессе приобрели отчетливый комплексный характер, суть которого видится ему в том, чтобы рассматривать все, что связано с доказательствами и доказыванием не в рамках одной отдельно взятой науки, а исключительно в системе: «уголовный процесс» - «криминалистика» - «оперативно-розыскная деятельность» - «доказательства» - «доказывание». Будучи одним целым, эта система, самим фактом своего существования обязывает к анализу процессуальных, криминалистических и оперативно-розыскных проблем доказывания в их взаимосвязи и взаимообусловленности (в т.ч. в части исследования методов и средств доказывания), и формирует необходимость использовать при разработке способов доказывания нормативно-правовые, теоретические положения и основанные на них практические рекомендации, созданные «внутри» каждой из названных подсистем.

Анализируя точки зрения процессуалистов, автор приходит к выводу о том, что довольно высокая степень научной разработанности тех или иных аспектов доказывания в науке уголовного процесса, пока слабо влияет на результативность процессуальной деятельности правоохранительных органов в целом, а органов и учреждений ФСИН России, как органов дознания, в частности. Далее, он излагает собственное видение понятия, сущности, стадий и средств доказывания, а также некоторых других его теоретических и прикладных аспектов, на примере возбуждения и предварительного расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам. Ключевой проблемой доказывания им признается проблема познания истины, которая теснейшим образом связана с основным вопросом философии о познаваемости мира. Истинным знанием признается лишь то, которое правильно ее отражает. Применительно к расследованию преступлений (в т.ч. совершенных лицами, из числа осужденных к исправительным работам), это полное соответствие действительности выводов органа дознания, дознавателя и следователя, о виновности, либо невиновности лица, подвергнутого уголовному преследованию.

Во втором параграфе «Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, как парадигма процессуальной деятельности его субъектов» исследуются элементы доказывания и его специфика. Автор приходит к выводу о том, что по всем уголовным делам этот процесс осуществляется в определенной последовательности, т.е. поэтапно. Каждый его этап отличается задачами, количеством участников, направленностью процессуальных действий и т.д. Последовательное и комплексное прохождение каждого из них, призвано способствовать трансформации вероятностных суждений об обстоятельствах совершенного или готовящегося преступления, в достоверные.

Как единый процесс накопления знаний о личности осужденного к исправительным работам и совершенном им преступлении, доказывание имеет свои особенности в каждой стадии уголовного процесса. В зависимости от

процессуальных условий, в которых происходили соби́рание и проверка доказательств, уполномоченные должностные лица производят их оценку.

Обязанность осуществлять доказательственную деятельность, возложена на участников уголовного судопроизводства, представляющих в уголовном процессе интересы государства и несущих персональную ответственность за ход и исход уголовного дела. Их право принимать решения по результатам доказывания, сопряжено с обязанностью собирать, проверять и оценивать доказательства, т.е. нести бремя доказывания (ч.2 ст.14 и ч.4 ст.235 УПК РФ). При этом они должны принимать во внимание не только возникшую потребность в установлении обстоятельств преступления, в совершении которого подозревается или обвиняется осужденный к исправительным работам, но и из презумпции его невиновности.

Анализируя взгляды процессуалистов на процесс доказывания, автор диссертации приходит к выводу о том, что несмотря теоретическую и практическую ценность его трехчленной структуры, она не олицетворяет собой его точную характеристику. Он стремится доказать, что структура доказывания, представленная лишь одними традиционными компонентами (т.е. соби́ранием, проверкой и оценкой доказательств), не имеет универсального характера и выделяет в этом процессе четыре разноплановых прикладных аспекта:

поисковый (выражающийся в обнаружении доказательств);

познавательный (выражающийся в их осмотре (получении), фиксации и приобщении к материалам уголовного дела);

оценочный (выражающийся в распознавании процессуальных свойств доказательств);

потребительский (выражающийся в их использовании).

С учетом процессуального своеобразия каждого выделенного им прикладного аспекта, наиболее оптимальной он считает четырехзвенную структуру процесса доказывания. Исходя из аргументации, приведенной в данной части диссертационного исследования, она представлена не только тремя традиционными (т.е. соби́ранием, проверкой и оценкой доказательств), но и дополнительным, четвертым его элементом (т.е. их использованием). Они следуют друг за другом в строгой последовательности, являясь одновременно как относительно самостоятельными, так и взаимосвязанными частями единой деятельности. Их самостоятельность предопределена спецификой задач, решаемых в процессе доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, средствами их решения, а также определенным кругом участников уголовного судопроизводства. Их взаимосвязь выражается в том, что все они направлены на достижение одной и той же конечной цели, т.е. на установление истины по уголовному делу.

Рассмотрев соби́рание, проверку и оценку доказательств в структуре процесса доказывания, вообще, и по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, в частности, автор констатирует, что относимость и допустимость подлежат (как правило) проверке и оценке, а все другие свойства доказательств (т.е. достоверность и

достаточность) только оценке, поскольку никаких проверочных действий при их изучении производить, не требуется.

В третьем параграфе «Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам в системе процессуальных действий и решений» анализируются процессуальные действия и решения органа дознания, дознавателя и следователя, характер которых в значительной степени предопределяется ходом и результатами процесса доказывания по уголовным делам рассматриваемой категории. Особенности их производства и принятия, по мнению автора, проявляются в следующем:

в понимании и учете специфики применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации при собирании, проверке, оценке и использовании доказательств по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам;

в знании и правильном толковании норм уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих отношения, возникающие в связи с исполнением (отбыванием) уголовного наказания в виде исправительных работ;

в законности и своевременности использования в доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, сведений, которыми располагают уголовно-исполнительные инспекции и результатов оперативно-розыскной деятельности.

Рассмотрев общую характеристику и структуру процесса доказывания на примере данной категории уголовных дел, автор стремится показать, что оперирование при их расследовании одними лишь традиционными способами познания подлежащих доказыванию обстоятельств (осмотр, освидетельствование, допрос, очная ставка, обыск и т.д.), способно привести к невозможной утрате или существенному искажению данных о личности подвергнутого уголовному преследованию осужденного и сведений, об обстоятельствах совершенного им преступления (преступлений). С тем, чтобы исключить такие случаи, особую важность приобретает налаживание и поддержание взаимодействия между органом дознания, дознавателем, следователем и сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции, где подвергнутый уголовному преследованию осужденный, состоит на учете.

Автор считает, что собирание, проверка, оценка и использование доказательств по уголовным делам о преступлениях совершенных осужденными к исправительным работам, имплементированы в конкретный, сформировавшийся в рамках того или иного акта предварительного расследования, комплекс взаимосвязанных действий и решений субъектов доказывания. Только по прошествии всех этапов этого процесса можно говорить о завершении формирования доказательственной базы и о появлении необходимых предпосылок для ее использования в деле принятия итоговых процессуальных решений. Но прежде чем проверять, оценивать и использовать

доказательства, органу дознания, дознавателю и следователю необходимо определиться с тем, какие именно доказательства и в каком объеме должны быть собраны, т.е. с предметом и пределами доказывания по расследуемому ими уголовному делу.

Для доказывания обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, может и должен использоваться весь спектр возможностей, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством. Опираясь на результаты изучения практики расследования уголовных дел данной категории, а также анкетный опрос участвовавших в ее формировании дознавателей, следователей и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, автор приходит к выводу о том, что в деле собирания, проверки, оценки и использования доказательств по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, имеются не только серьезные проблемы, но и некоторые положительные тенденции, изучив которые, он сформулировал ряд предложений, по повышению эффективности процесса доказывания.

Вторая глава: «Особенности процесса доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам на досудебных стадиях уголовного процесса» состоит из двух параграфов. *В первом из них «Предмет и пределы доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам»*, содержится вывод о том, что предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, имеет существенные особенности, обусловленные субъективной стороной и субъектом преступления, а также разновидностями причиняемого такими преступлениями вреда. Его важнейшая составляющая - установление обстоятельств, характеризующих последствия преступного деяния, так как все преступления при таком стечении обстоятельств, непременно становятся повторными.

Повышение качества доказывания по этой категории уголовных дел, обусловлено потребностью полного, объективного и всестороннего, исследования обстоятельств, составляющих его предмет. Знание и понимание особенностей предмета доказывания, его пределов, позволяет органу дознания, дознавателю, следователю, а затем и суду правильно, без ущемления прав и законных интересов граждан, пребывающих в статусе осужденных к исправительным работам, расследовать и разрешать конкретные уголовные дела, последовательно и целенаправленно осуществлять борьбу с преступностью в их среде уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными средствами, и, что немаловажно, проводить действенную профилактическую работу.

По мнению автора диссертации, оговоренный в ст.73 УПК РФ предмет доказывания, является общим для всех без исключения уголовных дел. В силу своего родового (фундаментального) характера, он является единым и для стадии возбуждения уголовного дела, и для стадии предварительного

расследования. Стремление к его модификации в зависимости от категории уголовных дел, а также той или иной стадии уголовного судопроизводства не имеет внятной перспективы, поскольку каждое обстоятельство, фигурирующее в законодательной трактовке предмета доказывания, само по себе предстает в нем общей категорией, способной к охвату самого широкого спектра однотипных явлений.

При производстве по отдельным категориям уголовных дел и по конкретным уголовным делам индивидуализация обстоятельств, входящих в законодательную трактовку предмета доказывания, должна происходить в установленных законом рамках, без каких-либо его сущностных изменений. Вместе с тем, в предмете доказывания по уголовным делам о преступлениях совершенных осужденными к исправительным работам, наличествует специфика. Она обусловлена сразу несколькими взаимосвязанными обстоятельствами, в числе которых он выделяет не только единый правовой статус подвергнутых уголовному преследованию лиц (т.е. каждый из них является осужденным к исправительным работам), но и различия в объекте, предмете преступного посягательства, объективной стороне преступления и способе его совершения.

В данном параграфе отмечается, что эти различия имеют место не только во всех уголовных делах из рассматриваемой группы, но и в расследуемых по ним преступлениях, имеющих видовое и групповое сходство. Анализируя материалы изученных уголовных дел, автор утверждает, что практически в каждом из них, следователям, дознавателям и сотрудникам органа дознания приходилось познавать не только обстоятельства, указанные в ч.1 ст.73 УПК РФ, но и разнообразные доказательственные факты, которые требовались для их подтверждения или обоснования. Они служили не только для установления самого факта совершения осужденными того или иного противоправного деяния, отдельных его обстоятельств, но и многих других второстепенных по сути, но непосредственно связанных с ними сведений. Исходя из этого, у него появились основания утверждать, что у обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, и обстоятельств, имеющих по ним значение, существует устойчивая связь.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, ориентируют орган дознания, дознавателя и следователя на конечную цель и, в совокупности, определяют пределы доказывания по уголовному делу, в то время как круг обстоятельств, имеющих значение для доказывания, олицетворяет собой систему познавательных ориентиров в их деятельности. Причем, само доказывание, может осуществляться только в порядке, регламентированном УПК РФ, путем производства следственных и иных процессуальных действий, а обстоятельства, имеющие значение для доказывания, могут выясняться не только процессуальным, но и непроцессуальным путем. В последнем случае, они смогут иметь лишь ориентирующее значение, что не противоречит интересам полного, объективного и всестороннего предварительного расследования.

Как правило, для досудебного и судебного производства по одному и тому же уголовному делу о преступлении, совершенном осужденным к исправительным работам, предмет доказывания одинаков. Однако по мере продвижения процесса доказывания, объем выясненных обстоятельств может увеличиваться или, наоборот, уменьшаться, поскольку некоторые ранее доказанные факты могут быть признаны органом дознания, дознавателем, следователем, а затем и судом несущественными, не имеющими отношения к делу или, например, недопустимыми.

Исходя из смысла действующего уголовно-процессуального законодательства, пределами доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, в данной части диссертационного исследования предложено считать допустимые границы деятельности субъектов этого процесса по собиранию, проверке, оценке и использованию доказательств, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В следственной практике они всегда индивидуальны, и, определяются через призму промежуточных и итоговых процессуальных решений, принимаемых по результатам доказывания. Правильное определение пределов доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, препятствует загромождению их материалов излишними доказательствами. Вместе с тем, по мнению автора, пределы доказывания, будут со всей очевидностью, не достигнуты, если:

в уголовном деле отсутствуют доказательства относительно какого-либо обстоятельства, входящего в предмет доказывания;

собранные сведения не позволяют прояснить это обстоятельство с требуемой глубиной и полнотой;

доказанность этого обстоятельства вызывает сомнения у лица, осуществляющего производство по уголовному делу.

Определение пределов процессуального доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, играет огромную роль в практической деятельности субъектов этого процесса, позволяя им сконцентрироваться на познании именно тех обстоятельств, которые имеют значение для принятия процессуальных решений, систематизировать полученные доказательства, своевременно обнаружить и восполнить пробелы доказывания (в т.ч. используя результаты оперативно-розыскной деятельности). Совокупность доказательств, необходимых в конечном итоге для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, образующих предмет доказывания, олицетворяет собой пределы доказывания по уголовным делам этой категории.

Обстоятельства, не имеющие определяющего для доказывания значения (т.е. не влияющие на степень и характер вины подвергнутого уголовному преследованию осужденного к исправительным работам, на квалификацию совершенного им деяния по соответствующей статье Особенной части уголовного закона и т.д.), могут быть исследованы не во всех деталях, а лишь в той мере, в какой сведения о них необходимы для осуществления защиты прав

и законных интересов потерпевших от преступлений, а также прав и законных интересов, подвергнутых уголовному преследованию осужденных к исправительным работам, от незаконного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод.

Во втором параграфе «Использование в доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, результатов оперативно-розыскной деятельности» раскрывается ряд практических проблем и недостатков уголовно-процессуального регулирования использования в доказывании по уголовным делам результатов оперативно-розыскной деятельности. При этом автор исходит из того, что их использование по уголовным делам о преступлениях совершенных осужденными к исправительным работам, является объективной необходимостью, поскольку позволяет не только аккумулировать те или иные сведения, о не вставших на путь исправления осужденных к исправительным работам, но и собирать доказательства, подтверждающие их причастность к совершению тех или иных противоправных действий.

Проведение режимных мероприятий и оперативно-розыскных мероприятий позволяет документировать противоправные действия осужденных к исправительным работам, отслеживать и в определенной мере контролировать их поведение на стадии исполнения приговора, с тем, чтобы при возникновении необходимости, использовать собранные материалы в доказывании.

В данной части диссертационного исследования отмечается, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не раскрывает механизм использования в доказывании по уголовным делам совокупности сведений, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Более того, УПК РФ упоминает об их результатах лишь однажды, в самых общих чертах и в форме запрета, сводящегося к тому, что в доказывании ни при каких условиях нельзя использовать результаты оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст.89 УПК РФ). Данный запрет, автор рассматривает не только как весомую процессуальную гарантию законности производства по уголовному делу, но и как серьезное препятствие в деле осуществления полноценной защиты прав лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а так же личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Для того чтобы изменить положение дел в лучшую сторону, он предлагает разрешить использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, но при обязательном соблюдении двух условий:

во-первых, если они не противоречат требованиям, к доказательствам, сформулированным в УПК РФ;

во-вторых, если они собраны в соответствии с Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» и соответствующими ему ведомственными нормативными актами.

В данном параграфе также констатируется, что сведения, полученные оперативным путем, могут быть признаны доказательствами (в т.ч. по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам) лишь тогда:

когда оперативно-розыскные мероприятия производились в соответствии с Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»;

когда полученные в результате их проведения сведения имеют непосредственное отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу;

когда они собраны и проверены в порядке, установленном УПК РФ.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, предназначенные для использования в процессе доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, должны способствовать формированию доказательственной базы, удовлетворяющей требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым как к доказательствам в целом, так и к отдельным их видам. При этом они обязательно должны содержать:

сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу о преступлении (преступлениях), в совершении которого обвиняется (подозревается) осужденный к исправительным работам;

указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать вещественным доказательством;

сведения, позволяющие проверить в условиях досудебного производства собранные на их основе фактические данные.

Автор не оставил без внимания проблемные аспекты использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам. Среди вопросов, которые ему удалось выяснить, был также редко рассматриваемый процессуалистами вопрос о том, можно ли считать субъектами доказывания сотрудников уголовно-исполнительной системы, участвующих в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых осужденными вообще, и из рассматриваемой их категории, в частности. В результате, он смог прийти к выводу о том, что признание таких должностных лиц субъектами доказывания, отвечает действительной роли каждого сотрудника уголовно-исполнительной системы, задействованного в этом процессе. Более того, их участие в доказывании по уголовным делам, происходит (как правило) сразу в нескольких формах. Собираемые негласными методами и средствами сведения о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, для их последующей проверки, оценки и использования в доказывании, он предлагает считать одной из них. Опираясь на анализ эмпирических данных, полученных при проведении диссертационного исследования, автор заключает, что результаты оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в отношении осужденных к исправительным работам, имеют важное значение и, могут быть использованы в доказывании по

уголовным делам о совершенных ими преступлениях. Более того, в отдельных случаях их возбуждение становится невозможным, если само преступное деяние, совершенное осужденным к исправительным работам, не будет выявлено сотрудниками оперативных подразделений органов и учреждений уголовно-исполнительной системы. Немалая часть таких деяний раскрывается «по горячим следам», поэтому ценность собираемых ими данных, трудно переоценить. Полученные непроцессуальным путем сведения, об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, наиболее вероятных источниках получения доказательств, особенностях личности осужденных к исправительным работам и их связях, способствуют выбору наиболее оптимального направления предварительного расследования. Тем не менее, осуществляя доказывание по уголовному делу орган дознания, дознаватель, следователь всегда должны помнить о возможной недостоверности сведений, полученных оперативным путем, производить их дополнительную проверку и оценку, с тем, чтобы впоследствии, использовать для принятия или корректировки промежуточных и итоговых процессуальных решений по уголовным делам находящимся в их производстве наряду с иными собранными, проверенными и надлежащим образом оцененными доказательствами.

В **заключении** диссертации содержатся основные теоретические выводы и положения, сформулированные автором, а также предложения по совершенствованию действующего в Российской Федерации уголовно-процессуального законодательства.

В **приложениях** приведены: статистические сведения в виде диаграмм; опросные листы для анкетирования следователей, дознавателей и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций; справка о результатах изучения уголовных дел.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»

1. Антипов А.Ю. Специфика доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам // Научно-практический журнал «Прикладная юридическая психология». Концепции жизнедеятельности в местах лишения свободы. №4. – Рязань, 2014. С.181 – 189 (0,4 п.л.).

2. Антипов А.Ю. Процесс доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам // Научный журнал «Научное обозрение». Серия 2. Гуманитарные науки». №3. – М., 2015. С. 165 – 171 (0,3 п.л.).

3. Антипов А.Ю. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам /

А. Ю. Антипов, А.С. Шаталов // Научный журнал «Человек: преступление и наказание». № 2 (89). – Рязань, 2015. С. 72 – 78 (0,3 п.л.).

4. Антипов А.Ю. Структура доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам // Научный журнал «Глобальный научный потенциал». № 11 (56). – Тамбов, 2015. С. 159 – 166 (0,4 п.л.).

5. Антипов А.Ю. Доказывание по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам: сущность и содержание // Научный журнал «Перспективы науки». № 11 (74). – СПб, 2015. С. 201 – 208 (0,4 п.л.).

6. Антипов А.Ю. Предмет и пределы доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам // Научный журнал «Наука и бизнес: пути развития». № 11 (53). – М., 2015. С. 119 – 123 (0,3 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

7. Антипов А.Ю. Понятие и сущность доказывания по уголовным делам // Проблемы досудебного производства по УПК Российской Федерации: Материалы межведомственной научно-практической конференции 16 мая 2013 г. – Руза: Московский областной филиал Московского университета МВД России. 2013. С. 8 – 11 (0,2 п.л.).

8. Антипов А.Ю. Некоторые вопросы собирания доказательств и их специфика при расследовании преступлений, совершенных осужденными в исправительных учреждениях // Научное обеспечение реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года. Сб. научных трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Вып.8. – Рязань, 2013. С. 15 – 21 (0,3 п. л.).

9. Антипов А.Ю. Деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы при производстве неотложных следственных действий // Уголовно-исполнительная система в современном обществе и перспективы ее развития: Сб. тезисов выступлений участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, ноябрь, 2014 г.): в 2-х т. – Рязань: Академия ФСИН России. 2014 – Т.2. С. 79 – 80 (0,12 п.л.).

10. Антипов А.Ю. Использование доказательств по уголовным делам // В сб. Организационно-правовое обеспечение деятельности учреждений и органов ФСИН России: проблемы и перспективы развития в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы (Материалы Межвузовской научно-практической конференции посвященной памяти профессора А. И. Зубкова и Дню российской науки 2 февраля 2015 г.). – Рязань, 2015. С. 18 – 21 (0,3 п.л.).

11. Антипов А.Ю. К вопросу о доказывании по уголовным делам // В сб. Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых. Сб. материалов VII науч.-практ. конф. Молодых ученых (19 июня 2015 г., г. Москва) – М., 2015. С. 130 – 135 (0,25 п.л.).

12. Антипов А. Ю. Понятие и правовое регулирование процесса доказывания по уголовным делам // В сб. «Право. Гражданин. Общество. Экономика». Вып.8 – М.: НИУ ВШЭ. 2015. С. 13 – 21 (0,45 п.л.).

13. Антипов А.Ю. Общая характеристика доказывания по уголовным делам о преступлениях совершенных осужденными к исправительным работам // В сб. статей международной научно-практической конференции: «Третьи летние научные чтения» (Киев, 17 августа 2015 г.) – Киев., 2015. С. 81 – 84 (0,25 п.л.).

14. Антипов А.Ю. Предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам / А.Ю. Антипов, А.С. Шаталов // Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы: Сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. В 2-х ч. М.: Академия управления МВД России. 2016. Ч.1. С.35 – 44 (0,5 п.л.).

15. Антипов А.Ю. Познавательные и достоверительные аспекты расследования преступлений, совершенных осужденными к исправительным работам // Право. Гражданин. Общество. Экономика.: Сб. статей аспирантов, магистров и студентов. Вып. 9. – М., 2016. С.122 – 130 (0,7 п.л.).

Аннотация

В диссертационном исследовании очерчен круг проблем связанных с уголовно процессуальным доказыванием по уголовным делам о преступлениях совершенных осужденными к исправительным работам и предложены пути решения проблем, возникающих в ходе досудебного производства, при осуществлении доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам, разработана на этой основе оптимальная процедура уголовно-процессуального доказывания и рекомендации, относительно ее практической реализации, определены направления совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Исследована содержательная сторона доказывания в контексте процессуальных процедур возбуждения уголовного дела, предварительного расследования преступлений вообще, и совершенных осужденными к исправительным работам, в частности, определены потенциальные возможности доказывания и проблемные аспекты его осуществления по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам. Выявлены особенности предмета и пределов доказывания по указанным уголовным делам указанной категории, в рамках досудебного производства установлены процессуальные особенности собирания, проверки, оценки и использования доказательств по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам. Сформулированы конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства в целях оптимизации процесса доказывания по уголовным делам указанной категории.

Annotation

In this thesis outlined the problems associated with the criminal procedural proving on criminal cases about crimes committed by sentenced to hard labor and proposed solutions to the problems that arise during pre-trial proceedings, the implementation of proof in criminal cases about the crimes committed sentenced to correctional labor, developed on this basis, the optimum procedure criminal procedure evidence and recommendations regarding its implementation the directions of improvement of criminal procedural legislation and practice of its application. Researched substantive aspect of proof in the context of procedural procedures of a criminal case, preliminary investigation of crimes in General, and committed prisoners to hard labor, in particular, it identifies potential evidence and the problematic aspects of its implementation in criminal cases about the crimes committed sentenced to correctional labor. The peculiarities of the subject and limits of proving these cases in the specified category, in the framework of the pre-trial procedure established features of the gathering, verification, evaluation and use of evidence in criminal cases about the crimes committed sentenced to correctional labor. Formulated specific proposals to improve existing legislation in order to optimize the process of proof in criminal cases in this category.

Антипов Андрей Юрьевич

**ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
СОВЕРШЕННЫХ ОСУЖДЕННЫМИ К ИСПРАВИТЕЛЬНЫМ
РАБОТАМ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать «__» _____ 2017. Формат 60x84 1/16

Печ. л. 1,9. Тираж 100 экз.

Отпечатано: _____