

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВПО «ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

КАЗАЧЕНОК СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА

СОГЛАШЕНИЕ ОБ АРБИТРАЖЕ В СИСТЕМЕ ЧАСТНОПРАВОВОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СДЕЛОК: МЕТОДОЛОГИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Автореферат

на соискание ученой степени доктора юридических наук

Научный консультант:

доктор юридических наук, профессор

Ишакова А. О.

Волгоград 2015

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и международного частного права института права Волгоградского государственного университета.

- Научный консультант:** **доктор юридических наук, профессор
Иншакова Агнесса Олеговна**
заведующая кафедрой гражданского и
международного частного права ФГАОУ ВПО
«Волгоградский государственный университет»
- Официальные оппоненты:** **Заслуженный юрист РФ, доктор юридических
наук, профессор
Пугинский Борис Иванович**
профессор кафедры коммерческого права
юридического факультета ФГБУ ВПО «Московский
государственный университет имени М.В.
Ломоносова»
- доктор юридических наук, профессор
Долинская Владимира Владимировна**
профессор кафедры гражданского и семейного права
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина»
- доктор юридических наук, профессор
Ерпылева Наталия Юрьевна**
заведующая кафедрой международного частного
права факультета права Национального
исследовательского университета «Высшая школа
экономики»
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Пермский
государственный национальный исследовательский
университет»

Защита состоится «20» мая 2015 г. в 14 час 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.203.36 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Учебно-научного информационного библиотечного центра (НБ) Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Электронная версия автореферата размещена на сайте <http://www.rudn.ru> Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», отправлена на сайт ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: vak2.ed.gov.ru

Автореферат разослан «__» _____ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Ю.А. Артемьева

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Капитализация национальной хозяйственной деятельности, со всей очевидностью проявившая себя начиная с середины 90-х гг. и связанная с переходом Российского государства на рыночную экономику, повлекла за собой интенсификацию развития внешнеэкономических отношений российских юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с хозяйствующими субъектами иностранных юрисдикций с последующим массовым выходом на мировую арену национальных хозяйствующих субъектов.

Следствием обозначенных социохозяйственных процессов явилось широкое распространение в международной практике альтернативных процедур разрешения споров. Наибольшее развитие среди них получил международный коммерческий арбитраж. В свою очередь, арбитражное соглашение приобрело значение важнейшего правового института, обеспечивающего рассмотрение преобладающего числа экономических споров в международных коммерческих арбитражах. Являясь «воротами в арбитраж», арбитражное соглашение ведет кустранению государственного правосудия и делает легитимной процедуру арбитражного разбирательства, устанавливая принцип «компетенция компетенции». Как правовая конструкция этот гражданско-правовой договор демонстрирует самые широкие юридические возможности в части согласованного планирования взаимовыгодного и эффективного внешнеэкономического сотрудничества, основанного на правовых принципах и гарантиях как международного, так и внутригосударственного уровня. Именно поэтому самого глубокого и своевременного изучения достойна правовая природа международного коммерческого арбитража, характеризующаяся нейтральностью, интернациональностью и основанная на поиске разрешения возникшего между сторонами конфликта посредством заключения между ними соглашения об арбитраже. Волеизъявление сторон – непосредственно обуславливающее обстоятельство данной формы разрешения экономических споров. Зафиксированное посредством арбитражного соглашения такое волеизъявление в своей договорной фиксации в силу наличия частноправового элемента позволяет сторонам реализовать индивидуальные предпочтения относительно выбора процедуры, места разрешения конфликта и применимого права.

Однако, несмотря на четко детализированную дефиницию арбитражного соглашения, закрепленную в национальном законодательстве РФ, основанном на Нью-Йоркской конвенции, ставшей фундаментальным, системообразующим актом в сфере международного коммерческого арбитража для большинства национальных правовых систем, следует отметить, что вместе с развитием научной мысли и практики, взаимопроникновением теорий общего и континентального права, усложнением договорных экономических связей, изменением правовой регламентации всех видов предпринимательской деятельности,

преобразуются и унифицируются требования к существенным и рекомендательным условиям арбитражного соглашения. Все перечисленные, обусловившие историческое развитие исследуемого частноправового института факторы, были учтены в работе. Влияние экономических реалий на преобразования института международного коммерческого арбитража в неразрывной связи с эволюцией общественных потребностей предопределили на основе исторического анализа изучение целого спектра устойчивых закономерностей и тенденций, на протяжении столетий оказывавших заметное влияние на его развитие и функционирование.

Современный этап развития международного коммерческого арбитража как неотъемлемой части транснациональных торговых отношений определяется масштабным международным обменом материальными и нематериальными благами. Статистика ведущих международных арбитражных институтов демонстрирует возрастающую популярность арбитражного способа разрешения внешнеэкономических споров. Так, в Лондонском суде международного арбитража в 2012 г. было рассмотрено 265 дел в порядке арбитража и 12 в порядке медиации и других альтернативных форм разрешения споров, что означает рост на 18,3 % по сравнению с 2011 г.¹, в котором в порядке арбитража было разрешено 224 спора, а в порядке медиации и других альтернативных форм – 13². Еще более очевидная положительная тенденция просматривается в более отдаленной ретроспективе. В 2006 г. в порядке арбитража было разрешено всего 133 спора³. Прогрессирующую динамику подтверждает и статистика Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ⁴.

Арбитражное соглашение рассматривается в работе также с позиций договорного закрепления принципа гибкости как фундаментального начала эволюционирующего международного частного права. Рассмотрены возможные проявления влияния принципа гибкости на функциональную реализацию арбитражного соглашения посредством снижения и перераспределения хозяйственных рисков. Необходимо отметить, что в юридической науке отсутствуют серьезные, системные исследования такого аспекта процесса модернизации арбитражного соглашения, как усиление влияния принципа гибкости на методы и формы фиксации воли сторон коммерческих взаимоотношений, а также реализацию его широчайших адаптивных возможностей в ходе урегулирования возможных споров между контрагентами. Полагаем, именно эволюция и трансформация фундаментальных принципов права

¹ Registrar's Report 2012 // LCIA's official website. URL: <http://www.lcia.org/media/download.aspx?MediaId=261>, free. Title from screen.

² Director General's Report 2011 // LCIA's official website. URL: <http://www.lcia.org/media/download.aspx?MediaId=206>, free. Title from screen.

³ Director General's Report 2006 // LCIA's official website. URL: <http://www.lcia.org/media/download.aspx?mediaId=43>, free. Title from screen.

⁴ Статистика МКАС // Официальный сайт МКАС при ТПП РФ. Режим доступа: <http://www.tpprf-mkas.ru/ru/whatis/-2012>, свободный. Загл. с экрана.

определяет концептуальный вектор его развития. В данном случае гибкость регулирования становится одной из определяющих черт международного коммерческого арбитража.

Актуализирует диссертационное исследование и методологический шаг, реализуемый в работе. Востребованность арбитражного способа разрешения споров из внешнеэкономических контрактов, возрастающая по мере развития международных торговых отношений, предопределяла уже опубликованный научно-исследовательский интерес к вопросам воздействия экономической сферы на международный коммерческий арбитраж. Тем не менее проблема обратной связи – влияние международного коммерческого арбитража на систему транснациональных торговых отношений никогда не была освещена ранее. Полагаем, выявление закономерностей такого взаимовлияния необходимо в целях обоснования достоверных рекомендаций относительно совершенствования правовых основ международного коммерческого арбитража, которые, в свою очередь, способствовали бы дальнейшей национальной интеграции в сферу международных торговых отношений, стабилизации участия Российского государства в глобальных экономических отношениях.

Особый интерес представляет анализ вышеуказанных направлений воздействия на уровне национальной экономики в силу возрастающей зависимости последних от интенсивности и эффективности внешнеторговых отношений, развитие сферы альтернативного разрешения коммерческих споров (и в первую очередь коммерческий арбитраж как наиболее востребованный среди них) приобретает важнейшую роль в обеспечении привлекательности национальной экономики для международного предпринимательского сообщества и, следовательно, в экономическом благополучии государства в целом. Понимание закономерностей воздействия международного коммерческого арбитража на экономическую сферу способно превратить его в мощный инструмент формирования благоприятной национальной предпринимательской среды.

Кроме того, представляется важным выявление влияния на развитие международных торговых отношений интеграционных процессов в сфере правового регулирования деятельности международного коммерческого арбитража, в том числе посредством национального участия в международных организациях специальной компетенции и, прежде всего, во Всемирной торговой организации.

Актуальность изучения вышеуказанных аспектов воздействия международного коммерческого арбитража на сферу транснациональных торговых отношений обусловлена назревшей на сегодняшний день необходимостью реализации ряда задач мировой экономики. Среди них: стабилизация международных торговых отношений, обеспечение надлежащей защиты предпринимательских прав, в том числе в сфере иностранных инвестиций, гармонизация торгового законодательства. Решению данных задач способствует выявление закономерностей эволюции института международного коммерческого арбитража в тесной

взаимозависимой связи с экономическим развитием общества, на основе которых можно сделать обоснованные прогнозы относительно дальнейших перспектив его функционирования.

Степень разработанности проблемы. Общественным отношениям в сфере международного коммерческого арбитража представители отечественной юридической науки традиционно уделяют большое внимание.

Основами представлений о третейском производстве, его понятиях и принципах для диссертационного исследования послужили научные труды таких советских ученых, как: А.И. Вицын, Е.Н. Гендзехадзе, Л.А. Камаровский, Л.А. Лунц, М.Г. Розенберг и др.

Огромная работа по изучению международного коммерческого арбитража была проделана Л.А. Лунцем. Крупнейшей его научной разработкой, содержащей фундаментальные основы раскрываемых в диссертации вопросов, является «Курс международного частного права» в трех томах, в котором отдельная глава посвящена рассматриваемому институту. В основе этой работы лежал многолетний практический опыт работы ученого в качестве арбитра ВТАК при ТПП СССР. Глубокие разработки теоретических и практических проблем международного третейского производства Л.А. Лунца создавали достоверную основу уверенного прогноза дальнейшего динамичного развития этого перспективного института.

А.И. Вицын в своем научном труде «Третейский суд по русскому праву» сформулировал и глубоко исследовал принципы третейского разбирательства и его основные понятия.

Признанными трудами, оказавшими влияние на авторскую позицию, в сфере правового регулирования внешней торговли, особенно международной купли-продажи товаров, являются труды М.Г. Розенберга. Например, «Контракт международной купли-продажи. Современная практика заключения. Разрешение споров», «Международный договор и иностранное право в практике Международного коммерческого арбитражного суда», «Международная купля-продажа. Комментарий к правовому регулированию и практике разрешения споров». М.Г. Розенберг также проделал значимую работу по обобщению практики МКАС при ТПП РФ.

Неофициальное звание «отца» национального коммерческого права и фундаменталиста в области правовых основ экономики России принадлежит Б.И. Пугинскому, труды которого заложили гражданско-правовые основы исследования хозяйственных отношений. Среди них: «Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях»; «Правовая экономика»; «Коммерческое право России»: Учебник.

Среди крупнейших современных отечественных правоведов, формировавших концептуальные авторские подходы юридической науки в сфере международного частного права в целом, внешнеэкономической деятельности, международной купли-продажи и внешнеторгового арбитража можно выделить: Л.П. Ануфриеву, М.М. Богуславского, В.В. Безбаха, Г.К. Дмитриеву, Н.Ю. Ерпылеву, Д.И. Зенькович,

А.О. Иншакову, В.А. Канашевского, Б.Р. Карабельникова, А.С. Комарова, М.Н. Кузнецова, С.Н. Лебедева, А.Л. Маковского, А.И. Муранова, С.В. Николюкина, Е.А. Суханова и др.

Огромное значение для данного диссертационного исследования имеют работы М.М. Богуславского, несколько десятилетий проработавшего арбитром МКАС при ТПП РФ. Среди них: «Международное частное право», «Международный коммерческий арбитраж», «Современные тенденции расширения сферы действия институционных арбитражных судов», «Связь третейских судов с государственными судами» и др.

Неоценимый вклад в развитие современной науки международного частного права и таких ее институтов, как международная купля-продажа, международные инвестиционные споры и международный коммерческий арбитраж в рамках научно-исследовательской деятельности, направленной на изучение третейских судов в России и за рубежом в целом, внес член международного совета по коммерческому арбитражу (ИССА), многолетний член различных международных коммерческих арбитражей и институтов, председатель редакционного совета журнала «Международный коммерческий арбитраж» А.С. Комаров.

Значительный вклад в дело изучения международного коммерческого арбитража внес арбитр МКАС при ТПП РФ и Председатель МАК при ТПП РФ А.И. Муранов, в трудах которого исследуются такие вопросы, как приведение в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, статус и особенности деятельности МАК при ТПП РФ, третейское соглашение и др.

Известный российский правовед Е.А. Суханов – председатель Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ, арбитр МКАС при ТПП РФ повлиял на работу посредством своих трудов, посвященных глубокому изучению сути и процедурным особенностям третейского разбирательства, вопросам компетенции международного коммерческого арбитража в РФ и др.

Основоположник современных концептуальных подходов развития гражданского права в условиях конвергенции национальных правовых систем, прежде всего, в сфере права собственности и международных торговых отношений В.В. Безбах – арбитр МКАС при ТПП РФ способствовал становлению авторской позиции посредством результатов научно-исследовательской деятельности, посвященной гражданскому и торговому праву зарубежных стран, правовому регулированию торгового оборота в региональных межгосударственных объединениях.

С.В. Николюкин в монографиях «Международный коммерческий арбитраж», «Третейские механизмы урегулирования коммерческих споров», «Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража», «Третейское соглашение как основание разбирательства споров в третейском суде» рассматривает как в целом вопросы правового регулирования международного коммерческого арбитража, так и его договорную основу – арбитражное соглашение. Одним из значимых

системных исследований эволюции рассматриваемого института является коллективная монография под редакцией А.О. Иншаковой, С.В. Николукина «Трансформация регламентации деятельности и компетенции международного коммерческого арбитража», в которой рассматриваются вопросы становления и правового оформления международного коммерческого арбитража, подробно освещаются вопросы компетенции международных коммерческих арбитражных судов, соотношение понятий «компетенция», «подсудность», «подведомственность» и «арбитрабельность» и ряд других аспектов данной сферы правового регулирования. Особое внимание уделено институту арбитражного соглашения как процессуальной основе международного коммерческого арбитража.

Вопросами инвестиционной деятельности в рамках международного частного права, в том числе международного коммерческого арбитража занимаются такие современные ученые, как: А.Г. Богатырев, Н.Г. Вилкова, А.П. Гармоза, В.В. Долинская, Н.Г. Дорониная, Н.Г. Семилютина, С.В. Усоскин, И.З. Фархутдинов, В.И. Федотов, и др.

Среди значимых научных работ в данной сфере труды третейского судьи Третейского суда «Газпром», члена Международного арбитражного суда Международной Торговой палаты (Париж), члена Президиума Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ Н.Г. Вилковой «Международные инвестиционные споры», «Из практики инвестиционного арбитража с участием стран СНГ», «Из практики МКАС при ТПП РФ по разрешению споров с хозяйствующими субъектами Республики Казахстан» и др.

Монография «Международное частное право и инвестиции» Н.Г. Дорониной и Н.Г. Семилютиной представляет собой подробное исследование порядка разрешения инвестиционных споров.

Вопросам определения компетенции состава арбитража посвящена работа А.П. Гармоза «Арбитраж на основании международных инвестиционных соглашений. Вопросы компетенции», в которой изучены ситуации, когда принимающие инвестиции государства в разбирательстве на основании международного инвестиционного соглашения заявляют возражения против наличия компетенции состава арбитража на разрешение спора.

Среди работ, посвященных международному коммерческому арбитражу в контексте правового регулирования инвестиционной деятельности, научные труды С.В. Усоскина «Решение арбитража как инвестиция: на стыке коммерческого и инвестиционного арбитража», «Москва как международный финансовый центр: разрешение трансграничных финансовых споров» и др.

Большое количество статей, монографий и учебников по вопросам международного коммерческого арбитража издано Б.Р. Карабельниковым. В контексте значимости для данного диссертационного исследования обращает на себя внимание его «Глоссарий международного коммерческого

арбитража», в котором проведена огромная работа по поиску аутентичного перевода на русский язык и объяснения многих важных понятий, используемых в международных коммерческих арбитражных разбирательствах.

Нельзя не отметить и достаточное количество значимых для данного исследования диссертаций по международному коммерческому арбитражу, защищенных в последние несколько лет: С.В. Николюкин «Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража: некоторые проблемы теории и практики» (специальность 12.00.03, Москва, 2007); Е.П. Русакова «Рассмотрение торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии» (специальность 12.00.03, Москва, 2010); М.А. Алексеев «Трансформация роли и правовых основ компетенции международного коммерческого арбитражного суда в современной экономической деятельности» (специальность 12.00.03, Волгоград, 2011); Ю.В. Поляков «Основные тенденции развития международного коммерческого арбитража и определения применимого им права» (специальность 12.00.03, Москва, 2011); А.П. Гармоза «Определение компетенции состава арбитража, сформированного на основании международного инвестиционного соглашения» (специальность 12.00.03, Москва, 2011); Д.И. Зенькович «Международный коммерческий арбитраж в России и Польше: сравнительно-правовой анализ» (специальность 12.00.03, Москва, 2011); М.В. Майшев «Влияние Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. на регламентацию деятельности международного коммерческого арбитража в Германии» (специальность 12.00.03, Москва, 2011); И.М. Чупахин «Решение третейского суда: теоретические и прикладные проблемы» (специальность 12.00.03, Екатеринбург, 2012) и др.

Процедурные вопросы в контексте рецепции принципов ВТО в разрешении международных коммерческих споров, а также развития теории *lex mercatoria* в сфере международного коммерческого арбитража и реализации арбитражного соглашения исследованы А.Г. Богатыревым, Н.Г. Вилковой, Г.В. Петровой и др.

Большой вклад в исследование данного вопроса, а также с точки зрения данной диссертации внесли такие зарубежные юристы, как Z. Al-Qurashi, A. Al-Ramahi, изучавшие в своих работах арбитраж в мусульманских странах, а также ряд европейских правоведов, занимающихся вопросами международного коммерческого арбитража в Европе и США: J. Bellhouse, E. Bergsten, G.B. Born, S. Certilman, R. David, E. Glusker, G. Kaufmann-Kohler, K. Noussia, S. Pouget, W. Theiss, G. Xavier и др.

Международному коммерческому арбитражу с научно-исследовательским акцентом на институт арбитражного соглашения посвящена и кандидатская диссертация автора данного диссертационного исследования С.Ю. Казаченок «Соглашение об арбитраже в международном частном праве России» (специальность 12.00.03, Волгоград, 2004).

Однако при довольно большом объеме периодических и монографических научных изысканий, посвященных различным аспектам

международного коммерческого арбитража в целом и арбитражному соглашению в частности, вопросы взаимосвязи между ними и современной системой международной торговли остаются практически незатронутыми. Так, изменение компетенции международных коммерческих арбитражей под влиянием трансформации мировой экономической системы было изучено М.А. Алексеевым, однако обратная связь этих явлений – воздействие международного коммерческого арбитража, в том числе посредством юридических возможностей и правовых характеристик арбитражного соглашения как гражданско-правового договора на формирование международных экономических отношений в современной юридической науке не освещена.

Высокая теоретическая и практическая значимость выявления тенденций, закономерностей и перспектив влияния международного коммерческого арбитража посредством заключения арбитражного соглашения сторонами внешнеэкономических сделок на развитие и правовое регулирование международной предпринимательской деятельности и торговли, а также недостаточная разработанность этих вопросов в научной юридической литературе определили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Цель данной работы заключается в выявлении взаимозависимости экономически значимых факторов формирования института арбитражного соглашения и его развитием как части целостного правового явления международного частного права, а также комплексном сравнительно-правовом анализе воздействия исторических закономерностей, перспективных принципов, тенденций и унифицированных правовых механизмов института арбитражного соглашения на формирование устойчивых и эффективных международных предпринимательских отношений.

Достижение указанной цели требует постановки и выполнения следующих **задач**:

- выявить на основе объективных исторических причин экономического характера и особенностей развития института арбитражного соглашения от античных цивилизаций до наших дней перспективные правовые закономерности его развития;
- изучить правовые основы современного института арбитражного соглашения континентальной Европы в свете единства правовых механизмов России и ее ближайших внешнеэкономических партнеров;
- определить национальные правовые последствия поэтапного генезиса института арбитражного соглашения;
- на основе анализа предпосылок и закономерностей эволюции института арбитражного соглашения во времени и пространстве определить его социохозяйственную роль;
- дать прагматическую оценку юридических возможностей института арбитражного соглашения для стабилизации внешнеэкономических отношений РФ;

- предложить ориентиры прикладного характера с учетом индивидуальных предпринимательских интересов в возможности грамотного выбора арбитража и соответствующего регламента при составлении арбитражного соглашения;

- определить роль МКАС при ТПП РФ в формировании благоприятной национальной предпринимательской среды, прежде всего в сфере торгового и инвестиционного сотрудничества;

- обосновать перспективные направления правового совершенствования деятельности МКАС при ТПП РФ, способствующие интеграции и развитию международных коммерческих отношений;

- выявить причины и следствия унификации понятийно-категориального аппарата арбитражного соглашения, определения внутригосударственных методов ее реализации для полноценного национального участия в процессах интернационализации хозяйственной жизни;

- изучить правовые механизмы арбитражного соглашения исключения конкуренции международного коммерческого арбитража и государственных судов в свете стабилизации внешнеэкономического сотрудничества;

- исследовать понятие и характерные признаки юридической природы арбитражного соглашения как средства правового планирования внешнеэкономического сотрудничества;

- определить роль и юридические возможности арбитражного соглашения в досудебном урегулировании споров;

- провести сопоставительный правовой анализ признаков правовой природы и конкурентных преимуществ арбитражного соглашения и медиативной оговорки как двух ведущих в национальной правовой системе альтернативных способов разрешения споров;

- определить место арбитражного соглашения в системе гражданско-правовых договоров;

- перечислить отличительные признаки юридической природы арбитражного соглашения как особого вида договора о подсудности;

- дать характеристику арбитражного соглашения как сделки в международном частном праве;

- исследовать обусловленность установленных действующим правовым регулированием существенных и рекомендательных условий содержания арбитражного соглашения;

- изучить и классифицировать все возможные и новейшие формы арбитражного соглашения и юридические последствия их применения;

- исследовать явление *lex electronic* с точки зрения подотраслевого развития *lex mercatoria*, обуславливающего включение в арбитражное соглашение условия об онлайн-арбитраже;

- исследовать вопросы недействительности арбитражного соглашения в контексте реализации принципа «компетенции компетенции» и доктрины его автономности;

– изучить факторы, определяющие институт арбитражного соглашения в качестве индикатора перспективных принципов и тенденций развития МЧП;

– изучить арбитражное соглашение как договорный способ закрепления и реализации гибкого регулирования в международном частном праве;

– выявить способы функционального развития и реализации принципов диспозитивности и автономии воли сторон в национальной регламентации внешнеэкономических отношений посредством института арбитражного соглашения;

– выявить принципиально-правовые основы системы разрешения коммерческих споров ВТО;

– проанализировать базовые принципы деятельности и юридические принципы ВТО, а также необходимость их рецепции в регламентации споров из внешнеэкономических контрактов и содержания арбитражного соглашения;

– проиллюстрировать качественную рецепцию принципов ВТО на примере деятельности и регламентов Лондонского суда международного арбитража, Международного коммерческого арбитража Парижа;

– обосновать необходимость закрепления и правоприменения юридических принципов ВТО в регламентации МКАС при ТПП РФ и сопоставить качество их рецепции с рассмотренными иностранными арбитражами;

– выявить причинно-следственную связь ограничения необходимости и усиления тенденции сокращения пределов участия государства в вопросах урегулирования спорных внешнеэкономических отношений;

– обосновать степень экономически обусловленной необходимости и пределы участия государства в процессе урегулирования внешнеэкономических споров и реализации соглашения об арбитраже.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу урегулирования внешнеэкономических конфликтов посредством международного коммерческого арбитража на основании арбитражного соглашения между контрагентами, стремящимися к упрочению и стабилизации интернациональных хозяйственных связей.

Предмет исследования – правовые акты нормативного и рекомендательного характера международного, национального, наднационального и локального уровней, осуществляющие правовое регулирование деятельности международного коммерческого арбитража, а также основополагающие закономерности, принципы и тенденции, характеризующие взаимовлияние международного коммерческого арбитража посредством арбитражного соглашения и современных потребностей трансграничной предпринимательской деятельности с целью стабилизации и совершенствования ее регламентационных основ.

Теоретической основой исследования являются разработки отечественных и зарубежных ученых-юристов по вопросам истории

формирования и правового оформления института международного коммерческого арбитража в целом и арбитражного соглашения в частности, гипотезы относительно взаимосвязи функционирования и регламентации деятельности международных коммерческих арбитражных судов в контексте формирования национальной и международной предпринимательской среды, соответствующие концепции и предложения, разработанные с учетом усиления интеграционных мировых процессов в сфере международного предпринимательства, влияющих на унификацию правовых основ международного коммерческого арбитража, в том числе и через деятельность международных организаций.

Методологическая основа исследования представлена совокупностью научных методов, позволяющих достичь теоретических результатов в процессе исследования и сделать соответствующие научные выводы. Среди них определяющее значение имеют общенаучные (диалектический, исторический, индуктивный, дедуктивный, аналитический, синтетический, темпоральный) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, интерпретационный, статистический, метод SWOT-анализа).

Нормативной базой исследования послужили Конституция РФ, ряд международных нормативно-правовых и рекомендательных актов по вопросам международного коммерческого арбитража (Нью-Йоркская конвенция 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г., Московская конвенция 1972 г. о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества, Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 г.), регламенты исследованных авторитетных мировых арбитражных институтов (Регламент МКАС при ТПП РФ, Регламент Лондонского суда международного арбитража, Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при МТП), Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» и иные нормативные акты, имеющие опосредованное отношение к вопросам, связанным с международным коммерческим арбитражным судопроизводством.

Эмпирическую базу исследования составили арбитражные решения международных коммерческих институциональных арбитражей и арбитражей ad hoc, вынесенные в России и за рубежом, судебная практика Высшего Арбитражного Суда РФ, данные официальных сайтов МКАС при ТПП РФ, LCIA, Арбитражного суда ICC, ICC Russia, Государственного департамента США и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне посредством концептуально нового комплексного темпорального сравнительно-правового многоуровневого анализа закономерностей и принципов регламентации деятельности международного коммерческого арбитража, реализующейся на основе арбитражного соглашения как части целостного правового явления международного

частного права выявлена ее взаимозависимость и взаимообусловленность с интенсификацией развития мирохозяйственных связей.

Положения, выносимые на защиту.

1. Посредством ретроспективного изучения феномена арбитражного соглашения установлены приоритетные законодательные акценты законотворческой рационализации, обусловленные историческими социально-хозяйственными реалиями, опосредовавшими необходимость поэтапной рецепции норм и принципов античного права, основанных на перечне национально значимых юридических последствий соглашения об арбитраже:

– ограниченное, законное и корректное с экономической точки зрения вмешательство государства в процесс урегулирования частноправовых коммерческих споров;

– эффективность закрепления и легитимации международного коммерческого арбитража как одного из самых востребованных способов альтернативного разрешения споров;

– ликвидация конкуренции между государственными и арбитражными судами путем разграничения юрисдикции двух систем;

– избежание обращения к государственному судопроизводству, характеризующемуся высокой степенью влияния административного ресурса, бюрократии и встречающейся нечистоплотности чиновников;

– возможность устранения проблемы отставания действующего законодательства и обычного права от динамичного процесса развития торговли, производства и финансов в условиях постепенного упрочения деловых контактов и мирохозяйственных связей;

– возможность привлечения в иницилируемый процесс в качестве участников организаций с высоким профессиональным потенциалом и авторитетом;

– реализация альтернативной процедуры разрешения внешнеэкономических споров на высоком профессиональном уровне, посредством обращения к услугам независимых узкоспециализированных и компетентных экспертов;

– факультативное использование путем указания на то в соглашении об арбитраже иных альтернативных способов разрешения споров, с учетом законодательных предписаний и максимизации окончательного эффекта урегулирования конфликта во внесудебном порядке.

2. Обосновано, что проанализированный опыт древних цивилизаций, исторически характеризовавшихся высоким уровнем правовой культуры и развития правовой системы, предопределил закономерности и созидательные перспективные для современных экономических реалий тенденции развития института арбитражного соглашения, ставшие предметом исследования. Среди них: усиление принципов гибкости и автономии воли сторон, возрастание значения гибридных форм арбитража с такими методами разрешения споров, как медиация, переговоры, посредничество, коррекция принципиально-правовых основ национальной регламентации международного коммерческого арбитража с учетом необходимости

рецепции унифицированных ВТО принципов разрешения споров, популяризация онлайн-арбитража как следствие подотраслевого развития *lex mercatoria* через институт *lex electronica* и др.

3. На основе компаративного SWOT-анализа деятельности МКАС доказано, что важнейшим фактором национальной инвестиционной привлекательности и увеличения инвестиционной активности со стороны иностранных инвесторов является действенная система обеспечения имущественных прав иностранных инвесторов и их инвестиций через повышение эффективности судебной системы посредством развития негосударственных форм разрешения инвестиционных споров, споров, возникающих в связи с возникновением новейших сложных форм хозяйственных взаимоотношений, непосредственно не регламентирующихся позитивным правом, и детализация инвестиционного регулирования при помощи договорных правовых механизмов соглашения об арбитраже.

4. Выявлены объективные факторы правового характера, препятствующие обращению к МКАС при ТПП РФ для разрешения трансграничных торговых и инвестиционных споров. Во-первых, российское процессуальное право не отражает специфики инвестиционных споров, устанавливая тождественный правовой режим урегулирования инвестиционных споров наряду со всеми остальными категориями хозяйственных споров, что противоречит международной практике. Во-вторых, Регламент МКАС при ТПП РФ не приспособлен к разрешению инвестиционных споров *sensu stricto* (лат. – в узком смысле), что влечет за собой множественные отказы вследствие неудачных, а иногда и неправомерных арбитражных оговорок. В-третьих, ФЗ «Об иностранных инвестициях в РФ» содержит существенное внутреннее противоречие, связанное с компетенцией арбитражного органа по разрешению инвестиционных споров, влекущее отказ арбитража в принятии спора к рассмотрению. В-четвертых, в соответствии со спецификой исполнения решений МКАС на территории РФ он не принимает никаких мер к принудительному исполнению своих решений, что создает риск непринятия государственным арбитражным судом мер к принудительному исполнению решения иностранного арбитража.

5. С целью формирования гармоничного интернационального правового регулирования сферы международных коммерческих отношений на основании сопоставительного анализа доктринальных концепций, а также российских, иностранных и международных правовых актов и арбитражных регламентов высказаны предложения по унификации терминов арбитражного соглашения.

В сопоставительном анализе определены обусловленность законодательного закрепления, теоретическая и практическая частноправовые области применения таких терминов, как: «примирение», «соглашение» и «посредничество»; «коммерческий спор» и «коммерческий конфликт»; «государственный арбитражный суд», «третейский суд» и «коммерческий арбитражный суд»; «приватность» и «конфиденциальность»

арбитража; «решение международного коммерческого арбитражного суда» и понятие его окончательности.

6. Доказано, что процедурный подход к юридической природе международного коммерческого арбитража как альтернативного метода разрешения споров (АМРС) является неверным, так как соглашение об арбитраже не простая разновидность материального закрепления волеизъявления сторон об АМРС, а по сути своей – отказ от юрисдикции государства в отличие от соглашения об АМРС, имеющего целью примирение – упорядочивание либо досудебной, либо «доарбитражной» деятельности по разрешению правового конфликта.

Исследована основная особенность правовой природы арбитражного соглашения как особой разновидности материальных договоров, которая определяется через основанный на принципе свободы договора эффект его воздействия на волю и действия юрисдикционных органов в области процессуального права, редко демонстрирующих такого рода диспозитивность в действиях лиц в отличие от права материального, в котором господствует принцип частной автономии и автономии сторон.

7. Доказано, что законодатель необоснованно ввел в оборот такое основание недействительности третейского соглашения, как наличие в договоре медиативной оговорки. При недостижении соглашения в процедуре медиации возможность подписания между сторонами нового третейского соглашения маловероятна. Таким образом, п. 5 ст. 5 и п. 2, 3 ст. 6.1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» содержат необоснованное ограничение компетенции третейского суда. Если в договоре имеется и третейская оговорка, и медиативная оговорка, то единственным способом урегулирования спора для сторон остается процедура медиации, которая в данном случае теряет добровольный характер, что не соотносится с правовой природой процедуры медиации. Таким образом, законодательная фиксация конкуренции альтернативных оговорок усложняет и затягивает разрешение конфликта, а также противоречит гибкому подходу как основной перспективной тенденции развития правового обеспечения альтернативного разрешения коммерческих споров в условиях современного хозяйствования.

8. Определены и обоснованы юридические преимущества мультимодальных оговорок как способов договорной фиксации и реализации принципа гибкого разрешения внешнеэкономического спора в конструировании преарбитражного этапа при максимальной адаптации процедуры к потребностям сторон и особенностям бизнеса.

Доказано, что дефектом арбитражного соглашения не следует считать намеренное совмещение нескольких механизмов разрешения спора и квалифицировать включение альтернативной оговорки как несогласованность воли сторон в отношении компетентного арбитражного института, а также применение опционной оговорки как несогласованность предмета вследствие отсутствия явно выраженной воли сторон на

рассмотрение дела в арбитражном порядке и невыполнения дерогационной функции соглашения.

Обоснованы риски возможных негативных юридических последствий, идущих вразрез процедурным и принципиальным основам международного коммерческого арбитража вследствие применения альтернативных и опционных арбитражных оговорок. Среди них риски: 1) от применения компромиссной возможности выбора арбитража по принципу «first come – first served» для альтернативной оговорки; 2) нарушения гражданско-правового принципа равноправия сторон договорных отношений.

9. Доказано, что включение в арбитражное соглашение условия о разрешении споров в порядке онлайн-арбитража способствует развитию *lex electronica* как производной *lex mercatoria* в русле эволюции лояльного делового оборота и его изменяющихся потребностей. В обратной взаимосвязи, нивелируя изменчивость национальных законодательств, противоречивость коллизионных норм и связанную с этим нестабильность практики разрешения споров, *lex electronica* влияет на развитие внутрисетевых («online») арбитражей, адаптивная природа которых способствует урегулированию конфликтов в сфере электронной коммерции с существенно большей эффективностью, нежели другие формы разрешения споров, в том числе государственное судопроизводство.

10. Обоснован вывод о том, что запрет перехода прав по арбитражной оговорке при цессии по обязательству не соответствует принципам свободы экономического оборота и автономии воли сторон, которые предполагают осуществление участниками такого оборота отношений, основанных на равенстве и взаимной выгоде, исключая ущемление прав третьих лиц.

Доказано единство материально-правовых и процессуальных прав в случае цессии и недопустимости расширительного толкования положений доктрины автономности арбитражной оговорки.

11. Доказана необходимость паритетного взаимодействия государственного арбитражного суда и международного коммерческого арбитража, обусловленная: невозможностью ограничения государственным механизмом регулирования современных международных хозяйственных отношений; признанным деловой практикой устранением правового вакуума посредством концепции *lex mercatoria*; двойственным значением негосударственного механизма регулирования, имеющего как вспомогательное значение, так в определенных случаях и основное значение по отношению к государственному; целесообразностью совместного применения государственного и негосударственного регулирования к регулированию трансграничных предпринимательских отношений.

12. Исследованы проблемы прагматической реализации принципа автономии воли сторон арбитражного соглашения посредством применения *anti-suit injunction* – судебного запрета предъявления иска и «*lex mercatoria*» – транснационального торгового права.

Доказано, что полноценному функциональному развитию принципа автономии воли сторон будет способствовать запрет применения *anti-suit injunction*, установленный на универсальном унифицированном уровне в Типовом законе ЮНСИТРАЛ.

Доказано, что в случае выбора сторонами в качестве применимого права принципов *lex mercatoria* или одного из документов, претендующих на обобщение принципов МЧП (например, УНИДРУА), решение арбитров не обращаться при разрешении спора к определенному национальному праву является абсолютно правомерным и не может повлечь возможности отмены их решения по делу или отказа в принудительном его исполнении.

13. В результате дифференцированного исследования функционального назначения принципов ВТО в качестве фундаментальных начал, подлежащих рецепции в правовое обеспечение международного коммерческого арбитража, обоснована и предложена дихотомия на базовые принципы деятельности и юридические принципы организации.

К базовым принципам деятельности ВТО следует относить: принцип недискриминации, принцип взаимных уступок, принцип обязательности исполнения принятых на себя обязательств, принцип прозрачности и принцип «предохранительного клапана».

К юридическим принципам ВТО следует относить: принцип добросовестности; принцип надлежащей правовой процедуры; принцип пропорциональности; принцип особого и дифференцированного подхода; принцип эстоппель; принцип экономичности правосудия; принцип не воспрепятствования интересам третьих лиц; принцип профессионализма и незаинтересованности арбитра; принцип конфиденциальности; принцип приоритета мирного урегулирования споров.

14. Представлена иллюстрация качественной имплементации принципов ВТО на примере функционирования, правового обеспечения и судебной практики Лондонского суда международного арбитража, Международного арбитражного суда в Париже ИСС как авторитетных институциональных международных коммерческих арбитражей государств-членов ВТО. В сопоставительном анализе, основанном на необходимости закрепления и правоприменения, выявлены юридические принципы ВТО в регламентации МКАС при ТПП РФ. Установленное фактологическое подтверждение того, что многие международно-правовые договоры имеют долгосрочный характер и экономические реалии, при которых были достигнуты соответствующие соглашения сторон, со временем могут измениться или приобрести для них новое значение, позволило сделать вывод о том, что принцип эволюционного толкования должен занять достойное место в Регламенте МКАС при ТПП РФ.

15. В контексте исследования основополагающих тенденций развития института арбитражного соглашения выявлены причинно-следственная связь и обусловленность необходимости развития и усовершенствования средств и правовых механизмов, способствующих увеличению роли альтернативных методов разрешения споров над государственными методами. Установлены

перспективы и мотивы ограничения необходимости и сокращения пределов участия государства в вопросах урегулирования спорных внешнеэкономических отношений в процессе реализации соглашения об арбитраже. Законодательное закрепление в качестве критерия арбитрабельности споров в России гражданско-правового характера отношений, из которых они возникают, является чрезмерно общей формулировкой, не отвечающей требованиям конкретики, предъявляемым к предмету арбитражного соглашения. Особенно в части не раскрытого понятия «иные гражданско-правовые отношения».

Теоретическая значимость исследования. Выявленные в ходе исторического анализа закономерности и принципы формирования правового оформления арбитражного соглашения, как гражданско-правовой договорной основы международного коммерческого арбитража, определили возможность прогнозирования дальнейшей эволюции этого института и выявления перспективных направлений его развития. В контексте исследования взаимовлияния международного коммерческого арбитража и развития международных предпринимательских отношений выдвинут ряд положений, имеющих значение для прогрессивного развития и унификации современной науки международного частного права в условиях множащихся трансграничных хозяйственных связей. Предложены методы и оригинальные авторские подходы к унификации и экономической обусловленности понятийно-категориального аппарата института международного коммерческого арбитража в целом и арбитражного соглашения как его договорной основы.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов настоящей работы для совершенствования национальной правовой системы в части правового регулирования гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом, по поводу которых составлен внешнеэкономический контракт и определившие вследствие заключения арбитражного соглашения и возникновения трансграничного конфликта предмет международного арбитражного судопроизводства. Предложенные в работе выводы, рекомендации, основанные на концептуально новой методологии, призваны служить формированию благоприятной внутригосударственной предпринимательской среды, в том числе путем нормативно-правового закрепления специфики арбитражного рассмотрения инвестиционных споров, устранения внутренних противоречий законодательства по вопросам компетенции арбитражных органов и др. Выработанный подход к унификации ряда основополагающих понятий в сфере международного коммерческого арбитража также может быть использован для совершенствования нормативно-правовой базы, в том числе путем закрепления определений этих терминов в регламентах институциональных арбитражей.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседаниях кафедры

гражданского и международного частного права в ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» (базовой кафедры Южного научного центра Российской академии наук). Основные положения диссертации отражены в научных публикациях автора. Среди них авторские монографии, опубликованные как вузовскими изданиями, так и научными изданиями регионального и федерального значения: «Процедурные и принципиальные особенности регламентации разрешения коммерческих споров в системе ВТО: залог успеха»; «Понятие и характерные признаки юридической природы арбитражного соглашения как средства правового планирования», «Арбитражное соглашение как средство правовых гарантий и планирования эффективной внешнеэкономической деятельности» и др.

К значимым коллективным работам автора с участием ведущих вузов и ученых страны – представителей экономических и юридических наук, в том числе специалистов РАН, относятся коллективные монографии «Экономико-правовые проблемы осуществления модернизации России» (глава 14. «Институт арбитражного соглашения как средство правового планирования»), «Стратегия современного социохозяйственного развития России: экономические и правовые аспекты: монография» (Глава 6. «Принципиально-правовые особенности регламентации разрешения коммерческих споров в системе ВТО»).

Положения и результаты диссертации опубликованы в целом ряде научных статей в ведущих журналах, реферируемых ВАК РФ. Среди них: «Юрист», «Законы России: опыт, анализ, практика», «Современное право», «Гражданское право», «Арбитражный и гражданский процесс», «Власть», «Вестник Российского университета дружбы народов», «Вестник Волгоградского государственного университета», «Вестник Самарского государственного университета», «Гуманитарные исследования», «Вестник Волгоградской академии МВД», «Вестник Пермского университета» и др. Содержащиеся выводы проведенного исследования были представлены и в международной правовой цитатно-аналитической базе данных «Scopus».

Ярким актом апробативного характера является и свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014611523 за разработанную автоматизированную систему «Юридическое сопровождение профилактики и участия в международных коммерческих спорах сторон внешнеэкономических сделок».

Диссертант представил результаты исследования и посредством участия с докладами на профильных научно-практических конференциях различного уровня. Среди них: «Допустимость третейской и медиативной оговорки во внешнеторговом контракте» – XI ежегодная международная научно-практической конференция, посвященная памяти профессора И.П. Блищенко, 12–13 апреля 2013 г., Москва; «Реализация принципа гибкости в международной арбитражной практике посредством арбитражной оговорки» – международная научно-практическая конференция, 23 апреля 2013 г., Уфа, Международная научно-практическая конференция «Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России:

реальные императивы динамичного социоэкономического развития», 1-5 октября 2014 г., Сочи; Научная конференция «Категории частного права в современном российском праве» (г. Москва, 23 октября 2014 г.), Международная научно-практическая конференция «Поиск модели эффективного развития: экономико-правовые аспекты социоэкономической модернизации на постсоветском пространстве», 2–9 ноября 2014 г., г. Ереван (Армения) и др.

8,5 лет педагогического стажа, включающего лекционные и семинарские занятия в высшей школе, также позволили реализовывать апробацию научно-исследовательской деятельности. Результаты педагогической деятельности отражены в ряде учебников и учебно-методических работ, некоторые из которых были дипломированы. Среди них: учебник «Основы европейского интеграционного права» под редакцией д.ю.н., проф. А. Х. Абашидзе, д.ю.н., проф. А. О. Иншаковой. – М. : Изд-во «Юрист», 2012. (Диплом I степени Ассоциации юристов России); «Иноязычный профессиональный тезаурус магистра на основании формируемых компетенций» (Foreign professional thesaurus of masters on the basis of acquired competences) : учебно-методическое пособие к профильным программам магистратуры «Гражданское право; предпринимательское право; международное частное право». – Научное издательство Волгоградского государственного университета, 2013. (Диплом II степени Ассоциации юристов России); «Практикум по дисциплинам гражданско-правовой специализации»: учебно-методическое пособие. - Научное издательство Волгоградского государственного университета, 2014 (Диплом I степени Ассоциации юристов России).

Практическая деятельность диссертанта, отмеченная званием Заслуженный юрист РФ, активно принимающего участие в третейском судопроизводстве в качестве эксперта при ТПП Волгоградской области, также позволила составить эмпирическую и апробативную базу исследования.

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные итоги которой представлены в научных публикациях, на международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях, в международных правовых системах и т. д. Изложенные в исследовании научные положения и практические рекомендации используются в учебном процессе в рамках курсов: «гражданское право», «международное частное право», «правовое регулирование адвокатской деятельности» и др. в Волгоградском государственном университете.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, а также логикой методологического подхода и тематическим развитием. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих четырнадцать параграфов, библиографического списка использованных источников, литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертации, аргументируется научная новизна исследования, указывается его методологическая и теоретическая основа, очерчивается круг нормативных источников, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о научном и практическом значении работы, апробации результатов и структуры исследования.

В первой главе, «Эволюция и роль института арбитражного соглашения во времени и пространстве» исследуются этапы формирования института арбитражного соглашения в правовых системах античных государств и цивилизациях постантичного наследия, а также определяется их влияние на современное развитие данного института с целью последующего прогнозирования перспективных направлений эволюционного процесса.

В первом параграфе первой главы, «Правовые последствия поэтапного генезиса института арбитражного соглашения: от античных цивилизаций до наших дней» анализируются подходы античных юристов к разрешению возникающих проблем на пути легитимации института арбитражного соглашения, проводятся параллели с современными подходами в данной области. На основе компаративного анализа диссертант отмечает произошедшую рецепцию части из них в современные правовые основы стран континентальной Европы и действующее национальное законодательство. Выявлены приоритетные законодательные акценты исследуемых периодов эволюции института арбитражного соглашения, обусловленные историческими социо-хозяйственными реалиями. Значимым результатом исследования выступает установленный автором перечень объективно обусловленных историческим развитием государства и как следствия права, а также его фундаментальных принципиальных основ причин существования и интенсификации развития института «соглашения об арбитраже».

Во втором параграфе первой главы, «Прагматическая оценка возможностей института арбитражного соглашения для стабилизации внешнеэкономических отношений РФ» на основе темпорального поэтапного исследования описывается истинная роль института арбитражного (третейского) разбирательства, сложившаяся в отечественной правовой системе с учетом интересов и правовых гарантий, формируемых юристом-практиком в процессе договорного планирования эффективного внешнеэкономического сотрудничества. Такое планирование должно учитывать, прежде всего, обстоятельства социального, экономического и юридического характера, которые опосредуют проблемы заключения арбитражных соглашений и их негативные последствия, а также высококомпетентную профессиональную ориентацию в применении правовых механизмов их профилактики или тотального нивелирования.

Кроме того, учитываются приоритетные мотивационные установки хозяйствующих субъектов вследствие обращения к институту третейского разбирательства. На основе SWOT – анализа изучаются преимущества и недостатки национального правового института международного коммерческого арбитража, обеспечиваемого арбитражным соглашением, в соотношении с качественным законодательным уровнем и финансовой затратностью третейского разбирательства в некоторых развитых странах мира и государственным судопроизводством. Делается вывод о том, что заключение и реализация арбитражного соглашения в договорной практике находятся в прямой зависимости от полной совокупности предпринимательских характеристик хозяйственных связей контрагентов. Установлены исторические закономерности развития национального института арбитражного соглашения, выявленные на основе опыта древних цивилизаций, повлиявших на эволюцию соответствующей правовой сферы иных стран мира и определяющих созидательные направления дальнейшего совершенствования исследуемого правового явления.

В третьем параграфе первой главы, «Арбитражная карта мира: в помощь составителю арбитражного соглашения» изучаются юридические возможности арбитражного соглашения, обусловленные его договорной сущностью направленной на закрепление взаимосогласованного волеизъявления сторон внешнеэкономического контракта о передаче возникшего или потенциального спора на разрешение в международный коммерческий арбитраж. Делается вывод о том, что данное право сторон трансграничной предпринимательской деятельности, основанное на фудициарном характере арбитражного соглашения, получает свое функциональное развитие в продолжение реализации принципа автономии воли сторон. Практическая значимость данной части исследования проявила себя в сформулированных рекомендациях, основанных на соответствии совокупности индивидуализирующих предпринимательскую деятельность критериев специфики некоторых авторитетных арбитражей мира и которые должны учитываться при выборе наиболее подходящего из них конкретной договорной ситуации. Соответственно логике структуры диссертационного исследования и выбранных отраслей международного хозяйственного сотрудничества, наиболее ярко отражающих взаимовлияние современных экономических отношений и института арбитражного соглашения, исследовательский акцент делается на частноправовые сферы инвестиционного и торгового партнерства, осложненного иностранным элементом.

Во второй главе, «Некоторые «юридические прерогативы» арбитражного соглашения в процессе национальной интеграции в международное хозяйствование» оцениваются регламентационные преимущества арбитражного соглашения в части выбора национального институционального арбитража на примере МКАС при ТПП РФ, способствующие процессу интеграции России в мировую экономику, укреплению международных торговых связей и привлечению иностранных

инвестиций. С учетом выявленных факторов современной экономической действительности, влияющих на трансформацию института арбитражного соглашения, исследуется обратный эффект такого взаимодействия. Раскрываются последствия, правовые механизмы и конструкции влияния национального коммерческого арбитража на респектабельный облик государства в международной предпринимательской среде и стабилизации его экономической системы. Достижению поставленной в данной части диссертации цели способствует изучение необходимости унификации и дифференциации основных терминов понятийно-категориального аппарата арбитражного соглашения в условиях расширения трансграничных хозяйственных связей. В сопоставлении регламентационных эффектов общефедерального нормативного и локального регулирования, а также обычаев деловой практики определяются приоритетные пути реализации такой унификации. Проблема исключения конкуренции международного коммерческого арбитража и государственных судов исследуется в контексте определения правовых механизмов их паритетного взаимодействия, посредством обеспечительных характеристик арбитражного соглашения с целью осуществления плодотворной внешнеэкономической деятельности.

Исследовательское значение *первого параграфа второй главы, «Правовые последствия закрепления выбора о МКАС при ТПП РФ для участников международной торговли и инвестиционного сотрудничества»* обосновывается тем фактом, что в связи с необходимостью РФ стимулировать работу по улучшению делового и инвестиционного климата, а не довольствоваться существующим уровнем интереса к отечественной экономике со стороны иностранных инвесторов, вопросы дальнейшего совершенствования законодательства о третейских судах, формирования позитивного имиджа МКАС при ТПП РФ не только у зарубежных, но и у отечественных предпринимателей в целях расширения возможностей реализации серьезных инновационных проектов с участием крупных иностранных инвесторов приобретают особое исследовательское значение.

Именно правовой анализ деятельности МКАС, представленный в параграфе, с целью выявления соответствия ее внутригосударственной правовой регламентации мировым тенденциям развития законодательства о международном коммерческом арбитраже, а также современным потребностям международной торговли и трансграничного инвестиционного сотрудничества, приобретает особую актуальность.

Во втором параграфе второй главы, «Унификация понятийно-категориального аппарата арбитражного соглашения – причина и следствие интернационализации хозяйственной жизни» рассматривается объективная необходимость унификации норм, регулирующих международную коммерцию и, в частности, касающихся разрешения коммерческих споров. Делается вывод о том, что такая необходимость – закономерный этап развития международного частного права, обусловленный нарастающими темпами расширения хозяйственных связей между государствами. Интенсификация межгосударственного

сотрудничества неизбежно поднимают тему унификации права и обуславливает необходимость унификации понятийно-категориального аппарата и в рамках института третейского разбирательства. В параграфе проводится анализ современного состояния терминологии в данной сфере, и предлагаются рекомендации по приведению ее к единообразию с целью устранения противоречий и некорректных отождествлений, препятствующих юридически грамотному составлению и реализации арбитражного соглашения.

Последовательно и методично исследуется вопрос о соотношении понятий «коммерческий спор» и «коммерческий конфликт», терминологической путанице при разграничении государственных и коммерческих арбитражных судов, о соотношении понятий «приватность» и «конфиденциальность» арбитража, а также о содержании термина «арбитражное решение». При этом отмечается, что унификация понятийно-категориального аппарата, должна главным образом осуществляться посредством деловой практики. Фундаментом такого единообразия должна стать практика деловых отношений, основанная на повышении правовой грамотности предпринимателей.

Третий параграф второй главы, «Обеспечительные характеристики арбитражного соглашения в динамике позитивного развития внешнеэкономического сотрудничества: исключение конкуренции международного коммерческого арбитража и государственных судов» посвящен изучению одной из ключевых проблем в сфере разрешения споров в условиях необходимости акцептования общепринятых норм международного частного права участниками внешнеэкономических сделок как следствия мировых интеграционных процессов. Исследуется роль арбитражного соглашения как договорной конструкции, наделяющей международный коммерческий арбитраж правомочиями рассмотрения хозяйственного спора, осложненного «иностранным элементом» при одновременном изъятии его по вопросам толкования и исполнения из компетенции национальных судов общей и специальной юрисдикции. Как решающее преимущество, определяющее примат арбитража в перечне других способов разрешения споров рассматривается его адаптивный потенциал, позволяющий обеспечить большую гибкость, независимость арбитража как по отношению к сторонам контракта, так и к вопросам публичного порядка.

Определяются процессуальные последствия дефектов заключения арбитражного соглашения в совокупности которых исследовательский акцент сделан на исключение компетенции государственных судов и подчинение спора МКА (третейскому) суду.

Делается вывод о том, что национальное процессуальное право должно отражать обязательность для государственного суда передать спор для рассмотрения в арбитраж. В качестве преимуществ такого законодательного подхода указывается максимальная степень учета воли сторон, а также конвергенции с перспективными мировыми тенденциями признания за

арбитражем ключевой роли в разрешении частных предпринимательских споров.

Изучается вопрос правового взаимодействия государственных судов и международного коммерческого арбитража в России с учетом: сложного характера отношений, складывающихся в сфере международной торговли и как следствие невозможностью ограничения только государственным механизмом регулирования; возможности использования концепции *lex mercatoria* как варианта решения проблемы устранения сложившегося правового вакуума; особого двойственного значения негосударственного механизма регулирования, носящего как вспомогательный характер, так и в определенных случаях главенствующий по отношению к государственному; возможности и целесообразности совместного применения государственного (правового) и негосударственного (неправового) регулирования в специфичном надлежащем регулировании трансграничных торговых частноправовых отношений.

На основе анализа форм взаимодействия государственных и третейских судов в положениях действующего российского законодательства сделан вывод о позитивном устойчивом паритетном взаимодействии. В качестве основных черт такого взаимодействия выделяются лояльное отношение к решениям третейского суда, признание презумпции действительности решения третейского суда, невозможность пересмотра решения третейского суда по существу, отмена решения третейского суда и отказ в приведении его в принудительное исполнение в исключительных случаях, по основаниям, указанным в АПК РФ, которые совпадают с основаниями, предусмотренными в международных договорах.

Третья глава, «Понятие и характерные признаки юридической природы арбитражного соглашения как средства правового планирования внешнеэкономического сотрудничества» посвящена изучению правовой природы, а также юридическим возможностям арбитражного соглашения, обеспечивающим правовые гарантии контрагентам, настроенным на долговременное успешное сотрудничество и процессуальный контроль. Рассматриваются возможность и необходимость соблюдения примиренческих условий и включения их в текст договора (соглашения об арбитраже), а также использование в содержании арбитражного соглашения иных альтернативных способов разрешения споров. Среди рассмотренных наиболее распространенных примирительных процедур определяются и комментируются наиболее востребованные способы мирного урегулирования споров. Особое внимание в сопоставительном анализе уделяется процедуре посредничества – медиации.

Отличительные признаки юридической природы арбитражного соглашения как особого вида договора о подсудности изучаются в работе с целью моделирования практической ситуации с учетом особенностей его составления и заключения.

Исследование в работе вопроса об идентификации арбитражного соглашения как гражданско-правовой сделки имеет практические правовые

последствия, определяющие, прежде всего, возможности применения к квалификации правоотношений, возникающих вследствие заключения арбитражного соглашения, гражданско-правовых норм, регулирующих порядок заключения сделок и признания их недействительными.

Определяются условия, непосредственно связанные с различными этапами арбитражного разбирательства, составляющие содержание соглашения об арбитраже аналогично любому гражданско-правовому договору и устанавливающие наличие волеизъявления субъектов внешнеэкономических отношений по рассмотрению возникшего между ними спора.

Затрагивается проблема объективного выражения рассматриваемой особой категории гражданско-правовых договоров, заключающаяся в соблюдении определенной формы арбитражного соглашения и обуславливающая принятие арбитражем спора к рассмотрению.

Соотношение материальных и процессуальных свойств арбитражного соглашения исследуется с целью определения возможных путей разрешения возникающих на практике проблем относительно его наличия или действительности.

Первый параграф третьей главы, «Роль и юридические возможности арбитражного соглашения в досудебном урегулировании споров» посвящен изучению факторов, опосредующих востребованность и правовых механизмов, обеспечивающих активное использование примирительных процедур в международном коммерческом арбитраже на фоне общей популяризации применения внесудебных форм разрешения юридических конфликтов. С учетом того, что большая часть споров по внешнеэкономическим договорам может быть разрешена мирным путем на добровольной основе, а также что развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в РФ механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан изучаются различные аспекты деятельности международного коммерческого арбитража, связанной с примирительными процедурами. Выявляются наиболее оптимальные варианты совмещения альтернативных методов разрешения споров, отвечающих потребностям участников современного внешнеэкономического оборота. Изучаются примирительные процедуры, которые могут предшествовать арбитражу, использоваться в комбинации с ним либо получить процессуальное оформление непосредственно в ходе арбитражного разбирательства, а также позволяющие сэкономить время, значительные денежные средства, избавляющие от непредсказуемых расходов и способствующие оптимизации экономических процессов.

Критикуется и опровергается процедурный подход к юридической природе международного коммерческого арбитража и соглашения об арбитраже, выявленный на основе, проведенного анализа мировой практики и законодательства, включающий третейские суды в перечень АМРС и

отождествляющий соглашение об арбитраже с иными разновидностями материального закрепления волеизъявления сторон об АМРС.

Актуальность **второго параграфа третьей главы**, «Соотношение признаков правовой природы и конкурентных преимуществ арбитражного соглашения и медиативной оговорки» обусловлена, прежде всего, двумя факторами. Во-первых, относительная «молодость» Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», официально закрепившего институт медиации в России, которая уже позволяет делать выводы теоретического и практического характера на основе опубликованных доктринальных мнений и практики применения. Во-вторых, устойчивая тенденция расширения альтернативных способов разрешения правовых споров между субъектами трансграничной хозяйственной деятельности, отвечающая современному развитию экономических отношений, в перечне которых приоритетное значение остается за международным коммерческим арбитражем. При возрастающей востребованности медиативного способа урегулирования интернациональных коммерческих споров возникает целый ряд вопросов, связанных с конкурентоспособностью медиации и третейского разбирательства в сфере внешнеэкономических конфликтов. Среди вопросов, которые изучены в данной части исследования следующие: В чем принципиальная самостоятельность и привлекательность медиации как метода альтернативного разрешения спора? Как соотносятся постепенно утверждающаяся процедура медиации и уже позитивно зарекомендовавшая себя процедура арбитражного (третейского) разбирательства? Возможно ли в договоре одновременное закрепление как третейской, так и медиативной оговорки? И каковы национальные легитимные границы, в которые вписывается желание субъекта закрепить в контракте одновременно как третейскую, так и медиативную оговорку?

Для ответа на поставленные вопросы рассмотрены объединяющие характерные сопоставляемым примирительным процедурам разрешения споров черты. Кроме того, определены дифференцирующие примирительные процедуры признаки, полный анализ которых приводится в форме таблицы «Сравнительно-правовой анализ арбитражного (третейского) соглашения и соглашения о применении процедуры медиации: различия») в Приложении к диссертации.

Определяется место медиации в системе государственных и третейских судов, которое должно отражать, прежде всего, тенденции, направленные на расширение свободы прав субъектов в разрешении правовых конфликтов, возможности поиска путей их самостоятельного урегулирования, стремления к партнерству, в том числе и субъективное право выбора медиативной или арбитражной оговорки.

Третий параграф третьей главы, «Арбитражное соглашение в системе гражданско-правовых договоров» является обязательной составляющей части исследования, изучающей подходы и правовые

механизмы моделирования практической ситуации целостную совокупность с которой образуют установленные ранее в работе выходные данные, позволяющие ориентироваться в понятийном аппарате, понимать место арбитражного разбирательства в системе альтернативных методов разрешения споров, учитывать арбитражную карту мира и ориентироваться в «географии» третейских судов, а также прогнозировать возможные в будущем осложнения. Рассмотрев все перечисленные вопросы логично перейти к непосредственному составлению и заключению соглашения об арбитраже. Достижению этой цели, по мнению автора, призвано способствовать правильное понимание правовой, в том числе отраслевой природы соглашения об арбитраже, которое позволяет определить особенности его составления и заключения.

Данная часть исследования определяет является ли арбитражное соглашение гражданско-правовой сделкой или нет, какими признаками и особенностями последней оно обладает. Раскрытие данных вопросов имеет практические правовые последствия, касающиеся прежде всего возможности применения к квалификации правоотношений, возникающих вследствие заключения арбитражного соглашения гражданско-правовых норм, регулирующих порядок заключения сделок и признания их недействительными.

Устанавливаются отличительные признаки юридической природы арбитражного соглашения как особого вида договора о подсудности в международном гражданском процессе, представляющего собой не процессуальный, а гражданско-правовой договор, по которому заключившие его лица разного права обязуются отказаться от разрешения определенных споров между ними в государственном суде и берут на себя обязанность передать их на окончательное рассмотрение в международный арбитраж по установленной ими процедуре.

Тот факт, что арбитражное соглашение заключается между субъектами внешнеэкономических сделок, которые, отказываясь от юрисдикции государственного суда, передают спор на окончательное рассмотрение в международный арбитраж, определяет методологическую целесообразность некоторой конкретизации сущностных характеристик арбитражного соглашения как гражданско-правовой сделки с учетом осложнения правоотношений ее контрагентов иностранным элементом. В связи с этим в данной части исследования изучается юридическая сущность арбитражного соглашения как сделки в международном частном праве.

Детализируется сформулированное в предыдущей части параграфа 3.3. определение арбитражного соглашения с учетом юридических последствий заключения гражданско-правовой сделки, а также трансграничного характера отношений ее контрагентов.

В исследовательской основе *четвертого параграфа третьей главы, «Существенные и рекомендательные условия в содержании арбитражного соглашения»* лежит понимание того, что арбитражное соглашение как разновидность юрисдикционного соглашения определяет компетенцию международного коммерческого арбитража и тем самым служит основой для вынесения третейским судом обязательного (и в большинстве случаев окончательного) решения по существу спора. Это обстоятельство обуславливает актуальность определения, дифференциации и конкретизации существенных и рекомендательных условий арбитражного соглашения.

Выявляются условия, составляющие содержание соглашения об арбитраже и непосредственно связанные с различными этапами арбитражного разбирательства. В качестве юридических последствий установления таких условий рассматриваются вопросы наличия волеизъявления субъектов внешнеэкономических отношений по рассмотрению возникшего между ними спора в арбитраже, определения компетентного арбитража для рассмотрения спора, а также исключения возможности оспаривания компетенции арбитражного органа и минимизации проблем, связанных с исполнением арбитражного решения.

Изучается круг вопросов, которые стороны могут согласовать в арбитражном соглашении, мотивов, которыми необходимо при этом руководствоваться, последствий включения в арбитражное соглашение юридически нечетких формулировок как существенных, так и рекомендательных.

Утрата арбитражным соглашением дерогационного эффекта в национальном процессуальном праве изучается как следствие отсутствия существенных условий в его содержании. Установлено, что, несмотря на то, что к числу существенных условий арбитражного соглашения как гражданско-правового договора с процессуальным элементом законодатель относит: арбитражный (третейский) порядок рассмотрения спора, конкретный арбитражный орган, компетентный рассматривать спор, круг споров, подлежащих рассмотрению в арбитраже, применимое право, полагаем, что единственным существенным условием третейского соглашения является его предмет. Последний можно считать определенным только в случае, если указано полное наименование конкретного третейского суда и указано, какие споры (все или какие-то определенные) стороны обязуются передать на рассмотрение третейского суда. В противном случае третейское соглашение не будет считаться заключенным.

Изучены вопросы определения предмета спора, определения объема споров, подлежащих передаче в арбитраж, установления воли сторон на передачу споров на разрешение арбитража как элемента предмета арбитражного соглашения, принятия обеспечительных мер в отношении предмета спора, применимого права, альтернативного указания на применимое право, а также в качестве традиционных рекомендательных условий содержания арбитражного соглашения положения о выборе

арбитражного регламента и арбитражного института и язык арбитражного разбирательства.

Пятый параграф третьей главы, «Возможные формы арбитражного соглашения и юридические последствия их применения» посвящен правовым установлениям, касающимся формы фиксации арбитражного соглашения, перманентно занимающим место в перечне спорных вопросов отечественной доктрины. Последние остаются открытыми и для российских юристов и руководителей предприятий, прежде всего, в части правовых последствий, обуславливающих действия сторон внешнеэкономических отношений в случае столкновения их интересов. Вопросы формы арбитражного соглашения рассматриваются в контексте анализа необходимых критериев, которые учитывает суд и стороны его заключившие при оценке его действительности. Источниками, составившими основу исследования послужили международная арбитражная практика, международно-правовые документы, национальное и иностранное законодательство, регулирующее деятельность международного коммерческого арбитража, а также регламенты некоторых арбитражей. В качестве вывода комментируется корректность использования национальным законодателем неоправданно обширной по мнению авторов формулировки относительно письменной формы арбитражного соглашения.

Кроме того, как перспективные ответы развития института арбитражного соглашения на вызовы современного мирового социально-экономического устройства рассматриваются в работе вопросы связанные с потребностями практики третейского разбирательства, особенно с развитием современных средств электронного оборота, в нормативном материале, который мог бы стать основой решения тех или иных проблем, связанных с формой третейского соглашения.

Изучается проблема отсутствия норм, регулирующих форму в законодательстве о третейских судах, в связи с чем практика ориентируется на нормы гражданского законодательства. Анализируется обусловленность возможности использования гражданского законодательства в качестве нормативной основы для требований к форме третейского соглашения его двойственной природой.

Составными частями данного параграфа стали вопросы: конклюдентной формы соглашения об арбитраже и вариантов ее использования в национальном и международном правовом регулировании; сложностей соблюдения письменной формы арбитражного соглашения путем обмена письмами, телеграммами, а также средствами электронной связи; необходимости разработки и унификации правового закрепления новейших форм фиксации арбитражного соглашения; развития *lex electronica* как предпосылки включения в арбитражное соглашение условия об онлайн-арбитраже.

Среди ключевых выводов данного параграфа вывод о прогнозируемом развитии международного коммерческого арбитража в направлении применения и более детального закрепления его электронных форм на фоне

принципиального законодательного признания электронных арбитражных соглашений заключенными в надлежащей форме.

Аргументируется вывод о том, что на фоне развития *lex electronica* как производной *lex mercatoria* включение в арбитражное соглашение условия о разрешении споров в порядке онлайн-арбитража представляется вполне отвечающим потребностям современного делового оборота. Такая тенденция рассматривается как прочное основание для дальнейшего развития Интернет-бизнеса.

Критикуются, высказанные на доктринальном уровне и обоснованные потребностями современного делового оборота предложения о преодолении споров о действительности арбитражного соглашения посредством законодательного закрепления его в нотариальной форме.

Рассматривается возможность и целесообразность включения арбитражной оговорки в документы, не являющиеся договором. Рекомендуются включать арбитражную оговорку в текст учредительных договоров и договоры учредителей о создании юридических лиц с иностранным капиталом. При этом речь идет о компаниях с устойчивым составом участников, которые создаются слиянием небольшого числа капиталов и в ходе деятельности которых учредители продолжают или намерены инвестировать в производство. В случаях когда российская или иностранная сторона-учредитель находится в договорных отношениях с созданным юридическим лицом включение арбитражной оговорки, наряду с включением в учредительные документы, в текст отдельных договоров, опосредующих описанные отношения.

Шестой параграф третьей главы, «Недействительность арбитражного соглашения в контексте реализации принципа «компетенции компетенции» и доктрины его автономности» посвящен изучению тесного переплетения материальных и процессуальных свойств арбитражного соглашения, которое определяет и возможные пути разрешения нередко возникающих на практике проблем относительно его наличия или действительности.

Изученные многочисленные итоговые материалы практики явились подтверждением тому, что проверке на предмет недействительности, утраты силы или неисполнимости подлежит исключительно само соглашение сторон о рассмотрении спора третейским судом, а не характер правоотношений сторон или иные обстоятельства. Кроме того, установлено, что число споров о признании недействительной третейской оговорки незначительно. Как условие ее недействительности рассмотрено злоупотребление правом, создающее условия для ухудшения экономического состояния контрагента по договору. Исследованы иные случаи злоупотребления правом, при которых третейская оговорка была признана судом недействительной. На основе анализа практики арбитражных судов изучены подходы к определению действительности арбитражного соглашения.

Исследованы факторы, определяющие компетенцию МКА по рассмотрению споров между хозяйствующими субъектами, основанную на их воле, выраженной в арбитражном соглашении.

Проанализирована содержательная сторона принципа «компетенции компетенции».

В перечне ключевых общемировых тенденций развития правового регулирования третейского разрешения трансграничных споров установлено ограничение вмешательства государственных судов в вопросы компетенции арбитража. Частным проявлением данной тенденции отмечен запрет большинством внутренних законодательств возможности рассмотрения национальными судами исков об оспаривании арбитражных соглашений.

Проанализирована доктрина автономности арбитражного соглашения. На основе анализа судебной практики установлено, что автономность включенной в договор третейской оговорки означает, что она позволяет рассматривать в избранном сторонами третейском суде споры не только из договора, но и в связи с его незаключенностью или недействительностью.

На основе анализа зарубежного законодательства установлена связь коллизионного вопроса с автономностью соглашения.

Исследована проблема практического характера, заключающаяся в тесной связи принципа автономности арбитражного соглашения с правопреемством в обязательстве, опосредованном арбитражным соглашением. Суть ее заключается в том, что расширительно толкуя принцип автономности оговорки, в случае уступки права требования цессионарии зачастую игнорируют следование оговорки за основным договором. Сделан вывод о том, что запрет перехода прав по арбитражной оговорке при цессии по обязательству не соответствует судебной практике, международно-правовым принципам - свободы экономического оборота и автономии воли сторон, которые предполагают осуществление участниками такого оборота отношений, основанных на равенстве и взаимной выгоде, исключая ущемление прав третьих лиц.

Глава четвертая, «Институт арбитражного соглашения как индикатор перспективных принципов и тенденций развития МЧП» представляет собой исследовательский прогноз основных векторов развития отрицающего статику явления – международного частного права .

Выбранные диссертантом аспекты и направления данной части исследования наиболее ярко отражают социальные потребности мирового сообщества, формирующейся экономики нового типа, а также нарастающей интернационализации делового оборота при возрастающей значимости в правовых механизмах частного регулирования доктрины *lex mercatoria*, примата интересов сторон и обеспечения баланса частного и публичного в неукоснительном соблюдении правопорядка. Под влиянием перечисленных и учтенных в работе факторов, эволюционируя, видоизменяется международное частное право как целое и международный коммерческий арбитраж как его часть. Как следствие

стремления к более гибкому регулированию частных правоотношений эволюция международного частного права затронула и сферу его принципов, что отражено в работе в качестве одной из наиболее заметных тенденций. В данной главе работы показано как трансформируется соответственно перечисленным факторам развития и институт арбитражного соглашения, оказывая самое непосредственное обратное влияние на все обозначенные характеристики современного миропорядка.

Отдельными параграфами выделены вопросы неизбежности рецепции принципов ВТО в регламентации споров из внешнеэкономических контрактов и содержания арбитражного соглашения, а также пределов участия государства в процессе реализации соглашения об арбитраже в условиях минимизации государственно-правового регулирования и перехода к саморегуляции международных коммерческих отношений самими сторонами контрактов.

В первом параграфе четвертой главы, «Арбитражное соглашение как договорный способ закрепления и реализации гибкого регулирования в международном частном праве» в качестве основополагающих тенденций развития современного международного частного права выделяется стремление к более гибкому регулированию правоотношений, в том числе связанных с разрешением коммерческих споров между участниками международного торгового оборота. Рассуждая о значении принципа гибкости как основополагающего начала и актуальной тенденции развития международного частного права, выявляется его соответствие концептуальному развитию последнего, заключающегося в усилении теории *lex mercatoria*. Исследуются юридические возможности международного коммерческого арбитража как института международного частного права в реализации принципа гибкости посредством заключения арбитражного соглашения участниками внешнеторговых отношений.

Изучена специфика арбитражного соглашения как важнейшего правового инструмента, с помощью которого осуществляется максимально гибкое конструирование процедуры арбитражного рассмотрения и разрешения спора с учетом особенностей конкретных договорных отношений.

Первая часть параграфа изучает арбитражное соглашение как договорный способ фиксации принципа гибкого разрешения споров. Арбитражное соглашение рассматривается с позиций договорного закрепления принципа гибкости, присущего международному частному праву, в разрезе различных вопросов, которые стороны могут в нем урегулировать и тем самым скорректировать процедуру арбитражного разбирательства под свои нужды. Несмотря на то, что вопросы, связанные с арбитражным соглашением, в силу своей актуальности и практической значимости составляют предметную область исследований специалистов в сфере международного частного права на протяжении многих лет и в целом относятся к кругу широко исследованных и разработанных, диссертант констатирует отсутствие в научной литературе серьезных,

системных исследований такого аспекта процесса модернизации арбитражного соглашения, как усиление влияния принципа гибкости на методы и формы фиксации воли сторон коммерческих взаимоотношений, реализацию его широчайшего адаптивного потенциала. Аргументируется необходимость изучения данного вопроса в связи с глубокой убежденностью автора в том, что именно эволюция и трансформация фундаментальных принципов права определяют концептуальный вектор его развития.

Исследуются способы реализации принципа гибкого урегулирования международных коммерческих споров посредством правовых механизмов института международного коммерческого арбитража, в частности, наиболее подходящих достижению обозначенной цели видов арбитражной оговорки. Устанавливаются возможности комбинации арбитража с согласительными и/или экспертными процедурами, не требующими разрешения правовых вопросов, а направленными на выработку приемлемого для сторон пути разрешения возникшего конфликта, посредством использования гибкой конструкции многоуровневой арбитражной оговорки. В качестве гибкого компромиссного решения рассмотрены альтернативные арбитражные оговорки, применяемые в случае недостижения сторонами контракта договоренности о едином нейтральном арбитражном институте. Делается вывод о том, что гибридная форма арбитражного соглашения с использованием опционной оговорки в виде сочетания классической арбитражной оговорки с пророгационным соглашением представляется вполне приемлемой в контексте реализации принципа гибкости в случае когда стороны контракта не могут предугадать сущность всех потенциальных конфликтов, связанных с исполнением договора.

Изучены причины проявления и интенсификации развития способностей арбитражного соглашения к интеграции с другими процедурами разрешения споров. Посредством сравнительно-правового анализа исследованы модифицированные разновидности арбитражного соглашения: *med-arb*, «ограниченный арбитраж» («*high-low arbitration*»), «бейсбольный арбитраж» («*base ball arbitration*»), «ночной бейсбольный арбитраж» («*night base ball arbitration*»), являющиеся ярким иллюстративным примером динамичного развития тенденции его гибридных форм. Сделан вывод о том, что процедура *med-arb* способствует более эффективному взаимодействию сторон контракта, нежели классический арбитраж и тем более производство в государственном суде, и в то же время закладывает основу для более ответственного отношения к процедуре разрешения спора, нежели классическая медиация.

Вторая часть параграфа посвящена вопросам усиления принципа диспозитивности в национальной регламентации внешнеэкономических отношений посредством института арбитражного соглашения. Выявляются правомочия сторон, которые они могут диспозитивно реализовать посредством института арбитражного соглашения в продолжение принципа свободы гражданско-правового договора. В качестве основы исследования

выступает стадия согласования арбитражной оговорки, являющаяся, по мнению автора, наиболее эффективной для достижения названной цели. Кроме того, изучение возможных проявлений принципа диспозитивности внешнеэкономического сотрудничества в рамках международного коммерческого арбитража проводится и на стадии арбитражного разбирательства.

Третья часть параграфа рассматривает арбитражное соглашение как индикатор перспективных принципов и тенденций развития МЧП в контексте усиления принципа автономии воли сторон. Представлены результаты правовой характеристики и анализа развития принципа автономии воли сторон в области международного частного права, а также его реализации посредством института арбитражного соглашения. По мнению автора, арбитражное соглашение можно рассматривать как универсальный инструмент для проведения в жизнь тенденции к гибкому регулированию отношений, связанных с разрешением споров из внешнеэкономических контрактов, а принцип автономии воли определяется как самое яркое проявление диспозитивности арбитражного процесса и международного частного права в целом.

Определяются перспективы функционального развития принципа автономии воли сторон арбитражного соглашения, ставшего определяющей привязкой при выборе применимого права для регулирования договорных отношений, осложненных иностранным элементом. Сделан вывод о том, что само арбитражное соглашение является выражением данного принципа. На основании того, что сама компетенция арбитров устанавливается арбитражным соглашением, автор утверждает, что через реализацию принципа автономии воли стороны могут управлять арбитражным разбирательством по своей воле и в своем интересе еще до начала самого разбирательства. Устанавливается, что принцип автономии воли сторон имеет так же решающее значение в вопросах допустимости доказательств.

Прогнозируются перспективы дальнейших направлений развития принципа автономии воли сторон в МЧП на примере института арбитражного соглашения, опираясь на малоизученное, но набирающее обороты явление *anti-suit injunction* – судебный запрет предъявления иска.

Делается вывод о том, что если стороны прямо договорились о применении к их отношениям принципов *lex mercatoria* или одного из документов, претендующих на обобщение принципов МЧП (например, УНИДРУА), решение арбитров не обращаться при разрешении спора к определенному национальному праву абсолютно правомерно и не может повлечь возможности отмены решения арбитров по делу или отказа в принудительном его исполнении.

Сделаны рекомендации относительно устранения дефектов и профилактической минимизации негативных последствий для сторон и составителей арбитражного соглашения, которые могут стать следствием злоупотребления его адаптивным потенциалом.

Параграф второй четвертой главы, «Рецепция принципов ВТО в регламентации споров из внешнеэкономических контрактов и содержании арбитражного соглашения» представляет собой исследовательскую часть работы, направленную на изучение актуальных, в связи с недавно обретенным членством РФ в ВТО, вопросов рецепции процедурной и принципиально-правовой основ регламентации разрешения коммерческих споров в данной организационной системе. Подробно рассмотрены позитивные особенности процедурной регламентации ведения переговоров и разрешения трансграничных коммерческих споров, реализующей деятельность ВТО, связанной с урегулированием последствий нарушения правил и конфликтов в сфере международной торговли. На основании убежденности, что залогом успеха системы разрешения коммерческих споров ВТО у субъектов внешнеэкономической деятельности является, прежде всего, грамотная регламентация процедуры, изучаются отдельные ее этапы. Данный методологический шаг позволил выявить факторы, обеспечивающие активизацию деятельности механизма по разрешению споров, функционирующего в рамках ВТО за последние годы, и его востребованность контрагентами внешнеэкономических отношений.

Установлено, что создатели соглашений в рамках ВТО по объективным причинам не предусмотрели всех возможных потенциальных споров и обстоятельств, что обусловило пробелы и неясности, в некоторых случаях оставленных преднамеренно ввиду отсутствия надлежащего соглашения. В связи с этим органы ВТО по разрешению коммерческих споров, не имея возможности сослаться на четко установленную норму, выявляют нормативный смысл, прибегая к процедуре толкования права и помимо правовых норм руководствуются принципами права ВТО. В связи с этим, обозначив роль принципов ВТО в созданном при ней механизме разрешения коммерческих споров, автор останавливается подробнее на их правовой характеристике и дифференциации. Проведена дихотомия базовых принципов деятельности и юридических принципов организации.

Кроме того, на примере решений и регламентов наиболее востребованных международных арбитражей мира изучены значение, роль и правоприменимость базовых принципов деятельности и юридических принципов ВТО. Для этой цели в качестве иллюстрации должного регламентационного восприятия принципов ВТО изучено функционирование одних из самых востребованных и уважаемых органов по разрешению международных коммерческих споров - Лондонского международного третейского суда и Международного коммерческого арбитража Парижа как институциональных арбитражей государств, стоявших у истоков ее создания.

Исследованы необходимость закрепления и правоприменения юридических принципов ВТО в регламентации Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ. Сформулированы соответствующие рекомендации.

Сделан вывод о том, что Лондонский международный третейский суд, по совокупности применяемых механизмов разрешения внешнеэкономических споров, демонстрирует рецепцию основных правовых принципов ВТО, что свидетельствует о развитии его как институционального учреждения международного коммерческого арбитража в общем русле глобальной экономической политики и внешнеэкономических отношений.

Также на примере анализа регламентации деятельности Международного коммерческого арбитража Парижа опровергнуто утверждение, имеющее место в отечественной юридической науке об обусловленности низкого качества российских нормативных актов необходимостью частого внесения изменений. Проанализированные изменения, внесенные в 2012 г., составившие новую редакцию Регламента парижского ИСС, подтвердили необходимость периодического обновления даже самой качественной нормативной базы и приведения ее в соответствие с современными тенденциями правового регулирования динамично развивающихся международных экономических отношений.

Установлено, что сегодня, после вступления России в ВТО, у российских институтов международного коммерческого арбитража и, в частности, МКАС при ТПП РФ, нет иного пути, как двигаться по пути рецепции ее базовых принципов. Введение в российское законодательство стабильных, эффективных, единых и предсказуемых правил и подходов к регулированию внешнеэкономической и национально-экономической деятельности с целью повышения инвестиционной привлекательности для иностранных инвесторов, улучшения экономического и правового климата в России необходимо. Аргументировано, что присоединение РФ к ВТО повлечет серьезное увеличение нагрузки на МКАС, что опосредует неизбежность приведения к единообразию регламентации деятельности отечественного арбитражного института к унифицированным базовым принципам разрешения коммерческих споров.

В третьем параграфе четвертой главы, «Необходимость и пределы участия государства в процессе урегулирования внешнеэкономических споров и реализации соглашения об арбитраже» изучается материально-правовое развитие тенденции снижения роли государства непосредственно в деятельности международных коммерческих арбитражей при параллельном увеличении роли самих альтернативных способов разрешения споров по сравнению с государственным судопроизводством. Эволюция развития института международного коммерческого арбитража в целом и арбитражного соглашения в частности под влиянием указанной тенденции оправдывает повышенное исследовательское внимание к проблеме вмешательства государства в результат единения воли сторон — в соглашение об арбитраже, которая способна проявиться как на стадии исполнения решения, так и частично на стадии обеспечения иска и требует пересмотра законодательной и доктринальной позиций по вопросам пределов такого вмешательства.

Установлена причинно-следственная связь ограничения необходимости и сокращения пределов участия государства в вопросах урегулирования спорных внешнеэкономических отношений.

Изучаются правовые механизмы, обеспечивающие снижение роли государства в деятельности международных коммерческих арбитражей посредством реализации арбитражного соглашения.

Как особый случай вмешательства государства исследуется категория неарбитрабельности объекта спора. Ведется поиск законодательных подходов к решению проблем, связанных с определением категории арбитрабельности гражданско-правовых споров, а также логикой законодательного признания споров неарбитрабельными - являющимися основанием отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

Основываясь на анализе компетентных доктринальных оценок, а также арбитражной практики государственных судов по вопросам оценки арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка РФ, автор приходит к выводу, что с течением времени тенденция отказа от обжалования арбитражного решения посредством включения в арбитражное соглашение оговорки об исключении оспаривания должна быть легализована всеми странами, желающими достигнуть максимальных высокоэффективных результатов от участия в международном торговом обороте.

В качестве общего вывода отмечается, что вмешательство государственных органов, как законодательной, так исполнительной и судебной властей в реализацию арбитражного соглашения, как и в целом в сферу арбитража, должно быть крайне ограниченным: защищающим «публичный порядок» и нереализованные вследствие объективных, не зависящих от них обстоятельств, интересы контрагентов.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

Монографии –

1. Казаченок, С. Ю. Трансформация роли арбитражного соглашения как средства правового планирования : препринт / С. Ю. Казаченок ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. О. Иншаковой. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2010. – 100 с.
2. Казаченок, С. Ю. Глава 14. Институт арбитражного соглашения как средство правового планирования / С. Ю. Казаченок // Экономико-правовые проблемы осуществления модернизации России : коллективная монография / под ред. Р. М. Качалова, В. Н. Овчинникова, В. В. Сорокожердьева. – Краснодар, 2013. – 367 с. – С. 308–336.
3. Казаченок, С. Ю. Понятие и характерные признаки юридической природы арбитражного соглашения как средства правового планирования / С. Ю. Казаченок ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. О. Иншаковой. – М. : Изд-во «Юрлитинформ», 2013. – 152 с.
4. Казаченок, С. Ю. Процедурные и принципиальные особенности регламентации разрешения коммерческих споров в системе ВТО: залог успеха / С. Ю. Казаченок ; под ред. А. О. Иншаковой ; [Волгогр. гос. ун-т]. – Волгоград : Из-во ВолГУ, 2014. – 91 с. – (Серия препринтов Волгогр. гос. ун-та).
5. Казаченок, С. Ю. Арбитражное соглашение как средство правовых гарантий и планирования эффективной внешнеэкономической деятельности / С. Ю. Казаченок ; под ред. А. О. Иншаковой ; [Волгогр. гос. ун-т]. – Волгоград : Из-во ВолГУ, 2014. – 501 с.
6. Казаченок, С. Ю. Глава 6. Принципиально-правовые особенности регламентации разрешения коммерческих споров в системе ВТО / С. Ю. Казаченок, А. О. Иншакова // Стратегия современного социохозяйственного развития России: экономические и правовые аспекты : монография / под ред. В. В. Долинской, А. О. Иншаковой, В. В. Сорокожердьева. – Краснодар, 2014. – 319 с.

Статьи, опубликованные в ведущих, рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук –

7. Казаченок, С. Ю. Прагматическая оценка арбитражного соглашения сторон внешнеэкономического контракта / С. Ю. Казаченок // Вестник ВолГУ. Серия 5, Юриспруденция. – 2012. – № 2 (17). – С. 121–126.
8. Казаченок, С. Ю. Новое в регламентации института МКАС посредством реализации правил ВТО / С. Ю. Казаченок // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 1. – С. 47–51.
9. Казаченок, С. Ю. Международный арбитраж vs медиация в наборе процедур урегулирования трансграничных споров / С. Ю. Казаченок, А. О. Иншакова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 9. – С. 34–38.

10. Казаченок, С. Ю. Конкуренция третейской и медиативной оговорки во внешнеторговом контракте / С. Ю. Казаченок, А. О. Иншакова // Современное право. – 2013. – № 6 (июль). – С. 137–140.

11. Казаченок, С. Ю. Арбитражное соглашение как договорный способ закрепления принципа гибкости в международном частном праве / С. Ю. Казаченок, А. О. Иншакова // Вестник ВолГУ. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 1 (18). – С. 66–71.

12. Казаченок, С. Ю. Арбитражные оговорки на страже реализации принципа гибкого разрешения внешнеэкономического спора / С. Ю. Казаченок // Вестник ВолГУ. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 1 (18). – С. 72–75.

13. Казаченок, С. Ю. Реализация базовых принципов деятельности и юридических принципов ВТО в регламентации разрешения внешнеэкономических споров / С. Ю. Казаченок // Вестник ВолГУ. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 2 (19). – С. 110–116.

14. Казаченок, С. Ю. Рецепция принципов ВТО в регламентации деятельности Международного арбитражного суда ICC / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 4 (27). – С. 50–54.

15. Казаченок, С. Ю. Рецепция принципов ВТО в регламентации деятельности Лондонского международного третейского суда / С. Ю. Казаченок, А. О. Иншакова // Власть. – 2013. – № 11. – С. 145–149.

16. Казаченок, С. Ю. Процедурные особенности разрешения коммерческих споров в системе ВТО: залог успеха / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 3 (20). – С. 56–61.

17. Казаченок, С. Ю. Легитимная целесообразность, способы закрепления и последствия конклюдентного оформления арбитражного соглашения / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 4 (21). – С. 69–75.

18. Казаченок, С. Ю. Предмет арбитражного соглашения как существенное условие его реализации / С. Ю. Казаченок // Гуманитарные исследования. – 2014. – № 3 (51). – С. 199–206.

19. Казаченок, С. Ю. Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации как средство рассмотрения международных споров из торговых и инвестиционных отношений / С. Ю. Казаченок // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». – 2014. – № 2. – С. 368–373.

20. Казаченок, С. Ю. Последствия античного генезиса института арбитражного соглашения в современной России / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – № 1 (22). – С. 69–75.

21. Казаченок, С. Ю. Противоречие публичному порядку как особая категория оснований вмешательства государства в международный коммерческий арбитраж / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградского

государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – № 2 (23). – С. 96–103.

22. Казаченок, С. Ю. Унификация терминологии арбитражного соглашения в процессе международной интеграции / С. Ю. Казаченок, Е. А. Антипова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – № 2 (23). – С. 150–157.

23. Казаченок, С. Ю. Развитие *lex electronica* как предпосылка включения в арбитражное соглашение условия об онлайн-арбитраже / С. Ю. Казаченок // Современное право. – 2014. – № 10. – С. 124–130.

24. Казаченок, С. Ю. Арбитражное соглашение как индикатор перспективных принципов и тенденций развития МЧП: автономия воли сторон / С. Ю. Казаченок // Юрист. – 2014. – № 16. – С. 22–27.

25. Казаченок, С. Ю. Проявления принципа диспозитивности в арбитражном соглашении как институте определяющем гибкость МКАС / С. Ю. Казаченок // Вестник Самарского государственного университета. Гуманитарная серия. – 2014. – № 5 (116). – С. 251–257.

26. Казаченок, С. Ю. Юридические принципы ВТО в регламентации МКАС при ТПП РФ: необходимость закрепления и правоприменения / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградской академии МВД. – 2014. – № 3. – С. 43–50.

27. Казаченок, С. Ю. Неарбитрабельность объекта спора как особая категория оснований вмешательства государства в международный коммерческий арбитраж / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – № 3 (24). – С. 42–50.

28. Казаченок, С. Ю. Развитие *lex electronica* как предпосылка включения в арбитражное соглашение условия об онлайн-арбитраже / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2014. – № 4 (25). – С. 104–107.

29. Казаченок, С. Ю. Сокращение пределов участия государства в вопросах урегулирования спорных внешнеэкономических отношений: причинно-следственная связь / С. Ю. Казаченок // Вестник Пермского университета. Серия Юридические науки. – 2015. – № 1. [В печати]

30. Казаченок, С. Ю. Арбитражная оговорка как согласие государства на рассмотрение инвестиционного спора в международном коммерческом арбитражном суде / С. Ю. Казаченок, А. О. Иншакова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 1. – С. 44–48.

31. Казаченок, С. Ю. Юридические последствия применения некоторых форм арбитражного соглашения / С. Ю. Казаченок // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2015. – № 1 (26). [В печати]

Статьи в журналах, включенных в международную библиографическую и реферативную базу данных SCOPUS –

32. Inshakova, A. O. Gradual Genesis of the Institute of Arbitration Agreement: From Ancient Civilizations to Our Days / A. O. Inshakova, S. Y. Kazachenok // *Bylye Gody*. – 2014. – № 31 (1). – Pp. 56–61. – Electronic text data. – Mode of access: http://www.bg.sutr.ru/journals_n/1395410036.pdf. – Title from screen.

Материалы научных конференций –

33. Казаченок, С. Ю. Конкуренция компетенций при применении арбитражного соглашения / С. Ю. Казаченок, А. О. Иншакова // *Вопросы права и социологии*. – Вып. 9. – Волгоград : Изд-во ВРО МСЮ, 2003. – С. 31–34.

34. Казаченок, С. Ю. Актуальные вопросы применения принципа «компетенция компетенций» / С. Ю. Казаченок // *Отдельные вопросы российского права : сб. ст. – Вып. 7 / сост. С. В. Буркин. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2004. – С. 8–13. – (Библиотека юридической клиники ВолГУ).*

35. Казаченок, С. Ю. Дерогационное свойство арбитражного соглашения / С. Ю. Казаченок // *Отдельные вопросы российского права : сб. ст. – Вып. 7 / сост. С. В. Буркин. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2004. – (Библиотека юридической клиники ВолГУ).*

36. Казаченок, С. Ю. Альтернативные способы урегулирования корпоративных конфликтов / С. Ю. Казаченок, А. О. Иншакова // *Новейшие юридические технологии: гражданский процесс, арбитражный процесс, альтернативные способы разрешения споров : материалы Круглого стола, г. Волгоград, 18 мая 2012 г. / под науч. ред. А. О. Иншаковой, С. Ю. Казаченок ; редкол.: А. О. Иншакова (отв. ред.) [и др.] ; Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т». – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. – 164 с. – С. 100–106.*

37. Казаченок, С. Ю. «Арбитражная карта мира» для составителя соглашения об арбитраже / С. Ю. Казаченок // *Третий пермский конгресс ученых-юристов : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, Перм. гос. нац. исследоват. ун-т, 12 октября 2012 г.) / отв. ред. О. А. Кузнецова ; Перм. гос. нац. исследоват. ун-т. – Пермь, 2012. – С. 172–174.*

38. Казаченок, С. Ю. Услуги по оказанию помощи через арбитраж или посредничество для разрешения споров / С. Ю. Казаченок // *Россия и современный мир: ключевые проблемы и решения в экономической, правовой и социальной сферах : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 10–17 нояб. 2012 г., Прага, Чехия. – Краснодар : ЮИМ, 2013. – С. 190–196.*

39. Казаченок, С. Ю. Видовые особенности арбитражных соглашений / С. Ю. Казаченок // *Стратегия ускоренной динамики российского общества: экономика, политика, право : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2 / под ред. О. В. Иншакова, Г. Б. Клейнера,*

В. В. Сорокожердьева, З. М. Хашевой. – Краснодар : ЮИМ, 2012. – С. 132–136.

40. Казаченок, С. Ю. Арбитражное соглашение как сделка между внешнеэкономическими партнерами / С. Ю. Казаченок // Порядок общества и современное российское право : сб материалов конф. / под. ред. д-ра филос. наук, д-ра юрид. наук, проф. Г. С. Працко, канд. экон. наук, доц. Л. А. Спектор. – М. : Вузовская книга, 2013. – 656 с. – С. 250–254.

41. Казаченок, С. Ю. Рецепция принципов ВТО на примере деятельности Международного арбитражного суда ИСС / С. Ю. Казаченок // Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России: глобальное, страновое, региональное измерения : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 2. / под ред. О. В. Иншакова, Г. Б. Клейнера, В. В. Сорокожердьева, З. М. Хашевой. – Краснодар : ЮИМ, 2013. – 320 с. – С. 110–115.

42. Казаченок, С. Ю. Реализация принципиальной политики ВТО в регламентации разрешения внешнеэкономических споров / С. Ю. Казаченок // Правоприменительная политика в современной России: проблемы формирования и осуществления : материалы Междунар. круглого стола, г. Волгоград, 16 мая 2013 г. / редкол.: д-р юрид. наук, проф. И. В. Ростовщиков (отв. ред.) [и др.] ; Федер. гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т». – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – 252 с. – С. 179–191.

43. Казаченок, С. Ю. Реализация принципа гибкости в международной арбитражной практике посредством арбитражной оговорки / С. Ю. Казаченок // Роль частного права в модернизации российской экономики : сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., проведенной 23 апреля 2013 г. в Уфе / отв. редактор Е. М. Тужилова-Орданская. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2013. – 294 с. – С. 151–156.

44. Казаченок, С. Ю. Арбитражное соглашение в перечне правовых гарантий эффективной внешнеэкономической деятельности / С. Ю. Казаченок // Правовые гарантии предпринимательской деятельности в России и за рубежом : сб. науч. тр. / под ред. д-ра юрид. наук, доц. О. Н. Петюковой. – М. : Финансовый университет при Правительстве РФ, 2013. – 232 с. – С. 148–157.

45. Казаченок, С. Ю. Допустимость третейской и медиативной оговорки во внешнеторговом контракте / С. Ю. Казаченок // Актуальные проблемы современного международного права : материалы XI Ежегодной Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И. П. Блищенко, 12–13 апреля 2013 г. : в 2 ч. / отв. ред. А. Х. Абашидзе. – М. : РУДН, 2014. – Ч. II. – С. 441–450.

46. Казаченок, С. Ю. Влияние принципов ВТО на преобразования регламентации разрешения внешнеэкономических споров / С. Ю. Казаченок // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика : сб. науч. ст. участников Всероссийской научно-практической конференции

19 октября 2013 г. – Коломна : Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, 2014. – С. 118–133.

47. Казаченок, С. Ю. Преимущества рассмотрения международных споров из торговых и инвестиционных правоотношений в МКАС при ТПП РФ / С. Ю. Казаченок // Материалы III Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Право и бизнес: современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права», 28 апреля 2014 г. – М. : Юрист, 2014. – [В печати].

48. Казаченок, С. Ю. Историческая преемственность регламентационных основ в правовом воспитании современного юриста: арбитражное соглашение / С. Ю. Казаченок // Материалы III Международной конференции по проблемам правового воспитания и просвещения детей (г. Волгоград, 25 декабря 2013 г.) : сб. ст. / редкол.: Е. Ю. Маликов [и др.]. – Волгоград : Волгоградский гуманитарный институт, 2014. – 384 с. – С. 100–109.

49. Казаченок, С. Ю. Сокращение пределов участия государства в регулировании спорных внешнеэкономических отношений / С. Ю. Казаченок // Материалы Международной научно-практической конференции «Поиск модели эффективного развития: экономико-правовые аспекты социохозяйственной модернизации на постсоветском пространстве» (г. Ереван, 2–9 ноября 2014 г.) : сб. ст. – Ереван, 2015. – [В печати].

50. Казаченок, С. Ю. Популяризация онлайн-арбитража как следствие подотраслевого развития *lex mercatoria* / С. Ю. Казаченок // Материалы научной конференции «Категории частного права в современном российском праве» (г. Москва, 23 октября 2014 г.) : сб. ст. – М., 2015. – [В печати].

Учебники, учебно-методические работы –

51. Основы европейского интеграционного права : учебник / авт. коллектив: А. Х. Абашидзе [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. Х. Абашидзе, д-ра юрид. наук, проф. А. О. Иншаковой. – М. : Изд-во «Юрист», 2012. – Глава 17 : Право интеллектуальной собственности ЕС. – С. 362–381.

52. Иноязычный профессиональный тезаурус магистра на основании формируемых компетенций = Foreign professional thesaurus of masters on the basis of acquired competences : учеб.-метод. пособие к профильным программам магистратуры «Гражданское право; предпринимательское право; международное частное право» / авт. коллектив: И. В. Балтутите [и др.] ; авт. идеи и предисл.: А. О. Иншакова, Е. А. Николаева ; под ред. А. О. Иншаковой, Е. А. Николаевой ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т», Каф. гражд. и междунар. частного права Волгогр. гос. ун-та, Базовая каф. Юж. науч. центра РАН. – Волгоград : Из-во ВолГУ, 2013. – 560 с. – Загл. и текст парал. рус., англ. – Гл. 3, 9, 12.

53. Практикум по дисциплинам гражданско-правовой специализации : учеб.-метод. пособие / авт. коллектив: И. В. Балтутите, А. О. Иншакова, Н. В. Кагальникова [и др.] ; под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. О. Иншаковой ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т», Каф. гражд. и междунар. частного права, Базовая кафедра ЮНЦ РАН. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2014. – 441 с. – Разд. 2.

54. Рекомендательные стандарты оформления результатов научно-исследовательских работ и научно-педагогической практики : Специальность «Юриспруденция» : учеб.-метод. пособие / авт. коллектив: А. О. Иншакова [и др.] ; под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. О. Иншаковой, канд. юрид. наук, доц. М. Ю. Козловой ; отв. ред. канд. юрид. наук М. В. Мирина ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т», Каф. гражд. и междунар. частного права (Базовая каф. Юж. науч. центра рос. акад. наук). – Волгоград : Из-во ВолГУ, 2014. – 135 с. – Прил.: с. 107 – 134. – Разд. 2, 5.

Программы для ЭВМ –

55. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2014611523. Автоматизированная система «Юридическое сопровождение профилактики и участия в международных коммерческих спорах сторон внешнеэкономических сделок» / Иншакова А. О., Казаченок С. Ю. – № 2013619989 ; заявл. 31.10.2013.

**Казаченок Светлана Юрьевна
(Российская Федерация)**

СОГЛАШЕНИЕ ОБ АРБИТРАЖЕ В СИСТЕМЕ ЧАСТНОПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СДЕЛОК: МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Диссертация представляет собой комплексное научное исследование правовой природы и юридических возможностей арбитражного соглашения как средства правового планирования и правовых гарантий контрагентов внешнеэкономического контракта. Обобщенный в диссертации конгломерат общетеоретических и практических проблем правовой регламентации деятельности международного коммерческого арбитража как современного альтернативного метода урегулирования трансграничных конфликтов, представлен в аспекте материально-правовых и процессуальных характеристик, существенных и рекомендательных условий, формы арбитражного соглашения, обуславливающих его действительность и

наделяющих его гарантийным функционалом. Особое внимание уделяется юридиколо-технологическим гарантиям преодоления споров о действительности арбитражного соглашения, мировым унификационным тенденциям, а также принципам гражданского и международного частного права, определяющим перспективные направления развития исследуемого правового института. Изучены правовые аспекты фиксации и эффективности новейших форм арбитражного соглашения.

Рассматриваются актуальные, в связи с недавно обретенным членством РФ в ВТО, вопросы рецепции процедурной и принципиально-правовой основ регламентации разрешения коммерческих споров в данной организационной системе. На примере решений и регламентов наиболее востребованных международных арбитражей мира в сравнительном анализе изучены значение, роль и правоприменимость базовых принципов деятельности и юридических принципов ВТО.

**Kazachenok Svetlana Yuryevna
(Russian Federation)**

**ARBITRATION AGREEMENT IN INTERNATIONAL
COMMERCIAL CONTRACTS: METHODOLOGY OF FORMATION AND
PRACTICE**

The thesis represents a comprehensive study of legal nature and potential of arbitration agreements as means of legal planning and legal protection of parties in foreign trade contracts. The thesis considers theoretical and practical legal issues arising from legal regulation of international commercial arbitration that is viewed as an alternative method for international trade dispute settlement. These legal issues are regarded in substantive law and procedural law perspectives. Forms of arbitration agreement that determine its validity and provide guarantees for the contracting parties are considered. Particular attention is paid to legal and procedural techniques for commercial dispute settlement in relation to the validity of arbitration agreement, the world's practice in commercial dispute settlement and the principles of civil and private international law that determine new perspectives in the development of the legal institution under consideration. The thesis studies legal aspects of formation and the effectiveness of arbitration agreement forms.

With respect to the membership of the Russian Federation in the WTO the thesis considers reception of the procedure and legal foundations for commercial dispute settlement within the framework of this organization. Based on decisions and regulations of the world's most influential international arbitration the comparative analysis is conducted with the purpose to study enforceability of the basic principles of law and the principles of the WTO.

