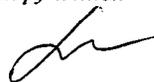


*На правах рукописи*



**Логачёва Наталья Вячеславовна**

**Особенности становления и эволюции  
княжеской власти в Юго-Восточной Руси в XI – XV вв.**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

**8 АПР 2015**

Москва - 2015



**005567188**

Работа выполнена на кафедре истории России  
Федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Российский университет дружбы народов»

**Научный  
руководитель:**

*Арсланов Рафаель Амирович*  
доктор исторических наук, профессор

**Официальные  
оппоненты:**

*Багновская Нела Михайловна*  
доктор исторических наук, профессор,  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Российский  
экономический университет имени Г.В. Плеханова»,  
профессор кафедры рекламы, дизайна и связей с  
общественностью

*Асонов Николай Васильевич*  
доктор политических наук, профессор, кандидат  
исторических наук,  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Московский  
педагогический государственный университет»,  
профессор кафедры политологии и социологии

**Ведущая  
организация:**

*Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Ярославский  
государственный университет им. П.Г. Демидова»*

Защита состоится «*29*» *мая* 2015 г. в *16.00* на заседании  
диссертационного совета Д 212.203.03 в Российском университете дружбы народов  
по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Макляя, 10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Российского  
университета дружбы народов по адресу: 117 198, Москва, ул. Миклухо-Макляя,  
д.б.

Автореферат разослан «*24*» *марта* 2015 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.203.03  
кандидат исторических наук, доцент



Е.В. Кряжева-Карцева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

*Актуальность исследования* определяется необходимостью научного анализа связей между отдельными эпохами и регионами в истории России, без чего сложно осмыслить основные вехи и содержание исторического процесса, провести национальную самоидентификацию. Следует учитывать и то, что в ряде современных государств, образовавшихся после распада СССР, в научной и учебной литературе формируется искаженное представление о прошлом, призванное не только оторвать от общеисторического контекста и приукрасить собственную национальную судьбу, но и создать крайне негативный образ России и русского народа. Так, в сознании современного украинского общества внедряется мысль, что лишь Киевская Русь являлась подлинно восточнославянским, принадлежавшим к европейской цивилизации и ставшим колыбелью независимой Украины государством, не имевшим ничего общего с «азиатской Владимиро-Московской деспотией».

Более того, Россию сегодня обвиняют не только в имперском порабощении свободолюбивого украинского народа, но и «краже» его национальной истории. Так, по словам украинского доктора наук Я. Дашкевича, московские правители, «начиная с Ивана IV (Грозного)..., понимали, что без великого прошлого невозможно создать великую нацию, великую империю. Для этого нужно было украсить свое историческое прошлое и даже присвоить чужое. Поэтому московскими царями была поставлена задача присвоить историю Киевской Руси, её славное прошлое и создать официальную мифологию Российской империи...»<sup>1</sup>.

Таким образом, выявление особенностей становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной Руси, доминантной территорией которой являлась Черниговская земля, дает возможность не только показать общие исторические корни постсоветских славянских государств и выявить научную несостоятельность отмеченных выше построений, но и рассмотреть региональную специфику процесса централизации, протекавшего в землях, входивших ранее в состав Древней Руси.

Итак, актуальность обращения к теме заключается в том, что исследование становления и развития княжеской власти в Юго-Восточной Руси в XI – XV вв. позволит на базе конкретного фактического материала проследить за развитием взаимосвязей между отдельными территориями, их населением и культурой, поможет реконструировать процесс формирования национальной идентичности, осмыслить те факторы, которые способствовали преодолению трагических страниц прошлого нашего Отечества.

Научное значение диссертационной работы заключается в необходимости проведения комплексного обобщающего исследования особенностей становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной

---

<sup>1</sup> Дашкевич Я. Как Московия украла историю Киевской Руси-Украины (доклад доктора исторических наук). URL: <http://universum.lviv.ua/journal/2011/6/dashk.htm>.

Руси, долгое время остававшейся на периферии научных интересов исследователей, сосредоточивших свое внимание, прежде всего, на истории Северо-Восточной, Новгородской и Юго-Западной земель<sup>2</sup>. Именно эти регионы рассматривались как центры, не только сформировавшие свои модели государственности<sup>3</sup>, но и имевшие потенциальную возможность стать основой общерусского объединения. Таким образом, обращение к избранной теме дает возможность на примере Юго-Восточной Руси, и, в частности, на примере Черниговских земель, расширить представления о формах власти, понять многовариантность процесса преодоления раздробленности и складывания единого государства; понять, что стояло на пути превращения этой земли в альтернативный центр объединения, а, в итоге, привело к вхождению в состав новых государственных образований. Кроме того, изучение темы позволяет точнее представить роль личностного и религиозного факторов в истории отдельных русских земель в эпоху средневековья.

Следует учесть и тот факт, что в отечественной историографии проблема становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной Руси XI – XV вв. исследовалась фрагментарно, а такие важные ее аспекты, как формирование системы управления княжеской власти, роль церкви в ее становлении, особенности отношений княжеской власти Юго-Восточной Руси с Ордой и Великим княжеством Литовским, не рассматривались в необходимом объеме. Все эти обстоятельства в значительной степени делают необходимым проведение диссертационного исследования, требующего комплексного научного подхода и нового прочтения исторических источников.

**Объект** диссертационного исследования – Юго-Восточная Русь в XI – XV вв.

**Предметом исследования** является княжеская власть Юго-Восточной Руси, особенности ее становления и эволюции.

**Хронологические рамки** исследования. В диссертации проанализированы особенности становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной Руси в XI-XV вв. Это был период сложных и неоднозначных процессов, протекавших на территориях, входивших в состав Древнерусского государства, в том числе и в его Юго-Восточном регионе. С одной стороны, он был отмечен усобицами, политической децентрализацией и внешними нашествиями, а с другой, - преодолением их последствий, развитием отдельных русских земель и консолидацией княжеской власти, в

---

<sup>2</sup> При рассмотрении истории Древнерусского государства под термином «земля» подразумевается, согласно сложившейся исторической традиции (см. труды *Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, Д.И. Иловайского, С.Ф. Платонова*), княжество, республика. Например: Черниговское княжество и Черниговская земля, Владимиро-Суздальское княжество и Суздальская земля и т.п.

<sup>3</sup> Подробнее см.: *Ахизер А., Клямкин И., Яковенко И.* История России: конец или новое начало? - М., 2008. - С. 71-77.

том числе и в Юго-Восточной Руси, началом формирования централизованных государств Восточной Европы. Нижней хронологической рамкой исследования является начало XI в., т.е. время становления княжеской власти в относительно единой Древней Руси и ее утверждения в древней, богатой традициями Черниговской земле. Верхний хронологический рубеж определяется XV в., т.е. периодом вхождения юго-восточных земель в состав Великого княжества Литовского и формирующегося Московского государства.

*Научная новизна* работы заключается, прежде всего, в проведении специального, обобщающего исследования особенностей становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной Руси в XI-XV вв. К новизне следует отнести не только выбор научной проблемы, которая ранее не исследовалась на подобном уровне, но и ее рассмотрение через призму развития модели княжения, присущей именно Юго-Восточной Руси.

Кроме того, при проведении диссертационного исследования удалось выявить взаимодействие центробежных и центростремительных тенденций в истории этого региона XI-XV вв., исследовать процесс концентрации княжеской власти, предшествующий созданию централизованных государств.

Впервые специальному анализу подверглись роль церкви, а также личные качества князей в формировании и эволюции системы политического управления Юго-Восточной Руси.

Важным элементом новизны является выявление ряда факторов, таких как бесконечные междоусобные войны, слабость организации власти в Верховских княжествах и т.п., которые не позволили юго-восточным землям сплотиться и противостоять воздействию внешних сил, а, в итоге, привели к их вхождению в состав Великого княжества Литовского и Московского государства.

Новым в работе стало выявление и изучение малоизвестных фактов, а также их взаимосвязи и степени влияния на процесс формирования системы управления в Юго-Восточных землях.

Таким образом, анализ избранной темы позволяет рассмотреть малоисследованный период и регион средневековой России, изучить важные особенности становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной Руси в XI-XV вв.

#### *Степень изученности проблемы.*

При написании работы были использованы труды, в которых рассматривалась в основном политическая и экономическая история Юго-Восточной Руси XI-XV вв. Хронологически они делятся на три основные группы: дореволюционного, советского и современного периодов.

К *первой группе* относятся труды ученых XIX в.: Н.С. Арцибашева, И.Д. Беляева, В.С. Борзаковского, Н.Г. Головина, Я.В. Долгорукова,

Д.И. Иловайского, Н.Д. Квашнина-Самарина, Д.И. Тихомирова, А.В. Экземпларского<sup>4</sup> и др.

Уже в середине XIX в. история Великого Черниговского княжества, как одной из важнейших территорий Юго-Восточной Руси, его роль в развитии Средневековой Руси стали предметом научного рассмотрения. В этот период в отечественной историографии намечаются две тенденции: общенациональная и краеведческая. Наиболее значимой работой данного времени, связанной с историческим краеведением Черниговщины является «Историко-статистическое описание Черниговской епархии», составленное архиепископом Филаретом (Гумилевским)<sup>5</sup>, который был известным историком церкви и первым коснулся вопроса о Черниговских князьях, обратившись к Любечскому синодику в ордынский период. Он внес неоценимый вклад в изучение истории Черниговского княжества. Подробное исследование Черниговской земли провел краевед А.Ф. Шафонский<sup>6</sup>.

В середине XIX в. увидели также свет очерки В.Ф. Домбровского и Н.А. Маркевича<sup>7</sup>, посвященные истории вышеуказанных территорий. К сожалению, история Черниговского княжества в этих работах хоть и присутствует, но занимает незначительное место (исследователей интересовала, прежде всего, история региона XVIII – XIX вв.).

Киевская школа историков, яркими представителями которой были П.В. Голубовский и Д.И. Багалей, обратила особое внимание на изучение Юго-Восточных земель<sup>8</sup>, в частности, на некоторые аспекты политической истории Черниговского княжества. Так, например, Д.И. Багалей в работе

---

<sup>4</sup> *Арцибашев Н.С.* Повествование о России. – М., 1838. – Т. 2, кн. 3; *Борзаковский В.С.* История Тверского княжества. – СПб., 1870; *Головин Н.Г.* Родословная роспись великого князя Рюрика. – М., 1851; *Долгоруков Я.В.* Российская родословная книга. – СПб., 1854; *Зубрицкий Д.М.* История Галицко-Русского государства. – Киев, 1853. – Т. 1-3.; *Иловайский Д.И.* Разыскания о начале Руси. – СПб., 1876; *Он же.* История Рязанского княжества. – М., 1884; *Квашнин-Самарин Н.Д.* Об истории княжества Ржевского и Фоминского. – СПб., 1887; *Маркович А.И.* Ярославские князья в Московском государстве // Труды 7-го археологического съезда. – М., 1891; *Робуш С.А.* Исторические сведения о Курске и его губернии. Ст. 1: История отношений князей Курских к Великим князьям Киевским // Курские губернские ведомости. – М., 1849; *Татищев В.Н.* История Российская. – М.-Л., 1962-1968; *Тихомиров Д.И.* Исторические сведения о князьях рязанских, муромских и пронских. – М., 1844; *Экземпларский А.В.* Великие удельные князья Северо-Восточной Руси в татарский период. – СПб., 1891. Т. 1-2 и др.

<sup>5</sup> *Филарет (Гумилевский)*, архиеп. Историко-статистическое описание Черниговской епархии. – Чернигов. 1873-1874. – Кн. 1-7.

<sup>6</sup> *Шафонский А.Ф.* Черниговского наместничества топографическое описание. – Киев, 1851.

<sup>7</sup> *Домбровский В.Ф.* Очерк города Чернигова и его области в древние и новейшие времена. – Киев, 1846; *Маркевич Н.А.* Чернигов. История и статистическое описание. Кафедральные Черниговские монастыри: Ильинский, Елецкий и Борисоглебский. – Киев, 1860.

<sup>8</sup> Подробнее см.: *Михальченко С.И.* Киевская школа в российской историографии (В.Б. Антонович, М.В. Довнар-Запольский и их ученики). – Брянск, 1997.

«История Северной земли до половины XIV столетия» обобщил известные на тот период развития науки факты по истории Черниговщины<sup>9</sup>.

Вышедшая в 1892 г. монография П.В. Голубовского «История Северной земли до половины XIV столетия»<sup>10</sup> отличается аналитическим подходом. Ученый указал на выдающийся вклад князя Романа Михайловича Брянского в объединении раздробленных уделов Черниговского Великого княжества во второй половине XIII в.

Р.В. Зотов в монографии «О Черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время»<sup>11</sup> на основе подробного исследования данных, содержащихся в Любецком синодике и летописных известиях, впервые ввел в научный оборот имена черниговских князей, таких как Михаил Дмитриевич и Михаил Александрович, и обобщил историю Черниговского княжества 1246 – 1400 гг. Кроме того, он выявил материал о правлении малоизвестного в историографии черниговского князя Всеволода Ярополковича.

Специальный раздел о политической истории Черниговского княжества содержится в очерках «Истории Украины – Руси» М.С. Грушевского<sup>12</sup>, осветившего деятельность тех черниговских князей, которые занимали киевский Великокняжеский престол. В конце XIX - начале XX Д.Я. Самоквасов провел археологические исследования Черниговщины, результаты которых нашли отражение в ряде его научных публикаций<sup>13</sup>.

Весомый вклад в исследование проблем становления и развития княжеской власти на Руси внесли такие ученые как К.Д. Кавелин и С.М. Соловьев<sup>14</sup>, впервые рассмотревшие историю России как единый органический процесс, обусловленный внутренними закономерностями и разделенный на отдельные этапы<sup>15</sup>.

Историю страны сквозь призму деятельности ее отдельных личностей рассмотрел Н.И. Костомаров<sup>16</sup>, остановившийся на великих князьях Ярославле Мудром, Владимире Мономахе, Андрее Боголюбском и др.

---

<sup>9</sup> Багалеи Д.И. История Северной земли до половины XIV столетия. - Киев, 1882; Он же. Очерки из истории колонизации степной окраины Московского государства. - М., 1887.

<sup>10</sup> Голубовский П.В. История Северной земли до половины XIV ст. - Киев, 1881.

<sup>11</sup> Зотов Р.В. О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время. - СПб., 1892.

<sup>12</sup> Грушевский М.С. История Украины – Руси. – Львів, 1965.

<sup>13</sup> Самоквасов Д.Я. Могильные древности Северянской Черниговщины. – М., 1916; Он же Северское княжество. – М., 1905.

<sup>14</sup> Кавелин К.Д. Краткий взгляд на русскую историю // Наш умственный строй: статьи по философии и истории русской культуры. – М., 1989; Соловьев С.М. История России с древнейших времен в 18 книгах. Кн. 2. - М., 1988.

<sup>15</sup> Подробнее см.: Киреева Р.А. Государственная школа: историческая концепция К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина. – М., 2004. – С.74-122.

<sup>16</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. Т.1. - М., 1998.

Выдающиеся русские историки В.О. Ключевский и М.А. Дьяконов, обратившись к проблемам Киевской Руси и феодальной раздробленности, попытались выяснить социальную основу княжеской власти<sup>17</sup>. Они рассматривали ее как обусловленную выполнением внешнеторговых и оборонительных функций, зависящую в определенное время от степени удовлетворения интересов городских верхов и мнения городского вече. Особое внимание отношению княжеской власти и вече на примере Юго-Восточных земель уделил В.И. Сергеевич в работе «Первые княжества на Руси»<sup>18</sup>.

Новый подъем интереса к истории княжеств Древней Руси наступил с началом XX в. Посвященные этой проблеме работы, написанные известными историками, получили всеобщее признание не только в России, но и за ее пределами. Авторами этих трудов являлись Н.И. Ельчанинов, А.Е. Пресняков, А.Я. Вяземский и др.<sup>19</sup>.

Историк А.Е. Пресняков в монографии «Образование Великокорусского государства» отмечал, что «еще в 20-х годах XII века Муромо-Рязанская область выделилась из состава Черниговских волостей в вотчину младшей линии черниговских Святославичей, линии потомков князя Ярослава Святославича; в 60-х годах того же века она распалась на два обособленных княжества Ярославовых внуков: Муромское Юрия Владимировича и Рязанское Глеба Ростиславича»<sup>20</sup>.

В целом для дореволюционной историографии, освещающей историю Юго-Восточной Руси, был применен персоналистский подход. Проблема же становления и эволюции самой системы княжеской власти не получила достаточного рассмотрения.

Ко второй группе относятся труды исследователей советской эпохи Б.Д. Грекова, В.В. Мавродина, М.Н. Тихомирова, Л.В. Черепнина, В.Т. Пашуто, А.Г. Кузьмина, В.А. Кучкина, Б.А. Рыбакова, Я.Н. Щапова, И.Б. Грекова, А.К. Зайцева, О.М. Рапова, И.Я. Фроянова, М.Б. Свердлова, Ю.А. Лимонова, П.П. Толочко, С.В. Думина, и др.<sup>21</sup> Опираясь на

<sup>17</sup> Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. – М.-Л., 1926; Ключевский В.О. Курс русской истории. В 9-ти т. Т.1. – М., 1987; Т.2. – М., 1988.

<sup>18</sup> Сергеевич В.И. Первые княжества на Руси. – СПб., 1906; *Он же*. Вече и князь. – СПб., 1908.

<sup>19</sup> Ельчанинов Н.И. Материалы для генеалогии Ярославского княжества. – Ярославль, 1913. Т. 1-2.; Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. – СПб., 1909; *Он же*. Образование Великокорусского государства. Очерки по истории XIII-XV столетий. Пг., 1918; Вяземский А.Я. Новгородское княжество. – СПб., 1907 и др.

<sup>20</sup> Пресняков А.Е. Образование Великокорусского государства. – Пг., 1918. – С. 223.

<sup>21</sup> Греков Б.Д. Очерки по истории феодализма в России. Система господства и подчинения в феодальной деревне. – М.-Л., 1934; *Он же*. Борьба Руси за создание своего государства. – М.-Л., 1942; *Он же*. Киевская Русь. – М.-Л., 1944; *Он же*. Культура Киевской Руси. – М.-Л., 1944; *Он же*. Золотая Орда и ее падение. (Совместно с А.А. Якубовским.) – М.-Л., 1950; Мавродин В.В. Образование Русского национального государства. – М.-Л., 1939; Тихомиров М.Н. Исследование о Русской Правде. М.-Л., 1941; *Он же*. Древняя Русь, М., 1975; Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы. – М.-Л., 1948.

марксистско-ленинскую методологию, эти историки внесли существенный вклад в изучение Древней Руси вообще и Юго-Восточной земли в частности. Вместе с тем их больше интересовали социально-экономические аспекты ранней истории Руси, проблемы становления и развития феодальных отношений, социальная основа княжеской власти<sup>22</sup>.

Б.А. Рыбаков в монографии: «Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв.» в отдельном параграфе частично показал историю Черниговского княжества, подчеркнув негативную роль Черниговских князей в разжигании княжеских междоусобиц. Подобной точки зрения придерживались А.К. Зайцев, В.В. Мавродин, А.Г. Кузьмин и др.

В *третью группу* входят работы современных ученых, включившихся в постсоветский период в процесс исследования истории ряда древнерусских княжеств, в том числе отдельных аспектов изучаемой нами проблемы. Особое место среди них принадлежит трудам А.П. Толочко, Е.И. Шинакова, Д.Н. Александрова, Н.М. Багновской, Е.В. Пчелова, А.В. Шекова, А.А. Горского, М.М. Александрова, С.А. Мельникова, П.С. Стефановича, Н.Ф. Котляра, и др.<sup>23</sup> Особый научный интерес представляет монография доктора

---

Т.1-2; *Паушто В.Т.* Очерки истории Галицко-Волынской земли. - М., 1965; *Кузьмин А.Г.* Ипатьевская летопись и «Слово о полку Игореве» // История СССР. - 1968. № 6; *Кучкин В.А.* Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X - XIV вв. - М., 1984; *Он же.* Ростово-Суздальская земля в X - первой трети XIII в. // История СССР. 1969. № 2; *Он же.* Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва. - М., 1980; *Рыбаков Б.А.* Русь в эпоху «Слова о полку Игореве». - М., 1971; *Шапов Я.Н.* Княжеские уставы и церковь в Древней Руси. - М.-Л., 1972; *Греков И.Б.* Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV-XV вв.). - М., 1975; *Зайцев А.К.* Черниговское княжество в X - XIII вв., М., 1975; *Рапов О.М.* Княжеские владения на Руси в X - первой половине XIII столетия. - М., 1977; *Фроянов И.Я.* Киевская Русь: очерки социально-политической истории. - Л., 1980; *Лимонов Ю.А.* Владимирско-Суздальская Русь. Очерки социально-политической истории. - Л., 1987; *Свердлов М.Б.* Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. - М., 1983; *Толочко П.П.* Древняя Русь. - Киев, 1987; *Думин С.В.* Об изучении истории Великого княжества Литовского // Советское славяноведение. - 1988. - № 6.-С. 97-101 и др.

<sup>22</sup> Подробнее см. *Свердлов М.Б.* Советская историография Киевской Руси. - Л., 1978; *Он же.* Общественный строй Древней Руси в русской исторической науке XVIII - XX веков. - СПб., 1996.

<sup>23</sup> *Александров Д.Н.* Русские княжества в XIII-XIV вв. - М., 1997; *Он же.* Феодальная раздробленность Руси. - М., 2001; *Он же.* Южнорусские земли (Киевское и Черниговское княжества) во второй половине XIII - начале XIV вв. // Проблемы политической истории и историографии. - М., 1994; *Багновская Н.М.* Северская земля: историко-этническое формирование и развитие населения в VIII - XVIII вв.: дис. ... д-ра историч. наук. Москва, 2002; *Она же.* Севрюки: население Северской земли в XIV-XVI вв. - М., 2002; *Горский А.А.* Русское Средневековье. - М., 2010; *Он же.* От земель к великим княжениям: «примысли» русских князей второй половины XIII - XV в. - М., 2010; *Котляр Н.Ф.* Стратегия обороны Галицкими и Волынскими князьями государственных рубежей в XII в. Византийский Временник. Том 65 (90). РАН, 2006; *Он же.* Удельная раздробленность Руси. - Киев, 2013; *Он же.* Территориальное развитие Чернигово-Северской земли в домонгольское время. Создание и развитие Черниговского княжества // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. - 2013. - № 2. - С. 51; *Александров М.М.* Русские земли-княжества

исторических наук О.А. Плотниковой, в которой показана на большом фактическом материале роль княжеской власти в системе социально-политических отношений древнерусского общества, а также проанализирована система принципов властвования<sup>24</sup>. Также немалый вклад в изучение государственности и религии в исследуемое нами время внес в своих трудах ученый Н.В. Асонов<sup>25</sup>.

В трудах А.Н. Сахарова, таких как «Полководцы Древней Руси», «Владимир Мономах», «Древняя Русь на путях к «Третьему Риму»<sup>26</sup>, на основе конкретных данных проводится исследование приоритетных направлений внешней и внутренней политики русских земель и княжеств.

Комплексный анализ социально-экономических условий становления и эволюции княжеской власти на Руси, влияния этнических и религиозных факторов на ее формирование содержится в коллективных публикациях, сборниках научных статей и коллективных монографиях, подготовленных

---

IX - XV веков: компаративистский анализ культурно-политических альтернатив. - М., 2009; Мельников С.А. Историко-правовые факторы эволюции Древнерусского государства (IX - XV вв.). - М., 2010; Стефанович П.С. Бояре, отроки, дружины: военно-политическая элита Руси в X-XI веках. - М., 2012; Толочко А.П. Князь в древней Руси. Власть, собственность, идеология. - Киев, 1992; Шеков А.В. Заметки о черниговском летописании XII в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. - 2008. - № 3 (33). - С. 106-114; Шиняков Е.А. Древнерусский государствогенез: историографические тенденции начала XXI века «На пути к державе Рюриковичей». - СПб. - Брянск, 1995; Он же. Образование Древнерусского государства: сравнительный исторический аспект» - Брянск, 2002; Он же. Образование древнерусского государства. - Восточная литература, 2009; и др.

<sup>24</sup> Плотникова О.А. Князь в системе социально-политических отношений древнерусского общества VI - XII веков: принципы властвования. - М., 2006.

<sup>25</sup> Асонов Н.В. К вопросу об идейных истоках российской государственности // Власть. №2. 2012. - С. 47-49; Он же. Выбор веры как главный фактор становления Святой Руси и ее государственности / Русь-Россия: выбор веры. История и современность. Сборник материалов седьмой Межрегиональной научно-практической конференции «Духовные основы русской культуры: изучение и преподавание в высшей и средней школе». - М.: «Наука и Слово», 2011; Он же. Истоки и сущность государственной идеологии Андрея Боголюбского / Российская государственность: истоки, современность и перспективы развития. Сборник статей международной научно-практической конференции. Владимирский филиал РАНХиГС, 2011. - С. 47-49; Он же. Религиозные основы Древней Руси / Сборник докладов и научных трудов Межвузовской научно-практической конференции «Российская государственность: история и современность». - М.: НОУ ВПО «МИГКУ», 2013. - С. 24-29; Он же. Причины событий на Украине: историческая ретроспектива и современность/ Коммуникация общества с политической властью: проблемы институционализации общественно-политических импульсов / Сборник материалов всероссийского научно-политического обсуждения за круглым столом в Государственной Думе РФ 21 марта 2014 г. - М., 2014.

<sup>26</sup> Сахаров А.Н. Полководцы Древней Руси. - М., 1985; Он же. Владимир Мономах. - М., 1986; Он же. История внешней политики России (конец XV - XVII вв.) в 5 томах / под редакцией А.Н. Сахарова. - М., 1999; Россия и мировая цивилизация // К 70-летию чл.-корр. РАН А.Н. Сахарова. - М., 2000; Очерки истории МИД России (1802 - 2002) в 3 т. Т.1, 860 - 1917. Гл. 1. - М., 2002; Сахаров А.Н. Россия. Народ. Правители. Цивилизация. - М., 2004; Он же. Древняя Русь на путях к «Третьему Риму». - М., 2006 и др.

сотрудниками Института Российской истории РАН и Института Всемирной истории РАН<sup>27</sup>.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что в работах отечественных исследователей, анализирующих вопросы становления, развития и распада княжеской власти в древнерусском государстве, зачастую без должного внимания остаются отдельные территории. Особенно это касается таких аспектов их истории как формирование и функционирование системы управления, роль церкви в становлении княжеской власти и др.

Таким образом, историографический анализ свидетельствует об отсутствии специальных трудов, освещающих особенности становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной Руси в XI – XV вв.

*Методологической основой* диссертации явились принципы историзма, объективности, достоверности и научности. В диссертации автор при обработке и анализе фактического материала использовал системный, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, историко-генеалогический и др. методы.

Применение различных методов и, прежде всего, системного подхода позволило автору представить княжескую власть как некую систему, эволюционирующую в контексте рассматриваемого исторического периода. Сравнительно-исторический метод дал возможность определить общие и особенные черты в развитии Юго-Восточных княжеств, установить специфику их моделей властвования.

*Цель* исследования состоит в реконструкции и осмыслении процесса становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной Руси.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих *научных задач*:

- выявить социально-этнические условия становления княжеской власти;
- определить границы территории ее распространения;
- проанализировать основные элементы системы управления в Черниговской земле в эпоху ее вхождения в состав Великого Киевского княжества;
- раскрыть роль церкви в управлении Юго-Восточной землей;
- исследовать формирование структуры и функции княжеской власти в Черниговской земле;

---

<sup>27</sup> Очерки о становлении княжеств Древней Руси. – М., 2004; Русские княжества XII – XIV вв. – М., 1990; Древняя Русь: очерки политического и социального строя / В.А. Кучкин, П.В. Лукин, П.С. Стефанович, А.А. Горский. – М., 2008; Перхавко В.Б., Пчелов Е.В., Сухарев Ю.В. Князья и княгини Русской земли IX - XVI вв. / под общ. ред. В.Б. Перхавко. – М., 2009; Российское государство от истоков до XIX века: территория и власть / отв. ред. Ю.А. Петров; рук. автор. колл. Н.М. Рогожин. – М., 2012; Этнический и религиозный факторы в формировании и эволюции российского государства / отв. ред. Т.Ю. Красовицкая, В.А. Тишков; авт.: В.В. Трепавлов, Т.Ю. Красовицкая, Н.Ф. Бугай, Е.Ю. Зубкова и др. – М., 2012. и др.

- рассмотреть основные элементы системы управления Юго-Восточной Русью в XII в. и выявить ее особенности;
- проанализировать результаты походов и внутренних усобиц конца XII – начала XIII вв.;
- выявить систему управления Верховскими княжествами в XIII - XIV вв.;
- исследовать отношения юго-восточных княжеств с Ордой и Великим княжеством Литовским;
- определить предпосылки и исторические последствия распада Юго-Восточных княжеств.

***Источниковая база исследования.***

Для достижения поставленной цели и решения сформулированных научных задач данного исследования были привлечены разнообразные письменные источники: летописи, договорные и духовные грамоты князей, синодики, жития, актовый материал, эпос и т.д.

Одной из важнейших основ проведения настоящего исследования стали древнерусские летописи. Летописание на Руси велось примерно с XI по XVII вв., отражая основные вехи исторического развития общества. Главным источником является летописный свод «Повесть временных лет»<sup>28</sup>, в котором раскрыта история развития государства, христианская идеология, а также представлены произведения эпического жанра, такие, как повествование об убийстве Бориса, убийении Глеба, похвала Борису и Глебу<sup>29</sup>, рассуждение о смерти Изяслава и о братолюбии, под 1078 г.; рассказ о походе на половцев в 1103 г. и др.

Важное значение имеют Ипатьевская<sup>30</sup>, Киевская<sup>31</sup> (1118-1198 гг.) и Галицко-Волынская (до 1292 г.) летописи. Большую информационную ценность представляет Лаврентьевская летопись, которая также является одним из важных источников. В ней содержатся уникальные сведения о южнорусских землях за период с 1164 по 1304 гг.

Особый вид исторических источников представляют собой правовые нормы, разрабатываемые верховной властью на определенной территории. Основным документом древнерусского общества являлась «Русская Правда», дошедшая до нашего времени в трех редакциях: Краткой, Пространной и Сокращенной<sup>32</sup>.

<sup>28</sup> Повесть временных лет. Памятники литературы Древней Руси XI - XII века. Сост. Л. Дмитриев, Д. Лихачев. - М., 1978.

<sup>29</sup> Там же. - С. 147 - 155.

<sup>30</sup> Памятники литературы Древней Руси: XIII век. - М., 1981. - С. 236-425; ПСРЛ. Т. 2. Ипатьевская летопись. - М., 1998.

<sup>31</sup> Галицко-Волынская (до 1292 г.) летопись как часть Ипатьевской летописи. - М., 1998.

<sup>32</sup> Правда Русская / Под общ. ред. акад. Б.Д. Грекова. М.; Л.: Изд-во АН СССР. Т. I: Тексты. 1940. Т. II: Комментарии. 1947. Т. III: Факсимильное воспроизведение текстов. 1963.

Немаловажный научно-исследовательский интерес для решения поставленных задач представляют также договорные и духовные грамоты<sup>33</sup>. Первые раскрывают взаимоотношения между великими и удельными князьями. Вторые содержали завещание движимого и недвижимого имущества наследнику.

Важную роль в раскрытии темы играют синодики-помянники, так как в них записаны имена умерших для поминовения, что дает возможность составить хронологию жизни, правления и смерти тех или иных князей. Особого внимания заслуживает Любецкий синодик<sup>34</sup>, в котором дается генеалогия черниговских князей.

Среди древнерусских воинских повестей особое место занимает «Слово о полку Игореве» - известный памятник древнерусской литературы, повествующий о походе на половцев русских дружин под руководством новгород-северского князя Игоря Святославича в 1185 г., и «Слово о гибели земли русской».

Важную роль играют памятники агиографической литературы: «Сказание о Борисе и Глебе», «Сказание о чудесах Романа и Давида», «Киево-Печерский патерик»<sup>35</sup>, «Житие Феодосия Печерского». А также творения представителей русской православной церкви: «Слово о законе и благодати» митрополита Иллариона<sup>36</sup> и «Память и похвала князю Владимиру»<sup>37</sup> и духовный стих «Голубиня книга»<sup>38</sup>. В них содержатся сведения по исторической ономастике, описаны конкретные исторические события.

Анализ данных, содержащихся в этих источниках, позволил в процессе работы над диссертацией решить поставленные задачи и достигнуть намеченной цели.

**Практическая значимость** работы определяется необходимостью объективного анализа истории различных древнерусских земель, которые в современной украинской историографии получили крайне тенденциозное и даже мифологизированное освещение. Так, восточнославянские Южнорусские княжества представляются как изначально принадлежавшие к европейской цивилизации, отличающиеся по своему этническому составу от

---

<sup>33</sup> Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XV вв. - М.-Л., 1950.

<sup>34</sup> Яценко Б.И. Любецкий синодик // Энциклопедия «Слова о полку Игореве»: В 5 томах / под ред. Л.А. Дмитриева, Д.С. Лихачев, С.А. Семячко, О.В. Творогова. - СПб., 1995. - Т. 3.

<sup>35</sup> Киево-Печерский патерик. Киево-Печерская Успенская Лавра, 2007. Издан по списку 1554 г.

<sup>36</sup> Илларион, митрополит. Слово о Законе и Благодати. // Н.К. Гудзий. Хрестоматия по древнерусской литературе. - М., 1973.

<sup>37</sup> Библиотека литературы Древней Руси / РАН, ИРЛИ; Под ред. Д.С. Лихачева, Л.А. Дмитриева, А.А. Алексева, Н.В. Поньрко. - СПб., 1997. - Т. 1: XI - XII века.

<sup>38</sup> Оксенов А.В. Народная поэзия: Былины, песни, сказки, пословицы, духовные стихи, повести. - СПб., 1908. - С. 304-311.

образовавшегося в результате финно-тюркского синтеза Московского государства, выбравшего к тому же азиатский вектор развития. Такая трактовка способствовала формированию среди украинской молодежи крайне негативного отношения к России, которая воспринимается в настоящее время как источник современных проблем Украины. Таким образом, объективное изложение истории Южно-Русских земель призвано, прежде всего, противостоять всплеску националистических настроений, направленных против России.

Практическая значимость исследования обусловлена также возможностью использования его основных положений и выводов в дальнейшем исследовании становления и развития российской государственности в XI-XV вв., написании обобщающих работ по истории княжеств, в учебном процессе при разработке общих и специальных курсов, лекций и учебных пособий по отечественной истории, истории внешней политики, истории культуры России и т.д.

*Апробация результатов работы.* Основные положения и результаты проведенного исследования были опубликованы в ряде научных изданий, в том числе в реферируемом журнале – «Вестнике РУДН» серии «История России». Общий объем публикаций составляет около 6,5 п.л. Основные положения и выводы были представлены на Всероссийских и др. конференциях.

Диссертация обсуждалась, получила положительную оценку и была рекомендована к защите на заседании кафедры истории России факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов.

*Структура диссертации* основана на проблемно-хронологическом принципе и определяется целью, задачами и логикой исследования. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

*Первая глава «Становление княжеской власти Юго-Восточной Руси в XI в.»* состоит из двух параграфов. В первом «Социально-этнические условия реализации форм управления в Юго-Восточных землях в 1024-1097 гг.» на большом фактическом материале были раскрыты социально-этнические факторы развития русских княжеств Юго-Восточной Руси и их роль в Древнерусском государстве. Особое внимание при этом автор уделяет социальному развитию Черниговского княжества, которое в этот период являлось крупным центром Юго-Восточной Руси. В разделе особо подчеркивается, что первое, датируемое 6415 (917) г. упоминание Чернигова было в «Повести временных лет». Здесь говорится о мирном договоре князя Олега с греками, в котором Чернигов назван первым городом после Киева.

Позднее упоминание объясняется, по мнению диссертанта, тем, что

Древнейший летописный свод был тесно связан с историей Великого Киевского княжества и самого Киева. В этой связи автор на основе проведенных ранее исследований анализирует имущественно-социальную дифференциацию горожан, княжеских дружин и их роль в формировании первоначальной системы управления Черниговского княжества.

Далее в параграфе было отмечено повышение роли русских юго-восточных княжеств в социально-политической жизни Древнерусского государства. Однако постоянная борьба за Киевский престол, обладание которым даже в условиях раздробленности повышало престиж князя, влияла на положение в других землях, становилась одним из факторов политической нестабильности.

Особое внимание в параграфе уделяется структуре управления Юго-Восточными княжествами, где наряду с монархической ветвью власти **сохранялась определенное время** также и демократическая, «парламентская» форма правления – вече, в котором участвовали все граждане. На вече с князем заключался договор – ряд, а сам князь - присягал народу. При этом, как показано в исследовании, главной силой, на которую опиралась власть, была дружина. Особое место в разделе занял анализ роли княжеской дружины. Показано, что она являлась прочной основой управления русскими землями, инструментом реализации властных полномочий князя.

В параграфе раскрывается содержание политики великого князя, которая выражала интересы, прежде всего, верхушки общества: бояр, дружинников, купечества, духовенства и др. знатных людей. С другой стороны, они поддерживали княжескую власть, в которой видели силу, способную охранять внутренний порядок и защищать землю от внешних врагов. Отмеченные социальные группы являлись наиболее жизнеспособной, динамичной частью древнерусского общества, участвовавшей в развитии государства. Естественно, что князья стремились использовать их материальные ресурсы, организаторские и прочие способности для упрочения своего положения и реализации властных функций. Таким образом, союз княжеской власти с верхушкой общества был вполне закономерен. Вместе с тем княжеская власть, выражая потребности государства, защищала интересы всех граждан, нуждавшихся в соблюдении законности и правопорядка, создании внешнеполитических условий для мирного труда и т.д. Данная тенденция развития управления княжествами сохранялась на Руси, как показано в параграфе, и в более позднее время.

*Во втором параграфе* проведено исследование роли церкви в управлении Юго-Восточной землей. Прежде всего, было обращено внимание на тот факт, что первые святые, канонизированные на Руси, князья Борис и Глеб в крещении Роман и Давид, являлись не христианскими мучениками, а жертвами братоубийственной борьбы, т.е. политического заговора своего старшего брата Великого князя Киевского Святополка, который пытался установить единоличное правление на Руси. В параграфе подчеркивается, что

князья Борис и Глеб знали о замыслах своего брата, в том числе и о его самовластных устремлениях, что нашло подтверждение в житийных памятниках.

В главе раскрывается объединяющая роль Православной церкви, вокруг которой сплотился широкий круг образованных, политически ярких личностей. Стремясь получить церковную поддержку, светская власть, начиная с князя Владимира, призывала митрополитов и епископов к участию в государственных делах. Этот факт подтверждается и тем, что на княжеских советах и съездах первую роль после князей играло духовенство. Но оно не ставило перед собой цели достижения политического доминирования и старалось упрочить, как показано в работе, княжескую власть, поднять ее авторитет за счет апелляции к Божией воле. В этой связи сделан вывод об одной из важнейших задач духовенства – содействовать развитию верховной власти.

Далее в главе доказывается, что активному участию церкви в управлении Юго-Восточными княжествами способствовало епархиальное деление их земель. Как в крупных городах – Киеве, Новгороде, Чернигове, Ростове, имелись свои епархии, так и во второстепенных – Турове, Полоцке, Тмуторакани и других, большую роль в управлении играли местные епископы.

*Вторая глава «Становление власти в Черниговском княжестве с конца XI до начала XIII вв.»* состоит из трех параграфов. В первом анализируются социально-экономические условия становления власти в Черниговском княжестве. На большом фактическом материале раскрыта уникальность Черниговской земли в экономическом, политическом, социальном, этническом, территориальном отношениях по сравнению с другими княжествами. В разделе освещаются основные вехи истории Черниговского княжества, его подъемы, расцвет и проблемы. В частности, подтверждается тот факт, что Чернигов являлся в этот период крупнейшим древнерусским политическим и религиозным центром. Об этом, по мнению автора, свидетельствуют уникальные культурные памятники города, известнейшие соборы, монастыри и т.д.

Среди них следует отметить Спасо-Преображенский монастырь, Спасский собор, а также величайшее древнерусское поэтическое произведение «Слово о полку Игореве», в котором черниговские князья названы «храбрым Ольгиным гнездом», потомками Олега Святославича. Из Черниговской земли вышел Даниил Паломник, ходивший в Палестину после первого крестового похода. И в настоящее время память о древнем богатом Чернигове, как доказано в параграфе, прочно удерживается в народном эпосе.

Далее была рассмотрена история одного из крупнейших городов Черниговского княжества XII в. – Новгород-Северского. Автор отмечает, что возвышение этого города происходило на фоне расцвета таких городов княжества, как Путивль, Курск и др., что свидетельствует о перспективах и

возможностях Новгород-Северского, в котором формировались и воспитывались реальные кандидаты на черниговский престол. Это обстоятельство имело особое значение для формирования структур княжеской власти Черниговской земли, поскольку Новгород-Северский не был самостоятельным княжеством, о чем свидетельствуют данные русских летописей<sup>39</sup>.

*Второй параграф* главы посвящен анализу эволюции системы управления Юго-Восточной Русью и ее особенностям с 1097 по 1184 гг. Особое внимание уделяется управлению Черниговской землей, которая принадлежала с конца XI в. князьям Давиду, Олегу и Ярославу Святославичам. Позднее Чернигов выделяется в самостоятельное княжество, что положило начало княжеским распрям за Черниговский стол.

Далее в параграфе анализируется переход власти от одного князя к другому вследствие разделения Черниговского княжества на ряд земель – Брянскую, Новосильскую, Карачево-Козельскую, Тарусскую. При этом перераспределение власти, как правило, сопровождалось кровопролитными столкновениями, чередой многих заговоров, переворотов и т.д. Все это, как показано в параграфе, препятствовало укреплению системы управления в Юго-Восточной Руси, ее эволюции на протяжении довольно длительного исторического периода, в данном случае почти столетия.

В целом, эволюция системы управления Юго-Восточных земель во многом была связана с сохранением или с перерывом династии и наследных уделов, что не позволяет сделать вывод о прочности системы управления в том или ином княжестве Юго-Восточной Руси. Одновременно здесь можно, по мнению автора, наблюдать сильную вечевую общину и слаборазветвленную и неустойчивую систему уделов.

В параграфе также подчеркнута, что в Черниговском княжестве существовала система управления, при которой при занятии княжеского престола соблюдалось право старшинства. Исследуя вопрос о сохранении «лествичной» системы наследования, в параграфе отмечается, что в Черниговской земле исследуемого периода существовала относительно устойчивая политическая структура, феодальная иерархия, несомненно связанная с административным членением территории княжества.

Далее в параграфе подчеркивается, что система управления в Черниговском княжестве стала давать сбои из-за феодальной раздробленности, которая негативно сказалась на управленческой деятельности ее князей, относительном единстве и т.д. В этой связи в главе

---

<sup>39</sup> Новгород Северский упоминается впервые под 1146 г. как один из значительных черниговских городов. Например, см.: Летопись по Ипатьевскому списку. – СПб, 1871. – С. 234. Летописи не знают особой Новгородско-Северской земли, хотя знают Посемье: «была скорбь и печаль лютая, как никогда не бывала во всем Посемьи и в Новгороде Северском, и по всей волости Черниговской» Летопись по Ипатьевскому списку. – СПб, 1871. – 435. Посемье и Новгород Северский в этом известии причислены к общей Черниговской волости.

был подвергнут анализу вопрос о княжеских сменах, известия о которых прерываются во втором десятилетии XIII в. Подобно тому, как внуки князя Ярослава Мудрого после раздела «Русской земли» практиковали смены, так и почти всем черниговским событиям рассматриваемого периода предшествовали княжеские съезды, которые, по мнению автора, являлись важной частью системы управления в Юго-Восточной Руси.

*В третьем параграфе «Походы и усобицы конца XII – начала XIII в.»*, анализируются предпосылки распрей и усобиц между княжествами Юго-Восточной земли. В частности, автор приводит пример того, как, несмотря на утрату Киевом общерусского значения, борьба за обладание им продолжалась вплоть до монгольского нашествия. В результате кровопролитных войн Киев переходил из рук в руки в зависимости от соотношения сил борющихся княжеских кланов, и в немалой степени от отношения к ним влиятельного киевского боярства и «Черных клобуков».

На большом фактическом материале показано, что в условиях общерусской борьбы за Киев местные бояре стремились к прекращению распрей и усобиц, к политической стабилизации в своем княжестве. Отмечается, что приглашение в Киев в 1113 г. князя Владимира Мономаха в обход принятой тогда очередности наследования явилось прецедентом, использованным в дальнейшем для обоснования своего права выбора «сильного и угодного им князя» и заключения с ним «ряда», выражавшего их территориально-корпоративные интересы. Нарушивших этот ряд князей бояре устраняли переходом на сторону его соперников или даже путем заговора. По мере втягивания в борьбу за Киев все большего числа князей киевские бояре прибегали к своеобразной системе княжеского дуумвирата, приглашая в Киев соправителями представителей от двух или нескольких соперничающих княжеских кланов, чем на какое-то время приостанавливали распри и усобицы между княжествами и удельными князьями.

Далее в параграфе рассматриваются усобицы княжеств Юго-Восточной Руси, в ходе которых разорялись города и села, а население угонялось в плен. Жестокие погромы в различные годы подвергались Чернигов, Рязань, Смоленск, Киев, Полоцк, Галич и др. города. В результате, в начале XIII в. произошел упадок этих и других городов, отход их населения в другие земли, которые меньше пострадали от княжеских распрей и усобиц и фактически были недоступны для половцев.

Таким образом, княжеские распри и усобицы конца XII – начала XIII в. негативно сказывались на социально-экономическом развитии Черниговского и других княжеств Юго-Восточной Руси, ослабляли их военный потенциал накануне ордынского нашествия.

*Третья глава* посвящена анализу состояния Юго-Восточных земель во второй половине XIII – XV вв. и состоит из двух параграфов. В первом - «*Верховские княжества в XIII – XV вв.*» автор, опираясь на летописный материал, отмечает, что первое упоминание Верховских княжеств относится к 1146 – 1147 гг. Они были отмечены в летописях курских земель, которые

находились в это время во владении князя Святослава Ольговича. Появление Карачево - Козельского княжества произошло только во второй половине XIII в. При этом второй сын погибшего в Золотой Орде князя Черниговского Михаила Всеволодовича Мстислав Михайлович унаследовал Карачев, а Иван Мстиславович получил в управление Козельск. Этот факт был зафиксирован в летописных сводах, относящихся к началу XIV в.

В параграфе указано, что первое упоминание в летописи Карачевского князя Святослава Мстиславовича датируется 1310 г. Симеоновская летопись сообщала, что Брянский князь Василий Александрович, возвратившись из Золотой орды, совершил вместе с татарами поход на Карачев и убил правившего там в это время князя Святослава Мстиславовича.

Далее в работе раскрываются перипетии судьбы Козельского князя Андрея Мстиславовича, брата Святослава, который тоже погибает от руки уже своего племянника Василия в 1339 г. в борьбе за Козельск. В результате, на княжение в Козельском уделе был посажен Тит-Федор – родной брат князя Василия Александровича. Далее в параграфе на конкретном материале исследуется деятельность Тита-Федора на княжеском престоле, показаны ее позитивные и негативные стороны. Так, отмечается, что именно этот князь захватил Тарусское княжество, в результате чего, а также со смертью князя Юрия в первой половине XIV в., княжество распалось на уделы, часть из которых подпала под зависимость от московских князей, а часть перешла к Козельскому княжеству.

Имеющиеся в источниках сведения способствуют доказательству того, что история Верховских княжеств второй половины XIV в. была тесно связана с борьбой за власть между промосковской и пролитовской группировками. Так, Святослав Карачевский, породнившийся с Ольгердом, занял пролитовскую позицию, что фактически способствовало Литве в ее притязаниях на русские земли. Следует отметить и то, что их сближение имело антиордынскую направленность.

Далее в диссертации анализируется подготовка и участие в московском походе 1385 г. на Рязанское княжество тарусских князей, а также объясняется факт отказа Верховских князей от участия в общерусском походе князей московского блока на Новгород в 1386 г., что свидетельствует, по мнению автора, о самостоятельности Верховских княжеств по отношению к Московскому княжеству.

В целом, внешняя политика Верховских княжеств во второй половине XIII – начале XV в. по мере развития их отношений с Литвой приобретала все более антиордынскую направленность, что имело позитивное значение для их политического укрепления, а также для защиты границ Юго-Восточных земель. Политика лавирования между Вильнюсом и Москвой, которой придерживались Верховские княжества, позволяла им до определенного времени сохранять самостоятельность в условиях формирования централизованных государств в Восточной Европе.

Во втором параграфе «Отношение Юго-Восточных княжеств с Золотой Ордой и Великим Литовским княжеством» на конкретных примерах показывается, что с середины XV в. Великие княжества Московское и Литовское начали борьбу за лидерство в Восточной Европе. В этой связи автор отмечает, что в целом внешняя политика Юго-Восточных княжеств в этот период была направлена на поиск такого сюзерена, который мог бы обеспечить их освобождение от ордынской власти. Однако этому мешали междоусобные войны между самими княжествами, а также эгонистическая и непоследовательная политика Москвы и Литвы. В частности, на конкретном фактическом материале был проанализирован конфликт, перешедший в войну за влияние на Верховские княжества между Великим князем Литовским Витовтом и его зятем Великим князем Московским Василием I. Боевые действия продолжались около двух лет – с 1406 по 1408 гг. В параграфе дается оценка этим войнам, рассматриваются их последствия.

Далее анализируется содержание Никоновской летописи, в которой повествуется о создании коалиции ряда княжеств – Рязанского, Пронского, Новосильского, Воротынского, Одоевского, Тверского и др. против Золотой Орды. В этом факте автор видит усиление политического влияния Юго-Восточных княжеств в их противостоянии с Золотой Ордой.

В параграфе говорится об усилении Литовского княжества, под влияние которого попал ряд русских земель. Особо тесные отношения с Литвой сложились в середине XV в. у владельца Воротынского удела Новосильско-Одоевского княжества Льва Романовича – родоначальника князей Воротынских.

Однако в это же время начались войны между Литовским и Московским княжествами, между польско-литовским государством и Тевтонским орденом. Последнее, как доказано в диссертации, способствовало началу политической стабилизации в московско-литовских отношениях.

Далее дан анализ ряда факторов, приведших в последней трети XV в. к вхождению некоторых княжеств, таких как Белевское, Мезецкое, Одоевское в состав Московского государства. В работе отмечается, что процесс консолидации княжеской власти, протекавший в Юго-Восточных княжествах, их материальный, личный и духовный потенциал сыграли позитивную роль в деле складывания централизованного государства.

*В заключении* содержатся основные выводы и обобщения. В частности, доказано, что Юго-Восточные княжества, находясь в составе Древнерусского государства, являлись, наряду с Киевом и Новгородом, одним из важных центров его экономической, политической и культурной жизни.

На фактическом материале исследована роль церкви в укреплении Юго-Восточных княжеств. В этой связи выявлено, что православная церковь объединяла широкий круг образованных, политически сильных личностей и

с их помощью стремилась войти во властные структуры княжеств Юго-Восточной Руси. В результате, на княжеских советах и сходах первую роль после князей играло духовенство, которое своими конкретными делами укрепляло княжескую власть.

На основе данных письменных источников раскрыто функционирование княжеской власти в Черниговской земле в XII – начале XIII в. В этой связи проанализирована история Черниговского княжества, социально-экономические аспекты его развития, непосредственно отражавшиеся на эволюции княжеской власти.

Выявлены основные формы и методы реализации властных полномочий в княжествах Юго-Восточной Руси, показаны особенности их системы управления с 1097 по 1184 гг. В частности, отмечено, что Черниговские земли с конца XI в. управлялись Давидом, Олегом и Ярославом Святославичами. Позднее, с началом княжеских распрей, началась борьба за княжеский престол между Давыдовичами и Ольговичами, между старшей и младшей линиями Ольговичей. В этой связи, в работе проанализирован переход власти от одного князя к другому, сопровождавшийся кровопролитными столкновениями, чередой заговоров, переворотов и т.п.

Важным направлением исследования явилось рассмотрение развития Верховских княжеств в XIII – XV вв. Подтверждено, что их самостоятельная история началась в 1146 – 1147 гг. с упоминания в летописях Курских земель, которые находились в это время во владении князя Святослава Ольговича. На основе ряда источников доказано, что вся история Верховских княжеств второй половины XIV в. связана с борьбой за власть московской и пролитовской группировок. В работе делается вывод, что в целом Верховские княжества в результате действия различных факторов были вынуждены лавировать между Литвой и Москвой, сохраняя тем самым самостоятельность в условиях формирования централизованных государств.

В исследовании подтвержден тот факт, что обострившееся притязание Золотой Орды с некоторыми княжествами Юго-Восточной Руси в первой половине XV в. способствовало ее распаду на ряд государств. Особое внимание было уделено влиянию развития московско-литовских отношений на положение дел в верховских княжествах.

## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ**

**а) Статьи, опубликованные в научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

1. *Логачёва Н.В.* Великие княжества Карачевское и Тарусское: вторая половина XIII – XV вв. (центростремительные процессы) // Вестник РУДН. Серия «История России». – 2010. - № 5. – С. 111 - 117 (0,4 п.л.).

2. *Логачёва Н.В.* Особенности княжеской власти в Черниговской земле // Вестник РУДН. Серия «История России». – 2014. - № 2. – С. 76 - 85 (0,7 п.л.).
3. *Логачёва Н.В.* Некоторые особенности церковного управления в княжествах Юго-Восточной Руси в XI-XII вв. // Вестник РУДН. Серия «История России». – 2014. - № 4. – С. 36 - 45 (0,8 п.л.).

**б) Статьи, опубликованные в прочих научных изданиях:**

4. *Логачёва Н.В.* Обострение межкняжеских отношений на Руси в 40-е – 70-е годы XII века // Материалы выступлений участников круглого стола: «Особенности развития Российской Федерации в области управления, права и культуры на современном этапе» – М., РУДН, 2010. - С. 24-27(0,4 п.л.)
5. *Логачёва Н.В.* Черниговское княжество. Теория образования. // Роль государства и общественных организаций в развитии российской культуры XIX-XX веков. // Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (16-17 апреля 2010 г.). – М.: Изд-во РУДН, 2010. – С. 72-75 (0,3 п.л.).
6. *Логачёва Н.В., Козьменко О.П.* Культура Черниговского княжества в XI-XIV вв. // Роль государства и общественных организаций в развитии российской культуры XIX-XX веков. Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (16-17 апреля 2010 г.). – М.: Изд-во РУДН, 2010. – С. 75-79 (0,3 п.л.).
7. *Логачёва Н.В.* Некоторые вопросы политических отношений между Киевом и Новгородом в XII веке // Система образования в странах СНГ: развитие и перспективы. Материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (13 апреля 2012 г.). – М.: Изд-во РУДН, 2012. – С. 32-37 (0,4 п.л.).
8. *Логачёва Н.В.* Некоторые аспекты княжеского правления Русского Средневековья (на примере Брянского княжества) // Служение высшей школе и науке. К 50-летию профессора Владимира Анатольевича Цвыка. – М., РУДН, 2012. – С. 226-230. (0,4 п.л.)
9. *Логачёва Н.В.* Юго-Восточная Русь XII – XV вв. // Служение высшей школе и науке. К 90-летию профессора Анатолия Сергеевича Протопопова. – М., РУДН, 2012. – С. 140 – 143. (0,2 п.л.)
10. *Логачёва Н.В.* Из истории культуры Брянского княжества. Создание Свенского монастыря. Вопросы культуры и образования, вып. 8– М., 2012. – С. 108 – 114 (0,5 п.л.)
11. *Логачёва Н.В.* Политическая борьба в Брянском княжестве в середине XIV века. // Особенности модернизации в России: прошлое и настоящее. Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. (17 апреля 2013 г.) – М.: Изд-во РУДН, 2013. – С. 65-70 (0,4 п.л.).
12. *Логачёва Н.В.* Верховские княжества как зона влияния Черниговского Великого княжества. // Диалог цивилизаций: Восток - Запад: Глобализация и мультикультурализм в посткризисном мире. Материалы XIII научной

конференции молодых ученых – М.: Изд-во РУДН, 2013. – С. 185 - 195 (0,6 п.л.).

13. *Логачёва Н.В.* Летописные и родословные книги о распаде Верховских княжеств (некоторые аспекты) // 1150 лет Российской государственности. – Сборник статей студентов, аспирантов, молодых ученых. – М., РУДН, 2013. – С. 64-73 (0,6 п.л.)

14. *Логачёва Н.В.* Особенности наследования престола Брянского княжества в первой трети XIV в. // Россия и мир: история, политика, культура, образование. Материалы XVI Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. (16 апреля 2014 г.) – М.: Изд-во РУДН, 2014. – С. 44-49 (0,4 п.л.) .

15. *Логачёва Н.В.* Особенности и эволюция княжеской власти в Юго-Восточной Руси в XI – XV века. Диалог цивилизаций: Восток – Запад / Материалы XV научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых – М.: Изд-во РУДН, 2015. - С. 55-65 (0,7 п.л.)

**Логачёва Наталья Вячеславовна**

**Особенности становления и эволюции  
княжеской власти в Юго-Восточной Руси в XI – XV вв.**

Диссертация представляет обобщающую работу, в которой анализируются особенности становления и эволюции княжеской власти Юго-Восточной Руси в XI-XV вв. Научное значение темы заключается в комплексной реконструкции политической истории Юго-Восточной Руси, долгое время остававшейся на периферии научных интересов исследователей, сосредоточивших свое внимание, прежде всего, на истории Северо-Восточной, Новгородской и Юго-Западной земель. Автор анализирует историографию и источники, на основе которых раскрываются поставленные задачи исследования.

**Logacheva Natalya Vyacheslavovna**

**Peculiarities of formation and evolution  
the Prince's power in South-Eastern Russia in the XI - XV centuries**

The dissertation is a generalized work that analyzes the peculiarities of formation and evolution of the Prince's power in South-Eastern Russia in the XI-XV centuries, the Scientific importance of the subject is the need for a comprehensive reconstruction of the political history of South-Eastern Russia, for a long time, which had remained on the periphery of the scientific interests of the researchers, which have concentrated their attention primarily on the history of the North-East, Novgorod and South-Western lands. The author analyzes the historiography and source base on the basis of which disclosed the goal and tasks.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of fluid, connected strokes that are difficult to decipher as a specific name.

Подписано в печать: 27.03.2015  
Объем: 1,5 п.л.  
Тираж: 100 экз. Заказ № 362  
Отпечатано в типографии «Реглет»  
119526, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39  
(495) 363-78-90; [www.reglet.ru](http://www.reglet.ru)