

На правах рукописи

ЮРЛОВ Сергей Алексеевич

**РАЗРЕШЕНИЕ СПОРТИВНЫХ СПОРОВ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

**Специальность: 12.00.15 –
Гражданский процесс; арбитражный процесс**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2017

Диссертация выполнена и рекомендована к защите на кафедре судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель: **Соловьев Андрей Александрович**
доктор юридических наук

Официальные оппоненты: **Кудрявцева Елена Васильевна**
доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Погосян Екатерина Владимировна
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета

Ведущая организация: **Российский государственный университет правосудия**

Защита состоится **21 сентября 2017 года в 15.00** на заседании диссертационного совета Д 999.067.02 на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 и ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» по адресу: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

Автореферат разослан **29 июня 2017 года**.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.067.02
кандидат юридических наук



Н.А. Селезнева

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В результате коммерциализации и политизации общественных отношений, складывающихся в спорте, спортсмены оказались, по сути, одними из наименее защищенных членов общества¹. Отсутствие системного подхода к регламентации процедур привлечения спортсменов к ответственности, процессуального регулирования порядка обжалования решений спортивных организаций², неопределенность и противоречивость правовых норм лишают спортсменов возможности защитить свои права и восстановить репутацию.

Актуальность исследуемой темы обусловлена проблемами, существующими в области нормативно-правового регулирования порядка разрешения споров, возникающих в спорте.

Важность диссертационного исследования проявляется в необходимости устранения правовой неопределенности по следующим краеугольным для данной проблематики вопросам:

- относительно правовой природы, признаков и функций юрисдикционных органов спортивных организаций в сфере разрешения спортивных споров и иных органов, разрешающих спортивные споры;
- касательно возможности одностороннего выбора процедуры для разрешения всех видов спортивных конфликтов;
- в отношении способов обжалования решений спортивных арбитражных судов с учетом конституционного права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации).

Существующие научные исследования проблем разрешения споров, возникающих в спорте, являются фрагментарными. До настоящего времени исследователи рассматривали только отдельные аспекты защиты прав спортсменов (например, Н.А. Жабин, Н.Н. Кислякова, Ж. Питчен, М.А. Прокопец) и процедуры разрешения последних спортивными арбитражными судами³. В научной литературе понятия

¹ «Коллективная ответственность за допинг — средневековый подход»: юрист об атаке на Россию // URL: <https://russian.rt.com/sport/article/350060-yurist-nado-doping> (дата обращения: 01.03.2017); Российские легкоатлеты не будут восстановлены в правах до ноября 2017 года // URL: <http://www.newsru.com/sport/07feb2017/athletic.html> (дата обращения: 01.03.2017).

² В термин «спортивная организация» включаются международные и национальные спортивные федерации по видам спорта, спортивные клубы, антидопинговые агентства, а также иные спортивные организации, развивающие тот или иной вид спорта и в рамках которых возможно создание органов по разрешению спортивных споров.

³ Жабин Н.А. Правовые и организационные аспекты деятельности спортивных арбитражей, учрежденных в Российской Федерации // Спорт: экономика, право, управление. — 2012. — № 4. — С. 19—23. Кислякова Н.Н. Принцип «компетенции компетенции» и спортивный арбитраж в России и Германии // Арбитражный и гражданский процесс. — 2012. — № 10. — С. 35—39. Питчен Ж. Суд спортивного арбитража (CAS) в Лозанне: Международный арбитражный суд по вопросам спорта и процедура олимпийского арбитража // Спорт: экономика, право, управление. — 2011. — № 3. — С. 17—18. Прокопец М.А., Жубрин Д.М. Борьба с договорными матчами (на примере практики УЕФА и Спортивного арбитражного суда в г. Лозанне) // Спорт: экономика, право, управление. — 2012. — № 2. — С. 23—25.

«спортивный спор», «юрисдикционный орган спортивной организации в сфере разрешения спортивных споров», «соревновательный спортивный спор», «спорт» и «соревновательные спортивные отношения» никогда не рассматривались с процессуальной точки зрения, что повлекло за собой правовую проблему определения эффективной процедуры для защиты прав и законных интересов спортсменов, определения подведомственности спортивных споров, формирования доказательственной базы, а также избрания процедур обжалования решений, затрагивающих права и законные интересы спортсменов.

Правоведы до настоящего времени не уделяли должного внимания процессуальным особенностям разрешения спортивных споров внутренними органами спортивных организаций в сфере разрешения спортивных споров, спортивными арбитражными судами, органами судебной власти Российской Федерации, а также иными органами. Отсутствуют научные работы, посвященные процессуальным аспектам, связанным с процедурой выбора органа для разрешения спортивных споров, условиями действительности третейских соглашений, заключаемых со спортсменами, содержанием понятия «право на обращение в суд» применительно к сфере спорта.

Отсутствие необходимых теоретических обоснований в сфере совершенствования процедур защиты прав спортсменов существенно затрудняет применение положений законодательства Российской Федерации и нормативных документов спортивных организаций в области разрешения споров, возникающих в спорте; способствует возникновению злоупотреблений со стороны спортивных организаций и, соответственно, необоснованному и незаконному ущемлению прав и законных интересов спортсменов.

Исследование поставленного круга вопросов приобретает особую значимость именно сегодня, когда в условиях массового использования запрещенных субстанций и/или методов отечественные спортсмены оказались вовлечены в международные допинговые скандалы. Отсутствие системной регламентации порядка рассмотрения данной категории споров и недостаточное теоретическое осмысление процессуальных аспектов рассмотрения спортивных споров стали причиной массовых нарушений прав и законных интересов спортсменов, падения авторитета нашей страны на международной арене. Многочисленные судебные и арбитражные решения свидетельствуют о значительных нарушениях основополагающих принципов при разрешении международных спортивных споров с участием российских спортсменов.

Последний международный допинговый скандал, связанный с отстранением отечественных спортсменов от участия в летних Олимпийских Играх 2016 года в Рио-де-Жанейро, летних Паралимпийских Играх 2016 года в Рио-де-Жанейро и иных международных соревнованиях, и принятые в связи с ним решения международных спортивных организаций показали существование серьезных пробелов в регламентации процедур привлечения спортсменов к ответственности за употребление запрещенных субстанций и/или использование запрещенных методов, принятия и обжалования решений, затрагивающих права и законные интересы спортсменов, а также выявили отсутствие комплексного теоретического осмысления в Российской Федерации отношений, возникающих в сфере спорта.

Пренебрежение основополагающими принципами и нормами международного права в нормативных документах (международных) спортивных организаций повлекло за собой принятие последними регламентов, положения которых прямо нарушают общепринятые нормы и принципы права, а именно: презумпцию невиновности, запрет применения двойного наказания за одно и то же деяние, недопустимость привлечения к ответственности за действия третьих лиц. А кроме того - полное отсутствие определенности в детерминировании предмета и средств доказывания обусловило принятие (международных) спортивными организациями решений, на основании доказательств, не соответствующих принципам относимости и допустимости (на домыслах и непроверенных утверждениях некоторых должностных лиц).

Вследствие отсутствия системного нормативно-правового регулирования соответствующих общественных отношений в Российской Федерации недостаточно эффективно функционирует государственная система разрешения споров, возникающих в спорте. Такое положение вещей приводит к нарушению прав и законных интересов спортсменов, подрывает авторитет отечественного спорта и Российской Федерации в целом на международной арене.

Создание и обеспечение функционирования эффективной системы разрешения споров, возникающих в спорте, возможно только на основе детального и системного исследования правовой природы, содержания и признаков перечисленных выше правовых институтов. В этой связи спортсмены, иные субъекты спорта, а также юристы, помогающие разрешать подобные споры, должны обладать глубокими познаниями в рассматриваемой области.

Степень научной исследованности темы. Вопросы, связанные с процедурой разрешения споров, возникающих в области спорта, затрагивались в работах российских авторов: С.В. Алексеева, С.Н. Братановского, А.М. Бриллиантовой, К.Н. Гусова, А.В. Иглина, В.С. Каменкова, В.В. Кузина, М.Е. Кутепова, С.И. Нагих, С.В. Николюкина, А.Р. Осипова, Е.В. Погосян, И.В. Понкина, Д.И. Рогачева, А.А. Соловьева, В.В. Чубарова и других.

Следует также отметить труды ведущих отечественных ученых в области гражданского процессуального права: М.А. Гурвича, Н.Ю. Ерпылевой, Г.А. Жилина, Н.Н. Кисляковой, Е.В. Кудрявцевой, М.К. Треушниковой и других.

Проблематика порядка разрешения споров, возникающих в области спорта, рассматривалась в работах следующих зарубежных авторов: Яна Блэкшо, Дэвида Мак-Ардла, Крейга Морэ, Майкла Белоффа (Великобритания); Лучио Колантуони, Антонио Риготти (Италия); Константиноса Маргаритиса, Димитриоса Панагиотопулоса, Мариоса Папалукаса, Андрэаса Малатоса, Андрэаса Загклиса, Николаоса Патсантараса, Янниса Анагностопулоса, Эви Авлогиари, Василики Капогианни, (Греция); Джеймса Нафзигера, Джорджа Шуберта, Родни Смита, Джесси Трентадуе, Карен Джонс (США), Мауришио Феррао Переира Боргес (Бразилия), Андраса Немеса (Венгрия) и других.

Необходимо отметить, что в научной литературе понятия «спортивный спор», «юрисдикционный орган спортивной организации в сфере разрешения спортивных споров», «соревновательный спортивный спор», «спорт» и «соревновательные спортивные отношения», никогда не рассматривались с процессуальной точки зрения. Ученые до сих пор не уделяли должного внимания процессуальным особенностям

разрешения спортивных споров внутренними органами спортивных организаций, спортивными арбитражными судами, органами судебной власти Российской Федерации, а также иными органами. Кроме того, не были исследованы процессуальные аспекты, связанные с процедурой выбора органа для разрешения спортивных споров, условиями действительности третейских соглашений, заключаемых со спортсменами, содержанием понятия «право на обращение в суд» применительно к сфере спорта.

Объект диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования является совокупность правовых отношений, складывающихся в процессе разрешения спортивных споров различными категориями органов.

Предмет диссертационного исследования. Предметом настоящего диссертационного исследования являются положения законодательства Российской Федерации, зарубежных государств, предписания нормативных документов международных и национальных спортивных организаций, регулирующие порядок и особенности производства по разрешению спортивных споров, а также судебные акты органов судебной власти Российской Федерации и зарубежных государств, решения международных (национальных) спортивных арбитражных судов и юрисдикционных органов спортивных организаций в сфере разрешения спортивных споров.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования было проведение функционального сравнительно-правового анализа положений российского и зарубежного законодательства, а также предписаний нормативных документов (международных) спортивных организаций с целью выявления правовых норм и конструкций, обеспечивающих эффективное разрешение споров в сфере спорта. Целями настоящего диссертационного исследования являются:

- системное изучение нормативных правовых актов и документов (международных) спортивных организаций, регулирующих разрешение спортивных споров различными видами органов;
- теоретическая разработка проблем, связанных с понятием, классификацией и особенностями разрешения спортивных споров, подведомственностью органов, разрешающих спортивные споры; оценка эффективности существующих способов защиты прав и законных интересов спортсменов; формулирование авторских понятий по теме исследования; выявление пробелов в действующем законодательстве в части регламентации процедуры разрешения спортивных споров, а также выработка рекомендаций, направленных на их восполнение.

Достижение поставленных целей осуществляется путем решения следующих **задач**:

- исследование понятий «спортивный спор», «соревновательный спор»; рассмотрение характерных признаков, отличающих их от иных видов юридических споров; проведение классификации по различным критериям;
- выявление подведомственности органов, уполномоченных разрешать спортивные споры;
- исследование процессуальных особенностей разрешения спортивных споров компетентными органами;
- обзор альтернативных процедур разрешения спортивных споров;

- изучение опыта зарубежных государств в области нормативно-правовой регламентации процедур разрешения спортивных споров;
- усвоение процессуальных особенностей разрешения отдельных категорий спортивных споров;
- изучение процессуальных аспектов представления доказательств при разрешении отдельных категорий спортивных споров;
- выявление проблем, пробелов и недостатков отечественного законодательства и нормативных документов (международных) спортивных организаций в части закрепления процедур разрешения спортивных споров;
- разработка предложений по совершенствованию отечественного законодательства о спорте и нормативных документов отечественных спортивных организаций в части закрепления процедур разрешения спортивных споров.

Методологическая основа диссертационного исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных подходов и методов исследования.

Автором был использован диалектический подход, который позволил исследовать явления государственной и правовой реальности в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Кроме того, были использованы: формально-логические методы, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция и др.; юридико-догматические методы, позволяющие работать с нормативными правовыми актами, судебными прецедентами, правовыми институтами и нормами права.

Наконец, в исследовании используется совокупность методов сравнительно-правовых исследований: диахронного метода, позволяющего сравнивать факты и явления государственно-правовой жизни, существовавшие в разные исторические периоды, и синхронного метода, дающего возможность сопоставлять явления правовой реальности.

Эмпирическую и нормативную основу диссертационного исследования составляют: 1) законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации; 2) нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти; 3) нормативные документы международных и национальных спортивных организаций (Всемирного антидопингового агентства, Независимой национальной антидопинговой организации (далее – «РУСАДА»)); 4) законодательство зарубежных государств; 5) судебные акты органов судебной власти Российской Федерации и зарубежных государств, решения международных (национальных) спортивных арбитражных судов и юрисдикционных органов спортивных организаций в сфере разрешения спортивных споров.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в достижении определенных научных результатов, которые развивают и обогащают существующее знание о спортивных спорах, о процедурах и процессуальных особенностях их разрешения. Автор исследования впервые на основе оригинальных, в том числе ранее не переведенных на русский язык нормативных правовых актов, документов международных и иностранных спортивных организаций, решений Спортивного арбитражного суда в г. Лозанна и юрисдикционных органов спортивных организаций в

сфере разрешения спортивных споров осуществил комплексный анализ процедур разрешения спортивных споров в сфере спорта, исследовал исторические аспекты разрешения конфликтов в сфере спорта. В работе изучены труды английских и греческих ученых, которые ранее не были предметом анализа российских правоведов.

В настоящем диссертационном исследовании:

– изучены процессуальные аспекты понятий «спортивный спор», «соревновательный спор», рассмотрены их признаки, предложена авторская классификация спортивных споров;

– проанализированы вопросы, связанные с подведомственностью органов, уполномоченных разрешать спортивные споры;

– выявлены общие процессуальные особенности разрешения спортивных споров, а также характерные черты разрешения отдельных категорий спортивных споров;

– уточнены и обобщены положения о видах органов, уполномоченных разрешать спортивные споры;

– сформулированы авторские понятия по теме исследования: «спортивный спор» (в узком, среднем и широком смыслах); «юрисдикционный орган спортивной организации в сфере разрешения спортивных споров» (в узком и широком смыслах); «соревновательный спор»; «спорт»; «соревновательные спортивные отношения»;

– изучен опыт зарубежных государств в области нормативно-правовой регламентации процедур разрешения спортивных споров;

– выявлены пробелы и недостатки отечественного законодательства и нормативных документов (международных) спортивных организаций в части закрепления процедур разрешения спортивных споров;

– разработаны предложения по совершенствованию отечественного законодательства о спорте и нормативных документов отечественных спортивных организаций в части закрепления процедур разрешения спортивных споров.

На защиту выносятся следующие положения, представляющие основные результаты проведенного диссертационного исследования и заявляемые как обладающие научной новизной:

1. Разработана и представлена **авторская научная концепция понимания и толкования спортивного спора** как обособленного комплексного нормоотношения процессуального характера, выражающегося в наличии неурегулированных конфликтов интересов сторон и вызванных ими противоречий между ними (либо несогласием одной стороны с совершенными другой стороной действиями и/или бездействиями), трансформируемого в четко сформулированные требования, аргументы, возражения, а также активные действия по защите своих прав и законных интересов всеми доступными процессуальными средствами путем направления таких требований другой стороне или посредством обращения в компетентный орган (к должностному лицу).

2. В авторской концепции выделяются следующие **основания отграничения спортивного спора** от какой-либо иной категории юридических споров:

– особый субъектный состав - спортсмены, спортивные тренеры, (международные) спортивные организации и сборные, должностные лица (международных) спортивных организаций, антидопинговые организации, производители спортивной экипировки;

- особые объект и предмет спора, обособленность и специфика которых предопределяется ограниченностью вмешательства государства в сферу спорта;
- при разрешении спортивного спора к возникшим отношениям применяются нормы различных отраслей права, а также положения нормативных документов (международных) спортивных организаций;
- от арбитров (судей), разрешающих спортивный спор, требуется наличие специальных знаний в определенном виде спорта;
- сокращенные сроки рассмотрения (в особенности при разрешении соревновательных спортивных споров);
- субъекты спорта (в особенности спортсмены) ограничены в выборе органов, разрешающих спортивные споры, что выражается в существовании навязанных третейских соглашений (третейских привязок) и запрете обращения в органы судебной власти государства.

3. Спортивный спор, согласно авторской концепции, рассматривается на нескольких уровнях понимания: в **узком** (соревновательный спор – спор, возникающий исключительно из соревновательных отношений), **среднем** (спор, возникающий исключительно из тренировочно-соревновательных отношений), **расширенном** (спор, вытекающий из частно-правовых отношений в сфере спорта – собственно спортивных (исключительно тренировочный процесс и участие в соревнованиях), гражданских (спонсорские контракты), а также трудовых (контракты со спортсменами)).

4. Сформулировано понятие «**соревновательного спортивного спора**» как особого спора, возникающего при проведении спортивного соревнования, подлежащего разрешению в сокращенные сроки (от нескольких минут), предметом которого является осуществление прав и исполнение обязанностей субъектов спорта, связанных с подготовкой⁴, проведением и подведением итогов конкретного соревнования.

5. Обоснованы **особые характеристики соревновательного спора:**

- соревновательный спор вытекает из узкой группы отношений, которые складываются между спортсменами и спортивными федерациями, спортсменами и организаторами спортивных соревнований и другими субъектами спортивного права только при проведении спортивного соревнования как комплекса взаимосвязанных процедур или стадий;
- соревновательный спор разрешается особой категорией уполномоченных органов (судейские коллегии, специальные временные палаты спортивных арбитражных судов).

6. Предложена **авторская классификация** спортивных споров по следующим основаниям:

1) **по предмету спора**

- соревновательные
 - а) оспаривание квалификационных критериев, выполнение которых необходимо для подачи заявки на соревнование;
 - б) возможность самостоятельной подачи заявки на соревнование;
 - в) оспаривание решений мандатной комиссии соревнования;

⁴ Применительно к данному положению, выносимому на защиту, термин «подготовка» относится исключительно к спортивному соревнованию и не связан с тренировочным процессом.

г) оспаривание спортивных санкций, наложенных в период проведения соревнования;

д) оспаривание решений о нарушении правил, предъявляемых к спортивной экипировке;

е) определение победителя соревнования в том или ином виде программы с указанием результатов соревнований в соответствующем протоколе.

- возникающие из тренировочных отношений
- возникающие из отношений членства в спортивной организации
- возникающие в связи с нарушением антидопинговых правил

а) применение запрещенных субстанций и/или методов;

б) несообщение допинговым офицерам о местонахождении для взятия допинг пробы и/или неисполнение взятых на себя обязательств по нахождению в определенном месте в определенное время

– возникающие в связи с нарушением дисциплинарных и этических правил

– гражданско-правовые (нарушение спортсменом/иными лицами условий контракта, заключенного со спортивной организацией, если таковой имеется);

- трудовые

2) по органам, рассматривающим споры

– рассматриваемые юрисдикционными органами спортивных организаций в сфере разрешения спортивных споров

– рассматриваемые спортивными арбитражными судами в силу третейских соглашений

- рассматриваемые органами судебной власти государства
- рассматриваемые временными палатами спортивных арбитражных судов
- рассматриваемые в порядке медиации
- рассматриваемые с участием спортивного омбудсмена
- рассматриваемые мандатными комиссиями спортивных соревнований

3) по природе спора

- частно-правовые
- с публичным элементом
- смешанные

4) по субъектному составу

- между спортсменами
- между спортсменами и спортивными организациями
- между спортсменом и тренером
- между тренером и спортивной организацией
- между спортсменом (тренером) и антидопинговой организацией
- между национальной спортивной организацией и международной спортивной организацией
- между спортивными организациями.

7. Особенности правовой природы процесса разрешения спортивного спора детерминированы следующими обстоятельствами:

– при разрешении спортивного спора к возникшим отношениям применяются не только материальные и процессуальные нормы различных отраслей права, но и

положения нормативных документов спортивных организаций, которые, несмотря на их взаимосвязь, могут противоречить друг другу;

- субъекты спорта (в особенности спортсмены) ограничены в выборе органов, разрешающих спортивные споры, что выражается в существовании жестких (зачастую навязанных) третейских соглашений, включая запрет обращения в органы судебной власти государства;

- разрешение спортивных споров, как способ защиты прав и законных интересов субъектов спорта, возможно в рамках целостной системы разрешения спортивных споров, которая состоит из нескольких групп органов, каждая из которых контролируется и финансируется различными субъектами, что позволяет максимально обеспечить соблюдение прав и законных интересов спортсменов и исключить применение субъективного подхода при принятии решений.

8. В авторской концепции **целостная система** разрешения спортивных споров состоит из следующих групп органов:

- юрисдикционные органы спортивных организаций в сфере разрешения спортивных споров как наиболее компетентные субъекты в конкретном виде спорта;

- специализированные спортивные арбитражные суды при наличии надлежащим образом заключенного третейского соглашения;

- органы судебной власти, выступающие гарантом соблюдения прав и законных интересов спортсменов и могущие пересматривать по существу решения указанных выше органов.

9. Обосновано, что при возникновении спортивного спора **третейская оговорка является ничтожной** (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), не имеет юридической силы и не порождает правовых последствий (не связывает никаким обязательством) для спортсмена, если выполняется следующая совокупность условий:

- формулирование третейской оговорки обусловлено доминирующим положением спортивной организации;

- третейская оговорка включена спортивной организацией в одностороннем порядке в типовую документ в отсутствие явно выраженного добровольного письменного волеизъявления спортсмена, который не имеет возможности повлиять на ее содержание⁵;

- третейская оговорка предполагает создание обязательного для всех (или некоторых) субъектов спорта стандарта поведения, отступление от которого не допускается внутренними положениями спортивной организации;

- спортсмен принимает третейскую оговорку ввиду существования риска потери права на участие в спортивном соревновании (заключение контракта) в случае ее неакцептования;

- спортсмен не имеет фактической возможности избрать иную модель поведения, которая приведет к достижению желаемого результата⁶.

10. Сегодня в отечественных спортивных организациях процедура разрешения

⁵ Например, статус спортсмена, регламент спортивного соревнования, заявление, заявка и др.

⁶ Под «желаемым результатом» может пониматься, например, законный интерес спортсмена в участии в спортивном соревновании для целей выполнения норм и требований для присвоения спортивного разряда и/или звания.

спортивных споров организуется следующим образом:

- создание дисциплинарной комиссии с полномочиями по разрешению собственно дисциплинарных споров;
- создание дисциплинарной комиссии с широкими полномочиями по разрешению споров различных категорий;
- создание полноценной многоинстанционной системы юрисдикционных органов в сфере разрешения спортивных споров;
- передача всех возникающих споров на разрешение спортивного арбитражного суда;
- полное отсутствие правил, закрепляющих порядок разрешения спортивных споров.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что выводы и положения настоящей диссертации вносят вклад в развитие представлений о спортивном споре как правовом явлении, его признаках и видах, об органах, разрешающих такие споры. Сформулированные автором выводы могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований проблем в области разрешения спортивных споров. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для преподавания учебного курса «Гражданский и арбитражный процесс», межотраслевого учебного курса «Спортивное право», а также специальных учебных курсов (спецкурсов) «Разрешение споров в спорте» и «Арбитраж и медиация в спорте», а также в научно-исследовательской работе.

Полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе предложения могут быть использованы при совершенствовании действующего отечественного законодательства о спорте и положений нормативных документов (международных) спортивных федераций, клубов и иных спортивных организаций.

Настоящая диссертация может представлять практический интерес для юристов, работающих в сфере спорта и участвующих в разрешении спортивных споров, а также для сотрудников и должностных лиц отечественных и международных спортивных организаций.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в трех монографиях автора и в научных статьях (в том числе шестнадцать – в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук). Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались и прошли апробацию на следующих ежегодных всероссийских, международных и зарубежных научно-практических конференциях, посвященных общеправовым вопросам, проблемам нормативного регулирования и государственного управления в сфере спорта: 22-й Международный конгресс Международной ассоциации спортивного права (IASL) (17-19 ноября 2016 года, г. Сочи, Российская Федерация); XIV Международный конгресс «Блищенковские чтения» (16 апреля 2016 года, г. Москва, Российская Федерация, РУДН); 16-я Международная конференция по спортивному праву и бизнесу (26-27 июня 2014 года, г. Париж, Франция); 9-я Международная практическая конференция по управлению в сфере спорта: «Play the Game» (25-29 октября 2015 года,

г. Орхус, Дания); 20-й Международный конгресс Международной Ассоциации спортивного права (IASL) (11-13 декабря 2014 года, г. Афины, Греция); 1-й Ежегодный Международный Форум по спортивному праву (07-09 февраля 2013 года, г. Москва, Российская Федерация, РУДН); 2-й Ежегодный Международный Форум по спортивному праву (27-28 марта 2014 года, г. Москва, Российская Федерация, РУДН); Ежегодная международная научно-практическая конференция «Спортивное право: перспективы развития» (2012 - настоящее время, г. Москва, Российская Федерация, МГЮА); Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права – 2013» (11 октября 2013 года, г. Москва, Российская Федерация, МГУ им. М.В. Ломоносова); Международная научно-практическая конференция студентов и молодых учёных «Право и суд в современном мире» (01-02 апреля 2013 года, г. Москва, Российская Федерация, Российский университет правосудия); иные конференции, круглые столы, проводимые на базе МГУ им. М.В. Ломоносова, РУДН и МГЮА (У).

Результаты настоящего диссертационного исследования внедрены и используются в практической работе сотрудников международной юридической фирмы «Сквайр Паттон Боггз ЛЛС» в ходе оказания квалифицированной юридической помощи доверителям (в частности, в процессе выработки правовой позиции по делам, в которые вовлечены спортсмены и спортивные организации).

Кроме того, выводы диссертации были апробированы в процессе подготовки заключений на законопроекты о внесении изменений в действующее отечественное законодательство о спорте. Указанная работа велась диссертантом в связи с обращениями членов Общественного совета Министерства спорта Российской Федерации, членов Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по физической культуре, спорту и делам молодежи, а также Председателя Государственной Думы С.Е. Нарышкина.

Структура и содержание диссертационного исследования определены его целью и задачами. Настоящее диссертационное исследование включает введение, три главы, одиннадцать параграфов, заключение и библиографию.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** диссертационной работы представлено обоснование актуальности темы, определяются объект и предмет диссертационного исследования, указываются его цели и задачи, описываются методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная основы исследования, обосновывается научная новизна диссертационного исследования с представлением положений, выносимых на защиту и аргументацией их значимости, а также приводятся данные об апробации результатов диссертационного исследования.

В первой главе – «Общие положения о спортивных спорах» описаны исторические аспекты совершенствования процедур разрешения спортивных споров (1.1), исследованы понятие и признаки спортивного спора (1.2), проведена классификация спортивных споров (1.3) и выделены общие особенности разрешения (некоторых видов) спортивных споров (1.4).

Под «спортивным спором» в диссертационном исследовании понимается обособленное комплексное нормоотношение процессуального характера, выражающееся в наличии неурегулированных конфликтов интересов сторон и вызванных ими противоречий между ними (либо несогласием одной стороны с совершенными другой стороной действиями и/или бездействиями), трансформируемого в четко сформулированные требования, аргументы, возражения, а также активные действия по защите своих прав и законных интересов всеми доступными процессуальными средствами путем направления таких требований другой стороне или посредством обращения в компетентный орган (к должностному лицу).

По мнению автора диссертации, спортивному спору присущи следующие особые характеристики:

- особый субъектный состав - спортсмены, спортивные тренеры, (международные) спортивные организации и сборные, должностные лица (международных) спортивных организаций, антидопинговые организации, производители спортивной экипировки;
- особые объект и предмет спора, обособленность и специфика которых предопределяется ограниченностью вмешательства государства в сферу спорта;
- при разрешении спортивного спора к возникшим отношениям применяются нормы различных отраслей права, а также положения нормативных документов (международных) спортивных организаций;
- от арбитров (судей), разрешающих спортивный спор, требуется наличие специальных знаний в определенном виде спорта;
- сокращенные сроки рассмотрения (в особенности при разрешении соревновательных спортивных споров);
- субъекты спорта (в особенности спортсмены) ограничены в выборе органов, разрешающих спортивные споры, что выражается в существовании навязанных третейских соглашений и запрете обращения в органы судебной власти государства.

В авторской концепции спортивный спор рассматривается на нескольких уровнях понимания: в узком (соревновательный спор – спор, возникающий исключительно из соревновательных отношений), среднем (спор, возникающий исключительно из тренировочно-соревновательных отношений), расширенном (спор, вытекающий из

частно-правовых отношений в сфере спорта – собственно спортивных (исключительно тренировочный процесс и участие в соревнованиях), гражданских (спонсорские контракты), а также трудовых (контракты со спортсменами)).

Приведена авторская классификация спортивных споров по следующим критериям: по предмету спора; по органам, рассматривающим споры; по природе спора; по субъектному составу.

Сформулированы понятия «соревновательный спортивный спор» и «соревновательные спортивные отношения». Описаны признаки соревновательного спортивного спора. Под соревновательным спортивным спором понимается особый спор, возникающий при проведении спортивного соревнования, подлежащий разрешению в сокращенные сроки (от нескольких минут), предметом которого является осуществление прав и исполнение обязанностей субъектов спорта, связанных с подготовкой, проведением и подведением итогов конкретного соревнования.

Под соревновательными спортивными отношениями понимаются отношения, возникающие между субъектами спорта по поводу организации (подготовке), проведения и подведению итогов конкретного спортивного соревнования.

По мнению автора, в сфере спорта арбитражное соглашение должно заключаться в письменной форме в виде отдельного документа. Обосновывается, что недостаточно просто включить арбитражную оговорку в нормативные документы (международной) спортивной организации, так как зачастую спортсмены среднего уровня (например, которые не входят в сборные команды Российской Федерации) не знакомятся под роспись с такими документами. Соответственно, они не подписывают каких-либо документов и не имеют представления о том, как разрешаются те или иные споры. Арбитражное соглашение предполагает взаимное волеизъявление сторон.

Диссертант доказывает, что не является добровольным арбитражным соглашением простое включение в нормативные документы (международной) спортивной организации положения об обязательном разрешении споров в спортивном арбитражном (третейском) суде. Дело в том, что спортсмен вынужден его принять только из-за того, что в случае неакцептования такой оговорки он потеряет право на участие в спортивном соревновании или с ним не заключат контракт.

Предложено авторское определение понятия «третейская привязка», под которой автор понимает нормативно закрепленное, обусловленное существованием доминирующего положения спортивных организаций императивное правило (требование) о передаче тех или иных споров (исключительно) на разрешение спортивных арбитражных судов.

На основе изучения судебных актов органов судебной власти Российской Федерации и иностранных государств выделены следующие условия действительности третейского соглашения: отсутствие какого-либо принуждения при его заключении; добровольность волеизъявления на отказ от государственного правосудия; одновременное волеизъявление двух сторон; обе стороны имеют равные возможности влиять на содержание третейской оговорки; беспристрастность судей третейского суда; при заключении третейского соглашения стороны не должны лишаться права на защиту своих интересов; основное соглашение сторон не должно представлять собой договор присоединения.

Во второй главе – «Подведомственность спортивных споров» указана общая характеристика органов, разрешающих спортивные споры (2.1), рассмотрены процедурные особенности разрешения спортивных споров внутренними органами спортивных организаций (2.2), изучены процессуальные аспекты разрешения спортивных споров спортивными арбитражными и органами судебной власти государства, а также иными органами (2.3), сформулированы основные направления совершенствования законодательства о спорте Российской Федерации в части регламентации процедуры разрешения спортивных споров (2.4).

Обосновывается, что юрисдикционные органы (международных) спортивных организаций в сфере разрешения спортивных споров являются крайне эффективной площадкой для качественного разрешения споров. Описывается правовая природа и признаки юрисдикционного органа (международной) спортивной организации в сфере разрешения спортивных споров.

Сформулировано авторское определение понятия «юрисдикционный орган (международной) спортивной организации в сфере разрешения спортивных споров» и его признаки, определяется его компетенция. Под юрисдикционным органом (международной) спортивной организации в сфере разрешения спортивных споров в диссертационном исследовании понимается структурное подразделение (комитет, комиссия, совет, палата) (международной) спортивной организации по виду спорта, действующее на постоянной основе, состоящее из членов (судей, арбитров, членов комиссии и др.), обладающих познаниями в спорте и уполномоченное разрешать различные категории спортивных споров (дисциплинарные, допинговые, этические и другие). Анализируются позиции зарубежных ученых по вопросу разрешения спортивных споров внутренними органами спортивных организаций.

На основании анализа структуры юрисдикционных органов национальных спортивных организаций некоторых государств сделан вывод о том, что на сегодняшний день существует три модели организации юрисдикционных органов спортивной организации в сфере разрешения спортивных споров. Исходя из данной типизации юрисдикционных органов заключается, что термин «юрисдикционный орган» следует рассматривать в широком и узком смыслах. В широком смысле в данное понятие входят все органы, которые разрешают возникающие спортивные споры (в том числе и дисциплинарные органы). В узком смысле под юрисдикционным органом следует понимать структурное подразделение организации (федерации) по виду спорта, разрешающее спортивные споры как таковые, то есть те, которые непосредственно вытекают из тренировочно-соревновательной деятельности (от споров с мандатной комиссией до споров с судейской коллегией после проведения соревнований).

Исследована процедура разрешения спортивных споров спортивными арбитражными судами. Обосновывается, что главным отличительным признаком спортивных арбитражных судов от иных органов, разрешающих спортивные споры, является их независимость от (международных) спортивных организаций. Обосновывается наличие правовой, организационной и материальной независимости.

По результатам анализа споров с участием отечественных и зарубежных спортсменов отмечено нивелирование принципа организационной независимости спортивных арбитражей от (международных) спортивных организаций, которые

являются сторонами разрешаемых споров, что выражается в том, что список арбитров фактически формируется при доминантном участии (международных) спортивных организаций.

Поставлен и изучен вопрос о возможности разрешения спортивных споров органами судебной власти государства. Отмечается, что последние не специализируются на рассмотрении и разрешении подобных споров. Показано, что органы судебной власти государства должны являться контрольной инстанцией. Обосновывается, что спортсмены не могут быть лишены своего права на обращение в органы судебной власти государства.

В связи с участвовавшими случаями массового нарушения прав спортсменов, отсутствием органов, разрешающих спортивные споры, и необходимостью представления интересов спортсменов, автор настоящего исследования считает целесообразным создать в каждой (международной) спортивной организации позицию спортивного омбудсмена.

В авторской концепции спортивный омбудсмен – это независимое должностное лицо (международной) спортивной организации, призванное защищать права спортсменов, а также участвовать в урегулировании разногласий, возникающих между спортсменами и иными должностными лицами внутри конкретной (международной) спортивной организации.

Спортивный омбудсмен должен работать по двум направлениям.

В рамках первого он уполномочен давать консультации по вопросам нормативного регулирования спорта (в том числе подготовка письменных меморандумов и юридических справок), рассматривать жалобы спортсменов на действия/бездействия и решения должностных лиц/органов (международной) спортивной организации, представлять интересы спортсменов в юрисдикционных органах (международных) спортивных организаций в сфере разрешения спортивных споров, участвовать в нормотворчестве, подготавливать и подавать обращения в федеральные органы исполнительной власти и проводить конференции и разъясняющие круглые столы по вопросам нормативного регулирования конкретного вида спорта.

В рамках второго омбудсмен должен принимать участие в разрешении каждодневных споров, которые возникают между спортсменами, тренерами и должностными лицами (международной) спортивной организации и связаны с тренировочным процессом. К таковым следует относить споры по поводу членства, дисциплины, отборочных мероприятий и индивидуальных контрактов (спонсорские, рекламные и т.п.).

Сформулированы предложения по модернизации отечественного законодательства в области регламентации процедуры разрешения спортивных споров. В частности, следует: закрепить понятие «спортивного спора»; установить обязанность каждой отечественной спортивной организации (прежде всего, федерации по виду спорта) создать собственные юрисдикционные органы в сфере разрешения спортивных споров, которые будут рассматривать возникающие споры; предусмотреть обязанность каждой отечественной спортивной организации разработать программу по развитию органов, призванных разрешать спортивные споры; возложить обязанность каждую отечественную спортивную организацию разработать положение об органах,

разрешающих спортивные споры; закрепить обязанность каждой отечественной спортивной организации разработать процедуру рассмотрения спортивных споров внутри нее самой и использовать внешние ресурсы.

В третьей главе – «Сравнительно-правовая характеристика способов разрешения отдельных категорий спортивных споров» исследуются процессуальные особенности разрешения спортивных споров, связанных с правом на участие в соревнованиях (§3.1), процессуальные особенности разрешения спортивных споров, связанных с использованием спортивной экипировки (§3.2), процессуальные особенности разрешения спортивных споров, связанных с применением допинга (§3.3).

По результатам рассмотрения споров, связанных с правом на участие в спортивных соревнованиях, сделаны следующие выводы:

– при подаче заявки на участие спортсмена в определенных видах программы существует возможность последующей корректировки такой заявки путем указания дополнительных видов программы или замены спортсмена по медицинским показаниям;

– процесс отбора в современном спорте представляет собой сложную многоступенчатую процедуру. Спортивные федерации, ответственные за развитие того или иного вида спорта, обладают полной дискрецией на установление различных критериев отбора спортсменов в сборные команды. Принятие нечетких нормативных документов и требований, подлежащих выполнению при отборе спортсменов, приводит к возникновению споров;

– несмотря на существование четвертого принципа олимпизма, в соответствии с которым занятие спортом является одним из прав человека, спортсмен не имеет реализуемого на практике абсолютного права на занятие спортом и участие в спортивных соревнованиях и, соответственно, не может самостоятельно подавать заявки;

– в современном спорте существуют следующие негативные тенденции: нивелирование значения общепризнанных принципов права; наложение спортивных санкций на спортсменов без проведения надлежащего расследования и представления неопровержимых доказательств. Решения (международных) спортивных организаций основываются на утверждениях и / или мнениях отдельных лиц; использование принципа коллективной ответственности, который фактически налагает наказание на невиновных и имеющих безупречную репутацию спортсменов; разработка правил и положений, которые не соответствуют общепризнанным принципам права;

– решения органов, разрешающих спортивные споры, могут основываться на домыслах и непроверенных утверждениях должностных лиц, а не на относимых и допустимых доказательствах. Принятие подобных решений заставляет усомниться в беспристрастности CAS и иных спортивных арбитражных судов по отношению к российским спортсменам и лишний раз подтверждает необходимость коренного реформирования данного судебного органа;

– в современном спорте используются принципы презумпции виновности и коллективной ответственности.

По результатам рассмотрения споров, связанных с применением соревновательной экипировки, показано прямое влияние решения международной спортивной федерации о запрете той или иной экипировки на контрактные взаимоотношения сторон.

Обосновывается, что стороны при заключении спонсорских контрактов должны учитывать риск запрета какой-либо экипировки и, следовательно, закреплять соответствующие положения.

На основании анализа споров, связанных с применением допинга и иных запрещенных субстанций и/или методов, сделаны следующие выводы:

– спортсмен, принявший допинг, наказывается независимо от наличия умысла на улучшение результатов;

– делегирование обязанности по уведомлению допинговых офицеров о местонахождении для взятия допинг пробы не освобождает спортсмена от ответственности такое неуведомление и/или неисполнение взятых на себя обязательств по нахождению в определенном месте в определенное время.

В Заключении подведены итоги диссертационного исследования, представлены теоретические и практические выводы.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Монографии

1) Юрлов, С.А. Основы нормативного регулирования плавания как вида спорта: опыт России, Республики Беларусь и США / С.А. Юрлов. — М.: Издательство «Юрист». 2013 — 132 с. — 8,5 п.л.

2) Юрлов, С.А. Основы нормативного регулирования плавания как вида спорта и разрешения спортивных споров: опыт Греции и Франции: монография / С.А. Юрлов. — М.: Проспект. 2014. — 128 с — 8,0 п.л.

3) Юрлов, С.А. Спортивные споры и их разрешение: теория и практика (на примере индивидуальных видов спорта) / С.А. Юрлов. — «Инфотропик Медиа». М., 2015. — 284 с. — 17,0 п.л.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК при Минобрнауки России

4) Юрлов, С.А. Анализ некоторых положений законопроекта № 1071537-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»» (в части спорта высших достижений и профессионального спорта) / С.А. Юрлов // Спорт: экономика, право, управление. — 2017. — № 1. — С.34—38. — 0,6 п.л.

5) Юрлов, С.А. Третейское разбирательство в сфере спорта: некоторые вопросы теории и практики / С.А. Юрлов // Современное право. — 2017. — № 4⁷.

6) Юрлов, С.А. Рассмотрение споров юрисдикционными органами Федерации плавания США / С.А. Юрлов // Международное публичное и частное право. — 2013. — № 4. — С.45—48. — 0,5 п.л.

⁷ На дату составления настоящего списка работ журнал еще не вышел в свет. Однако статья диссертанта была одобрена и будет опубликована, что подтверждается Справкой № 03 от 17 февраля 2017 года.

- 7) Юрлов, С.А. Правовые проблемы реализации прав спортсменов / С.А. Юрлов // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2014. — № 6. — С.92—95. — 0,25 п.л.
- 8) Юрлов, С.А. О выработке нового законодательного понятия «спорт» / С.А. Юрлов // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2014. — № 9. — С.22—24. — 0,2 п.л.
- 9) Юрлов, С.А. Спортивные споры, вытекающие из проведения соревнований / С.А. Юрлов // Адвокат. — 2014. — № 10. — С.45—50. — 0,75 п.л.
- 10) Юрлов, С.А. Органы, разрешающие спортивные споры: понятие и классификация / С.А. Юрлов // Законодательство. — 2014. — № 10. — С.54—65. — 0,75 п.л.
- 11) Юрлов, С.А. Правовой департамент (бюро) спортивной федерации: правовая природа, функции, роль в обеспечении прав спортсменов / С.А. Юрлов // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 1. — С.105—108. — 0,2 п.л.
- 12) Юрлов, С.А. Спортивные санкции, применяемые к субъектам физической культуры и спорта в России / С.А. Юрлов // Современное право. — 2015. — № 2. — С.60—64. — 0,5 п.л.
- 13) Юрлов, С.А. Юрисдикционный орган спортивной федерации / С.А. Юрлов // Адвокат. — 2015. — № 8. — С.68—72. — 0,45 п.л.
- 14) Юрлов, С.А. Практические проблемы, связанные с принятием нормативных актов о спорте / С.А. Юрлов // Современное право. — 2015. — № 9. — С. 97 — 99. — 0,37 п.л.
- 15) Юрлов, С.А. Антимонопольное законодательство и спорт / С.А. Юрлов // Законодательство. — 2015. — № 10. — С.61—68. — 0,5 п.л.
- 16) Магденко, А.Д., Юрлов, С.А. Индивид как субъект международного спортивного права / А.Д. Магденко, С.А. Юрлов // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 2. — С. 85 — 89. — 0,25 п.л.
- 17) Юрлов, С.А. К вопросу о необходимости модернизации положений закона, касающихся официальных спортивных мероприятий в России / С.А. Юрлов // Закон и право. — 2013. — № 10. — С.143—146. — 0,37 п.л.
- 18) Юрлов, С.А. Практические проблемы реализации прав спортсменов на занятие плаванием и участие в соревнованиях / С.А. Юрлов // Право и государство: теория и практика. — 2013. — № 8. — С.148—152. — 0,62 п.л.
- 19) Юрлов, С.А. Правовая природа, особенности и общая характеристика спортивных правоотношений / С.А. Юрлов // Вестник РУДН. — 2014. — № 4. — С.170—175. — 0,68 п.л.

Другие публикации

- 20) Юрлов, С.А. Правовое регулирование спортивного плавания в Республике Беларусь / С.А. Юрлов // Спортивное право: Научно практический журнал. — 2012. — №2. — С.77—80. — 0,20 п.л.
- 21) Юрлов, С.А. Законопроект, запрещающий участие спортсменов в двух Олимпийских играх подряд: критический анализ / С.А. Юрлов // Спорт: экономика, право, управление. — 2015. — № 3. — С.26 — 29. — 0,43 п.л.
- 22) Юрлов, С.А. Наиболее значимые решения Международного спортивного арбитражного суда в г. Лозанна, связанные с плаванием как видом спорта / С.А. Юрлов // Нравственные императивы в праве. — 2014. — № 2. — С.92—98. — 0,43 п.л.
- 23) Юрлов, С.А. Разрешение спортивных споров по законодательству Греции / С.А. Юрлов // Спортивное право: научно-практический журнал. — 2014. — № 3. — С.25—29. — 0,25 п.л.
- 24) Юрлов, С.А. Спортивный спор: понятие и классификация // Актуальные проблемы совершенствования правового регулирования в сфере физической культуры и спорта: сборник материалов Восьмой ежегодной Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (30 мая 2014 года, Москва) / под общ. ред. к.ю.н., доц. Д.И.Рогачева;

сост. к.ю.н., ст. препод. Н.А.Овчинникова, доц. О.А.Шевченко. М.: Издательский центр Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА). — 2015. — С.285—291. — 0,40 п.л.

25) Юрлов, С.А. Соревновательный спор: понятие и признаки / С.А. Юрлов // Вестник Университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА). — 2015. — № 4. — С.127—130. — 0,40 п.л.

26) Юрлов, С.А. Юрисдикционные и дисциплинарные органы Федерации плавания Греции: система, порядок движения дел по инстанциям, дисциплинарные проступки и наказания / С.А. Юрлов // Спорт: Экономика, Право, Управление. — 2013. — № 3. — С.38—41. — 0,21 п.л.

27) Юрлов, С.А., Трещев, С.А. Как защитить права спортсмена в суде? / С.А. Юрлов, С.А. Трещев // Корпоративный юрист. — 2015. — № 8. — С.45—48. — 0,5 п.л.

28) Yurlov S. Russian Sport Disputes Resolution: Theory and Real Practice [Сергей Юрлов Разрешение спортивных споров в России: теория и практика] // Entertainment, Arts and Sports Law Journal. — Spring 2014. — Vol.25. — No.1. — P.82—84.

29) Yurlov S. Grounds for National Sport Swimming Federation Suspension [Сергей Юрлов Основания для приостановления членства национальной федерации плавания] // Professional sports and the law. — July—August 2014. — Volume 5. — Issue 3. — P.19—20.

30) Yurlov S. The “Eligibility” Concept in Modern Sports Law [Сергей Юрлов Институт соответствия требованиям в современном спортивном праве] // Entertainment, Arts and Sports Law Journal. — Fall/Winter 2014. — Vol.25. — No.3. — P.71—76.

31) Yurlov S. Τα δικαιώματα των αθλητών στη κολύμβηση: σε Ρωσία και Ελλάδα (ο νόμος και η πραγματικότητα) [Сергей Юрлов Права спортсменов в плавании: Россия и Греция (законодательство и реальное положение вещей)] // Επισκόπηση Αθλητικού Δικαίου. — 2014. — Τεύχος 10. — Σελ.15—18.

32) Yurlov S. Arbitration: Litigating competition disputes: issues to consider [Сергей Юрлов Арбитражное разбирательство: Разрешение соревновательных споров: вопросы, которые необходимо держать в уме] // World Sports Law Report Journal. — Volume:12 Issue:12. — (December 2014). — P.15—16.

33) Yurlov S. Arguing selection disputes: issues to be considered [Сергей Юрлов Аргументация позиции в спорах об отборе спортсменов: вопросы, подлежащие учету] // World Sports Law Report Journal. — Volume: 13 Issue: 1. — (January 2015). — P.13.

34) Yurlov S. Right to participate in sporting competition: a human right or legal fiction and the Russian legal framework for sport [Сергей Юрлов Право на участие в спортивном соревновании: право человека или юридическая фикция и правовое регулирование спорта в России] // Springer, the International Sports Law Journal (ISSN 1567-7559). — April. — 2015.

35) Yurlov S. Key Findings from the CAS’s doping cases [Сергей Юрлов Основные выводы из последних решений Спортивного арбитражного суда в г. Лозанна в отношении допинга] // Sports Litigation Alert. — Volume 12. — Issue 12 (June). — 2015.

36) Yurlov S. Legal Restrictions Imposed by Sporting Competition Organizers: The Russian Experience [Сергей Юрлов Правовые ограничения, устанавливаемые организаторами спортивных соревнований] // Entertainment, Arts and Sports Law Journal. — Summer 2015. — Vol.26. — No.2. — P.59—60.

37) Yurlov S. Sports Disputes Resolution in the Russian Federation: Basic Legal Framework, Internal Statutory Acts of Sports Federations and their Practical Implementation [Сергей Юрлов Разрешение спортивных споров в Российской Федерации: базовое правовое регулирование, внутренние нормативные документы спортивных федераций и их применение] // Sweet & Maxwell’s International Sports Law Review. — Issue 3/15. — 2015. — P.47—52.

38) Yurlov S. Conflicting sponsorship rules in Russian swimming [Сергей Юрлов Противоречивые правила спонсорства в российском плавании] // World Sports Law Report Journal. — Volume: 13 Issue: 10. — (October 2015). — P.15—16.

39) Yurlov S. Η επίλυση των αθλητικών διαφορών στη Ρωσία: Η νομοθεσία και τα πρακτικά ζητήματα [Сергей Юрлов Разрешение спортивных споров в России: Законодательство и практические вопросы] // *Ενώπιον, έκδοση του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης*. — Τεύχος 77. — Σελ.14—17.

40) Yurlov S. Disqualification of a Relay: Potential Legal Issues [Сергей Юрлов Дисквалификация эстафетной команды: потенциальные правовые проблемы] // *Entertainment, Arts and Sports Law Journal*. — Fall/Winter 2015. — Vol.26. — No.3. — P.51—53.

41) Yurlov S. The growing need to protect the rights of athletes in Russia [Сергей Юрлов Возрастающая необходимость защиты прав спортсменов в России] // *World Sports Law Report Journal*. — Volume: 14 Issue:2. — (February 2016). — P.13.

42) Yurlov S. Sports ombudsman: protecting and defending rights and legitimate interests of athletes [Сергей Юрлов Спортивный омбудсмен: защита прав и представление законных интересов спортсменов] // *Sweet & Maxwell's International Sports Law Review*. — Issue 1/16. — 2016. — P.17—19.

43) Yurlov S. Olympic legal framework needs to be amended [Сергей Юрлов Правовое регулирование Олимпийских игр должно быть обновлено (изменено)] // *Sports Litigation Alert*. — Volume 13. — Issue 5 (March). — 2016.

44) Yurlov S. Πώς ο σημερινός αθλητής γίνεται αιχμάλωτος του αθλητικού συστήματος [Сергей Юрлов Как современный спортсмен становится «рабом» спортивной системы] // *Η Σημερινή (Κύπρος)*. — Τετάρτη, 25 Μαΐου 2016. — Σελ.27.

45) Yurlov S. Restrictions on the right to participate (train) in sport (by the example of swimming) under Russian Law [Сергей Юрлов Ограничения права на участие в спортивных соревнованиях (осуществление тренировочного процесса) (на примере плавания)] // *E-Lex Sportiva Journal*. — Vol.I:1. — 2013. — P. 69—74.

46) Yurlov S. The Fundamental Problems of Russian Sport Legislation [Сергей Юрлов Фундаментальные проблемы спортивного законодательства России] // *E-Lex Sportiva Journal*. — Vol. I: 2. — P.257—260.

47) Yurlov S. Russia's attempts to tackle unlawful influence over sport results [Сергей Юрлов Российские попытки противодействовать незаконному влиянию на результаты спортивных соревнований] // *The Sports Integrity Initiative*. — December 4, 2015 URL: <http://www.sportsintegrityinitiative.com/russias-attempts-to-tackle-unlawful-influence-over-sport-results/> (дата обращения: 01.03.2017).

48) Yurlov S. Resolution of sport disputes arising out of sport competitions [Сергей Юрлов Разрешение спортивных споров, вытекающих из спортивных соревнований] // *IASL Congress Proceedings — Sports law. — 22 Years I.A.S.L: Lex Sportiva — Lex Olympica and Sports Jurisdiction Experience. — Development & Perspective*. — P.158—166.

49) Yurlov S. Recent developments in aquatic legal regulations [Сергей Юрлов Последние усовершенствования правового регулирования водных видов спорта] // *Sports Litigation Alert*. — Volume 12. — Issue 9 (May). — 2015.

50) Yurlov S. Busy sporting competition program – Are there any restrictions of Athletes' rights? [Сергей Юрлов Перегруженная программа спортивного соревнования – Есть ли какие-либо нарушения прав спортсменов?] // *Entertainment, Arts and Sports Law Journal*. — Spring 2015. — Vol.26. — No.1. — P.84.

51) Yurlov S. Sports dispute resolution under Russian, Greek and US law [Сергей Юрлов Разрешение спортивных споров по законодательству России, Греции и США] // *World Sports Law Report Journal*. — Volume: 12 Issue: 5 (May 2014).

52) Yurlov S. Decisions affecting the rights of athletes: a Russian perspective [Сергей Юрлов Решения, затрагивающие права спортсменов: Российский взгляд на проблему] // *The Sports*

Integrity Initiative. — July 8, 2016 URL: <http://www.sportsintegrityinitiative.com/decisions-affecting-the-rights-of-athletes-a-russian-perspective/>. (дата обращения: 01.03.2017).

53) Yurlov S. The basics of the legal regulation of swimming in USA [Основы правового регулирования плавания в США] // *International Sports Law Review Pandektis*. — 2013. — Vol. 10: 1-2. — P.216—228.

54) Yurlov S. Sport disputes resolution in Russia: Analysis of current sport related legislation, practical problems and things to be done by Russian Sport Management [Разрешение спортивных споров в России: Анализ действующего спортивного законодательства, практические проблемы и то, что должно предпринять отечественное спортивное руководство] // *Sport Litigation Alert*. — Volume 11. — Issue 9.

55) Yurlov S. Court of Arbitration for Sports relevant practice: an analysis of the most important swimming-related cases [Наиболее значимые решения CAS: анализ наиболее важных дел, связанных с плаванием как видом спорта] // *Entertainment, Arts and Sports Law Journal*. — Summer 2014. — Vol.25. — No.2. — P.82-84.

56) Yurlov S. Equipment: Swimwear: continuing and developing legal issues [Спортивная экипировка: Плавательный инвентарь: развивающиеся юридические вопросы] // *World Sports Law Report Journal*. — Volume:12. — Issue:7 (July 2014).

57) Yurlov S. Russian Moves To Limit Participation in the Olympic Games [Россия собирается ограничить участие в Олимпийских Играх] // *The Entertainment, Arts and Sports Law Blog*. 23 June 2015. URL: http://nysbar.com/blogs/EASL/2015/06/russian_moves_to_limit_partici.html (дата обращения: 01.03.2017).

58) Yurlov S. Recent Developments In Russian Sports Legislation [Последние изменения спортивного законодательства России] // *The Entertainment, Arts and Sports Law Blog*. — 21 July 2015. URL: http://nysbar.com/blogs/EASL/2015/07/recent_developments_in_the_rus.html (дата обращения: 01.03.2017).

59) Yurlov S. Russia Is Developing An Anti-Doping Program [Россия совершенствует свою антидопинговую программу] // *The Entertainment, Arts and Sports Law Blog*. — 8 December 2015.

60) Yurlov S. Should the Russian Federation Control Its National Sports Federations? [Должна ли Российская Федерация контролировать свои национальные спортивные федерации?] // *Entertainment, Arts and Sports Law Journal*. — Spring 2016. — Vol.27. — No.1. — P.83.

61) Yurlov S. Legal Issues Arising from Recent Doping Scandals [Юридические вопросы, вытекающие из последних допинговых скандалов] // *Entertainment, Arts and Sports Law Journal*. — Summer 2016. — Vol.27. — No.2. — P.39.

62) Yurlov S. Controversial decisions of international sports bodies [Противоречивые решения международных спортивных организаций] // *The Sports Integrity Initiative*, September 2, 2016. URL: <http://www.sportsintegrityinitiative.com/controversial-decisions-of-international-sports-governing-bodies/> (дата обращения: 01.03.2017).

63) Yurlov S. Νόμιμο δικαίωμα συμμετοχής σε αθλητικούς αγώνες: Η πραγματικότητα ή ένα μυθιστόρημα. Η αναγκαιότητα υιοθέτησης ενός χάρτη περί αθλητικών δικαιωμάτων [Нормативно закрепленное право на участие в спортивных соревнованиях: Реальность или миф. Необходимость принятия хартии о правах спортсменов] // *Ένωση Ελλήνων Νομικών* // URL: <http://www.ethemis.gr/sintagmatiko-dikeoma-simmetochis-se-athlitikous-agonas/> (дата обращения: 01.03.2017).

64) Yurlov S. Why do we sanction innocent athletes [Почему мы наказываем невинных спортсменов] // *Sweet & Maxwell's International Sports Law Review*. — Issue 3/16. — 2016.

Юрлов Сергей Алексеевич

Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики

Диссертация представляет собой исследование истории возникновения, понятия, признаков и видов спортивных споров, а также органов, разрешающих такие споры. Кроме того, диссертант анализирует судебные акты государственных судов и третейских судов, а также внутренних органов различных спортивных организаций. Автор изучает понятие, признаки и виды спортивных споров. Приводится авторская классификация данных споров. Соискатель описывает типы органов, уполномоченных разрешать споры, возникающие в сфере спорта. В настоящем исследовании автор обращает внимание на существующие проблемы нормативного регулирования разрешения спортивных споров в Российской Федерации, а также предлагает пути их решения.

Yurlov S.A.

Sports disputes resolution: theoretical and practical questions

The thesis is an analysis of the history, characteristics and types of sports disputes and of the bodies resolving those disputes. Further, the dissertator analyses court rulings handed down by state and arbitration courts as well as internal bodies of different sporting organisations. The author researches the notion, characteristics and types of sports disputes. The author's sports disputes classification is provided. The candidate describes the types of bodies entitled to resolve disputes arising from the sport sphere. In this research, the author pays attention to the existing issues relating to the normative framework of the sports disputes resolution procedure within the Russian Federation and suggests respective solutions.