



*На правах рукописи*

**ЛОБАЧЕВ Александр Евгеньевич**

**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ  
НА ВЛАСТЬ И ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ТВОРЧЕСКОМ  
НАСЛЕДИИ П.А. ФЛОРЕНСКОГО  
(1900-1937 гг.)**

07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Москва - 2008

Работа выполнена на гуманитарном факультете  
Московского института коммунального хозяйства и строительства

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент  
**Новикова Татьяна Ивановна**

Официальные  
оппоненты: доктор исторических наук, доцент  
**Блохин Владимир Владимирович**  
заведующий кафедрой истории и  
гуманитарных наук Института  
иностраннных языков Российского  
университета дружбы народов

доктор исторических наук, доцент  
**Купцова Ирина Валентиновна**  
профессор кафедры политической  
истории Факультета государственного  
управления МГУ им. М.В.Ломоносова

Ведущая организация: **Кафедра истории и культурологии  
Московского энергетического  
института (технический  
университет)**

Защита состоится «31» 10 2008 г. в 13 часов на заседании  
диссертационного Совета Д 212.203.03 в Российском университете дружбы  
народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Макляя, 10а, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Российского  
университета дружбы народов по адресу: 117 198, Москва, ул. Миклухо-Макляя, д.6

Автореферат разослан «26» 09 2008 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доцент



**Е.В. Кряжева-Карцева**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена, прежде всего, ее научной значимостью. В диссертации впервые в исторической науке исследуются общественно-политические взгляды на государственную власть и властные отношения П.А. Флоренского, изложенные им в его богатейшем творческом наследии, диссертация также впервые сводит воедино изучение основных направлений развития власти и властных отношений в исследуемые годы и рассматривает исторические, социально-политические и социокультурные аспекты этой темы, восполняя серьезный пробел в отечественной и зарубежной историографии,

Актуальность и необходимость изучения темы продиктовано и практическими задачами. В современных условиях развития нового российского общества, формирования властных структур и постоянного реформирования основных направлений содержания государственной власти, исторический опыт концепции власти и властных отношений, получивших разностороннее освещение в творческом наследии П.А. Флоренского, приобретает особую актуальность, поэтому важно исследовать и понять общественно-политические взгляды П.А. Флоренского на власть и властные отношения в прошлом, применительно к современной Российской Федерации, где осуществляются демократические реформы. Поэтому важным компонентом процесса этих реформ является рациональное использование отечественного опыта, научное осмысление социально-исторической практики формирования власти и властных отношений, изложенных в творческом наследии виднейших российских ученых, в число которых по праву входит П.А. Флоренский.

Однако до сих пор недостаточно изучено влияние различных традиций на представление П.А. Флоренского о природе и сущности власти. Между тем, в современных условиях становления нового российского государства и развития его общества рефлексия этих традиций приобретает особое значение. С одной стороны, это обусловлено выраженным возрастом

значения «вертикали власти» в процессе реформирования страны, с другой стороны, - это связано с явными и неявными тенденциями власти, с очередным стремлением свести все проблемы властных отношений только к их «оптимально-результативной персонализации».<sup>1</sup> В данном контексте разносторонний анализ предшествующего опыта осмысления значения власти как особого социально-исторического, культурного, политического института в истории России имеет большое актуальное значение и позволяет лучше понять закономерности исторического развития нашей страны на разных этапах ее существования.

В настоящее время, как и в годы жизни П.А. Флоренского на первый план выходит задача о такой организации властных отношений, которая наиболее полно соответствовала бы культуре народа России, его духовным ценностям, историческому опыту, особенностям российского менталитета. В этом плане учение П. Флоренского может трактоваться не как одна из страниц прошлого, но как ценный опыт создания оригинального учения о власти и властных отношениях в современном российском обществе, что имеет несомненно актуальное значение.

При достаточно высоком уровне изученности творческого наследия П. Флоренского вопрос о власти и властных отношениях в своей целостности и системности до сих пор остается мало исследованным. Оценки его отдельных частей или положений различными специалистами почти не учитывают общий замысел и полемическую направленность творчества П.А. Флоренского. Мало изучено также влияние различных традиций на представления его о природе и сущности власти. Между тем, в современных условиях исследование этих традиций приобретает особую актуальность.

**Степень разработанности темы.** Изучение общественно-политических взглядов многих ученых – историков, политологов, философов на те или иные проблемы государственной власти и властных отношений в разные периоды развития российского общества привлекают все большее

---

<sup>1</sup> Ковальчук С.А. Проблемы современной власти. – М., 2007. – с.15.

число исследователей. Не осталось без внимания и богатейшее творческое наследие П.А. Флоренского. Однако, несмотря на то, что его общественно-политические взгляды стали предметом разностороннего изучения уже при жизни мыслителя благодаря творчеству его друзей и единомышленников.<sup>2</sup> Следует признать, что до сих пор отсутствуют обобщающие исследования его идей о власти и властных отношениях в их целостности и взаимности. Однако это не значит, что данная тема полностью обойдена вниманием. Частично ее анализ представлен в работах современных историков, политологов и других исследователей.<sup>3</sup>

Значительную ценность представляют также исследования социально-исторических и культурологических идей П.А. Флоренского,<sup>4</sup> в которых в той или иной степени раскрываются общественно-политические взгляды ученого и мыслителя на власть и властные отношения.<sup>5</sup>

Среди работ, посвященных изучению системных предпосылок истории и существа власти П. Флоренского, следует назвать работы А.П. Козырева, В.И. Кураева, В.П. Клиничева, В.В. Лазарева, А.Ф. Лосева, Ф.Ф. Лазарчука и др.<sup>6</sup>

---

<sup>2</sup> Белый А.П. О скрытых формах изменения социальной природы власти. - М., 1904; Булгаков С.Н. Сочинения в 2 т. - М., 1993; Его же. Два града. Исследование о природе общественных идеалов. - М., 1997; Кожевников В.А. Властные отношения и общество. - СПб., 2000; Эрн В.Ф. Основы искусства власти. - М., 1976; Бессонов В.Н. Судьба России: взгляд русских мыслителей. - М., 1993; Воротникова С.А. Эстетические взгляды П.А. Флоренского. - Иваново, 2000; Грудов А.А. Метафизика П.А. Флоренского. - Томск, 2001; Ермичев А.А. Патриотическая тема в передовой общественной мысли России XIX-XX вв. - Л., 1987 и др.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Алешков М.С. «Государство Платона и вопросы современной политики. - М., 2007; Бургазов М.А. Античная трагедия в современном партийном строительстве. - Барнаул, 2007. Флоренский П.А. Столп и утверждение Истины. Флоренский П.А. О культуре и искусстве. - М., 1996; Ермичев А.А. «Проблемы идеализма» и «Очерки реалистического мировоззрения» - полемика о социальном идеале// Философия и освободительное движение в России/ под ред. А.А. Ермичева и С.Н.Савельева. - Л., 1987; Евлампиев И.И. История русской метафизики в XIX- XX веках. Русская философия в поисках абсолюта. В 2-х ч. Ч. II-СПб., 2000; Емельянов Б.В., Новиков А.И. Русская философия серебряного века. - Екатеринбург, 1993; Громова Н.С. Русская история второй половины XIX в. - Свердловск, 1991; Дроздовский А.Г. История освободительного движения в России. - Л., 1979; Замалеев А.Ф., Осипов И.Д. Русская политология: обзор основных направлений. - СПб., 1994; Он же: русский политивизм. - СПб., 1995; Кара- Мурза А.А. «Новое варварство» как проблема российской цивилизации. - М., 1995 и др.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Козырев А.П. Антропологическая проблема власти. - СПб., 1998; Кураев А. Христианская философия власти. - М., 1996; Исаев И.А. Скрытые аспекты власти. - М., 2002; Лазарев В.В. Историческая сущность власти. - Л., 1978; Лосев А.Ф. Очерки по истории русской философии. - М., 1996; Он же. История античной эстетики. Поздний эллинизм. - М., 1980; Он же. История. Мифология. Культура. - М., 1991; Лосский А.Ф. О характере русского народа. Кн. 1-2. Франкфурт-на-Майне, 1957; Он же. История власти. - Париж, 1926 и др.

Некоторые (отдельные) историко-философские, социальные, религиозно-мировоззренческие аспекты властных отношений «конкретной метафизики» П.А. Флоренского рассматриваются в трудах Л.Г. Антипенко, В.В. Кратова, И.А. Загарина, С.И. Фуделя, В.Л. Круткина, М.А. Остапенко, В.В. Петрунина, Н.С. Семенкина, И.А. Треушникова, Л.Е. Шапошникова, В.В. Шелохаева и др.<sup>7</sup>

Анализ отдельных идей П.А. Флоренского, имеющих большое значение для понимания его определения власти и властных отношений, представлен в работах его современников: В.В.Зеньковского, Н.О. Лосского, Н.А. Бердяева, Г.В. Флоровского, М.М. Тареева, Цимбаева Н.И. и др.,<sup>8</sup> считавших П. Флоренского христианским софиологом, имевшим выраженную философскую ориентацию, в том числе на определение властных структур государства. Так, Н.О. Лосский неоднократно подчеркивал социально- властные интенции мыслителя, воплотившиеся в его творческом историко-философском наследии. Именно данные интенции во многом повлияли на оценку П.А. Флоренским природы и сущности власти, на его типологию властных отношений и классификацию субъектов – носителей властных полномочий. Данная сторона творчества П.А. Флоренского почти не освещена в отечественной специальной литературе и частично критически переосмыслена лишь в работах Л. Лаваса и П. Гранье.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> Антипенко Л.Г. Историко-философские основы власти в трудах П.А. Флоренского. – Л., 1970; Кратов В.В. Политические идеи Павла Флоренского. – СПб., 2007; Загарин И.А. Концепция культа культуры и искусства в антропологии П.А.Флоренского. – М., 1999; Фудель С.И. Об о. Павле Флоренском. – Париж: YMCA - Press, 1988; Его же. Историческое мировоззрение П.А. Флоренского. – Париж, 1999; Круткина В.Л. Отражение власти в религиозно-философских трудах П.А.Флоренского; Остапенко М.А. Образ совершенного человека в православной антропологии. Екатеринбург 2002; Петрунин В.В. «Политический исихазм» и его традиции в «Основах социальной концепции Русской православной церкви». – М., 1984; Треушников И.А. Сравнительный анализ историсофетских взглядов П.А.Флоренского и С.Н.Булгакова и современно православное богословие. – СПб, 1995; Шапошников Л.Е. Исторические портреты: (Из истории отечественной мысли: Об А.С. Хомякове, В.С. Соловьеве, П.А.Флоренском). – Н.Новгород, 1993; Шелохаев В.В. Идеология и политические организации российской либеральной буржуазии. 1907-1914. – М., 1991 и др.

<sup>8</sup> Зеньковский В.В. История русской философии. Т. I-II. – Л., 1991; Он же. Основы властных отношений. – СПб., 1997; Лосский А.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция власти. – М., 1995; Избранное. – М., 1991; Он же. По образу и подобию. – М.Э, 1995; Бердяев Н.А. О назначении власти. – Париж, 1985; Он же. Типы властных отношений. – Париж, 1989; Флоровский Г.В. Антропологическая проблематика власти. – СПб., 1990; Тареев М.М. Избранные труды. – СПб., 1999.

<sup>9</sup> Лавас Л., Гранье П. Философия Павла Флоренского и развитие русской политической культуры. – СПб., 2005.; Они же. Метафизика власти в русской философской традиции. – М., 2006.

Символическая сторона власти, акцентированная П.А. Флоренским, не может быть понята без опоры на подробные и тщательно аргументированные труды А.Ф.Лосева<sup>10</sup>, которому принадлежит наиболее интересная и глубокая оценка теории власти и властных отношений П. Флоренского, лежащей в основе его понимания историко-философской природы этой теории.

Среди современных исследователей творчества П.А. Флоренского, пытающихся сохранить системность и целостность его взглядов на различные стороны определения власти и властных отношений следует назвать Андроника (Трубачева) и П.В. Флоренского – наследников ученого, хранителей его архива и популяризаторов его взглядов<sup>11</sup>.

Антропологическая тематика в рамках власти и властных отношений в творчестве П.А. Флоренского частично представлена в работах У.Л. Усманова, Х.А. Исмаилова, Ф.У. Хашидова.<sup>12</sup> Однако, данный аспект творчества П.А. Флоренского разработан хуже всего, в то время как философско-антропологические взгляды мыслителя в контексте его религиозных воззрений изучены достаточно подробно.

В последние годы наметился существенный рост числа публикаций, посвященных общему анализу социально-исторических и культурологических взглядов Павла Флоренского на власть и властные отношения в их системной соподчиненности.<sup>13</sup> Историографический обзор позволил заключить, что по объему рассматриваемых вопросов литература

---

<sup>10</sup> Лосев А.Ф. Введение в общую теорию моделей власти. – М., 1965; Из ранних произведений. – М., 1990; Он же. Он же. Философия. Мифология. Культура. Власть. – М., 1991 и др.

<sup>11</sup> Андроник (Трубачев). Основные черты личности, жизнь и творчество П.Флоренского. – М., 1982; Теодия и антроподия в творчестве Павла Флоренского. – Томск, 1998; Флоренский П.В. О творчестве П.А.Флоренского. – СПб., 1992 и др.

<sup>12</sup> Усманов У.А.; Исмаилов Х.А.; Хашидов Ф.Ц.

<sup>13</sup> Аверинцев С.С. Культурологические взгляды Ф.А. Флоренского на власть и его время. Киев, 1991; Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства. В 2-х томах. – М., 1994; Бутенко А.П. О скрытых формах изменения социальной природы власти. – М., 2004; Бессонов В.Н. Судьба России: взгляд русских мыслителей. – М., 1993; Воротникова С.А. Эстетические взгляды П.А.Флоренского. – Иваново, 2000; Загарин И.А. Концепция культа- культуры и искусства в антроподии П.А.Флоренского. – М., 1999; Образ будущего в русской социально-экономической мысли конца XIX – начала XX века. Избранные произведения. – М., 1994; Россия: опыт национально- государственной идеологии. – М., 1994; Флоренский П.А. О культуре и искусстве. – СПб, 2001; Он же. Предполагаемое государственное устройство в будущем// Литературная учеба, 1991. Книга третья; Франк С.Л. Личная жизнь и социальное строительство властных отношений. – Париж, 1933; Хамраев. Культура властных отношений в творчестве П.А.Флоренского. – Алмата, 1970 и др.

по изучаемой теме не значительна. В этой связи можно констатировать, что исследование власти в творчестве П.А. Флоренского, его представления о ее природе и сущности власти, ее структурных и функциональных элементах, механизмах реализации, субъектах-носителях, исторических формах и культурном предназначении, остаются почти не изученными и требуют дальнейших разработок и всестороннего анализа. Рассмотрению этих вопросов и посвящена настоящая диссертация.

**Источниковую базу исследования** составляют опубликованные и неопубликованные источники. Опубликованные источники можно условно разделить на 4 группы: 1. Социально-философские и методологические работы; 2. Историографические труды; 3. Общие исторические и специальные исследования; 4. Общественно-политическая публицистика.

Архивные источники (Государственный архив Российской Федерации, отдел рукописей Российской государственной библиотеки, Российский государственный архив литературы и искусства) вводятся в научный оборот преимущественно впервые. Но и уже использованные документы часто содержат важную информацию, мало задействованную учеными из-за слабого интереса к данной проблематике.

**Объектом исследования** является творческое наследие П.А. Флоренского (1900-1937).

**Предметом исследования** выступают власть и властные отношения в творческом наследии П.А. Флоренского.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1900 по 1937 годы. Именно в этот исторический период формировалось мировоззрение П.А. Флоренского и наполнялось его творческое наследие. Обращение к трудам мыслителя, посвященным его общественно-политическим взглядам на власть и властные отношения, значительно расширяет хронологические рамки исследования и дает возможность проследить общие черты, характерные для содержательных аспектах власти



и властных отношений в период творческой деятельности П.А. Флоренского и в настоящее время.

**Методологической основой диссертации** являются принципы историзма, объективности. В диссертации автором использовались в качестве основных методов диссертационного исследования сравнительно-исторический, историко-генетический, конкретно-исторический, текстологический, контекстуальный анализы. Кроме того, методологическую базу диссертации составляет историко-культурологический подход, опирающийся на традиции всестороннего, комплексного исследования любого исторического феномена как сложного, динамически развивающегося явления, обладающего знаково-смысловой нагрузкой и аксиологической акцентировкой в координатах определенной картины мира. В диссертации активно используется и метод системного анализа, позволяющий глубже раскрыть особенности власти и властных отношений П.А. Флоренского, осуществить последовательную реконструкцию целостной концепции власти данного мыслителя.

**Целью диссертационного исследования** является анализ общественно-политических взглядов П. Флоренского на власть и властные отношения в исследуемые годы. Для достижения этой цели решались следующие задачи: 1. проанализировать мировоззренческие основы власти и властных отношений в творческом наследии П.А. Флоренского, выявить его взгляды на природу и сущность власти и властных отношений; 2. исследовать основные направления и содержательные аспекты властных отношений, изложенных в трудах Ф.А. Флоренского; 3. выявить и проанализировать социально-исторические и культурологические основы властных отношений в трактовке П.А. Флоренского; 4. изучить типологию власти и классификацию властных отношений, разработанных П.А. Флоренским в своем творческом наследии; 5. выявить механизмы осуществления власти в ходе социального строительства; 6. исследовать

основные взгляды П.А. Флоренского на системные параметры власти и властных отношений.

**Научная новизна исследования.** 1. Диссертация является первой обобщающей исторической работой, в которой на широкой источниковой базе исследованы общественно-политические взгляды П.А. Флоренского на власть и властные отношения; 2. В работе впервые использован конкретно-исторический материал о социально-исторических, социально-антропологических, социально-политических основах власти и властных отношений, исследованных в творческом наследии П.А. Флоренского; 3. В диссертации всесторонне изучены такие понятия, как «уровни власти», «институты власти», «законы власти», «идеальная власть», «исторические формы власти», «самовластие», «социальное служение», «комплекс власти», «теология власти», «тайна власти», «магическая власть», «политическая власть», «государственная власть», «индивидуальная власть», «личностный фактор власти», «импульс власти», «право на власть», «пространство власти» и др.). При этом в диссертации показано, что каждому конкретному типу воплощения власти в историческом контексте, как правило, соответствуют свои цели, свой тип руководителя, своя мера участия во властных отношениях государства, общества, личности, что является несомненной новизной исследования.

4. Изучение форм и методов осуществления власти в ходе социального строительства позволило сделать вывод о том, что его основными аспектами являются: идеологическое управление («управление идеями как живыми организмами»), развитие государственных структур, планирование властных отношений, формирование личностей для властных структур. Целью социального строительства во власти и властных отношений в трудах П.А. Флоренского выступает достижение особого социального состояния, – которому соответствует такой тип государственной власти, как теократия; 5. Выявлено, что власть в творческом наследии П.А. Флоренского предстает в виде сложно структурированной системы, социальных, конкретно-

исторических связей и отношений, параметров и соподчинений, воплощающихся в универсальных формах и социально-культурных дифференциациях. 6. Как системное явление, власть трактуется П.А. Флоренским в русле платоновской традиции: она представляет собой замкнутую, идеально выстроенную, гармонично сбалансированную целостность, подчиняющуюся общественным интересам народа. В социально-историческом контексте проявление «системности» власти реализуется как воплощение «всеединой организации»: власть актуализируется как особый род социально-исторического бытия, как способ самоорганизации общества. При этом само общество выступает в трудах П. Флоренского о власти и властных отношениях в виде особого целостного, духовного и «свободного» в своих волеизлияниях и стремлениях организма, продукта творческой целеполагающей деятельности людей; 7. На основе осмысления и систематизации общественно-политических взглядов П.А. Флоренского на власть и властные отношения сформулированы выводы, вытекающие из исторического опыта их развития и реформирования.

**Практическая значимость исследования** определяется актуальностью и новизной работы для исторической науки. Представленные в диссертации проблемы и пути их разрешения могут способствовать дальнейшему развитию отечественной истории, истории отечественной культуры как сложного процесса, отражающего особенности русского менталитета и своеобразие исторического опыта русского этноса. Так, например, выявленные факторы формирования власти и властных воззрений П.А. Флоренского позволяют углубить социально-исторические представления о властных процессах, происходящих в обществе в переходные периоды государственного строительства и обуславливающих сложную диалектику либерально-демократических и консервативно-тоталитарных установок.

Выявленные особенности властных идей П.А. Флоренского могут быть востребованы специалистами разного уровня при анализе исторических

оснований политических процессов, аксиологического базиса властных отношений, типологии властных структур и конкретных форм политического (и любого иного) лидерства. Материалы диссертации могут также быть использованы историками, культурологами, философами, политологами, социологами, занимающимися социокультурными аспектами властных отношений и комплексным изучением такого важного для отечественной истории периода, как конец XIX – XX начало вв.

Результаты исследования могут использоваться при издании трудов по общественно-политической мысли выдающихся русских ученых XIX-XX веков, подготовке лекций и спецкурсов по отечественной истории, теории и истории культуры, истории ментальностей, истории русской и зарубежной общественной мысли, исторической, социальной и философской антропологии, истории политических учений и т.д.

**Апробация работы.** Диссертация обсуждалась на заседании кафедры истории, философии, социологии Московского института коммунального хозяйства и строительства и рекомендована к защите. Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, используются в учебном процессе по курсу отечественной истории. Основные положения диссертации отражены в пяти публикациях автора, в том числе в журналах из списка ВАК. Результаты исследования были изложены в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях, проводимых в вузах Москвы.

#### **Структура диссертационного исследования**

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы и степень ее разработанности; определяются цель и задачи исследования; раскрываются его методологические и теоретические основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

*Первая глава «Мировоззренческие основы исследования власти и властных отношений в трудах П.А. Флоренского»* - посвящена анализу основных теоретических предпосылок, повлиявших на исследование основных концепций власти и властных отношений известного русского мыслителя. Прежде всего, в диссертации подчеркивается, что, по мнению П.А. Флоренского, представления о власти и властных отношениях были чрезвычайно мифологизированы его современниками, не соответствовали уровню развития современного общества и современного знания и, в результате, не могли быть положены в основу разработки эффективных практик управления общественными процессами. По мнению автора, преодоление данного положения виделось ему не только в новом мировоззренческом синтезе знания и практики, но и в обосновании принципиально новой теории власти, сочетающей в себе исторические, философские, научные и праксеологические подходы. Анализ показал, что П.А. Флоренский стремился осуществить переход от стандартного понимания сущности власти, которое было дискредитировано рядом исторических событий XIX и начала XX вв., к ее научному толкованию через выделение ряда универсальных форм и направлений властных отношений и закономерностей их конкретно-исторической действительности. Опираясь на ряд идей русской общественной мысли, П.А. Флоренский обосновывает понимание власти как «единство неединого», в котором содержится «субстанция – сила – слово», конституирующее содержание и действительность властных отношений. Идея власти в данном случае полагалась предзаданной реальным формам своего воплощения и

вписывалась в объективную действительность, которая позволяла переосмыслить социально-исторический статус власти, исходя из допущения теснейшей связи между субъектом и объектом познания и социально-исторического действия. В этой связи диссертант подчеркивает, что данная позиция П.А. Флоренского имела принципиальное значение для исследования власти как социально-исторического феномена, в котором труднее всего было выделять объективные и субъективные стороны. Опираясь на свою «конкретную метафизику» и «новый онтологизм», Флоренский стал рассматривать власть как отражение особых человеческих отношений, сложившихся вокруг базовых человеческих ценностей. К таким ценностям в первую очередь он относил потребность в знании, в необходимости служения обществу, государству.

Итогом стало обоснование мыслителем понимания власти как диалогического отношения, имеющего мировоззренческие основания. При этом абсолютным субъектом власти в строгом смысле является для Флоренского только Бог. Однако, в рамках своего исторического бытия человек, соприкасаясь со многими формами власти, начинает самополагаться на существующие властные отношения. Его «право на власть» в контексте исторического опыта определяется тем, что отход человека от Бога и его погружение в историю неизбежно поставило его перед проблемой «властного воления» и «властного управления» как проблемой организации жизни в повседневной житейской ситуации. В этой связи, как показано в главе, человек участвует в общественной политической жизни, обретает, сохраняет, согласно учению П.А. Флоренского, способность актуализировать свои властные полномочия в мире истории. При этом термин «властный» рассматривается и как тождественный понятию «иерархичный», а процесс надления властными полномочиями трактуется как процесс житейской необходимости. Это связано с тем, что с точки зрения русского мыслителя, раскрыть «тайну власти» - значит выразить властные отношения в обществе и значит постичь природу властных отношений. В этой связи автор

подчеркивает, что сущность власти никогда нельзя познать до конца: властвование человека наделяется истинной природой и оформляется действительным Законом лишь тогда, когда оно востребовано и в нем нуждается гражданское общество. При этом власть должна иметь мировоззренческие основы, ясность и «правильную политику», т.е. в искусстве правильного управления жизнью людей, идеальным символом которого у П.А. Флоренского становится общество. В этом плане реализация власти ассоциируется у него с познанием и самопознанием, с потребностью государства и народа. С другой стороны, Флоренский указывает, что начальным импульсом властных отношений выступает стремление и привязанность, как к объективным, так и субъективным подходам власти к человеку, что не всегда являет собой ярко выраженный динамизм.

В этой связи автор отмечает, что П.А. Флоренский одним из первых придал властным отношениям динамический характер, дистанцируясь от ортодоксально-православного их понимания как навечно установленных и неизменных. По мнению автора, это было во многом обусловлено тем, что мыслитель учитывал повседневную действительность, в которой находились власть, государство и общество. Все это как показано в разделе диссертации позволило П.А. Флоренскому подойти к оценке власти с практической, а не только метафизической стороны, выявить социальные, исторические, психологические механизмы властных отношений, уяснить их мировоззренческую и идеологическую подоплёку.

*Во второй главе «Влияние власти на духовное и нравственное укрепление общества – одна из задач научных исследований П.А. Флоренского»* показаны основные аспекты власти, берущие свои истоки в мистических учениях древнехристианской церкви, в глубоких влияниях на раннехристианскую традицию иудаизма и манихейства. В контексте исторических идей П.А.Флоренского эти положения имели большое значение, они давали возможность подойти к оценке власти с практической, а не только умозрительной стороны; позиционировать власть как социальное

служение; выявить психологические механизмы властных отношений; проследить политико-идеологическую преемственность многих концепций, берущих свое начало в платонизме и неоплатонизме.

*В третьей главе «Основные направления исследования властных отношений в творческом наследии П.А. Флоренского»* подробно исследуются те положения концепции власти П.А. Флоренского, которые имели практическое значение и были направлены на решение конкретных исторических, социальных и культурных задач, стоящих перед властью молодой советской государственности. В этой связи, как подчеркивает диссертант, реализация власти в конкретно-историческом контексте трактуется мыслителем как объективация «духа времени» и «духа народа». Сам конкретно-исторический контекст объясняется им двояко: как историческое воплощение Культа и как свидетельство времени, внутри которого активно действуют люди. Деятельность людей в истории реализуется как производство идей (понятий), производство вещей, производство знаний. Властные отношения охватывают все указанные сферы деятельности общества, обеспечивая его социально-историческое оформление, организацию и правовое подкрепление, - гарантируя, таким образом, процесс «социального строительства». П.А. Флоренский относит власть к «синтетическим» видам активности «исторического человека», подчеркивая, что в ее рамках наибольшее значение имеет производство идей – идеология. Сами же идеи, лежащие в основе оформления властных отношений, он трактует как «живые организмы», управление которыми требует от конкретного человека особых качеств. Важнейшим качеством, лежащим в основе способности человека осуществлять реальную власть, П.А. Флоренский признает харизму. Действительно, как подчеркивает диссертант, истинная власть всегда харизматична, а истинный властитель реализуется в историческом времени только как харизматик – провидец и обличитель неустроенности реального мира в духе древнебиблейских пророков. Провидческое начало властителя, по П.А. Флоренскому, позволяет



прозревать цели исторического бытия народа и способствовать их воплощению. Кроме того, оно дает возможность соединить все этапы времени в единую цепь, обеспечив непрерывность социально-исторического развития общества.

Далее автор на глубоком исследовании трудов П.А. Флоренским показывает, что как социально-историческое явление, власть наделяется следующими характеристиками: замкнутостью, отдаленностью, избранничеством, подлинностью, совершенством, завершенностью. При этом целью власти никогда не может быть достижение равенства: власть всегда связана с воспроизводством социальных иерархий.

В этой связи диссертант особо отмечает, что социальные формы власти существуют у П.А. Флоренского как историческая необходимость, которая передает ей структурную определенность. Аналогичными формами властных отношений в реальном историческом времени выступают отношения родства и генеалогические корни. Практический потенциал власти, таким образом, может быть полностью реализован только, тогда когда власть организуется по элитарному принципу. Родовитость властителя – гарантия подлинности осуществляемой им власти. Она проявляется, прежде всего, в имени – ноуменальной форме, определяющей как судьбу властителя, так и судьбу страны, которой он управляет. Родовитость в историческом контексте властных отношений выступает не только как «благородство», но и как «родственность» властителя с теми, над кем он властвует. Если власть не имеет данных характеристик, она не способна обеспечить «состояние всеединства» - окончательной цели социально-исторического развития гражданского общества.

В этой связи диссертант анализирует реальную задачу ориентированных властных отношений, где П.А. Флоренский подчеркивает, что властные отношения всегда нацелены на сохранение заданных властных структур, имеют форму, организацию, особый ритм деятельности. Выступая как реальная власть, в историческом контексте, она сохраняет свои

внутренние формы и различия по многим направлениям своей практической деятельности. При этом ее истинным историческим предназначением является обеспечение «социального выравнивания», т.е. гармонизации сил, энергий, стремлений, страстей. Понятие «выравнивания» отражает диалектику социальных взаимодействий особого – непротиворечивого – характера и трактуется П.А. Флоренским как означивание важнейшей технологии власти. Данное положение направлено не только на достижение социальной гармонии, но и на ритмическую смену культурно-исторических эпох, которым соответствуют определенный тип социальных отношений и определенная иерархия властных взаимодействий. Диссертант при этом особо отмечает, что эти эпохи делятся на «совершенные» и «несовершенные». К «совершенным» культурно-историческим эпохам П.А. Флоренский относил Византию и Московскую Русь, видя в них свой социально-исторический и политический идеал который характеризуется объективностью, духовностью, органичностью, соборностью, диалектичностью, динамичностью, активностью, прагматизмом, выраженным волевым началом, синтетичностью, ритмологичностью, конкретностью, «самособраностью». Данному идеалу соответствует харизматический тип власти и теократическая форма правления.

Противоположный тип определяется П.А. Флоренский как «возрожденческий», «упаднический». Ему соответствует республиканская форма правления и особый тип властителя – «вождь», который подменяет божественный Закон законом человеческим, а объективный ход исторических событий («судьбу») своим своеволием. Суть деятельности такого «вождя» связана с практическим разумом, волей, «человекобожеством» и т.д.

***В четвертой главе «Основные взгляды П.А. Флоренского на системные параметры власти и властных отношений» рассматриваются основные системные параметры власти. В этой связи в главе автор особо отмечает, что в концепции власти П.А. Флоренского каждому уровню***

социально-исторической эпохи соответствует свой особый тип государственного руководителя: «харизматик», «теократор», «вождь», «мистик», «политик», «герой», «защитник» и т.д. Проведенный анализ показал, что выделение данных типов руководителей власти П.А. Флоренским обусловлено целями существования общества, реализуемыми на каждом из выделенных уровней; «качествами времени», характеристиками культурно-исторической среды и качествами самого руководителя. Эти качества делятся П.А. Флоренским на метафизические, социальные, антропологические и т.д. Однако независимо от типа любой властитель должен обладать, по Флоренскому, качеством просвещенности. Просвещенность власти понимается мыслителем как способность любыми средствами преодолеть противоречия, существующие в том, или ином обществе. Поэтому еще одной важнейшей технологией власти становится у П.А. Флоренского управление сознанием. Данная технология реализуется с помощью ценностей, идей, идеалов, символов, мифов и обязательно сопрягается с исторической обусловленностью и идеологической основой.

В этой связи, следуя логике П.А. Флоренского, диссертант выделяет несколько этапов формирования идеологии: «логистический», связанный с логической формулировкой идеологически значимых заключений; «пробабалистический», сопряженный с «вероятностными» формулировками идеологически значимых идей; «бытийный», когда структуры идеологии проверяются на эффективность воздействия к контексте реального исторического бытия. Поэтому конечная задача любого идеолога – выйти из сферы понятий в область реального повседневного опыта. Воздействие на сознание в рамках властных отношений наиболее эффективно достигается, согласно учению П.А. Флоренского, с помощью теократического идеала, который позволяет создать условия гармоничного социального бытия и обогатит ее практическими смыслами. При этом он выделяет наиболее значимые функции власти: обосновывающую (обеспечение единства познания и деятельности); освящающую (сохранение в мире

неприкосновенности абсолютных ценностей); оправдательную, дающую народам право на социальные отношения, а конкретному человеку – возможность для пребывания в истории. Признавая активную роль человека в рамках его социального бытия, П.А. Флоренский в то же время особо подчеркивал, что социальная власть нужна, прежде всего, для того, чтобы удержать человека в обществе, подчинить его ему.

В этой связи диссертант подчеркивает, что, рассматривая общество как «естественное целое», подобное живому организму, П.А. Флоренский полагал, что его трансформация, нацеленная на достижение идеального состояния, - не путь революционных изменений, но медленное движение социальных преобразований. По его мнению, подлинные социальные преобразования не предполагают ни насилия общества над личностью, ни насилия одного человека над другим, но означают осознанное стремление личности к обществу. Поэтому данный аспект власти («социальное строительство») всегда связан у П.А. Флоренского не с революцией и не с трансформацией.

При подобной полноте осуществления власти смыкаются историческая вертикаль (связь с высшими ценностями) и историческая горизонталь (связь с прошлым и будущим). Поэтому функция «социального строительства» власти одновременно связана у П.А. Флоренского и с процессами сакрализации социально-исторических контекстов, с новым смыслообразованием, и с сохранением традиций, с исторической преемственностью. При этом социально-историческое пространство деятельности человека рассматривается им как сфера его духовного восхождения, «самоумножения». В этой связи диссертант подчеркивает, что в данном положении реализация власти как «социального строительства» предполагает у П. Флоренского создание таких условий, при которых каждый человек выбирает и проходит свой собственный путь социально-исторических трансформаций, поднимаясь из состояния «всеобщей обезличенности» к состоянию «всеобщего отличия». Для Флоренского

воплощением такого состояния является род и семья. Именно в семье утверждается высшая форма власти – личный подвиг – как осознанное служение другим, раскрывающие общественные границы для свободно действующей индивидуальной воли и утверждения «состояния историчности».

Рассматривая же реальные культурно-исторические перспективы власти, известный русский мыслитель приходил к выводу, что власть постепенно теряет свой статус и превращается в сферу пассивной деятельности. Динамические трансформации власти в контекстах истории приводят к тому, что в ней «логос» постепенно уступает место «этосу»: власть начинает соотноситься только с тем, что существует по человеческим законам, и политика из «царского искусства» превращается в узел масс. Истинными мотивами властных отношений становятся инстинкты и корысть, а не духовные стремления и тяга к гармонии и порядку.

Проведенный диссертантом анализ выявил глубоко-противоречивый характер обоснованного П.А. Флоренским социально-политического идеала, его консервативно-охранительный смысл и выраженный традиционализм. В этом плане определение власти как средства социального устройства не выходило в трудах П. Флоренского за рамки классических положений. Социально-политическая основа власти, определенная русским ученым и мыслителем, преследовала строго определенную цель: с помощью идеальной модели власти реализовать в условиях постреволюционной России платоновский политический «прототип», сопряженный с мечтой о разумности, моральности власти, о ее способности рациональным путем следовать за рационально обоснованными целями. Создавая свою концепцию власти и властных отношений, П.А. Флоренский видел себя в роли ученого-советника, указывающего советским властям путь, который должен был их привести к светлому будущему, к идеальному государству, где отсутствуют социальные конфликты и социальная несправедливость.

Вместе с тем, в ситуации историко-цивилизационного слома, которую переживала Россия в конце XIX - начале XX вв., концепция власти П.А. Флоренского имела и прогрессивный смысл: когда социально-историческая реальность менялась слишком быстро, его идеи не давали прерваться культурной и ментальной традициям; они позволяли сохранить веру и надежду на то, что политический порядок возможен, и не все властные ценности и традиции утрачены.

**В заключении** подводятся итоги, обобщаются результаты исследования, намечаются перспективы дальнейшей работы.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:**

*Статьи, опубликованные в периодических научных изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. Проблемы политического управления России во второй половине XIX – начале XX вв. в российской историографии // Вестник Российской академии естественных наук, 2006, №4. – с. 31-41. (0,8 п.л.)

2. «Метафизика власти» Павла Флоренского // Вестник Российского университета дружбы народов, 2008, №5. – с. 103-108. (0,5 п.л.)

**Статьи, другие публикации**

3. Системные параметры власти в творческом наследии Павла Александровича Флоренского // Формирование мировоззрения студентов технических вузов. История и современность. Сборник научных статей. - М.: изд. Экслибрис-Пресс, 2006. – с. 166-177. (0,6 п.л.)

4. Власть как духовное служение в общественных взглядах П.А. Флоренского // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических дисциплин. Сборник научных статей. - М.: изд. Экслибрис-Пресс, 2007. – с. 153-165. (0,5 п.л.)

5. П.А. Флоренский о властных отношениях в контексте социально-исторической дифференциации // Гуманитарные и социально-экономические науки в современном мире. Сборник научных трудов. - М.: изд. Экслибрис-Пресс, 2008. – с. 156-170. (0,6 п.л.)

#### **Аннотация**

В диссертации рассматриваются общественно-политические взгляды П.А. Флоренского на власть в период с 1900 по 1937 годы, мировоззренческие основы, параметры и направления исследования властных отношений. В работе предпринята попытка системной реконструкции науки о власти, а также определено влияние власти на духовное и нравственное укрепление общества.

#### **Annotation**

In the dissertation P.A. Florenskogo's political sights at authority during with 1900 for 1937, world outlook bases, parameters and directions of research of imperous attitudes are considered. In work attempt of system reconstruction of a science about authority is undertaken, and also influence of authority on spiritual and moral strengthening of a society is certain.



---

Заказ № 166/10/08 Подписано в печать 25.09.2008 Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1,25

---



ООО "Цифровичок", тел. (495) 797-75-76; (495) 778-22-20  
*www.cfr.ru ; e-mail: info@cfr.ru*