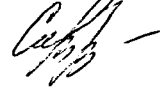


На правах рукописи



СЛЕПЦОВА Татьяна Викторовна

Н.К. ШИЛЬДЕР – АРХЕОГРАФ И ИСТОРИК

Специальность 07.00.09 –

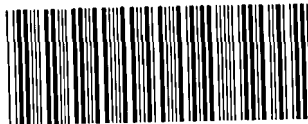
Историография, источниковедение и методы исторического исследования

2 НОЯ 2016

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук



006659372

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре истории России
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов»

**Научный
руководитель:**

доктор исторических наук, профессор
ГЕОРГИЕВА Наталья Георгиевна

**Официальные
оппоненты:**

РОСТИСЛАВЛЕВА Наталья Васильевна
доктор исторических наук, доцент,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Российский
государственный гуманитарный университет»,
профессор кафедры всеобщей истории
факультета архивного дела Историко-архивного
института, директор Российско-германского
учебно-научного центра

БОГДАНОВ Владимир Павлович
кандидат исторических наук, Федеральное
государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального
образования «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»,
старший научный сотрудник Лаборатории
истории культуры Исторического факультета

**Ведущая
организация:**

**Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт российской
истории Российской академии наук**

Защита состоится *«23»* декабря 2016 г. в *14* часов на заседании
диссертационного совета Д 212.203.03 при Российском университете дружбы
народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (Научная библиотека)
Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат разослан *«11»* октября 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент



Е.В. Кряжева-Карцева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы исследования. История как наука прошла многовековой период становления, начало которого связано с сохранением сведений о ходе событий, фиксированием этих событий и их оценкой.

По мере развития истории как науки проходил процесс дифференциации отраслей исторического знания. Так, например, в конце XIX в. сложилась историография – особая отрасль исторической науки, целью которой стало изучение трудов ученых, направлений и движений их творческой мысли, причин и особенностей выбора ими той или иной проблемы, результатов их исследований и концепций, их вклада в развитие исторической науки¹.

Постепенно историография, не утратив своего чисто академического, научного предназначения, вошла и в состав учебных дисциплин, обязательных для формирования новых поколений профессиональных историков. Таким образом, изучение творчества историков предшествовавших времен имеет не только научно-познавательный интерес, но и практическое значение для дальнейшего развития самой исторической науки, понимания ее перспектив, обоснования ее социальной роли как инструмента воздействия на общественное историческое сознание, воспитание чувства патриотизма и уважения культурных ценностей отечественной истории.

До недавнего времени в центре внимания исследователей истории отечественной исторической науки находились создатели принципиально новых исторических концепций, основоположники историографических направлений и «школ» или представители общественно-политических течений, чьи демократические взгляды противостояли официальной историографии.

Такое положение не только обедняло общую картину, сложившуюся в отечественной исторической науке, всегда характеризовавшейся значительным концептуальным многоцветьем и разнообразием, но и не позволяло создать адекватное представление о состоянии историографического поля во второй половине XIX – начале XX в.

Для преодоления сложившегося историографического пробела необходимо исследовать творчество тех историков, которые по тем или иным причинам (чаще идеологическим) оказались лишенными целенаправленного, пристального, специального внимания историографов, как это случилось с Н.К. Шильдером. О его жизни и деятельности имеются лишь краткие упоминания биографического плана. Чаще всего в историографии оценивались его крупные труды о трех российских императорах: Павле I, Александре I и Николае I.

В современную эпоху необходимость изучения творчества Н.К. Шильдера, одного из так называемых историков-генералов, объясняется двумя факторами: научно-познавательным и общественно-практическим.

¹ Нечкина М.В. История истории (Некоторые методологические вопросы истории исторической науки) // История и историки. Историография истории СССР. Сборник статей. – М., 1965. – С. 6 – 26.

Научно-познавательная актуальность избранной проблемы исследования обуславливается тем, что весь комплекс трудов Н.К. Шильдера (в силу идеологических причин) еще не подвергался *специальному* изучению историографов. Поэтому в литературе не выработана объективная (научно взвешенная, академическая) оценка его творчества, необходимая для того, чтобы в полной мере определить место Н.К. Шильдера в развитии отечественной исторической науки и тем самым создать одно из оснований для реконструкции состояния российской историографии во второй половине XIX – начале XX в.

Общественно-практическая (гуманитарная) актуальность диссертации обусловлена тем, что на рубеже XX–XXI в. в российском обществе проявился интерес к трудам Н.К. Шильдера, особенно биографического жанра. Это выразилось в новом переиздании ряда его произведений². Следовательно, академическое сообщество (в лице историков и историографов) обязано дать обществу практический ориентир, позволяющий неподготовленным читателям адекватно воспринимать идеи Н.К. Шильдера, воплощенные в его трудах.

Степень научной изученности проблемы. Для *дореволюционной* историографии свойственны восторженные отклики о работах Н.К. Шильдера. Его хвалили за эрудицию и богатую источниковую базу; за психологическую наблюдательность, яркие личностные характеристики; за живой литературный язык и увлекательную манеру изложения материала, документальные приложения. Отмечалась постановка мало исследованных вопросов внутренней и внешней политики России (кавказские дела, отношения с Персией и Турцией, восточный вопрос, польская война 1831 г. и др.)³.

² См.: Шильдер Н.К. Император Николай I. Его жизнь и царствование. В 2-х книгах. Кн. I. – М., 1996. – 752 с.; Кн. 2. – М., 1996. – 640 с.; *Он же*. Император Павел I. Историко-биографический очерк. – М., 1996. – 540 с.; *Он же*. Император Павел I. – М., 1998. – 544 с.; *Он же*. Император Александр I, его жизнь и царствование. – М., 2008. – 462 с.; *Он же*. Император Николай I, его жизнь и царствование. – М., 2008. – 462 с.; *Он же*. Император Павел I. – М., 2009. – 380 с.; *Он же*. Император Николай I, его жизнь и царствование. – М., 2010. – 700 с.; *Он же*. Император Александр I, его жизнь и царствование, иллюстрированная история. – М., 2010. – 430 с.; *Он же*. Император Николай I, его жизнь и царствование, иллюстрированная история. – М., 2010. – 431 с.

³ См.: Альманах современных русских государственных деятелей. Т. II. – СПб., 1897. – С. 1094; П.Щ. [Щеголева П.Е.] Н.К. Шильдер // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Т. 78. – СПб., 1899. – С. 572–573; Императорское Русское Историческое Общество 1866–1916. – Петроград, 1916. – С. 26, 49–52, 151; Лушин В.М. Императорская Публичная Библиотека под управлением Н.К. Шильдера, 1899–1902 гг. // Императорская Публичная библиотека за сто лет, 1814–1914. – СПб., 1914. – С. 335–462; Кизветтер А.А. Н.К. Шильдер. Император Александр Первый, его жизнь и царствование. С 450 иллюстрациями. Т. I. СПб. Издание А.С. Суворина. 1897 г. // Образование. – 1897. – № 9. – С. 200–203; *Он же*. Н.К. Шильдер. Император Александр Первый, его жизнь и царствование. Т. II. Издание А.С. Суворина. С 450 иллюстрациями. СПб. 408 с. 1897 г. // Образование. – 1898. – № 3. – С. 59–61; Ю.Б. [Бартенев Ю.П.] Император Александр Первый. Его жизнь и царствование. Н.К. Шильдера // Русский Архив (далее – РА). – 1897. – Кн. II. – № 7. – С. 495–496; № 8. – С. I (обложка); Кн. III. – № 9. – С. I–II (обложка); Пытин А.Н. Император Александр Первый, его жизнь и царствование. Н.К. Шильдера. С иллюстрациями. Том первый. СПб., 1897. [Рецензия] // Вестник Европы (далее – ВЕ). – 1897. – № 7. – С. 394–400; Тиздрязев В. [А.] Пролог Александровской эпохи // Исторический Вестник (далее – ИВ). – 1897. – № 6. – С. 881–901; № 7. – С. 173–197; *Он же*. Александр I и его эпоха. Период первый (1801–1810) // ИВ. – 1897. – № 10. – С. 297–330; *Он же*. Александр I и его эпоха. Период второй (1811–1815) // ИВ. – 1898. – № 2. – С. 667–708; *Он же*. Александр I и его эпоха. Период третий (1816–1825) // ИВ. – 1898. – № 12. – С. 1076–1109; Сторожев В. [Н.] Н.К. Шильдер. Император Павел Первый. Историко-биографический очерк.

Наряду с положительными отзывами звучали и критические замечания за преувеличенное внимание к роли личности монархов, неравномерное распределение материала в ущерб истории общества, за допущенные противоречия (например, в одновременном отстаивании позиции Николая I и проявлении симпатии к декабристам)⁴.

Особое место в дореволюционной историографии о Н.К. Шильдере принадлежит историку М.И. Семевскому. Ему принадлежит приоритет в поставке вопроса об археографических приемах в документальных публикациях историка⁵.

В целом, *дореволюционная* историография характеризовала Н.К. Шильдера как «придворного» историографа трех царствований российских императоров и высокопрофессионального археографа. Мало обращала внимания на другие его работы.

Его собирательскую деятельность высоко оценили современники еще при жизни коллекционера, отметив его вклад в пополнение источниковой основы исторических исследований.

Подобное позиционирование Н.К. Шильдера в историографическом поле конца XIX – начала XX в. (вместе с объективными общественно-политическими условиями и идейными установками) предопределило отношение к историку в *советской историографии* – на долгие годы он был или прочно «забыт», или его имя упоминалось мимоходом, а его трудам, по словам историка М.Ю. Лачаевой, «давалась уничижительная оценка»⁶.

В литературе приводились скудные сведения о жизни историка; упоминались только биографические труды об императорах, а его научная концепция оценивалась «в духе официальной традиции». В итоге это

С портретами, видами, планами и автографами. - СПб., 1901 // Мир Божий (далее – МБ). – 1901. – № 11. – С. 85–89; *С-з-и-и-и* [Саломон А.П.] Н.К. Шильдер. Император Павел I. Историко-биографический очерк, с портретами, видами, планами и автографами. - СПб., 1901 // Вестник Всемирной Истории. – 1901. – № 5. – С. 246–250; *Военский К.А.* Император Павел Петрович. Сентябрь 1754–ноябрь 1796–март 1801. Рец. на книгу: Н.К. Шильдер, Император Павел I: историко-биографический очерк. – СПб., 1901. – 17 с.; *П.В. [Бартенев П.Н.]* Император Николай Первый. Его жизнь и царствование. Н.К. Шильдера. – С. 252 иллюстрациями. - СПб.: Издание А.С. Суворина // РА. – 1903. – Кн. III. – № 11 (обложка); *Шегалев П.[Е.]* Император Николай I. 1796–1825 // ИВ. – 1903. – № 7. – С. 94–130; *Он же.* Император Николай I. 1826–1831 // ИВ. – 1904. – № 1. – С. 138–166; *Готье Ю.[В.]* Н.К. Шильдер. Император Николай Первый. Его жизнь и царствование. Т. I. СПб., 1903 г. // Научное Слово (далее – НСл). – 1903. – Кн. 6. – С. 143–144; *Он же.* Н.[К.] Шильдер. Император Николай Первый. Его жизнь и царствование. Т. II. - СПб., 1903. // НСл. – 1904. – Кн. 3. – С. 176–177; *Штейн фон В.И.* Иностранцы о России. Первое пятилетие царствования императора Николая Павловича // ИВ. – 1909. – № 11. – С. 1099–1132; *Полиевктов М.[А.]* Историческая литература по эпохе Николая I за 1900–1916 гг. // Русский Исторический Журнал. – Год I. – Книга 1–2. – М., 1917. – С. 241, 243.

⁴ См.: *Кизветтер А.А.* Н.К. Шильдер. Император Александр Первый, ... // Образование. – 1898. – № 3. – С. 59; *Сторожев В.[Н.]* Н.К. Шильдер. Император Павел Первый. ... // МБ. – 1901. – № 11. – С. 86; *Готье Ю.[В.]* Н.К. Шильдер. Император Николай Первый. ... // НСл. – 1903. – № 6. – С. 144.

⁵ См.: *Семевский М.И.* «Русская Старина» в 1884 год. Пятнадцатый год издания // Русская Старина (далее – РС). – 1884. – № 12. – С. 642; *Он же.* «Русская Старина» в изд[ании] 1885 г. Шестнадцатый год издания // РС. – 1885. – № 12. – С. 736–737; *Он же.* «Русская Старина» в изд[ании] 1891 г. // РС. – 1891. – № 12. – С. 720.

⁶ *Лачаева М.Ю.* Мастер биографического жанра Н.К. Шильдер и великий князь Николай Михайлович. Историк-дипломат С.С. Татищев // Историография истории России до 1917 г.: учеб. для вузов: В 2 т. / под ред. М.Ю. Лачаевой. Т. 2. – М., 2003. – С. 120; *Шатиуро А.И.* Русская историография в период империализма. – Л., 1962. С. 7; *Киреева Р.А.* Изучение отечественной историографии в дореволюционной России с середины XIX века до 1917 г. – М., 1983. – С. 159.

приводило к односторонним и поверхностным выводам⁷.

Н.К. Шильдера упрекали за «психологизм и субъективизм <...> в объяснении исторического процесса», за защиту монархизма и предвзятый подбор источников, призванный «создать впечатление «объективности» автора»⁸.

Критикуя концепцию Н.К. Шильдера, советские историографы не могли не отметить широту и новизну источников, введенных им в научный оборот. Это рассматривалось как главная и единственная заслуга историка.

Позитивно оценивалась археографическая деятельность Н.К. Шильдера, особенно по вопросам истории внешней политики. По оценке академика А.Л. Нарочницкого, многочисленные материалы, опубликованные Н.К. Шильдером о деятельности Министерства иностранных дел в эпоху Александра I, служили основой для новых концептуальных выводов о сущности европейской политики Наполеона I⁹.

Линию позитивного отношения к археографической деятельности Н.К. Шильдера воспринял и историк С.А. Малышкин, указавший, что введение им в научный оборот значительной части материалов А.И. Михайловского-Данилевского позволило уточнить ряд сведений о событиях Отечественной войны 1812 г.¹⁰

Археографические приемы Н.К. Шильдера оставались в советское время вне поля зрения историков. Только в одной статье И.А. Желваковой была продолжена линия, намеченная М.И. Семевским. Она провела сравнительный анализ публикации Н.К. Шильдера в «Русской Старине» и А.И. Герцена в «Историческом сборнике Вольной Русской типографии»¹¹.

В целом, советские историки пришли к выводу, что труды

⁷ См.: *Валк С.[Н.] Шильдер Н.К.* // Энциклопедический словарь русского библиографического института Гранат. Т. 49. – М., 1930. – 7-е изд. – Стлб. 597–598; БСЭ. Т.48. – М., 1957. – 2-е изд. – С. 42; История исторической науки в СССР. Дооктябрьский период. Библиография. – М., 1965. – № 5663–5665; № 7293–7297; СИЭ. Т. 16. – М., 1976. – Столб. 278; История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях. Аннот. указ. книг и публ. в журн. Т. 1. – М., 1976. – С. 166, 174, 203, 215; То же. Т. 2. – М., 1977. – Ч. 1. – С. 13–14, 19, 31, 140, 141 и т.д.; *Митина Н.П.* Н.К. Шильдер // Славяноведение в дореволюционной России: библиографический словарь. – М., 1979. – С. 370–371; Славяноведение в дореволюционной России: изучение южных и западных славян. – М., 1988. – С. 350, 376; Что читать о Гатчине и Гатчинском районе. Рекомендательный указатель литературы. – Гатчина, 1988; *Рубинштейн Н.Л.* Русская историография. – М., 1941. – С. 416–417; Очерки истории исторической науки в СССР / под ред. М.В. Нечкиной. – М., 1963. – Т. 3. – С. 322; *Астахов В.И.* Курс лекций по русской историографии. – Харьков, 1965. – С. 308; Историография истории СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской Социалистической Революции. – М., 1971. – С. 255, 411; *Сахаров А.М.* Историография истории СССР: учеб. пособие. Досоветский период. – М., 1978. – С. 166; Шильдер Н.К. // БСЭ. Т. 29. – М., 1978. – С.403; Историография истории СССР: учеб.-метод. пособие для студентов-заочников IV курса исторических факультетов педагогических институтов: В 2-х вып. Вып. 1 / под ред. Л.И. Рачкова. – М., 1982. – С. 76 и др.

⁸ Очерки истории исторической науки в СССР. Т. 3. – С. 322.

⁹ См.: *Нарочницкий А.Л.* Русские документальные публикации по вопросам внешней политики России и международных отношений нового времени, изданные до 1917 года // Исторический журнал. – 1945. – № 1. – С. 70.

¹⁰ См.: *Малышкин С.А.* Русский военный историк А.И. Михайловский-Данилевский и его «Описание Отечественной войны в 1812 году»: автореф. дис. ... к.и.н.: 07.00.09. – М., 1990. – С. 6, 8–9.

¹¹ *Желвакова И.А.* Материалы А.И. Михайловского-Данилевского в «Историческом сборнике Вольной русской типографии» // Археографический ежегодник (далее – АЕ) за 1969 год. – М., 1971. – С. 120–121.

Н.К. Шильдера не оказали заметного влияния на развитие исторической науки. Лишь его археографическая деятельность получила положительную оценку.

Субъективные выводы советских историков о значении творчества Н.К. Шильдера обуславливались не только обязанностью придерживаться утвердившихся идеологических установок и методологических подходов, но и тем, что в поле зрения историографов попадали лишь труды, посвященные трем российским императорам, что составляло меньше 2% от всех работ Н.К. Шильдера.

Указанное наблюдение служит наглядным доказательством необходимости историографического исследования всего комплекса как опубликованных сочинений Н.К. Шильдера, так и его рукописного наследия для получения адекватного вывода о месте историка в отечественной исторической науке.

В середине 1980-х гг. появились первые «ласточки» нового отношения советских историков к творчеству ученого. Первым стал академик А.Н. Цамутали. Он раскрыл основные вехи в жизни Н.К. Шильдера, подробно разобрал его исторические взгляды, отметив, что труды историка раздвигали хронологические рамки исторических исследований и вносили заметный вклад в историю исторической науки¹².

Однако, оставаясь, в целом, в традициях советской историографии (1986), А.Н. Цамутали подчеркнул, что хотя тематика сочинений Н.К. Шильдера свидетельствовала о его поддержке самодержавия, в концепции историка намечился и либеральный уклон¹³.

Изменение эпистемологической ситуации в России в начале 1990-х гг. обусловило наступление нового *современного этапа* в отечественной историографии, что сказалось и на подходе к оценке трудов Н.К. Шильдера в учебных, обобщающих и специальных работах¹⁴. В них авторы затронули

¹² См.: Цамутали А.Н. Борьба направлений в русской историографии в период империализма: историографические очерки / отв. ред. Б.В. Ананьич. – Л., 1986. – С. 34–41.

¹³ См.: Там же. – С. 35, 38.

¹⁴ См.: Курукин И.В., Махпачева М.П. Проблемы истории России в консервативной публицистике второй половины XIX – начала XX века (Журнал «Русский Вестник» 1856–1906): учебное пособие по спецкурсу. – М., 1990. – С. 7; Жизнь императоров и их фаворитов: На материалах публикаций журналов «Русский архив» и «Русская Старина» / сост. А.М. Данилова. – М., 1992. – С. 175–190; 319–329; 387–454 (новое переиздание трех публикаций Н.К. Шильдера: «Две характеристики: Из записок графа Ф.Г. Головкина», «Кончина Екатерины II и воцарение Павла I», «Император Павел I»); Шохин Л.И. К истории журнальных публикаций архивистов во второй половине XIX века // АЕ за 1993 год. – М., 1995. – С. 156; Голубева О.Д. Н.К. Шильдер // Сотрудники РНБ – деятели науки и культуры: биографический словарь. Т. I (1795–1917). – СПб., 1995. – С. 580–583; Цамутали А.Н. Живописатель русских императоров: Николай Карлович Шильдер // Историки России. XVIII – начало XX вв. – М., 1996. – С. 486–492; Amburger Erik, Katin-Jarzew M., Schumkow A. Familie v. Schilder in Rußland // Hoheisel A. Das Geschlecht Schilder in Libau, Riga und Rußland. – Köln, 1996. – С. 19–29; Российское дворянство: история, генеалогия, геральдика. – М., 1997. – С. 271; Шуцков А.А. Шильдеры von Schilder // Дворянский календарь: справочная и родословная книга российского дворянства. Тетрадь. 2. – СПб., 1997. – С. 92–106; Герасименко Г.А. История российской исторической науки (дооктябрьский период): учеб. пособие. – М., 1998. – С. 144; Бронникова Е.В. Журнал «Русская Старина» как историографический источник (1870–1918): автореф. дис. ... к.и.н. 07.00.09. – М., 1998. – С. 22; Скороботов А.В. Павел Первый в российской исторической литературе: монография. – Казань, 1999. – С. 5, 80–85; Мауль В.Я. Историография отечественной истории с древнейших времен до начала XX века: курс лекций для студентов исторических факультетов. – Комсомольск-на-Амуре, 1999. – С. 105–106; Зашихин А.Н. Русская историография от Нестора до наших дней в самом сжатом изложении: План-конспект

следующие вопросы: о происхождении Н.К. Шильдера; о формировании его личности под влиянием семьи и обстановки в годы обучения в военных учебных заведениях; вскрывали факторы, вызвавшие у него интерес к истории; упоминали о сотрудничестве с историческими журналами; описывали его деятельность на посту директора Императорской Публичной библиотеки.

По-новому был оценен и тот психологический подход, за который Н.К. Шильдера критиковали в советский период, теперь он получил одобрение и поддержку¹⁵.

Так, например, И.Л. Беленький подчеркивал, что труды Н.К. Шильдера стоят в ряду «вершинных достижений» биографического жанра XIX в. Историк М.Ю. Лачаева главу в учебнике, в котором треть материала посвящена Н.К. Шильдеру, назвала «мастера биографического жанра».

О новом подходе к оценке вклада Н.К. Шильдера и его месте в истории отечественной исторической науке свидетельствует появление ряда специальных исследований творческого наследия историка, среди которых есть и статьи автора данного диссертационного исследования¹⁶.

курса «Историография истории Отечества». – Архангельск, 1999. – С. 12; *Слетцова Т.В.* Н.К. Шильдер – офицер, историк, администратор // Российское общество: социально-политическая, экономическая и культурная история: Материалы Третьей всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 15 апреля 2001 г. – М., 2001. – С. 92 – 98; *Она же.* «Моя задача – подготавливать офицерский состав России» – Н.К. Шильдер // Россия: цивилизация, патриотизм, культура: Материалы пятой Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 25 апреля 2003 г. – М., 2003. – С. 411 – 416; *Усанов В.И., Лабузов В.А.* Историография отечественной истории: с древнейших времен до 1917 года: курс лекций. Часть II. Эпоха капитализма. – Оренбург, 2000. – С. 7; *Федорченко В.И.* Дворянские роды, прославившие Отечество: энциклопедия дворянских родов. – Красноярск, 2001; Рукописные памятники. Вып. 6: А.И. Михайловский-Данилевский. Мемуары 1814–1815. – СПб., 2001. – С. 20; *Лачаева М.Ю.* Мастера биографического жанра Н.К. Шильдер... – М., 2003. – Т. 2. – С. 113–122; *Вольфул Л.Б.* 1899–1902. Николай Карлович Шильдер // История библиотеки в биографиях её директоров: 1795–2005 / РНБ; науч. ред. Г.В. Михеева и науч. консультант Л.А. Шилов; редкол.: В.Р. Фирсов и др. – СПб., 2006. – С. 178–193; *Сафронова М.Н.* Возникновение феномена научного архива в первой половине XIX в. (на примере научной деятельности Александра Ивановича Михайловского-Данилевского): автореф. дис. ... кандидата культурологии: 24.00.01. – М., 2007. – С. 6; Николай I: личность и эпоха. Новые материалы / отв. ред. А.Н. Цамутали. – СПб., 2007. – С. 21–24, 29, 32–39, 45–46, 52–54; *Матвеев А.В.* Н.К. Шильдер и особенности биографического метода // Вестник РУДН: Серия: История России. – 2009. – № 6. – С. 197–203; *Она же.* Консервативное направление в русской историографии и Н.К. Шильдер // Преподавание истории в школе: научно-теоретический и методический журнал. – 2010. – № 10. – С. 61–63; *Адамова-Шильдер Е.Л.* Три века жизни рода Шильдер в России // Историко-публицистический альманах. Немская диаспора в России: прошлое и настоящее. Вып. 1. «Генеалогия германских родов». – М., 2013. – С. 173–232 и др.

¹⁵ См.: *Цамутали А.Н.* Живописатель русских императоров: Николай Карлович Шильдер // Историки России. XVIII – начало XX вв. – М., 1996. – С. 488; *Лачаева М.Ю.* – С. 116, 120; *Беленький И.Л.* Биография и биографика в отечественной культурно-исторической традиции // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. Вып. 5 (Спец. вып.). Историческая биография и персональная история. – М., 2001. – С. 29–45.

¹⁶ См.: *Слетцова Т.В.* Н.К. Шильдер в отечественной историографии // Вторые открытия исторические чтения «Молодая наука», 13 марта 2004 г.: Сб. ст. – М., 2005. – С. 129 – 133; *Она же.* Материалы о Н.К. Шильдере в Российском Государственном военно-историческом архиве // Человек и общество в истории российской цивилизации: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 23 апреля 2004 г. – М., 2004. – С. 516 – 519; *Меньякшина Н.Ю.* Кругок П.Я. Дашкова и визуальная репрезентация исторического знания в конце XIX – начале XX века: дис. ... к.и.н.: 07.00.02. – СПб., 2008. – Л. 74 – 77; *Она же.* Официальная историография Александра I // Вестник Альфарет. – 2012. – № 3. – С. 10 – 15 // Сайт Издательства «АльфареТ». [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://alfaret.ru/vestnik/vestnik-3.pdf>; *Она же.* Николай Карлович Шильдер и его труды о российских императорах // Антикварное обозрение. – 2012. –

Современные историографы рассматривают такие аспекты творчества Н.К. Шильдера, которые не исследовались в предшествующее время, например, анализ методологической основы и специфики его исторической концепции.

В частности, подчеркивается оригинальность трактовки им значения событий 1741 и 1801 гг., оказавших, по его мнению, «роковое» влияние на историю России¹⁷. Отмечена постановка Н.К. Шильдером новых для его времени вопросов истории внутренней и внешней политики России и углубление их понимания.

Для современной историографии характерен анализ особенностей стиля и манеры изложения материала, которые обеспечивали трудам историка особую привлекательность у читателей¹⁸.

В литературе рассматривается вопрос об историко-ведческих приемах Н.К. Шильдера при подготовке им публикаций исторических документов и внесении их в Приложения к его исследованиям¹⁹.

Признание современными историками заслуг Н.К. Шильдера в области археографии отражается в том, что его публикации нередко становятся объектом специального исследования²⁰. Кроме того, к его публикациям и документальным Приложениям к биографическим трудам все чаще и чаще обращаются исследователи, изучающие историю внешней и внутренней политики России первой половины XIX в.²¹.

№ 3. – С. 74–83 // Сайт Издательства «Альфарет». [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://alfaret.ru/about/103.pdf>; *Она же*. Малоизвестные материалы в трудах Н.К. Шильдера // Вестник Альфарет. – 2012. – № 7. – С. 20–23 // Сайт Издательства «Альфарет». [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://alfaret.ru/vestnik/vestnik-7.pdf>; *Слетцова Т.В.* Формирование коллекции исторических документов историком Н.К. Шильдером // Вестник РУДН. Серия: История России. – М., 2006. – № 3 (7). – С. 254–259; *Лобаикова Т.А.* Историография царственного дома Романовых (дореволюционный период). – М., 2013. – С. 268–270, 311, 317, 321–323, 342, 350–353; *Кольцова И.А.* Освещение в отечественной историографии XX – начала XXI в. трудов Н.К. Шильдера // Клио. – 2014. – № 3 (87). – С. 39–43; *Она же*. «... Не исчезнут крупные вклады, сделанные им в русскую историческую науку» (Труды Н.К. Шильдера в оценке дореволюционных историков) // Клио. – 2015. – № 2 (98). – С. 66–75; *Слетцова Т.В.* Какие виды исторических источников доминировали в публикациях Н.К. Шильдера // Историческая и социально-образовательная мысль. – Т. 7. – № 6. – Ч. 2. – 2015. – С. 113–117.

¹⁷ См.: *Цалутали А.Н.* Живописатель русских императоров ... С. 488–489; *Лачаева М.Ю.* Мастера биографического жанра Н.К. Шильдер... - С. 114, 115, 118.

¹⁸ См.: *Цалутали А.Н.* Живописатель русских императоров... С. 487; *Лачаева М.Ю.* Мастера биографического жанра Н.К. Шильдер... - С. 120.

¹⁹ См.: например, *Лобаикова Т.А.* Публикация источников генеалогического и биографического характера о доме Романовых: Издания второй половины XIX – начала XX вв. изд. ... канд. ист. наук: 07.00.09. – М., 1995. – Лл. 124, 129, 130, 133; *Лачаева М.Ю.* – С. 119.

²⁰ *Курукин И.В., Мохначева М.П.* ... – С. 7; Жизнь императоров... – С. 175–190; 319–329; 387–454; *Шохин Л.И.* – С. 156; *Голубева О.Д.* – С. 580–583; *Бронникова Е.В.* – С. 22; Рукописные памятники. – С. 20; *Слетцова Т.В.* Материалы А.И. Михайловского-Данилевского, опубликованные Н.К. Шильдером // Роль Москвы в истории России: Материалы Первой студенческой научной конференции. – М., 1999. – С. 98–100; *Сафронова М.Н.* – С. 6; *Лобаикова Т.А.* Историография царственного дома Романовых. ... – С. 338, 343, 350, 353–361; *Слетцова Т.В.* Какие виды исторических источников доминировали в публикациях Н.К. Шильдера? ... – С. 113–117.

²¹ См.: Документы русской военной контрразведки в 1812 году / публ., [вступ. ст. и примеч.] В.М. Безотосного // Российский архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX веках: Альманах. – Вып. II–III. – М., 1992. – С. 52 // Сайт Фундаментальной электронной библиотеки (ФЭБ). [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://feb-web.ru/feb/rosarc/ra2/ra2-050-.htm>; Судьба генеральской биографии / публ. [вступ. ст. и примеч.] В.М. Безотосного // Российский архив. ... – Вып. VII. – М., 1996. – С. 11–12 // Сайт ФЭБ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://feb-web.ru/feb/rosarc/ra7/ra7-011-.htm>; *Толь К.Ф.* Записка К.Ф. Толя 1831 года / публ. [вступ. ст. и примеч.]

В работах первого десятилетия XIX в. обозначилось внимание к изучению книжной и рукописной коллекций Н.К. Шильдера, находящимся в хранилищах России и Украины. Однако их краткие описания не дают полного представления о богатстве их состава и поэтому оставляют для будущих архивистов широкое поле для развертывания их изучения²².

В целом, современная историография о Н.К. Шильдере значительно отличается от дореволюционной и советской объемом освещаемых вопросов, методологическим подходом к изучению его творчества, оценками его концепции и местом его в истории отечественной исторической науке.

Вектор складывающихся оценок и интереса исследователей к жизни, творчеству и собирательской деятельности Н.К. Шильдера определяется современной общественно-политической обстановкой. В то же время, по справедливому мнению академика А.Н. Цамутали, чаще всего к творческому наследию и рукописному собранию Н.К. Шильдера историки обращались и обращаются «как к полезной сводке исторических материалов по истории России конца XVIII – первой четверти XIX в.»²³. Из нее извлекались лишь отдельные документы по интересовавшим их проблемам: царствование Александра I, Отечественная война 1812 г., движение декабристов и т.п. вопросы²⁴.

В целом, подлинная картина становления Н.К. Шильдера как археографа и историка в отечественной историографии еще не сложилась.

М.В. Сидоровой, В.М. Безотосного // Российский архив. ... – Вып. VI. – М., 1995. – С. 99 // Сайт ФЭБ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://feb-web.ru/feb/rosarc/tab/tab-099.htm>; Орлик О.В. Россия в международных отношениях в 1815–1829: От Венского конгресса до Андрианопольского мира. – М., 1998. – С. 21, 63, 65 и т.д.; Федоров В.А. М.М. Сперанский и А.А. Аракчеев. – М., 1997. – С. 18, 25, 50, 70 и т.д.; Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи: Главы высших и центральных учреждений, 1802–1917. – СПб., 2001. – С. 167, 191, 290, 301 и т.д.; Николай Первый и его время: Том 1 / сост., вступит. ст. и коммент. Б. Тарасова. – М., 2000. – С. 196–278.

²² См.: Савельева Е.В. Фонд Н.К. Шильдера в Научной библиотеке Одесского национального университета // Одесский национальный университет им. П.П. Мечникова. Наукова бібліотека, Подрезова М.О. Историчні колекції у книгозбірнях: проблеми збереження, вивчення, реконструкції: матеріали Міжнародної наукової конференції. – Одеса, 2004. – С. 161–165; Вольфшун Л.Б. – С. 192; Асташкин Р.С. Книги из коллекций Д.А. Милютин и Н.К. Шильдера в отделе редких книг Самарской областной универсальной научной библиотеки // Российский экслибрисный журнал. 2010. – Выпуск 11. – С. 63–73; Полещицкова Е.В. Отечественная война 1812 года в книжном собрании Н.К. Шильдера: книги с автографами // Вісник ОНУ. Сер.: Бібліотознавство, бібліографознавство, книгознавство. – 2013. – Т. 18. – Вып. 1 (9). – Одеса. – С. 91–102.

²³ Цамутали А.Н. Живописатель русских императоров. – С. 491.

²⁴ См.: Паресцов П. Письмо князя Яшвиля императору Александру I. Из неизвестных бумаг Н.К. Шильдера // РС. – 1909. – № 1. – С. 212; Семевский В.И. Донесения Л.Ф. Дубельта князю А.И. Чернышеву (По копиям, хранящимся в бумагах Н.К. Шильдера в рукописном отделе Императорской Публичной Библиотеки) // Голос Минувшего. – 1914. – № 4. – С. 222–223; Заметки Н.К. Шильдера о восстании 14 декабря и имп[ераторе] Николае I / публ. Е.В. Сказина // Каторга и ссылка. – 1925. – № 2 (15). – С. 148–153; Документы 1812 г. // Правда. – 1937. – 8 сентября. – С. 3; Документы 1812 г. // Красная газета. – 1937. – 8 сентября. – С. 3; Каталог рукописных материалов о войне 1812 г., хранящихся в Отделе рукописей Государственной публичной библиотеки / сост. Т.П. Воронова, Л.А. Мандрыкина, С.О. Вилова; Ред. В.Г. Гейман. – Л., 1961; Федосеева Е.П. Описание рукописных материалов по истории движения декабристов / под ред. д.и.н. С.Б. Окунь. – Л., 1954; Материалы по истории балканских славян в Отделе рукописей и редких книг ГПБ. Каталог. Вып. 1. – Ленинград, 1977; Сапожников А.И. Материалы А.И. Михайловского-Данилевского в архиве Н.К. Шильдера // XXIX научная конференция молодых специалистов (15–16 декабря 1993 г.): Материалы. – СПб., 1994. – С. 42–45; Отечественная война 1812 г. и кампания 1813–1815 гг. в собрании Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. Каталог. – СПб., 2015.

Недостаточно изучены этапы его жизненного пути, причины, повлекшие кардинальные перемены в его жизни, и, главное, побудительные мотивы возникновения у него стремления к познанию истории, а также интереса к коллекционированию исторических источников. Не получили полновесной оценки археографическая деятельность Н.К. Шильдера, его источниковедческие приемы и методы использования источников при проведении исследовательской работы и при их подготовке к публикации.

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости заполнения лакуны, образовавшейся в отечественной историографии, и, следовательно, усиливает *актуальность* и *научно-познавательное значение* представленной диссертации.

Объектом исследования является жизнь и творческая деятельность Николая Карловича Шильдера (1842–1902) – известного русского историка, труды которого оказали заметное влияние на многих историков и приобрели широкую популярность в России на рубеже XIX–XX в.

Предмет исследования – выявление исходных побудительных мотивов, приведших Н.К. Шильдера к изучению истории и собиранию исторических источников; раскрытие механизма реализации историком своего творческого потенциала как исследователя и публикатора, то есть проникновение в его *творческую лабораторию*.

Цель исследования – реставрировать жизненный путь и творческую деятельность Н.К. Шильдера как археографа и историка, определить его место не только в историографическом поле второй половины XIX – начала XX в., но и раскрыть вклад в историю отечественной исторической науки.

Достижение поставленной цели предполагает решение **пяти блоков исследовательских задач**:

1) выявить генеалогические и личные (биографические) сведения связанные с жизнью и становлением Н.К. Шильдера как офицера и администратора, уточнить основные хронологические вехи в его биографии и выработать периодизацию его жизненного пути;

2) определить качество выполнения Н.К. Шильдером служебных обязанностей на постах адъютанта, военного инженера и военного историка, начальника учебных заведений и научного учреждения; выявить истоки его способности удачно совмещать государственную службу и научное творчество;

3) оценить деятельность Н.К. Шильдера как собирателя исторических источников и определить его вклад в развитие отечественной археографии;

4) апробировать эффективность алгоритма, позволяющего проникнуть в творческую лабораторию Н.К. Шильдера, выявить процесс вызревания его исследовательских замыслов, изучить направления и результаты его творческой деятельности;

5) раскрыть динамику становления Н.К. Шильдера как квалифицированного археографа и профессионального историка, выработать

объективную оценку его вклада в отечественную историческую науку.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1842 по 1902 гг., т.е. весь жизненный путь Н.К. Шильдера. Однако недостаточная изученность вопроса, связанного с происхождением Н.К. Шильдера, вызвала необходимость расширения хронологических рамок, включив материал, характеризующий историю рода Н.К. Шильдеров с середины XVIII в.

Источниковая база исследования включает *опубликованные* и *неопубликованные* исторические материалы, разнообразные по видовой принадлежности и тематическому содержанию. Они представлены пятью *видами*: законодательные и делопроизводственные документы, мемуары (воспоминания, дневники, некрологи), эпистолярный и публицистика.

В силу историографической специфики и цели диссертационного исследования важнейшими источниками, отражающими результаты творческой деятельности Н.К. Шильдера, являются его *собственные труды*, реализованные в журнальных статьях и монографиях и являющиеся своеобразной разновидностью *публицистики*. Список его работ, оформленный в хронологическом порядке, находится в разделе «Список источников и литературы. I. Источники. Б) Опубликованные источники. I. Труды Н.К. Шильдера». Список позволяет проследить номенклатуру, динамику и интенсивность публикаций и исследований Н.К. Шильдера в 1864–1902 гг., палитру его творческих интересов. В него также включены издания 1903 и 1911 гг., опубликованные друзьями Н.К. Шильдера после его кончины.

Среди этого вида опубликованных источников особое значение для выяснения сведений о самом Н.К. Шильдере большую информативную ценность имеет его очерк о жизни и деятельности графа Э.И. Тотлебена, который он опубликовал в 1884–1887 г. серией статей в «Инженерном Журнале» и в 1886 г. в «Русской Старине», а также и отдельным изданием²⁵.

Очерк содержит информацию о становлении Н.К. Шильдера как военного инженера и военного историка в годы службы в Главном Инженерном Управлении, раскрывает его участие в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг., а также его первые шаги как публикатора исторических материалов.

Приобщены к исследованию *законодательные документы* – Устав Пажеского Его Величества Императорского Корпуса, Положение Николаевской Инженерной Академии и Устав Императорского Русского Исторического Общества²⁶. Указанные своды правил отражают организацию

²⁵ Шильдер Н.К. Биографический очерк графа Э.И. Тотлебена // Инженерный Журнал (далее – ИЖ). – 1884. – № 11. – С. 1–19; С. 1–16; № 12. – С. 21–80; 1885. – № 1. – С. 81–127; № 2. – С. 128–246; С. 17–29; № 4. – С. 247–294; С. 31–46; № 5. – С. 295–326; С. 47–62; № 6–7. – С. 327–406; С. 63–78; № 8. – С. 407–491; С. 79–92; № 9. – С. 493–541; № 10. С. 543–590; С. 93–108; № 11–12. – С. 591–622; С. 109–124; 1886. – № 1. – С. 623–670; С. 125–140; № 2. – С. 671–730; № 3. – С. 141–228; № 4. – С. 731–794; № 5. – С. 795–826; С. 229–244; № 6–7. – С. 827–850; С. 245–308; № 9. – С. 851–866; С. 309–340; № 10. – С. 867–914; С. 341–356; № 11–12. – С. 915–962; С. 357–372; 1887. – № 1. – С. 963–992; С. 373–404; *Он же*. Граф Эдуард Иванович Тотлебен, его жизнь и деятельность. Т. 1–2. – СПб., 1885–1886; Плевенское сидение // РС. – 1886. – № № 7, 9, 10.

²⁶ О Пажеском Его Императорского Величества корпусе [Устав] // Милорадович Г.А. Материалы для истории Пажеского Его Императорского Величества корпуса. 1711–1875. – Киев, 1876. С. 88–106 // Сайт историко-культурной электронной энциклопедии и библиотеки «Руниверс». [Электронный ресурс]. Режим

и порядок деятельности образовательных учреждений и Общества. Информация, имеющаяся в Уставах и Положении, особенно ценна тем, что в двух учреждениях Н.К. Шильдер учился (Корпус и Академия), в одном был начальником (Академия) и в одном участвовал как член Совета.

Информация *делопроизводственных источников*, таких как отчеты Гатчинского Николаевского Сиротского Института, Гатчинской Женской Гимназии, Николаевской Инженерной Академии и Училища – способствует раскрытию основных направлений организаторской деятельности Н.К. Шильдера: кадровой, административно- хозяйственной и общественной²⁷.

В Ежегодных отчетах Императорской Публичной библиотеки за 1899–1903 гг. содержится информация о работе библиотеки в годы управления Н.К. Шильдером: о её личном составе, внутреннем устройстве, хозяйственной части, приобретениях библиотеки, в том числе о пополнении ее фондов рукописными и книжными материалами из собрания Н.К. Шильдера²⁸.

В диссертационном исследовании использованы опубликованные формулярные списки и часть текущей документации Пажеского корпуса, сведения о назначениях, зачислениях Н.К. Шильдера и педагогов и организации учебного процесса²⁹.

доступа: URL: <http://www.runivers.ru/upload/iblock/698/matberialy%20pazheskogo%20korpysa.pdf>; Николаевская Инженерная Академия // *Максимовский М.С.* Исторический очерк развития Главного инженерного училища. 1819–1869. – СПб., 1869. Прил. С. 3–19 // Сайт историко-культурной электронной энциклопедии и библиотеки «Руниверс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.runivers.ru/upload/iblock/300/maksimovskiy.pdf>; Устав Русского Исторического Общества [от 23 мая 1866 г.] // Сборник Русского Исторического общества. Т. 1. – СПб., 1867. – С. I–VIII // Сайт старые книги (книго- и журналохранилище). [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://starieknigi.info/Zhurnalny/Sirio/Sirio_001.pdf; Императорское Русское Историческое Общество 1866–1916. – Пг., 1916. Приложение № 1.

²⁷ Историческая заметка о преобразованиях Гатчинского института с 1806 года по 1878 год // сост. инспектор классов Гатчинского института П.Е. Евстафиев. – Гатчина, 1881; Отчет по учебной части в Императорском Гатчинском Николаевском сиротском институте за 1882–1883 учебный год / сост. Ф.А. Витберг. – СПб., 1883; Николаевская Инженерная Академия и Училище. Личный состав, распределение учебных и других занятий и прочие сведения на 1897–1898 учебный год. – Пг., 1898; Николаевская Инженерная Академия и Училище. Личный состав ... на 1899–1900 учебный год. – Пг., 1900; Отчет о чрезвычайном общем собрании «Общества Вспомоществования лицам, получившим образование в Николаевской Инженерной Академии и Училище», состоявшемся 28 апреля 1899 г. – СПб., 1899.

²⁸ Отчет ИПБ за 1899 год. – СПб., 1903; Отчет ИПБ за 1900 и 1901 гг. – СПб., 1905; Отчет ИПБ за 1902 год. – СПб., 1910; Отчет ИПБ за 1903 год. – СПб., 1910.

²⁹ Краткий формуляр Карла Андреевича // *Габаяв Г.С.* [С.] Гвардейскому саперу на память о герое командире генерал-адъютанте Шильдере. К предстоящему перевезению праха генерал-адъютанта Шильдера в Петербург, для погребения Шильдера в церкви Лейб-Гвардии саперного батальона во имя Святых Космы и Дамиана. – СПб., 1911. – С. 21–22; Краткий формулярный список Н.К. Шильдера [с 1862 г. по 1875 г.] // История Лейб-Гвардии Саперного батальона 1812–1876 / А.Е. Волькенштейн, К.К. Случевский. – СПб., 1879. – С. 85 (Прил. № 11); Доски, на коих написаны отличившие воспитанники [Мраморные доски Пажеского Его Императорского Величества корпуса] // *Милорадович Г.А.* Материалы для истории Пажеского Его Императорского Величества корпуса. 1711–1875. – Киев, 1876. – С. 122; Список камер-пажей, выпущенных в офицеры и классными чинами с 1711 по 1875 гг. 1860 г. // Там же. – С. 215–217 // Сайт историко-культурной электронной энциклопедии и библиотеки «Руниверс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.runivers.ru/upload/iblock/698/materialy%20pazheskogo%20korpysa.pdf>; Белые мраморные доски, на которых записаны имена отличивших воспитанников // *Фрейман О.Р.* фон. Пажи за 185 лет. Биографии и портреты бывших пажей с 1711 по 1896 г. – Фридрихсгам, 1896. – С. 870; Пажи, награжденные Золотым оружием // Там же. – С. 876; Списки камер-пажей и пажей 1796–1902 гг. Составлены по Высочайшим приказам и делам корпуса [Приложение № 15] [1860 г.] // Пажеский Его

Использованные *воспоминания* способствовали реконструкции атмосферы, сопровождавшей учебу Н.К. Шильдера в Императорском Его Величества Пажеском корпусе: Н.К. Имеретинского, П.Д. Паренцова и Ф.К. Гершельмана³⁰. Их информацию дополняют воспоминания и дневники других современников Н.К. Шильдера: А.А. Половцова, Н.А. Епанчина, графини Марии де-Рошефор, Н.В. Дризена, генерала Бетрищева*, Р.И. Сементковского, А.С. Суворина, В.В. Жерве, А.В. Шварца, а также его сослуживцев в Императорской Публичной библиотеке³¹. Эти воспоминания раскрывают круг общения Н.К. Шильдера, его научные интересы, служебную деятельность и отношение к творческому процессу.

Особую ценность представляют мемуары самого Н.К. Шильдера – его собственноручные записи, сделанные в опубликованном альбоме редактора журнала «Русская Старина» М.И. Семевского. Это автограф, в котором Н.К. Шильдер сообщил другу о том, как он получал у Александра III допуск к архивным делам³².

Информация воспоминаний дополняется *некрологами* как особой разновидностью мемуарной публицистики. В них дается оценка Н.К. Шильдера как человека и творца, а также содержатся краткие биографические сведения, свидетельствующие о Н.К. Шильдере как человеке большой души, неутомительном труженике, профессиональном историке и

Императорского Величества корпус за сто лет / сост. Д.М. Левшин. Т. 2. – СПб., 2002. – С. 321–322; Имена отличнейших воспитанников, занесенные на мраморные доски в Белом зале Корпуса [Приложение № 18] // Там же. – С. 412; Личный состав Пажеского Его Императорского Величества корпуса. 1722–1902 гг. [Приложение № 19] // Там же. – С. 430–458; Назначения // ИЖ. – 1886. – № 6–7. – С. XLII; Хроника [О назначении Н.К. Шильдера] // Новости и Биржевая газета. – 1899. – 4 июля. – № 181. – С. 3; Правительственные распоряжения // Журнал Министерства Народного Просвещения (далее – ЖМНП.). – 1899. – № 8. – С. 33; Назначения // ИЖ. – 1899. – № 10. – С. CXXXIX; Зачисления // ИЖ. – 1899. – № 11. – С. CXLVI; *Модзалевский Б.Л.* Список членов Императорской Академии Наук. 1725–1907. – СПб., 1908. – С. 298; Академия наук СССР. 250 лет. Персональный состав. Кн. 1. 1724–1917. – М., 1974. – С. 175.

³⁰ *Имеретинский Н.К.* Пажеский корпус в 1843–1848 гг. Записки старого пажа // Русский Вестник (далее – РВ.). – 1887. – № 8. – С. 663–703; № 9. – С. 221–254; *Паренцов П.* [Д.] Из прошлого // РС. – 1907. – № 3. – С. 628–631; *Гершельман Ф.К.* Воспоминания прожитого // *Гершельман Ф.К., Гурко Д.И.* Генералами рождаются. Воспоминания русских военачальников XIX – начала XX веков / сост. В.И. Сахаров, Л.В. Маньковой. – М., 2002. – С. 15–152.

* Генерал Бетрищев – псевд., наст. имя – Вишняков Николай Петрович. См.: *Масанов И.Ф.* Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. В 4 т. – М., 1956. – Т. 1. – С. 290 // Сайт ФЭБ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://feb-web.ru/feb/masanov/map/05/map08112.htm>.

³¹ *Епанчин Н.А.* На службе трех императоров. Воспоминания. М., 1996; Дневник государственного секретаря А.А. Половцова. Т. 2. 1887–1892. – М., 1966; *Половцов А.А.* Дневник государственного секретаря: 2 т. Том II. 1887–1892. – М., 2005; *Гр. А.Д.* [Краснов П.Н.] Вторники у генерала Бетрищева. 14 мая 1902 г. // Русский Инвалид (далее – РИ). – 1902. – 17 мая. – № 107. – С. 2 – 3; *Суворин А.С.* Маленькие письма. CDXXXVII // Новое Время (далее – НВ). – 1902. – 7-го апреля. – № 9372. – С. 3; *Жерве В.В.* [В.] Памяти Сергея Николаевича Шубинского (28 мая 1913 года) // Журнал Русского Военно-Исторического Общества. – 1913. – № 7 – 8. – С. 381–385; *Графиня Мария де-Рошефор.* К столетию Императорской Публичной библиотеки // Наша Старина. – 1914. – № 1. – С. 34 – 45; Литературные воспоминания. Барона Н.В. Дризена // Весь Мир. – 1918. – № 29. – С. 8 – 11; № 30. – С. 6–10; *Сементковский Р.И.* И.Б. Штейнман (Н.К. Шильдер, И.К. Мердер). Встречи и столкновения // РС. – 1918. – № 10 – 12. – С. 41 – 52; *Шварц А.В.* Николаевское Инженерное училище в 1892–1895 гг. // Военная быль. – 1970. – № 104 (май). Издание Общекадетского объединения. – Париж. – С. 6 – 10; *Грип Ц.И., Третьяк А.М.* Публичная библиотека глазами современников (1795–1917): Хрестоматия. – СПб., 1998.

³² *Семевский М.И.* Знакомые. Альбом М.И. Семевского, изд.-ред. историч. журн. «Русская Старина». Книга автобиографических собственноручных заметок 850 лиц. – Воспоминания. – Стихотворения. – Эпиграммы. – Шутки. – Подписи. 1867–1888. – СПб., 25-го марта 1888 г.

подлинном патриоте своей страны»³³.

Подобные оценки были характерны и для *публицистических источников* – отзывов и рецензий, опубликованных на работы Н.К. Шильдера сразу по мере их выхода. Содержащаяся в них информация важна тем, что в ней отражены итоги его деятельности на разных поприщах: не только как ученого, но и администратора, успешно возглавлявшего ряд учебных заведений и Публичную библиотеку³⁴.

Дополнительные сведения о Н.К. Шильдере были почерпнуты из годовых и юбилейных отчетов редакций журналов, с которыми он сотрудничал³⁵.

Значительная часть информации была получена из источников, находящихся в 22 фондах в архивах Москвы и Петербурга.

В Отделе рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ) обследованы материалы четырех фондов: ф. 377 – «И.П. Корнилов»; ф. 847 – «Шаховской Н.В.»; ф. 1000 – «Собрание отдельных поступлений» и, главное, ф. 859 – «Н.К. Шильдер», в котором выявлены рукописные варианты его текстов, фрагменты и планы исследований, выписки из источников и

³³ См.: Николай Карлович Шильдер [Некролог] // РВ. – 1902. – № 5. – С. 351–352; [Шубицкий С.Н.] Николай Карлович Шильдер (некролог) // ИВ. – 1902. – № 5. – С. 659–664; Шиван Т. [Некролог о Н.К. Шильдере] ... // РС. – 1902. – № 6. – С. 543–548; Н.Ч. [Чечулин Н.И.] Н.К. Шильдер. (Некролог) // ЖМНП. – 1902. – Часть 342. – № 7. – Отд. 4. – С. 1–5; Дубровский Н.Ф. Некролог Н.К. Шильдера // Известия Императорской Академии наук. – 1903. – Т. 18. – № 1. – С. 27–28; Пытин А.[Н.]. Некролог. Николай Карлович Шильдер. † 6 апреля 1902 // ВЕ. – 1902. – № 5. – С. 446–449; В.П. [Петерсен В.К.] Николай Карлович Шильдер. Некролог // НВ. – 1902. – 7 (20) апреля. – № 9372. – С. 4; Редакция журнала «Русская Старина». Николай Карлович Шильдер. [Некролог] // РС. – 1902. – № 6. – С. 541–543; † Николай Карлович Шильдер // РИ. – 1902. – 9 апреля. – № 80. – С. 3; Н.К. Шильдер [Некролог] // Нива. – 1902. – № 16. – С. 317.

³⁴ См.: В.П. [Петерсен В.К.] Семидесятилетие Николаевского Инженерного Училища и Академии. 24 ноября 1894 г. // ИЖ. – 1895. – № 1. – С. 13–27; *Он же*. Маленькая Хроника. Прощальный обед в честь Н.К. Шильдера // НВ. – 1899. – 11 ноября. – № 8516. – С. 3; Хроника [Об обеде в ресторане] // НибГ. – 1899. 12 ноября. – № 312. – С. 2; Освещение нового зала Императорской Публичной библиотеки // НВ. – 1901. – 8 сентября. – № 9161. – С. 3; Семидесятилетие Николаевской инженерной Академии // Всемирная иллюстрация. – 1894. – 3 декабря. – № 1349. – С. 470; Н.К. Шильдер // Всемирная иллюстрация. – 1894. 3 декабря. – № 1349. – С. 471; См.: также: см.: № 3.

³⁵ См.: Обзор книг и журналов. [Артиллерийский журнал. Инженерный журнал] // РИ. – 1873. – 2 июня. – № 119. – С. 4; Приказы, циркуляры, постановления и распоряжения по военно-инженерному ведомству. О премиях за журнальные статьи // ИЖ. – 1867. – № 5. – С. XXXIII; *Савурский А.А.* Отчет об издании «Инженерного Журнала» за 1867 г. // ИЖ. – 1868. – № 8. – С. 112–113; *Он же*. Записка об издании «Инженерного журнала» за первое двадцатипятилетие со времени его основания, 1857–1882 // ИЖ. – 1882. – № 11 и 12. – С. 47–48, 51; *Он же*. Список статей «Инженерного Журнала», авторы которых удостоены премий и почетных отзывов // ИЖ. – 1882. – № 11 и 12. – С. 58–59; *Он же*. Отчет об издании Инженерного журнала за 1869 г. и вообще за последние десять лет // ИЖ. – 1870. – № 8. – С. 263–264; Шильдер Н.[К.] Предисловие // *Тимошук В.В.* Михаил Иванович Семеновский, основатель исторического журнала «Русская Старина». ... – СПб., 1895. – С. I–XIV; *Обозрение // Древняя и Новая Россия.* – 1880. – № 3. – С. 423–424; *Семеновский М.И.* «Русская Старина» в 1875 году // РС. – 1875. – № 12. – С. 773; *Он же*. «Русская Старина» в 1882 году // РС. – 1882. – № 12. – С. 713–734; *Он же*. «Русская Старина» в 1883 г. // РС. – 1883. – № 12. – С. 739–753; *Он же*. «Русская Старина» в 1884 году // РС. – 1884. – № 12. – С. 635–651; «Русская Старина» в изд[ании] 1885 г. // РС. – 1885. – № 12. – С. 727–741; *Он же*. «Русская Старина» в изд[ании] 1888 г. // РС. – 1888. – № 12. – С. 767–792; *Он же*. «Русская Старина» в изд[ании] 1889 г. // РС. – 1889. – № 12. – С. 847–868; *Он же*. «Русская Старина» в изд[ании] 1891 г. // РС. – 1891. – № 12. – С. 715–784; Шильдер Н.[К.] Об издании нового сочинения о войне 1828 и 1829 гг. в Европейской Турции // Военный Сборник. – 1883. – № 8. – С. 149–150; *Глинский Б.[Б.]* Новый биографический словарь // ИВ. – 1896. – № 8. – С. 497–512; см. также: *Слетцова Т.В.* Н.К. Шильдер – редактор журнала «Русская Старина» // Россия на пороге XXI века: Материалы Второй студенческой научной конференции, посвященной 55-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. и 40-ю РУДН / отв. ред. В.М. Савин. – М., 2000. – С. 303–308.

литературы, а также личная переписка.

В Отделе архивных документов Российской Национальной Библиотеки (ОАД РНБ) был обследован ф. № 1 – «Императорская Публичная библиотека, 1795–1916», содержащий делопроизводственные документы с информацией об административной деятельности Н.К. Шильдера на посту директора этой библиотеки. В этом фонде был найден уникальный документ – *полный формулярный список Н.К. Шильдера с 1842 г. по 1902 г.* Его информация дополняет сведения формулярных списков, хранящихся в фондах других архивов.

В Российском государственном историческом архиве (РГИА) обследовано шесть фондов: ф. 472 – «Канцелярия Министерства Императорского Двора»; ф. 484 – «Общий Архив Министерства Императорского Двора»; ф. 744 – «Высочайшие указы, рескрипты и всеподданнейшие доклады по Министерству Народного Просвещения (коллекция)»; ф. 776 – «Главное управление по делам печати»; ф. 777 – «Петербургский Цензурный комитет»; ф. 970 – «Корнилов Иван Петрович (1811–1901)», в материалах которого найдены его письма Н.К. Шильдеру, не отложившиеся в фонде историка в ОР РНБ.

В Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА) обследовано четыре фонда: ф. 351 – «Николаевская Инженерная Академия и Училище. 1822–1918»; ф. 401 – «Военно-Учёный комитет»; ф. 802 – «Главное военно-техническое управление. 1778–1918 гг.» (в нем находится *первый формулярный список Н.К. Шильдера 1863 г.* со сведениями о нем за 1842–1863 г.); ф. 803 – «Инженерный комитет Главного военно-технического управления. 1860–1917 гг.» (сведения о начальных этапах его творческой деятельности как автора «Инженерного Журнала»).

В ф. 351 РГВИА выявлен послужной список Н.К. Шильдера от 28 сентября 1899 г., в котором аккумулирована информация о жизни Н.К. Шильдера в 1854–1899 г., что существенно дополняет список 1863 г. Этот вариант послужного списка Н.К. Шильдера опубликован автором диссертации³⁶.

В Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ) обследованы материалы четырех фондов: ф. 46 – «П.И. Бартев»; ф. 459 – «А.С. Суворин»; ф. 553 – «Чехихины» и ф. 637 – «Д.Д. Языков», в которых выявлена личная переписка Н.К. Шильдера и вырезки из газетных статей с информацией о его жизни и деятельности.

В Российском государственном архиве древних актов (РГАДА) обследовано два фонда: ф. 1239 – «Московский Дворцовый архив» (в нем находятся документы о допуске Н.К. Шильдера в Архив Министерства Императорского двора) и ф. 1292 – «Русское историческое общество», в котором выявлен фрагмент личного архива Н.К. Шильдера с творческими материалами, раскрывающими его сотрудничество с этим обществом.

³⁶ Послужной список Николая Карловича Шильдера 1899 г. / публ. Т.В. Слепцовой // Сборник Русского Исторического Общества. № 7 (155). Россия и мусульманский мир / под ред. Д.Ю. Арапова. – М., 2003. – С. 290–306.

В Государственном Архиве Российской Федерации (ГАРФ) в ф. 910 – «Дашков П.Я.» выявлены газетные вырезки с информацией о Н.К. Шильдере.

В целом, в фондах архивов государственных учреждений были выявлены делопроизводственные документы (отчеты, распоряжения, формулярные списки и деловая переписка) Н.К. Шильдера с информацией по вопросам устройства образовательного процесса во вверенных ему учебных заведениях и о его организационной деятельности в Публичной библиотеке. В личных фондах – личная переписка с друзьями и издателями, с которыми он делился своими творческими планами. Разнообразные по форме и содержанию подготовительные (черновые) материалы из личного фонда Н.К. Шильдера легли в основу анализа его творческой лаборатории.

Таким образом, процесс и результат эвристической работы – исследование и научная обработка опубликованных и архивных материалов – создает источниково-информационную основу исследования, репрезентативную для комплексного изучения рассматриваемой проблематики. Большая часть исторических источников и содержащаяся в них информация впервые вводится в научный оборот.

Теоретико-методологическую основу исследования представляет собой комплекс общенаучных и специальных исторических *принципов, подходов и методов*.

Принцип историзма ориентировал на анализ жизни и деятельности Н.К. Шильдера в тесной связи с окружавшей его общественно-политической обстановкой³⁷ и в рамках той эпистемологической ситуации, которые способствовали, а иной раз затрудняли возможность реализации им своих творческих замыслов. Среди этих условий: сложность доступа к некоторым документам, находившимся в архивах в заклеенных конвертах, цензурные притеснения, возникавшие при публикации отдельных трудов и т.п.

Принцип объективности нацеливал на оценку результатов деятельности Н.К. Шильдера при истолковании им прошлого в соответствии со знаниями, накопленными наукой его времени.

Очевидно, что историческая наука «творится живыми людьми, сыновьями своего времени»³⁸. Поэтому оба указанных принципа в исследовании реализуются путем применения синтеза:

1) историко-антропологического подхода, превращающего историю в науку о человеке, его вкладе в мировую историю (в данном, конкретном случае – в отечественную историческую науку);

2) историко-генетического подхода, обязывающего рассматривать личность и деятельность человека в их развитии, учитывая особенности происхождения, влияния семьи и ближайшего окружения (педагогов, товарищей, друзей и соратников), условий общественного и служебного положения;

3) историко-сравнительного и историко-типологического методов, позволяющих объективно, адекватно и всесторонне оценить качественный

³⁷ См.: *Георгиева Н.И.* Историческое источниковедение: теоретические проблемы: учебник для вузов. – М., 2016. – С. 12.

³⁸ *Февр Л.* Суд совести истории и историка // Бон за историю. – М., 1991. – С. 22.

уровень достижений ученого (в данном случае – как археографа и историка), определить его место в современном ему историографическом поле и, в итоге – в истории отечественной исторической науки.

Научная новизна исследования определяется рядом факторов.

1. Постановкой проблемы – выбором мало изученного в литературе объекта – жизнь и творческая деятельность историка Н.К. Шильдера с целью доказать, что его вклад в историю отечественной науки, недостаточно оцененный историографами, имеет большое научно-познавательное значение и воссоздание адекватной картины развития историографического поля, сложившегося в России во второй половине XIX – начале XX в.

2. Оригинальным методом решения поставленной исследовательской цели – проникновение в творческую лабораторию Н.К. Шильдера путем анализа его рукописного наследия, публикаций исторических источников и исследований по разным актуальным историко-политическим проблемам.

3. Введением в научный оборот большого комплекса ранее не известных источников, хранящихся в семи архивах Москвы и Петербурга.

4. Выявлением новаторских приемов, примененных Н.К. Шильдером в процессе его эвристической работы (собрании коллекции исторических источников), их подготовки к публикации и к использованию в своих исследованиях.

5. Аргументированным выводом, что любовь к Отечеству побудила бывшего военного инженера заняться творческой деятельностью в области истории, и о том, что благодаря упорному, целенаправленному труду он сформировался в квалифицированного (для его времени) археографа и историка, заслужившего признание как среди историков-профессионалов, так и у широких кругов современников.

6. Адекватным определением научно-познавательной ценности вклада Н.К. Шильдера в историческую науку, выразившегося в расширении им хронологических рамок и проблематики возможных будущих исследований по отечественной истории на основе введенного им в научный оборот широкого корпуса исторических источников.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Жизненный путь Н.К. Шильдера состоял из трех этапов: 1) детство и юность – время, когда закладывались основы личности будущего офицера и исследователя, когда он упорно приобретал среднее и высшее военное образование; 2) служба в армии в качестве военного инженера, адъютанта Э.И. Тотлебена и начинающего историка-исследователя; 3) гражданская и военная служба в качестве начальника учебных заведений и затем директора Публичной библиотеки в Петербурге.

2. На всем протяжении жизни одним из приоритетных направлений деятельности Н.К. Шильдера было коллекционирование. Созданное им собрание исторических источников (автографов, подлинников и копий документов), а также книг до сих пор не утратило своего научно-познавательного значения.

3. Вклад Н.К. Шильдера в развитие отечественной археографии выразился в том, что он применял новаторские методические приёмы и

совершенствовал методологию археографической работы. Его деятельность ознаменовала важный подготовительный этап в развитии отечественной археографии. Н.К. Шильдер–археограф опередил свое время.

4. Творческое наследие Н.К. Шильдера–историка отражало круг его интересов как исследователя, обусловленных идейно-политической позицией монархиста и консерватора с либеральным уклоном. Исторические исследования Н.К. Шильдера были связаны, в основном, с военно-инженерной, военно-политической и биографической проблематикой; они охватывали различные сюжеты отечественной и зарубежной истории (Европа, США) XVIII – XIX вв.

5. Методологическая позиция, возведенная Н.К. Шильдером в принцип, состояла в том, что всегда его выводы в исследованиях и комментариях к публикуемым источникам опирались на огромное количество документов, впервые вводимых им в научный оборот. Вклад Н.К. Шильдера в отечественную историческую науку определялся не только расширением проблематики исследований, но и созданием значительной документальной базы для работы последующих поколений историков.

6. Н.К. Шильдер не сформулировал принципиально новой исторической концепции русской истории (как Н.М. Карамзин, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский), но его труды, связанные с монархическо-династической проблематикой, изложенные живым языком и красочным стилем, прокладывали дорогу для новых подходов к изложению отечественной истории.

7. Имеющиеся в литературе суждения о том, что Н.К. Шильдер не был профессиональным историком, требуют корректировки с учетом ряда объективных доказательств. Его исследования (в сравнении с работами современных ему историков) свидетельствуют о том, что, хотя он не получил профессионального исторического образования и к научной работе подготовился самостоятельно, но в течение своей жизни благодаря ежедневному, упорному и целенаправленному труду он сформировался в профессионала-исследователя. Одним из наглядных доказательств этого являлось его избрание в Петербургскую академию наук (1900), что означало его признание профессиональным сообществом современников. Поэтому краткие и броские дефиниции некоторых современных историографов в адрес Н.К. Шильдера: «мастер биографического жанра» или «живописатель русских императоров» – неадекватно определяют место Н.К. Шильдера в отечественной исторической науке.

8. Широта междисциплинарного уровня результатов, полученных Н.К. Шильдером в процессе его творчества, имела научно-практическое значение для ряда научных дисциплин: источниковедения, археографии и биографики.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется решением в ней актуальной научной проблемы, служащей приращению знаний по истории отечественной исторической науки и отечественной истории.

Материалы и выводы диссертации могут быть эффективно

использованы в научно-исследовательской и преподавательской работе, при подготовке общих и специальных курсов лекций по методологии исторического исследования и истории исторической науки, истории археографии и источниковедения, а также при подготовке работ по исторической журналистике и журнальной археографии.

Результаты, полученные в диссертации, также могут быть полезны в практической работе сотрудников Отдела Рукописей Российской Национальной Библиотеки, поскольку в данном исследовании разработан алгоритм научного описания и использования рукописей архива Н.К. Шильдера, полезный и для других исследователей.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов подтверждается всесторонним изучением историографии проблемы, опубликованных и архивных источников по теме диссертации для проникновения в творческую лабораторию историка, применением современных методов исследования, а также публикацией основных положений диссертации в научных изданиях, рецензируемых ВАК РФ.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре истории России Российского университета дружбы народов. Апробация осуществлялась в форме докладов на 12 научных конференциях и чтениях различного уровня (университетских, всероссийских, международных) и 16 статей, опубликованных в 1999–2016 гг., в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура исследования. Методологические основы исследования, его цель, предмет и задачи, логика рассуждений и образованная на эвристическом этапе работы источниково-информационная база предопределили композицию диссертации. Ее структура включает: Введение, три главы, Заключение, Список источников и литературы, Список сокращений и условных обозначений, Псевдонимы авторов и Приложения, состоящие из различных форм графического оформления количественных данных из текстовых материалов.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность исследования, определены его объект, цель, предмет, задачи, хронологические рамки, теоретико-методологическая основа и методический аппарат, оценена степень изученности проблемы, указаны источники выявления информации, новизна и научно-практическая значимость.

Первая глава «Жизненный путь Н.К. Шильдера» – состоит из четырех параграфов. В *первом параграфе* рассмотрено происхождение российского рода Шильдеров, основателем которого был богатый, близкий к политическим кругам Польши, рижский купец Генрих (Андрей Михайлович) Шильдер (1744–1813/1814), возведенный в дворянское достоинство Священной Римской Империи в 1785 г. Права дворянского достоинства Российской Империи род Шильдеров получил в 1835 г. за личные заслуги его

сына – Карла Андреевича Шильдера (1785–1854), военного инженера, талантливому конструктора и изобретателя, участника Отечественной войны 1812 г., Русско-турецкой войны 1828–1829 гг. и Крымской войны, генерал-лейтенанта (1837) и инженер-генерала (1852). Родственные связи, нравственное семейное воспитание и отношения в семье, образ и пример отца, неутомимого труженика и прекрасно образованного человека, подлинного патриота России, оказали значительное влияние на формирование характера личности и мировоззрения Н.К. Шильдера (1842–1902) и на выбор им военно-инженерной профессии.

Во *втором параграфе* рассмотрены основные события того времени (1857 – 1862), когда Н.К. Шильдер получал военное образование и когда впервые проявились его задатки исследователя.

В *третьем параграфе* рассмотрен тот период (1862–1879), когда Н.К. Шильдер состоял на военной службе, являясь адъютантом генерала Э.И. Тотлебена, и впервые (1864) начал выступать в печати, создавая исследования по военно-исторической и военно-политической проблематике, публикуя исторические источники и собирая материалы для своих будущих биографических работ.

В *четвертом параграфе* рассмотрены деятельность Н.К. Шильдера на гражданской и военной службе (1879–1902) в качестве начальника ряда учебных заведений в Гатчине, в Санкт-Петербурге и директора Императорской Публичной библиотеки.

В главе определены основные этапы в биографии Н.К. Шильдера, причины их смены и разработана периодизация его жизни: 1) детство и юность – время, когда закладывались основы личности будущего офицера и исследователя, когда он упорно приобретал среднее и высшее военное образование; 2) служба в армии в качестве военного инженера, адъютанта Э.И. Тотлебена, начинающего историка-исследователя и археографа; 3) гражданская и военная служба в качестве начальника учебных заведений и затем директора Публичной библиотеки в Петербурге и его становление как историка-профессионала.

Доказано, что на протяжении всей своей жизни Н.К. Шильдер проявил себя как храбрый, исполнительный, инициативный и талантливый офицер, умелый администратор и хозяйственник, активный общественный деятель.

Как человек, Н.К. Шильдер обладал рядом важных черт характера: приветливый и уравновешенный, в меру строгий и доброжелательный, умевший твердой рукой руководить вверенными ему учреждениями.

Вторая глава «Археографические труды Н.К. Шильдера» – состоит из трех параграфов. Цель главы – восстановление динамики процесса развертывания публикаторской деятельности Н.К. Шильдера, определение его вклада в становление отечественной археографии и пополнение им источниково-информационной основы исторической науки.

В *первом параграфе* рассмотрены пути и методы создания документальной и книжной коллекции ученого, ее состав и судьба. Определены источники пополнения им его собрания: самостоятельные выписки и снятие копий документов из государственных и частных архивов;

покупка рукописей и книг у букинистов и частных лиц; получение источников в дар от коллег и друзей; научный обмен с иностранными историками копиями и выписками из архивных материалов. Собранный коллекция имела разнообразный видовой состав и включала копии официальных законодательно-нормативных и делопроизводственных документов, мемуары и эпистолярный (часто в автографах), результаты собственной творческой деятельности коллекционера: варианты и планы будущих исследований, выписки из изученной литературы.

Результаты анализа процесса собирательства источников Н.К. Шильдером показали, что эвристическая работа для него являлась частью его научно-исторической деятельности и свидетельством его глубокого патриотизма, направленным на сохранение памяти о прошлом Отечества.

Создание обширнейшего комплекса материалов, информация которого сохранила свою научно-познавательную ценность, – одна из сторон вклада Н.К. Шильдера в историческую науку.

Имевшиеся в коллекции исторические источники отражали круг научных интересов Н.К. Шильдера – различные сюжеты истории России XVIII–XIX вв.

Во *втором параграфе* определен вклад Н.К. Шильдера в отечественную (особенно журнальную) археографию, раскрыто его сотрудничество с журналами, публиковавшими исторические источники, выяснен количественный состав опубликованных им источников, их видовое, хронологическое и тематическое разнообразие. Археографическое наследие ученого представлено в диссертации как некая замкнутая система, поддающаяся количественному и качественному измерению, результаты которого отражены в 15 гистограммах, графиках и таблицах.

Н.К. Шильдер публиковал исторические источники в восьми журналах, пять из которых являлись отраслевыми историческими изданиями, популярными у читателей, интересовавшихся отечественной и зарубежной историей. В середине 1870-х – 1902 г. осуществил 123 публикации, документы большей части которых (87%) имели самостоятельное значение (отдельные публикации), а 12% – являлись приложениями к исследованиям автора.

Обследование видового состава, опубликованных Н.К. Шильдером исторических источников на страницах периодической печати, позволило сделать ряд выводов.

Во-первых, этот состав был обширен и разнообразен. Первое место в нем занимали делопроизводственные документы – 435 из 820 всех опубликованных (53,0%), второе – эпистолярный – 345 (42%), мемуары – 36 (4,3%), законодательные – четыре источника (0,48%). Указанное количественное соотношение выявляет «видовые» предпочтения самого Н.К. Шильдера.

Во-вторых, преимущественный выбор делопроизводственной документации при публикации исторических источников объяснялся позициями Н.К. Шильдера как человека, более всего доверяющего материалам официального происхождения.

В-третьих, трактовка процесса развития истории с позиций психологического прагматизма, через призму личностных качеств исторических деятелей не могла не вызвать у Н.К. Шильдера интерес к эпистолярным и мемуарным материалам, что отвечало и программным установкам редакций журналов, которые ориентировались на публикацию эпистолярия и воспоминаний.

В-четвертых, проведенное обследование позволило внести коррективы в два высказанных в литературе утверждения. Первое – из всей массы исторических материалов, публикуемых в журналах, мемуарные источники составляли подавляющее большинство, и второе – эпистолярные источники публиковались в значительно меньшем количестве, чем мемуарные. Результат изучения процентного соотношения количества видов источников, опубликованных Н.К. Шильдером (см. первый вывод), противоречит выводам, сделанным историками археографии.

Хронологически и тематически публикации Н.К. Шильдера были связаны с историей России XVIII–XIX вв., при этом содержание 88% документов относилось к XIX в., в большей части ко времени правления Николая I (58,9%). Вопросы внешней политики освещались в 80% публикаций (по проблеме восточного вопроса – 83%), а внутренней – в 20%, затрагивая важную для военного инженера тему – история инженерного дела.

В *третьем параграфе* решена задача рассмотрения методики археографической обработки Н.К. Шильдером текстов исторических источников при их подготовке к публикации. Он воспринял устоявшуюся, традиционную для историков второй половины XIX в. методику публикации исторических материалов и во многих приемах оставался на уровне своих современников³⁹. Однако для археографической деятельности Н.К. Шильдера были характерны и нововведения: документы сопровождалась развернутыми сносками и примечаниями; неукоснительно приводились легенды о месте хранения источника; обосновывалось и тесно увязывалось содержание источников с политическими и научными потребностями современной для него эпохи.

Активная публикаторская деятельность Н.К. Шильдера способствовала становлению и дальнейшему развитию отечественной археографии как одной из вспомогательных исторических дисциплин, а также расширению источниковой основы и проблематики исторических исследований, что составляло еще одну из сторон вклада Н.К. Шильдера в историю российской исторической науки.

Третья глава «Творческая лаборатория Н.К. Шильдера как историка» – состоит из двух параграфов, в которых анализируется процесс создания им военно-исторических и биографических работ. При этом преследовалась цель – раскрыть процесс формирования Н.К. Шильдера в профессионального историка-исследователя. Реализация данной цели осуществлялась путем обследования личного архива историка для изучения методики сбора и использования им исторических источников в

³⁹ Богданов В.П. Вперед к прошлому: очерки занимательной археографии // Сайт ФГБУ Сайт ФГБУ Российского Гуманитарного Научного Фонда (РГНФ). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rflh.ru/downloads/Books/154193055.pdf>, 2016.

исторических сочинениях, рассмотрении эволюции его научных интересов и совершенствования его приемов научного исследования.

Творческая лаборатория Н.К. Шильдера изучалась на основе алгоритма, разработанного отечественными методологами для изучения исследовательского процесса разных историков⁴⁰. Этот алгоритм включал ряд последовательных процедур, раскрывающих: побудительные мотивы Н.К. Шильдера и возникновение у него той или иной идеи относительно интересующего его сюжета; процесс и результат сбора источниково-информационной основы для задуманного исследования; методику оформления выписок из литературы и источников; методику систематизации и использования информации источников; методику составления научно-справочного аппарата.

В *первом параграфе* рассмотрены крупные работы Н.К. Шильдера по военно-исторической тематике: «Материалы для истории Свеаборгской крепости» (две статьи, опубликованные в 1869–1870) и «Русско-турецкая кампания в Европейской Турции в 1828–1829 гг.» (14 статей, опубликованных в 1873–1883 гг.), а также подготовка им сочинения «Россия и Восточный вопрос с 1801 по 1833 г.», задуманного в конце 1879 г. как книга из пяти частей.

Импульсом для выбора Н.К. Шильдером истории Свеаборга, сбора и обобщения информации исторических источников по данной теме первоначально послужили указания Э.И. Тотлебена, фактически заказавшего своему адъютанту изучение истории крепости Свеаборг. Задача состояла в том, чтобы при её перестройке для укрепления были учтены все исторически сложившиеся слабые стороны ее конструкции, проявившиеся во время попытки англо-французского флота блокировать побережье Балтийского моря в 1854 г.

Побудительный мотив для написания второго исследования возник у Н.К. Шильдера в связи с необходимостью исправления ошибок и неточностей в работе по истории Русско-турецкой войны в 1828–1829 гг. прусского военного деятеля Х.К. Мольтке. Стимулировал Н.К. Шильдера и личный мотив – немецкий автор искажил историю участия в этой войне его отца, К.А. Шильдера.

Результаты анализа подготовительных материалов и окончательных статей Н.К. Шильдера по военно-исторической проблематике показали, что к выполнению своих творческих замыслов он приступал не только как военный историк, но и как историк-международник, хорошо разбирающийся в тонкостях и хитросплетениях политики великих держав. Особое внимание он уделял истории восточного вопроса как международной проблемы,

⁴⁰ См.: *Киреева П.А.* Источники историографических работ В.О. Ключевского // АЕ за 1962 год. – М., 1963. – С. 330; *Нечкина М.В.* История истории (Некоторые методологические вопросы истории исторической науки) // История и историки. Историография истории СССР. Сб. ст. – М., 1965. – С. 6–26; *Вандалковская М.Г.* Индивидуальность в научном творчестве историка // Мир историка. XX век / под ред. А.Н. Сахарова. – М., 2002. – С. 258–279; *Гуревич А.Я.* Историк у верстака // Отечественные записки. - 2004. - № 5 (19) // Сайт журнала Отечественные записки. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:<http://www.strana-oz.ru/?numid=20&article=939> (режим доступа 08.; *Ростиславлева Н.В.* От Шлоссера к Ранке: истинная или мнимая прерывность исторического знания // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. Вып. 4. – М., 2001. – С. 213–220; *Она же.* Историки России о прошлом Германии: парадоксы научных интерпретаций // Россия и Германия. Вып. 4. – М., 2007. – С. 102–119.

затрагивавшей стратегические, геополитические, экономические интересы России и ее морально-этические соображения как политического гаранта сохранения религиозных убеждений христианского населения Балкан. В этом проявлялся патриотизм Н.К. Шильдера, научная скрупулезность его анализа прошлого, его понимание ответственности историка перед современниками и последующими поколениями россиян.

Во *втором параграфе* раскрыта исследовательская методика Н.К. Шильдера как историка-биографа. К этому жанру он обратился в начале 1870-х гг., написав сначала краткий очерк «Генерал-адъютант Эдуард Иванович Тотлебен» (1872), затем историко-биографический очерк об отце – «Карл Андреевич Шильдер. 1785–1854» (1875) и позднее серию статей о Э.И. Тотлебене, завершив эту работу двухтомным сочинением «Граф Эдуард Иванович Тотлебен, его жизнь и деятельность» (1885–1886).

В начале 1880-х гг. Н.К. Шильдер стал целенаправленно собирать материалы для написания научного труда об истории Александра I (4 т., опубликованные в 1897–1898). В процессе подготовки к нему он не только использовал методику оформления и систематизации материалов, выработанную им годами предшествующей научной работы, но и применил новый прием организации выписок – карточный, позволявший систематизировать выписки в любом порядке. Современники оценили труд по истории жизни и деятельности императора Александра как подвиг по массе переработанного материала, наглядности и изящности изложения информации источников.

В конце 1880-х гг. Н.К. Шильдер обратился к изучению истории царствования Павла I. Публикации отдельной книги – «Император Павел I. Историко-биографический очерк» – предшествовала серия статей (1887–1896) в журнале «Русская Старина», а выход всего исследования (1901) был приурочен к 100-летию со дня «трагической», по словам Н.К. Шильдера, гибели императора. При создании очерка о Павле Н.К. Шильдер опирался, в основном, на опубликованные материалы (письма, дневники и воспоминания), часть рукописных источников, в соответствии с выработанной историком методикой, была помещена в Приложениях к книге. В процессе подготовки издания автор столкнулся с цензурным преследованием – приказ о приостановке выпуска книги, запрещение продавать ее в магазинах России. Однако последовавшая экспертиза текста подтвердила его «совершенно научный характер», беспристрастие и опору на исторические документы, ранее уже опубликованные в различных изданиях. Этот вывод Н.В. Шаховского, начальника Главного Управления по делам печати, решил дело. Циркуляр Главного Управления разрешал публикацию, однако предупреждал редакторов газет и журналов, что к сочинению Н.К. Шильдера следует «относиться с особой осторожностью и осмотрительностью»⁴¹.

В последние годы жизни Н.К. Шильдер собирал документы и готовил текст книги «Император Николай I. Его жизнь и царствование». Отдельные

⁴¹ РГИА. – Ф. 777. – Оп. 5. – 1901. – Д. 41. – Л. 5.

главы из нее выходили в «Русской Старине». Однако почти законченные первые два тома были изданы историком С.Н. Шубинским через год после смерти автора (1903). Монография о Николае I опиралась на информацию уже опубликованных источников (письма и воспоминания современников царя), которыми автор, по словам историка Н.Д. Чечулина, «располагался очень искусно», соблюдая историческую перспективу и без «всякого дилетантизма»⁴².

Первые биографические работы Н.К. Шильдер наполнял обильным цитированием архивных документов, ссылками на них в подстрочных примечаниях и помещением текстов отдельных источников в Приложениях. Такова была методика образования доказательной базы исследования. В процессе написания работ о правителях России историк изменил свою методику предъявления документов из-за соображений секретности и остроты информации, касавшейся актуальных для общественной жизни России и болезненных для династии вопросов. Ученому приходилось действовать осторожно, тонкими намеками обходить острые углы и, главное, сокращать количество указаний о местах выявления документов, прямые подстрочные сноски на источники информации были заменены подстрочными или затекстовыми примечаниями. Однако практику дословного цитирования документов, разъяснения «темных мест» и помещения наиболее важных материалов в Приложениях Н.К. Шильдер сохранил в своем методическом аппарате.

В целом, в главе установлено, что движение мысли историка в период создания им своих трудов проходило в три этапа: первый – выбор проблемы, выработка плана будущего исследования, обзор имеющейся литературы и поиск опубликованных и архивных источников информации, постепенное внесение корректив и уточнений в части намеченного плана; второй – составление отдельных тезисов, их компоновка и перемещение, подробное наполнение тезисов исторической информацией из источников; третий – формулирование концепции, выработка оценок событий и действий их участников, определение перспектив дальнейшего хода истории в рамках изучаемой проблемы. Такой подход к исследовательскому процессу свидетельствовал о стремлении историка к объективности, добросовестности при изложении событий и стремлении публично представить доказательства своих наблюдений и выводов, что является проявлением научного профессионализма.

В Заключении подведены основные итоги исследования.

Внук рижского купца, сын русского военного инженера-новатора, получившего дворянство в 1835 г., Н.К. Шильдер по происхождению не принадлежал к родовитой российской аристократии. Исполнительность и храбрость, проявленные им во время прохождения военной службы, неустанный труд в процессе занятия историческими изысканиями создали ему имя патриота и одного из лучших знатоков русской истории, которому благоволили и историки-профессионалы, и власть предержащие.

⁴² Н.Ч. [Чечулин Н.Д.] Н.К. Шильдер (Некролог) // ЖМНП. – 1902. – Ч. 342. – № 7. – Отд. 4. – С. 4.

Творческое наследие Н.К. Шильдера свидетельствует о трех последовательных этапах в его жизни как исследователя: военно-инженерный историк, военно-политический историк и археограф, историк-биограф и квалифицированный археограф.

Материалы личного архива Н.К. Шильдера раскрывают его творческую лабораторию, процесс создания им своих исторических исследований по военно-исторической и биографической проблематике. Н.К. Шильдер тщательно выработывал свой исследовательский стиль, приемы презентации исторических источников и методику выстраивания доказательной базы своих выводов.

Специфика творческого предъявления Н.К. Шильдером своих крупных работ на суд читателей состояла в том, что он не сразу печатал их целиком, но предвосхищал выход книг публикацией тематической серии журнальных статей, что придавало его исследованиям публицистический характер.

В методологии написания биографий трех российских императоров Н.К. Шильдером наблюдаются несколько постоянных признаков. Во-первых, он сознательно моделировал критический исторический нарратив, отходя от традиций древних биографов, которые в своем «герое» видели именно героя как нравственный образец для последующих поколений. Во-вторых, Н.К. Шильдер опирался на психологический прагматизм, характерный для части историков XIX в. В-третьих, Н.К. Шильдер писал биографии монархов как историограф в соответствии с требованиями исторического исследования, принятыми в исторической науке его времени.

Своеобразие Н.К. Шильдера-биографа проявлялась и в том, что он постоянно выдерживал четко обозначенную дистанцию по отношению к объектам своего рассказа. Созданные им биографии имеют как бы собственное измерение: в них четко выражено отношение автора к его персонажам, зачастую весьма нелицеприятное и критическое.

Каждый свой вывод он подкреплял источником, приводя и сопоставляя сведения из разных материалов, информация которых часто была противоположна или плохо согласовывалась. Н.К. Шильдер регулярно упоминал точки зрения предшествующих авторов и делал отсылки на их труды. Обильные цитаты из источников и отсылка к тексту предшествующих авторов вводились Н.К. Шильдером не только для обоснования своей концептуальной модели, но, главным образом, для придания тексту информационной полноты, объективности, максимальной надежности и доказательности (верификации) своих выводов. На необходимости таких отсылок он особенно настаивал, критикуя немецких историков, создававших работы по русской истории без указания на источники и труды российских авторов, что приводило к искажению описания истинного хода события.

Работы Н.К. Шильдера не были изолированы друг от друга. Они были связаны незримой нитью эпохи, действующими лицами и ранее написанными им трудами: каждая работа «цепляла» за собой другую, становилась отправным пунктом для последующей, в которой факты излагались в их хронологической последовательности.

Одна из особенностей работ Н.К. Шильдера, определяющих их научно-

познавательную ценность, – богатство фактов и разнообразие информации, собранной им из русской и иностранной литературы, а также делопроизводственных документов, писем и воспоминаний, впервые извлеченных из государственных архивов и частных собраний. Вклад Н.К. Шильдера в «копилку» отечественной исторической науки, определяется тем, что собранные им документы до сих пор не утратили своей научно-познавательной ценности: ими пользуются и современные (отечественные и зарубежные) историки, изучающие историю России XVIII–XIX вв., что доказывает актуальность всестороннего обращения к его архиву и трудам.

Вклад Н.К. Шильдера в историческую науку состоит и в том, что он расширил хронологические рамки и проблематику исторических исследований, совершив прорыв в этой области. Его интересовали проблемы недавней истории России, политика сменявших друг друга царствующих особ: Екатерины II, Павла I, Александра I и Николая I. Имея доступ в архивы, он впервые опубликовал значительное количество документов по политической, военной и дипломатической новейшей (для того времени) истории России.

Текст публикаций документов и исследований Н.К. Шильдера по военно-исторической и биографической проблематике был ориентирован и на ученую аудиторию, и на вхождение в информационное метапространство для воздействия на историческое сознание широких общественных слоев.

Оформление текста Н.К. Шильдером отражало осознание им его высокой степени ответственности перед наукой и читателем, приверженность профессиональной эстетике и этике, а также вытекало из его представления о служении Отечеству.

Творческое наследие Н.К. Шильдера, его принципы и методика археографической и научно-исторической исследовательской деятельности, несомненно, оставили заметный след в истории отечественной исторической науки, а его увлеченность, добросовестность, педантичность и талант определили трудам Н.К. Шильдера достойное место в истории отечественной науке.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

а) статьи, опубликованные в научных рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Слепцова Т.В.* Формирование коллекции исторических документов историком Н.К. Шильдером // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «История России». – 2006. – № 3 (7). – С. 254–259. (0, 3 п.л.)
2. *Слепцова Т.В.* Н.К. Шильдер в Гатчине: воспитатель молодого поколения // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «История России». – 2010. – № 6. – С. 200–206. (0, 3 п.л.)
3. *Слепцова Т.В.* Какие виды исторических источников доминировали в публикациях Н.К. Шильдера? // Историческая и социально-образовательная мысль: Всероссийский научный журнал. – 2015. – Т. 7. – № 6. – Часть 2. –

б) публикации в прочих изданиях:

4. *Слепцова Т.В.* Материалы А.И. Михайловского-Данилевского, опубликованные Н.К. Шильдером // Роль Москвы в истории России: Материалы Первой студенческой научной конференции / [отв. ред. к. ист. н., доц. В.М. Савин]. – М., 1999. – С. 98–100. (0,2 п.л.)
5. *Слепцова Т.В.* Н.К. Шильдер – редактор журнала «Русская Старина» // Россия на пороге XXI века: Материалы Второй студенческой научной конференции, посвященной 55-й годовщине победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. и 40-летию РУДН. – М., 2000. – С. 303–308. (0, 3 п.л.)
6. *Слепцова Т.В.* Н.К. Шильдер – офицер, историк, администратор // Российское общество: социально-политическая, экономическая и культурная история: Материалы Третьей всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 15 апреля 2001 г. / [отв. ред. к. ист. н., доц. В.М. Савин]. – М., 2001. – С. 92–98. (0, 4 п.л.)
7. *Слепцова Т.В.* Н.К. Шильдер – археограф // XXI век: актуальные проблемы истории России: Материалы Четвертой всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 19 апреля 2002 г. / [отв. ред. к. ист. н. В.М. Савин]. – М., 2002. – С. 125–130. (0,3 п.л.)
8. *Слепцова Т.В.* Н.К. Шильдер – директор Императорской Публичной библиотеки (1899–1902) // Первые открытые исторические чтения «Молодая наука»: Сб. ст. / [Сост.: Н.А. Александрова, В.М. Муханов, А.П. Пятнов]. – М., 2003. – С. 104–110. (0,4 п.л.)
9. *Слепцова Т.В.* «Моя задача – подготавливать офицерский состав России» – Н.К. Шильдер // Россия: цивилизация, патриотизм, культура: Материалы Пятой всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 25 апреля 2003 г. / [отв. ред. В.М. Савин]. – М., 2003. – С. 411–416. (0, 3 п.л.)
10. *Слепцова Т.В.* Николай Карлович Шильдер – историк и археограф // Россия: цивилизация, патриотизм и культура. Материалы VI Всероссийской научно-теоретической конференции. Москва, РУДН, 23 мая 2003 г. – М., 2003. – С. 48–53. (0,3 п.л.)
11. Послужной список Николая Карловича Шильдера 1899 г. / публ. *Т.В. Слепцовой* // Сборник Русского исторического общества. – Т. 7 (155) Россия и мусульманский мир / под ред. Д.Ю. Арапова. – М., 2003. – С. 290–306. (0,9 п.л.)
12. *Слепцова Т.В.* Материалы о Н.К. Шильдере в Российском государственном военно-историческом архиве // Человек и общество в истории Российской цивилизации: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва, 2004, 23 апреля / [отв. ред. к.ист.н., доц. В.М. Савин]. – М., 2004. – С. 516–519. (0,2 п.л.)
13. *Слепцова Т.В.* Жизненный путь и научная деятельность члена-корреспондента Петербургской академии наук, историка Н.К. Шильдера //

Немцы Санкт-Петербурга: наука, культура и образование. = Die Deutschen In Sankt-Petersburg: Wissenschaft, Kultur, Bildung [Сборник статей] / Рос. Акад. наук, Ин-т истории естествознания и техники, С.-Петерб. фил. Б-ки Рос. Акад. Наук, Семинар «Немцы в России: рус. – нем. науч. и культ. связи»; [отв. ред. Г.И. Смагина]. – СПб., 2005. – С. 255–274. (0,9 п.л.)

14. *Слепцова Т.В.* Н.К. Шильдер в отечественной историографии // Вторые открытые исторические чтения «Молодая наука»: сб. ст. / [сост.: Н.А. Александрова, В.М. Муханов, А.П. Пятнов] – М., 2005. – С. 129–133. (0, 3 п.л.)

15. *Георгиева Н.[Г.]*, *Слепцова Т.[В.]* Н.К. Шильдер // Немцы России: энциклопедия: Т. 3: П-Я / Редкол.: О.В. Кубицкая (пред. редкол.) и др. – М., 2006. – С. 745–747. (0,2 п.л.)

16. *Георгиев В.А.*, *Георгиева Н.Г.*, *Слепцова Т.В.* Восточный вопрос в трудах Н.К. Шильдера // «Слова принадлежат веку, а мысли векам» к 250-летию со дня рождения Н.М. Карамзина: материалы XVIII научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва, РУДН, 13 апреля 2016 г. – М., 2016. – С. 3–10. (0, 4 п.л.)

**СЛЕПЦОВА Татьяна Викторовна (Россия)
Н.К. Шильдер – археограф и историк**

В диссертации исследована жизнь и деятельность Николая Карловича Шильдера (1842–1902), определены этапы его биографии, рассмотрены пути и методы формирования историка, состав его книжной и документальной коллекции, особенности методики его археографической работы при публикации исторических источников по отечественной истории. Определены особенности и основные направления его исследовательской деятельности как историка: военно-историческая, военно-политическая и биографическая проблематика.

**Sleptsova Tatyana Viktorovna (Russia)
N.K. Schilder – archaeographer and historian**

The thesis studied the life and work of Nikolai Karlovich Schilder (1842–1902), identified the stage of his biography, the ways and methods of formation, the composition of his book and documentary collections, especially his technique archeographic work in publishing historical sources on Russian history. The features and main directions of his research as historian: military, military, political and biographical issues.



СЛЕПЦОВА Татьяна Викторовна
Н.К. ШИЛЬДЕР – АРХЕОГРАФ И ИСТОРИК

Формат 60×90/16 Усл.п.л.1,5 Тираж 100 экз.
Подписано в печать 20.10.2016. Заказ № 452
Типография ООО «Генезис» 8 (495) 246-12-21
119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 86