

На правах рукописи

КАИТОВА АЙШАТ РАМАЗАНОВНА

**Институт мировых судей в судебной и
правоохранительной системах Российской Федерации**

Специальность: 12.00.11 – судебная власть,
прокурорский надзор, организация
правоохранительной деятельности
(общеюридические науки)

**Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук**

Москва

2012

Диссертационная работа выполнена и рекомендована к защите на кафедре конституционного и муниципального права Российского университета дружбы народов.

Научный руководитель

доктор юридических наук

Залужный Александр Гаврилович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, доцент

Павликов Сергей Герасимович

кандидат юридических наук

Гришин Александр Валерьевич

Ведущая организация:

Академия управления МВД России

Защита состоится 25 января 2012 г. в 14.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.203.29 при ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, каб. № 347 Зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет « ___ » декабря 2011 г. по электронной почте по адресу: referat_vak@mon.gov.ru

Автореферат разослан «_____» декабря 2011 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.203.29

кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Батяева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Произошедшие в Российской Федерации на рубеже XX – XXI в.в. кардинальные изменения политических и социально-экономических отношений предопределили понимание как приоритетных демократических принципов правового государства, обеспечение конституционных прав и свобод личности, взаимную ответственность государства и граждан. Реальным гарантом реализации таких постулатов должен стать независимый, эффективно функционирующий суд.

Конституция Российской Федерации 1993 года закрепила правовые основы деятельности органов правосудия, а федеральное и региональное законодательство детализировало условия реализации конституционных предписаний, определило, в том числе, статус мировых судей. Вместе с тем, принятие в 2011 г. Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» поставило задачу реализации его принципиально новых установлений (прежде всего, института судебных присутствий) в процессе отправления правосудия мировыми судьями.

В юридической литературе нет недостатка в исследованиях, посвященных мировым судьям, однако практически все они преследуют цель его характеристики как части (элемента) судебной системы. В этом плане своевременным является научный анализ института мировых судей в контексте его взаимодействия и с правоохранительной системой Российской Федерации.

Не теряет, как представляется, своей актуальности и проблематика организации мирового суда, имеющего статус «суда субъекта Российской Федерации» в российском федеративном государстве, где особое значение приобретает необходимость обеспечения равного беспрепятственного доступа граждан к судебной власти. Трудно не обратить внимание на то обстоятельство, что отсутствуют конкретные предложения в части оптимизации финансово – экономического обеспечения мировых судей; требуют законодательного разрешения вопросы взаимодействия мирового

судьи и его аппарата.

Не могут потерять своей актуальности научные труды о мировых судьях и в силу того обстоятельства, что законодатель не спешит изменить явное спорное отождествление «суда» и «мирового судьи», а также разработать терминологический инструментарий, определяющий сущность института мировой юстиции, сформулировать его задачи, определить перспективы развития.

Вышеперечисленные и многие другие проблемы требуют комплексного теоретико-практического исследования в целях выработки и определения путей совершенствования деятельности мировых судей в судебной и правоохранительной системах Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы. Автором использовались труды ученых, занимающихся исследованием проблем организации и функционирования судебной власти в целом и мировых судей в частности. Проблемы генезиса института мировых судей находили свое отражение в исследованиях видных российских ученых дореволюционного периода: В.П. Безобразова, И. В. Гессена, Г.А. Джаншиева, С. И. Запрудного, А. Ф. Кони, Н. А. Неклюдова, А. К. Резина, Д.А. Ровинского, Н.Н. Розина, Я. А. Соловьева, Д. Г. Тальберга, Л.Я. Таубера, И.Я. Фойницкого. И. Г. Щегловитова.

После октябрьской революции вопросы мировой юстиции рассматривались в контексте исторических этапов развития судоустройства в России, обусловленного судебной реформой 1864 г. (Б. В. Виленский, Н. П. Ерошкин, В. В. Зенькович, М. Г. Коротких, Н. Н. Полянский).

В середине XX в. отдельными аспектами уголовного судопроизводства мировых судей занимались Н. П. Грабовская, К. Ф. Гуценко, С. И. Катькало, Л. Д. Кокорев, В. З. Лукашевич.

С принятием Концепции судебной реформы в РСФСР и Конституции РФ институт мировых судей становится предметом научного интереса ряда авторов; так, в историческом аспекте исследовались вопросы создания и деятельности мировых судов в работах С. В. Лонской, М. В. Неметиной, А. Д. Поповой и др.

В современный период вопросам судоустройства и судопроизводства у мировых судей посвятили работы такие ученые, как А. С. Александров, Н. Н.

Апостолова, О. С. Головачук, В. В. Дорошков, Д. П. Демидов, А.Ф. Изварина, А. Ф. Ефимов, В. М. Жуйков, Н. Н. Ковтун, В. И. Кононенко, Н. А. Колоколов, В. М. Лебедев, С.Г.Павликов, Ю. Е Петухов, А. Н. Сачков, Е. В. Хаматова, Н.М. Чепурнова, А. А. Шамардин, И. Г. Шаркова, Е. Г. Щербатых и др.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования и деятельности института мировых судей в судебной и правоохранительной системах Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования выступают законодательные и иные нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения, связанные с установлением основ статуса и организационного обеспечения деятельности мировых судей в Российской Федерации; имеющие значение для познавательной и предметно-практической деятельности в указанной сфере правоотношений юридические нормы.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение института мировых судей, определение его роли и места в судебной и правоохранительной системах Российской Федерации, а также разработка рекомендаций теоретического и практического характера по совершенствованию указанного института.

Цель диссертационного исследования определила постановку и разрешение следующих задач:

- осуществить историко-правовой анализ становления и развития института мировых судей в России, а также сравнительно-правовой анализ отечественного и зарубежного опыта организации деятельности мировой юстиции;
- на основе теоретического анализа конституционно-правовых основ и структуры судебной системы Российской Федерации сформулировать и обосновать авторскую концепцию в отношении понимания сущности и особенностей института мировых судей;

- раскрыть функциональную взаимосвязь целей, задач, функций и полномочий мировых судей как элемента судебной и правоохранительной систем Российской Федерации;
- определить пути совершенствования механизма наделения мирового судьи судебными полномочиями, принципов и способов формирования судебных участков;
- провести анализ вопросов взаимодействия мировых судей с другими правоохранительными органами: прокуратурой, полицией, органами дознания, органами предварительного следствия, службой судебных приставов, уголовно-исполнительными учреждениями, адвокатурой и др.
- изучить вопросы научной организации труда на судебном участке в условиях информатизации и автоматизации судебной системы, подвергнуть научному анализу процесс взаимодействия мирового судьи и его аппарата;
- предложить новый механизм финансирования и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей субъектами Российской Федерации;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего отдельные аспекты организации и деятельности мировых судей в Российской Федерации.

Нормативную основу диссертационного исследования составили:

- Конституция Российской Федерации 1993 г.;
- Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 01.06.2011г. № 3-ФКЗ), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. (в ред. 27 декабря 2009 г. № 9-ФКЗ, с изм. и доп., вступающими в силу с 12.03.2010), № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. от 18.07.2011 № 240-ФЗ) и др.;
- международные правовые акты (в том числе, Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и др.);
- законы субъектов Российской Федерации о мировых судьях.

Эмпирической базой диссертации стали обзоры соответствующей судебной практики, в том числе мировых судей в субъектах Российской Федерации; памятники права («Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного судопроизводства», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» и др.).

Теоретическая основа диссертационного исследования. Комплексный характер исследования предполагает необходимость обращения к литературе, освещающей различные аспекты темы. В раскрытии генезиса института мировых судей особо ценными стали труды Б. В. Виленского, Г. А. Джаншиева, М. В. Духовского, П. А. Зайончковского, И. В. Гессена, М. Г. Коротких, А. Ф. Кони, Н. А. Неклюдова, Н. Н. Полянского, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, И. Я. Фойницкого, М. А. Чельцова-Бебутова.

В процессе исследования автор опирался на концепции, идеи, подходы теоретического и методологического характера видных отечественных ученых - специалистов в области мировой юстиции: Е.Б.Абросимовой, Г. А. Джаншиева, М. В. Духовского, В.М. Жуйкова, П. А. Зайончковского, И. В. Гессена, М. Г. Коротких, А. Ф. Кони, Н.А. Колоколова, В.И. Кононенко, М.И. Клеандрова, В.М.Лебедева, Н. А. Неклюдова, Ж.И. Овсепян, Н. Н. Полянского, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, И. Я. Фойницкого, Н.М. Чепурной, М.В.Яровой и других авторов.

Методологическую основу диссертационной работы составили общелогические методы научного познания (анализ, синтез, индукция, аналогия, дедукция), общенаучные (системный, структурно-функциональный, и др.) и частно - научные (сравнительно - правовой и формально-юридический) методы анализа государственно-правовых явлений и процессов.

Применение указанных методов позволило автору исследовать институт мировых судей, в том числе, во взаимосвязи с федеральными и региональными органами, структурами, институтами, всесторонне и объективно изучить круг вопросов, обозначенных в диссертационной работе, и сформулировать ряд предложений научно-теоретического и научно-практического характера.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что:

- сформулирован и обоснован авторский концептуальный подход к пониманию сущности и содержания института мировых судей, его места и роли в судебной и правоохранительной системах Российской Федерации;
- разрешен ряд теоретических проблем, связанных с уяснением целевого и функционального назначения института мировых судей в условиях глобализации правовой формы и актуализации необходимости взаимодействия российской и зарубежной мировой юстиции;
- впервые в юридической литературе предложен принципиально новый механизм финансового обеспечения деятельности института мировых судей;
- внесен вклад в развитие теории судебной власти и правоохранительной деятельности на основе внедрения в практику работы мировых судей современных теоретических разработок в сфере научной организации труда и усиления властно-распорядительных полномочий мирового судьи по отношению к сотрудникам его аппарата;
- разработан комплекс теоретических выводов и практических рекомендаций по совершенствованию организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования предопределена также его комплексным характером, разрешением наиболее актуальных проблем организации и деятельности института мировых судей как элемента не только судебной, но и правоохранительной систем Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы диссертационного исследования, обладающие элементами научной новизны:

1. Вывод о том, что с точки зрения структурной характеристики в качестве элемента судебной и правоохранительной систем Российской Федерации институт мировых судей может быть определен как совокупность специальных должностных (мировых судей) и государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации (аппарат мирового судьи), органов государственной власти субъектов Российской Федерации,

обеспечивающих их функционирование (управления по обеспечению деятельности мировых судей и т.п.), а также собственно судебных участков мировых судей (фактически имеющих статус односоставных мировых судов). Этот институт наделен возможностями правового воздействия на субъектов правоотношений, перечень которых определен федеральным законом (подсудность мировых судей), а порядок его организации и деятельности - законами субъектов Российской Федерации, что позволяет охарактеризовать его, в том числе, как социально - значимую комплексную региональную систему правоохраны, содействующую становлению Российской Федерации как подлинно федеративного государства.

2. Роль мировых судей в судебной системе предполагает, в первую очередь, снижение так называемой «нагрузки» на федеральную судебную систему; в правоохранительной - максимальное содействие обеспечению единого согласованного взаимодействия всех органов, структур, институтов осуществляющих правоохранительную деятельность как в «узком» (следственные органы, полиция, прокуратура и т.д.), так и в «широком» ее понимании (нотариат, адвокатура, общественные организации правоохраны). Такой теоретический подход в характеристике мирового судьи как элемента не только судебной, но и правоохранительной системы способствует уяснению его сущности и правовой природы.

3. Потенциал мировых судей как института, способного реально «приблизить» правосудие к населению может быть раскрыт на основе:

- реализации новых положений Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 7 февраля 2011 г. на основе создания судебных присутствий мировых судей в отдаленных и малонаселенных муниципальных образованиях;

- закрепления в гражданском процессуальном законодательстве права физических лиц обращаться с исковым заявлением (заявлением о выдаче судебного приказа и т.п.) непосредственно к мировому судье по месту своего жительства.

4. Законодатель не определил цель введения института мировых судей, что обуславливает целесообразность дополнения Закона «О мировых судьях в

Российской Федерации» статьей 1.1 - «Основные цели и задачи мировых судей» - следующего содержания: «Целью деятельности мирового судьи является обеспечение, охрана и защита прав и интересов личности, юридических лиц, государства. Основными задачами мирового судьи являются справедливое осуществление правосудия от имени Российской Федерации при рассмотрении им единолично по первой инстанции дел в порядке уголовного, гражданского, административного судопроизводства, расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, усиление начал оперативности судопроизводства и его направленности на примирение сторон».

5. В целях реализации конституционных принципов федерализма и народовластия, конституционного права населения субъекта Российской Федерации на формирование органов государственной власти, представляется целесообразным наделение мировых судей властными полномочиями путем непосредственных прямых выборов населением судебного участка. Такая процедура в большей мере отвечает демократической форме российского государства и обеспечивает реальное участие граждан в управлении государством как непосредственно, так и через своих представителей. В этой связи в Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» (ст. 6, 7, 8) необходимо внести изменения, не допускающие возможность альтернативы выборности мировых судей, исключив слова «назначаются», «назначен», «назначается», «назначения», «назначениях», и т.п. Следует также разработать и принять Федеральный закон «Об основах и принципах избрания мировых судей населением судебного участка в территориальных образованиях субъекта Российской Федерации».

6. В целях оптимизации деятельности мировых судей в судебной и правоохранительной системах Российской Федерации следует обеспечить стабильное их финансирование. Разрешить данную задачу можно на основе использования уже апробированного на практике механизма финансово – экономической организации местного самоуправления. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации необходимо наделить полномочиями по выравниванию уровня бюджетной

обеспеченности мировых судей субъектов Российской Федерации путем предоставления дотаций из образуемого в составе расходов федерального бюджета фонда финансовой поддержки института мировых судей и образуемых в составе расходов бюджетов субъектов Российской Федерации фондов финансовой поддержки института мировых судей.

7. Вывод о целесообразности законодательного закрепления за мировым судьей как руководителем суда полномочий по организации его работы, в том числе, по приему и увольнению работников аппарата мирового судьи. Необходимо дополнить Федеральный закон «О мировых судьях Российской Федерации» ст. 3.1. «Мировой судья наряду с осуществлением полномочий судьи, осуществляет следующие функции: 1) организует работу судебного участка; 2) устанавливает правила внутреннего трудового распорядка на судебном участке и контроль за их выполнением; 3) назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата; 4) распределяет обязанности между работниками аппарата; 5) принимает решения по вопросам поощрения работников аппарата или привлечения их к дисциплинарной ответственности; 6) осуществляет иные полномочия по организации судебного участка».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в расширении сферы научных знаний о роли и месте мировых судей не только в системе судебной власти, но и в правоохранительной системе. Теоретическая значимость заключается также в понимании и характеристике судебной власти как многофункционального направления государственной деятельности, обеспечивающего эффективную защиту прав, свобод и законных интересов граждан.

Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и рекомендации могут использоваться в законотворческой деятельности для совершенствования правового статуса мировых судей, а так же в практической деятельности законодательных (представительных), исполнительных и судебных органов государственной власти Российской Федерации. Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть положены в основу дальнейших научных исследований по проблемам становления и развития института мировых судей. Теоретические

выводы и практические предложения диссертанта призваны способствовать совершенствованию института мировых судей, улучшению подготовки и подбора кадров для судебных учреждений и т.д.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в процессе преподавания в юридических вузах и на юридических факультетах учебной дисциплины «Правоохранительные органы», курса «Мировые судьи в правоохранительной и судебной системах Российской Федерации».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждены на заседаниях предметно-методической комиссии и кафедры конституционного и муниципального права Российского университета дружбы народов, апробированы и отражены автором в научных публикациях. Основные положения, выводы и рекомендации проведенного исследования получили апробацию в научных докладах и выступлениях на Международной научной Интернет-конференции молодых юристов «Новейшие научные исследования государства и права – 2011», 22.04.2011, Николаевский центр Одесской юридической академии, г. Николаев, Украина; Всероссийской конференции «Управление в органах внутренних дел: проблемы теории, методологии, практики», 27.05.2011, Академия управления МВД России, гор. Москва; Круглом столе «Учебно-методическое обеспечение дополнительного профессионального образования федеральных государственных гражданских служащих», 25.10.2011 г., РАНХиГС, гор. Москва; ряде научно-практических конференций в Черкесске и Карачаевске в 2009-2011 г.г., на аспирантских семинарах в рамках Недели науки в Карачаево-Черкесском филиале Южного федерального университета.

Положения и выводы диссертационного исследования использованы автором при чтении лекций, проведении практических занятий с судьями и работниками аппаратов судов по курсу: «Институт мировых судей субъектов Российской Федерации» в Российской академии адвокатуры и нотариата (Институт).

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав,

включающих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность, анализируется научная разработанность, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, отмечаются теоретическая и методологическая основы исследуемой проблемы, дается характеристика теоретической, методологической, нормативной правовой и эмпирической основ, формулируются научная новизна диссертации, основные положения, выносимые на защиту, определяющие теоретическую и практическую значимость работы, излагаются результаты апробации проведенного исследования.

В первой главе диссертационного исследования - **«Сущность и специфика института мировых судей Российской Федерации»** - исследованы процессы генезиса и развития института мировых судей в России, осуществлен сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта организации деятельности мировых судов, а также охарактеризованы особенности правового регулирования института мировых судей в России, выявлены и изучены место и роль мировых судей в судебной и правоохранительной системах Российской Федерации.

В первом параграфе – **«История и практика развития и становления института мировых судей в России»** - проведен историко-правовой анализ возникновения и развития института мировых судей в России. Аргументировано суждение о том, что формирование органов и учреждений, имеющих отдельные признаки «местного» суда, имело место уже на ранней стадии развития российской государственности, но мировой суд как орган государственной власти (собственная оригинальная национальная модель мирового суда) появился в период правления императора Александра II. Сформированные в 1864 г. на основании «Учреждения судебных установлений» и Судебных уставов, мировые суды

изначально предполагались именно как институт «местной» судебной власти: порядок рассмотрения дел в них отличался быстротой, а вышестоящей инстанцией являлся Съезд мировых судей. Правовые акты судебной реформы 1864 г. и последующих лет по сути своей закрепляли конституционные основы института мировых судей в России.

Выделены и изучены основные этапы развития института мировых судей (первый этап: XII в. - начало 1860-х гг.; второй этап: 1864-1917 гг.; третий этап: 1917-1991гг.; четвертый этап: 1991г. – по настоящее время). Их анализ позволяет утверждать, что возрождение мировой юстиции на современном этапе стало возможным благодаря появлению в российском государстве новой общественно-политической парадигмы при одновременном обращении законодателя к историческому прошлому России.

Во втором параграфе – «Сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта организации деятельности мировых судов» - осуществлено компаративное исследование организационных моделей мировых судей в ряде зарубежных стран. Изученный опыт деятельности мировых, муниципальных, участковых судов в зарубежных странах дал основания утверждать: структура организации судебной власти в большинстве зарубежных государств включает в себя первичное «местное» звено (мировой, участковый, полицейский судья, либо магистратский, муниципальный суд). Проведенный в данном параграфе анализ функционирования институтов мировой юстиции в зарубежных странах позволил сделать вывод о том, что мировые судьи как орган, осуществляющий правосудие, присущ многим правовым системам (континентально - европейской, англо-американской, смешанной). В рамках романо-германской системы права (Франция, Испания), англо-американской (США, Великобритания), смешанной (Канада, Австралия) мировые судьи осуществляли правосудие раньше и продолжают успешно осуществлять свои функции по настоящее время. В то же время данный правовой институт не свойствен для социалистического (квизизападного) права. Мировых судей не было в СССР, Китае, КНДР, Кубе и т.п.

В третьем параграфе – «Особенности правового регулирования

института мировых судей, его место и роль в системе органов судебной власти Российской Федерации» - изучены проблемы формирования и развития современной модели судебной системы Российской Федерации, охарактеризованы конституционные основы деятельности мировых судей и их место в системе органов судебной власти в Российской Федерации.

Выявлена и изучена взаимосвязь возрождения института мировых судей, как особой социально – правовой системы современной России, с объективными причинами, связанными с процессами реформации и модернизации всех сфер общественной жизни, в том числе судоустройства и судопроизводства. Одним из факторов, обуславливающих развитие судебной власти в современной России, является необходимость поиска оптимального соотношения полномочий федерального центра и субъектов Федерации в сфере судебной власти. Комплексное изучение возникновения, функционирования и современного состояния института мировых судей субъектов Российской Федерации позволило выявить и их специфику по сравнению с федеральными судами и определить структурно институт мировых судей как совокупность специальных должностных (мировых судей) и государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации (аппарат мирового судьи), органов государственной власти субъектов Российской Федерации, обеспечивающих их функционирование (управления по обеспечению деятельности мировых судей и т.п.), а также собственно судебных участков мировых судей (фактически имеющих статус односоставных мировых судов), наделенный возможностями правового воздействия на субъектов правоотношений, перечень которых определен федеральным законом (подсудность мировых судей). Указанный институт представляет, в том числе, социально-значимую комплексную региональную систему, содействующую становлению Российской Федерации как демократического правового государства.

Обосновывается вывод о том, что роль мировых судей в судебной системе предполагает, в первую очередь, снижение так называемой «нагрузки» на федеральную судебную систему; в правоохранительной - максимальное содействие обеспечению единого согласованного

взаимодействия всех органов, структур, институтов осуществляющих правоохранительную деятельность как в «узком» (следственные органы, полиция, прокуратура и т.д.), так и в «широком» ее понимании (нотариат, адвокатура, общественные организации правоохраны). Такой теоретический подход в характеристике мирового судьи как элемента не только судебной, но и правоохранительной системы способствует уяснению его сущности и правовой природы.

Во **второй главе - «Основные направления совершенствования правового регулирования статуса мировых судей субъектов Российской Федерации»** - выявлена и охарактеризована функциональная взаимосвязь целей, задач, функций и полномочий мировых судей как элемента судебной и правоохранительной систем Российской Федерации, сформулированы теоретические выводы и конкретные практические предложения по совершенствованию механизма наделения мирового судьи судебными полномочиями, принципов и способов формирования судебных участков, исследованы вопросы взаимодействия мирового судьи с другими правоохранительными органами.

Первый параграф – «Функциональная взаимосвязь целей, задач, функций и полномочий мировых судей как элемента судебной и правоохранительной систем Российской Федерации» - посвящен изучению вопросов институционального назначения мировой юстиции в судебной и правоохранительной системах Российской Федерации, определению на основе исследования перечня и содержания признаков института мировых судей.

Проанализированы также полномочия мировых судей в сфере гражданского, уголовного, административного судопроизводства, которые в настоящее время определяются исходя из их статуса как низового звена системы судов общей юрисдикции, т.е. исходя из сложности и степени общественной опасности, разрешаемых уголовных дел, цены иска и характера правовых последствий вынесенного мировым судьей постановления по гражданским спорам и т.д. Обосновывается необходимость максимального использования механизма внесудебного и досудебного урегулирования споров, прежде всего, гражданских, коммерческих, семейных, трудовых, что

упрощает судебное производство и способствует реализации концепции приближения суда к населению, его доступности.

Аргументировано положение о том, что потенциал мировых судей как института, способного реально «приблизить» правосудие к населению может быть раскрыт на основе:

- реализации новых положений Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 7 февраля 2011 г. на основе создания судебных присутствий мировых судей в отдаленных и малонаселенных муниципальных образованиях;
- закрепления в гражданском процессуальном законодательстве права физических лиц обращаться с исковым заявлением (заявлением о выдаче судебного приказа и т.п.) непосредственно к мировому судье по месту своего жительства.

В данном параграфе исследована структура и характеристика функций института мировых судей, сформирована авторская концепция его целей и задач, а также сформулированы конкретные предложения по дополнению Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» статьей 1.1 «Основные цели и задачи мировых судей».

Второй параграф – «Совершенствование механизма наделения мирового судьи судебными полномочиями, принципов и способов формирования судебных участков» - посвящен проблемам правовой регламентации статуса мирового судьи, практике реализации соответствующих правовых норм в субъектах Российской Федерации.

Обосновывается необходимость использования достижений психологической науки при профессиональном отборе кандидатов на должность мирового судьи, а также формирования корпуса мировых судей путем непосредственных прямых выборов населением судебного участка, что обеспечивает истинное участие граждан в управлении государством как непосредственно, так и через своих представителей. В этой связи в Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» в ст. 6, 7, 8 необходимо внести изменения, исключающие возможность альтернативы выборности мировых судей. Выборы мирового судьи следует проводить на

альтернативной основе, после того как кандидаты на эту должность сдадут квалификационные экзамены и получают положительное заключение квалификационной коллегии судей.

Поскольку для оптимальной организации деятельности института мировых судей важно правильно установить начало исчисления срока полномочий мирового судьи, предлагается ввести в федеральном законе положения о том, что приказ о зачислении мирового судьи в штат издается после принесения присяги мировым судьей.

Аргументируется необходимость созыва общих собраний мировых судей судебных районов для обсуждения вопросов, связанных с совершенствованием организации работы мировых судей, выражения законных интересов мировых судей, а также для проведения в случаях, установленных Федеральным законом, выборов делегатов на съезд (конференцию) мировых судей не реже чем один раз в год.

Отмечается, что независимость судебной власти возможна лишь при условии создания системы гарантий, при которых суд сможет осуществлять правосудие, руководствуясь только законом. Одной из таких гарантий является формирование судов в отрыве от административно-территориального деления, что позволит ограничить влияние законодательной и исполнительной власти на судебную власть. На уровне мировой юстиции возможно создание судебных участков, юрисдикция которых не будет совпадать с территориальным делением района.

При этом автор полагает, что было бы правильным дать субъектам возможность самим регулировать численность мировых судей в судебных районах, учитывая при этом плотность населения, уровень преступности и гражданской конфликтности, уровень материальной обеспеченности населения, характер территории, динамику нагрузки и другие факторы. В связи с чем необходимо в Федеральном законе «О мировых судьях» установить необходимость учета средней нагрузки по количеству дел, рассматриваемых мировыми судьями в субъекте; включить в штат мировых судей добавочных мировых судей (или почетных мировых судей, как это было в дореволюционной России), наделенных соответствующими

полномочиями, на нескольких граничащих между собой судебных участках, объединенных в рамках судебного района, утверждение списочного состава которых необходимо отнести к компетенции квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации; установить создание одного судебного участка из расчета численности населения до 15 тысяч человек.

Исследованы также проблемы, возникающие в процессе рассмотрения дел в случае болезни, отпуска мирового судьи либо отсутствия его по другой причине.

В третьем параграфе – «Взаимодействие мировых судей с другими правоохранительными органами» - раскрывается понятие взаимодействие как всеохватывающее явление, которое в полной мере относится и к научному познанию существа взаимодействия в правовой сфере, особенно, в правоприменительной деятельности основных участников судопроизводства - суда, прокуратуры, органов расследования и иных правоохранительных органов.

Немаловажность взаимодействия внутри правоприменительного органа (являющегося непосредственно субъектом правоприменения и участником взаимодействия или конкретного должностного лица, как представителя органа, наделенного государственно-властными полномочиями по применению права от имени государства) заключается в том, что оно является основным элементом организации работы этого органа. В таком качестве взаимодействие выступает как обязательное условие организации как внутрисистемных, так и внешне функциональных видов деятельности того или иного правоприменительного органа.

В полной мере это относится к судам, в том числе к мировым судьям, так как именно суды выступают в качестве основного, главного субъекта правоприменительного взаимодействия. Сама специфика судебной власти как государственно-властной структуры, способной на правовых началах посредством индивидуальных предписаний провести отраженную в правовых нормах программу реализации общественных отношений в конкретную жизнь, заключается в ее возможности судить не только о правомерности поведения субъектов общественных отношений, но и правомерности самих

законов.

Потребность в организационном взаимодействии в судебной и правоохранительной системе обусловлена необходимостью:

- выработки единообразного применения норм закона;
- формирования стабильной правоприменительной практики;
- устранения пробелов, противоречий, юридических недостатков законодательства;
- выстраивания и реализации правовой политики государства.

В третьей главе – «Пути оптимизации организационного обеспечения деятельности мировых судей в условиях модернизации Российского государства и его правоохранительной системы» - исследован потенциал научной организации труда мировых судей, уровень информатизации деятельности института мировых судей, а также выявлены проблемы правового регулирования финансирования и материально - технического обеспечения деятельности мировых судей, сформулированы предложения по их минимизации.

В первом параграфе - «Научная организация труда мировых судей как важнейшее условие развития института мировых судей Российской Федерации» - сформулированы рекомендации по рационализации организации труда мировых судей, направленные на максимальное повышение эффективности правосудия с учетом рекомендаций науки и обобщения передового, в том числе, зарубежного опыта.

Аргументировано утверждение о том, что важнейшее значение в этом процессе имеет регулярное повышение квалификации мировых судей; внесены предложения по совершенствованию подготовки работников аппаратов судов, в том числе, на основе расширения сотрудничества с ВУЗами, осуществляющими подготовку юридических кадров, создания во всех федеральных университетах специальных факультетов для подготовки судебных работников, введения соответствующей специализации.

Обоснована необходимость освобождения мирового судьи от действий, которые могут выполнять менее квалифицированные работники, для чего предлагается изменить состав аппарата мирового судьи, порядок наделения их

полномочиями, а так же порядок прекращения полномочий аппарата мирового судьи.

В целом, основу реформирования организации деятельности института мировых судей автор связывает с совершенствованием нормирования труда, рациональной организацией использования рабочего времени с применением инновационных технологий, повышением культуры организации работы на судебном участке.

Второй параграф - «Информатизация деятельности мировых судей как мера повышения эффективности судопроизводства, обеспечения доступности и транспарентности правосудия» - посвящен изучению перспектив внедрения информационных технологий в осуществление правосудия, вопросам создания условий для доступности и открытости деятельности мировых судей.

Обоснована необходимость внедрения в судах общей юрисдикции, в том числе, у мировых судей, оборудования, обеспечивающего технологию аудиозаписи хода судебных заседаний, видеоконференцсвязи со следственными изоляторами, формирования центров удостоверения электронной подписи, внедрение средств защиты документооборота. Предполагается интеграция с региональными удостоверяющими центрами, создаваемыми в рамках федеральной целевой программы «Электронная Россия» для обеспечения решения вопросов электронно-цифровой подписи, получения специальной информации при использовании средств криптозащиты на объекте автоматизации. В рамках этих же мероприятий предполагается организация штрих-кодовой маркировки «значимых» документов, введение степеней защиты на официальных документах суда.

Аргументирован вывод о том, что оборудование помещений судов информационно-справочными терминалами (киосками) позволит устранить общение судей со сторонами до рассмотрения дела, что исключит возможность возникновения условий, способствующих коррупции в работе судов.

Обосновывается необходимость использования возможностей интерактивного телевидения в целях оптимизации функции по подготовке и

повышению квалификации судей и работников аппаратов судов (возможность просмотра заказанных программ в определенное время), а также более активное использование возможностей интернет-портала мировой юстиции Российской Федерации.

Третий параграф – «Проблемы правового регулирования финансирования и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей» – посвящен анализу теоретико-правовых аспектов организационного, материально-технического, кадрового, финансового обеспечения деятельности мировых судей и практики их реализации в российских регионах.

Сформулированы предложения по оптимизации «разделения» расходов, направленных на материально-техническое и иное обеспечение деятельности мировых судей, между Российской Федерацией и ее субъектами. Разрешить данную задачу можно на основе использования уже апробированной на практике системы организации местного самоуправления. Для этого Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации обеспечивает выравнивание уровня бюджетной обеспеченности мировых судей субъектов Российской Федерации путем предоставления дотаций из образуемого в составе расходов федерального бюджета фонда финансовой поддержки института мировых судей и образуемых в составе расходов бюджетов субъектов Российской Федерации фондов финансовой поддержки института мировых судей.

Обоснована необходимость законодательного закрепления за мировым судьей как руководителем суда полномочий, касающихся процедур приема и увольнения, прохождения службы работников аппарата мирового судьи и целесообразность дополнения Закона «О мировых судьях Российской Федерации» ст. 3.1. следующего содержания: «Статья 3. Компетенция мирового судьи в сфере организации судебной деятельности». За субъектом Федерации необходимо закрепить право введения дополнительных должностей работников аппарата, финансирование которых должно осуществляться из бюджета субъекта Российской Федерации. Данное предложение не противоречит Конституции Российской Федерации и не

вторгается в предмет исключительного ведения субъекта Российской Федерации, поскольку, таким образом, реализуется конституционное положение об отнесении к совместному ведению решения кадровых вопросов судебных и правоохранительных органов.

Изучена возможность объединения аппаратов мировых судей одного административно-территориального образования, с учетом местных особенностей, с оставлением в подчинении мирового судьи минимум одного сотрудника аппарата.

В заключении автором формулируются выводы и обобщения, отражающие итоги диссертационного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях автора:

I. Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Каитова А.Р. К вопросу об институте мировых судей Российской Федерации. // Современное право. - М.: Новый индекс, 2011. - №4, 99-103. – 0,3 п.л.
2. Каитова А.Р. (2011) Научная организация труда мировых судей как важнейшее условие реформирования судебной системы. // Современное право.- М.: Новый индекс, 2011. - №5, 110-116.- 0,8 п.л.
3. Каитова А.Р.(2011) Вопросы взаимодействия суда с другими правоохранительными органами. // Вестник РУДН (юридические науки). – М.: Российский университет дружбы народов, Издательство, 2011. - №3, 21-29.- 1,1 п.л.

II. Научные статьи, материалы конференций:

4. Каитова А.Р. Судебная власть как вид государственной власти: основные понятия и признаки // Известия Карачаевского научно – исследовательского института. Вып. 5. – Черкесск: ИКО «Аланский Эрмитаж», 2009.-№5, 52-56.- 0,3 п.л.
5. Каитова А.Р. Принципы организации судебных участков // Третья межвузовская научно-практическая конференция «Социально-экономические, управленческие и правовые аспекты регионального развития». - М.: Изд-во РГСУ, 2010. -Вып. 3, 233-242. – 0,4 п.л.
6. Каитова А.Р. Сущность, организационные и процессуальные признаки института мирового судьи в Российской Федерации // Третья

межвузовская научно-практическая конференция «Социально-экономические, управленческие и правовые аспекты регионального развития». - М.: Изд-во РГСУ, 2010. - Вып. 3, 242-251. – 0,4 п.л.

7. Каитова А.Р. (2011) Функциональное назначение мировых судей как социально – правового института. // Сборник трудов по результатам научно – практической конференции «Оптимизационные механизмы развития социально – экономической сферы России» – Кисловодск, изд-во «Новая полиграфия», 2011.№1, 30-35. – 0,3 п.л.

Каитова Айшат Рамазановна

**Институт мировых судей в судебной и правоохранительной
системах Российской Федерации**

Диссертация представляет собой исследование особенностей правового регулирования института мировых судей, его место и роль в судебной и правоохранительной системах Российской Федерации, эволюции института мировых судей как в России, так и в ряде зарубежных стран. Рассмотрены основные направления совершенствования правового регулирования статуса мировых судей субъектов Российской Федерации в контексте функциональной взаимосвязи целей, задач, функций и полномочий мировых судей. Проанализированы вопросы научной организации труда мировых судей и информатизации деятельности мировых судей как мера повышения эффективности судопроизводства, обеспечения доступности и транспарентности правосудия. Разработан комплекс практических рекомендаций по совершенствованию организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей в Российской Федерации, включающих в себя систему мероприятий материально – технического, финансово – экономического, кадрового, правового, информационного, методического и иного характера, связанного с порядком обеспечения деятельности мировых судей и работников аппарата мировых судей в условиях модернизации российского общества.

Kaitova Aishat Ramazanovna

**Magistrate institute in judicial law enforcement systems of Russian
Federation.**

Dissertation corresponds the study of the legal regulation's peculiarities of magistrate institute, its place and part in the judicial authority system and law enforcement authorities of Russian Federation, evolution of the magistrate institutes as in Russia, as in some foreign countries. The main areas of modernization the legal regulation of magistrate's status in Russian Federation's regions and in the context of functional interconnection of magistrate's aims; tasks, functions and privileges were examined. Scientific organization of magistrate's work and information activity as measure to increase legal procedures effectiveness to provide accessibility and justice's transparency were analyzed. Practical recommendations were devised to modernize the legal protection of magistrate's work in Russian Federation, including materially –technological financial-economic, personnel, legal, informational, methodical and other types of measures associated with magistrate's work and operating staffing modern conditions in Russian society.