

На правах рукописи

Баров Сергей Андреевич

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

10 ОКТ 2013



Москва - 2013

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Слизовский Дмитрий Егорович,
профессор кафедры истории России
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Российский университет дружбы народов»

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Шутов Анатолий Дмитриевич,
директор Центра проблем СНГ
Дипломатической академии МИД РФ

кандидат политических наук
Амиантов Алексей Андреевич,
главный специалист, Аппарат Государственной
Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Саратовский Государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»,
кафедра политических наук

Защита состоится «29» октября 2013 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.20 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10 корп. 1., ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки Российского университета дружбы народов.
Автореферат разослан «28» сентября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент



Д. Б. Казаринова

I. Общая характеристика диссертационной работы

Актуальность темы исследования продиктована последовательной трансформацией интеграционных процессов в Центральной Азии за последние несколько лет, состояние и перспективы которых остаются не вполне ясными и нередко противоречивыми. Вектор, характер и содержание процессов региональной интеграции потенциально выстраиваются как отношения стратегического партнерства и союзничества, особенно, в контексте изменений геополитической ситуации в регионе и развития общего комплекса межгосударственных отношений на евразийском пространстве.

Укажем на ряд причин, в силу которых выбранная для исследования тема приобретает актуальное звучание, выделив два главных уровня преломления процесса интеграции в современную эпоху: *а) глобальный; б) региональный.*

На глобальном уровне интеграционные процессы по причине перераспределения мировых сил и растущего международного противостояния приобретают особую роль. Интеграция прочно присутствует в структуре отношений субъектов международных отношений, в роли которых выступают как отдельные суверенные государства, так и различные объединения (организации), составляющие группы и блоки стран. При этом складывается нестандартная или даже парадоксальная ситуация, когда политические субъекты интеграции, с одной стороны, заявляют о развитии и усилении между собой отношений взаимовыгодного сотрудничества, а с другой – интеграция в их практических действиях лишь потенциально может обрести значение отношений стратегического партнерства и союзничества. В контексте изменений геополитической ситуации в мире и в отдельных регионах политически важными становятся предпосылки и условия тех или иных политических альянсов, явные и скрытые их намерения и интересы.

На региональном уровне проблемное поле отношений многостороннего и двустороннего политического и экономического сближения в Центральной Азии в режиме реального времени испытывает серьезное влияние динамики нормативно-правового и институционального процесса развития взаимодействия в рамках Шанхайской организации сотрудничества, Евразийского экономического сообщества, Организации коллективной безопасности и Содружества независимых государств. Данные объединения являются крупнейшими евразийскими организациями, интегрирующими в единую систему партнерские отношения между большинством постсоветских государств и Китаем в военно-политической, экономической, гуманитарной и иных областях. Динамика их развития, имеющая не только поступательный, но отчасти и противоречивый характер, актуализирует проблему выбора государствами-участниками интеграционных процессов в Центральной Азии оптимального формата регионализации и доминирующей модели регионализма.

Итак, актуальное научно-теоретическое и практическое звучание тема исследования приобретает в силу складывания нового формата

межгосударственных и межобщественных отношений в центрально-азиатском регионе с новым качеством двустороннего и многостороннего сотрудничества, а также из-за научного интереса к прояснению явления региональной интеграции.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблеме развития интеграционных процессов в Центральной Азии и, в частности, методологии и практике сравнительного анализа интеграции политических систем, политических процессов, политических культур, взаимодействия и борьбы политических сил на Востоке, посвящено значительное число исследований¹. Однако в связи с меняющейся в последние годы политической и экономической ситуацией в регионе, сложностью моделей и схем взаимодействия разных участников интеграционных процессов появляются новые аспекты, темы и направления научного анализа.

Феномен интеграции в современном его понимании возник относительно недавно, в конце 40-х – начале 50-х годов и в течение всего времени, прошедшего с той поры, неоднократно критически переосмыслился, уточнялся и конкретизировался². Интеграция как специфическое явление международных отношений изучалась и изучается несколькими научными школами. Теория «федерализма» развивалась в трудах А.Этциони, А.Спинелли, К.Фридриха, В.Райкера и Дж.Элзэра³. Функционалистская и неофункционалистская школы представлены следующими учеными: Д.Митрани, Э.Хаасом, Ф.Шмиттером, Л.Линдбергом и Дж.Наем⁴. Межгосударственный подход интеграции был выдвинут и получил широкое распространение в научных работах С.Хоффман, В.Уоллеса и Э.Моравчика⁵. Плюралистическая теория активно разрабатывалась К.Дойчем и его последователями⁶.

Большинство исследований явления интеграции, как нам представляется, испытывает на себе довлеющее влияние европоцентризма, что проистекает из

¹ См.: Восток и политика: Политические системы, политическая культура, политические процессы: науч.-метод. комплекс // Под ред. А.Д. Воскресенского. - М.: Аспект Пресс, 2011.

² *Machlup F.* History of Thought on Economic Integration. - London – Basingstoke: Macmillan, 1977.

³ *Etzioni A.* Political Unification: A Comparative Study of Leaders and Forces. - New York, 1965; *Spinelli A.* The Growth of European Movement since the Second World War. // C. Grove Haines (ed.), *European Integration*, Baltimore, 1957; *Friedrich C.* Trends of Federalism in Theory and Practice. - New York: Frederick Praeger, 1968; *Riker W. H.* Federalism – Origin, Operation, Significance. - Boston: Little Brown, 1964; *Elazar D.* Federalism and Political Integration. - Lanham, MD: University Press of America, 1984.

⁴ *Mitrany D.* A Working Peace System. - Chicago, 1966; *Mitrany D.* The Functional Theory of Politics. - London: School of Economics and Political Science, Martin Robertson and Co., 1975; *Haas E.* International Integration: The European and the Universal Process. // *International Organization*. Vol.15, # 3, Summer 1961; *Haas E., Schmitter P.C.* Economic and differential patterns of political integration: Projections about Unity of Latin America. // *International Organization* Vol. 28, 1964; *Lindberg L.N.* The Political Dynamics of European Economic Integration. - Stanford: Stanford Univ. Press, 1963; *Nye J.S.* Soft Power. The Means to Success in World Politics. - J.S. Nye, New York: Public Affairs, 2004.

⁵ *Hoffmann S.* Discord in Community: The North Atlantic Area as a Partial International System. // *International Organization*, vol. 17, 1963; *Moravcsik A.* Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach. // *Journal of Common Market Studies*, №31 (4), 1993; *Moravcsik A.* The Choice for Europe. - London: UCL Press, 1998.

⁶ *Deutsch K.* Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience. - Princeton, 1957; *Deutsch K.* Communication Theory and Political Integration, in P.Jacob and J.Toscano (eds), *The Integration of Political Communities*. - Philadelphia, PA: JB, Lippincott, 1964.

того факта, что исторически научные школы теории интеграции изучали по преимуществу европейский опыт построения наднационального сообщества, процессы интеграционного характера в других регионах мира в силу их отставания по основным параметрам от европейской интеграции или принципиальной идейно-политической отличности (Восточная Европа и СССР) от западно-европейской модели исследовались мало и не системно.

Одновременно с этим, европейский опыт экономической и политической интеграции в силу наибольшей успешности на современном этапе среди всех существующих моделей региональной интеграции является для большинства стран и регионов мира, в том числе и для Центральной Азии направляющим и даже поучительным. Исследованию теоретических и практических проблем интеграции с позиций взвешенной критики сложившейся европоцентристской методологии анализа посвящены работы П.А.Цыганкова, В.Б.Мантусова, В.Г.Шемятенкова, Ю.В.Шишкова, Л.О.Бабьиной, Д.Б.Казариновой, А.М.Либмана, Б.А.Хейфеца, В.Винокурова, А.А.Байкова и ряда других авторов⁷.

Характер событий в центрально-азиатском регионе имеет свою логику эволюции, которую также следует рассматривать под углом зрения интеграционного движения. Исследованию взаимодействия России, Китая и стран Центральной Азии в 90-е годы и создания ими общеполитических предпосылок запуска процессов региональной интеграции посвящены работы ряда ведущих российских и зарубежных авторов, среди которых особо стоит выделить: С.Г.Лузянина, Ю.М.Галеновича, В.А.Корсуна, Е.И.Сафронову, А.И.Салицкого, А.Г.Ларина, О.Н.Тимофеева, А.Г.Яковлева, В.П.Ощепкова, Ян Чэнсюе, Ся Ишаня, Сюэ Цзюньду, Син Гуачэна, Адиб Халида и других⁸. Среди

⁷ См.: Цыганков П.А. *Мировая политика: содержание, динамика, основные тенденции*. // *Общественные науки и современность*, 1995, № 5, с.131-141; Цыганков П.А. *Межгосударственное сотрудничество: возможности социологического подхода*. // *Общественные науки и современность*, 1999, № 1, с.131-142; Мантусов В. Б. *Международная экономическая интеграция в современных мирохозяйственных отношениях*. - М.: ЮНИТИ, 2012; Шемятенков В. Г. *Европейская интеграция*. - М.: Международные отношения, 2003; Шишков Ю.В. *Интеграционные процессы на пороге XXI века*. - М.: НП «III тысячелетие», 2001; Бабьиная Л. О. *Гибкая интеграция в Европейском союзе: теория и практика применения*. - М.: Издательство ЛКИ, 2012; Казаринова Д.Б. *Европейская интеграция: политико-институциональное и социокультурное измерения*. - М.: РТВ-Медиа, 2006; Либман А.М., Хейфец Б.А. *Модели региональной интеграции*. - М.: Экономика, 2011; Винокуров Е., Либман А.М. *Евразийская континентальная интеграция*. - СПб.: ЕАБР, 2012; Байков А.А. *Сравнительная интеграция. Практика и модели интеграции в зарубежной Европе и Тихоокеанской Азии*. - М.: Аспект Пресс, 2012.

⁸ Лузянин С.Г. *Китай, Россия и Центральная Азия: разграничение региональных интересов; Воскресенский А.Д.* *Россия и Китай: факторы взаимодействия; Галенович Ю.М.* *Ипостаси Китая в современных международных отношениях; Корсун В.А.* *Внешняя политика Китая на пороге XXI века; Ся Ишань* *Механизм «Шанхайской пятёрки» и стратегическое взаимодействие Китая и России; Сафронова Е.И.* *Отношения КНР с развивающимися странами и формирование нового мирового экономического порядка; Салицкий А.И.* *Внешнеэкономическая стратегия КНР*. // *Китай в мировой политике*. - М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет), «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001; Ларин А. Г. *Россия, Китай и США: перспективы сотрудничества в Центральной Азии*. // *Россия и Китай в Шанхайской организации сотрудничества*. - М.: ИДВ РАН, 2006; Тимофеев О.Н. *Формирование нового международно-политического пространства в Центральной Азии (1991-996)*. // *Международные отношения в Центральной Азии: События и документы*. / отв. ред. А.Д. Богатуров. - М.: Аспект Пресс, 2011; Яковлева А.Г. *Россия, Китай и мир*. // *Ред.-составитель д.и.н. Б.Т.Кулик*. - М.: ИДВ РАН, 2002; Ощепков В.П. *Россия и Китай в зеркале региональной геополитики*. - М.: Научная книга, 1998; *Xuē Jūndū, Xíng Guāngchéng. Zhōngguó yǔ*

наиболее авторитетных ученых, занимающихся вопросами становления национальных суверенитетов центрально-азиатских государств после распада СССР, укрепления их институтов государственной власти и гражданского общества, стоит выделить И.Д.Звягельскую и К.Л.Сыроежкина⁹.

Создание в 2001 году Шанхайской организации сотрудничества и Евразийского экономического сообщества, а в 2002 году – Организации договора коллективной безопасности способствовало резкой активизации двустороннего и многостороннего сотрудничества в регионе, происходившей одновременно с его институционализацией, совершенствованием форматов региональной интеграции в рамках ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ. Интеграция начинала постепенно затрагивать все новые и новые сферы и направления, что нашло широкое отражение в многочисленных работах российских, китайских, центрально-азиатских и западных авторов по широкой тематике развития интеграционных процессов в регионе. Среди работ на русском языке, посвященных проблемам политического положения региона в мировой политике, внешнеполитических стратегий разных держав в ЦАР и иной геополитической проблематике стоит особо выделить труды следующих ведущих российских ученых: С.Г.Лузянина, А.Г.Дугина, А.Д.Шутова, А.М.Ушкова, С.С.Жильцова, И.С.Зона, В.П.Воробьева, А.А.Казанцева, В.Ю.Косова, В.В.Михеева, Е.И.Пивовара, Г.Д.Агафонова, К.Л.Сыроежкина, Д.А.Александрова, И.В.Ипполитова, Д.С.Попова и других¹⁰.

ZhōngYà. (Китай и Центральная Азия). – Běijīng, shèhuì kēxué wénpxiàn chūbǎnshè, 1999.6; *Абид Халид* Ислам после коммунизма: религия и политика в Центральной Азии. / Пер. с англ. А.Б. Богдановой. – М.: Новое литературное обозрение, 2010; Страны Центральной Азии на рубеже XX-XXI веков: становление национальных государств. Реф. сб. РАН. ИНИОН, Центр науч. -информ. исслед. глобал. и регион. пробл. Отдел Азии и Африки. – М., 2006.

⁹ *Звягельская И.Д.* Становление государств Центральной Азии: Политические процессы. – М.: Аспект Пресс, 2009; *Сыроежкин К.Л.* Центральная Азия сегодня: вызовы и угрозы. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2011.

¹⁰ *Лузянин С.Г.* Россия и Китай в Евразии. Международно-региональное измерение российско-китайского партнерства. / отв.ред. академик РАН М.Л.Титаренко. – М.: ИД «Форум», 2009; *Дугин А.Г.* Проект «Евразия». – М.: Эксмо, Яуза, 2004; *Шутов А. Д.* Постсоветское пространство. – М.: Научная книга, 1999; *Шутов А. Д.* На руинах великой державы, или Агония власти. 1991- 2003 годы. – М.: Вече, 2004; *Шутов А. Д.* Шанхайская организация сотрудничества как фактор безопасности. – М.: Научная книга, 2004; *Ушков А.М., Жильцов С.С.* Политика США в Каспийском регионе: основные итоги и тенденции (после сентября 2001 г.). // Вестник Российского университета дружбы народов, Серия «Политология», 2003, № 4.; *Ушков А. М., Жильцов С. С., Зонн И. С.* Геополитика Каспийского региона. – М.: Междунар. отношения, 2003; *Жильцов С. С., Воробьев В. П., Шутов А. Д.* Эволюция политики России на постсоветском пространстве. Учебное пособие. – М.: Восток - Запад, 2010; *Казанцев А.А.* Политика стран Запада в Центральной Азии: ключевые характеристики, дилеммы и противоречия. – М.: МГИМО-Университет, 2009; *Казанцев А.А.* «Большая игра» с неизвестными правилами: мировая политика и Центральная Азия: монография / А.А.Казанцев. Моск. гос.ин-т.междунар.отношений (ун-т) МИД России, каф.политич.теории. – М.: МГИМО-Университет, 2008; *Косов Ю.В.* Трансформация современных международных отношений и внешняя политика государств в 21-м веке. // Внешняя политика: вопросы теории и практики: материалы научного семинара: [сборник] / под ред. П.А.Цыганкова. – М.: КДУ, 2009; *Пивовар Е.И.* Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. / Изд. 2-е, испр. и доп. – СПб.: Алетей, 2010; *Агафонов Г.Д.* Кавказский коридор в Центральную Азию как элемент евразийской политики США. // Мировые державы в Центральной Азии. / сост.: Л.Е. Васильев. – М.: ИДВ РАН, 2011; *Сыроежкин К.Л.* Центральная Азия сегодня: вызовы и угрозы. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2011; *Александров Д.А., Ипполитов И.В., Попов Д.С.* «Мягкая сила» как инструмент американской политики в Центральной Азии. // Центральная Азия: проблемы и перспективы (взгляд из России) сб. ст. / под. ред.д-ра ист.наук К.А. Кокарева, Д.А. Александрова, И.Ю.Флоровой; Рос. ин-т стратег. исслед.; Кит. акад. современ. междунар. отношений – М.: РИСИ, 2013.

Зарубежные исследования данной темы представлены, по преимуществу, работами китайских ученых, в особенности, Чжао Хуашена, Чу Шулуна, Цзинь Вэя, Чжан Гуйхуна (в соавторстве с индийским исследователем Сиваланом Сингом), Лиу Фэнхуа, Фу Юна и Пан Гуана¹¹. Стоит отметить тот факт, что работы этих исследователей и специалистов еще недостаточно введены в научный оборот российской политологии.

Исследования по данной теме на английском языке нередко имеют авторство российских и китайских исследователей, работающих в США, Великобритании и других англоязычных странах, а также на Тайване¹². Однако существуют работы и западных исследователей, впрочем, они, как правило, не носят комплексного характера и касаются отдельных аспектов тех или иных проблем региона¹³. Исключение составляют работы Е.Румера, активно сотрудничающего с российским исследователем Д.Трениным и китайским ученым Чжао Хуашеном¹⁴. Существенный вклад в исследование геополитической и цивилизационной специфики центрально-азиатского региона внесли труды ведущих американских политологов З.Бжезинского и С.Хантингтона¹⁵.

В последние годы стало заметно увеличение числа работ, освещающих отраслевые аспекты интеграции. Русскоязычные исследования проблем развития экономического сотрудничества в Центральной Азии представлены работами следующих наиболее авторитетных ученых: В.С.Флоренковым, Б.А.Хейфецем, С.Ю.Глазьевым, Г.И.Чуфриным, В.В.Матвеевым, Н.Мирзоевым, а также А. В. Кузнецовым, Г.Г.Рахматулиной, Н.В.Максимчуком, Д.И.Кондратовой и большим количеством других

¹¹ *Zhào Huáshèng. Zhōngguó de ZhōngYà wàijiāo.* (Китайская дипломатия в Центральной Азии). – Běijīng: shíshì chūbǎnshè, 2008.11; *Chū Shūlóng, Jīn Wēi. Zhōngguó wàijiāo zhànlüè hé zhèngcè.* (Китайская внешнеполитическая стратегия и политика) – Běijīng: Shíshì chūbǎnshè, 2008.04; *Zhāng Guìhóng, Sīwǎlán-Xīngé. Yàzhōu de duōbiān zhūyì.* (Многосторонние отношения в Азии) – Běijīng: shíshì chūbǎnshè, 2012.08; *Liú Fēnghuá. Èlúosī yǔ ZhōngYà: Dūliántǐ cì dìqū yǐfǎ huà yánjiū.* (Россия и Центральная Азия: исследование интеграционных процессов в СНГ) – Běijīng: jīngjì guǎnlǐ chūbǎnshè, 2010.07; *Fu Yǒng. Lěngzhàn hòu ŌuYà dìyuán géjù de yǎnbìan yǔ chōngzǔ.* (Эволюция и трансформация евразийского геополитического пространства в эпоху после окончания «холодной войны») // *Hòu lěngzhàn shídài ŌuYà guóji gǎnxì de yǎnjīn.* – Běijīng: shíshì chūbǎnshè, 2011.04; *Pān Guāng. ZhōngYà zhuǎnxíng jìnchéng miǎnlín de xīn xíngshì yǔ Shànghǎi hézuò zǔzhī de fāzhǎn qiánjǐng.* (Трансформация внешнеполитического положения Центральной Азии и перспективы развития ШОС) // *Hòu lěngzhàn shídài ŌuYà guóji gǎnxì de yǎnjīn.* – Běijīng: shíshì chūbǎnshè, 2011.04.

¹² *Kukyeveva F. US and Russian strategy in Central Asia.* // *Fāxiàn ZhōngYà (Táiwān yǔ ZhōngYà wénhuà jīngmào xiéhuì, 2005)* – Taipei, 2005.08; *Hsueh Chao Yung. NATO'S Eastward Enlargement: implication for the Central Asia Region.* // *Fāxiàn ZhōngYà (Táiwān yǔ ZhōngYà wénhuà jīngmào xiéhuì, 2005)*, Taipei, 2005.08.

¹³ *Davis J., Sweeney M. Central Asia in U.S. Strategy and Operational Planning: Where do we go from here?* // *The Institute for Foreign Policy Analysis, Washington, 2004; Starr F. A «Greater Central Asia Partnership» for Afghanistan and Its Neighbors Silk Road Paper.* Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program. // *A Joint Transatlantic Research and Policy Center Johns Hopkins University.* Washington, 2005; Larabee S. A big game in a Central Asia. // «United Press International», 2007.03.07.

¹⁴ *Rumer E. The United States and Central Asia: In Search of a Strategy; Trenin D. Russia and Central Asia: Interests, Policies, and Prospects; Huasheng Zhao Central Asia in China's Diplomacy.* // *Central Asia: Views from Washington, Moscow, and Beijing.* / 80 Business Park Drive, Armonk, New York, 2007.

¹⁵ *Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы.* – М.: Международные отношения; *Бжезинский З. Выбор: мировое господство или глобальное лидерство.* – М.: Международные отношения, 2005; *Бжезинский З. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис / Збигнев Бжезинский; пер. с англ. М. Десятовой.* – М.: Астрель, 2012; *Хантингтон С. Столкновение цивилизаций.* – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.

аналитиков и экспертов, периодически публикующих свои научные статьи в журнале «Евразийская экономическая интеграция»¹⁶.

Среди зарубежных авторов, в большинстве своем китайских, занимающихся данной проблематикой, стоит выделить Цин Фанмина, Сюй Тунка и Сяо Дэ¹⁷. Китайские исследователи особое внимание уделяют рассмотрению проблемы двустороннего экономического взаимодействия Китая со странами региона и многостороннего сотрудничества в рамках ШОС, вопросы экономической интеграции по проектам Таможенного Союза или ЕЭП изучаются ими несравнимо меньше.

Особое место в исследованиях отечественных и зарубежных авторов занимает тема регионального энергетического сотрудничества. Это связано с тем, что для России и стран ЦАР продажа нефти и газа обеспечивает более половины доходов национальных бюджетов, а для Китая стремительный экономический рост последних трех десятилетий, естественно, сопровождается небывалым ростом энергопотребления, остро поставил проблему обеспечения национальной энергетической безопасности. Среди российских ученых, занимающихся проблематикой энергетического сотрудничества в регионе, стоит выделить А.И.Шумилина, С.С.Жильцова, И.С.Зона, В.В.Матвеева, И.Ю.Фролову и С.Г.Лузянина¹⁸. В Китае данная тема вызывает неподдельный интерес и находит свое отражением в трудах

¹⁶ *Флоренков В.С.* Современные торгово-экономические отношения КНР с центрально-азиатскими странами-членами ШОС и Туркменистаном. – М.: ИДВ РАН, 2009; *Хейфец Б.А.* Российский бизнес в странах ЕвразЭС. Модернизационный аспект. – М.: Экономика, 2011; *Глазьев С. Ю.* Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010; *Чуфрин Г.И.* Очерки евразийской интеграции. – М.: Издательство «Весь Мир», 2013; *Матвеев В.А.* Роль России в решении проблемы стабилизации социально-экономического положения в Центрально-Азиатском регионе. // *Мировые державы в Центральной Азии*. / сост.: Л.Е. Васильев. – М.: ИДВ РАН, 2011; *Mirzoev N.* Economic Integration in the Central Asia: State and Prospects. // *Tān rú ZhōngYà* (Внимательный взгляд на Центральную Азию). – Taipei, 2007.12; Журнал «Евразийская экономическая интеграция» (за 2008-2013 гг.) // <http://www.eabr.org/tr/research/publications/cei/>

¹⁷ *Qin Fangming.* Zhōngguó yǔ ZhōngYà guójia qūyǔ jīngjì hézuò yánjiū (Исследование регионального экономического сотрудничества Китая и стран Центральной Азии). – Běijīng: kēxué chūbǎnshè, 2010.4; *Xū Tōngkǎ.* Shànghǎi hézuò zūzhǐ qūyǔ jīngjì hézuò: fāzhǎn lìchéng yǔ qiánjǐng zhǎnwàng. (Экономическое сотрудничество в регионе ШОС: прошлое, настоящее и будущее). – Běijīng: rénmín chūbǎnshè, 2010.01; *Xiāo Dé.* Shànghǎi hézuò zūzhǐ qūyǔ jīngjì hézuò wéntí yánjiū (ШОС и проблемы регионального экономического сотрудничества). – Běijīng: rénmín chūbǎnshè, 2009.06.

¹⁸ *Шумилин А.И.* Энергетическая стратегия России и США на Ближнем Востоке и в Центральной Азии. – М.: Междунар. отношения, 2008; *Жильцов С.С., Зона И.С.* США в погоне за Каспием. – М.: Междунар. отношения, 2009; *Жильцов С. С., Зона И. С.* Каспийская трубопроводная геополитика: состояние и реализация. – М.: Восток-Запад, 2011; *Матвеев В.В.* Экономическое сотрудничество стран-членов ШОС: энергетический аспект. // Шанхайская организация сотрудничества: от становления к всестороннему сотрудничеству (материалы третьего заседания форума ШОС, Китай, г.Пекин, 19-21 мая 2008г.). // Под ред. Лукина А.В.; МГИМО (У) МИД России – М., 2008; *Фролова И.Ю.* Центральная Азия в энергетической стратегии КНР. // *Центральная Азия: проблемы и перспективы (взгляд из России)*: сб.ст. / под ред. д-ра ист.наук К.А. Кокарева, Д.А. Александрова, И.Ю.Флоровой; Рос. ин-т стратег. исслед.; Кит. акад. современ. междунар. отношений – М.: РИСИ, 2013; *Лузянин С.Г.* Энергетическая составляющая ШОС. // Шанхайская организация сотрудничества как прообраз регионального интеграционного объединения в области экономики и безопасности. / Воскресенский А.Д. «Большая Восточная Азия»: мировая политика и региональные трансформации: научно-образовательный комплекс. – М.: МГИМО-Университет, 2010.

следующих китайских и тайваньских авторов: Е Тяньлэ, Вэй И, Линь Чанцина, Чжу Сяньпина и Лу Наньцюаня¹⁹.

Анализ военного сотрудничества, включая сотрудничество военно-техническое, как и тема создания в регионе системы коллективной безопасности широко представлены в работах следующих российских и зарубежных исследователей: Ю.А.Никитиной, Л.Е.Васильева, К.А.Ефремова, В.В.Парамонова, К.В.Маккенко, Ван Кунина, Цай Юймина и других²⁰.

Исследованию социально-гуманитарной и идейно-политической проблематики происходящих в регионе процессов посвящены труды следующих российских и иностранных авторов: Ю.М.Галеновича, Н.В.Серебряковой, Юй Синьтяня, Ма Фэншу, Абиб Халида, Пан Боюна, Ду Вэйцзюня, Жао Иньхуа и других²¹.

Несмотря на то, что двусторонние отношения стран региона напрямую не касаются проблемы региональной интеграции, их развитие создает благоприятный общий фон для сближения на многостороннем уровне и

¹⁹ Е Тяньлэ Роль Центральной Азии в энергетической стратегии Китая. // Центральная Азия: проблемы и перспективы (взгляд из России): сб.ст. / под ред. ра ист.наук К.А. Кокарева, Д.А. Александрова, И.Ю.Флоровой; Рос. ин-т стратег. исслед.; Кит. акад. современ. междунар. отношений – М.: РИСИ, 2013; *Wèi Yi, Lin Changqing. Zhōngguó wàijāo wàijāo cèlùè tànsuǒ: Jiān lùn ānquán fúhè tíxì zhī lìlùn yǔ shíjī.* (Исследование китайской внешнеполитической стратегии в нефтегазовой сфере: вопросы теории и практики) – Táibèi: shēng zhì wénhuà shìyè yúchūān gōngsī chūbǎnshè, 2008.09; *Zhū Xiānpíng, Lù Nánquán* Eluóshì dōngbù jī néngyuán kāifā yǔ Zhōngguó de húdòng hézuò-Zhōngguó guójiā qūyǔ hézuò yǔ fāzhǎn xuéshù yántào huì lùnwénjí. (Энергетическое освоение Востока России и взаимодействие с Китаем). // *Zhū Xiānpíng, Lù Nánquán zhǔbiān, Chāngchūn: chāngchūn chūbǎnshè, 2009.12.*

²⁰ Никитина Ю.А. ОДКБ и ШОС: модели регионализма в сфере безопасности. – М.: Навона, 2009; Васильев Л.Е. Особенности борьбы с терроризмом в Центральной Азии в современных условиях. // Мировые державы в Центральной Азии. / сост.: Л.Е. Васильев. – М.: ИДВ РАН, 2011; Ефремова К.А. Глава 12. Российско-китайское военное и военно-техническое сотрудничество и его влияние на региональную безопасность в «Большой Восточной Азии». // под общ. редакцией А.Д. Воскресенского «Большая Восточная Азия»: мировая политика и региональные трансформации: научно-образовательный комплекс. – М.: МГИМО-Университет, 2010; Парамонов В.В. Основные факторы центрально-азиатской политики Китая в сфере безопасности в конце 20-го начале 21-го века. // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. Вып. XIV: ежегодное издание. / отв. редактор-составитель Е.И. Сафронова. – М.: ИДВ РАН, 2009; Маккенко К.В. Российско-китайское военно-техническое сотрудничество. // Российско-китайское сотрудничество: проблемы и решения. – М.: МГИМО, 2006; *Wáng Kūnyǐ, Cài Yùmlíng. ZhōngYà dìqū kǒngbù huódòng xiànkàng yǔ fānkǒng zhidwèi zhī fāzhǎn.* (Проблема терроризма в Центральной Азии на современном этапе и антитеррористическая политика в регионе) // *Tàngrù ZhōngYà (Táiwān yǔ ZhōngYà wénhuà jīngmào xiéhu, 2007).* – Táipei, 2007.12.

²¹ Галенович Ю.М. Наказы Цзян Цзяминя. Принципы внешней и оборонной политики современного Китая. – М.: «Муравей», 2003; Галенович Ю.М. «Исторический счет» в России и к СССР в «Истории Коммунистической партии Китая» – М.: Восточная книга, 2012; Галенович Ю.М. «Великое возрождение» «великой китайской нации» и Россия. – М.: Восточная книга, 2013; Серебрякова Н.В. Центрально азиатская политика КНР как региональная проекция «теории гармоничного мира». // Внешняя политика: вопросы теории и практики: материалы научного семинара: [сборник] / под ред. П.А.Цыганкова. – М.: КДУ, 2009; Юй Синьтянь. Концептуальные взгляды на сотрудничество в гуманитарной области. // Шанхайская организация сотрудничества: от становления к всестороннему развитию (материалы Третьего заседания Форума ШОС, Китай, г. Пекин, 19–21 мая 2008 г.) под ре. А.В. Луккина. – М.: МГИМО-Университет, 2008; Ма Фэншу. Российско-китайские отношения в контексте сравнительного анализа культур. // Вестник РУДН, Серия Политология, 2012, №2; Абиб Халид Ислам после коммунизма: религия и политика в Центральной Азии. // Пер. с англ. А.Б. Богдановой. – М.: Новое литературное обозрение, 2010; *Pan Boyun, Du Weijun.* Contending an Islamic Identity in Central Asia: Islamist Movements vs. State Control (*Pān Bōyún, Dù Wéijūn. ZhōngYà dìqū yǐslán zìwò réntóng zhī jìngzhēng: jījīn yǐslán jiào yùndòng yǔ zhèngfǔ kòngguǎn.*) // *Fāxiàn ZhōngYà (Táiwān yǔ ZhōngYà wénhuà jīngmào xiéhu, 2005)* – Táipei, 2005.08; *Ráo Yīnhuá.* Shìjī zhī jiāo Zhōngguó wàijāo xiàngxiàng yǔ shìjiān yánjiū. (Концепция китайской дипломатии и практические исследования) – Běijīng: zhōngyāng wénxiàn chūbǎnshè, 2007.11.

реализации стратегического партнерства в рамках ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ. Изучением проблематики двусторонних отношений России, Китая и государств Центральной Азии занимаются такие известные российские и иностранные исследователи, как М.Л.Титаренко, Б.Н.Кузык, И.А.Рогачев, Хуан Дансюэ, Ю.В.Чудодеев, Д.В.Буяров, Р.К.Алимов, М.В.Карпов, Д.А.Александров, И.В.Ипполитов, Д.С.Попов и другие²².

По мере развития многостороннего взаимодействия по линии СНГ, ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ комплексному сравнительному анализу региональных интеграционных объединений, сопоставлению разных моделей регионализма начинает уделяться все большее внимание, особенно, в российской политической науке. Наиболее значимые работы по данному направлению написаны следующими исследователями: М.Л.Титаренко, С.Г.Лузяниным, А.А.Куртовым, И.Н.Комиссиной, Н.В.Серебряковой, А.Бисенбаевым, А.А.Киреевым, Е.Д. Халевинской, Чжао Хуашенов и Ли Баочжэнем²³.

Все чаще в отечественной политологии проблема интеграции в центрально-азиатском регионе рассматривается в качестве важнейшей составляющей процесса реинтеграции, восстановления политических, экономических, военных, культурных и иного рода связей народов бывшего СССР. Среди ученых, занимающихся данной проблематикой, особо стоит выделить: Д.В.Джохадзе, С.Гудрата, И.М.Братищеву, Р.В.Братищеву, С.Д.Кожемякина, А.В.Грозина и других²⁴.

²² Кузык Б.Н., Титаренко М.Л. Китай-Россия – 2050: стратегия соразвития. – М.: Институт экономических стратегий, 2006; Рогачев И.А. Российско-китайские отношения в конце XX – начале XXI века. – М.: Издательство «Известия», 2005; *Huáng Dèngxié. Jīnchéng, dònglǐ yǔ qiánjǐng: Zhōngguó zhànlüè xiézuò guānxì yánjiū.* (Процесс, движущие силы и перспективы отношений стратегического партнерства Китая и России). – *Shāndōng dàxué chūbǎnshè*, 2010.07; Чудодеев Ю.В. Россия-Китай: стратегическое партнерство на современном этапе (проблемы и перспективы). Сборник статей/ Ю.В.Чудодеев. – М.: ИДВ РАН, Крафт+, 2011; Баранов А.В. Двусторонние связи и международные соглашения Российской Федерации с Китайской Народной Республикой; Буяров Д.В. Взаимосвязь национальной и внешней политики Китая. // Отв.ред Д.В.Буяров. – М.: КРАСАНД, 2012; Алимов Р.К. Таджикистан-Китай: на пути друг к другу. Возможен ли равноправный и взаимовыгодный диалог? – М.: ИДВ РАН, 2012; Карпов М.В. Современная Россия в поле «мягкой силы» Китая: некоторые аспекты теории и практики взаимодействия, Александров Д.А., Ипполитов И.В., Попов Д.С. Центральная Азия: «отношения всестороннего стратегического партнерства». // Страны СНГ и Балтии в глобальной политике Китая. / под ред. Т.С. Гузенковой, М.В. Карпова, Рос. Ин-т стратег.исслед. – М.: РИСИ, 2013.

²³ Титаренко М.Л. Геополитическое значение Дальнего Востока. Россия, Китай и другие страны Азии. – М.: Памятники исторической мысли, 2008; Лузянин С.А. Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) как прообраз регионального интеграционного объединения в области экономики и безопасности. / под общ. редакцией А.Д. Воскресенского «Большая Восточная Азия»: мировая политика и региональные трансформации: научно-образовательный комплекс. – М.: МГИМО-Университет, 2010; Комиссина И.Н., Куртов А.А. Шанхайская организация сотрудничества: становление новой реальности.// Под ред. Кожокина Е. М. – М.: РИСИ, 2005; Серебрякова Н.В. Шанхайская организация сотрудничества: многосторонний компромисс в Центральной Азии. – М.: ФГУП «Типография» Россельхозакадемии, 2011; А. Бисенбаев. Не вместе. Россия и страны Центральной Азии. – СПб.: Питер, 2011; Киреев А.А. Политика Китайской Народной Республики в рамках Шанхайской организации сотрудничества и группы БРИКС. // Современный Китай в системе международных отношений/ Отв. ред. Д.В. Буяров. – М.: КРАСАНД, 2012; Халевинская Е.Д. Интеграция, сотрудничество и развитие на постсоветском пространстве: монография – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012; *Zhōngguó Huáshèng. Shànghǎi hézuò zūzhǐ píngxì hé zhǎnwàng* (Шанхайская организация сотрудничества: обзор и оценки). – Běijīng: shìshì chūbǎnshè, 2012.06; *Lǐ Bāochèng. Shànghǎi hézuò zūzhǐ yǔ Zhōngguó de héping fāzhǎn.* (Шанхайская организация сотрудничества и мирное возвышение Китая) – Běijīng: xīnhuá chūbǎnshè, 2011.08.

²⁴ Джохадзе Д.В. Реинтеграция и интеграция братских, равноправных народов постсоветских республик – нет исторической альтернативы; Гудрат С. Евразийство: перспективы осмысления. Неоевразийство – базисная парадигма мышления XXI века; Братищев И.М., Братищев Р.В. Движение к реинтеграции постсоветского

Следует отметить, что в Российском университете дружбы народов на кафедрах сравнительной политологии и политических наук, а также на других кафедрах ведется научная работа, объектом и предметом которой являются различные аспекты по теории и методологии политической науки, теории и практике регионализма и федерализма, непосредственно по теме данного диссертационного исследования. Среди ученых, работы которых представляли для автора наибольший интерес, можно отметить Ю.М.Почту, Д.Е.Слизовского, А.М.Ушкова, М.М.Мчедлову, Л.В.Пономаренко, С.С.Жильцова, М.Н.Грачева, А.С.Мадатова, Н.П.Медведева, Ю.А.Нисневича, В.Г.Иванова, Д.Б.Казаринову, А.С.Юханова и других²⁵.

пространства – закономерный исторический процесс; *Кожемякин С.Д.* Евразийский Союз и постсоветские элиты. Анализ интеграционных инициатив В.В. Путина, А.Г. Лукашенко и Н.А. Назарбаева; *Грозин А.В.* Центральная Азия: интеграция или региональное соперничество. // Реинтеграции и интеграции братских народов постсоветских республик – историческая необходимость современности. / Состав. и отв. ред. Д.В. Джохадзе. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013.

²⁵ *Почта Ю.М.* Исламский фундаментализм в условиях формирующейся постмодернистской социальности // Исламская цивилизация в глобализирующемся мире. / По материалам конференции / Отв. ред. В.Г.Хорос. – М.: ИМЭМО РАН, 2011. с.153-162; *Pochta Y. M.* Muslim Society between Fundamentalism and Liberalism: the Problem of Civil Society // Religions in the Public Spheres /Tadeusz Buksinski (ed.). (Dia-Logos. Studies in Philosophy and Social Sciences. Bd./Vol14). Frankfurt am Main: Internationaler Verlag der Wissenschaften, 2011, p.367-379; *Почта Ю.М.* Политический ислам в контексте глобализации и роста фундаменталистских движений религиозного и светского характера в начале XXI века. // Мир Ислама (Pax Islamica) №2, 2009, с.159-166; *Слизовский Д.Е.* Между централизованным и децентрализованным федерализмом: проблема политического выбора. // «Проблемы модернизации государственной политики России в условиях многоуровневой власти»: Материалы Всероссийской научно-практической конференции Москва, 15.10.2010 г. – М.: Национальный союз политологов, Институт современной политики РУДН, Российская академия госслужбы при Президенте РФ, 2010, с. 36-50; *Ушкова А. М.* Место России в системе западно-восточных геополитических координат. // Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения»: Современные тенденции развития наук об обществе. Университет и школа. – М., 2002, с. 242-289; *Ушкова А. М., Жильцов С. С., Зонн И. С.* Геополитика Каспийского региона. – М.: Междунар. отношения, 2003; *Мчедлова М.М.* Взаимоотношение светского и религиозного: современные противоречия и политические конфигурации. // Практика применения законодательства о противодействии экстремистской деятельности и гарантии свободы совести в современной России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции /ред. О.Ю.Гончаров, И.А.Шалобина. – М.: ИЕ РАН, 2012. с.133-146; *Мчедлова М.М.* Религиозная и конфессиональная идентичность и политические трансформации в современном мире. // Политическая идентичность и политика идентичности: в 2 т. – М.: (РОССПЭН), 2012. Т.2 Идентичность и социально-политические изменения в XXI веке / отв.ред. И.С.Семенов, с.132-155; *Пономаренко Л.В., Титов В.П.* Китай-Африка-Россия: феномен мировой политики XXI века. – М.: Изд-во РУДН, 2008; *Пономаренко Л.В.* Китай и Россия: некоторые особенности стратегического развития. // Языки и культуры: эффективная коммуникация в условиях глобализации: материалы межвузовской научно-практической конференции, Москва, РУДН, 21 апреля 2011 года. – М.: Цифровичок, 2011, с.79-83; *Жильцов С. С., Зонн И. С.* Каспийская трубопроводная геополитика: состояние и реализация. – М.: Восток-Запад, 2011; *Грачев М.Н., Мадатов А.С.* Демократия: методология исследования, анализ перспектив. – М.: Изд-во «АЛКИГАММА», 2004; *Медведев Н.П.* Проблемы соотношения этнического и государственного: современная научная парадигма. // Вопросы национальных и федеративных отношений: Сборник научных статей / Под общ. ред. В.А.Михайлова, К.В.Калининой. – М.: Изд-во РАГС, 2010; *Медведев Н.П.* Этнос, нация и политика. // Вестник РУДН, Серия Политология, 2012; *Нисневич Ю.А.* Государство XXI века: тенденции и проблемы развития. – М.: КНОРУС, 2012; *Иванов В.Г.* Глобальное гражданское общество как новый субъект мировой политике. // Векторы посткризисного мира: новые модели публичной политики: Доклады и выступления Международной научной конференции, посвященной 50-летию РУДН. Москва, 17-19 октября 2010 г. / Под ред. Ю.М.Почты, М.М. Мчедловой. – М.: РУДН, 2010, с. 299-311; *Иванов В.Г.* Глобальное гражданское общество: становление нового актора мировой политики. Часть 1 // Вестник РУДН: серия Политология, 2010, № 4, с.106-115; *Иванов В.Г.* Глобальное гражданское общество: становление нового актора мировой политики. Часть 2 // Вестник РУДН: серия Политология, 2011, № 1, с.67-81; *Казаринова Д.Б.* Европейская интеграция: политико-институциональное и социокультурное измерение. – М.: РТВ-Медиа, 2006; *Казаринова Д.Б.* Стратегия мягкой силы в политике современных государств. // Открывая современность заново: сборник научных статей преподавателей и аспирантов факультета гуманитарных и социальных наук РУДН,

Интенсивность интеграции в регионе, ее стремительная эволюция, постоянное пополнение новыми смыслами, идеями и задачами требует непрерывного исследования. Пока, с нашей точки зрения, недостаточное внимание уделяется сравнительному анализу существующих моделей региональной интеграции, проблемам конкуренции и соперничества разных интеграционных объединений. Это усложняет возможность выявления политических условий поддержания интеграционных процессов, оценки и прогнозирования долгосрочных стратегических целей стран, участвующих в них, а также путей институционального развития региона. Таким образом, уровень и степень изученности данной проблемы остается неполным, что дает основание считать выбранную для исследования тему, актуальной в теоретическом и практическом аспектах.

Объектом исследования являются интеграционные процессы в регионе Центральной Азии в формате структур региональной интеграции: ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ.

Предметом исследования являются основные содержательные характеристики комплекса двусторонних и многосторонних межгосударственных отношений России, Китая и центрально-азиатских государств в военно-политической, экономической, энергетической, социально-гуманитарной и иных сферах в рамках сложившихся и прорабатываемых форматов взаимодействия в регионе.

Цель исследования состоит в том, чтобы раскрыть (проанализировать) процесс формирования, поддержания и развития интеграции между Россией, Китаем и среднеазиатскими государствами в центрально-азиатском регионе, выявить и описать характер и порядок использования ими предпосылок и условий для развития в последние десятилетия нового типа политических отношений, отношений стратегического партнерства, их организационную структуру, нормативные институты, направления, виды и роль в системе региональных и международных отношений, в реализации целей и задач, определяемых базовыми документами действующих в регионе организаций региональной интеграции ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ.

Задачи исследования:

1. Проанализировать классические и современные «теории интеграции» и в их контексте уточнить понятие региональной интеграции.
2. Выявить специфику существующей в Центральной Азии модели региональной интеграции через рассмотрение особенностей трансформации положения центрально-азиатского региона в геополитической архитектонике мира после распада СССР и складывания в регионе условий и предпосылок запуска и развития интеграционных процессов, соотнося политический

посвященных 15-летию факультета/ Под ред. Н.С.Кирабаева. – М.: РУДН, 2011, с.93-105; *Серебрякова Н.В.* Шанхайская организация сотрудничества: многосторонний компромисс в Центральной Азии. – М.: ФГУП «Типография» Россельхозакадемии, 2011; *Юханов Н.С.* Реформа федеративных отношений как фактор трансформации российского федерализма // Политическая регионалистика: теория и практика: сборник научных трудов по материалам международного симпозиума. / Отв. редактор Н.П. Медведев, Д.Е. Слизовский. – М.: Изд-во РУДН, 2003.

процесс внутри региона политическому процессу в глобальном масштабе и тем самым раскрывая теоретико-концептуальные основы исследования региональной интеграции. В этом контексте рассмотреть общеполитическое положение, сложившееся в регионе в 2000-е годы, роль региональных интеграционных объединений (ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ) в изменении системы межгосударственных отношений между Россией, Китаем и центрально-азиатскими государствами, а также их влияние на определение геополитической диспозиции в ЦАР.

3. Дать сравнительный анализ моделей регионального сотрудничества (ШОС, ЕврАзЭС и СНГ), соотнести политические особенности процесса интеграции в рамках всего постсоветского пространства и интеграции в масштабе исключительно центрально-азиатского региона.

4. Описать организационные, политико-правовые и институциональные основы функционирования ШОС и ЕВРАЗЭС как ведущих региональных структур многостороннего экономического сотрудничества, стремящихся интегрировать двустороннее и многостороннее финансово-экономическое взаимодействие в регионе в единую систему.

5. Рассмотреть развитие процесса институционализации многостороннего сотрудничества в военной сфере в контексте создания в регионе системы коллективной безопасности по линии ОДКБ и РАТС ШОС.

6. Проанализировать текущий уровень сотрудничества России, Китая и стран ЦАР в социально-гуманитарной сфере; дать прогностическую оценку роли межобщественного взаимодействия сторон в региональной интеграции.

7. Представить политическую проблематику поиска идейно-политической основы углубления интеграционных процессов в Центральной Азии и соотношения разных конкурирующих идей и проектов объединения региона.

Теоретическую базу исследования составили научные труды российских и зарубежных ученых по проблемам региональной интеграции. Другой частью исследовательской базы выступают научные труды исследователей, специализирующихся в области многостороннего и двустороннего сотрудничества России, Китая и стран Центральной Азии в сфере экономики, безопасности, энергетики, социально-гуманитарного сотрудничества и по другим направлениям. В ходе исследования проблемы были использованы общетеоретические и специальные положения, суждения и выводы по данной проблематике, представленные в соответствующих научных работах.

Методологическую основу исследования составляют современные методы познания социально-политических явлений и процессов, свойственных региональным и международным организациям. Специфика методологии выражена через признание и применение при анализе комбинации (слиянии) комплексного регионоведения (comprehensive regional studies/ global regional studies), страноведения (area studies) и методов политологического исследования. В ходе исследования использовались следующие научные

подходы и методы: дедуктивно-индуктивный, проблемно-исторический, системный и структурно-функциональный методы, метод политико-правового анализа, ценностно-нормативный метод, а также метод сравнительных исследований и цивилизационный подход.

Дедуктивно-индуктивный метод был использован для соблюдения концептуальной логики исследования, точного и логически выверенного анализа исследуемых проблем.

Применение проблемно-исторического метода дало автору возможность выявить степень важности общеполитических предпосылок и условий при определении направлений развития интеграционных процессов в центрально-азиатском регионе.

Системный метод позволил автору представить региональную интеграцию как комплексное политическое явление.

Структурно-функциональный метод дал понимание параметров организационно-институциональной трансформации регионального межгосударственного сотрудничества.

Метод политико-правового анализа был использован при определении роли процесса создания законодательной базы развития региональной интеграции на национальном и наднациональном уровнях.

Ценностно-нормативный метод дал методологические основания для рассмотрения проблемы конструирования целостной системы региональной интеграции, позволил правильно соотнести политическую интеграцию и интеграцию экономическую, а также помог определить роль социально-гуманитарного и идейно-политического сотрудничества интегрирующихся сторон при построении в регионе наднационального сообщества.

Метод сравнительных исследований позволил автору проанализировать и корректно соотнести разные модели регионализма в Центральной Азии.

Цивилизационный подход стал методологической установкой при исследовании специфических для России, Китая и среднеазиатских государств, главных субъектов региональной интеграции в ЦАР, социокультурных парадигм национального развития.

Методики мониторинга и контент-анализа СМИ были использованы при изучении национальных интересов стран-членов ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ, а также акторов, находящихся за пределами центрально-азиатского региона.

Кроме того, во время научных командировок в Китай и на Тайвань автором были применены методики «включенного наблюдения» и интервьюирования, позволившие определить отношение к региональной интеграции в Центральной Азии со стороны китайского научного сообщества, а также понять общественные настроения в Китайской народной республике и в Китайской республике (на Тайване) в связи с внешнеполитическим курсом правительства КНР на выстраивание с Россией и странами ЦАР отношений стратегического партнерства в рамках интеграционного объединения ШОС.

Эмпирическую базу исследования составили более 200 работ (монографии, книги, статьи, рецензии) российских и иностранных ученых и

исследователей по проблемам интеграции, двустороннего и многостороннего взаимодействия России, Китая и стран Центральной Азии, материалы периодической печати по темам и проблемам исследования, статистическая информация и базы данных Интернета.

Нормативную базу диссертационной работы сформировали следующие международно-правовые документы: Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года, Договор о коллективной безопасности, Соглашение о Коллективных силах оперативного реагирования Организации Договора о коллективной безопасности, Декларация о создании Шанхайской организации сотрудничества, Хартия Шанхайской организации сотрудничества, Соглашение между государствами-членами ШОС о Региональной антитеррористической организации, Концепция формирования Единого экономического пространства, Основы энергетической политики государств-членов Евразийского экономического сообщества, Положение об Антикризисном фонде Евразийского экономического сообщества, Меморандум о взаимопонимании между Секретариатами ИК ЕврАзЭС и ШОС и многие другие²⁶.

Результаты диссертационного исследования, полученные лично автором, и их научная новизна состоят в следующем:

- уточнена сущность региональной интеграции как комплексного явления, затрагивающего одновременно все сферы человеческого общежития, и доказано, что попытки ограничить интеграцию политической или экономической, или какой-либо иной сферой являются контрпродуктивными, приводят к торможениям и

²⁶ Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, статья №6. (от 08.12.1991) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=176> (дата последнего посещения – 12.08.2013); Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года. (от 14.11.2008) // [Электронный ресурс] URL: <http://cis.minsk.by/page.php?id=18764> (дата последнего посещения – 12.08.2013); Договор о коллективной безопасности. (от 15.05.1992) // [Электронный ресурс] URL: http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=126 (дата последнего посещения – 12.08.2013); Соглашение о Коллективных силах оперативного реагирования Организации Договора о коллективной безопасности. (от 14.06.2009) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow.asp?DocumID=166242&DocumType=0> (дата последнего посещения – 12.08.2013); Декларация о создании Шанхайской организации сотрудничества. (от 20.09.2002) // [Электронный ресурс] URL: http://russian.china.org.cn/archive2006/txt/2002-09/20/content_2043327.htm (дата последнего посещения – 12.08.2013); Хартия Шанхайской организации сотрудничества. (от 07.06.2002) // [Электронный ресурс] URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2002/06/106755.shtml> (дата последнего посещения – 12.08.2013); Соглашение между государствами-членами ШОС о Региональной антитеррористической структуре. (от 26.03.2006) // [Электронный ресурс] URL: http://www.ecrats.com/ru/normative_documents/1557 (дата последнего посещения – 12.08.2013); Концепция формирования Единого экономического пространства. (от 19.09.2003) // [Электронный ресурс] URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2003/09/52480.shtml> (дата последнего посещения – 12.08.2013); Основы энергетической политики государств-членов Евразийского экономического сообщества. (от 28. 02. 2003) // [Электронный ресурс] URL: http://www.mfa.kg/zasedanie-evrazas/osnovi-energeticheskoi-politiki-gosudarstv-chlenov-evrazijskogo-ekonomicheskogo-soobshestva_ru.html (дата последнего посещения – 12.08.2013); Положение об Антикризисном фонде Евразийского экономического сообщества. (от 09.06.2009) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.evrazes.com/print/docs/348> (дата последнего посещения – 12.08.2013); Меморандум о взаимопонимании между Секретариатами ИК ЕврАзЭС и ШОС. (от 08.05.2006) // [Электронный ресурс] URL: <http://www.evrazes.com/print/docs/299> (дата последнего посещения – 12.08.2013).

отступлениями на пути развития системы региональной интеграции, порождают в ней множество конфликтов и противоречий;

- определены условия, иницирующие и поддерживающие политику интеграции в центрально-азиатском регионе, в связи с чем систематизировано представлены основные политические тенденции и проблемы развития региональной интеграции по широкому спектру направлений;
- выявлены факторы, придающие политическую уникальность региональным интеграционным процессам, и доказано, что политическая интеграция в Центральной Азии находится под влиянием трех фундаментальных политических процессов, происходящих в мировых и региональных делах, первый из них – это смещение баланса мировых сил с Запада на Восток, второй – повышение уровня политической субъектности государств региона, третий – пробуждение политической активности и сознательности народов центрально-азиатских государств;
- выявлен политический потенциал субъектов гражданского общества стран-членов региональных интеграционных объединений и различных несистемных сил, действующих в ЦАР, в определении направлений развития интеграционных процессов в регионе;
- доказано, что главными проблемами на пути развития системы региональной интеграции является, во-первых, нежелание России, Китая и стран ЦАР передавать ряд управленческих полномочий с национального на наднациональный уровень, во-вторых, сознательное препятствование властными элитами сторон реализации планов создания в регионе в будущем единого гражданского общества;
- определены условия интенсификации процессов региональной интеграции, а также получения их основными акторами (суверенными государствами) большей выгоды от данных процессов и минимизации возможных издержек, связанных с потерей части национального суверенитета, и в этом контексте представлен комплекс мер политико-управленческого характера, введение в действие которых позволит в кратчайшие сроки активизировать региональную интеграцию и вывести ее на качественно новый уровень «всеохватывающей интеграции».

Гипотеза, выдвигаемая для обсуждения и доказательства.

Чем динамичнее будут развиваться интеграционные процессы в Центральной Азии, тем стремительнее будут наполняться новым содержанием многосторонние и двусторонние межгосударственные отношения России, Китая и государств центрально-азиатского региона. Накопление существующих противоречий, нерешенных проблем и споров, имеющегося потенциала

конкуренции и соперничества может поставить под сомнение возможность поступательного развития региональной интеграции в будущем. В то же время, достигнутый уже на современном этапе уровень сотрудничества при всех имеющихся издержках открывает колоссальные перспективы как для региона в целом, развития в Центральной Азии многоуровневого и всестороннего интеграционного взаимодействия, так и для каждой из стран в отдельности, дает дополнительные возможности к повышению роли и влияния России, Китая и каждой из стран ЦАР в региональных и мировых делах.

Положения, выносимые на защиту:

1. Развитие интеграционных процессов в Центральной Азии невозможно без учета мирового опыта создания наднациональных систем управления и использования разработок интеграционных объединений в других частях света. В то же время, интеграция в центрально-азиатском регионе в силу его специфических исторических, цивилизационно-культурных, этнонациональных, социально-экономических, геополитических и иных черт, требует учета местных культурно-исторических и политико-правовых особенностей, в противном случае позитивный опыт интеграции ЕС и других региональных интеграционных объединений будет просто неприменим к Центральной Азии или даст обратные результаты.

2. После распада СССР Центральная Азия стала регионом соперничества нескольких мировых и региональных держав, в первую очередь, США, России, Китая, Ирана и Турции, предлагающих свои проекты объединения региона под их началом. Сохраняющаяся неопределенность стратегического внешнеполитического курса большинства стран ЦАР, возникающая отчасти из-за соперничества разных держав и иных сил в регионе, отчасти из-за авторитарного характера политических режимов центрально-азиатских государств, отстраненности среднеазиатских народов от принятия важных политических решений, мешает развитию комплексного взаимодействия в регионе, сводя на нет многие интеграционные усилия.

3. Интеграцию в Центральной Азии необходимо рассматривать в контексте общеэкономических и общеполитических процессов, происходящих в регионе.

4. Такие проблемы, как пересечение сфер ответственности различных интеграционных структур и дублирование ими функций друг друга являются закономерным результатом существования в центрально-азиатском регионе нескольких организаций интеграционного свойства, а, именно, СНГ, ШОС, ЕврАзЭС, ОДКБ. В то же время, по мере развития взаимодействия между ними происходит постепенная кристаллизация институционального устройства региона.

5. Региональная интеграция в Центральной Азии со временем становится более всесторонней и комплексной, происходит переход от доминирования двустороннего формата межгосударственных отношений к многостороннему, выдвигаются все новые и новые проекты, реализация которых призвана

способствовать формированию в регионе единого экономического и гуманитарного пространств, а также единого пространства безопасности.

6. Несмотря на успехи, достигнутые сторонами в создании в регионе атмосферы дружбы и добрососедства, отсутствие идейно-политических основ сотрудничества, усугубляемое низким уровнем взаимодействия в социально-гуманитарной сфере и ростом националистических настроений, этнократическими тенденциями ведет к отторжению многих прогрессивных инициатив по формированию в Центральной Азии единого сообщества стран и народов, объединенного общими ценностями и имеющего единые гражданские структуры, представленные соответствующими наднациональными общественными организациями.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы определяется насущной необходимостью выработки Россией, Китаем и странами Центральной Азии системного подхода к развитию региональной интеграции и совершенствованию моделей и форматов двустороннего и многостороннего сотрудничества.

Материалы и выводы, полученные в результате исследования, могут быть учтены и использованы при дальнейшей разработке методов сравнительного анализа региональных интеграционных объединений, при изучении основ и перспектив интеграции в Центральной Азии, для подготовки рекомендаций по улучшению механизмов стратегического партнерства между странами ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ, а также при проведении семинаров по соответствующим темам и при чтении лекций по учебным курсам: «Международные отношения», «Международные организации», «Актуальные проблемы региональной интеграции», «Сравнительная политология» и ряду других.

Апробация результатов работы. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 17 научных публикациях автора, общим объемом около 10 п. л., в том числе 4 статьи из списка периодических изданий, рекомендованных ВАК России. Отдельные положения данной диссертационной работы апробировались в выступлениях автора на конференциях международного и всероссийского уровня: Международной научной конференции, посвященной 50-летию РУДН, 17-19 октября 2010 года «Векторы посткризисного мира: новые модели публичной политики»; 9-й Научной конференции молодых ученых «Диалог цивилизаций: Восток-Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире» 2011 года, Москва, РУДН; Межвузовской научно-практической конференции «Языки и культуры: эффективная коммуникация в условиях глобализации» 2010, 2011, 2012 годов, Москва, РУДН и ряде других.

Диссертация обсуждена на кафедре сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов и рекомендована к защите.

Структура исследования диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. Основное содержание диссертационной работы

Во введении рассматривается актуальность избранной темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологические основания, показана научная новизна и практическая значимость диссертации, представлены авторская гипотеза и основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Региональная интеграция: теория и практика**» рассматривается явление межгосударственной интеграции, его сущность и характерные особенности, анализируются исторические, культурно-цивилизационные, военно-политические, социально-экономические и иные условия старта и последующего развития интеграционных процессов в центрально-азиатском регионе.

В первом параграфе первой главы «**Теоретическое осмысление феномена региональной интеграции**» автор рассматривает проблему возникновения понятия интеграции и его исторической трансформации под влиянием общеполитических процессов, происходивших в мире и на европейском континенте после Второй мировой войны. Внимательно анализируются концептуальные подходы разных школ международных отношений к проблеме межгосударственного сотрудничества и межгосударственной интеграции, особенно, трех наиболее важных из них, а, именно, либеральной, марксистской и школы политического реализма.

В результате исследования доказывается, что научное изучение проблемы межгосударственной интеграции прошло в истории несколько этапов, от широкого понимания процесса интеграции как общеполитического сотрудничества разных стран и народов по отдельным направлениям до узкого как явления исключительно экономического характера и вновь к широкому – представлению его в качестве комплексного процесса сближения на межгосударственном и межобщественном уровнях, формирования единого наднационального пространства управления и гражданского взаимодействия.

Автор отмечает, что научно-теоретическое осмысление проблемы интеграции происходило в основном в западной политической мысли и на основе опыта складывания интеграционных процессов в Западной Европе, поэтому оно испытало на себе существенное влияние европоцентристской парадигмы (европейская модель интеграция бралась за образец, а ее стадийные особенности за норму). Вместе с тем, автор доказывает, что поскольку интеграция представляет собой, прежде всего, процесс реального сотрудничества, результаты которого поддаются адекватной оценки, ее успешность или, напротив, безуспешность позволяет универсализировать полученные выводы и на этой основе определить общее направление и допустимый диапазон расхождений при развитии интеграционных процессов.

Успешность интеграции определяется следующей совокупностью факторов: наличием благоприятной геополитической обстановки, в том числе предполагающей безопасность группы стран, вступающих в отношения

интеграционного взаимодействия, от разного рода внешних вызовов и угроз; наличием общих политических или культурно-цивилизационных ценностей; общим территориальным пространством и относительно развитой инфраструктурой сообщения; схожими экономическими и политическими моделями; потенциалом сближения стороны, как минимум, по ряду направлений и в ряде сфер; наличием определенной политической воли руководителей и руководящих органов стран-участниц интеграционных процессов и относительной общностью их внешнеполитических стратегий.

Однако в современной политологии нет консенсуса на предмет того, что считать главной особенностью интеграции как политического процесса, высокую степень независимости при принятии решения его участниками, в роли которых применительно проблеме глобальной или региональной интеграции выступают суверенные государственные образования, или же непосредственно конечный результат наднационального строительства, достижение которого в реальной жизни подразумевает использование методов принудительного характера. Автор отмечает, что при создании интеграционного объединения целеполагание сторон имеет ключевое значение, автономизирующееся и приобретающее самостоятельную роль по мере конструирования региональной системы межгосударственного и межобщественного взаимодействия.

Во втором параграфе первой главы «Исторические и геополитические предпосылки развития интеграционных процессов в Центральной Азии» анализируются общеполитические, экономические, культурные и иного рода последствия для региона прекращения существования Советского Союза, а также описаны и классифицированы специфические для 2000-х годов ситуации и обстоятельства внутреннего и внешнего порядка, характеризующие предпосылки и условия для отрицания и сдерживания, а затем возникновения и развития региональной интеграции и ее институционализации, артикуляции общих объективных интересов к появлению блоковой системы сотрудничества в ЦАР.

Как отмечает автор, после распада СССР в Центральной Азии сложилась крайне сложная общеполитическая ситуация, характеризующаяся следующей совокупностью обстоятельств:

- Во-первых, была разрушена вертикаль управления и нарушены хозяйственно-производственных связи (единая промышленная и энергетическая системы), что обусловило усугубление кризисных явлений в экономике и неспособность официальных властей координировать свою деятельность на разных уровнях (центральном, провинциальном, местном) по противодействию экономическому кризису;

- Во-вторых, резко ухудшилось социально-экономическое положение большей части населения региона, снизились жизненные стандарты;

- Во-третьих, наступил сильный духовно-ценностный кризис, произошла потеря нравственных и идейных ориентиров, определявшихся ранее доминировавшей в регионе на протяжении нескольких десятилетий идеологией

марксизма-ленинизма, что привело к росту националистических настроений и популяризации исламистских учений;

- В-четвертых, усилились клановость и этнократические тенденции;
- В-пятых, в большинстве центрально-азиатских государств сформировались авторитарные режимы единоличной власти и правящим классом был установлен монопольный контроль над ведущими отраслями промышленности (в частности, нефтегазовой отраслью);

- В-шестых, в регион начали проникать радикальные исламистские организации, придерживавшиеся насильственных методов борьбы за власть, активизировалась деятельность разного рода подпольных террористических группировок;

- В-седьмых, последовательно происходила дестабилизация общеполитической ситуации в соседних с бывшими советскими среднеазиатскими республиками странах (Афганистане, Пакистане и приграничных районах Китая);

- В-восьмых, в регионе активизировалась внешняя политика таких крупных держав, как США, Китай, ЕС, Иран и Турция, наряду с Россией, пытавшихся представить свои проекты объединения региона и превратить Центральную Азию в свою сферу влияния;

- В-девятых, большой интерес к региону стали проявлять крупнейшие мировые энергетические корпорации, стремившиеся установить в нем монопольный контроль за производством и транспортировкой углеводородов;

- В-десятых, в большинстве стран ЦАР царил разгул преступности, стремительно криминализировались общественные отношения.

Все эти обстоятельства предопределили стремление России, Китая и стран Центральной Азии объединиться и не допустить дальнейшего обострения обстановки, а также выработать многосторонние механизмы сотрудничества по наиболее актуальным проблемам, создать коллективную систему безопасности в военно-политической, социально-экономической и энергетической сферах.

Автор анализирует геополитическое положение Центральной Азии, ее позиционирование на международной политической арене, а также роль и влияние ведущих акторов мировой политики в региональных делах. Отмечается, что развитие интеграционных процессов в ЦАР на начальном этапе обуславливалось общими политическими интересами России, Китая и центрально-азиатских государств и имело антиамериканскую направленность. Начало операции сил НАТО в Афганистане и стремление руководства США создать в регионе свою сферу влияния подвигли Россию и Китай консолидировать усилия и предложить свою, альтернативную американской модель политического и экономического сближения и сотрудничества в Центральной Азии. Центрально-азиатские государства, критикуемые руководством ЕС и США за свою внутреннюю политику, стремительно откликнулись на российские и китайские предложения, что политически предопределило появление региональных организаций ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ.

Впоследствии взаимодействие и кооперация в их рамках стала захватывать все большие сферы и направления и приобретать очертания интеграционного процесса.

Впрочем, развитие данных региональных организаций было несколько непоследовательным, порой обуславливалось определенными политическими интересами, имевшими тенденцию к резким изменениям под влиянием тех или иных конъюнктурных факторов. Как отмечает автор, соперничество России и Китая в определении главного направления региональной интеграции, изменчивая внешняя политика Узбекистана и Таджикистана, отстраненность от процессов сотрудничества Туркменистана способствовали нарастанию напряженности в межгосударственных отношениях в регионе, что «рикошетом» отражалось на различных интеграционных инициативах.

Во второй главе «**Соотношение моделей региональной интеграции СНГ, ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ**» автор рассматривает проблему функционирования трех ведущих региональных организаций интеграции, описывает достигнутые ими результаты, а также обозначает стоящие перед ними проблемы политического, организационно-институционального и иного характера.

В первом параграфе второй главы «**Сравнительный анализ моделей регионализма СНГ, ШОС и ЕврАзЭС**» проводится сопоставление различных моделей региональной интеграции в Центральной Азии.

Автор доказывает, что при создании в начале 2000-х годов Шанхайской организации сотрудничества стороны не придерживались каких-либо практических целей по активизации экономического взаимодействия. Учреждение ШОС преследовало геополитические цели и цели в сфере безопасности: во-первых, получить площадку для согласования политических позиций сторон по актуальным региональным проблемам и современным геополитическим тенденциям, противодействовать усилению роли США в региональных делах, особенно, после начала операции сил НАТО в Афганистане; во-вторых, не допустить дестабилизации общеполитической ситуации в регионе со стороны многочисленных группировок экстремистского, сепаратистского и террористического толка.

Однако вскоре выяснилось, что без искоренения социально-экономических предпосылок проблем терроризма, сепаратизма и экстремизма решить их будет невозможно, что подвинуло стороны активизировать экономическое сотрудничество, которое долгое время и отчасти сейчас испытывает на себе определяющее воздействие политических факторов, а от того развивается непоследовательно и несистемно, от случая к случаю, от проекта к проекту. Подобное положение вещей обусловило приоритет двустороннего формата межгосударственных отношений в экономической сфере.

Особое внимание автор уделяет рассмотрению проблемы запуска в СНГ зоны свободной торговли, а в рамках ЕврАзЭС проекта Таможенного союза и Единого экономического пространства, с одной стороны ставших

значительным достижением на пути формирования в регионе единого рынка товаров и услуг, капитала и труда, выработки единых принципов социальной, фискальной и монетарной политики, а с другой со всей очевидностью обозначивших проблему конкуренции между организациями с доминирующей ролью России и ШОС, в которой лидирующие позиции занимает Китай.

Автор отмечает, что добиться реализации российских интересов в регионе без проведения выверенной политической линии по отношению и в рамках Шанхайской организации сотрудничества не представляется возможным. Автор в этой связи полагает, что отсутствие со стороны России активных действий в ШОС в последствие приведет к доминированию Китая во всей системе межгосударственных отношений в регионе. Автор видит необходимым в решении данной проблемы российской стороной основные усилия направлять на консолидацию экономического потенциала региона под эгидой интеграции по линии СНГ и ЕврАзЭС, активнее вести работу также и в ШОС, но потенциально наиболее «прорывные» инициативы и проекты выдвигать в рамках Таможенного союза, ЕЭП и Евразийского экономического союза (ЕАС).

Автором подробно исследуется тема многостороннего экономического сотрудничества в регионе, рассматриваются проекты и программы кооперации России, Китая и центрально-азиатских государств в финансово-экономической сфере.

В.С.Флоренков и С.Ю.Глазьев представляют проблему экономической интеграции России, Китая и стран Центральной Азии с точки зрения объективных предпосылок и логики экономического развития региона, полагая целесообразным отдавать предпочтение развитию региональной интеграции в рамках ЕврАзЭС. По мнению автора, создание специально ориентированной на особенности современного геополитического положения в ЦАР, отличной от стандартных региональной модели экономической интеграции, предусматривающей разделение ответственности за экономическое и социальное развитие между ЕврАзЭС и ШОС, представляется потенциально более интересным предложением.

На основе проведенного анализа моделей экономической интеграции ШОС и ЕврАзЭС, автор соглашается с общепринятым в российской экономической науке мнением, что в силу специфики современных международных отношений, концептуально экономическая интеграция в регионе без участия Китая более перспективна. Последнее утверждение обусловлено тем обстоятельством, что КНР намного превосходит по экономической мощи Россию и страны ЦАР вместе взятые. В связи со слабой диверсифицированностью экономик последних, в структуре бюджетных доходов, по сути, монопрофильностью (доминирование энергетического сектора) создается угроза их превращения в сырьевые «придатки» Китая. Отсутствие специальных защитных барьеров во взаимной торговле с Китаем приведет к абсолютному господству китайской продукции на рынках России и стран ЦАР. В этой связи традиционный формат экономической интеграции

через создание ЗСТ (первая стадия экономической интеграции) между Россией и центрально-азиатскими государствами, с одной стороны, и Китаем – с другой, является неприменимым.

В то же время, автор отмечает, что среди китайских ученых, особенно в работах Цин Фанмина, Сюй Тунка и Сяо Дэ господствует противоположная точка зрения. Автор частично соглашается с их мнением, в частности, в том, что без финансовых и технологических ресурсов Китая регион, скорее всего, не сумеет совершить инфраструктурный и производственный рывок, поэтому тесное экономическое сотрудничество с КНР и системное подключение Китая к региональной интеграции безальтернативно и при правильном его выстраивании принесет Центральной Азии и России процветание.

По мнению автора, наиболее оптимальной моделью на современном этапе станет развитие экономической интеграции в рамках ЕврАзЭС, а в будущем Евразийского экономического союза, при этом крайне необходима проработка формата активизации взаимодействия с ШОС (Китаем) и встраивания организации в систему общерегиональной экономической кооперации, возможно, через принятие специальной программы системного сотрудничества двух структур по отдельным направлениям. Интегрирование Китая в региональную систему экономической интеграции, именно, через механизмы ШОС способно снять угрозу будущего тотального доминирования китайского капитала в регионе.

Во втором параграфе второй главы **«ОДКБ и РАТС ШОС: проблема организации региональной системы коллективной безопасности»** рассматриваются основные направления многостороннего сотрудничества России, Китая и стран Центральной Азии в области военной безопасности, а также анализируются возможности его трансформации в формат военного союзничества и создания структур аналогичных НАТО или в прошлом ОВД.

Автор последовательно описывает проблемы военного свойства, с которыми столкнулся регион после распада СССР и стремление к решению которых привело стороны в начале 2000-х к созданию специализированных объединений в сфере обороны и безопасности: Организации договора коллективной безопасности и Региональной антитеррористической структуры ШОС.

С. А. Лузянин, М.Т. Лаумулин и Ю.Якушева обозначают доминирование политических и геополитических факторов при определении направлений формирования системы коллективной безопасности в ЦАР, подчеркивая как множественность интересов различных держав в регионе, так и наличие условно двух подходов к проблеме регионального военно-политического сотрудничества, один из которых ориентирован на интересы России и Китая, другой на интересы США и ЕС. По мнению автора, подобное положение вещей, несмотря на сохраняющуюся статичность в последнее десятилетие, характеризуется скрытым накоплением потенциала резкого пересмотра сложившихся между сторонами схем взаимодействия.

Автор доказывает, что главной проблемой региона, имеющей системный характер и мешающей развитию интеграционных устремлений сторон, является стратегическая неопределенность внешнеполитического курса ряда центрально-азиатских государств, в частности, Туркмении и Узбекистана, проводящих непоследовательную политику, порождающую такое явление как развал региона на конкурирующие и даже противоборствующие блоки.

Осмысление проблемы несовпадения внешней политики сторон в области военной безопасности приводит автора к выводу о доминировании для стран региона национальных интересов над долгосрочными целями региональной интеграции, а также о существовании «разрыва» между официально декларируемыми внешнеполитическими приоритетами и реальной политической практикой, поэтому в целях эффективизации сотрудничества и преодоления негативных тенденций в межгосударственных отношениях целесообразно, по мнению автора, в рамках существующих интеграционных объединений добиться принятия многоуровневой стратегии военно-политического взаимодействия в регионе.

Ю.А.Никитина и А.А.Куртов рассматривают данную проблему с точки зрения приоритетов развития различных моделей регионализма в сфере безопасности (ОДКБ и РАТС ШОС), существующих в регионе, доказывая их конкурирующую сущность. По мнению автора, несмотря на то, что на современном этапе ОДКБ и РАТС ШОС позиционируются как структуры, имеющие разные цели и концепции будущего развития, в случае резкого изменения баланса сил на международной арене их слияние в одну структуру и формирование единого военно-политического блока на их основе более чем реалистично.

Третья глава **«Проблемы социально-гуманитарного и идейно-политического сотрудничества в Центральной Азии»** посвящена анализу совокупности межобщественного взаимодействия России, Китая и стран ЦАР, поиску общих ценностей и возможностей выработки «чувства сообщества» (К.Дойч), а также перспективам формирования в регионе единого гражданского общества.

В первом параграфе третьей главы **«Политические проблемы развития сотрудничества в социально-гуманитарной сфере»** изучаются возможности углубления интеграции на пространстве стран ШОС и ЕврАзЭС посредством реализации культурных и образовательных, в целом, просветительских программ, определяются основные направления пропагандистского противодействия популяризации исламистских идей с соответствующим институционально-организационным закреплением.

Многие десятилетия регион входил сначала в состав Российской империи, потом Советского Союза, что определило его культурно-цивилизационную и геополитическую ориентированность на европейскую цивилизацию в лице России, однако распад СССР открыл перед центрально-азиатскими государствами и народами непростой выбор: сохранить ли привнесенные в их жизнь извне ценности интернационализма и светскости или же вернуться к

«истокам», наладив тесное сотрудничество с религиозно и этнически близкими странами. Несмотря на повышение в жизни общества и жизни простых людей роли ислама, различные радикальные исламистские идеи не получили поддержки широких масс населения, регион остался верен миролюбивой суфийской традиции мусульманского вероисповедания и сохранил приверженность многим интернационалистическим социокультурным установкам.

Вместе с тем, активизация подпольных исламистских структур и их деятельности по пропаганде идей так называемого «радикального ислама» потребовало от правительств и обществ России, Китая и стран Средней Азии усиления комплексного многостороннего сотрудничества в гуманитарной сфере, призванного не только предотвратить популяризацию салафитских доктрин, но и восстановить культурные связи, существовавшие в советские времена.

Проведенный анализ межгосударственных отношений сторон в социально-гуманитарной сфере приводит автора к выводу о сохраняющемся положении их концептуальной и практической неразвитости, даже об отказе правительственных структур стран-участниц интеграционных процессов укреплять межобщественное взаимодействие, чему потенциально призвано было бы поспособствовать наличие общерегиональной сети правозащитных структур. Потенциал развития сотрудничества в этом направлении пока, к сожалению, остается невостребованным.

В то же время, по мнению большинства китайских ученых, форсировать процесс социально-гуманитарного сотрудничества весьма рискованно в силу широкого этнического и конфессионального разнообразия региона. Китайские ученые Пан Боюн, Ду Вэйцзюнь и Жао Иньхуа считают, что достигнутый уровень сотрудничества Китая, России и стран Центральной Азии в данной сфере отражает современные реалии и полностью отвечает потребностям развития как двусторонних, так и многосторонних межгосударственных отношений сторон и в краткосрочной, и в среднесрочной перспективах.

Н.В.Серебрякова в качестве практической меры усиления межобщественного взаимодействия предлагает активнее развивать проект «Университета ШОС». Автор видит необходимым не ограничиваться только теми программами, которые получили официальный статус, а попытаться создать в регионе единое гуманитарное пространство, которое бы синтезировало в единую систему существующие и разрабатываемые социально-гуманитарные проекты. Лишь всестороннее межобщественное сотрудничество подхлестнет интеграцию «снизу» и сделает общий интеграционный процесс более автономным от процессов взаимодействия стран-участниц региональной интеграции на высшем уровне и, соответственно, более защищенным от какой-либо политической турбулентности.

Во втором параграфе третьей главы **«Проблема поиска идейно-политической основы углубления интеграционных процессов»** автор акцентирует внимание на таких темах, как цивилизационный выбор России,

Китая и стран Центральной Азии, их видения возможностей появления сплачивающей регион идеологии, способной привлечь широкие массы и эффективно противостоять идеям «политического ислама», национального государства (этнократии) и в этом контексте рассматриваются перспективы дальнейшей политической интеграции региона.

Определяются причины, приведшие регион к идейно-политическому кризису, падению популярности интернационалистических ценностей. Автор приходит к выводу, что вместе с отказом от марксизма-ленинизма официальные правительства стран ЦАР уверенно взяли курс на формирование этнократических режимов, что в начале 90-х годов рассматривалось ими также с точки зрения необходимости в кратчайшие сроки найти доктрину национального развития и легитимировать свою власть (после прекращения существования КПСС), чтобы тем самым противодействовать распространению радикальных исламистских идей, приобретших господствующее идеологическое положение в ряде прилегающих государств, прежде всего, в Афганистане.

Основными издержками подобной политики стало падение в глазах большей части населения идеалов интернационализма, нарастание общественных противоречий между прогрессивными частями общества, выступающими за сохранение приверженности внутренней политики идеям мультикультурализма, и реакционными силами, придерживающимися тюркского и персидского (в случае с Таджикистаном) национализма.

Власти стран ЦАР официально отстранились от данной дискуссии и заняли нейтральную позицию, но на деле не мешали, а часто и помогали более активным националистам в продвижении их идей, сдерживая лишь наиболее радикальные предложения, способные вызвать гражданское противостояние. По мнению автора, поиск идейно-политической основы развития общерегиональной интеграции стал самой важной и одновременно самой сложной проблемой региона.

Для центрально-азиатских народов основные трудности на этом пути связаны с необходимостью одновременно вести борьбу с религиозным экстремизмом, национализмом и этнократией; для России – обеспечить мирное сосуществование разных народов на своей территории, всячески поддерживать в регионе общественные организации, занимающиеся защитой прав нетитульного населения, не ухудшая при этом отношений с правительствами среднеазиатских республик; для Китая – с ненасильственной стабилизацией общеполитического положения в Синьцзяно-Уйгурском автономном районе, населенном по преимуществу тюрками, прекращением политики заселения региона ханьцами и абсорбции других национальностей, а также с налаживанием межпартийных связей с правящими политическими силами в странах региона.

Ю.М.Галенович, Ма Фэншу и Абиб Халид, фиксируя рост в широких общественных слоях и среди партийно-государственной элиты России, Китая и государств ЦАР националистических настроений, критически относятся к

возможности идейно-политического сотрудничества сторон. Автором доказываемся, что популярности националистических идей и увеличения их влияния при определении внешнеполитического курса политическим руководством стран-членов евразийских организаций и, соответствующих, интеграционных структур можно было бы избежать, усилив социально-гуманитарную составляющую сотрудничества.

Вместе с тем, автор считает, что социально-гуманитарное сотрудничество следует рассматривать только как одну из составляющих поиска глубинных ценностных ориентиров интеграции и демократизации региона. На современном этапе, несмотря на заявления о так называемом «шанхайском духе», очертания которого, действительно, становятся все более отчетливыми, но лишь в плоскости политического сотрудничества, не существует какой-либо гуманистической идеи и тем более идеологии, способной сплотить народы России, Китая и центрально-азиатских государств на прогрессивных принципах и вокруг высоконравственных идей. Развитие евразийского движения, вклад которого в поддержание идеи общерегионального единства сложно переоценить, потеряло динамизм, а в отдельных странах (Туркмения, Узбекистан и Таджикистан) евразийство целенаправленно вытесняется на обочину общественно-политической мысли. В общем, запрос на появление консервативной идеологии и соответствующей политической силы центристского толка остается в регионе весьма большим.

В заключение диссертации подводятся итоги диссертационного исследования, суммируются наиболее значимые положения и выводы, а также обозначаются перспективы дальнейших научных исследований по данной проблематике.

III. Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, входящих в реестр ВАК РФ:

1. Баров С.А. Политические перспективы российско-китайского энергетического сотрудничества в контексте российской энергетической политики в Восточной Азии. // Вестник РУДН. Серия: Политология, 2011, №3, с.33-47.
2. Баров С.А. Политика Китая в Восточной Азии. Часть I. // Вестник РУДН. Серия: Политология, 2013, №1, с.28-42.
3. Баров С.А. Политика Китая в Восточной Азии. Часть II. // Вестник РУДН. Серия: Политология, 2013, №3, с.39-48.
4. Баров С.А. Евразийский экономический союз – новое измерение региональной интеграции в Центральной Азии. // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы, 2013, №4 (123), с.32-38.
В других изданиях:
5. Баров С.А., Радченко П. Политические аспекты энергетического сотрудничества России и Китая с Ираном и Туркменистаном в контексте создания Энергетического клуба ШОС. // Политические институты и процессы в XXI веке. Сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых политологов. – М.: ООО «МАКС Пресс», 2010, с. 33-39.
6. Баров С.А., Нагиев А. Развитие механизма РАТС ШОС как фактора безопасности в регионе Центральной Азии. // Политические институты и процессы в XXI веке. Сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых политологов. – М.: ООО «МАКС Пресс», 2010, с. 47-52.
7. Баров С.А. Политические приоритеты в российско-казахстанском сотрудничестве в нефтегазовой сфере. // Политические институты и процессы в XXI веке. Сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых политологов. – М.: ООО «МАКС Пресс», 2010, с.52-59.
8. Баров С.А. Политические факторы институционализации энергетического сотрудничества в формате ШОС на современном этапе. // Политические институты и процессы в XXI веке. Сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых политологов. – М.: ООО «МАКС Пресс», 2010, с. 59-65.
9. Баров С.А. Политические проблемы сотрудничества ШОС и Афганистана в области безопасности в контексте военного присутствия США в ЦАР. // Политические институты и процессы в XXI веке. Сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых политологов. – М.: ООО «МАКС Пресс», 2010, с.72-79.
10. Баров С.А. Модель политической и экономической интеграции ЕвразЭС в Центральной Азии в посткризисный период. // Векторы посткризисного мира: новые модели публичной политики: Доклады и выступления Международной научной конференции, посвященной 50-летию РУДН, 17-19 октября 2010г., – М.: РУДН, 2010, с.193-208.

11. Баров С.А. Èlúosī yǔ Zhongguó zài shànghǎi hézuò zǔzhī língyù de néngyuán hézuò: qiántú yǔ máodùn (Энергетическое сотрудничество России и Китая в регионе ШОС: перспективы и противоречия). // Межвузовский кафедральный круглый стол «Языки и культуры: перспективы развития в 21 веке»: материалы кафедрального круглого стола. – М.: РУДН, 2010, с.112-116. (на кит. языке)
12. Баров С.А. Политическая стратегия правительства Китая в борьбе с сепаратизмом в Синьцзян-Уйгурском автономном районе. // Языки и культуры: эффективная коммуникация в условиях глобализации, Материалы межвузовской научно-практической конференции Москва 21 апреля 2011 г., – М.: ООО «Цифровичок», 2011, с.284-292.
13. Баров С.А. Возвышение Китая и российско-китайские отношения в Центральной Азии как новая ось политического и цивилизационного развития. // Открывая современность заново: Сборник научных статей преподавателей и аспирантов факультета гуманитарных и социальных наук РУДН, посвященный 15-летию факультета. / Под.ред. Н.С. Кирабаева – М.: РУДН, 2011, с.224-237.
14. Баров С.А. Ё Zhōng néngyuán zhànlüè hézuò: Shíyóu hé tiānránqì hézuò de xīn jīdiǎn (Стратегическое партнерство России и Китая в энергетической сфере: новый этап сотрудничества в нефтегазовой отрасли). // Межвузовский кафедральный круглый стол «Языки и культуры: перспективы развития в 21 веке»: материалы кафедрального круглого стола. – М.: РУДН, 2011, с.169-173. (на кит. языке)
15. Баров С.А. Xīn dǎguó zài wèilái shìjiè dì dìwèi hé zuòyòng (Место и роль новых мировых держав в будущем мире). // Межвузовский кафедральный круглый стол «Языки и культуры: перспективы развития в 21 веке»: материалы кафедрального круглого стола. – М.: РУДН, 2011, с.179-184. (на кит. языке)
16. Баров С.А., Алкивиаду Г. Внешнеторговая политика КНР в последнее десятилетие. // Языки и культуры: эффективная коммуникация в условиях глобализации, Материалы межвузовской научно-практической конференции Москва 19 апреля 2012 г., – М.: ООО «Цифровичок», 2012, с.198-2013.
17. Баров С.А., Алкивиаду Г. China's place in modern geoeconomics and geopolitics. // Языки и культуры: эффективная коммуникация в условиях глобализации, Материалы межвузовской научно-практической конференции Москва 19 апреля 2012 г., – М.: ООО «Цифровичок», 2012, с. 258-264. (на англ. языке)

Баров Сергей Андреевич

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Диссертация посвящена изучению политических проблем интеграции в центрально-азиатском регионе на современном этапе. Цель исследования состоит в выявлении сущности и особенностей развития интеграционных процессов в Центральной Азии. Автор подробно анализирует деятельность существующих в регионе интеграционных объединений ШОС, ЕврАзЭС и ОДКБ, интересы стран-участниц данных организаций, а также интересы иных акторов региональной политики.

Barov Sergey Andreevich

THE PROBLEMS OF POLITICAL INTEGRATION IN CENTRAL ASIA

The dissertation is devoted to the study of political problems of integration in Central Asian region at the present stage. The purpose of the presented research is to reveal the essence and characteristics of the integration processes in Central Asia. The author analyzes in detail the activities of existing regional integration organizations SCO, EurAsEC (EAEC) and the CSTO, the interests of the member states of these organizations, as well as the interests of other actors in regional politics.

31

Подписано в печать: 27.09.2013

Объем: 2,3 п.л.

Тираж: 100 экз. Заказ № 191

Отпечатано в типографии «Реглет»

119526, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39

(495) 363-78-90; www.reglet.ru