

*На правах рукописи*

**АХМЕТЖАНОВА Кристина Викторовна**

**ЮРИДИЧЕСКИЕ КОЛЛИЗИИ:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Специальность: 12.00.01 –  
теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель: **Немытина Марина Викторовна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории права и государства Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Официальные оппоненты: **Арзамасов Юрий Геннадьевич**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»

**Чечельницкий Илья Валентинович**, кандидат юридических наук, заместитель начальника экспертно-правового управления Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

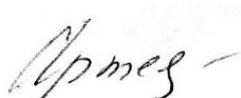
Защита диссертации состоится «17» мая 2017 г. в 15 час. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.203.36 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (НБ) Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Электронная версия автореферата размещена на сайте <http://dissovet.rudn.ru> Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», отправлена на сайт ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.203.36  
кандидат юридических наук, доцент



Ю.А. Артемьева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема коллизий в российском правоведении встала как никогда остро в 90-е гг. XX в., когда менялись экономические, социальные и политические основы жизни общества, осуществлялся переход правовой системы в качественно новое состояние. Правовая система Российской Федерации формировалась в сложных, весьма противоречивых условиях, когда продолжали действовать принципы, институты и законодательные акты, принятые еще в СССР и РСФСР. Реалии российского общества были сопряжены с конфликтами на разных уровнях жизнедеятельности, в различных областях, в том числе и в правовой сфере. Коллизии юридического характера в российском обществе стали обычным делом, а работа юристов по их разрешению приобрела привычный характер. В настоящее время российское право продолжает оставаться коллизионным, что обусловлено динамикой развития общественных отношений, сопровождающейся бурным институциональным развитием права, наращиванием нормативных массивов внутри правовой системы. Наличие коллизий правового свойства порождает значительное число нарушений принципа справедливости, основных прав и свобод человека и гражданина, других ценностно-ориентированных начал в обществе и праве.

Сложившаяся ситуация обусловила неослабевающий интерес к проблеме коллизий в правоведении, рост числа исследований такого характера как в теории права, так и в отраслевой юридической науке. Проблема юридических коллизий имеет большое значение не только в плане концептуального осмысления, развития теоретических подходов, но и в русле поиска новых возможностей ее решения для правотворческого процесса и правоприменительной практики. Несмотря на серьезное продвижение отечественного правоведения в изучении проблемы, предложенные учеными варианты ее решения, очевидно, что рост числа исследований не привел к существенному качественному приращению знаний в этой области, что ска-

зывается и на регулировании общественных отношений. Сложившееся положение вещей порождает мысль о том, что необходимо искать принципиально новые научные подходы, способы и средства решения проблемы. Так, представляется продуктивным использование при решении проблемы коллизий типологии понимания права; заслуживает внимания социологическая сторона проблемы, предполагающая рассмотрение коллизий как явления не только правовой, но и социальной реальности; требует осмысления опыт зарубежных стран.

Состояние общества и эффективность существующего в нем правового регулирования в контексте юридических коллизий следует оценивать в двух аспектах: 1) соответствие общественным отношениям элементов регулирующей эти отношения нормативной правовой системы; 2) согласованность норм внутри правовой системы в ее иерархическом и институциональном построении. В этой связи проблему коллизий юридического характера невозможно рассматривать в отрыве от реально существующих общественных отношений.

**Степень научной разработанности проблемы.** Термин «коллизия» берет свое начало от латинского слова «collisio», что означает столкновение, противопоставление.

В плане изучения того, как проходило осмысление проблемы юридических коллизий в отечественном правоведении, вызывают интерес работы авторов, которые стали появляться уже в 60-е гг. XX в. В данный период, именуемый «оттепелью», в нашей стране шел процесс демократизации общественной жизни: относительная свобода слова, определенная открытость «западному миру», развитие международного сотрудничества; кодификация законодательства Союза ССР и союзных республик. Одни авторы стали рассматривать коллизии с позиций международного частного права, в контексте правопорядков, присущих разным странам, другие заявили о коллизиях как явлении, присущем и внутригосударственному, в частности советскому,

праву. Уже тогда появились работы Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, М.Т. Баймаханова, В.Н. Кудрявцева, А.В. Мицкевича, А.А. Тилле, М.Д. Шаргородского, в которых была заявлена проблема коллизий.

В 80-е гг. прошлого столетия шло накопление научного материала по проблеме противоречий в праве, происходило более глубокое осмысление данной проблематики. Вышли в свет диссертации и монографии, специально посвященные проблемам пробелов и коллизий в праве, – это работы В.В. Лазарева, Н.А. Власенко, И.Н. Сенякина, В.В. Ершова. В последующем эти авторы и их ученики развивали в своих работах тему коллизий.

Период 90-х гг. был ознаменован радикальными изменениями в обществе, праве и государстве, модернизацией правовой системы, а вместе с этим и «накоплением» коллизий в российском праве. Активное изучение данной проблематики, начавшееся в 90-е гг. XX в., в 2000-е гг. не только привело к появлению большого числа диссертационных, монографических и иных исследований, но и позволило выработать новые подходы в изучении этой темы. В числе исследований по данной проблеме в теоретико-правовой науке следует назвать работы А.Ю. Буякова, Р.А. Гончарова, В.В. Денисенко, М.А. Заниной, А.Р. Лаврентьева, А.А. Петрова, О.А. Полякова, С.В. Сибилевой, И.В. Сеницы, Э.В. Сухова, Т.А. Щелокаевой, Р.Ф. Ярмухамедова и др. В исследованиях, проводившихся с позиции доминировавшего в науке юридического позитивизма (этатизма), юридические коллизии рассматривались как противоречия законодательных норм, предлагались способы их разрешения преимущественно в русле юридической догматики. Постепенно представления о противоречиях в праве менялись, в них включались новые компоненты, связанные с выявлением и обоснованием в общественных отношениях объективно существующих причин коллизий. Заслуживают внимания работы Н.И. Матузова, в которых проблема коллизий в праве исследовалась с точки зрения соотношения объективных и субъективных факторов.

Инновационный взгляд на проблему коллизий в русле социологического подхода в начале 2000-х гг. предложил Ю.А. Тихомиров, в работах которого речь шла о юридических коллизиях как о более широком понятии, нежели коллизии в праве, тем более коллизии в законодательстве. Автор акцентировал внимание на противоречиях между реально существующими в обществе отношениями и их нормативной правовой регламентацией.

Немаловажное значение для разработки темы имеют исследования по проблемам коллизий в рамках отраслевых юридических наук. Это работы таких авторов, как Д.В. Агашев, И.В. Аленина, Л.П. Ануфриева, В.С. Жеребин, А.В. Иньков, А.Я. Курбатов, З.А. Незнамова, В.В. Пономарев, И.А. Стародубцева, Н.И. Хлуденева, И.В. Шестерякова и др.

Проведенное автором диссертации обобщение подходов и точек зрения по проблеме коллизий в российском правоведении позволило зафиксировать две оформившиеся в последнее время и существующие параллельно тенденции в осмыслении проблемы: 1) юридический позитивизм, в русле которого авторы пишут о коллизиях в праве, точнее в законодательстве, решают проблемы разрешения и устранения коллизий средствами юридической догматики; 2) социологизм, в ракурсе которого можно зафиксировать более широкий взгляд на проблему – через социальные противоречия, социальные практики.

**Объектом** диссертационного исследования являются юридические коллизии как явление социальной реальности.

**Предмет** диссертационного исследования разворачивается в трех ракурсах: 1) правовая доктрина, существующие на сегодняшний день научные взгляды на проблему юридических коллизий; 2) юридическая догматика и средства преодоления коллизий в рамках нормативного и институционального построения права; 3) практика правотворчества и правоприменения.

**Цель** диссертационного исследования – выявление основных тенденций в решении проблемы юридических коллизий в российском правоведе-

нии, а также поиск путей предотвращения и преодоления коллизий в практике правотворчества и правоприменения.

В соответствии с поставленной целью были определены и решены следующие **задачи**:

– анализ и обобщение взглядов на проблему юридических коллизий в отечественном правоведении, теоретическое осмысление понятия, причин появления коллизий, их видов и способов преодоления;

– выявление соотношения понятий «юридические коллизии», «коллизии в праве», «коллизии в законодательстве» и других смежных понятий;

– применение типологии понимания права в решении исследуемой проблемы с акцентировкой внимания на социологическом концепте;

– выявление факторов коллизионности российского права сквозь призму иерархии его источников, на основе анализа и обобщения практики правотворчества и правоприменения;

– трактовка понятий «выявление коллизий», «устранение коллизий», «разрешение коллизий», «преодоление коллизий» и «предотвращение коллизий», определение их соотношения;

– поиск и обоснование форм деятельности институтов российского государства и общества по предотвращению и преодолению юридических коллизий.

**Методологическую основу** исследования составили философские, общенаучные и частнонаучные подходы и методы проведения исследований.

Автором были использованы философские и общенаучные подходы. *Диалектический подход* дал возможность рассмотреть юридические коллизии как явление социальной и правовой реальности, обусловленное целой совокупностью факторов и связей между ними; *системный подход* позволил вести научный поиск в рамках системы отношений, существующих в российском обществе, правовой системы России, системы источников российского права, системы органов государства Российская Федерация.

Автором применялись: *анализ и синтез* – для работы с юридическими доктринами и догмами, понятийно-категориальным аппаратом, с массивом нормативных правовых актов, данными правоприменительной практики, статистики и т.д.; *индукция и дедукция* – позволяющие выводить логические умозаключения по принципу «от частного к общему» и «от общего к частному», а также иные методы формальной логики.

В ряду используемых автором частнонаучных подходов и методов, относящихся к правоведению: *сравнительно-правовой подход*, содержащий в себе принципы и приемы сопоставления правовых объектов, позволяющий вести поиск общих черт и различий между ними в *диахронном* и *синхронном* ракурсах; *юридико-догматический метод*, предоставляющий возможность решать проблему юридических коллизий средствами юридической догматики и техники.

Среди использованных автором методов, имеющих в арсенале других наук: *социологический* – позволил оценить состояние правотворчества и правоприменения в общем контексте развития российского общества; *статистический* – дал возможность оперировать данными, касающимися работы государственного аппарата, состояния правотворчества и правоприменения.

Исследование осуществлялось с использованием типологии понимания права, это позволяет увидеть в разных ракурсах протекающие в обществе правовые явления и процессы в зависимости от используемого исследователем типа правопонимания. В этой связи весьма продуктивным оказался предпринятый автором диссертации поиск решения проблемы средствами социологии права.

**Теоретической основой** диссертационного исследования послужили работы в области теории права и государства, философии права и отраслевых юридических наук таких авторов, как А.Х. Абашидзе, Ю.Г. Арзамасов, В.М. Баранов, В.В. Ершов, В.Б. Исаков, В.П. Казимирчук, Т.В. Кашанина, Д.А. Керимов, А.А. Клишас, В.В. Лазарев, В.П. Малахов, Г.В. Мальцев,

М.Н. Марченко, Л.А. Морозова, Г.И. Муромцев, М.В. Немытина, В.С. Нерсесянц, С.И. Носов, Д.Е. Петров, А.С. Пиголкин, М.М. Рассолов, О.П. Сауляк, В.М. Сырых, В.С. Эбзеев, А.И. Экимов и др.

**Нормативную основу** исследования составили Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты федерального уровня, конституции и уставы, законы и подзаконные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, международные нормативные правовые акты.

**Эмпирическую основу** исследования составили материалы практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, статистические данные о деятельности Государственной Думы Федерального Собрания РФ за период 2012–2015 гг., информационно-аналитические данные Генеральной прокуратуры РФ о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и работе органов прокуратуры с 2011 по 2015 гг., статистические и иные данные Министерства юстиции РФ.

**Основная гипотеза исследования.** В рамках диссертационной работы предпринята попытка интерпретации проблем, связанных с юридическими коллизиями и коллизиями в праве, как с позиций юридического позитивизма, так и социологического, интегративного подходов. В русле общих тенденций развития отечественного правоведения на рубеже XX–XXI вв., обусловленных переходом от юридического позитивизма (этатизма) к многообразию типов понимания права, можно было предположить, что в подходах авторов к проблеме противоречий юридического характера определяющим является тип понимания права. Автор диссертации на основе анализа и обобщения большого количества научных работ по проблеме коллизий в рамках теории права и государства, а также отраслевых юридических наук выявляет сложившуюся в отечественном правоведении систему взглядов на проблему в ее динамике. Обобщение точек зрения и позиций авторов в диссертации проводилось по конкретным вопросам – понятие юридиче-

ских коллизий; причины их появления; виды коллизий; способы их преодоления и др.

В российском правоведении усилия ученых до последнего времени были сосредоточены главным образом на решении проблемы коллизий с использованием инструментария этатистского позитивизма – предлагались варианты разрешения коллизий в праве (чаще законодательстве) как в нормативной регулятивной системе, установленной государством. В то же время существует возможность обратиться к отвечающим потребностям современного общества мерам по предотвращению коллизий и их устранению в русле социологического подхода. При проведении обобщения взглядов авторов на проблему юридических коллизий в рамках диссертационного исследования презюмировалось, что в российской теоретико-правовой и отраслевой юридической науке постепенно меняется подход к юридическим коллизиям посредством включения элементов социологизма.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В диссертационной работе в русле социологического концепта обосновывается понятие «юридические коллизии», являющееся более широким, нежели другое, чаще используемое в науке и практике понятие «коллизии в праве». Если термин «коллизии в праве» следует понимать как противоречия внутри нормативной регулятивной системы общества, то дефиниция «юридические коллизии» позволяет фиксировать, с одной стороны, переход существующих в обществе отношений на уровень нормативного правового регулирования, с другой – переход законодательных норм в сферу реальных общественных отношений.

2. Существующее в отечественной правовой науке понимание коллизий как противоречий правовых, чаще законодательных, норм было предопределено доминированием в нем концепта юридического позитивизма (этатизма). На взгляд автора, в условиях современного правового регулирования необходимо рассматривать проблему юридических коллизий во всем

многообразии источников права, учитывая, наряду с законодательством, правовые обычаи, акты судебного правотворчества, корпоративно-публичные акты, руководствуясь общими принципами права, такими как приоритет прав человека, справедливость, добросовестность, взвешенные интересы и др. В этой связи решение проблемы коллизий в российском правоведении непосредственным образом связано с разрешением других проблем: повышением роли принципов права в правовом регулировании и признанием судебных прецедентов в качестве источника права.

3. Развернутое автором обоснование понятия «юридические коллизии» имеет не только теоретическое, но и практическое значение, позволяя отграничить в системе общественных отношений сферы юридического от неюридического, сосредоточить внимание на стадии перехода реально существующих отношений на уровень регламентации их нормативными правовыми актами. При подготовке и обсуждении проектов этих актов в рамках правотворческого процесса следует предпринимать превентивные меры по предупреждению коллизий до того момента, как эти акты и содержащиеся в них нормы войдут в правовую систему.

4. Автор аргументированно доказывает, что в теоретическом осмыслении исследуемой проблемы основное внимание на протяжении длительного времени уделялось разрешению существующих коллизий, в то время как более конструктивным представляется предотвращение коллизий, то есть обоснование превентивных мер, препятствующих появлению коллизий на стадиях подготовки и принятия нормативных правовых актов.

5. Исследование автором в рамках проблематики юридических коллизий экспертизы нормативных правовых актов, осуществляемой уполномоченными на то институтами публичной власти в Российской Федерации, заставляет обратить внимание на два обстоятельства: во-первых, при проведении подобных экспертиз следует в качестве одной из значимых задач ставить выявление коллизий в нормативном правовом регулировании; во-вторых,

внедрять социологические исследования, предшествующие разработке и принятию нормативных правовых актов и направленные на выявление реальных потребностей и ожиданий российского общества относительно подлежащего принятию правового акта.

6. Проведенное в рамках настоящего исследования обобщение работы Федерального Собрания РФ, аналитических и статистических данных о деятельности российских судов, органов прокуратуры РФ, Министерства юстиции РФ показывает, что в настоящее время существуют предпосылки к снижению уровня коллизионности российского права. В этой связи представляется необходимым разработка в теоретико-правовой науке новых подходов к правотворчеству, среди которых: 1) отказ от избыточного законодательного регулирования, решение на законодательном уровне только наиболее важных вопросов жизнедеятельности общества; 2) четкое разграничение законотворчества от иных видов нормотворческой деятельности; 3) широкое вовлечение институтов государства и общества в правотворческую деятельность, в том числе с целью предупреждения появления коллизий.

**Обоснованность и достоверность** полученных в процессе исследования результатов подтверждается использованием современных подходов и методов познания, в частности типологии понимания права, конфликтологии; рассмотрением проблемы юридических коллизий в общем контексте социальных отношений; всесторонним изучением и использованием при написании диссертационного исследования обширного круга научных работ по общей теории права, философии права, отраслевым юридическим наукам; широким использованием нормативного и эмпирического материала: нормативных правовых актов Российской Федерации и субъектов Федерации, международно-правовых актов, практики судов и органов прокуратуры РФ, аналитических и статистических данных о деятельности государственных органов Российской Федерации.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что автором проведен комплексный анализ проблем юридических коллизий с применением типологии правопонимания, обозначена тенденция на преодоление юридического позитивизма во взглядах на проблему коллизий и способы их разрешения, идентифицируются новые подходы к юридическим коллизиям в русле социологического концепта, предлагаются конкретные меры теоретического и прикладного характера, направленные на снижение уровня коллизионности в российском обществе и праве.

**Практическая значимость** диссертации заключается в возможности использования сформулированных выводов и предложений в правотворческой и правоприменительной деятельности в целях снижения коллизионности российского права.

Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в рамках лекционных и семинарских занятий вузов по таким дисциплинам, как «Теория государства и права», «Юридическая техника» и др.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре теории и истории государства и права Юридического института Российского университета дружбы народов, где были проведены ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертации отражены в 10 научных публикациях за период 2013–2017 гг., в том числе в 4-х статьях в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований.

Положения диссертации обсуждались на международных и всероссийских научных конференциях, прошедших в Российском университете дружбы народов: Международная научная конференция «Правовые традиции», состоявшаяся 29–30 марта 2013 г.; Международная научная конференция «Право и общество: эволюция во взаимодействии», прошедшая 28–29 марта 2014 г.;

Всероссийская научная конференция «Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву», состоявшаяся 27–28 марта 2015 г.; Всероссийская научно-практическая конференция «Интересы в праве», прошедшая 25–26 марта 2016 г. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на XVIII Международном научно-практическом форуме «Юртехника» «Коллизии законодательных, интерпретационных, правоприменительных актов: доктрина, практика, техника преодоления», состоявшемся 22–23 сентября 2016 г. в Нижегородской академии МВД России.

Основные положения и выводы проведенного исследования применяются в практической деятельности автора в прокуратуре Московской области при проверке нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов на наличие возможных противоречий с действующим федеральным законодательством, подзаконными нормативными правовыми актами федерального уровня, законодательством субъектов Российской Федерации, нарушений правил юридической техники при подготовке проектов нормативных правовых актов, при проведении антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов.

Материалы диссертационного исследования используются в рамках учебного процесса в бакалавриате и магистратуре на кафедре теории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов по курсам «Теория государства и права», «Юридическая техника» и др.

**Структура** диссертационного исследования включает: введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы, отражена степень ее научной разработанности, определены объект и предмет, цель и задачи исследования, его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая база, сформулированы научные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Проблема коллизий в российском правоведении»** рассматривается эволюция взглядов российских ученых на исследуемую проблему.

*В параграфе 1.1. «Эволюция представлений о коллизиях в отечественной юридической науке»* отражены основные тенденции научного осмысления проблемы юридических коллизий российскими учеными. Обозначившиеся в развитии советского и российского общества, государства и права тенденции определили векторы развития научного правового знания и в его русле – эволюцию взглядов авторов на проблему юридических коллизий.

Проведенный в рамках настоящего исследования анализ научной литературы показал следующее: 1) проблема коллизий в 60-е гг. XX в. стала исследоваться в рамках международного частного права, где обнаружилось столкновение норм, принадлежащих разным правовым порядкам; 2) в 70-е гг. были предприняты первые попытки анализа данного явления в общем контексте социальной реальности (труды С.С. Алексеева, М.Т. Баймаханова); 3) в 80-е гг. начинают появляться диссертации и монографические исследования, специально посвященные коллизиям в праве (работы Н.А. Власенко, И.Н. Сенякина); 4) всплеск интереса к проблеме коллизий в праве произошел в 90-е гг., что обусловлено радикальными изменениями социальной реальности на постсоветском пространстве, а вместе с ней и всего массива правового регулирования.

Если в 60–80-х гг. XX в. в советском правоведении шло накопление материала по проблеме коллизий в праве как системе норм, установленных государством, то в 90-е гг. в научных кругах четко обозначилась тенденция к исследованию проблемы коллизий с позиций социологического подхода как противоречий социальной реальности и ее нормативно-правового регулирования. Видение юридических коллизий с позиции социологического подхода достаточно последовательно обосновывает Ю.А. Тихомиров в учебном пособии «Коллизионное право» (М.: Юринформцентр, 2000).

При проведении анализа и обобщения литературы по исследуемой проблематике выявлено, что даже если авторы прямо не заявляют о своей приверженности к социологическому подходу, то в их работах просматривается стремление разобраться в проблеме юридических коллизий не только средствами юридического позитивизма и юридической догматики, но и с помощью иного методологического инструментария. Для осмысления проблемы юридических коллизий ими применяется естественно-правовой, социологический и другие подходы. Среди исследований, посвященных коллизиям, в которых обнаруживается определенная приверженность авторов к социологическому концепту, взгляд на проблему в русле противоречий между реально существующими общественными отношениями и их нормативно-правовой регламентацией есть работы как теоретико-правовой направленности (А.Ю. Буяков, Р.А. Гончаренко, В.В. Денисенко, О.А. Поляков, Э.В. Сухов, А.А. Петров), так и работы в рамках отраслевой юридической науки (И.В. Аленина, А.В. Иньков, И.А. Стародубцева, Н.И. Хлуденева).

Понятия «коллизии в праве» и «юридические коллизии» являются взаимосвязанными, но не синонимичными. В российском правоведении чаще используется дефиниция «коллизия в праве». Употребляя данный термин, авторы чаще всего подразумевают коллизии норм права, даже уже – коллизии норм законодательства (в рамках отрасли и между отраслями права, а также коллизии норм внутригосударственного и международного права).

Существующее в отечественной правовой науке понимание коллизий как противоречий законодательных норм предопределено доминированием в ней концепта юридического позитивизма. В рамках социологического концепта юридические коллизии следует рассматривать в русле противоречий реально существующих общественных отношений и их нормативной правовой регламентации, нашедшей отражение во всем многообразии источников права (законодательных актов, обычаев, правил корпораций, доктрин и др.).

Использование в обороте правовой науки понятия «юридические коллизии» позволяет отграничить в общественных отношениях сферы юридического от неюридического, определиться в ситуациях, когда существуют противоречия между нормами права, с одной стороны, и нормами морали, корпоративными нормами, нормами законов и обычаев – с другой, когда проектируемые нормы еще не стали действующим правом.

*В параграфе 1.2. «Обоснование причин возникновения, видов коллизий и способов их преодоления в российском правоведении»* анализируются предлагаемые авторами причины возникновения коллизий, возможные варианты их классификации, способы их преодоления.

При рассмотрении вопроса о причинах возникновения коллизий авторы выделяют объективные и субъективные факторы (Н.И. Матузов). Однако далеко не все ученые, занимающиеся проблемой коллизий, проводят четкую грань между ними. Большая часть исследователей (А.Ю. Буяков, М.А. Занина, А.Р. Лаврентьев, О.А. Поляков и др.) при рассмотрении данного вопроса предлагает обратить внимание именно на состояние общественных отношений.

В ходе исследования удалось выявить, что значительная часть усилий авторов была направлена на преодоление коллизий внутри нормативного правового массива. В российском правоведении пока еще слабо разработан

вопрос о способах и средствах согласования социальной реальности и отражающего ее нормативного правового массива.

Виды коллизий трактуются в отечественной правовой науке преимущественно с позиции юридической догматики. В качестве основных критериев классификации обычно выступают: юридическая сила, объем регулирования, временные рамки, разграничение с позиции системы права, системы законодательства, стадия правового регулирования и др. Предлагаемые авторами классификации коллизий правового свойства зачастую дублируют друг друга, а сами авторы иногда ограничиваются лишь небольшими дополнениями к ранее предлагаемым классификациям. Основные классификации выстроены, как правило, в отношении коллизий норм законодательства, а не коллизий норм права (если под правом понимать нормативную регулятивную систему общества во всем многообразии ее источников и институтов). Некоторые авторы предлагают разграничивать виды именно юридических коллизий (И.А. Стародубцева, Ю.А. Тихомиров, Т.А. Щелокаева и др.), при этом не определяя с достаточной степенью четкости различия между юридическими коллизиями в праве, коллизиями правовых норм.

В российском правоведении долгое время основное внимание уделялось вопросу разрешения коллизий. Сравнительно недавно авторы стали широко использовать другой термин – «преодоление коллизий». В то же время, как представляется, основное внимание в юридической деятельности следует уделять предотвращению коллизий, связывая его с правотворческим процессом. Поэтому необходимы превентивные меры по предотвращению коллизий на стадиях подготовки и принятия нормативных правовых актов.

Понятие «преодоление коллизий» относится к правоприменительной практике. Преодоление выявленных в ходе правоприменения коллизий возможно как путем разрешения, так и посредством устранения. Более предпо-

читательным является второй способ, в связи с чем актуализируется проблема судебного правотворчества.

При обращении к зарубежной литературе с целью выяснить, как в других правовых системах решается проблема юридических коллизий, коллизий в праве, обнаруживается, что там эта проблема неактуальна. В странах континентального права при выявлении противоречий, разного рода неопределенных ситуаций в правоприменении по поводу того, норму какого закона следует применить, юристы руководствуются общими принципами права (принципами приоритета прав человека, справедливости, взвешенных интересов и др.). В англо-американском праве при выявлении противоречий в праве возможно создание новой нормы, поскольку существует система судебных прецедентов.

Помимо общих принципов права, отражающих ценностно-ориентированный подход и помогающих преодолевать противоречия правового характера, исторически были выработаны основные правила преодоления коллизий: 1) приоритет отдается норме, обладающей более высокой юридической силой (*lex superior derogate legi inferiori*); 2) приоритетным является применение специальной нормы, а не общей (*lex speciali derogate legi generali*); 3) приоритетом обладает норма, принятая позднее (*lex tempis delicti commissi*). Эти правила имеют прикладной характер, являются догматическими средствами по преодолению коллизий главным образом в законодательстве.

Во второй главе «Коллизии в юридической практике» проведен анализ основных способов преодоления коллизий в правоприменении и предотвращения коллизий в правотворчестве.

*В параграфе 2.1. «Коллизии в ракурсе системы источников российского права»* рассматриваются основные правила преодоления коллизий исходя из системного характера права, существующей в Российской Федерации иерархии источников права.

Профессиональная деятельность юриста по преодолению коллизий предполагает наличие четко выстроенных подходов в русле построения права как системы, установившейся иерархии его источников. При возникновении перед правоприменителем проблем коллизионного характера первоочередным является видение проблемы сквозь призму системы источников права в целом, их иерархии, соотношения друг с другом, вторичным – разрешение и устранение коллизий конкретных норм.

Иерархия источников права Российской Федерации, позволяющая преодолевать коллизии, строится на следующих приоритетах: 1) приоритет кодекса перед федеральными законами; 2) приоритет федерального закона перед другими нормативными правовыми актами; 3) приоритет федерального закона перед кодексом (или приоритет одного кодекса перед другим кодексом); 4) приоритет федерального закона перед нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации; 5) приоритет международных договоров Российской Федерации перед федеральными законами Российской Федерации.

В последнее время в Российской Федерации был уточнен подход к решению проблемы соотношения норм международного и внутригосударственного права. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также основанные на ней правовые позиции ЕСПЧ, содержащие оценки национального законодательства, не вправе отменять для россий-

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 30, ст. 4658.

ской правовой системы приоритет Конституции РФ и потому подлежат реализации только при условии признания высшей юридической силы Конституции РФ. Также подчеркивается, что в случаях, когда постановление ЕСПЧ основано на толковании положений Конвенции, приводящем к их противоречию Конституции РФ, такое постановление не может быть исполнено. Конституционный Суд РФ признал, что Европейская Конвенция в ее интерпретации ЕСПЧ обладает большей юридической силой, чем федеральный закон, но не равной и не большей, чем Конституция РФ. Законодатель в свою очередь поддержал позицию Конституционного Суда РФ, дополнив Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положениями о необходимости направления запроса для разрешения вопроса о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.

Несмотря на имеющийся арсенал нормативных правовых предписаний по преодолению коллизий, целью которых является учет места нормативного правового акта в системе источников права, едва ли можно говорить, что это способствует снижению коллизионности российского законодательства. Скорее, наблюдается обратная ситуация. Такого рода нормативные предписания могут различаться применительно к отраслям российского права и расходиться с исторически сложившимися принципами разрешения коллизий и деловыми обыкновениями, которыми руководствуются юристы.

Коллизионность российского права, ставшая уже привычным явлением для российских юристов-практиков, заставляющим их искать пути решения проблем в трудных ситуациях правоприменения, свидетельствует о разбалансированности системы российского права, провоцирует возникновение конфликтов в обществе, снижает авторитет государства и в конечном итоге приводит к нарушениям в сфере прав человека.

*В параграфе 2.2. «Коллизии в контексте правотворчества и правоприменения»* анализируются основные способы преодоления коллизий в ходе правоприменения и возможности предотвращения коллизий в правотворчестве.

Коллизии в праве Российской Федерации следует рассматривать как неотъемлемый фактор динамично развивающегося на новых социальных основаниях общества постсоветского периода, как результат накопления в нем источников права с вертикально-горизонтальными связями, больших массивов законодательных норм. Выстроенные стабильные отношения в экономике, политике, социальной сфере, в скоординированной взаимосвязи центра и периферии сами по себе могут стать гарантией снижения коллизионности, а следовательно и конфликтности, как внутри правовой системы Российской Федерации, так и в обществе в целом.

В российском правоведении, как это ни парадоксально, достаточно слабо представлена проблематика, связанная с предотвращением коллизий в рамках законотворческой и иной нормотворческой деятельности, где коллизиям фактически «придается юридическая сила».

Согласно статистическим данным, около 80 % законов, принимаемых Государственной Думой РФ, направлено на изменение действующих федеральных законов, которые по сути являются поправками к уже действующему законодательству. Тем самым основная деятельность Государственной Думы РФ нацелена на исправление ошибок, ранее допущенных законодателем. Тенденции законотворческого процесса показывают, что закон фактически стал подменять подзаконный акт.

Важнейшую роль в преодолении коллизий норм законодательства играют суды Российской Федерации, прокуратура Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации. Преодоление коллизий наиболее эффективно осуществляется судами, главным образом Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ. При решении проблемы кол-

лизий следует принять во внимание, что по результатам состоявшегося судебного решения коллизии в праве могут не только разрешаться, но и устраняться, если судебная практика по своему характеру становится не только правоприменительной, но и правотворческой. Признание судебной практики в качестве источника права и правотворческой роли российских судов – наиболее эффективный путь решения проблемы юридических коллизий.

Органы прокуратуры, Министерство юстиции РФ и его территориальные подразделения ведут последовательную работу по выявлению коллизий норм законодательства и их предупреждению. Выявление коллизий является одним из видов системной деятельности указанных органов. Но окончательно преодолеть коллизии – признать нормативный правовой акт (или содержащуюся в нем норму) недействующим и недействительным – вправе только суд.

В сегодняшнее время наблюдаются реальные предпосылки к снижению уровня коллизионности российского права. Для этого необходимы новые подходы к правотворческому процессу посредством отказа от избыточного законодательного регулирования, четкого разграничения законодательной и иной нормотворческой деятельности, повсеместного вовлечения в правотворческую деятельность государственных институтов и общественных корпораций, способных взять на себя решение многих проблем в регулировании отношений, в том числе с целью предупреждения появления коллизий.

Несмотря на наметившуюся в последние годы относительную стабилизацию правовой жизни в Российской Федерации, улучшение технического качества законодательства, продолжают сохраняться противоречия не только в рамках правового регулирования, но и в сфере взаимоотношений права и общества в целом.

***В параграфе 2.3. «Деятельность институтов государства и общества по предупреждению юридических коллизий»*** рассматриваются во-

просы предупреждения коллизий посредством вовлечения институтов государства и общества в правотворческую деятельность.

Результаты проведенного автором обобщения состояния нормативного правового регулирования, практики правоприменения в Российской Федерации, анализа статистических данных органов прокуратуры, Министерства юстиции РФ на предмет наличия юридических коллизий и их динамики свидетельствуют о том, что выработанные российской правовой доктриной, законодательством и практикой способы преодоления коллизий, в частности нормативные правовые предписания, не меняют ситуацию кардинальным образом. Это позволяет ставить вопрос о необходимости предупреждения и предотвращения коллизий на стадии подготовки и принятия нормативных правовых актов.

Проблему юридических коллизий можно рассматривать в широком контексте правотворчества, на основе признания того, что в современном обществе правотворческой активностью обладает не только государство, но и иные публичные корпорации, образуемые местными сообществами, профессиональными, конфессиональными, партийными и иными объединениями. Процесс правообразования следует рассматривать в русле реализации существующих в современном обществе интересов социальных групп. Этот фактор представляется наиболее значимым при решении вопроса о необходимости принятия наиболее эффективных мер по предупреждению и предотвращению юридических коллизий.

Принципы права, его ценностные и нравственные основания уже сами по себе служат регулятором общественных отношений, снимая необходимость чрезмерно детализированной регламентации общественных отношений в законодательстве и подзаконных нормативных правовых актах. Именно они должны стать основой и руководством для преодоления юридических коллизий.

Немаловажное значение для предотвращения юридических коллизий имеют досудебные (согласительные) процедуры. Необходимо отметить роль Президента РФ и Правительства РФ в процессе формирования и функционирования указанных процедур.

В диссертационном исследовании подробно освещаются вопросы выявления и предотвращения юридических коллизий органами прокуратуры РФ посредством участия прокуроров в правотворческой деятельности на уровне Федерации и особенно субъектов Федерации, в модельном нормотворчестве.

Отмечается важное значение проведения правовой и юридической экспертиз, а также антикоррупционной экспертизы в целях предотвращения юридических коллизий. Предлагается при проведении разного рода экспертиз ставить задачи, направленные на выявление и предотвращение коллизий.

Таким образом, в арсенале российских юристов – как ученых, так и практиков – должны быть новые, более эффективные способы и средства решения проблемы юридических коллизий. Видится, что решение проблемы юридических коллизий возможно лишь на основе взаимодействия институтов государства и общества, поскольку эта исследуемая проблема имеет глубокие корни внутри социальных отношений.

В **заключении** подводятся итоги исследования, излагаются его основные выводы.

**Основные результаты исследования изложены  
в следующих опубликованных автором работах:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах,  
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубли-  
кования основных научных результатов диссертации:*

1. Ахметжанова, К.В. Причины возникновения и способы преодоления коллизий в праве с позиции позитивистского правопонимания (легистский и социологический подходы) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: юридические науки. – 2014. – № 3. – С. 46–55 (1,3 п. л.).
2. Ахметжанова, К.В. Проблема изучения причин возникновения юридических коллизий с точки зрения различных типов правопонимания // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 6. – С. 21–24 (0,5 п. л.).
3. Ахметжанова, К.В. Понятие юридической коллизии в научной и учебно-методической литературе // Право и государство: теория и практика. – 2015. – № 8. – С. 6–9 (0,5 п. л.).
4. Ахметжанова, К.В. Деятельность органов прокуратуры Российской Федерации по преодолению и предупреждению юридических коллизий в российском законодательстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. – № 6. – С. 106–110 (0,5 п. л.).

*Статьи, опубликованные в иных изданиях:*

5. Ахметжанова, К.В. Традиция юридического позитивизма в изучении правовых коллизий // Векторы развития общеправовой теории как векторы правопонимания : сборник научных статей / под ред. К.Е. Сигалова и С.В. Зыковой. – М. : Издательская группа «Граница», 2013. – С. 329–339 (0,5 п. л.).
6. Ахметжанова, К.В. Преемственность в подходах к юридическим коллизиям в российском правоведении // Правовые традиции. Жидковские чтения = Legal tradition. Zhidkov's readings : материалы международной научной конференции (г. Москва, 29–30 марта 2013 г.) / под ред. Г.И. Муромцева, М.В. Немытиной. – М. : РУДН, 2014. – С. 516–524 (0,5 п. л.).
7. Ахметжанова, К.В. Роль судебных органов в процессе разрешения юридических коллизий // Судебная система России: история и современность : доклады и статьи участников научно-практической конференции,

посвященной 150-летию судебной реформы Александра II. – М. : Юрист, 2015. – С. 141–147 (0,4 п. л.).

8. Ахметжанова, К.В. Основные тенденции в изучении проблем юридических коллизий в современной науке теории права // Экономика, педагогика, право. – 2015. – № 1 (<http://econdulaw.ru/ru/2015/1/5>) (0,3 п. л.).

9. Ахметжанова, К.В. Проблемы юридических коллизий в учебном курсе «Теория государства и права» // Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву. Жидковские чтения : материалы Всероссийской научной конференции (г. Москва, 27–28 марта 2015 г.) / отв. ред. М.В. Немытина. – М. : РУДН, 2015. – С. 515–523 (0,5 п. л.).

10. Немытина, М.В., Ахметжанова, К.В. Юридические коллизии в контексте социологического подхода // Юридическая техника. – 2017. – № 11. – С. 233–237 (0,6 п. л.).

**Ахметжанова Кристина Викторовна  
(Российская Федерация)**

### **ЮРИДИЧЕСКИЕ КОЛЛИЗИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

В диссертации проведен комплексный анализ проблемы коллизий на уровне теории и практики. Автор показывает, как развивались представления о юридических коллизиях в российском правоведении, начиная с 60-х гг. XX в. и до н./вр., как на смену представлениям о коллизиях в русле юридического позитивизма и правовой догматики постепенно приходит осмысление проблемы юридических коллизий в социологическом контексте. Автор разграничивает понятия «коллизии в праве» и «юридические коллизии», считая второе понятие более широким, связанным с социальной реальностью.

В диссертации раскрываются причины возникновения коллизий в праве, их виды, а также способы их выявления, предупреждения и преодоления. Автор признает возможным устранение коллизий посредством состоявшегося судебного решения. В то же время первоочередной задачей, по мнению диссертанта, должны стать превентивные меры по выявлению и предотвращению коллизий на стадии подготовки и принятия нормативных правовых актов. В работе обосновываются формы деятельности институтов государства и общества, препятствующие появлению юридических коллизий.

**Akhmetzhanova Christina Viktorovna  
(Russian Federation)**

### **LEGAL COLLISIONS: THEORY AND PRACTICE**

The thesis undertakes complex analysis of legal collisions' problem on theoretical and practical levels. The author shows the development of conceptions of legal collisions in Russian legal science from the 1960-s until present days, when positivistic and legal dogmatic vision of the problem was progressively replaced by sociological point of view. He also divides terms «collisions in law» and «legal collisions» supposing the latter wider and connected with social reality.

The thesis observes reasons of legal collisions, its types, and ways of revealing, preventing and overwhelming. The author considers possible freeing up a legal collision by constituted judicial act. In the same time she offers preventive measures of revealing and avoiding legal collisions during the stage of preparation and adoption the laws to be the main tool of struggling with them. The thesis proves forms of state and social institutes' activity preventing the appearance of legal collisions.