

На



005008194

Стельмах Татьяна Александровна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ УБИЙСТВА**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

1 9 ЯНВ 2012

Москва 2012

Работа выполнена на кафедре уголовного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный открытый университета имени В.С. Черномырдина».

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
Бабаев Михаил Матвеевич

Официальные оппоненты: Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор
Лебедев Семен Яковлевич

кандидат юридических наук, доцент
Орлов Владислав Николаевич

Ведущая организация – Негосударственное образовательное частное учреждение высшего профессионального образования «Институт гуманитарного образования и информационных технологий»

Защита диссертации состоится «14» февраля 2012 года в 15 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов.

Автореферат размещен на интернет-сайте Российского университета дружбы народов www.rad.pfu.edu.ru. «13» января 2012 года.

Автореферат разослан «13» января 2012 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Н.А.Селезнева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В любой правовой, этической, религиозной системе современности незыблемой ценностью является человеческая жизнь. Её охрана от различного рода угроз установлена на международном уровне и получила нормативное закрепление в большинстве законодательств современных государств. Тем не менее, история и современное состояние человеческого общества свидетельствуют о том, что криминальные посягательства на это основное благо и одновременно естественное право человека носят устойчивый и в ряде случаев прогрессирующий характер.

Как для всей преступности в целом, так и для такой её разновидности, как убийства, характерна историческая изменчивость. Сегодня, при столь широком распространении эклектического набора установок, сконцентрированных на идее высшей ценности человеческой жизни, большинству специалистов приходится констатировать возрастание жестокости убийств и существенную коррекцию способов умышленного причинения смерти. Некоторые из способов убийств, получив широкое распространение и обладая повышенной степенью общественной опасности, нормативно не зафиксированы в нормах уголовного закона, что существенно ослабляет его охранительный потенциал. Другие же, оставаясь в рамках традиционных запретов, характеризуются рядом специфических характеристик, усиливающих и без того высокий уровень общественной опасности убийств.

В этой связи перед наукой встает целый ряд проблемных вопросов, связанных с изучением способов совершения убийства, регламентацией уголовной ответственности за убийство в зависимости от способа его

113

совершения, установлением криминологических характеристик и связей способов убийства с иными признаками состава преступления, разработкой комплекса прикладных мер организационного, правового, социально-психологического характера, нацеленных на облегчение структуры убийств за счет сокращения числа наиболее опасных способов.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам уголовно-правовой оценки убийств на теоретическом уровне уделено значительное внимание. Среди исследователей, занимавшихся этой проблемой, можно выделить имена С.Н. Абельцева, Л.А. Андреевой, М.К. Анианц, Ю.М. Антоняна, Р.А. Базарова, Г. Н. Борзенкова, С.В. Бородина, М.М. Гродзинского, Н.И. Загородникова, А.А. Жижиленко, Э.В. Кабурнеева, Т.В. Кондрашовой, Д.Ю. Краева, А.В. Наумова, Т.А. Плаксиной, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Попова, В.П. Ревина, Н.С. Таганцева, С.И. Тишкевича, М.Д. Шаргородского и др.

Способ совершения преступления также не остался без внимания отечественных специалистов. Эта проблема получила освещение в работах И.Ш. Жордании, Г.Г. Зуйкова, Л.Н. Кирюхиной, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Михайлова, Н.И. Панова, Н.П. Пономаревой, М.В. Шкеле, О.Р. Якубовича, Б.В. Яцеленко и др.

Однако следует заметить, что значительная часть исследований, проведенных указанными авторами, выполнена в иных, существенно отличающихся от современных, социально-правовых условиях, в связи с чем практические предложения, содержащиеся в них, в настоящее время в определенной степени утратили свою актуальность.

Кроме того, в отечественной уголовно-правовой и криминологической литературе отсутствуют исследования, непосредственно посвященные способам совершения убийств. Отдельные уголовно-правовые

аспекты способа совершения квалифицированных его видов можно найти лишь в нескольких диссертационных работах последних лет. Среди исследователей, устремивших свой профессиональный взор в этом направлении, можно выделить О.В. Артюшину (2011), Ж.В. Тришину (2009) и Э.Э. Штемберг (2003). Появившийся со стороны науки интерес к этой теме в современных условиях служит дополнительным свидетельством ее актуальности и подтверждением острой необходимости изучения способа как сущностной составляющей любого убийства.

Сказанное обуславливает необходимость проведения комплексного уголовно-правового и криминологического исследования способа совершения убийств.

Объектом диссертационной работы являются общественные отношения, связанные с регламентацией и оценкой способа совершения убийств на правотворческом и правоприменительном уровнях, а также предупреждением убийств с учетом способов их совершения.

Предметом исследования явились нормы российского уголовного законодательства, регламентирующие способы убийства и их основные признаки, закономерности становления и тенденции развития учения о способе убийства в отечественном уголовном праве, явления и процессы, детерминирующие способы убийств, количественно-качественные характеристики способов криминального лишения жизни, меры предупредительного характера, а также данные судебной практики об ответственности за убийство с учетом способа его совершения.

Цель исследования заключалась в том, чтобы на основе комплексного уголовно-правового и криминологического изучения способов совершения убийства, с учетом конкретно-исторических и современных тенденций его развития, практики применения уголовного и

предупредительного законодательства, разработать предложения и рекомендации по правильному применению норм уголовного закона и совершенствованию профилактической деятельности в отношении убийств.

Достижение обозначенной цели представлялось возможным путем решения следующих задач:

изучения процесса эволюционного развития норм отечественного уголовного законодательства и правовой мысли, касающихся способа совершения убийства;

раскрытия уголовно-правового содержания такого понятия, как «способ совершения убийства» и выявления его объективных и субъективных признаков;

определения уголовно-правового значения способа убийства;

выявления обстоятельств, детерминирующих выбор способов «простого» убийства;

установления особенностей, характеризующих способы совершения квалифицированных видов убийств;

изучения количественно-качественных характеристик способа совершения убийств;

установления основных направлений профилактики убийств с учетом способа их совершения;

обоснования предложений по совершенствованию норм уголовного и предупредительного законодательства в отношении убийств с учетом способа их совершения.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод научного познания с присущими ему признаками системности, комплексности и конкретности истины, также ряд частнонаучных методов: исторический, формально-логический, конкретно-

социологический, сравнительно- правовой, статистический, метод экспертных оценок и др.

Правовую основу исследования составили положения международных и национальных правовых актов: Конституции Российской Федерации, Всеобщей декларации прав и свобод человека, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и др.; предписания постановлений Пленума Верховного суда РФ (РСФСР, СССР), а также имеющих отношение к теме исследования ряд нормативных актов Российской Империи, РСФСР и СССР.

Эмпирическая база диссертации представлена опубликованными материалами судебной практики Верховного суда СССР, Верховного суда РСФСР и Верховного суда Российской Федерации за период 1961 - 2010 годы, результатами проведенного экспертного опроса представителей правоохранительных органов,- 22 судей, 63 следователей Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации, 15 сотрудников Департамента уголовного розыска МВД России; данными анализа 144 уголовных дел об убийствах, рассмотренных судами Москвы и Московской области за 2003 - 2009 годы, статистическими данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. При подготовке работы также были использованы результаты исследований, проведенных другими авторами по смежной проблематике.

Теоретическая основа исследования. При обосновании теоретических выводов и практических предложений по совершенствованию нормативной правовой базы и правоприменительной практики по квалификации убийств с учетом способов их совершения существенное влияние на авторскую позицию оказали работы Г. А. Аванесова, Ю. М.

Антоняна, М. М. Бабаева, Р. А. Базарова, С. В. Бородина, Я. И. Гилинского, Н. Д. Дурманова, А. А. Жижиленко, И. Ш. Жордании, Н. И. Загородникова, Г. Г. Зуйкова, Э. В. Кабурнеева, А. Н. Красикова, Л. Л. Кругликова, Н. Ф. Кузнецовой, В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова, Н. И. Панова, Т. А. Плаксиной, Э. Ф. Побегайло, А. Н. Попова, Л. В. Сердюка, Н. С. Таганцева, С. И. Тишкевича, А. Н. Трайнина, Р. Д. Шарапова, Б. В. Яцеленко и других ученых.

Научная новизна работы определяется как самой постановкой темы, так и достигнутыми результатами. Она представляет собой одно из первых в отечественной юридической науке комплексных исследований проблем установления и реализации уголовной ответственности за убийства в зависимости от способа их совершения, а также проблем криминологического предупреждения убийств с учетом специфики способа их совершения.

Научной новизной обладает ряд выводов и предложений, сформулированных в диссертации, в частности:

- результаты авторского анализа эволюции нормативной регламентации ответственности за убийства с учетом способа их совершения;
- сформулированное в работе понятие способа совершения убийства и перспективы его учета в уголовном законодательстве;
- установленная исследованием система объективных и субъективных признаков, оказывающая непосредственное влияние на выбор преступником конкретного способа совершения убийства и его содержание;
- подкрепленные результатами анализа практики применения уголовного закона предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации ответственности за убийства с учетом способа их совершения;
- итоги криминологического анализа способов совершения убийств,

свидетельствующие об основных тенденциях в структуре и динамике исследуемого преступления в зависимости от способа его совершения;

- разработана типология убийств с учетом способа их совершения;
- предложения по совершенствованию системы мер криминологической профилактики убийств.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Отраженная в законодательстве эволюция уголовно-правового значения способа совершения убийств свидетельствует о наличии нескольких важных для современного законодательства тенденций:

- способ совершения убийства, выступая изначально криминообразующим признаком основного состава, к XIX веку утрачивает это значение, превращаясь в средство дифференциации ответственности за убийство;

- использование конкретного способа в качестве критерия дифференциации уголовной ответственности за убийство возникает лишь на определенном этапе развития общества, когда достигнутый уровень гуманизации общественных отношений не позволял дать равную оценку посягательствам на жизнь, совершенным различными способами;

- имеется устойчивая (с середины XIX века) традиция дифференциации ответственности за убийства, совершенные общеопасным и особо жестоким способом; причем изменения юридической техники их изложения (от казуистической к абстрактной) позволили к сегодняшнему дню вовлечь в орбиту правовой регламентации весьма значительный перечень способов умышленного причинения смерти, увеличив тем самым охранительный потенциал уголовного закона.

2. Способ совершения убийства, будучи разновидностью способа совершения преступления, обладает специфическим субъективными и

объективными характеристиками. Во-первых, способы убийства характеризуются только умышленным содержанием. Во-вторых, практически все убийства выполняются в форме действий, проявлением которых выступает насилие. Таким образом, способ совершения убийства представляет собой совокупность приемов и операций действия, направленного на умышленное лишение жизни другого человека и выраженного в физическом или психическом насилии.

3. Уголовно-правовое значение способа совершения убийства выражено в том, что он:

- является обязательным признаком объективной стороны состава преступления, приобретая значение необходимого условия уголовной ответственности и одного из критериев криминализации общественно опасных деяний;

- существенным образом влияет на дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности за счет градации её пределов как в рамках одного состава, так и в рамках конструирования специальных норм.

4. Правильная юридическая оценка способа убийства не может быть дана только и исключительно на основе исследования используемых приемов лишения жизни; она требует комплексного анализа всех объективных и субъективных признаков преступления, в частности: орудий и средств, придающих способу качественное содержание; конкретной обстановки, включая время и место, в которой применялись определенные орудия и средства либо характеристики которой использовались виновным для совершения убийства; потребностей, мотивов, целей и нравственно-психологических характеристик личности виновного.

5. Существующая уголовно-правовая регламентация способов

убийства в целом отвечает требованиям социальной действительности и не нуждается в серьезной корректировке. Однако достаточно распространенные на практике ошибки при оценке убийств, квалифицированных по способу их совершения, могут быть минимизированы, если в процессе квалификации будет учтен ряд обстоятельств, придающих качественное своеобразие способам и отражающих их основные закономерности. В качестве таковых критериев оценки признаков особой жестокости и общеопасности как способов убийств выступают: средства, обстановка и иные обстоятельства, лишь в совокупности свидетельствующие об их сознательном использовании (допущении) в процессе совершения убийств. С учетом установленных криминологических особенностей способов убийств совершенствование системы мер предупреждения данных преступлений должно предполагать воздействие на детерминирующие эти способы факторы путем расширения границ отягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, за счет признания таковым применения при совершении преступления предметов, используемых в качестве оружия.

6. Криминологический анализ убийств, дифференцированный с учетом способов их совершения, свидетельствует о том, что сегодня:

- наблюдается рост числа преступлений, способы которых характеризуются повышенной жестокостью; их доля достигает около 30%, что во многом объясняется крайне высоким общим уровнем агрессивности населения;

- происходят изменения в структуре самого распространенного (46%) вооруженного способа убийств за счет использования боевого, самодельного оружия и взрывных устройств, что непосредственно связано с негативными тенденциями в динамике и структуре незаконного оборота оружия;

- имеет место рост способов убийств, не связанных с применением оружия (удушения, избияния, отравления и др.), отражающий изменения, произошедшие в нравственной и мотивационной сферах преступников;

- наблюдается процесс замещения при совершении убийств бытовой мотивации корыстной, что оказывает существенное влияние на структуру и динамику способов их совершения.

В целом есть основания констатировать деформацию нравственно-психологических свойств личности убийц.

7. Разнообразие способов убийств и их взаимосвязи с иными правовыми и криминологическими характеристиками преступления позволяют создать отвечающую целям криминологического предупреждения убийств с учетом особенностей способов их совершения, типологию данных посягательств, в рамках которой целесообразно выделить:

- вооруженные убийства, которые характеризуются, как правило, использованием различных орудий и средств, как специально предназначенных для поражения живой цели, так и ситуационно-обусловленных в конкретной криминальной ситуации (46%);

- убийства, способ которых детерминирован содержанием мотивов преступника и для которых характерна, прежде всего, зависимость от мотивации и целей всей преступной деятельности, личностных характеристик виновного и показателей виктимности;

- убийства, способ которых обусловлен особенностями предкриминальной ситуации, наиболее часто создаваемой противоправными или аморальными действиями самого потерпевшего (в 43% случаев) и как правило характеризующейся алкоголизацией обеих сторон конфликта (в 80% всех убийств и в 90% при убийствах с особой жестокостью);

- убийства, способ которых является средством достижения другой

цели виновного (подавление сопротивления) и совершаются в 70% случаев в отношении несовершеннолетних потерпевших женского пола во время или сразу после совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера;

- убийства, способ которых обусловлен определенными характеристиками личности виновного, связанными с его половозрастными и нравственно-психологическими чертами.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии учения о способе совершения преступления и, в частности, о способе совершения убийства.

Результатами исследования являются теоретические положения, совокупность которых можно оценить как решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовно-правовой и криминологической науки.

В итоге проведенного исследования сформулированы значимые теоретические предложения, вносящие определенный вклад в систему научных представлений о способе совершения убийства.

Содержащиеся в диссертационной работе выводы и положения могут составить теоретико-методологическую базу для дальнейших исследований проблем квалификации убийств и их предупреждения.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в работе положения и выводы могут быть использованы при совершенствовании норм уголовного и предупредительного законодательства, в судебно-следственной и профилактической деятельности, а также в учебном процессе и при проведении научных исследований по проблемам квалификации и предупреждения убийств.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практически значимые выводы изложены диссертантом в

докладах на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях. Среди них, - межвузовская научно-практическая конференция «Правовая система России: история и современность» (Москва, Московский государственный открытый университет, 18 декабря 2009 г.); всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов, молодых ученых «Проблемы юридической науки глазами молодых ученых» (Махачкала, 10-11 декабря 2010 года) и др.

Промежуточные результаты исследования автором неоднократно были доложены в форме научных сообщений на заседаниях кафедры уголовного права МГОУ.

Выводы и предложения, к которым пришел автор в процессе работы над диссертационным исследованием, используются преподавателями Московского государственного открытого университета имени В.С. Черномырдина в научно-исследовательской работе и при проведении занятий по уголовному праву и криминологии, в том числе в рамках специального курса дисциплины уголовно-правовой специализации «Актуальные проблемы уголовно-правового цикла».

Основные положения диссертации отражены в 6 публикациях, в том числе в 4 научных статьях, которые изданы в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, и рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Структура диссертации predetermined поставленной целью, задачами и предметом исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень научной разработанности проблемы, раскрываются объект, предмет, цель и задачи работы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные о результатах апробации, а также формулируются основные положения, выносимые автором на защиту.

Первая глава – «Способ совершения убийства: история, понятие, значение» – включает в себя два параграфа.

В первом параграфе работы – «Эволюция правовых норм и юридической мысли о регламентации уголовной ответственности за убийство в зависимости от способов его совершения» – рассматривается ретроспектива процесса конкретно-исторического развития норм уголовного законодательства об убийствах с учетом способа их совершения в Русской Правде, Уставных книгах разбойного приказа 1555-1631 гг., Соборном Уложении 1649 г., Артикуле воинском 1715 г., Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и в иных исторических памятниках отечественного уголовного права, а также приводятся доктринальные воззрения по этому вопросу.

Диссертант отмечает, что до XIX века способ совершения убийства не выделялся в качестве самостоятельного признака состава убийства. Он выступал лишь свидетельством субъективных установок преступника и выполнял факультативную роль при квалификации. Вплоть до принятия Уголовного уложения 1903 г. нормативное закрепление способа убийства характеризовалось казуистическим принципом, что указывает на невысокий уровень законодательной техники. В уголовно-правовой доктрине

рассматриваемого периода способ, как правило, отождествлялся со средствами совершения убийства.

Обращается внимание, что способ совершения преступления как самостоятельная уголовно-правовая категория нашел подробное теоретическое освещение лишь в советский период. Однако, по своему содержанию и эти изыскания носили скорее комментаторский характер или правоприменительную окраску, характерную, скорее, для криминалистической науки.

Среди важных черт законодательной практики выделялась преємственность нормативных актов, отражающих традицию отделять общеопасные от особо жестокие способы убийств, признавая деяния, совершенные таким образом, более опасными. Диссертант отмечает, что нормативная фиксация обозначенных способов, начиная с Уложения о наказаниях 1845 г., позволяла на практике решить сразу несколько задач: дифференциации ответственности и наказания, а также установления отягчающих вину обстоятельств.

Регламентация ответственности за совершение убийства в зависимости от способа его совершения по Уголовному уложению 1903 г. свидетельствует о принципиальных изменениях в понимании исследуемого вопроса, по сравнению с ранее действовавшим в России уголовным законодательством. Так, при определении понятий, характеризующих квалифицированные виды убийства, законодатель отказался от архаичного способа законодательной техники, прибегнув к оценочным понятиям, что существенно расширило возможности правоприменителя. Кроме того, подобное нормотворческое решение содержало отсылку к соответствующим детерминирующим способ убийства обстоятельствам, а сами способы были названы квалифицирующими.

Сложные и противоречивые процессы становления советского государства оказали влияние и на уголовно-правовое регулирование. В частности, вопросы регламентации ответственности за убийства с учетом способов их совершения, получив нормативную фиксацию в нескольких уголовных законах (Руководящих началах по уголовному праву 1919 г., а также в не являющихся не законом, а инструкцией НКЮ, УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г.), по-прежнему не находили достойных решений. С одной стороны, отмечает диссертант, согласно этим нормативным актам, правоприменитель был избавлен от ряда существовавших проблем, а с другой – перед ним возникали новые сложности, связанные с анализом оценочных признаков состава преступления и элементов объективного и субъективного свойства, относящихся к способу выполнения деяния. Кроме того, особо жестокий и общеопасный способы убийства теперь были объединены в одном квалифицирующем обстоятельстве.

Таким образом, создав предпосылки для более эффективного отправления правосудия в первой половине XX века, законодатель не включил в уголовный закон необходимые критерии, которыми следовало бы руководствоваться правоприменителю.

Законодательное решение, представленное в УК РСФСР 1960 г., «развести» ранее известные способы убийства из одного в разные квалифицирующие обстоятельства, оценивается позитивно. Однако изменение формулировки этих обстоятельств породило среди теоретиков полярные позиции в понимании квалифицирующих признаков.

Все уголовные кодексы советского периода закрепляют способы совершения убийств в качестве признаков квалифицированного состава преступления. В научной литературе формируется нормативистская концепция состава преступления, в которой способам совершения

преступлений отводится значительное внимание. При этом, делает вывод диссертант, способ совершения убийств как самостоятельная уголовно-правовая категория не получил отдельного и системного освещения.

Во втором параграфе – «Понятие и значение способа совершения убийства» анализируется понятие способа совершения преступления и на этой основе формулируется авторское определение способа совершения убийства, а также устанавливается уголовно-правовое значение этой категории.

Действующая редакция уголовного закона не содержит определения понятия способа совершения преступления. Исходя из этого, в науке сложилось несколько подходов к его определению. Некоторые из них базируются на философском понимании способа, другие — на лексическом и толковом значении этого термина. Отдельные авторы, исходя из практических потребностей, формулируют способ преступления с криминалистических позиций.

Аккумулируя основные идеи, почерпнутые из авторских воззрений на эту правовую категорию и проведя их критический анализ, диссертант формулирует принципиально важное для определения способа убийства общее понятие способа совершения любого преступления, под которым следует понимать систему приемов, совокупность способов действий, при наличии сознательной и волевой установок, отражающих специфику посягательства на объект уголовно-правовой охраны и характеризующих деяние как преступное.

Авторское определение способа совершения преступления охватывает субъективные (форма вины, зависимость от мотива и цели и др.) и объективные (форма деяния, сущностная составляющая действия — физическое или психическое насилие) особенности, присущие убийству,

образующие способ совершения последнего.

На основании детального анализа каждой из перечисленных особенностей, формулируется понятие способа совершения убийства, который представляет собой совокупность приемов и способов действия, направленных на умышленное лишение жизни другого человека, выраженную в физическом или психическом насилии.

Научное обоснование понятия способа совершения убийства имеет не только теоретическое, но и важное прикладное значение, так как образует методологическую основу для правильной юридической квалификации деяний.

Уголовно-правовое значение способа совершения убийства заключается в том, что он, являясь важнейшей характеристикой действия при убийстве, позволяет правильно установить объективную сторону преступления, пределы самого действия, преступные последствия, причинную связь между деянием и последствиями, а также время, место, обстановку, орудия и средства совершения убийства. Кроме того, анализ способа совершения убийства позволяет выяснить особенности субъективной стороны преступления и личности виновного. Способ совершения убийства является необходимым критерием степени опасности деяния и личности преступника и, соответственно, оценки наличия или отсутствия в действиях виновного квалифицирующих признаков. Поэтому установление «особой жестокости» или «общепопасности» способа наряду с другими признаками состава определяет основание уголовной ответственности за совершение квалифицированного убийства.

Индивидуализация уголовного наказания зависит от характера и степени общественной опасности действия, выраженного вовне через способ совершения преступления. Степень опасности деяния, зависящая от способа

его совершения, так же свидетельствует и об особенностях субъективной стороны состава убийства, имеющих значение при определении пределов ответственности виновного. В данном случае, при единстве субъективных установок и внешнем их проявлении, выразившихся в способе совершения убийства (например, особо жестоком), способ будет выступать критерием, свидетельствующим о повышенной опасности личности.

Во второй главе – «Уголовно-правовая характеристика способов совершения убийств», состоящей из двух параграфов, раскрываются особенности способов совершения «простого» и квалифицированных видов убийства.

В первом параграфе – «Способ совершения «простого» убийства: обстоятельства выбора и проблемы правовой оценки» – отмечается, что правильный учет способа совершения убийства позволяет разрешить ряд конкретных проблем, возникающих при квалификации убийств. Так, наибольшие трудности, с которыми сталкивается правоприменитель, заключаются в неверной оценке направленности умысла при совершении убийства. Способ совершения преступления вкупе с применяемыми орудиями и средствами, конкретной обстановкой и другими обстоятельствами в этой связи выступает одним из важнейших «индикаторов», позволяющих оценить направленность умысла виновного и дифференцировать характер посягательства.

Проведенный автором анализ наиболее распространенных видов простого убийства в контексте способов его совершения позволил установить, что последние детерминируются и конкретизируются совокупностью обстоятельств, как являющихся признаками состава преступления (мотив, цель, обстановка, потерпевший и др.), так и выходящими за рамки состава (особенности личности виновного).

Исходя из этого, диссертант предлагает классификацию способов совершения убийства, которая практически и теоретически актуальна, по крайней мере, в трех аспектах – для законодательной деятельности, для индивидуализации ответственности виновных, для криминологического и криминалистического изучения структуры убийств. Согласно предлагаемой градации все случаи совершения простого убийства в зависимости от избираемых способов его совершения автор предлагает классифицировать: по форме деяния; по содержанию насилия; в зависимости от момента возникновения умысла на совершение убийства; в зависимости от интенсивности действий и наносимых повреждений.

В диссертации отмечается, что обстоятельства, детерминирующие выбор виновным того или иного способа убийства, могут быть классифицированы также на объективные (к каковым относятся орудия и средства, придающие способу качественное содержание, конкретная обстановка, включая время и место, в которой применялись определенные орудия и средства либо характеристики которой использовались виновным для совершения убийства) и субъективные (в числе которых потребности, мотивы, цели и нравственно-психологические характеристики личности виновного).

Детальное исследование этих обстоятельств, определяющих в своей совокупности способ совершения убийства, способствует разрешению вопросов установления в действиях лица признаков преступления, предусмотренных положениями различных правовых норм (ст. 105 УК РФ со ст. 107 УК РФ), а также позволяет провести различие между «простыми» и квалифицированными по способу убийствами (ст. 105 УК РФ и пп. «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Кроме того, дифференцирующая функция детерминант способа убийства позволяет провести разграничение между стадией одного

преступления и признаками другого оконченного преступления (ч. 3 ст. 30 УК РФ, ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 111 УК РФ).

Во втором параграфе – «Уголовно-правовая характеристика способов квалифицированных видов убийств» – раскрываются продиктованные практическими потребностями вопросы определения и дифференциации квалифицированных по способу совершения убийств.

Терминологическая корректировка содержания норм уголовного закона, отображающих способы совершения убийств, свидетельствует, в том числе, и об изменении их нормативной оценки в сторону расширения содержания признаков «особая жесткость» и «общепасность».

Последовательно давая оценку «особой жестокости» и «общепасности» способов убийства, применительно к первому из них автор отмечает, что правоприменителем игнорируется либо недостаточно чётко оценивается содержание умысла виновного, и делается ориентация на оценку исключительно объективных характеристик особо жестокого способа убийства.

Другая значимая проблема, отмеченная в диссертации, – правильная уголовно-правовая оценка особых физических страданий, причиненных действиями, образующими особо жестокий способ лишения жизни.

Во многом решение этой проблем осложнено содержанием понятия «особая жестокость» как оценочной категории. Диссертант предлагает усовершенствовать научные критерии оценки признака особой жестокости как признака убийства. Таковыми, по его мнению, должны выступать повышенный уровень общественной опасности самого деяния, определяемый способом совершения преступления, а также обстановкой и другими обстоятельствами его совершения, безусловно осознаваемыми виновным.

Прежде чем подвергнуть анализу общепасный способ убийства,

диссертант отмечает, что этот признак впервые закреплён в уголовном законе в такой редакции. В действующих ранее уголовных кодексах говорилось о способе, опасном для жизни многих людей. По мнению диссертанта, подобное законодательное решение выглядит вполне удачно и позволяет разрешить ряд дискуссионных вопросов, ранее имевших место в науке и на практике.

Однако изъяны использования оценочного понятия «общепасность» применительно к способу убийства предопределили ход научного поиска соответствующих критериев, позволяющих отграничить множество простых способов убийства от общепасных и тем самым уберечь практику от ошибок.

В частности, в качестве «рубежных» названы критерии объективного характера (средства и обстановка) и субъективного толка (их осознание). На их основе, например, общепасным должен быть признан способ убийства, отличающийся возможностью одновременно причинить вред нескольким объектам уголовно-правовой охраны. Использование этих критериев позволит повысить эффективность правоприменения.

Устанавливая повышенные пределы уголовной ответственности за совершение убийств, связав их со способами, законодатель отобразил более высокую степень общественной опасности содеянного, выраженную через объективно-субъективные характеристики средств, обстановки и других обстоятельств совершения преступления.

В третьей главе диссертации – «Криминологическая характеристика и предупреждение убийств с учетом способа их совершения» – представлены результаты анализа количественных и качественных показателей, отражающих способ совершения убийств, и на основании установленных криминологических связей способа убийства с иными обстоятельствами

даются рекомендации и предложения по совершенствованию профилактических мероприятий и их нормативного обеспечения в изучаемом ракурсе.

Первый параграф – «Криминологическая характеристика способов совершения убийства» – раскрывает основные и наиболее значимые количественные и качественные характеристики способов убийств, на основании которых проведена их криминологическая типологизация в зависимости от способа.

Автор указывает на очевидную недостоверность и недостаточность официальных статистических показателей, отражающих состояние, динамику и структуру убийств. В связи с этим делается предложение о совершенствовании правил ведения статистики, включив в них обязанность учета способов совершения этих преступлений, что, по мнению диссертанта, позволит более полно и точно картину соответствующего вида особо опасной преступности и снизить кумулятивную латентность убийств.

Криминологический анализ способов совершения убийства подтвердил высказанную в ходе его проведения гипотезу о наличии криминологически значимой зависимости между повышением общественной опасности и интенсивности способов совершения убийств и половозрастными, нравственно-психологическими чертами личности преступника и социальными условиями, в которых происходит её формирование. Кроме того, важную детерминирующую роль в выборе соответствующего способа убийства в механизме криминального насилия занимает социально-экономическая дезорганизация российского общества и конкретная жизненная ситуация (включая динамические отношения «преступник-жертва»).

Отмечается, что доминирующую роль среди всех убийств занимают преступления, сопряженные с использованием холодного оружия (28,46%).

Способ каждого пятого убийства характеризуется применением огнестрельного оружия (18,75%). Значительное число убийств в изученной автором выборке было совершено путем удушения потерпевших (16,66%). Физическое насилие (нанесение ударов руками и ногами) как способ убийства характеризует каждое 6 — 7 совершаемое преступление (15,27%). На долю убийств, способами которых выступает физическое насилие, выраженное в нанесении ударов тяжелыми тупыми предметами и предметами, используемыми в качестве оружия, приходится около 8% случаев (7,63%). Кроме того, более чем в 6% случаев убийств преступником применялись разнообразные средства и способы причинения смерти (утопление, сожжение и т. п.).

Кроме того, способы совершения убийств, как показал анализ динамических показателей за последние полвека, приобрели более интенсивный, ожесточенный, вооруженный и деструктивный характер. Этот вывод подтверждается данными, согласно которым на современном этапе возросло число убийств, совершенных вооруженным способом (46%), наряду с убийствами, совершаемыми с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств (5,5%), не получивших столь широкой практики ранее. Они верифицируют обозначенные негативные тенденции и характеристики способов убийств и объясняют крайне высокий общий уровень агрессивности населения.

Обращают на себя внимание также показатели динамики невооруженных способов убийства. Так, в частности, диссертант отмечает рост числа удушений (в 2 раза) и убийств, совершаемых путем избияния (в 6 раз) за последние полвека. Это свидетельствует о произошедших изменениях в нравственной и мотивационной сферах преступников.

С учетом представленных характеристик осуществлена типологизация

убийств в зависимости от способов, согласно которой выделяются: вооруженные убийства, характеризующиеся, как правило, использованием различных орудий и средств, как специально предназначенных для поражения живой силы, так и ситуационно-обусловленных в конкретной криминальной ситуации (46%);

- убийства, способ совершения которых детерминирован содержанием мотивов преступника и для которых характерна, прежде всего, зависимость от мотивации и целей всей преступной деятельности, личностных характеристик виновного и показателей виктимности;

- убийства, способ совершения которых обусловлен особенностями предкриминальной обстановки, наиболее часто создаваемой противоправными или аморальными действиями самого потерпевшего (в 43% случаев) и как правило характеризующейся алкоголизацией обеих сторон конфликта (в 80% всех убийств и в 90% при убийствах с особой жестокостью);

- убийства, способ совершения которых (чаще всего удушение) зависит от особых свойств потерпевшего; они, как правило, являются средством достижения другой цели виновного (подавление сопротивления) и совершаются в 70% случаев в отношении несовершеннолетних потерпевших женского пола во время или сразу после совершения изнасилования или насильственных действий сексуального характера;

- убийства, способ которых обусловлен определенными характеристиками личности виновного, зачастую обладающие повышенной общественной опасностью, зависящей от поло-возрастных, нравственно-психологических черт виновного и условий индивидуальной социализации.

Во втором параграфе – «Основные направления совершенствования мер по предупреждению убийств с учетом способа их совершения» – на

основании авторской типологии убийств в зависимости от способа даются рекомендации и предложения по модернизации уголовного и предупредительного законодательства, нацеленные на облегчение общей структуры убийств за счет минимизации наиболее опасных и жестоких способов их совершения.

Автором отмечается, что современные подходы к предупреждению убийств с учетом способа их совершения должны учитывать актуальные характеристики, отображающие состояние российского общества и быть нацелены на предопределяющие выбор таких способов причины и условия.

В этой связи совершенствование мер по предупреждению убийств с учетом способа их совершения должно носить комплексный характер и вряд ли сможет привести к серьезным позитивным преобразованиям без осуществления общего оздоровления слабоэффективной и разбалансированной системы профилактики преступности в стране. Поэтому предлагаемые в работе «рецепты», бесспорно, отражают лишь одну из сторон модернизации этой системы в контексте изучаемой проблемы.

Одним из направлений такого совершенствования является комплекс мер по трансформации информационной и культурной политики государства (запрет скрытой пропаганды насилия и жестокости в средствах массовой информации и в Интернете, принятие федеральной целевой программы правового воспитания населения, воспитание через общественные институты уважительного и толерантного отношения к существующим в обществе ценностям различных социальных групп, введение практики сексуального воспитания в школах и т. п.).

Проведение преобразований в этой сфере позволит внести существенные коррективы в нравственно-психологическую сферу как самих лиц, совершающих убийства, способы которых приобрели в современных

условиях жестокий и хладнокровный «оттенок», так и оказать определенный виктимолого-профилактический эффект.

Ожидаемый результат реализации таких мер — повышение значимости и ценности человеческой жизни в общественном сознании, осуществление преимущественной функции «воспроизведения образца», в качестве которого должен выступать поведенческий тип с легитимизированными средствами разрешения конфликтов. Это, в свою очередь, должно, по мнению диссертанта, повлиять на мотивационную составляющую (убийства, детерминированные определенными мотивами преступника), привести к облегчению структуры убийств за счет минимизации общественной опасности способов совершения этих преступлений и общего сокращения числа убийств.

Ситуационно-обусловленные способы совершения преступления характеризуют большую часть оружейных убийств и убийств, вызванных особой предкриминальной обстановкой. Во многом выбор таких способов обусловлен алкоголизацией обеих сторон преступления. Перечень профилактических мероприятий в этой связи должен быть выстроен по следующим направлениям: корректировка государственной политики по борьбе с пьянством и алкоголизмом; возобновление практики принудительного лечения от алкоголизма и наркомании лиц, совершивших преступления и склонных к совершению насильственных преступлений; осуществление специализированных программ, направленных на оказания психологической и психотерапевтической помощи населению, их популяризацию, позволяющих, среди прочего, существенно понизить уровень социальной агрессии и выработать иные механизмы психологической защиты, не связанные с потреблением психостимулирующих средств, и повысить степень защищенности жертв преступлений.

Государственная политика по предупреждению убийств, совершаемых вооруженными способами, предполагает коррективы по следующим направлениям: сокращение вооруженных конфликтов в современном мире; совершенствование правового регулирования, направленного на сокращение объемов рынка нелегального оборота оружия, усиление контроля за находящимся в законном владении, пользовании и распоряжении вооружением, ужесточение правил оборота «травматического» и спортивного оружия; учет зарубежного опыта в части расширения понятия оружия за счет ситуационно-применяемых средств и предметов, представляющих опасность для жизни и здоровья человека; внесение корректив в уголовное законодательство и правила статистического наблюдения с целью учета соответствующих способов совершения убийств и т. п.

Согласно авторской типологизации убийств с учетом способа совершения важное значение в контексте проблем совершенствования профилактической деятельности занимает проблема предупреждения убийств, обусловленных особыми характеристиками потерпевшего.

Совершенствование мероприятий в этом направлении, прежде всего, предполагает практическую реализацию идей концепции национальной безопасности населения, основные положения которой детально разработаны в отечественной криминологической литературе. Однако ее воплощение в жизнь, подчеркивает автор, всецело зависит от введения и функционирования системы государственного учета жертв насилия и жестокого обращения.

В случае ее реализации виктимологическая профилактика убийств, с учетом особых характеристик потерпевшего, должна осуществляться по следующим направлениям: активизация защитных возможностей, обучение и воспитание и обеспечение «внешней» безопасности. Важное внимание при ее

осуществлении должно быть уделено виктимологической стратификации населения. Качество осуществляемой профилактики в этом аспекте подчинено уровню динамического взаимодействия современного российского общества и власти. Его повышение, а значит и защищенность общества, возможно путем проведения в жизнь целого перечня мер организационного, правового, восстановительного характера.

В заключении диссертационной работы формулируются основные выводы, предложения и рекомендации, направленные на решение исследовательских проблем.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Стельмах Т.А. Особая жестокость совершения преступления как квалифицирующий признак убийства//Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата: ежеквартальный научно-правовой журнал. – 2010. – №3(18). – С. 96-100. (0,5 п.л.).

2. Стельмах Т.А. Учет способа совершения преступления при дифференциации уголовной ответственности за убийство//Российский криминологический взгляд: ежеквартальный научно-практический журнал. – 2011. – № 1 (25). – С. 433-435. (0,5 п.л.).

3. Стельмах Т.А. Проблемы уголовно-правовой оценки способа совершения «простого» убийства//Научный портал МВД России: научно-практический журнал. – 2011. – № 2. – С. 22-26. (0,7 п.л.).

4. Стельмах Т.А. Криминологическая характеристика способов совершения убийства//Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Серия общие и гуманитарные науки. – 2011. – № 4 (17). – С. 46-52 (0,5 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях.

1. Стельмах Т.А. Эволюция правовых норм и юридической мысли о регламентации уголовной ответственности за убийство в зависимости от способов его совершения//Правовая система России: история и современность: материалы межвузовской научно-практической конференции (Москва, 18 декабря 2009 года). – Москва: Московский государственный открытый университет, 2010. – С. 567-576 (0,5 п.л.).

2. Стельмах Т.А. О некоторых направлениях совершенствования мер предупреждения убийств с учетом способа их совершения//Проблемы юридической науки глазами молодых ученых: материалы всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых (Махачкала, 10-11 декабря 2010 года). – Махачкала: Институт (филиал) Московского государственного открытого университета в г. Махачкале, 2010. – С. 258-262 (0,5 п.л.).

Стельмах Татьяна Александровна**Уголовно-правовая и криминологическая характеристика
способа совершения убийства.**

Работа представляет собой комплексное исследование норм российского уголовного законодательства, регламентирующих способы убийства и их признаки; закономерностей становления и тенденций развития учения о способах убийства в отечественном уголовном праве; явлений и процессов, детерминирующих способы убийств, их количественно-качественные характеристики; а также данных судебной практики об ответственности за убийство с учетом способа его совершения.

Научная новизна работы определяется как самой постановкой темы, так и достигнутыми результатами. Она представляет собой одно из первых в отечественной юридической науке комплексных исследований проблем установления и реализации уголовной ответственности за убийство в зависимости от способа его совершения, а также проблем криминологического предупреждения убийств с учетом специфики способа их совершения.

Результатами исследования являются теоретические положения, имеющие существенное значение для уголовно-правовой и криминологической науки. В итоге его проведения сформулированы значимые теоретические предложения, вносящие вклад в систему научных представлений о способах совершения убийств.

Содержащиеся в диссертационной работе выводы и предложения могут составить основу для дальнейших исследований проблем квалификации убийств и их предупреждения и могут быть учтены при совершенствовании норм уголовного и предупредительного законодательства, в судебно-следственной и профилактической деятельности, а также использованы в учебном процессе и при проведении научных исследований по проблемам квалификации и предупреждения убийств.

Stelmakh Tatiana

Criminal law and criminological characteristics of way to commit murder.

This work is a complex study of the norms of the Russian criminal legislation defining the ways of killing, and their features, patterns and trends in the formation of the thinking about how to kill in domestic criminal law, phenomena and processes that determining the ways of murders, their quantitative and qualitative characteristics, as well as data jurisprudence on responsibility for the murder with regard to the way in which they occurred.

The scientific novelty of the work is defined as the very formulation of the topic, as well as with the results achieved. It is one of the first in the domestic legal science complex research problems of establishing and implementing criminal responsibility for murder, depending on the way how occur and problems of criminological preventing murder with regard to the specificity of the way in which they occurred.

On the strength of all research the results are some valuable theoretical proposals, which can be estimated as the solution of scientific problems of considerable importance to the criminal law and criminological science. As a result of the study are formulated significant theoretical proposals that make a certain contribution to the system of scientific ideas on how to commit murder.

The findings and conditions containing in the dissertation may make the basis for further investigations of murders and its preventive problems and can be used for improvement of the criminal and preventive law in the judicial and investigative and preventive activities, as well as in teaching and in conducting scientific researches on the problems of qualification and the prevention of murders.

**ЛР № 020448 от 07.04.97г. Подписано в печать 12.01.12.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл.печл. 2,13. Уч.-издл. 1,9. Тираж 100 экз. Заказ № 18R.
Издательство Московского государственного открытого
университета. 107996, Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22
Типография МГОУ**