

*На правах рукописи*

**РАХМАТОВА ЗАРРИНА МИРЗОБЕКОВНА**

Административное судопроизводство в Республике Таджикистан:  
современное состояние и перспективы развития

12.00.14. - административное право; административный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Диссертация выполнена в отделе государственного права Института философии, политологии и права АН Республики Таджикистан

**Научный руководитель:** **Ибрагимов Солиджон Ибрагимович**  
доктор юридических наук, доцент,  
заведующий отделом государственного права ИФПП  
АН Республики Таджикистан.

**Официальные оппоненты:** **Панова Инна Викторовна**  
доктор юридических наук, профессор,  
Директор Института публичного права  
Государственного академического университета

**Марифхонов Расул Нурматович**  
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры  
конституционного права Таджикского национального  
университета гуманитарных наук (ГАУГН)

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
"Вятский государственный университет "

Защита состоится «28» июня 2017 г. в 18.00 на заседании диссертационного совета Д 212.203.29 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347 – зал заседаний Учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РУДН по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.

Электронная версия автореферата диссертации размещена на сайте РУДН по адресу: <http://dissovet.rudn.ru> «\_\_\_\_\_» апреля 2017 года.

Автореферат разослан «\_\_\_» мая 2017 года.

Учёный секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Батяева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования.** Административное судопроизводство выступает в качестве одной из форм реализации судебной власти в Республике Таджикистан. Установление института административного судопроизводства в Конституционном законе «О судах Республики Таджикистан» 2001 года положило начало развитию в стране законодательства об административном судопроизводстве, формированию судебного административно-процессуального законодательства. Оно послужило основой для разработки проектов законодательных актов, регламентирующих создание в стране специальных судов для рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений.

Создание полноценного института административного правосудия - одна из фундаментальных задач судебной реформы, проводимой в Таджикистане с начала 90-х годов прошлого столетия. Являясь важнейшей формой защиты прав и свобод человека и гражданина административное правосудие (административная юстиция) призвано обеспечить всестороннюю и эффективную реализацию принципа законности в деятельности органов исполнительной власти и государственных служащих.

Базовые принципы конституционно-правового регулирования административного правосудия, заложенные в ст. 2 указанного Конституционного закона РТ и вытекающие из смысла ст. 19 и ст. 32 Конституции РТ, закладывают надёжную основу для совершенствования и развития законодательства об административном судопроизводстве, для формирования оптимальной системы национальной административной юстиции.

Актуальность темы диссертации обусловлена как потребностью создания в Таджикистане эффективной системы судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций от административного произвола, в полной мере отвечающей международным стандартам современного правового государства.

В настоящее время в Республике Таджикистан дела, возникающие из спорных административных правоотношений, разрешаются судами общей юрисдикции в соответствии с главой 6 Кодекса об административных процедурах РТ 2007г, (далее КАП РТ); подразделом 3 Гражданского процессуального кодекса РТ (далее ГПК РТ.), а также экономическими судами на основе раздела 3 Кодекса об экономическом судопроизводстве РТ (далее - КЭП РТ). Однако эти дела, являющиеся по своей юридической природе административными делами, в соответствии с указанными кодексами, рассматриваются в порядке не административного, а гражданского судопроизводства. При этом данные дела не имеют точного легального и доктринального определения, их видовые характеристики чётко не обозначены, а законодательное регулирование процесса их разрешения противоречиво и лишено необходимой системности и целостности.

Существующая сложно структурированная по устаревшим доктринальным схемам Советского времени законодательная база, определяющая судебную процессуальную форму рассмотрения административных дел, порождает неясность в терминах «административное процессуальное законодательство», «административный процесс», «административные дела», «административное

судопроизводство». Отсутствие сколь-нибудь развитой теории административной юстиции в стране, неразвитость ее понятийного аппарата препятствуют формированию полноценной современной стратегии развития административного судопроизводства. Ситуация усугубляется противоречивостью судебной практики по административно-правовым делам и господством в доктрине представлений об административном правосудии как судопроизводстве, имеющем своим предметом исключительно дела об административных правонарушениях.

В этом контексте наряду с реформированием мозаичного, лишённого логической стройности и необходимой системности, административно-процессуального законодательства Республики Таджикистан встаёт задача создания адекватной современным условиям организационной структуры административной юстиции, в том числе, специализированных административных судов, способных в рамках адекватной административно-процессуальной формы разрешать административные споры, легально не признаваемые до сих пор в качестве самостоятельной категории административных дел. В силу отмеченных проблем и противоречий, насущной задачей национальной науки становится разработка современных концептуальных основ Кодекса административного судопроизводства РТ.

Все это обуславливает актуальность исследования института административного правосудия в Республике Таджикистан на современном этапе государственно-правового строительства в условиях проводимой модернизации правовой системы и в контексте новых подходов к пониманию административного правосудия в странах СНГ, и прежде всего в России.

В Республике Таджикистан специальные фундаментальные исследования проблем административного судопроизводства отсутствуют. Докторская работа национального исследователя Ибрагимов С.И. посвящена проблемам административной юстиции, в которой автор, отчасти исследовал некоторые аспекты административного судопроизводства. Однако эти исследования нельзя считать достаточными, охватывающими все проблемы современного административного судопроизводства. Другие работы, посвящённые проблемам административного процессуального права и административного судопроизводства, в республике отсутствуют.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы административной юстиции, которая является одним из классических институтов современного правового государства, получили основательную разработку в первую очередь в правовой науке стран Западной Европы. Поэтому при характеристике института административного судопроизводства анализируется научная литература, посвящённая организации и деятельности административной юстиции в этих странах. Вместе с тем в современных условиях круг страноведческих исследований по административному судопроизводству расширился за счёт изучения опыта отдельных арабских стран, Турции и Ирана, стран Латинской Америки. Весьма серьёзные страноведческие и теоретические исследования этого института были проведены в последнее время в России.

В российском правоведении административная юстиция и такая её форма, как административное судопроизводство, рассматриваются в историческом, сравнительно-правовом, теоретическом и в институционально-правовом аспектах. При этом попытки концептуального обоснования адекватной модели административного правосудия в России в советский период не завершились

результативным нормативным правовым регулированием, поскольку административная юстиция длительное время рассматривалась как буржуазный институт, а административное судопроизводство в господствующей доктрине сводилось к производству по делам об административных правонарушениях. Тем не менее, в трудах Д.Н. Бахраха, А.А. Демина, И.И. Евтихиева, А.Е. Лунева, В.И. Ремнева, Н.Г. Салищевой, Д.М. Чечота и других учёных этого периода были созданы прочные основы для дальнейших исследований административной юстиции.

В постсоветский период административное судопроизводство в качестве механизма разрешения административно-правовых споров стал рассматриваться учёными как важнейший элемент судебной системы страны и формы осуществления судебной власти. Данная проблематика стала предметом многочисленных исследований, в которых вопросы административной юстиции и административного судопроизводства как ее основной формы получили весьма солидную разработку, в том числе в трудах Е.Б. Абросимовой, А.Б. Зеленцова, И. В. Пановой, Н.Г. Салищевой, А.К. Соловьевой, Ю.Н. Старилова, Н.Ю. Хаманевой и др.

Современная юридическая наука в Республике Таджикистан, при исследовании проблем административной юстиции и административного судопроизводства основывается на исследованиях российских учёных, поскольку эти страны имеют одинаковую правовую и судебную систему.

В настоящее время заметно возрос интерес к институту административного судопроизводства в государствах постсоветского пространства, в частности в Республиках Центральной Азии. Например, в работах таких учёных, как Л.Б. Хван (Республика Узбекистан), Р.А. Подопригора (Республика Казахстан), Н.Т. Шерипов (Кыргызская Республика), С.И. Ибрагимов (Республика Таджикистан), освещён целый ряд важных теоретических и практических вопросов, касающихся организационных и процедурных аспектов рассмотрения судами административно-правовых споров в центрально-азиатских государствах. Однако, как для всех республик региона, так и для Таджикистана, остаются нерешёнными многочисленные проблемы, касающиеся концептуального обоснования современного подхода к пониманию административного судопроизводства и его адекватного актуальным условиям нормативно-правового регулирования.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, которые складываются по поводу организации и осуществления судебной власти в форме административного судопроизводства, призванного обеспечивать законность в публичном управлении и судебную защиту прав и законных интересов граждан и организаций от неправомерных решений, действий (бездействия) органов государственной власти и государственных служащих

**Предметом исследования** являются основные научные концепции, разработанные в рамках изучения проблем правового регулирования административного судопроизводства, юридические нормы, регламентирующие организацию и функционирование в Республике Таджикистан судебной власти, осуществляемой в форме административного судопроизводства, а также практика применения этих норм; законопроекты, касающиеся учреждения в стране специализированных административных судов и совершенствования административного судопроизводства.

**Целью** диссертационного исследования является разработка теоретических положений, раскрывающих особенности современного этапа развития административной юстиции в Республике Таджикистан, расширение и обоснование в рамках таджикского правоведения концептуальных основ административного судопроизводства как ее базовой формы, выявление проблем правового регулирования административного судопроизводства на современном этапе развития национального государства и обоснование необходимости нового теоретического подхода к пониманию предмета, видов и эффективности административного судопроизводства и его правовой регламентации в Республике Таджикистан.

Необходимость достижения поставленной цели предопределила постановку и решение следующих **задач**:

- дать концептуальную интерпретацию административного судопроизводства как судопроизводства по спорам, вытекающим из публично-правовых отношений, и обосновать его в качестве одной из форм осуществления судебной власти в Республике Таджикистан;

- раскрыть понятие и основные признаки административного судопроизводства как формы административной юстиции и неотъемлемого института правового государства;

- выявить принципиальные установки конституционно-правового регулирования относительно административного судопроизводства, изучить процессуально-правовые источники, касающиеся его регламентации, раскрыть их систему и ее внутренние противоречия;

- определить юридическую природу, правовое содержание и категории публично-правовых дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства;

- раскрыть современные подходы к теоретическому обоснованию дуализма предмета административного судопроизводства, а также теоретические предпосылки решения вопроса о его видах;

- рассмотреть административное судопроизводство в системе судов общей юрисдикции и экономических судов Таджикистана, выявить проблемы, связанные с отсутствием судебной практики по этим делам;

- дать научную интерпретацию исторической обусловленности и ограниченности господствующего в современной таджикской правовой доктрине понимания административного судопроизводства, обосновать перспективность его понимания как судопроизводства по административным спорам и аргументировать социально-историческое значение такого его понимания для Республики Таджикистан;

- раскрыть основные проблемы и тенденции формирования административно-спорного судопроизводства в Республике Таджикистан и выявить основные препятствия для его развития;

- определить приоритетные направления законопроектных работ, связанных с регламентацией административного судопроизводства, проблемы и противоречия рекодификации процессуального законодательства в контексте формирования современной системы административного судопроизводства, соответствующей критериям правового государства и международным стандартам.

**Методологической основой** диссертационного исследования являются как общенаучные методы (анализ, синтез, диалектико-материалистический, системно-

структурный, формально-логический), так и частно-научные методы (юридико-догматический, историко-правовой, сравнительного правоведения, нормативно-правового моделирования и др.). Методологическая основа исследования формировалась таким образом, чтобы обеспечить всестороннее и комплексное изучение административного судопроизводства в Республики Таджикистан как актуальной проблемы современной национальной юридической науки и практики, сформулировать теоретические подходы, адекватные современным вызовам, и сделать выводы о необходимости совершенствования действующего национального законодательства и принятия единого кодифицированного акта, регламентирующего порядок осуществления административного судопроизводства в Таджикистане.

**Теоретическую базу диссертации** составили труды в первую очередь российских теоретиков права таких, как С.С. Алексеев, М.И. Байтин, Н.В. Витрук, Б.М. Лазарев, В.В. Лазарев, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.В. Полянский, В.М. Сырых, Т.Я. Хабриева и др.

В качестве базовых исследований по проблемам административного судопроизводства и административного процесса использовались работы таких известных российских ученых, как А.В. Абсалямов, Е.В. Абросимова, Д.Н. Бахрах, К.С. Бельский, В.В. Бойцова, А.Т. Боннер, А.А. Демин, А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, В.М. Лебедев, Е.Б. Лупарев, Л.А. Николаева, А.Ф. Ноздрачев, И.В. Панова, С.М. Петрова, А.Н. Пилипенко, В.И. Радченко, В.И. Ремнев, Н.Г. Салищева, П.П. Серков, В.В. Скитович, А.К. Соловьева, Ю.Н. Стариков, А.И. Стахов, М.С. Студеникина, С.Д. Хазанов, Н.Ю. Хаманева, Д.М. Чечот, М.А. Штатина и др.

Отдельные вопросы исторического и теоретического характера, касающиеся исследуемой проблематики, в определенной мере получили освещение и в работах таджикских авторов: Буриева И.Б., Тахирова Ф.Т., Махмудова М.А., Сотиволдиева Р.Ш., Исмаилова Ш.М., Усманова О.У., Разыкова Ш.Р., Марифханова Р.Н., Раззакова Б.Х., Нематова А.Р., Шадиева Р.Ш. и др.

Вопросы административного судопроизводства в контексте своих тем исследования рассматривались в работах: С.И. Ибрагимова (административная юстиция), Р.Н. Марифханова (административные процедуры), Х.О.Ойева (административный процесс).

**Нормативную основу** исследования составляют: Конституция Республики Таджикистан, международно-правовые акты, относящиеся к исследуемой теме, конституционные законы, законы и другие нормативные акты Республики Таджикистан, постановления Пленумов Верховного Суда РТ и Высшего экономического Суда РТ, посвященные практике рассмотрения дел публично-правового характера осуществления.

**Эмпирическую базу исследования** составила практика общих судов Республики Таджикистан, прежде всего практика районных судов г. Душанбе, городского суда г. Душанбе и судов Согдийской области. Изучение и обобщение судебной практики проводилось непосредственно в судах г. Худжанда, г. Гулистон, Б.Гафуровском районе и в областном суде. Автором проанализировано более пятидесяти дел, возникающих из публичных правоотношений и связанных с оспариванием нормативных и ненормативных правовых актов. Розданы и обработаны 70 анкет-опросов судей, а также были изучены статистические данные вышеназванных судов за период 2010-2015гг.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что в ней впервые проведено специальное комплексное исследование административного судопроизводства как особой формы осуществления судебной власти в Республике Таджикистан, дан системный, развернутый анализ его конституционно-правовых основ и процессуально-правовых источников, в разработке новой для таджикской науки концепции административно-спорного дела как предмета административного судопроизводства.

На защиту выносятся следующие **положения и выводы, имеющие элементы научной новизны:**

1. Административное судопроизводство представляет собой одну из форм административной юстиции и необходимый институт правового государства, который регулируется нормами судебного административно-процессуального права, служит судебной защите субъективных публичных прав и законных интересов граждан и организаций от неправомерных решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц государственной власти и призван обеспечивать законность в государственном управлении посредством различных форм судебного контроля, включая такую, как нормоконтроль.

Соответственно, основными функциями административного судопроизводства являются функция правозащиты и судебного контроля в процессе разрешения административных споров.

Это авторское определение административного судопроизводства и его функций существенно отличается от доминирующих в национальной правовой доктрине подходов, сводящих правосудие только к таким двум его формам как гражданское и уголовное судопроизводство.

2. В современных условиях в процессуальной доктрине Таджикистана идёт сложный и противоречивый процесс постепенного преодоления, сложившегося ещё в советский период господствующего подхода к административному судопроизводству, как производству по делам об административных правонарушениях с одновременным выделением предметного поля административной юстиции из сферы гражданско-процессуального регулирования. Об этом свидетельствует принятие КАП РТ и включение в него норм об искомом судопроизводстве по административным спорам. Однако эти нормы КАП РТ практически не применяются, поскольку при введении этого кодекса в действие из ГПК РТ законодателем не были изъяты нормы, регулирующие разрешение дел, возникающих из административных правоотношений, в порядке не искового гражданского судопроизводства, и суды продолжают применять эти нормы, опираясь на положения устаревшей теоретической парадигмы.

3. В современный период развития правовой системы Республики Таджикистан КАП РТ не может рассматриваться в качестве кодекса административного судопроизводства, хотя в нем нашёл отражение ряд новых теоретических подходов, выражающих сущность современного понимания данного вида судопроизводства. В этом кодексе национальный законодатель официально закрепил существование в РТ административного судопроизводства, как формы защиты и восстановления, нарушенного субъективного публичного права. Он ввёл в оборот юридическую конструкцию административного иска и тем самым признал исковую форму разрешения публично-правовых споров в административном судопроизводстве.

Содержащиеся в КАП РТ положения о судебных процедурах отвечают новым для национальной правовой доктрины представлениям об административном судопроизводстве как судебном административно-спорном процессе и соответствуют его концептуальному пониманию как института правового государства, на построение которого ориентирует Конституция РТ.

Однако комплекс норм, включённый в КАП РТ и посвящённый правовому регулированию административного судопроизводства, носит ограниченный характер, не позволяет дать его развёрнутую регламентацию и обеспечить его полноценное функционирование как самостоятельного вида судопроизводства.

4. В настоящее время нормы, регламентирующие административное судопроизводство, рассредоточены по нескольким кодексам (КАП РТ, ГПК РТ, КЭП РТ и ПКоАП). Между этими кодексами существуют расхождения и противоречия как в понимании самого административного судопроизводства, его предмета и задач, так и в способах решения проблем, связанных с правовым регулированием его отдельных институтов. В связи с этим автором предлагается провести рекодификацию законодательства в этой предметной области путём изъятия соответствующих административному судопроизводству процессуальных норм из названных кодексов, и, придав им в процессе переработки на новой, единой концептуальной основе необходимую системность, современный смысл и содержание, отвечающие мировым стандартам, разработать и принять Кодекс административного судопроизводства Республики Таджикистан (КАС РТ).

Принятие такого кодекса позволит устранить противоречивые подходы и существующую неопределённость в правовом регулировании данной предметной сферы и создать целостную систему судебной защиты прав граждан и организаций от неправомερных актов исполнительной власти и повысить эффективность контроля за законностью в публичном управлении.

5. В современных условиях актуальной задачей является не только формирование самостоятельной, обособленной системы административного судопроизводства в Республике Таджикистан, но и параллельное изменение сферы предметной деятельности уже созданных специализированных административных судов, предназначение которых сводится только к рассмотрению дел о административных правонарушениях в порядке, установленном ПКоАП РТ. Автор полагает целесообразным отнесение этих дел к компетенции общих судов (как это сделано во многих странах постсоветского пространства) и с учётом национальных традиций создание на базе существующих административных судов института судей административной справедливости на районном уровне, межрайонных судов административной справедливости, судебных коллегий по административно-спорным делам областных судов общей юрисдикции, а также образование административной Палаты «суда мазалим» Верховного Суда.

6. В целях дальнейшего совершенствования судебной системы предлагается разработать научно обоснованную Концепцию административного судопроизводства, придать ей статус программного документа и Указом Президента либо постановлением Правительства РТ включить эту Концепцию в План реализации намеченных Программой судебно-правовой реформы РТ мероприятий по реформированию правосудия в Республике Таджикистан.

В основе этой Концепции должно лежать представление об административном судопроизводстве как иском административном процессе по

спорам, возникающим из публично-правовых отношений, который имеет в качестве своих первостепенных задач защиту прав и законных интересов граждан и организаций от неправомερных административных актов и обеспечение законности в публичном управлении.

Основной целью этой Концепции должно стать обоснование содержания и необходимости принятия современного Кодекса административного судопроизводства, по своему уровню и предназначению подобного тем, которые приняты в России и в ряде других государств постсоветского пространства.

7. В условиях построения в Таджикистане современного правового государства конституционной основой административного судопроизводства должны стать конституционные нормы, устанавливающие право граждан на судебную защиту от неправомερных решений, действий (бездействий) органов государственной власти и государственных служащих и определяющие на конституционном уровне административное судопроизводство как форму осуществления судебной власти, по аналогии с тем, как это прописано в ч.2. ст.46 и ч.2.ст.118 Конституции РФ.

С учетом того, что в Республике Таджикистан объявлено о проведении конституционной реформы, предлагается дополнить ст. 19 Конституции Республики Таджикистан нормой следующего содержания:

- решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, их должностных лиц и государственных служащих могут быть обжалованы в суд.

В ч. 2 ст. 84 Конституции РТ предлагается внести изменения, дополнив её следующим содержанием:

-судебная власть в Республике Таджикистан осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

8. В современной системе административного права Республики Таджикистан в качестве ее структурных компонентов могут быть выделены три подотрасли, представленные тремя комплексами административно-процессуальных норм: а) подотрасль, которая включает нормы, регламентирующие административное судопроизводство по делам, возникающим из административных и иных спорных публично-правовых отношений (право административного судопроизводства или судебное право административных споров) и б) подотрасль, содержание которой составляют нормы, регулирующие позитивные (неюрисдикционные) административные процедуры (право административных процедур или административно-процедурное право); в) подотрасль, включающая процессуальные нормы права административных наказаний, представленная нормами ПКоАП РТ (административно-наказательное процессуальное право).

Неотъемлемым условием становления в РТ правового государства является расширение комплекса норм, обеспечивающих разрешение административно-правовых споров и защиту прав и законных интересов граждан и организаций от неправомερных актов органов публичного управления.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что выдвинутые в диссертации концептуальные положения способствуют развитию теории административной юстиции, находящейся в Таджикистане в начальном стадии формирования. Результаты диссертационной работы заметно расширяют горизонты сравнительно-правовых исследований проблем административного

судопроизводства и позволяют обогатить национальную правовую доктрину новыми идеями и теоретическими конструкциями. Работа создаёт прочную теоретическую основу для дальнейших исследований в области административного судопроизводства в Таджикистане и других государствах региона.

**Практическая значимость** проведённого исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе проводимой в стране конституционной реформы, для совершенствования законодательства, регулирующего административное судопроизводство, в том числе, при разработке Кодекса административного судопроизводства РТ. Они могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также в процессе организационной деятельности по дальнейшему совершенствованию правовой системы Республики Таджикистан.

Основные материалы, положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке лекционных курсов: «Административное судопроизводство в Республике Таджикистан» либо «Административная юстиция в Республике Таджикистан», «Административно-процессуальное право». Они полезны не только для обучения студентов юридических вузов страны, но и для подготовки судей, специализирующихся в области административного судопроизводства, в частности, в Центре обучения судей при Верховном Суде РТ.

**Апробация результатов исследования.** Основные научные идеи и положения диссертации апробированы в публикациях автора 2010- 2016 гг., в том числе, в монографических изданиях (в соавторстве), учебно-методических комплексах, учебных пособиях, статьях, включая статьи на иностранных языках, тезисах докладов. Основные выводы и теоретические положения докладывались на трех международных и трех республиканских научных и практических конференциях:

**Структура диссертационной работы** обусловлена содержанием темы и включает, помимо введения, три главы, 9 параграфов, заключение и список использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении обосновывается актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, формулируются объект и предмет работы, демонстрируются научная новизна выносимых на защиту положений, теоретическая и практическая значимость диссертации и предоставляются сведения об апробации ее результатов.

**Первая глава «Теоретические проблемы исследования административного судопроизводства»** состоит из трёх параграфов и имеет методологическое значение для всей научной работы. В ней в контексте теории судебно-административного права и зарубежного опыта рассматриваются понятия, основные черты, предмет и значение административного судопроизводства как одной из форм реализации судебной власти; проводится сравнительно-правовое исследование моделей правового регулирования административного судопроизводства в странах романо-германской правовой семьи и в Республике Таджикистан.

**В первом параграфе «Понятие административного судопроизводства в Таджикистане в контексте зарубежного опыта»** анализируются теоретические положения, раскрывающие различные подходы к пониманию и сущности

административного судопроизводства, его базовые характеристики как одного из институтов правового государства, построение которого провозглашает Конституция РТ. Концептуальное осмысление юридической природы административного судопроизводства осуществляется на основе изучения теоретических воззрений российских ученых, правоведов стран СНГ с учётом и в контексте доктринальных положений и юридических конструкций науки и практики дальнего зарубежья.

Такая методологическая позиция автора обусловлена многообразием теоретических трактовок административного судопроизводства, которые определяют различные подходы к его правовому регулированию в Республике Таджикистан, отличающемуся своей непоследовательностью и противоречивостью. Исходя из современных представлений об административном судопроизводстве, диссертант дает авторское определение, которое существенно отличается от доминирующих в национальной правовой доктрине подходов, сводящих правосудие только к таким двум его формам как гражданское и уголовное судопроизводство.

Авторская концепция административного судопроизводства опирается на современное понимание его сущности как административного правосудия, проявляющейся в двух его основных функциях, каковыми выступают функции правозащиты и судебного контроля в процессе разрешения административных споров. Такой подход позволил представить административное судопроизводство как одну из форм административной юстиции и необходимый институт правового государства, который регулируется нормами судебного административно-процессуального права, служит судебной защите субъективных публичных прав и законных интересов граждан и организаций от неправомерных решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц государственной власти и призван обеспечивать законность в государственном управлении посредством различных форм судебного контроля.

Становление современной концепции административного судопроизводства и совершенствование его правовой регламентации в Республике Таджикистан, по мнению автора, будет способствовать формированию в республике новой отрасли процессуального права – судебного административно-процессуального права, в котором получит завершение процесс распространения идеологии и принципов современного правового государства на административно-правовые отношения.

**Второй параграф** «Предмет административного судопроизводства» посвящён анализу теоретических положений и правовых норм законодательных актов Республики Таджикистан, определяющих предмет судебного административного процесса.

В диссертации раскрывается, что в процессуальной доктрине Таджикистана идёт сложный и противоречивый процесс постепенного преодоления сложившегося ещё в советский период господствующего подхода к административному судопроизводству как производству по делам об административных правонарушениях и выделения предметного поля административной юстиции из сферы гражданско-процессуального регулирования. Подтверждением этого является принятие КАП РТ и включение в него норм об искомом судопроизводстве по административным спорам. Однако эти нормы КАП РТ практически не применяются, поскольку при введении этого кодекса в действие из ГПК РТ законодателем не были изъяты нормы, регулирующие разрешение дел,

возникающих из административных правоотношений, в порядке не искового гражданского судопроизводства, и суды продолжают применять эти нормы, опираясь на положения устаревшей теоретической парадигмы.

При этом соискателем выявляется определённый дуализм в понимании предмета административного судопроизводства в современных условиях: с одной стороны, в него традиционно включаются дела об административных правонарушениях, рассматриваемые в порядке ПКоАП РТ, а с другой, в свете новых представлений об административном судопроизводстве как форме административной юстиции к его предмету относятся административно-правовые споры, разбирательство которых в настоящее время происходит по правилам ГПК РТ и отчасти КАП РТ.

Исследуя эту противоречивую ситуацию, автор приходит к выводу, что формальное отражение публично-правового конфликта гражданина с властью, в сущности, должно определяться особенностями материального административного правоотношения, его объектом и субъектами, содержание которых принципиально отличны от соответствующих элементов отношений гражданско-правового характера. Современное процессуальное законодательство, по мнению соискателя, должно чётко и адекватно отражать отраслевую структуру материального права, порядок реализации его субъектами своих прав и полномочий и специфику способов их защиты. Такой подход обуславливает выдвижение на первый план административно-правового спора в качестве предмета административного судопроизводства и понимание административного судопроизводства в первую очередь как административно-спорного (правозащитного), а не административно-наказательного.

В этом контексте в диссертации выявляется общая для государств постсоветского пространства современная тенденция понимания в качестве предмета административного судопроизводства именно административно-правового спора и исключение отношений, связанных с его разрешением, из сферы гражданско-правового регулирования.

Вместе с тем в диссертации раскрываются причины и историческая обусловленность второго – традиционного подхода – подхода, трактующего административное правонарушение как предмет административного судопроизводства. Отмечая свойственный для большинства государств постсоветского пространства отказ от включения дел по этим правонарушениям в сферу административного судопроизводства, соискатель полагает возможным решение проблемы дуализма в трактовке его предмета путем придания делам об административных наказаниях искового характера, как это было сделано в главе 26 КАС Республики Армения.

**В третьем параграфе - «Национальная правовая система Республики Таджикистан и модели правового регулирования административного судопроизводства в странах романо-германской правовой семьи»,** с целью поиска оптимальных юридических оснований национальной модели административного судопроизводства, проведено исследование подходов к правовому регулированию административного судопроизводства в классических системах административной юстиции.

Выявляя особенности национальной правовой системы Республики Таджикистан и места в ней законодательства об административном судопроизводстве, диссертант широко использует метод сравнительного

правоведения. Он исходит из того, что сравнительно-правовое исследование законодательных актов зарубежных стран с наиболее развитой системой административной юстиции способствует обогащению содержания правовых концептов и юридических конструкций в этой области и созданию широкого контекста для понимания и решения основных проблем, существующих на данном этапе развития национального законодательства об административном судопроизводстве в Республике Таджикистан.

В диссертации раскрывается обусловленность различий в моделях правовой регламентации административного судопроизводства, существующих в мире, спецификой исторических условий, национальных традиций, господствующих установок правосознания народов разных стран и другими причинами. В силу этих факторов, в частности при формировании административного судопроизводства в странах постсоветского пространства, относящихся к романо-германской правовой системе, сложилась двоякий подход к выбору видов и структуры процессуальных актов, регулирующих административное судопроизводство: в одних странах приняты Кодексы (Азербайджан, Армения, Грузия, Россия и Украина), а в других отдельные специальные Законы (Литва и Латвия и др.). Первый этап развития административного судопроизводства в постсоветских государствах (1990-2000гг.) характеризуется принятием специальных законов, а второй этап (с 2000г. - по настоящее время) - Кодексов.

Анализируя различные научные концепции законодательного регулирования административного судопроизводства, автор отдаёт предпочтение такой форме как кодекс административного судопроизводства (КАС), как наиболее специализированного и соответствующего концепции судебно-административного права процессуального акта. При этом соискатель анализирует достоинства и недостатки такой юридической формы процессуального акта как единый административно-процессуальный кодекс (АПК), имеющий предметом своего регулирования как административные процедуры в сфере деятельности публичной администрации, так и судебно-административные процедуры. Отмечая положительные свойства единого АПК, автор приходит к выводу о том, что такой кодекс может быть создан и эффективно действовать только в условиях высоко развитой доктрины и хорошо отлаженной системы административного права, что нельзя сказать о Таджикистане.

В этом контексте обосновывается вывод о целесообразности принятия в Таджикистане Кодекса административного судопроизводства (КАС), который на основе концептуально нового понимания предмета административного судопроизводства может придать этому судопроизводству самостоятельное правовое регулирование и качество полноценного искового судебно-административного процесса, отвечающего принципу эффективной судебной защиты прав и законных интересов и стандартам современного правового государства.

**Вторая глава «Правовое регулирование административного судопроизводства в Республике Таджикистан: проблемы и противоречия»** включает четыре параграфа, в которых рассматриваются вопросы эволюции и современного состояния законодательства об административном судопроизводстве в Таджикистане.

**В первом параграфе - «История становления законодательства Таджикистана об административном судопроизводстве»** соискатель выявляет,

что в истории таджикского государства существовал правовой институт, схожий с институтом административного судопроизводства. Элементы такого сходства автор обнаруживает в деятельности суда «мазалим».

Раскрывая значение и особенности суда «мазалим», она показывает, что этот суд разбирает дела, в которых одну или обе стороны спора представляли чиновники (представители администрации). В числе признаков, характеризующих деятельность суда «мазалим» и позволяющих утверждать о его близости к административному судопроизводству относятся: а) предмет рассмотрения - жалобы граждан на действия чиновников и представителей духовенства; б) образовывался главой государства - царем, поэтому назывался «мазалим-царский суд», из числа министров, знатных государственных деятелей либо сам царь осуществлял правосудие; в) заявленные для разбирательства споры рассматривались в судебной форме, по процессуальным традициям судопроизводства, который назывался «адат» («привычные правила»); г) рассмотрение дела носило публичный характер, судебное разбирательство проводилось в праздничные дни или в пятницу (день всеобщей молитвы) в медресе, мечете или в чайхане.

Советский период в эволюции законодательства Таджикистана об административном судопроизводстве в целом характеризуется общими чертами его развития в СССР, поскольку правовая система Таджикистана производна от советской и российской. Учитывая, что этот период достаточно подробно исследован в российской юридической литературе, автор концентрирует внимание на развитии этого законодательства в Республике Таджикистан после приобретения государственной независимости.

Эволюция этого законодательства в период после приобретения независимости разделяется на три этапа: 1) с 1994 по 1999г; 2) с 2000 по 2005г.; 3) с 2006 по настоящее время. Первый этап характеризуется принятием Конституции РТ (1994г) и приведением законодательства республики в соответствии с ней, вступлением в силу в 1996г. Закона РТ «Об обращениях граждан» и другими нормативно-правовыми актами. Второй этап, характеризуется принятием Конституционных законов «О судах в РТ», «О Конституционном Суде РТ», «Об органах прокуратуры», «О Правительстве РТ», а третий характерен формированием собственного законодательства, регулирующего административное судопроизводство: КАП РТ, ГПК РТ, ЭПК РТ, КоАП РТ и ПКoАП РТ. Негативным явлением последнего этапа, по мнению автора, явилось внесение в 2014г. изменения в Конституционный закон РТ «О судах в РТ», согласно которому в ч. 4 ст.2 положение об административном судопроизводстве как форме осуществления судебной власти было заменено на положение об «административном судопроизводстве по делам об административных правонарушениях». По сути дела, это изменение означало шаг назад в понимании и правовом регулировании административного судопроизводства и отразило попытку его отождествления с судопроизводством по делам об административных наказаниях, т.е. с административно-наказательным судопроизводством.

**Во втором параграфе «Место законодательства об административном судопроизводстве в системе административного права Республики Таджикистан»** исследованы как общие теоретические вопросы взаимосвязи административного судопроизводства и административного права, так и проблемы

выявления отраслевой принадлежности комплекса норм, регулирующих осуществление административного судопроизводства.

Доказывается, что современное административное право, являясь неотъемлемой частью публичного права, выступает как комплексная отрасль права (мегаотрасль), охватывающая систему институтов и подотраслей, отдельные из которых индивидуально тяготеют к выделению в самостоятельную отрасль права. К их числу соискатель относит «право административного судопроизводства» или «судебное административно-процессуальное право».

В современной системе административного права Республики Таджикистан в качестве ее структурных компонентов, по мнению диссертанта, могут быть выделены три основные подотрасли, представленные тремя комплексами административно-процессуальных норм: а) подотрасль, которая включает нормы, регламентирующие административное судопроизводство по делам, возникающим из административных и иных спорных публично-правовых отношений и содержащиеся в КАП РТ и ГПК РТ («право административного судопроизводства» или «судебное право административных споров») и б) подотрасль, содержание которой составляют нормы, регулирующие неюрисдикционные административные процедуры и содержащиеся в КАП РТ и других административно-процедурных актах («право административных процедур» или «административно-процедурное право»); в) подотрасль, включающая процессуальные нормы права административных наказаний, представленная нормами ПКоАП РТ («административно-наказательное процессуальное право»).

Неотъемлемым условием становления в РТ правового государства является расширение комплекса норм, обеспечивающих разрешение административно-правовых споров и защиту прав и законных интересов граждан и организаций от неправомερных актов органов публичного управления. Это неизбежно предполагает, по мнению соискателя, разработку и принятие КАС РТ, который позволит придать административному судопроизводству качество полноценного искового судебно-административного процесса, отвечающего принципу эффективной судебной защиты прав и законных интересов частных лиц от неправомερных актов исполнительной власти.

**Третий параграф «Система современного законодательства об административном судопроизводстве и его концептуальные основы в Республике Таджикистан»** посвящён исследованию современных теоретических оснований законодательства об административном судопроизводстве и его системных качеств.

Диссертант анализирует различные подходы к формированию системы законодательства, регламентирующего административное судопроизводство в современных государствах, и отмечает, что в странах Центральной Азии, включая Таджикистан, отсутствует чёткая система такого законодательства и современная концепция ее построения. Правовые нормы, регламентирующие административное судопроизводство, разбросаны по различным отраслям законодательства, порой непосредственно не относящимся к административному праву.

С целью дальнейшего укрепления судебной власти, повышения её роли и статуса в обществе, защиты прав и свобод граждан, а также интересов государства, к настоящему времени в Республике Таджикистан, приняты четыре «Программы судебно-правовой реформы Республики Таджикистан» и Концепция прогнозного развития законодательства республики, которые являются концептуальными

основами законодательства об административном судопроизводстве. Они предусматривают комплекс организационно-правовых мер по совершенствованию структуры и деятельности судебной системы, а также совершенствованию правовых норм, регулирующих деятельность судов и правовое положение судей.

Вместе с тем, по мнению автора, остаётся открытым и не теряет своей актуальности вопрос о формировании в Республике Таджикистан полноценного административного судопроизводства, выделенного из системы гражданского судопроизводства, и создании административных судов.

В современный период развития правовой системы Республики Таджикистан КАП РТ не может рассматриваться в качестве кодекса административного судопроизводства, хотя в нем нашёл отражение ряд новых теоретических подходов, выражающих сущность современного понимания данного вида судопроизводства. В этом кодексе национальный законодатель официально закрепил существование в РТ административного судопроизводства как формы защиты и восстановления, нарушенного субъективного публичного права. Он ввёл в оборот юридическую конструкцию административного иска и тем самым признал исковую форму разрешения публично-правовых споров в административном судопроизводстве.

Содержащиеся в КАП РТ положения о судебных процедурах отвечают новым для национальной правовой доктрины представлениям об административном судопроизводстве как судебном административно-спорном процессе и соответствуют его концептуальному пониманию как института правового государства, на построение которого ориентирует Конституция РТ.

Однако комплекс норм, включённый в КАП РТ и посвящённый правовому регулированию административного судопроизводства, носит ограниченный характер, не позволяет дать его развёрнутую регламентацию и обеспечить его полноценное функционирование как самостоятельного вида судопроизводства.

Решение этого вопроса предполагает разработку современной концепции, способной стать теоретической основой логически стройной и отвечающей международным стандартам системы законодательства об административном судопроизводстве.

Исходя из этого в **четвёртом параграфе «Концепция систематизации законодательных актов Республики Таджикистан об административном судопроизводстве»** соискатель исследует возможные варианты упорядочения законодательства, связанного с разрешением административно-правовых конфликтов в сфере публичного управления.

Исходным положение разрабатываемой автором концепции систематизации является положение о том, что в настоящее время нормы, регламентирующие административное судопроизводство, рассредоточены по нескольким кодексам (КАП РТ, ГПК РТ, КЭП РТ и ПКoАП). Между этими кодексами существуют расхождения и противоречия как в понимании самого административного судопроизводства, его предмета и задач, так и в способах решения проблем, связанных с правовым регулированием его отдельных институтов.

В качестве возможных вариантов систематизации этого противоречивого законодательства соискатель анализирует такие ее методы как консолидация, предполагающая создание укрупнённого акта без внесения изменений в действующее законодательство и кодификацию. Учитывая наличие множества кодифицированных актов, содержащих нормы, регулирующие вопросы

административного судопроизводства, автор предлагает провести рекодификацию законодательства в этой предметной области путём изъятия соответствующих административному судопроизводству процессуальных норм из названных кодексов, и, придав им в процессе переработки на новой, единой концептуальной основе необходимую системность, современный смысл и содержание, отвечающие мировым стандартам, разработать и принять Кодекс административного судопроизводства Республики Таджикистан (КАС РТ).

Принятие такого кодекса позволит устранить противоречивые подходы и существующую неопределённость в правовом регулировании данной предметной сферы и создать целостную систему судебной защиты прав граждан и организаций от неправомερных актов исполнительной власти и повысить эффективность контроля за законностью в публичном управлении.

**Глава III «Проблемы и перспективы совершенствования законодательства РТ об административном судопроизводстве»** посвящена анализу конкретных вопросов, касающихся модернизации правового регулирования в области административного правосудия.

**В первом параграфе «Концептуальные основы и проблемы обособления законодательства об административном судопроизводстве в РТ»** «проблемное поле» правового регулирования судебно-административного процесса, анализируется в контексте вопросов, обозначенных в официальных документах, носящих концептуальный характер и включающих четвертую Программу судебно-правовых реформ и Концепцию прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан.

Диссертантом выявляется целый ряд противоречий, носящих теоретический и прикладной характер, между правовым регулированием административного судопроизводства в рамках гражданско-процессуального (ГПК РТ и КоЭП РТ) и административно-процессуального законодательства (КАП РТ). Эти противоречия касаются, в частности, характера судопроизводства (исковое и неисковое), специфики судебного решения, связанного с определением действительности или недействительности принятого органом государственной власти акта и др.

Проведённый в диссертации анализ подтверждает вывод раздела 16 (п.48) Концепции прогнозного развития законодательства в РТ о необходимости обособления законодательства об административном судопроизводстве от гражданского и экономического судопроизводства. Однако, по мнению автора, эта Концепция ещё не стала тем самым «программным» документом, доктринальной основой для разработки и принятия законопроектов обеспечивающих эффективную реализацию защиты прав и свобод личности от административного произвола.

Исходя из этого обосновывается положение о том, что логическим завершением проводимого Правительством республики курса обновления и демократизации законодательства может стать полноценный законодательный пакет административного права, который вслед за КоАП, КАП и ПКоАП должен включать отвечающий современным вызовам кодифицированный акт - КАС РТ.

**Во втором параграфе «Основные направления совершенствования правового регулирования административного судопроизводства в РТ»** даны развернутые предложения по совершенствованию правового регулирования административного судопроизводства в Республике Таджикистан.

В целях дальнейшего совершенствования судебной системы автором предлагается разработать научно обоснованную Концепцию административного судопроизводства, придать ей статус программного документа и Указом Президента либо постановлением Правительства РТ включить эту Концепцию в План реализации намеченных Программой судебно-правовой реформы РТ мероприятий по реформированию правосудия в Республике Таджикистан.

В основе этой Концепции должно лежать представление об административном судопроизводстве как искомом административном процессе по спорам, возникающим из публично-правовых отношений, который имеет в качестве своих первостепенных задач защиту прав и законных интересов граждан и организаций от неправомερных административных актов и обеспечение законности в публичном управлении.

Основной целью этой Концепции должно стать обоснование содержания и необходимости принятия современного Кодекса административного судопроизводства, по своему уровню и предназначению подобного тем, которые приняты в России и в ряде других государств постсоветского пространства.

Автор отмечает, что в современных условиях актуальной задачей является не только формирование самостоятельной, обособленной системы административного судопроизводства в Республике Таджикистан, но и параллельное изменение сферы предметной деятельности уже созданных специализированных административных судов, предназначение которых сводится только к рассмотрению дел о административных правонарушениях в порядке, установленном ПКoАП РТ. Автор полагает целесообразным отнести эти «административно-наказательные дела» к компетенции общих судов (как это сделано во многих странах постсоветского пространства) и с учётом национальных традиций создать на базе существующих административных судов институт судей административной справедливости на районном уровне, межрайонных судов административной справедливости, судебных коллегий по административно-спорным делам областных судов общей юрисдикции, а также образование административной Палаты «Суда мазалим» в Верховном Суде РТ.

Для создания прочной конституционной основы административного судопроизводства автором обосновываются также предложения о внесении соответствующих изменений в ст. 19 и ч. 2 ст. 84 Конституции РТ, которые позволят придать административному правосудию статус конституционно-правового института, отвечающего стандартам современного правового государства.

**В заключении** диссертации подводятся итоги проведённого исследования и формулируются основные теоретические и практические положения и выводы.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие научные работы:**

**Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации научных результатов диссертационных исследований**

1. Рахматова З.М. Проблемы развития административного судопроизводства в Республике Таджикистан// Вестник ТГУПБП. 2015. №3(3) С.174-182. (0,7 п.л.)

2. Рахматова З.М. Проблемы формирования административного судопроизводства в Республике Таджикистан// Вестник ТГУПБП. 2015г. №4(65) с.137-145. (0,6 п. л.)

3. Рахматова З.М. Становления законодательства Республике Таджикистан об административном судопроизводстве// Вестник ТГУПБП. 2016г. №3(68) С.112-120 (0,8 п. л.)

**Монография:**

4. **Рахматова З.М.** – Совершенствование законодательства об административном судопроизводстве и административного процесса. параг. 2.4. и 2.4.3. в коллективной монографии отдела государственного права ИФПП АН РТ/ Совершенствование права и законодательства Республики Таджикистан за годы независимости (Такмили ӯқуқ ва қонунгузори Лумӯури Тоҷикистон дар даври Истиқлолият) на тадж./ под ред. д.ю.н. Ибрагимов С.И. Душанбе «Дониш» 2016. С.166-173 (0,9 п.л.)

**Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:**

5.Ибрагимов С.И., Рахматова З.М. Концептуальные основы современной системы законодательства Республики Таджикистан об административном судопроизводстве// Публично-правовые механизмы в обеспечении общественного развития: сб. науч. статей. Москва: Российский университет дружбы народов, 2016. С. 95 – 114 (0,9 п. л.).

**Доклады на конференциях:**

6. Рахматова З.М. «Социальная справедливость-основа существования правового государства»//Доклад на республиканской научно-теоретической конференции в честь 20 лети исторической 16-ой сессии Шӯрои Олийи Республик Таджикистан и дня государственного флага, на тему «Символы государства». Худжанд, 13-ноября 2012г.// Сборник материалов конференции. Худжанд, 2012. 503с. (с259-262).

7. Рахматова З.М. «Преимущества использования программных методов в реализации социальных прав граждан»//Доклад на республиканской научно-теоретической конференции на тему «Проблемы применения законодательства на современном этапе». Худжанд, 28- ноября 2013г.// Материалы конференции. Худжанд, изд-во «Ношир», 2014. 515 С. (с.300-304).

8. Рахматова З.М. «Гражданское общество и административное правонарушение» //Доклад на республиканской научно-практической конференции на тему «Таджикистан в XXI веке: прогнозы устойчивого развития национальной экономики» Худжанд 27-ноября 2014г.//Материалы конференции Худжанд, «Ношир» 2015г. 586с. (с.551-555.)

9.Рахматова З.М. «К вопросу о разграничение понятий: «административный процесс», «административное судопроизводство» и «производство по делам об административных правонарушениях»». //Доклад на республиканской научно-практической конференции на тему «Место право Республики Таджикистан в правовой системе мира» Душанбе 27-мая 2015г.// Материалы конференции Душанбе, изд-во «Империал-Групп» 2015. 296с. (с.220-227.)

**Научно-исследовательские проекты.**

10.Рахматова З.М. (и др.) Проект НИР на тему «Необходимость совершенствования основ судопроизводства в Республике Таджикистан». Конкурс, объявленный Минобрнауки РТ: «Приоритетные направления развития науки и

техники в РТ на 2015-2016гг» //Народная газета №2, от 14.01.2015г. проект на 34 стр. (на тадж. языке)

**Рахматова Зарина Мирзобековна  
(Республики Таджикистан)**

**Административное судопроизводство в Республике Таджикистан:  
современное состояние и перспективы развития**

Диссертация представляет собой исследование сущности, предмета и предназначения административного судопроизводства как судебной формы административной юстиции и неотъемлемого института правового государства. Раскрываются особенности его традиционного и современного понимания и специфика правового регулирования в Республике Таджикистан (РТ), анализируется система действующего национального законодательства об административном судопроизводстве, ее проблемы, противоречия, концептуальные основы; предлагается авторская концепция систематизации законодательных актов РТ об административном судопроизводстве посредством рекодификации, предполагающей разработку и принятие современного Кодекса административного судопроизводства, обособляющего административное правосудие от гражданского судопроизводства. Определяются основные проблемы и направления совершенствования правового регулирования административного судопроизводства в РТ в контексте проводимой в стране судебно-правовой реформы.

**Rakhmatova Zarrina Mirzobekovna  
(Tajikistan Republic)**

**Administrative Judicial Proceedings in Tajikistan Republic: Contemporary  
state and Prospects of Development**

The dissertation is an exploration of essence, subject and assignment of administrative judicial proceedings as a forensic form of administrative justice and an inseparable institute of a law-abiding state. The author discloses the peculiarities of their traditional and modern comprehension, analyzes the system of the functioning legislation concerned with administrative legal proceedings, its problems, contradictions, conceptual grounds; she moves the conception of her own related to a systemization of legislative instruments of Tajikistan Republic by means of recodification implying elaboration and adoption of a modern Code of administrative judicial proceedings separating the administrative legal justice from the civil one. Basic problems and streamlines of perfection in reference to administrative judicial proceedings legal regulation in Tajikistan Republic are determined in the context of the forensic- legal reform conducted in the country.