

*На правах рукописи*



**ЕЛГИНА Светлана Владимировна**

**Проявления интеллектуальных особенностей личности  
в речевой деятельности**

**Специальность 19.00.01 – общая психология,  
психология личности, история психологии**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук**

**Москва – 2006**

Работа выполнена на кафедре психологии личности, специальной психологии и коррекционной педагогики Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина

**Научный руководитель:**

доктор психологических наук, профессор Фомина Наталья Александровна

**Официальные оппоненты:**

доктор психологических наук, профессор Кабардов Мухамед Каншобиевич

кандидат психологических наук, доцент Чеботарева Елена Юрьевна

**Ведущая организация:**

Российский государственный социальный университет

Защита диссертации состоится 22 июня 2006 г. в 15 часов  
на заседании диссертационного совета Д 212.203.22  
при Российском университете дружбы народов  
по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, ауд. зал 11

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке  
Российского университета дружбы народов

Автореферат разослан « 15 » мая 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат педагогических наук,  
доцент



В.Б. Куриленко

2006 А  
11595

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** определяется, прежде всего, тем, что в настоящее время значимость личности, ее особенностей, индивидуального своеобразия заметно повысилась во всех сферах жизни общества: экономической, социальной, политической, духовной и других. Вместе с тем, несмотря на то что проблема личности и ее проявлений всегда была фундаментальной, ключевой в общепсихологической теории и практике, многие вопросы, с нею связанные, остаются пока недостаточно исследованными. Это касается и поиска новых возможностей диагностики особенностей личности, к которым можно отнести речевую диагностику.

Актуальность исследования связана также с тем, что в нем рассматриваются особенности интеллекта личности на примере школьников подросткового возраста, а это является весьма актуальным в настоящее время в связи с реорганизацией системы образования и введением новых обучающих программ различной направленности и степени сложности, в частности – программ предпрофильного и профильного обучения, которые должны соответствовать индивидуально-психологическим особенностям личности, в том числе – ее интеллектуальному своеобразию.

Кроме того, внутренняя логика развития общественных и естественных наук о человеке требует системных, междисциплинарных исследований личности, ее проявлений и условий всестороннего гармоничного развития.

Как известно, личность и формируется, и проявляется в деятельности. В связи с этим анализ деятельности личности позволяет раскрыть ее индивидуально-психологическое своеобразие (Б.Ф. Ломов, 1984).

Важным видом человеческой деятельности является общение, а средством его осуществления – речь. Кроме того, речь – это средство мышления, познания, регуляции собственного поведения и влияния на других людей. Существует немало исследований репрезентации в речи различных индивидуальных характеристик говорящего: возрастных (Л.В. Дудник, 1972) и национальных особенностей (Г.В. Гачев, 1976; С.В. Неверов, 1977; Л.А. Грумадене, 1982 и др.), социального статуса (М.Я. Демьяненко и др., 1979; К. Sherer, 1979), эмоциональной сферы (Н.В. Витт, 1971, 1981; В.Н. Гридин, 1976 и др.), экстернальности – интернальности (М.М. Смирнова, 1989), экстраверсии – интроверсии (Л.А. Хараева, 1982; Т.Н. Калентьева, 1989), различных типов саморегуляции (Н.А. Мирошкина, 1992), общительности, инициативности и настойчивости, характеризующих целостную сущность личности через континуумы активности, направленности и саморегуляции (Н.А. Фомина, 2002), общительности, инициативности и любознательности как характеристик активности, проявляющихся в коммуникативной, психодинамической и интеллектуальной сферах (И.В. Чивилева, 2005) и др.

Связь речи с интеллектом также была предметом специального изучения (Г.И. Богин, 1975; И.Н. Горелов, К.Ф. Седов, 2001; А.М. Леушина, 1941; Е.С. Слепович, 1980; Т.Н. Ушакова, 1991; J. Nunnally, 1967, 1986 и др.). Однако речь рассматривалась лишь как один из показателей общего уровня умственного развития (М.Е. Котова, 1985; Е.С. Слепович, 1980; Д. Векслер, 1955; А.Л. Геззел, 1949; Л. Термен, 1916 и др.).

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
С.-Петербург  
03 2006ак864

**Проблема исследования** заключается в том, что в настоящее время явно недостаточно работ, направленных на целостное изучение проявлений интеллектуального своеобразия личности в речевой деятельности.

В нашей работе комплексно изучалась выраженность в речи особенностей вербального, невербального и социального интеллекта личности.

На наш взгляд, такая попытка более глубокого и всестороннего исследования своеобразия интеллектуальной сферы личности дает возможность выявить собственно психологические механизмы организации интеллектуальных свойств и наметить конкретную программу формирования и развития как отдельных аспектов, так и общего уровня интеллекта, а значит позволяет более продуктивно осуществлять формирование, развитие и необходимую коррекцию личности и индивидуальности человека.

**Цель исследования** – изучение проявлений в речевой деятельности особенностей вербального, невербального и социального интеллекта личности.

**Объект исследования** – интеллектуальная сфера и речевая деятельность личности.

**Предмет исследования** – выраженность в тексте как продукте индивидуальной речевой деятельности особенностей интеллектуальной сферы личности.

В качестве **основной гипотезы исследования** выступало предположение о том, что своеобразие интеллектуальной сферы личности проявляется в речи на предтекстовом уровне, в лингвистических характеристиках текста и в психологических компонентах речевых действий: мотивационном, когнитивном, эмоциональном, регуляторном и результативном.

В соответствии с поставленной целью и сформулированной гипотезой в работе решались следующие задачи:

1. Осуществить анализ исследований выраженности в речи индивидуально-психологических свойств личности (в том числе интеллектуальных), а также различных подходов к пониманию содержания, структуры, природных основ и общих закономерностей развития интеллекта и к его диагностике.
2. Исследовать особенности первой и второй сигнальных систем личности как психодинамическую основу своеобразия интеллекта.
3. Изучить особенности вербального и невербального интеллекта личности.
4. Выявить своеобразие социального интеллекта личности.
5. Проанализировать проявления особенностей интеллектуальной сферы личности в речи на предтекстовом уровне.
6. Исследовать связи вербального, невербального и социального интеллекта личности и лингвистических характеристик текстов как продуктов индивидуальной речевой деятельности.
7. Определить параметры выраженности интеллектуального своеобразия личности в психологических компонентах речевых действий: динамическом, мотивационном, когнитивном, эмоциональном, регуляторном и результативном.

**Теоретической и методологической основой исследования** явились принципы единства личности и деятельности (К.А. Абульханова-Славская, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А.В. Петровский, Н.И. Рейнвальд и др.), системного анализа деятельности и речевой деятельности, в частности (Л.С. Выготский, И.Н. Горелов, Н.И. Жинкин, И.А. Зимняя, О.А. Конопкин, А.И. Крупнов, А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, К.Ф. Седов, Т.Н. Ушакова, Н.А. Фомина,

Н. Хомский и др.); дифференциально-психологические концепции (Э.А. Голубева, М.К. Кабардов, Б.Р. Кадыров, А.И. Крупнов, Т.А. Ратанова, В.М. Русалов, Н.И. Чуприкова и др.); системно-структурный подход к раскрытию основ интеллектуальных способностей (Т.А. Ратанова, Н.И. Чуприкова и др.), а также концепция многомерно-функциональной организации отдельных актов поведения и действий человека (А.И. Крупнов) и концепция целостного изучения проявлений личности и ее свойств в речи (Н.А. Фомина).

**Методы исследования.** Использовались методы теоретического анализа; анкетирование, тестирование, ассоциативный эксперимент; метод анализа продуктов деятельности; статистические методы: корреляционный и дисперсионный анализ (критерий Пирсона хи-квадрат, t-критерий *Стьюдента*) с использованием пакетов STADIA и Statistica, а также методики: тест-опросник Б.Р.Кадырова по определению соотношения сигнальных систем; «Школьный тест умственного развития»; «Культурно свободный тест на интеллект» Р. Кеттелла; «Методика социального интеллекта» Дж. Гилфорда и М. Салливена; методика многоуровневого анализа текста Н.А. Фоминой.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что

- осуществлено комплексное исследование особенностей вербального, невербального и социального интеллекта личности;

- проанализирована выраженность своеобразия интеллектуальной сферы личности в речи на предтекстовом уровне;

- обнаружены проявления своеобразия вербального, невербального и социального интеллекта в лингвистических характеристиках текста;

- определены параметры выраженности интеллектуального своеобразия личности в психологических компонентах речевых действий (мотивационном, когнитивном, эмоциональном, регуляторном и результативном);

- схема целостного, поликомпонентного анализа текстов, разработанная Н.А. Фоминой, дополнена уточняющими параметрами (направленности на сотрудничество; учебно-познавательной ориентированности речевых действий; эмпатии; типами логических связей).

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что в результате комплексного исследования интеллектуальных особенностей личности установлены взаимосвязи между вербальным, невербальным и социальным интеллектом, а также расширены возможности речевой диагностики личности, в частности, ее интеллектуального своеобразия.

**Практическая ценность исследования** определяется тем, что полученные результаты могут использоваться в деятельности психологов и педагогов для практической реализации индивидуального подхода к учебно-воспитательному процессу, а именно: для речевой диагностики своеобразия интеллектуальной сферы личности и составления индивидуальных программ ее развития, для оптимизации профильного обучения, профессионального и жизненного самоопределения учащихся. Кроме того, они могут быть включены в учебные курсы по общей, возрастной и педагогической психологии, психологии личности, дифференциальной психологии, психологии речи и психолингвистике.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Своеобразие интеллектуальной сферы личности определяется доминированием первой или второй сигнальной системы, преобладанием

вербального или невербального интеллекта, а также особенностями социального интеллекта.

2. Особенности вербального, невербального и социального интеллекта личности, обусловленные доминирующей сигнальной системой, проявляются в речевой деятельности на предтекстовом уровне в объеме словаря, усложненности, логичности и целостности речевого продукта.

3. Своеобразие интеллекта личности представлено в следующих лингвистических характеристиках целостного текста: объеме словаря, грамматической правильности, отборе и сочетаемости лексических единиц, связности, усложненности и предикативности текстов, отражении в них различных смысловых отношений, а также логичности и целостности повествования.

4. Интеллектуальные особенности личности также выражаются в общепсихологических компонентах речевых действий: мотивационном (в мотивационно-смысловой направленности и коммуникативной ориентированности действий), эмоциональном (в эмоциональной насыщенности и окрашенности, оценочности, размерности и проявлении эмпатии), регуляторном (в наличии волевых усилий, экстернальности – интернальности локуса контроля), когнитивном (в характеристиках осмысленности и описательности, типах логических связей) и резульативном (в степени удовлетворенности результатами действий).

#### **Эмпирическая база исследования.**

Исследование проводилось на базе средней общеобразовательной школы № 63 г. Рязани. Выборку составили 152 девятиклассника в возрасте 14-15 лет.

#### **Основные этапы диссертационного исследования:**

**На первом этапе (2002-2003 гг.)** анализировалась научная литература по теме, определялись исходные позиции исследования, его методология и методика, концептуальный аппарат, формировались гипотеза, логика и организация исследования.

**На втором этапе (2003-2004 гг.)** определялись лица с преобладающей первосигнальной или второсигнальной системой; выявлялись особенности вербального, невербального и социального интеллекта личности; устанавливались параметры выраженности особенностей интеллектуальной сферы в текстах как продуктах индивидуальной речевой деятельности.

**На третьем этапе (2004-2005 гг.)** осуществлялись обобщение эмпирических данных, их анализ, систематизация и интерпретация результатов работы, оформление диссертации.

**Обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов исследования** обеспечиваются проработанностью теоретико-методологических основ, репрезентативностью выборки, использованием адекватного психологического инструментария, применением методов статистической обработки данных с последующей интерпретацией.

#### **Апробация и внедрение результатов диссертационной работы.**

Основные положения и результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры психологии личности, специальной психологии и коррекционной педагогики Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, на Межрегиональных научно-практических конференциях «Духовность. Правственность. Образование» (Рязань, 2002), «Проблемы развития личности» (Рязань, 2003) и «Проблемы формирования личности в современном обществе»

(Рязань, 2005), на Межвузовских научных конференциях «Личность в межкультурном пространстве» (Москва, 2005) и «Актуальные проблемы экономических, социально-гуманитарных, правовых и естественных наук» (Рязань, 2005), на II Всероссийской научно-практической конференции «Субъектность в личностном и профессиональном развитии человека» (Казань, 2005).

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (226 наименований) и 8 приложений. Работа иллюстрирована 15 таблицами и 12 рисунками. Объем диссертации составляет 189 страниц.

По теме диссертации опубликовано 7 работ.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обосновывается актуальность выбранной темы, определяются предмет и объект исследования, формулируются задачи, указываются методы исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

**В первой главе «Психологические проблемы выраженности в речи интеллектуальных особенностей личности»** проводится теоретический анализ исследований выраженности в речи индивидуально-психологических особенностей личности (в том числе интеллектуальных), рассматривается научная концепция целостного изучения проявлений личности и ее свойств в речевой деятельности, разработанная Н.А. Фоминой. Эта концепция предполагает поликомпонентный, многоуровневый анализ текста как продукта речевой деятельности, включающий в себя лингвистические и психологические аспекты.

Одним из основных методологических положений в современном исследовании личности является принцип единства личности и деятельности, продуктивно разрабатываемый в отечественной психологии (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.Г. Асмолов, Л.И. Анцыферова, А.И. Крупнов, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, А.В. Петровский, Н.И. Рейнвальд, С.Л. Рубинштейн, Е.В. Шорохова и др.). Деятельность при этом рассматривается как реальная связь субъекта с объектом, в которую необходимым образом включена психика (Л.И. Анцыферова, 1969; А.Н. Леонтьев, 1975), а личность — как субъект деятельности, «объективирующий свою субъективность» в продукте деятельности (К.А. Абульханова-Славская, 1973).

Важным видом человеческой деятельности является общение, а средством его осуществления – речь. Многие исследователи (А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев, И.А. Зимняя, Е.И. Пассов, Н.А. Фомина и др.) рассматривают речь как своеобразную речевую или речемыслительную деятельность, которая, как и всякая другая, определяется единством двух сторон: внешней, исполнительской, реализующей саму деятельность, и внутренней, осуществляющей ее организацию, планирование, в качестве которой выступают различные психические функции: потребности, эмоции, память, восприятие, внимание (И.А. Зимняя, 1989) и особенно мышление.

В последние годы заметно повысился научный интерес к личностному аспекту языка, введено понятие «языковой личности» (Ю.Н. Караулов, 1987; Д.Н. Шмелев, 1989; В.И. Карасик, 1998 и др.), т.е. личности, выраженной в языке (текстах) и через язык.

В психологической науке анализируется репрезентация различных индивидуальных свойств субъекта речевой деятельности в продуцируемом тексте.

Вместе с тем, поскольку речь более всего связана с интеллектом и, по мнению Л.С. Выготского, составляет с ним неразрывное единство, то предметом нашего исследования являлась выраженность в речи интеллектуального своеобразия личности.

Нами проводилось исследование выраженности в речи особенностей вербального, невербального и социального интеллекта личности на основе концепции целостного изучения проявлений личности, ее свойств в речевой деятельности, разработанной Н.А. Фоминой (2002), которая базируется на теоретическом положении А.И. Крупнова о поликомпонентной, многомерно-функциональной организации актов поведения и деятельности человека, согласно которому любое действие человека представляет собой системное, многопризнаковое, поликомпонентное образование и включает функциональное единство мотивационных, эмоциональных, когнитивных, операциональных, регуляторных и результативных характеристик, составляющих его внутреннюю природу и структуру (А.И. Крупнов, 1990, с. 3).

Вслед за Н.А. Фоминой, текст в качестве продукта индивидуальной речевой деятельности интерпретировался нами как многоуровневое образование, рассматривалась выраженность субъекта говорения на предметном уровне и на различных уровнях текста (в его собственно лингвистических – языковых, речевых и содержательно-смысловых характеристиках, а также в психологических компонентах – мотивационном, эмоциональном, когнитивном, регуляторном, операционально-динамическом и продуктивно-результативном).

В данной главе также анализируются различные подходы к исследованию интеллектуальных особенностей личности, описываются характеристики вербального, невербального и социального интеллекта.

Изучение интеллектуальной сферы личности всегда вызывало и вызывает особый интерес у отечественных и зарубежных ученых (П.Я. Гальперин, Э.А. Голубева, В.В. Давыдов, Т.А. Ратанова, Н.Ф. Талызина, М.А. Холодная, Н.И. Чуприкова, В.Д. Шадриков, Г. Айзенк, А. Бине, Ф. Гальтон, Дж. Гилфорд, Р. Кеттелл, Т. Симон, Ч. Спирмен, Р. Стернберг, Л. Терстоун и др.). Между тем до сих пор отсутствуют единый подход к пониманию интеллекта, а также методы его целостного, системного исследования с учетом индивидуальных особенностей личности. Вместе с тем выявление интеллектуальных возможностей личности приобретает все более важное научно-теоретическое и социально-практическое значение (Т.А. Ратанова, 2003).

В исследовании интеллекта мы исходили из системно-структурного подхода (Т.А. Ратанова, 2003; Н.И. Чуприкова, 1995 и др.), который рассматривает интеллект как функционирование сложных по компонентному составу многоуровневых когнитивных репрезентативно-операциональных структур и является, на наш взгляд, одним из наиболее фундаментальных, обоснованных и перспективных.

Учитывая, что почти все динамические и процессуальные характеристики психики человека зависят от сигнальных характеристик индивидов (Б.Р. Кадыров, 1990, с.61), мы предположили, что доминирующая первая (1 С.с.) или вторая (2 С.с.) сигнальные системы являются психофизиологическими коррелятами своеобразия интеллекта, влияющими и на особенности личностного развития в целом. Поэтому



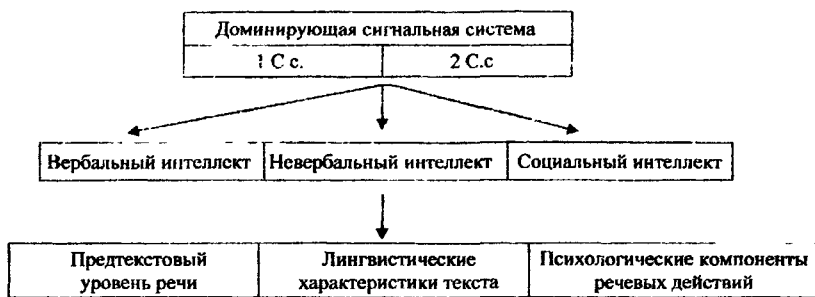
задачей первого этапа нашего исследования было выявление доминирующей сигнальной системы у испытуемых.

Так как «ядро структуры интеллекта составляют связи между вербальным и невербальным интеллектом» (Б.Г. Ананьев, 1975, с. 5), именно в них проявляются индивидуальные особенности его функций, то нами рассматривалось своеобразие характеристик вербального и невербального интеллекта личности и их проявления в речевой деятельности.

Мы также учитывали, что на протяжении последних лет психологами не только изучается уровень развития или особенности вербального и невербального интеллекта, но все отчетливее выявляются разновидности интеллекта как отражения предметного мира, межличностных отношений (Л.И. Анциферова), рассматривается социальный интеллект, т.е. способность к познанию поведения (Дж. Гилфорд), глубина понимания и дальновидность в межличностных отношениях (Э. Торндайк), особый «социальный дар», продуктом которого является успешная социальная адаптация (Г. Олпорт). В связи с этим для всестороннего исследования интеллектуальных особенностей личности мы изучали также когнитивный компонент ее коммуникативных способностей, т.е. социальный интеллект и его проявления в речевой деятельности.

Реализованная в нашем исследовании модель целостного изучения проявлений в речи своеобразия интеллектуальной сферы личности представлена на рис.1.

На наш взгляд, такая попытка более глубокого и всестороннего исследования интеллектуального своеобразия личности и его проявлений в речи позволит оптимизировать процесс обучения, даст возможность наметить конкретную программу развития общего уровня и отдельных аспектов интеллекта, а также речевых и творческих способностей.



*Рис.1. Модель целостного изучения проявлений своеобразия интеллектуальной сферы личности в речевой деятельности*

Во второй главе «Комплексное исследование интеллектуального своеобразия личности» представлены результаты эмпирического изучения индивидуальных особенностей вербального, невербального и социального интеллекта личности.

С помощью методики Б.Р. Кадырова мы исследовали сигнальные характеристики как психофизиологические корреляты интеллекта. Значимые различия между испытуемыми по обобщенному показателю выраженности

первосигнальности и второсигнальности, а также по коэффициенту сигнальности (КС) позволили выделить в выборке две крайние группы. В первую группу вошли 29 испытуемых с преобладанием *первосигнальной системы (1 С.с.)* (доминированием активности, эмоциональности, воображения и образной памяти), а во вторую – 23 испытуемых с доминированием *второсигнальной системы (2 С.с.)* (преобладанием саморегуляции, воли и аналитического мышления). Особенности интеллекта лиц с относительно равной выраженностью сигнальных систем, составивших среднюю группу, в соответствии с целями нашего исследования не анализировались.

Между лицами сравниваемых групп были выявлены значимые различия по таким психодинамическим показателям, как эмоциональность, саморегуляция и воля, а также по показателям шкал «Аналитическое мышление» и «Воображение», характеризующим особенности когнитивной сферы. По шкале «Образная память» обозначилась тенденция к значимости различий (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Характеристики лиц с доминированием 1 С.с. и 2 С.с.**

ПАРАМЕТРЫ ГРУППЫ	Выраженность первосигнальности	Выраженность второсигнальности	Активность	Эмоциональность	Образная память	Воображение	Саморегуляция	Воля	Аналитическое мышление
С доминированием 1 С.с.	65,6	75,6	19,3	18,4	14,7	13,14	27,93	26,48	21,14
С доминированием 2 С.с.	77,6	47,2	20,1	26,4	16,04	15,09	17,17	17,04	13
t-критерий Стьюдента	4 18	50	1,28	31 72	1,89	2,06	43 09	42,45	29,47
Уровень значимости	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	0,212	<b>0,000</b>	0,065	<b>0,045</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>

Лица с *доминированием 1 С.с.* характеризовались большей эмоциональностью, выражающейся в легкости возникновения и спада различных эмоциональных состояний, эмоционально-красочном видении мира, высокой чувствительности к окружающему, яркости и живости эмоциональных реакций и т.д., доминированием устойчивых образных свойств памяти, большей склонностью к мечтательности, фантазированию, творчеству; лица же с *доминированием 2 С.с.* – более развитыми волей, саморегуляцией (по этим параметрам различия между ними были самые высокие), т.е. умением управлять собой, готовностью к произвольному напряжению, последовательностью, настойчивостью в достижении поставленных целей, четкостью и порядком в делах, а кроме того – аналитическим мышлением: склонностью к анализу и планированию своих действий, последовательностью в переходах от одних этапов действий к другим.

Далее нами изучалось своеобразие вербального, невербального и социального интеллекта личности.

Для изучения особенностей вербального интеллекта использовалась методика ШТУР. Анализ результатов показал, что лица с *доминированием 2 С.с.* успешнее справились с вербальной частью методики (субтестами № 1-5). Эти испытуемые характеризовались высоким уровнем общей осведомленности, лучшим развитием мыслительных операций классификации и обобщения, способностью находить и продолжать закономерности построения числовых рядов, умениями устанавливать

аналогии, выявлять противоположности и функциональные отношения, меньшим развитием конкретно-понятийного аппарата. Они лучше владели научно-культурными терминами, наибольший интерес проявили к физико-математическому предметному циклу, а меньший – к естественнонаучному и к истории.

Лица с доминированием 1 С.с. также в целом характеризовались высоким уровнем общей осведомленности, умением выявлять рядоположенность и порядок следования предметов и явлений. Однако у них было лучше развито конкретное и хуже – абстрактное мышление, отмечен более низкий уровень развития мыслительных операций классификации, обобщения и аналогии. В этой группе лиц преобладала гуманитарная направленность, они лучше владели общественно-политическими терминами.

Все это позволило сделать вывод о том, что лица с доминированием 2 С.с. обладают более высоким уровнем развития вербального интеллекта. У них средний показатель выполнения теста выше возрастной нормы, а у лиц с доминированием 1 С.с. этот показатель соответствует возрастной норме (см. рис. 2).

Своеобразие невербального интеллекта, независимого от влияния социальных факторов (культуры, образования и т.д.), исследовалось по методике Р. Кеттелла «Культурно свободный тест на интеллект». Все испытуемые показали невысокий уровень развития невербального интеллекта. Средний показатель в группе лиц с доминированием 1 С.с. соответствует норме, а с доминированием 2 С.с. – ниже нормы. Между сравниваемыми группами были обнаружены некоторые различия (см. рис. 2). Лица с доминированием 1 С.с. характеризовались более развитыми умениями определять общие черты и особенности графических изображений, выделять их структуру, дополнять их до целого, находить и соблюдать закономерности в расположении ряда фигур, чем лица с доминированием 2 С.с.

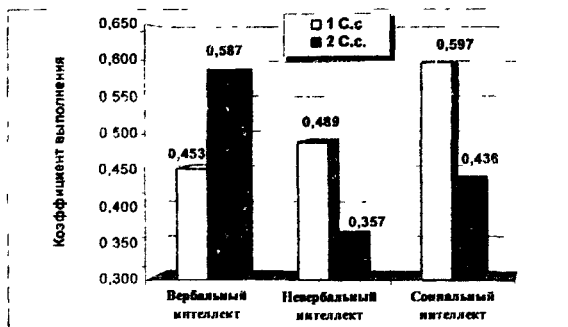


Рис. 2. Показатели вербального, невербального и социального интеллекта у лиц с доминированием первой (1 С.с.) и второй (2 С.с.) сигнальных систем.

Для выявления особенностей социального интеллекта использовался тест социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливена. Результаты выполнения всех субтестов и методики в целом были выше у лиц с доминированием 1 С.с. (см. рис. 2), т.е. первосигнальный фактор оказался положительно связанным как с общей оценкой социального интеллекта, так и с различными частными способностями в его структуре: познанием элементов, классов, систем, преобразований, отношений и результатов поведения.

Лица с *доминированием 1 С.с.* обладали более развитыми способностями понимать язык невербального общения, предвидеть последствия поведения, проявлять дальновидность в отношениях с другими людьми; были более контактны, тактичны и доброжелательны, чувствительны к характеру и оттенкам человеческих взаимоотношений, проявляли интерес к познанию себя, к социальным проблемам, демонстрировали хорошие организаторские способности, успешно адаптировались в коллективе.

Лица с *доминированием 2 С.с.* чаще испытывали трудности в понимании и прогнозировании поведения людей, т.к. плохо понимали связь между поведением и его последствиями; хуже ориентировались в общепринятых нормах поведения, часто ошибались в интерпретации слов собеседников. Все это усложняло их взаимоотношения с людьми и снижало возможности социальной адаптации.

В работе подробно описаны особенности структуры социального интеллекта, вызывающие сложности во взаимоотношениях между людьми (плохое владение языком телодвижений, взглядов и жестов, ориентация в большей степени на вербальное содержание сообщений и, как следствие, ошибки в понимании глубинного смысла слов собеседника; заниженная самооценка; неадекватная реакция на критику; трудности в анализе ситуаций общения; неумение предсказывать поведение человека), а также их причины, обусловленные как психодинамическими, так и социальными факторами.

Таким образом, проведенное исследование интеллектуального своеобразия личности позволило выявить, что у лиц с *доминированием 1 С.с.* наиболее развит *социальный интеллект*, на среднем уровне – невербальный, а наименее – вербальный интеллект, а у лиц с *доминированием 2 С.с.*, наоборот, лучше развит *вербальный интеллект*, значительно хуже – невербальный и менее всего – социальный интеллект (см. рис. 2).

В третьей главе «**Выраженность в речи своеобразия интеллектуальной сферы личности**» представлены результаты целостного исследования проявлений вербального, невербального и социального интеллекта в продукте речевой деятельности по методике многоуровневого, поликомпонентного анализа текста, разработанной Н.А. Фоминой.

Сначала изучались проявления интеллектуальных особенностей личности на предтекстовом уровне, а затем – в лингвистических характеристиках текста и в психологических компонентах речевых действий.

Для получения речевой продукции испытуемые выполняли 4 коммуникативных задания: 1) записать слова-ассоциации к слову «Друг»; 2) подобрать опорные (базовые) глаголы-предикаты для описания ситуации «Друг»; 3) составить вопросы к этому описанию (и развитию действия в ней) и 4) составить высказывание на данную тему. Выполнение заданий во многом определялось знаниями, жизненным опытом, а также индивидуальными психологическими особенностями личности.

При анализе выполнения *первого предтекстового задания* были обнаружены значимые различия по объему и усложненности речевой продукции; при выполнении *второго* – по количеству глаголов, логичности и целостности представленных лексических единиц; при выполнении *третьего* – по логичности вопросов. Речевая продукция лиц с *доминированием 1 С.с.* и *развитым социальным интеллектом* характеризовалась большим объемом и усложненностью при частых нарушениях логической последовательности и целостности, а лиц с *доминированием*

2 С.с. и развитым вербальным интеллектом – небольшим объемом, меньшей усложненностью, но в то же время логической последовательностью и редкими отступлениями от основной темы (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Речевой продукт на предтекстовом уровне у лиц с доминированием 1 С.с. и 2 С.с.**

ПАРАМЕТРЫ  ГРУППЫ	Слова-ассоциации		Глаголы-предикаты			Вопросы
	Объем словаря	Усложненность	Объем словаря	Нарушение логической последовательности	Отступления от основной темы	Нарушение логической последовательности
С доминированием 1 С.с.	7,21	0,83	5,62	0,69	2,66	0,72
С доминированием 2 С.с.	5,09	0,13	4,22	0,22	0,91	0,04
t-критерий Стьюдента	2,71	2,79	3,11	3,61	4,61	5,22
Уровень значимости	0,004	0,008	0,003	0,001	0,000	0,000

При исследовании лингвистических характеристик текстов лиц двух сравниваемых групп обнаружены статистически значимые различия на языковом уровне – по грамматической правильности, отбору и сочетаемости лексических единиц (тенденция к значимости – по объему словаря); на речевом – по связности и усложненности текстов; на содержательно-смысловом – по предикативной структуре высказывания, по употреблению категорий действия, признака, причины, времени и цели, а также логичности повествования и отступлениям от основной темы (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Лингвистические характеристики текстов лиц с доминированием 1 С.с. и 2 С.с.**

УРОВНИ И ПАРАМЕТРЫ  ГРУППЫ	Языковой уровень			Речевой уровень		Содержательно-смысловой уровень							
	Объем словаря	Отбор и сочетаемость лексических единиц	Грамматическая правильность	Связность	Усложненность	Предикативная структура	Логичность	Отступления от основной темы	Категории действия	Категории признака	Категории причины	Категории времени	Категории цели
С доминированием 1 С.с.	62,5	2,3 3,7%	5,3 8,5%	31,7	17,7	14,6	0,1	0,7	7,9	8,48	0,76	0,66	0,14
С доминированием 2 С.с.	54,8	0,9 1,6%	2,4 4,4%	17,9	13,2	16,4	0,8	0,1	10,1	4,87	0,39	0,13	1,87
t-критерий Стьюдента	1,87	3,52	3,36	2,2	2,16	2,04	5,7	4,8	2,08	3,92	2,23	4,77	4,21
Уровень значимости	0,056	0,001	0,002	0,03	0,04	0,05	0,000	0,000	0,004	0,000	0,003	0,000	0,000

Тексты лиц с доминированием 1 С.с. и развитым социальным интеллектом характеризовались большим объемом, связностью между однородными членами и

частями сложных предложений, усложненностью, выраженной обособленными оборотами и дополнительными смысловыми связями с преобладанием категорий признака, причины и времени. Вместе с тем в них были обнаружены частые отступления от заданной темы, нелогичность повествования, частые грамматические ошибки, нарушения при отборе лексических единиц.

Тексты лиц с *доминированием 2 С.с.* и развитым *вербальным интеллектом* состояли в основном из простых предложений (часто неполных, с отсутствием подлежащего), характеризовались меньшим объемом, преобладанием категорий действия и цели, меньшей связностью и усложненностью, зато отличались небольшим количеством грамматических ошибок, правильным отбором лексики, логичностью повествования и редкими отступлениями от заданной темы.

При исследовании проявлений интеллектуального своеобразия личности в психологических компонентах речевых действий у лиц двух сравниваемых групп были обнаружены статистически значимые различия в *мотивационном компоненте* по мотивационно-смысловой направленности стремлений, целей и задач и коммуникативной ориентированности действий; в *эмоциональном* – по эмоциональной насыщенности и окрашенности текстов, проявлению эмпатии, по употреблению категорий оценочности и размерности; в *регуляторном* – по наличию волевых усилий, самоконтроля, экстернальности – интернальности локуса контроля, в *когнитивном* – по осмысленности или описательности, типам логических связей и в *результативном* – по степени удовлетворенности результатами действий (см. таблицу 4).

Таблица 4

**Психологические компоненты речевых действий  
лиц с доминированием 1 С.с. и 2 С.с.**

УРОВНИ И ПАРАМЕТРЫ  ГРУППЫ	Мотивационный		Эмоциональный					Регуляторный			Когнитивный		Результативный	
	Сотрудничество	Коммуникативная ориентированность	Эмоциональная насыщенность	Эмоциональная окрашенность	Эмпатия	Личностно ориентированная оценочность	Размерность	Самоконтроль действий	Экстернальность	Интернальность	Сила воли	Осмысленность	Описательность	Удовлетворенность результатом
С доминированием 1 С.с.	2,66	1,31	8,55	0,1	0,28	3,52	7,8	8,2	1	0,2	0,1	1	8	1
	76	97	100	10	28	100	100	100	83	14	14	3,4	27,6	100
С доминированием 2-С.с.	1,8	0,22	2,83	0,3	0,04	1,83	3,7	4,1	0	0,7	0,6	16	0	0,7
	48	22	95,7	30	4,4	69,6	67	55	4,4	7,0	61	69,6	0	69
t-критерий Стьюдента	2,23	1,95	4,21	2,1	2,7	3,39	5,7	3,94	5,4	3,47	3,97	5,66	3,13	3,2
Уровень значимости	0,017	0,059	0,000	0,000	0,009	0,001	0,000	0,000	0,001	0,000	0,000	0,000	0,001	0,000

В текстах лиц с *доминированием 1 С.с.* и развитым *социальным интеллектом* чаще описывались конкретные люди, события, сложившиеся взаимоотношения, выражалась удовлетворенность результатами дружбы, направленность на сотрудничество и высокая коммуникативная активность, было больше повелительных, сослагательных конструкций речи, обращенности к другим, категорий личностно ориентированной оценочности и размерности, положительных высказываний о друге, окрашенных стеническими эмоциями, проявлений категоричности, неуверенности, эмоций в действиях, эмпатии. Обнаружены

склонность к подтверждению, уточнению или усилению мыслей, однако часты нарушения логической последовательности, а также слабое развитие воли, тенденция к внешнему, экстернальному типу контроля поведения.

У лиц с *доминированием 2 С.с. и развитым вербальным интеллектом* в текстах часто присутствуют абстрактные размышления, создается образ желаемого, «идеального» друга, а не конкретного лица. Они характеризуются доминированием отрицательных (астенических) эмоций, требовательностью, критичностью. При этом в текстах сохраняется логическая последовательность и планирование действий, их точное и лаконичное отражение, интернальность контроля, чаще описываются моменты, требующие волевых усилий авторов, содержатся показатели осмысленности высказывания, анализ и обобщение. проявляется направленность на учебно-познавательную деятельность.

**В Заключении** диссертации обобщены результаты проведенного теоретического анализа и эмпирического исследования, сформулированы основные **выводы:**

1. Своеобразие интеллектуальной сферы личности определяется доминированием первой или второй сигнальной системы, преобладанием вербального или невербального интеллекта, а также особенностями социального интеллекта. Лица с доминированием *1 С.с.* отличаются более высоким уровнем развития социального и невербального интеллекта, а лица с доминированием *2 С.с.* – высокими показателями вербального и низкими – социального интеллекта.

2. Особенности вербального, невербального и социального интеллекта, обусловленные доминирующей сигнальной системой, проявляются в речевой деятельности на предтекстовом уровне в объеме речевой продукции, ее усложненности, логичности и целостности. Речевая продукция лиц с *доминированием 1 С.с. и развитым социальным интеллектом* характеризуется большим объемом и усложненностью лексических единиц, частыми нарушениями логической последовательности и отступлениями от заданной темы, а лиц с *доминированием 2 С.с. и развитым вербальным интеллектом* – небольшим объемом, меньшей усложненностью при сохранении логической последовательности и целостности.

3. Своеобразие интеллекта личности представлено в следующих лингвистических характеристиках целостного текста: его объеме, грамматической правильности, отборе и сочетаемости лексических единиц, связности и комплексированности, коэффициенте предикативной структуры, отражении различных смысловых отношений, а также логичности и целостности повествования. Тексты лиц с *доминированием 1 С.с. и развитым социальным интеллектом* характеризуются большим объемом, связностью и усложненностью, преобладанием категорий признака, причины и времени при множестве грамматических и лексических ошибок, частых отступлениях от заданной темы и нелогичности повествования, а тексты лиц с *доминированием 2 С.с. и развитым вербальным интеллектом* – меньшим объемом, меньшей связностью и усложненностью, преобладанием категорий действия и цели при логичности повествования, редких отступлениях от основной темы, немногих грамматических ошибках и правильном отборе лексических единиц.

4. Интеллектуальные особенности личности также выражаются в психологических компонентах речевых действий: в мотивационном (мотивационно-

смысловой направленности и коммуникативной ориентированности действий), в эмоциональном (эмоциональной насыщенности и окрашенности, оценочности, размерности и проявлениях эмпатии), в регуляторном (наличии волевых усилий, экстернальности – интернальности локуса контроля), в когнитивном (осмысленности или описательности, типам логических связей) и в результативном (степени удовлетворенности результатами действий).

В текстах лиц с *доминированием 1 С.с. и развитым социальным интеллектом* чаще описываются конкретные люди, события, сложившиеся взаимоотношения, выражается удовлетворенность результатами дружбы, направленность на сотрудничество и высокая коммуникативная активность, больше повелительных, сослагательных конструкций речи, обращенности к другим, категорий личностно ориентированной оценочности и размерности, высказываний о друге, окрашенных положительными (стеническими) эмоциями, проявлений категоричности, неуверенности, эмоций в действиях, эмпатии. Обнаружены склонность к подтверждению, уточнению или усилению мыслей, однако часты нарушения логической последовательности, а также слабое развитие воли, тенденция к внешнему, экстернальному типу контроля поведения авторов.

У лиц с *доминированием 2 С.с. и развитым вербальным интеллектом* в текстах часто присутствуют абстрактные размышления, создается образ желаемого, «идеального» друга, а не конкретного лица, в основном описываются деловые, волевые и интеллектуальные качества друзей, доминируют отрицательные (астенические) эмоции, заметны требовательность, критичность авторов, их направленность на учебно-познавательную, а не на коммуникативную деятельность. При этом в текстах сохраняется логическая последовательность действий, их точное и лаконичное отражение, интернальность контроля, волевые усилия, осмысленность, планирование, анализ и обобщение действий авторами.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

1. Елгина С.В. Ценностные ориентации старшеклассников // *Духовность. Нравственность. Образование. История и современность: Материалы межрегиональной научно-практической конференции*, 3-5 июня 2002 г. / Под ред. В.А. Беляевой. – Рязань: Изд-во РГПУ, 2002. – С. 103-104.

2. Елгина С.В. Современные исследования функциональной асимметрии полушарий мозга и их роль в оптимизации процесса обучения // *Личность в современных исследованиях: Материалы межрегиональной заочной научно-практической конференции «Проблемы развития личности»*. Вып. 7. – Рязань: Изд-во РязГМУ, 2004. – С. 128-135.

3. Елгина С.В. Результаты исследования проявлений интеллектуального своеобразия подростков как субъектов речевой деятельности // *Актуальные проблемы экономических, социально-гуманитарных, правовых и естественных наук: Материалы межвузовской научно-практической конференции*, 17 марта 2005 г. – Рязань: Изд-во РФ МЭСИ, 2005. – С. 75-78.

4. Елгина С.В. Современные подходы к исследованию личности в речевой деятельности // *Актуальные проблемы экономических, социально-гуманитарных, правовых и естественных наук: Материалы межвузовской научно-практической конференции*, 17 марта 2005г. – Рязань: Изд-во РФ МЭСИ, 2005. – С. 78-81.



5. Елгина С.В. Исследование выраженности социальной составляющей интеллекта подростка как субъекта речевой деятельности // Субъектность в личностном и профессиональном развитии человека: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, 24-25 июня 2005 г. – Казань: КСЮИ, 2005. – С. 90-92.

6. Елгина С.В. Исследование проявлений социальной составляющей интеллекта подростков в их речевой деятельности // Личность в межкультурном пространстве: Материалы межвузовской научной конференции (18-19 августа 2005, Москва, РУДН). – М.: Изд-во РУДН, 2005. – С. 94-98.

7. Елгина С.В. Результаты комплексного исследования вербальных, невербальных и социальных характеристик интеллектуальной сферы личности подростков, различающихся по ведущей сигнальной системе // Проблемы формирования личности в современном обществе: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Рязань: Изд-во РГПУ, 2005. – С. 21-25.

**Елгина Светлана Владимировна  
(Россия)**

**Проявления интеллектуальных особенностей личности  
в речевой деятельности**

Диссертация посвящена проблеме проявлений интеллектуального своеобразия личности в речевой деятельности. Проведено системное, комплексное изучение характеристик вербального, невербального и социального интеллекта личности, осуществлен поликомпонентный, многоуровневый анализ текста как продукта речевой деятельности. Рассмотрены особенности речевой продукции на предтекстовом уровне, проявления своеобразия интеллектуальной сферы личности в лингвистических характеристиках целостного текста и психологических компонентах речевых действий. Полученные данные могут быть использованы в лекционных курсах по психологии личности, общей, дифференциальной и педагогической психологии, психологии речи и психолингвистике, в учебно-воспитательной, коррекционной и консультативной работе практических психологов и педагогов, а также в научно-исследовательской работе.

**Svetlana V. Yolgina  
(Russia)**

**The display of person's intelligence particularities in speech activity**

This thesis is devoted to the problem of display of person's intelligence particularities in speech activity. A complex research of characteristics of verbal, no verbal and social person's intelligence and also polycomponental multilevel analysis of the text as the product of speech activity have been held. Peculiarities of speech production at the pretext level, different person's intelligence particularities in linguistic characteristics of the whole text and psychological components of speech have been envisaged. The acquired facts may be used in lectures on personal psychology, differential, and general psychology, of speech psychology, psycholinguistics, in teaching and educational, correctional and advisory work, and also in the research work.

Отпечатано в ООО «Оргсервис-2000»  
Подписано в печать 11.03, 2006 Объем 1,0 п.л.  
Формат 60x90/16. Тираж 100 экз. Заказ № 11/05-37.  
115419, Москва, Орджоникидзе, 3

2006A  
11595

№ 1 1 5 9 5