

На правах рукописи

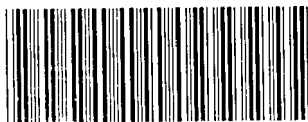
Трухин Сергей Алексеевич

**Предмет и пределы апелляционного разбирательства  
уголовных дел**

12.00.09 – Уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

17 АВГ 2016



006652111

Москва-2016

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

**Научный руководитель:**

доктор юридических наук, профессор  
**Орлов Юрий Кузьмич**

**Официальные оппоненты:**

**Прошляков Алексей Дмитриевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет», заведующий  
кафедрой уголовного процесса

**Качалов Виктор Иванович,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет правосудия», профессор кафедры  
уголовно-процессуального права,  
криминалистики и судебной экспертизы  
имени Н.В. Радутной

**Ведущая организация:**

ФГАОУ ВО «Российский университет  
дружбы народов»

Защита диссертации состоится «20» октября 2016 года в 12:00  
на заседании диссертационного совета Д 212.123.01 на базе Московского  
государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по  
адресу: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, зал  
диссертационного совета.

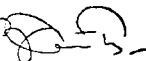
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского  
государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Полный текст диссертации и автореферата диссертации, а также отзыв  
научного руководителя размещены на официальном сайте Московского  
государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА):  
<http://msal.ru/general/academy/councils/collab/>.

Автореферат разослан «5» августа 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

доктор юридических наук, доцент



**Соктоев Зорикто Борисович**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Апелляционное разбирательство по своей сути является судебной-контрольной стадией уголовного судопроизводства. Аналогичную функцию контроля за законностью судебных решений выполняют также стадии кассационного и надзорного производства. В то же время именно апелляции законодатель предопределил основную роль по исправлению судебных ошибок, поскольку только в указанной стадии осуществляется пересмотр не вступивших в силу судебных решений относительно всех их свойств – законности, обоснованности и справедливости, и именно суду апелляционной инстанции предоставлены полномочия по проведению судебного следствия (которые отсутствуют у судов кассационной и надзорной инстанций).

Основополагающая роль апелляционной инстанции по пересмотру судебных решений проявляется и на практике. Так, согласно данным официальной статистики<sup>1</sup> из рассмотренных судами общей юрисдикции Российской Федерации в 2014 году 931 658 уголовных дел (в 2013 – 945 279 дел), апелляционной проверке подверглись 323 068 уголовных дел (в 2013 – 348 784), т.е. 34,67 % дел (в 2013 – 36,89 %), кассационному пересмотру – 10 266 уголовных дел (в 2013 – 22 461), т.е. 1,1 % дел (в 2013 – 2,37 %); надзорной проверке – 171 уголовное дело (в 2013 – 229 дел), т.е. 0,018 % дел (в 2013 – 0,024 %). При этом только на примере общего массива приговоров судов первой инстанции, подвергшихся в 2014 году отмене или изменению в судах вышестоящих инстанций в отношении 30 771 лиц (в 2013 – 38467 лиц), видно, что такие приговоры в отношении 25 983 лиц, т.е. в 84,44 % случаев исправлялись в апелляционной инстанции (в 2013 - 28 887 лиц / 75,1 %); в отношении 4 783 лиц, т.е. в 15,54 % случаев – в кассационной инстанции (в 2013 – 9 576 лиц / 24,89%) и

<sup>1</sup> Сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 25.07.2015); и статистические сведения Верховного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.vsrj.ru> (дата обращения: 25.07.2015).

лишь в отношении 5 лиц, т.е. в 0,02 % случаев – в надзорной инстанции (в 2013 – 4 лица / 0,01 %).

Как видно из приведенной статистики, основное бремя пересмотра судебных решений и своевременного устранения судебных ошибок ложится на суды апелляционной инстанции, что свидетельствует о значимости исследования проблем апелляционного производства.

Как известно основой, отражающей суть любого явления, в том числе и апелляционного разбирательства, является его предмет.

Одновременно с этим деятельность правоприменителей на любой стадии уголовного процесса всегда очерчена какими-то пределами.

Следует отметить, что глава 45.1 УПК РФ содержит определение предмета апелляционного разбирательства (ст. 389.9 УПК РФ), но не содержит понятия пределов апелляционного разбирательства. Нормы УПК РФ определяют лишь пределы прав суда апелляционной (ст. 389.19 УПК РФ) инстанции, которые, однако, всегда уже, чем пределы судебного разбирательства на соответствующей стадии судопроизводства.

В то же время, несмотря на отсутствие законодательного определения пределов апелляционного разбирательства, таковые в действительности существуют, поскольку деятельность вышестоящих судов не может быть безграничной, и, по сути, очерчена законодателем совокупностью процессуальных норм, регламентирующих полномочия суда и сторон в апелляционном порядке. И четкое уяснение этих пределов, во-первых, позволяет на практике не выйти за данные границы процессуальной деятельности, а во-вторых, способствует правильному пониманию сути апелляционного производства, что в свою очередь также служит основой надлежащего правоприменения.

Таким образом, предмет и пределы апелляционного разбирательства являются основополагающими элементами, определяющими суть апелляции, они прямо влияют на саму процедуру апелляционного производства, на его отличия

от процедуры разбирательства в суде первой инстанции, которые в ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ предусмотрены в качестве соответствующих изъятий.

По ныне действующей главе 45.1 УПК РФ попыток дать полное и содержательное доктринальное определение пределов апелляционного разбирательства в отечественной науке уголовного процесса не предпринималось. Ряд научных исследований были посвящены пределам судебного разбирательства лишь в суде первой инстанции.

С учетом всего изложенного возникает необходимость доктринального определения пределов апелляционного разбирательства, их соотношения с предметом апелляции и взаимного влияния на суть апелляционного производства, исходя из совокупности всех норм главы 45.1 УПК РФ.

**Степень разработанности темы исследования.** Отдельные аспекты, касающиеся предмета и пределов апелляционного разбирательства, исследовались другими учеными.

В частности, свойства приговора, как составные элементы предмета апелляционного пересмотра, исследовали в своих трудах такие ученые как Афанасьева С.И., Беланова Г.О., Бобракова И.С., Бозров В.М., Бородинова Т.Г., Вандышев В.В., Головинская И.В., Головкин В.Л., Дорошков В.В., Калиновский К.Б., Кальницкий В., Калякин О.А., Карнеева Л.М., Кобликов А.С., Костовская Н.В., Кузьмина О.В., Курбатов А.Я., Куряхова Т., Макарова З.В., Марасанова С.В., Марасанов П.Н., Мирецкий С.Г., Муратова Н.Г., Николюк В., Паночкин А.М., Перлов И.Д., Подольский М.А., Османов Т.С., Остапенко И.А., Пашин С.А., Петров А.В., Случевский В.К., Смирнов А.В., Слаткина Т.Ф., Строгович М.С., Тарасов А.А., Тимошенко С.А., Титов А.Ю., Фойницкий И.Я., Чайковская М.А.

Вопросы пределов исследования доказательств в суде апелляционной инстанции, а также непосредственно связанные с ними общие положения доказательственного права изучали такие авторы, как Аверкин А., Александров А.С., Алексеев Н.С., Алексеев С.С., Аширбекова М.Т., Банин В.А., Васейко С.И., Васяев А.А., Волколуп О.В., Головинская И.В., Головкин Л.В., Гуценко К.Ф., Динер А.А., Закотянская А.Ф., Кокорев Л.Д., Кудрявцева А., Кузнецов Н.П.,

Лазарева В.А., Мазина Н.Н., Мартыняхин Л.Ф., Михайловская И.Б., Никитченко И.И., Орлов Ю.К., Разинкина А.Н., Ринчинов Б.А., Рудакова С.В., Савицкий В.М., Сенин Н.Н., Смирнов В., Строгович М.С., Титов А.Ю., Ульянова Л.Т., Филимонов Б.А., Фойницкий И.Я., Шейфер С.А., Шмелева Е.С., Ярцев Р.В.

Исследованию пределов прав суда апелляционной инстанции, соотношения диспозитивного и ревизионного начал апелляционного производства посвящены труды таких ученых как Белкина А.Р., Боруленкова Ю.П., Брянского В.Ю., Дикарева И.С., Калякина О.А., Климиной К.Р., Ковтуна Н.Н., Куцовой Э.Ф., Палиевой О.Н., Петрухина И.Л., Проскуриной Т.Ю., Смирнова А.В.

В отдельных аспектах полномочия суда апелляционной инстанции по принятию определенных видов решений, в том числе при обжаловании промежуточных судебных решений, рассматривали Колоколов Н.А., Лупинская П.А., Насонов С.А., Тарасов А.А., Червоткин А.С.

Вопросами изменения пределов апелляционного разбирательства государственным обвинителем занимались такие ученые, как Капинус О.С., Курченко В.Н., Разинкина А.Н.

Пределы прав суда апелляционной инстанции на пересмотр судебных решений (ст. 389.19 УПК РФ) исследовались Ивасенко К.В. в диссертационном исследовании «Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах».

Признавая вклад указанных ученых в разработку названных выше вопросов, следует отметить, что диссертационных исследований предмета и пределов апелляционного разбирательства в их комплексном соотношении, определяющем суть апелляционного производства, ранее в науке уголовного процесса не проводилось. В то же время предмет и пределы апелляционного разбирательства - это взаимно обуславливающие элементы, влияющие на процедуру апелляционного пересмотра, пределы исследования доказательств в апелляции, пределы прав суда апелляционной инстанции на пересмотр дела и на принятие тех или иных видов решений. Более того, анализ соотношения предмета и пределов апелляционного разбирательства в российском уголовном процессе с

правом прокурора на отказ от обвинения в апелляции свидетельствуют о наличии, на наш взгляд, фундаментальных противоречий, которым законодатель не придал значения, но которые выявляются судебной практикой. Также в зависимости от категории дел (пересмотр промежуточных судебных решений, дела с участием присяжных заседателей, дела, рассмотренные в особом порядке судебного разбирательства и др.) предмет и пределы апелляционного разбирательства имеют существенную специфику.

Все указанное выше свидетельствует об актуальности выбранной темы диссертационного исследования, необходимости разработки путей разрешения отмеченных коллизий закона и проблем правоприменения.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с закономерностями и проблемами реализации уголовно-процессуальных норм, определяющих предмет апелляционного разбирательства и его материально-правовые и процессуально-правовые границы, составляющие в свою очередь основу апелляционного производства вообще.

**Предметом исследования** являются теоретические представления о предмете и пределах апелляционного разбирательства уголовных дел, правовое регулирование и практика применения норм, определяющих предмет, материально-правовые и процессуально-правовые границы апелляционного производства.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящей диссертации является выявление теоретических и нормативных аспектов, определяющих содержание предмета и пределов апелляционного разбирательства, их влияние на практику правоприменения, и разработка на основе этого рекомендаций по совершенствованию законодательства и судебной практики. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Определить сущностные аспекты предмета и пределов апелляционного разбирательства, их влияние на суть российского апелляционного производства.

2. Установить теоретическое и нормативное соотношение предмета апелляционного разбирательства с основаниями апелляционного пересмотра приговоров и иных решений суда первой инстанции; предложить пути решения возникающих коллизий в судебной практике.

3. Выявить теоретическое и нормативное содержание пределов апелляционного разбирательства, их влияние на процедуру апелляционного производства, полномочия суда апелляционной инстанции на принятие определенных видов решений и пределы его ревизионной активности; разработать способы решения возникающих проблем правоприменения.

4. Проанализировать, соответствует ли право прокурора на отказ от обвинения и на его изменение в апелляционной инстанции сути российской апелляции с учетом ее предмета и пределов.

5. Охарактеризовать особенности законодательного регулирования и реализации на практике предмета и пределов апелляционного разбирательства по отдельным категориям уголовных дел.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод научного познания, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, логический, сравнительно-правовой, исторический, статистический методы, методы правового прогнозирования и моделирования. Также применялся разработанный автором метод ценностно-статистической регуляции правоприменения, основанный на анализе ценностно-статистических установок правоприменителей на определенный результат своей работы, исходя из существующих критериев статистической оценки их деятельности; и сводящийся к разработке способов влияния на правоприменительную практику через изменение соответствующих критериев статистики.

**Теоретическую базу** при подготовке диссертации составили научные труды дореволюционных, советских и современных ученых в области уголовно-процессуального права по рассматриваемым в диссертации вопросам.



**Нормативно-правовая база** диссертационного исследования включает в себя Конституцию РФ, международно-правовые акты о правах человека, по вопросам отправления правосудия, в том числе в области международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства; ранее действовавшее и действующее в настоящее время отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, федеральные законы, регламентирующие вопросы оперативно-розыскной деятельности, реабилитации незаконно осужденных, ведомственные нормативные правовые акты Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

**Эмпирическую базу** исследования составили результаты изучения, анализа и обобщения официальных данных судебной статистики о работе судов Российской Федерации в сфере апелляционного производства, материалов и итоговых судебных решений по 900 уголовным делам, рассмотренным в апелляционном порядке Верховным Судом РФ, судами апелляционного звена 7 регионов России: Московского городского суда, Санкт-Петербургского городского суда, Московского областного суда, Ленинградского областного суда, Кировского областного суда, Томского областного суда, Приморского краевого суда; кассационных постановлений президиумов областных и равных им судов Российской Федерации, кассационных определений Судебной Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ; постановлений Президиума Верховного Суда РФ; анкетирования 81 практического работника (судей, прокуроров и адвокатов) из 3 регионов России (Кировской и Ульяновской областей, Ненецкого автономного округа). В диссертации использованы также постановления и определения Конституционного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам уголовно-процессуального права.

Автором использован также личный опыт практической работы в органах прокуратуры в должности следователя прокуратуры, заместителя прокурора района и прокурора района (с 2002 по 2010 годы), и в должности федерального судьи районного суда (с 2010 г. по настоящее время).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне с позиций теории науки, нормативного содержания и правоприменительной практики комплексно исследован предмет и пределы апелляционного разбирательства как основополагающие элементы, определяющие суть российской апелляции, четкой концепции которой в настоящее время еще не выработано. Автором раскрыто теоретическое понятие и нормативное содержание предмета и пределов апелляционного разбирательства; выявлены коллизии по вопросам соотношения предмета апелляционного разбирательства с нормами закона, регулирующими основания для отмены приговора или иного решения суда первой инстанции, и разработаны способы их преодоления. Предложены пути решения актуальной для практики проблемы определения пределов проверки доказательств в апелляции, в частности разработаны критерии необходимости их исследования в суде апелляционной инстанции. В ходе диссертационного исследования выявлены нормативные элементы, определяющие пределы апелляционного разбирательства, предложены способы более четкого определения границ ревизионных полномочий суда апелляционной инстанции, в том числе разработаны критерии понятия «ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело». Подготовлены предложения по совершенствованию законодательного регулирования и судебной практики применения норм закона. Научная новизна также проявляется в положениях, выносимых на защиту.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Предмет апелляционного разбирательства составляют законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции, а также факультативно - новые обстоятельства, отсутствовавшие в суде первой инстанции, существенно влияющие на решение предусмотренных ст. 299 УПК РФ вопросов об уголовной ответственности подсудимого, о назначении наказания либо освобождении от уголовной ответственности или наказания (например, истечение сроков давности уголовного

преследования, принятие акта об амнистии, декриминализация уголовного закона или его смягчение и т.п.). Указанные новые обстоятельства суд апелляционной инстанции обязан принимать во внимание в силу иных норм уголовно-процессуального и уголовного закона (ст. 390, п. 5 ст. 389.15 УПК РФ, ст.ст. 10, 78, 84 УК РФ и др.). В целях устранения возникающей юридической коллизии в статье 389.9, 389.15 УПК РФ предложено внести соответствующие законодательные изменения.

2. Пределы апелляционного разбирательства – это материально-правовые и процессуально-правовые границы апелляционного разбирательства, которые на основе апелляционных требований сторон и принципа разграничения процессуальных функций определяют круг обстоятельств, подлежащих установлению, доказательств, подлежащих исследованию, и объем полномочий суда апелляционной инстанции на принятие итоговых решений.

При этом апелляционные требования сторон – это изложенные в апелляционных жалобах, представлениях и возражениях доводы сторон относительно законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции по конкретному делу, а также ходатайства сторон об исследовании в суде апелляционной инстанции доказательств в целях проверки указанных доводов, заявленные как в их апелляционных жалобах, представлениях и возражениях, так и в ходе заседания суда апелляционной инстанции.

3. Нормативное содержание пределов апелляционного разбирательства определяется исходя из: 1) предмета апелляционного рассмотрения дела; 2) пределов прав (полномочий) суда апелляционной инстанции; 3) перечня решений, которые суд может принять по результатам апелляционного производства; 4) апелляционных требований сторон по конкретному делу.

При этом максимальные границы пределов апелляционного разбирательства на основании указанных элементов в конечном счете устанавливают пределы прав суда апелляционной инстанции на принятие итогового решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного

или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, в том числе с учетом положений п. 5 ст. 389.15 и п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ.

Минимальные границы пределов апелляционного разбирательства на практике актуальны при определении пределов проверки доказательств.

4. Пределы проверки доказательств – важнейший составной элемент пределов апелляционного разбирательства в процессуальном аспекте. При этом:

а) минимальные границы пределов проверки доказательств основываются на критериях необходимости исследования в суде апелляционной инстанции доказательств, ранее исследованных в суде первой инстанции. По смыслу закона суды апелляционной инстанции должны определять указанные критерии, исходя из относимости этих доказательств к проверке обстоятельств, оспариваемых сторонами, и на которые они ссылаются в своих апелляционных жалобах, представлениях и возражениях, либо которые вызывают сомнения у суда апелляционной инстанции. В целях предотвращения возможных искажений на практике указанного правила его целесообразно закрепить законодательно в пунктах 5 и 6 ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ;

б) максимальные границы пределов проверки доказательств определяются, исходя из объема доказательств, исследованных в суде первой инстанции, предмета апелляционного разбирательства, а также с учетом требований допустимости представления в суд апелляционной инстанции новых доказательств, основанных на уважительности причин их непредставления ранее в суд первой инстанции. С этих позиций для использования в судебной практике предлагается следующая градация новых доказательств: 1) новые доказательства, ходатайства об исследовании которых сторонами заявлялись в суде первой инстанции, но судом первой инстанции в этом было отказано; 2) новые доказательства, ходатайств об исследовании которых сторонами не заявлялось в суде первой инстанции. В первом случае по смыслу ст. 271, ч. 6.1 ст. 389.13 УПК РФ уважительность причин непредставления таких новых доказательств подразумевается, а во втором случае сторона, представляющая новые

доказательства, должна обосновать уважительность причин их непредставления ранее.

5. С учетом предмета и пределов апелляционного разбирательства российская апелляция по своей сути не является повторным новым рассмотрением дела (в режиме полной апелляции). Она представляет собой процедуру проверки законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции с возможностью проведения судебно-следственных действий для проверки тех фактических обстоятельств, которые оспаривают стороны либо которые вызывают сомнения у суда апелляционной инстанции, а также с возможностью исследования новых обстоятельств, отсутствовавших в суде первой инстанции, существенно влияющих на решение предусмотренных статьей 299 УПК РФ вопросов об уголовной ответственности подсудимого, назначении наказания либо освобождении от уголовной ответственности или наказания.

6. С учетом принципа равенства сторон в статье 389.7 УПК РФ предлагается предусмотреть право лица в своих возражениях на апелляционные жалобы и представления иных участников уголовного судопроизводства ходатайствовать об исследовании доказательств, а также в п. 2 ч. 1 ст. 389.11, ч. 2 ст. 389.13 УПК РФ закрепить обязанность суда апелляционной инстанции разрешать такое заявленное в возражениях ходатайство на стадии подготовки дела к апелляционному разбирательству и в подготовительной части судебного заседания суда апелляционной инстанции.

7. Обосновывается необходимость более конкретного регулирования в законе ограничения ревизионных полномочий суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров и иных судебных решений, а именно:

- недопустимость ухудшения по инициативе суда апелляционной инстанции (т.е. в отсутствие апелляционного представления или жалоб стороны обвинения) положения лица, в отношении которого прекращено уголовное дело;
- недопустимость вынесения по инициативе суда апелляционной инстанции (т.е. в отсутствие апелляционного представления или жалоб стороны обвинения)

такого вида решения как отмена приговора, определения или постановления суда первой инстанции по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело;

- кроме того, в части 1 ст. 389.24 и в части 1 ст. 389.25 УПК РФ необходимо сформулировать общее правило, что приговор, постановление или определение суда первой инстанции могут быть изменены или отменены в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, только по соответствующим доводам апелляционных жалоб и представлений стороны обвинения;

- в части 2 ст. 389.25 УПК РФ предложено предусмотреть, что поводом для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, могут быть только апелляционные жалобы и представления стороны обвинения, принесенные по соответствующим доводам;

- обосновывается необходимость закрепления в законе критериев понятия «ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело», исходя из конкретных оснований отмены или изменения приговора, предусмотренных ст.ст.389.15-389.18 УПК РФ в их системном соотношении с иными нормами уголовно-процессуального и уголовного закона. Именно это позволит предметно ограничить ревизионную активность суда апелляционной инстанции. Данный термин «ухудшение положения лица» предлагается понимать не только с позиций традиционных представлений о нем как об усилении наказания осужденному, изменении юридической квалификации деяния на более тяжкую статью уголовного закона, увеличении объема обвинения и т.п., но и с точки зрения изменения оснований прекращения уголовного дела с реабилитирующих на нереабилитирующие, увеличения размера взыскания по гражданскому иску, размера процессуальных издержек, по вопросам конфискации имущества и т.п.;

- необходимо в законе указать на возможность ухудшения положения подозреваемого, обвиняемого или лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, при

пересмотре промежуточных судебных решений только по апелляционному представлению и (или) жалобам стороны обвинения, поданным по соответствующим основаниям.

8. В законе (в частях 1 и 2 ст. 389.24, частях 1 и 2 ст. 389.25 УПК РФ) предлагается закрепить, что апелляционные жалобы гражданского истца и его представителя, принесенные по соответствующим доводам, могут являться поводом для изменения или отмены обжалованного приговора, определения или постановления суда в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело. При этом жалобы гражданского истца и его представителя могут касаться лишь вопросов доказанности события и состава преступления, которым гражданскому истцу причинен соответствующий вред, виновности в нем подсудимого, размера причиненного вреда и иных вопросов, затрагивающих основания и размер гражданского иска. Это надлежащим образом гарантирует гражданскому истцу право в апелляционном порядке требовать отмены или изменения приговора в сторону ухудшения положения лица, причинившего ему преступлением вред.

9. Так как основания оправдания подсудимого в силу ч. 2 ст. 306 УПК РФ влияют и на итоговое решение по гражданскому иску (отказ в его удовлетворении или оставление иска без рассмотрения), необходимо в части 3 ст. 389.26 УПК РФ указать прокурора, потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей и представителей в качестве субъектов процесса, апелляционные представления и жалобы которых (наряду с жалобами стороны защиты) могут являться поводом для изменения оправдательного приговора в части оснований оправдания.

10. По смыслу частей 1 и 2 ст. 389.19 УПК РФ полномочия суда апелляционной инстанции на проверку производства по уголовному делу в полном объеме распространяются не только на право суда выйти за пределы доводов апелляционных жалоб или представлений сторон относительно оснований пересмотра приговора (при условии неухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено

уголовное дело). Указанные полномочия касаются и права суда апелляционной инстанции по своей инициативе исследовать доказательства, ранее исследованные судом первой инстанции, а также доказательства, об исследовании которых сторонами заявлялось в суде первой инстанции, но в этом ранее было необоснованно отказано. Учитывая возникающее на практике противоречивое толкование данных норм, указанное правило необходимо закрепить законодательно.

11. В законе (в ст. 389.13 УПК РФ) предлагается прямо закрепить невозможность отказа прокурора от обвинения или его изменения в апелляционной инстанции, как не соответствующее предмету, пределам и сути российской апелляции. Вместо этого в статьях 389.13, 389.24, 389.25 УПК РФ следует предусмотреть право прокурора в апелляционной инстанции не соглашаться с доводами ранее поданных им или иным участником уголовного судопроизводства апелляционного представления, жалобы или возражения, но данная позиция прокурора, однако, должна быть необязательна для суда апелляционной инстанции (за исключением случаев приятия решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело). При этом для приятия решения в сторону ухудшения положения указанных лиц необходимо, чтобы доводы соответствующего представления или жалобы стороны обвинения были поддержаны в апелляционной инстанции хотя бы одним из участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

12. По уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства (главы 40 и 40.1 УПК РФ), несмотря на положения ст.389.27 УПК РФ, вопросы обоснованности обжалованного приговора в усеченном варианте (на основании оценки письменных материалов дела) могут стать предметом апелляционного разбирательства в случае нарушения судом первой инстанции требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ (когда обвинение подсудимому не являлось обоснованным и не подтверждалось собранными по делу доказательствами). При этом указанный приговор подлежит отмене по



процессуальному основанию - ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона (п. 2 ст. 389.15 УПК РФ). Это служит дополнительной гарантией от судебных ошибок.

13. Учитывая разграничение полномочий коллегии присяжных заседателей и председательствующего суда первой инстанции на установление фактических обстоятельств дела (ст. 334, части 7 и 8 ст. 335, часть 5 ст. 339 УПК РФ), необходимо статью 389.27 УПК РФ изменить, указав следующее: «Приговор, вынесенный с участием коллегии присяжных заседателей, не может быть пересмотрен по основанию несоответствия выводов коллегии присяжных заседателей, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Однако такой приговор может быть пересмотрен в порядке пункта 1 ст. 389.15 настоящего Кодекса в части несоответствия выводов председательствующего суда первой инстанции фактическим обстоятельствам уголовного дела по вопросам, не подлежавшим разрешению присяжными заседателями и относящимся к компетенции председательствующего».

14. Так как некоторые случаи противоречия приговора вердикту не могут быть устранены путем изменения приговора (например, когда председательствующим в обжалуемом приговоре оставлена без разрешения какая-либо часть обвинения, признанная вердиктом присяжных доказанной), требуется статью 389.23 УПК РФ дополнить нормой о возможности приведения приговора, постановленного на основании законного вердикта присяжных заседателей и противоречащего ему, в соответствие с вердиктом путем отмены такого приговора и вынесения апелляционного приговора.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** состоит в комплексном исследовании предмета и пределов апелляционного разбирательства, как основополагающих элементов, определяющих суть апелляции. Полученные результаты развивают и дополняют положения науки уголовно-процессуального права, могут быть использованы в преподавательской деятельности, при разработке научно-методических программ

и пособий по курсу «Уголовный процесс». Выявленные в ходе настоящего исследования коллизии и пробелы закона относительно соотношения предмета, пределов и сути апелляционного разбирательства и сформулированные выводы по их преодолению могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается подкреплением теоретических выводов и предложений по совершенствованию законодательства обширной нормативно-правовой и эмпирической базой исследования (включающей изучение и анализ судебной статистики, материалов и решений по 900 уголовным делам, принятым судами апелляционного звена судебной системы РФ; а также судебных решений, вынесенных в порядке кассации и надзора; постановлений и определений Конституционного Суда РФ, решений Европейского Суда по правам человека, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, анкетирования практических работников), апробацией полученных результатов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации нашли отражение в 12 научных публикациях, в том числе в 10 журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований; а также докладывались автором на II Международной научно-практической конференции «Юридическая наука и практика: история и современность» 17 июня 2014 в г. Рязань и на научно-практической конференции «Проблемы уголовно-процессуальной политики» в рамках II Московского юридического форума «Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения» 2-4 апреля 2015 в г. Москва. Кроме того, результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и на оперативных совещаниях судей Яранского районного суда Кировской области по вопросам совершенствования судебной практики.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, состоящих из 9 параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы; определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа, эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

**Первая глава «Предмет апелляционного разбирательства в уголовном процессе»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Понятие и нормативное содержание предмета апелляционного разбирательства»** раскрывается закрепленное в законе понятие предмета апелляционного разбирательства, анализируются элементы, определяющие его нормативное содержание: законность определяется с точки зрения соответствия обжалованного приговора или иного судебного решения требованиям процессуального и материального права; обоснованность – с позиций правильности установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела и их верной оценки; справедливость рассматривается в двух аспектах: 1) в широком смысле, как соответствие производства по конкретному делу требованиям справедливости судебного разбирательства с позиций международно-правовых стандартов судопроизводства; 2) в узком смысле, как соответствие назначенного приговором наказания характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного.

Констатируется, что законодатель в п.4 ст.389.15 УПК РФ справедливость понимает в узком смысле слова – с точки зрения справедливости назначенного подсудимому наказания.

Также автором обосновывается позиция об отсутствии оснований вносить в статью 389.9 УПК РФ понятие «мотивированность» в качестве составного элемента предмета апелляционного разбирательства (как предлагают некоторые ученые), т.к. мотивированность является лишь внешним свойством обоснованности, и в отрыве от вопросов факта само по себе наличие мотивировки не гарантирует правосудности приговора, и, наоборот, при правильном установлении фактических обстоятельств дела формально недостаточная мотивированность обжалованного приговора не может являться основанием для его отмены.

**Во втором параграфе «Коллизии теории и практики относительно предмета апелляционного разбирательства»** анализируются проблемы несоответствия декларируемого статьей 389.9 УПК РФ нормативного содержания предмета апелляционного разбирательства иным нормам уголовно-процессуального и уголовного закона и практике их применения, когда законный, обоснованный и справедливый на момент своего постановления приговор подлежит изменению или отмене в случаях наступления после его вынесения на момент апелляционного производства новых обстоятельств, существенно влияющих на решение предусмотренных ст.299 УПК РФ вопросов об уголовной ответственности подсудимого, о назначении наказания либо освобождении от уголовной ответственности или наказания.

**Вторая глава «Пределы апелляционного разбирательства уголовных дел»** состоит из трех основных параграфов.

**Первый параграф «Пределы апелляционного разбирательства: теоретические аспекты»** содержит теоретический анализ положений главы 45.1 УПК РФ с позиций определения пределов апелляционного разбирательства, которые прямо в законе не обозначены (ст.389.19 УПК РФ определяет лишь пределы прав суда апелляционной инстанции, что уже понятия пределов апелляционного разбирательства). Раскрываются предметный, процессуальный, функциональный и гарантийный аспекты пределов апелляционного разбирательства. Констатируется, что пределы доказывания в апелляции являются

важнейшим составным элементом процессуального аспекта пределов апелляционного разбирательства, причем большое значение принимает не только верхняя граница пределов разбирательства (как, например, в суде первой инстанции), но и нижняя граница, определяющая минимальный объем доказательств, которые суд апелляционной инстанции должен исследовать с учетом позиций сторон и конкретных обстоятельств дела.

**Во втором параграфе «Нормативное содержание пределов апелляционного разбирательства»** рассматриваются нормативные элементы главы 45.1 УПК РФ, определяющие в своей совокупности пределы апелляционного разбирательства в конкретном уголовном деле. Каждому из этих элементов посвящены соответствующие подпараграфы.

**В подпараграфе 2.2.1 «Апелляционные требования сторон»** раскрывается соответствующее понятие как важнейший элемент, определяющий круг обстоятельств, которые подлежат проверке в суде апелляционной инстанции, и объем доказательств, которые надлежит исследовать. К апелляционным требованиям сторон автор относит: 1) доводы сторон, указанные в их основных и дополнительных апелляционных жалобах и представлениях, относительно законности, обоснованности и справедливости приговора (п.4 ч.1 ст.389.6, ст.389.8 УПК РФ); 2) доводы сторон, указанные в их возражениях на апелляционные жалобы и представления иных участников (ст.389.7 УПК РФ); 3) ходатайства сторон, содержащиеся в их апелляционных жалобах и представлениях, об исследовании судом апелляционной инстанции ранее исследованных в суде первой инстанции и новых доказательств (ч.1.1 ст.389.6 УПК РФ); 4) ходатайства сторон об исследовании доказательств, содержащиеся в их апелляционных возражениях; 5) такие же ходатайства, заявленные сторонами уже в ходе апелляционного рассмотрения дела (части 2, 6, 6.1 ст.389.13 УПК РФ).

Далее освещаются проблемы нормативного регулирования соответствующих элементов апелляционных требований сторон, анализируются возникающие на практике коллизии и предлагаются пути их решения. В частности, предлагается законодательно предоставить сторонам право заявлять

ходатайство об исследовании доказательств не только в апелляционных жалобах и представлениях, но и в возражениях на них; закрепить критерии обязательности для суда апелляционной инстанции исследовать ранее исследованные в суде первой инстанции доказательства с позиций относимости этих доказательств к обстоятельствам, оспариваемым сторонами в своих апелляционных жалобах, представлениях и возражениях. Также рассматриваются вопросы исследования в апелляции новых доказательств, в том числе обязательности допроса свидетелей и специалистов, явка которых обеспечена в суд апелляционной инстанции.

**В подпараграфе 2.2.2 «Пределы прав суда апелляционной инстанции»** освещаются пробелы законодательства, обусловленные недостатками в конструкции статей 389.19, 389.24 УПК РФ по вопросам ограничения ревизионных полномочий суда апелляционной инстанции на ухудшение положения осужденного, оправданного и лица, в отношении которого прекращено уголовное дело. Предлагается подлежащий закреплению в законе примерный перечень критериев ухудшения положения лица, в отношении которого ведется апелляционное производство. Ввиду возникающих на практике коллизий предлагается прямо предусмотреть в законе, что право суда апелляционной инстанции на проверку производства по делу в полном объеме распространяется не только на основания пересмотра приговора (при условии неухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело), но и на право суда по своей инициативе исследовать соответствующие доказательства по делу. Также обосновывается необходимость наделения гражданского истца и его представителя полномочиями в своих апелляционных жалобах требовать ухудшения положения осужденного, оправданного и лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, в части, касающейся оснований и размера гражданского иска.

**В подпараграфе 2.2.3 «Перечень решений, которые суд может принять по результатам апелляционного производства»** анализируется проблема соотношения пределов апелляционного разбирательства с тем перечнем решений, которые суд апелляционной инстанции вправе принять по итогам апелляционного

рассмотрения дела (в том числе с позиций устранимости в апелляционной инстанции допущенных судом первой инстанции нарушений), а также их соотношения с требованиями апелляционных жалоб и представлений стороны обвинения на вынесение определенного вида апелляционного решения (приговора или определения, постановления). В частности, констатируется, что наличие у суда апелляционной инстанции возможности устранить допущенное судом первой инстанции нарушение непосредственно в апелляции, в том числе в сторону ухудшения положения осужденного, существенно расширило пределы апелляционного разбирательства. В то же время, если допущенное судом первой инстанции нарушение может быть устранено только путем отмены обвинительного приговора с вынесением нового обвинительного приговора, а в апелляционном представлении прокурора (жалобе потерпевшего) содержится лишь требование изменить приговор, то такие представление (жалоба) удовлетворены быть не могут. Также в целях устранения коллизии между положениями части 7 ст.389.13 УПК РФ, с одной стороны, и части 1 ст.389.13 и главы 39 УПК РФ, с другой стороны, автором предлагается закрепление в законе нормы, что при неоспаривании сторонами определенных обстоятельств, установленных судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции вправе признать эти обстоятельства установленными без их непосредственного исследования и проверки и сослаться на них в своем апелляционном приговоре (апелляционном определении, постановлении), если они не вызывают у суда апелляционной инстанции сомнений.

**В третьем параграфе «Вопросы допустимости изменения обвинения и отказа от него обвинителя при апелляционном рассмотрении дела»** анализируется проблема несоответствия права государственного обвинителя на отказ от обвинения и его изменение в апелляции предмету, пределам и сути апелляционного разбирательства. Предлагается заменить это полномочие прокурора его правом не поддерживать ранее приписанные стороной обвинения апелляционные представления, но данная позиция прокурора, однако, должна быть необязательна для суда апелляционной инстанции, за исключением случаев

необходимости принятия решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело.

**Третья глава «Особенности предмета и пределов апелляционного разбирательства по отдельным категориям уголовных дел и материалов»** посвящена особенностям предмета и пределов апелляционного разбирательства по отдельным категориям дел и материалов и состоит из четырех параграфов.

**В первом параграфе «Специфика предмета и пределов апелляционного пересмотра промежуточных судебных решений»** констатируется, что особенности процедуры вынесения промежуточных судебных решений в суде первой инстанции требуют отдельного законодательного регулирования процедуры их апелляционного пересмотра, учитывавшей бы соответствующую специфику. В частности, обосновывается необходимость дополнить указанный в части 3 ст.389.2 УПК РФ перечень промежуточных судебных решений, подлежащих самостоятельному обжалованию, ссылкой на решения, принятые в ходе досудебного производства, предусмотренные пунктами 4-8, 10-12 части 2 ст.29, частью 3 ст.29 и статьей 125 УПК РФ, а также на стадии исполнения приговора в порядке ст.ст.399, 400 УПК РФ. Предлагается отдельный перечень критериев ухудшения положения подозреваемого, обвиняемого или лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в целях надлежащего ограничения ревизионной активности суда апелляционной инстанции.

**Во втором параграфе «Предмет и пределы апелляционного производства по делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства»** освещается проблема несовпадения процедуры постановления приговора в особом порядке глав 40 и 40.1 УПК РФ с процедурой их апелляционного пересмотра. Анализируется складывающаяся на практике тенденция к оценке судами апелляционной инстанции фактической обоснованности приговора, постановленного в особом порядке, на основе письменных материалов дела - сквозь призму соблюдения судом первой



инстанции требований части 7 ст.316 УПК РФ - является ли обвинение обоснованным и подтверждается ли оно собранными по делу доказательствами.

**В третьем параграфе «Предмет и пределы апелляционного разбирательства по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей»** освещаются особенности и недостатки законодательного регулирования предмета и пределов апелляционного пересмотра соответствующей категории дел. В частности, констатируется, что способы устранения судом апелляционной инстанции нарушений уголовно-процессуального закона зависят от того, на какой стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции допущены данные нарушения – до провозглашения вердикта или после этого. Рассматривается проблема отсутствия в законе (часть 2 ст.389.26 УПК РФ) возможности устранить противоречие приговора вердикту путем вынесения нового приговора судом апелляционной инстанции, что в ряде случаев препятствует исправлению допущенной ошибки непосредственно в апелляции. Анализируется проблема отсутствия у суда апелляционной инстанции в силу ст.389.27 УПК РФ полномочий проверить некоторые вопросы факта, неразрывно связанные с вопросами права и исключенные из компетенции присяжных (вопросов провокации преступлений, принадлежности имущества, подлежащего конфискации, ряда оценочных юридических понятий – значительность ущерба, наличия организованной группы и т.п.). Обосновывается необходимость распространения основания пересмотра судебного решения, предусмотренного пунктом 5 ст.389.15 и пунктом 1 ч.1.2 ст.237 УПК РФ, на приговоры, постановленные с участием присяжных заседателей, поскольку данное основание обусловлено наличием возникших после вынесения приговора новых общественно опасных последствий инкриминированного осужденному деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, и не ставит под сомнение обоснованность вердикта присяжных.

**В четвертом параграфе «Предмет и пределы апелляционного разбирательства по делам, связанным с международным сотрудничеством в**

**сфере уголовного судопроизводства»** анализируются особенности предмета и пределов апелляционного разбирательства дел данной категории, в частности, ограниченность предмета их пересмотра главным образом вопросами законности – формального наличия оснований для выдачи, экстрадиции лица и т.п. Вопросы обоснованности решений суда первой инстанции, принятых в порядке глав 54 и 55 УПК РФ, касаются лишь доказанности фактов наличия в запрашивающем государстве гарантий неприменения к лицу пыток, жестокого обращения, гарантий обеспечения погашения гражданского иска и т.п. и не касаются традиционных вопросов доказанности виновности лица в соответствующем преступлении. Вопрос же справедливости судебного решения по делам данной категории предметом апелляционного разбирательства обычно не является, за исключением случая, предусмотренного ч.3 ст.472 УПК РФ, когда при отсутствии в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ наказания в виде лишения свободы судом Российской Федерации определяется наказание, наиболее соответствующее наказанию, назначенному по приговору суда иностранного государства.

**В заключении** формулируются основные выводы по итогам диссертационного исследования.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы автора (общим объемом 6,4 п.л.):**

• *Публикации в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:*

1. Трухин, С.А. Предмет апелляционного производства в уголовном процессе / С.А.Трухин // Уголовное право. – 2014. – № 1. – С.105-110. – 0,5 п.л.
2. Трухин, С.А. Суть современной российской апелляции в уголовном судопроизводстве / С.А.Трухин // Российская юстиция. – 2014. – № 5. – С.26-29. – 0,5 п.л.

3. Трухин, С.А. Метод ценностно-статистической ориентации правоприменения в уголовном процессе / С.А.Трухин // Государство и право. – 2014. – № 9. – С.115-122. – 1 п.л.
4. Трухин, С.А. Право обвинителя на отказ от обвинения и на его изменение в апелляции противоречит предмету и пределам апелляционного разбирательства / С.А.Трухин // Российское правосудие. – 2014. – № 9. – С.100-112. – 1 п.л.
5. Трухин, С.А. Апелляционный пересмотр приговора, противоречащего вердикту присяжных / С.А.Трухин // Российская юстиция. – 2015. – № 6. – С.35-38. – 0,4 п.л.
6. Трухин, С.А. Проверка в апелляции фактов, устанавливаемых председательствующим после провозглашения вердикта присяжных / С.А.Трухин // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С.113-119. – 0,5 п.л.
7. Трухин, С.А. Пределы суда апелляционной инстанции: пробелы закона, выявленные практикой / С.А.Трухин // Российская юстиция. – 2016. – № 1. – С.40-44. – 0,5 п.л.
8. Трухин, С.А. Специфика допроса в апелляции свидетелей, явка которых обеспечена сторонами / С.А.Трухин // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 1. – С.150-154. – 0,5 п.л.
9. Трухин, С.А. Пределы прав гражданского истца на апелляционное обжалование приговора / С.А.Трухин // Российский судья. – 2016. – № 2. – С.17-20. – 0,5 п.л.
10. Трухин, С.А. Новые доказательства в апелляции: особенности правового режима / С.А.Трухин // Мировой судья. – 2016. – № 3. – С.23-27. – 0,4 п.л.

*• Публикации в иных научных журналах и изданиях:*

11. Трухин, С.А. Взаимосвязь предмета апелляционного разбирательства с порядком судебного следствия и полномочиями прокурора в апелляции / С.А.Трухин // Материалы II Международной научно-практической

конференции «Юридическая наука и практика: история и современность», 17 июня 2014 года, г. Рязань. – С.180-183. – 0,2 п.л.

12. Трухин, С.А. Проблемы реализации уголовно-процессуальной политики в сфере апелляционного производства в условиях современной России / С.А.Трухин // Сборник пленарных докладов и материалов конференций. Научно-практическая конференция: Проблемы уголовно-процессуальной политики. - М.: Изд-во проспект, 2015. – С.266-271. – 0,3 п.л.

Подписано в печать: 10.06.2016

Заказ № 11400 Тираж - 150 экз.

Печать трафаретная. Объем: 1,5 усл.л.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(977) 518-13-77 (499) 788-78-56

[www.autoreferat.ru](http://www.autoreferat.ru)