

*На правах рукописи*

**Башилов Борис Игоревич**

**ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ПО КОРПОРАТИВНЫМ  
СПОРАМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.15 – Гражданский процесс; Арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель: **Фролова Евгения Евгеньевна**  
доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Официальные оппоненты: **Кудрявцева Елена Васильевна**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

**Лукьянова Ирина Николаевна**  
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой процессуального права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли» Министерства экономического развития Российской Федерации

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»

Защита диссертации состоится «23» мая 2019 г. в \_\_\_ часов на заседании Диссертационного совета Д 999.067.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6 и библиотеке ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», по адресу: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д.2, к.1

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета Д 999.067.02  
кандидат юридических наук, доцент

**Н.А. Селезнева**



## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью развития института обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации с целью повышения его эффективности и совершенствования арбитражного судопроизводства.

Институт обеспечительных мер по корпоративным спорам, гарантирующий исполнение будущего судебного акта по корпоративному спору и предотвращение возможного причинения значительного вреда участникам арбитражного процесса, является одним из наиболее эффективных процессуальных механизмов, призванных обеспечить надлежащую срочную защиту нарушенных прав.

Одним из важнейших условий отправления эффективного правосудия является гарантированная возможность исполнения решений, принятых судебными органами. Очевидно, что задача механизмов защиты нарушенного права не может ограничиваться сугубо принятием окончательного судебного акта, которым разрешается дело по существу. Лицо, которое нуждается в судебной защите, обращается в суд для получения конкретного результата – решения суда, которое может быть исполнено. Исполнение решения суда зависит как от принятия в разумные сроки судебного акта, так и от возможности его исполнения, например, наличия достаточного имущества у ответчика на этапе исполнительного производства. Невозможность исполнения принятого судебного акта, равно как отсутствие действенных процессуальных инструментов, способствующих исполнению судебного акта, подрывает авторитет судебной власти и не способствует поддержанию устойчивого экономического оборота.

Институт обеспечения иска является одним из важнейших инструментов, призванных гарантировать возможность реального исполнения судебного акта. Вместе с тем анализ правоприменительной практики института

обеспечительных мер демонстрирует фактическую невозможность его применения заявителями ввиду отказа в удовлетворении соответствующих заявлений арбитражными судами.

Недостижение целей, возложенных на институт обеспечения иска, обусловлено совокупностью причин, к которым относится недостаточная проработанность отдельных нормативных положений института обеспечительных мер; отсутствие единообразия подходов в применении таких мер, а также последствия злоупотребления процессуальными правами со стороны недобросовестных участников процесса.

Председатель Высшего арбитражного суда РФ Иванов А.А. в 2005 году указывал, что суды часто не видят признаков незаконных поглощений и захватов (различные правонарушения недобросовестных участников гражданских правоотношений, которые хотят добиться контроля над теми или иными предприятиями) и не реагируют на них, потому что поглощение – это не одномоментный захват, не однократный акт, а целый комплекс самых разных действий так называемых рейдеров. В частности, порой для корпоративных захватов используются обеспечительные меры судов, которые выходят за рамки того спора, который является предметом рассмотрения в суде<sup>1</sup>.

Таким образом, применение обеспечительных мер играет важную роль как инструмент эффективной защиты прав в корпоративных спорах. Стабильное развитие экономических процессов, увеличение участия иностранного капитала, а также иные благоприятные факторы ведут к росту числа хозяйствующих субъектов, а также усилению благосостояния уже функционирующих обществ, что в свою очередь неизбежно ведет к увеличению числа корпоративных споров. Учредители (акционеры) обществ и исполнительные органы обществ являются самостоятельными субъектами права, что может являться основанием к расхождению в позициях как по

---

<sup>1</sup> «Залог успеха - в честности бизнеса». Интервью Председателя ВАС РФ А.А. Иванова // «ЭЖ-ЮРИСТ», № 41, 21.10.2005.

отдельным вопросам, так и по работе предприятий в целом. Отсутствие согласованности в позициях участников общества и исполнительных органов общества может являться самостоятельным основанием для возникновения корпоративных споров.

Одной из наиболее серьезных угроз для обеспечения функционирования коммерческих организаций является недружественный корпоративный, или так называемый рейдерский захват, целью которого является перераспределение собственности путем «смены» корпоративного контроля.

О необходимости предотвращения попыток недружественного поглощения субъектов предпринимательства Президент РФ Путин В.В. указал также в своем выступлении, отметив, что Российской Федерации нужно использовать все факторы, чтобы обеспечить стабильное развитие и выйти на траекторию роста. Ключевое значение здесь имеет состояние предпринимательского климата. А он в свою очередь складывается из надежных гарантий защиты прав собственности, включая пресечение рейдерства, то есть попыток криминального завладения собственностью, акциями и активами предприятий<sup>2</sup>.

Современные экономические условия обуславливают объективную необходимость в наличии в арбитражном процессуальном законодательстве эффективных механизмов защиты прав и законных интересов участников делового оборота.

Письмом от 14 ноября 2002 г. N С1-7/ОУ-1088 «О фактах грубого нарушения закона при применении Арбитражными судами обеспечительных мер», Председатель Высшего арбитражного суда Яковлев В.Ф. сообщил о выявлении фактов явно незаконного применения отдельными судьями обеспечительных мер и рассмотрения заявлений без проверки обоснованности ходатайств и без истребования соответствующих документов, то есть о наличии существующей проблемы в рассмотрении обеспечительных мер.

---

<sup>2</sup> Из выступления В.В. Путина на расширенной коллегии МВД в марте 2015 года // Российская газета. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rg.ru/2015/03/04/putin-mvd-site.html> (дата обращения: 13.10.2018)

Учитывая вышеизложенное, очевидно, что актуальность научного исследования продиктована во многом процессуальной спецификой доказывания оснований принятия обеспечительных мер, а также отсутствием единообразных подходов к вопросу доказывания оснований для применения мер по обеспечению иска, что приводит к массовым отказам в принятии данных мер и фактическому отсутствию функционирования указанного действенного института.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Институт обеспечительных мер заслуженно становился предметом исследования ученых-правоведов дореволюционной и советской России. Так, институт обеспечения иска исследован такими выдающимися отечественными учеными, как С.Н. Абрамовым, Е.В. Васьковским, А.Х. Гольмстеном, М.А. Гурвичем, А.А. Добровольским, С.А. Исаченко, А.Ф. Клейнманом, К.И. Малышевым, В.А. Краснокутским, К.С. Юдельсоном, Т.М. Яблочковым, и другими.

После принятия и введения в действие действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации институт обеспечительных мер неоднократно становился предметом научных исследований. В частности, исследовался сам институт обеспечительных мер в целом, а также отдельные виды обеспечительных мер. Рассматривались вопросы применения обеспечительных мер применительно к отдельным стадиям судопроизводства. Было уделено внимание вопросам оснований принятия обеспечительных мер и их доказывания.

В период с 2002 г. по 2017 г. по различным проблемам применения обеспечительных мер защищены диссертации следующими авторами: О.Ю. Волченко (2013 г.), И.С. Денисовым (2006 г.), М.Е. Лебедевым (2006 г.), Я.А. Львовым (2005 г.), Ю.А. Михалиной (2007 г.), Н.В. Павловой (2002 г.), М.А. Плюхиной (2002 г.), М.А. Рожковой (2001 г.), К.А. Сергеевой (2012 г.), М.А. Тимоновым (2006 г.), Н.Н. Ткачевой (2004 г.), М.В. Фетюхиным (2005 г.), Т.Б.

Юсуповым (2005 г.), Н.В. Штанковой (2014 г.). Вместе с тем, научных исследований, затрагивающих специфику применения обеспечительных мер в корпоративных спорах, не осуществлялось, что указывает на ее недостаточную разработанность.

**Объектом диссертационного исследования** являются правоотношения, возникающие в связи с принятием, отменой и заменой обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессуальном праве Российской Федерации.

**Предметом диссертационного исследования** являются правовые нормы, регулирующие правоотношения, связанные с обеспечительными мерами в арбитражном процессе по корпоративным спорам, а также научные исследования и материалы правоприменительной судебной практики.

**Методологические основы диссертационного исследования.** Исследование выполнено с использованием общенаучных (анализ, синтез и т.д.), специальных (системный и др.) и частнонаучных (статистический, сравнительно-правовой, формально-юридический, конкретно-исторический, формально-логический, структурно-функциональный) методов научного познания.

В основе исследования лежит диалектический метод познания, который является основным способом всестороннего познания действительности. Важное место заняли методы, в том числе приёмы анализа и синтеза, дедукции и индукции, которые включает в себя формально-логический метод. Особое место в исследовании занимает сравнительно-правовой метод, который позволил рассмотреть и соотнести между собой правовые нормы, регулирующие применение обеспечительных мер в Российской Федерации и зарубежных государствах: Федеративной Республике Германии, Швейцарской Конфедерации. Комплексный подход в исследовании позволил выявить общие тенденции в развитии института, установить отношение законодателей к содержанию и функциональному назначению обеспечительных мер. Важное

значение имеет правоприменительная практика Российской Федерации и зарубежных государств, которая демонстрирует возможность эффективного применения института обеспечительных мер, а также его функциональную значимость в арбитражном процессе. Историко-правовой метод позволил не только проследить динамику развития института обеспечительных мер в российском законодательстве, но и установить позиции ученых-правоведов на разных этапах развития государства, а также выявить иные предпосылки, которые оказали непосредственное влияние на институт обеспечительных мер и сформировали его нынешнее содержание.

**Теоретическую основу исследования** составили труды отечественных ученых-правоведов: К.Н. Анненкова, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, В.Л. Исаченко, М. Малинина, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, Т.М. Яблочкова; С.Н. Абрамова, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, П.П. Заворотько, С.А. Ивановой, А.Ф. Клейнмана, К.И. Комиссарова, Е.В. Кудрявцевой, В.А. Краснокутского, З.Т. Новичковой, К.С. Юдельсона, Т.Е. Абовой, Д.Б. Абушенко, В.С. Анохина, О.В. Баулина, М.А. Викут, О.Ю. Волченко, А.Г. Давтян, Н.Г. Елисеева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Л.М. Звягинцевой, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, М.И. Клеандрова, С.А. Кузнецова, Л.Ф. Лесницкой, И.Н. Лукьяновой, В.В. Молчанова, В.А. Мусина, Э.Н. Нагорной, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, Н.В. Павловой, М.А. Плюхиной, В.К. Пучинского, И.М. Пятилетова, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, М.А. Тимонова, Н.Н. Ткачевой, М.К. Треушникова, М.С. Фальковича, М.В. Фетюхина, М.А. Фокиной, М.С. Шакарян, Э. Штанке, Т.Б. Юсупова, В.В. Яркова и др.

Ввиду исследования в настоящей работе зарубежной практики применения обеспечительных мер, а также доктринальных подходов к институту обеспечительных мер зарубежных государств, для достижения целей исследования потребовалось проведение сравнительно-правового анализа работа зарубежных авторов: М. Brinkmann, G. Watson, W. Kennett, А.



Zuckerman, M. Storme, N. Andrews, J. Walker, K. Finkelnburg, M. Dombert, C. Külpmann, M. Redeker, F. Gräber, F. Klein, R. Zuck, B. Knothe, K. Windthorst, M. Heinze, S. Lehr, M. Daniels и др.

**Нормативную базу диссертационного исследования** формируют Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы Российской Федерации.

**Эмпирическая база диссертационного исследования** включает материалы Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, статистические материалы судебного департамента Верховного суда Российской Федерации за 2014-2017 годы, материалы Федерального верховного суда и высших земельных судов ФРГ, Федерального суда Швейцарской Конфедерации и высших судов кантонов, разъяснения высших судебных инстанций по вопросам правоприменительной практики, а также статистические данные о работе арбитражных судов, материалы судебной и арбитражной практики.

**Целью диссертационного исследования** является комплексный анализ применения обеспечительных мер в корпоративных спорах в арбитражном судопроизводстве, а именно: выявление сущности института обеспечительных мер по корпоративным спорам, определение его существенных признаков, установление критериев для принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам, выявление особенностей их доказывания в арбитражном процессе, а также предложения по совершенствованию института обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе, в том числе, в части внесения конкретных процессуальных положений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на совершенствование гарантий от необоснованного применения обеспечительных мер, в частности,

предложения по совершенствованию механизма встречного обеспечения, а также иные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование действующего процессуального законодательства Российской Федерации.

Достижение поставленной цели предопределило постановку и последовательное решение ряда теоретических и прикладных **задач диссертационного исследования:**

1) рассмотреть возникновение и дальнейшее развитие института обеспечительных мер по корпоративным спорам в российском арбитражном процессе;

2) определить критерии встречного обеспечения при принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам;

3) определить виды обстоятельств, имеющих значение для принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам;

4) рассмотреть специфику доказывания обстоятельств, подтверждающих основания принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам;

5) установить основания и особенности применения различных видов обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе с целью внесения предложений по преодолению проблем, возникающих у правоприменителей;

6) сформулировать конкретные предложения по совершенствованию института обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе с целью повышения эффективного использования указанного института в арбитражном судопроизводстве;

7) установить виды и содержание обеспечительных мер в российском арбитражном процессе;

8) рассмотреть содержание заявления об обеспечении иска;

9) исследовать вопрос о возмещении убытков или выплате компенсации, вопросы о предварительных обеспечительных мерах.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена тем, что

впервые представлено всестороннее исследование, которое рассматривает не только доктринальные вопросы функционирования института обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе, но и соотносит теоретические положения с правоприменительной практикой, в том числе, и зарубежной, что позволяет в полной мере выявить недостатки применения обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации и предложить пути его совершенствования.

**На защиту выносятся следующие основные положения и выводы:**

1. Обосновано, что в соответствии с действующим законодательством арбитражный суд при рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер по корпоративным спорам при предоставлении встречного обеспечения иска не должен ограничиваться установлением формальных критериев возможности принятия таких обеспечительных мер. При рассмотрении такого заявления суд должен оценивать наличие права на иск и доказательства, представленные в обоснование требований по существу спора, не делая выводов по существу спора. Необходимость применения такого подхода обусловлена сложностью категории споров, к которой отнесены корпоративные споры, а также с целью предупреждения нанесения существенного ущерба хозяйственной деятельности ответчика, и предотвращения злоупотребления правом со стороны заявителей как проявления недобросовестной конкуренции. Автором обосновывается необходимость рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам исключительно в судебном заседании с вызовом сторон.

2. Предложены критерии, которым должна соответствовать банковская гарантия, предоставляемая заявителем в качестве встречного обеспечения. Банковская гарантия должна приниматься судом в качестве надлежащего способа встречного обеспечения только в случае, если она выдана на срок до момента вступления в законную силу и является безотзывной, содержит в себе существенные условия, предусмотренные действующим законодательством, а

также документы, подтверждающие возможность гаранта исполнить обязательства, предусмотренные банковской гарантией. Такие документы должны обосновывать наличие у банка:

а) собственных средств (капитала) в размере не менее 300 млн. рублей, рассчитываемых по методике Центрального банка Российской Федерации, по состоянию на последнюю отчетную дату;

б) наличие у банка кредитного рейтинга не ниже уровня "BB-(RU)" по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (Акционерное общество) и (или) кредитного рейтинга не ниже уровня "ruBB-" по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество "Рейтинговое агентство "Эксперт РА".

Банковская гарантия должна содержать в себе условие о том, что денежная сумма, указанная в качестве банковской гарантии, может быть увеличена в случае, если судебным актом взыскана большая сумма в качестве убытков или компенсации за обеспечение иска.

3. В целях укрепления законности и предупреждения недобросовестного поведения участников судопроизводства при рассмотрении корпоративных споров, предложено закрепить понятие «Обеспечительного разрешения» в арбитражном процессуальном законодательстве как способа реализации статьи 95 АПК РФ. Обеспечительное разрешение — это способ замены судом одной обеспечительной меры на другую, при которой судом разрешается совершить заинтересованному лицу конкретное действие в рамках наложенных обеспечительных мер, не отменяя их.

Предложенный способ изменения обеспечительных мер направлен на избежание злоупотребления процессуальными правами со стороны заявителя и предотвращение причинения ответчику убытков. Принятое определение об обеспечительном разрешении не отменяет наложенные ранее обеспечительные

меры, а заменяет обеспечительные меры частично. Такой подход будет направлен на соблюдение принципа состязательности арбитражного процесса, а также соблюдения баланса интересов сторон.

4. В исследовании сформулировано понятие «Судебное обязательство» как одного из вида обеспечительных мер, и обосновывается его важность и значимость для арбитражного процесса. Правоотношения между хозяйствующими субъектами могут иметь характер сложившихся длительных экономических связей, в связи с чем немотивированное прекращение хозяйственного оборота между такими предприятиями может привести к значительным убыткам и повлечь нарушение прав потенциального заявителя. Судебное обязательство – это возложение судом на ответчика обязанности совершать действия, направленные на сохранение существующего хозяйственного оборота и препятствующее возникновению или увеличению значительных убытков для заявителя и существенного нарушения его прав.

5. Обоснована необходимость предоставить лицу, заявившему ходатайство о наложении обеспечительных мер, в случае замены обеспечительных мер, возможность заявить ходатайство об изменении размера или вида встречного обеспечения. Отсутствие в действующем законодательстве регулирования замены одного вида встречного обеспечения другим не означает отсутствие права у заявителя обращения в суд с подобным требованием, так как по своей правовой природе встречное обеспечение является аналогичным обеспечительным мерам. В связи с этим, в случае заявления обоснованного требования заинтересованного лица о замене одного вида встречного обеспечения другим видом встречного обеспечения, в целях соблюдения баланса интересов сторон и предотвращения создания препятствия для осуществления хозяйственной деятельности сторон, суд должен руководствоваться правовыми нормами и принципами, которыми он руководствуется при замене одной обеспечительной меры на другую (ст. 95 АПК РФ).

6. В соответствии с частью 4 статьи 93 АПК РФ, в обеспечении иска не может быть отказано если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение. Автором обоснован вывод, что предоставление встречного обеспечения в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 93 АПК РФ, само по себе, при отсутствии оснований применения обеспечительных мер, не влечет для суда безусловной обязанности применения обеспечительной меры, поскольку встречное обеспечение возможно только при допущении арбитражным судом обеспечения иска. В случае, если истцом не представлено достаточных доказательств связи между испрашиваемыми обеспечительными мерами и предметом иска, а также доказательств, что в случае непринятия таких мер может быть затруднено или невозможно исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ) и соразмерности заявленному требованию (ч. 2 ст. 91 АПК РФ), то основания для принятия обеспечительных мер отсутствуют даже при предоставлении встречного обеспечения. Таким образом, установление такого ограничения гарантирует соблюдение прав и законных интересов участников процесса.

7. Обоснована целесообразность рассмотрения заявлений о возмещении ущерба и компенсации от обеспечения иска по корпоративным спорам в рамках арбитражного производства, в котором были приняты обеспечительные меры. Учитывая взаимосвязь обеспечения иска и требования о возмещении вреда, а также компенсации от принятия данного обеспечения, рассмотрение такого заявления в рамках одного судебного дела будет направлено на вынесение законного судебного акта, с учетом всех обстоятельств, ранее установленных судом. Недостатки правовой регламентации действующего порядка возмещения ущерба от принятых обеспечительных мер по корпоративным

спорам препятствуют достижению целей и задач судопроизводства в арбитражных судах.

Данный подход к рассмотрению таких заявлений является последовательным и соответствующим задаче судопроизводства в арбитражных судах об обеспечении доступности правосудия в экономической сфере и направленным на соблюдение стадийности арбитражного процесса, что позволит обеспечить ускорение и повышение эффективности судопроизводства.

8. Предложено внести в Арбитражный процессуальный кодекс РФ следующие изменения:

Часть 1 статьи 94 АПК РФ изложить следующим образом:

«1. Арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение), путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства, недвижимого имущества или иного финансового обеспечения на ту же сумму.»

Дополнить АПК РФ статьей 95.1: «Обеспечительное разрешение» следующего содержания:

«1. Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица, может разрешить заинтересованному лицу совершить конкретное действие, о котором ходатайствует перед судом заявитель в рамках ранее наложенных обеспечительных мер по делу.

2. Поданное заявление об обеспечительном разрешении рассматривается судом в срок, не превышающий 10 дней, с вызовом сторон.

3. Арбитражный суд выносит обеспечительное разрешение в интересах

заявителя ходатайства в виде определения, в котором указывает на возможность совершения заявителем действий в рамках наложенных обеспечительных мер.

4. Определение арбитражного суда направляется в соответствующий орган, организацию, наделенную федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностному лицу, которые должны обеспечить исполнение обеспечительного разрешения.

5. Определение об обеспечительном разрешении либо об отказе в обеспечительном совершении может быть обжаловано в 10-дневный срок.»

Пункт 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ изложить в следующей редакции:

«3) возложение на истца или ответчика обязанности совершить определенные действия;»

Часть 3 ст. 98 АПК РФ изложить следующим образом:

«3. Заявление о возмещении убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска может быть подано в арбитражный суд, рассматривавшего дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.»

**Теоретическая значимость положений и выводов диссертационного исследования** заключается в том, что содержащиеся в нем положения и выводы дополняют и развивают процессуальную науку в части понимания обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации, и могут являться основой для дальнейших исследований, что обуславливается его актуальностью и новизной выносимых на защиту теоретических положений.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования представленного анализа и выводов, с целью совершенствования института обеспечительных мер по корпоративным спорам в российском арбитражном процессуальном законодательстве. Анализ



судебной практики, представленный в настоящем диссертационном исследовании, выявляет практические проблемы, возникающие у правоприменителей, а также возможные пути решения таких проблем, что позволяет выработать единообразные подходы к их разрешению.

Автором в настоящем исследовании предложено включить в ч. 1 ст. 91 АПК РФ положения о возложении на ответчика обязанности совершать действия, направленные на «сохранение существующего положения сторон».

Предложено дополнить ст. 94 АПК РФ положениями о возможности внесения банковской гарантии в качестве встречного обеспечения.

Обоснована необходимость внесения в Арбитражный процессуальный кодекс статьи 95<sup>1</sup>: «Обеспечительное дозволение», что позволит лицу, в отношении которого приняты обеспечительные меры, или третьему лицу, которое не принимает участия в рассматриваемом деле, но испытывает последствия применения обеспечительных мер, ходатайствовать перед арбитражным судом о совершении определённых действий, не затрагивающих или не способных затронуть обеспечиваемый интерес заявителя.

#### **Апробация результатов диссертационного исследования.**

Диссертационное исследование выполнено и обсуждено на кафедре Гражданского права и процесса и международного частного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов». Основные выводы диссертационного исследования изложены автором в работах, опубликованных в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также в докладе на международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношения гражданского оборота в современном мире», состоявшейся 12 октября 2018 года.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографии.

## **II. СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определены его объект и предмет, проанализирована степень научной разработанности, изложены цели и задачи диссертационного исследования, методологическая и эмпирическая базы работы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

**Глава I «Общая характеристика института обеспечительных мер в российском арбитражном процессе»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию историко-правовых аспектов возникновения института обеспечительных мер, а также раскрывает понятие, признаки, общие основания и условия применения обеспечительных мер.

В **первом параграфе «История развития института обеспечительных мер в российском арбитражном процессе»** проанализированы предпосылки и факторы, повлиявшие на изменение подходов к применению обеспечительных мер. Автором рассмотрены возникновение и развитие института обеспечительных мер в различные исторические периоды. Так, установлено, что обеспечительные меры в российском праве существовали задолго до их

упоминания в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года.

Революционные события 1917 года и последующие за этим изменения гражданского законодательства оказали существенное влияние на оборот частного капитала в стране, что неизбежно повлияло на снижение значимости института обеспечительных мер для советского судопроизводства.

Автором исследуются предпосылки, которые способствовали преобразованию института обеспечительных мер в отечественном праве в период с 1917 года по 1991 год.

Первый в современной российской истории Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 15 апреля 1992 г.<sup>3</sup> содержал главу XI «Обеспечение иска», где в статье 91 Арбитражного процессуального кодекса указывается понятие «меры по обеспечению иска», однако содержание данного понятия не раскрывается. Законодатель ограничился указанием на обстоятельства, при которых арбитражный суд мог принять меры по обеспечению иска, а также представил виды таких мер и предусмотрел для участников процесса возможность замены вида одного обеспечения иска другим (статья 93 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 15 апреля 1992 года).

Таким образом, в процессе исследования было выделено три основных периода развития института обеспечительных мер, которые определены экономическими и политическими предпосылками.

**Во втором параграфе «Понятие, признаки и классификация обеспечительных мер»** автор, рассматривая институт обеспечительных мер в Российской Федерации, определяет основные понятия, необходимые для раскрытия института обеспечительных мер.

В исследовании автором были определены признаки, которые раскрывают содержание института обеспечительных мер и позволяют установить критерии правомерности принятых судебных актов по

---

<sup>3</sup> Постановление ВС РФ от 05.03.1992 N 2447/1-1 "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // "Ведомости СНД и ВС РФ", 16.04.1992, N 16, ст. 83

удовлетворению или отказу в удовлетворении заявлений о принятии обеспечительных мер. Были выявлены и предложены следующие признаки обеспечительных мер: срочность, временный характер, аргументированность, соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию, защита имущественных интересов заявителя, публично-правовой характер.

Возможность применения обеспечительных мер на разных стадиях арбитражного процесса обуславливает разнообразие возможности для классификации. Автор обосновывается необходимостью классифицирования обеспечительных мер на три основных группы. Предварительные обеспечительные меры, направленные на защиту имущественных интересов заявителя до подачи искового заявления в арбитражный суд. Вторую группу мер составляют обеспечительные меры, заявленные непосредственно в судебном разбирательстве (меры по обеспечению иска). Третью группу обеспечительных мер образуют меры, направленные на последующее исполнение судебных актов.

**В третьем параграфе «Общие основания и условия применения обеспечительных мер»** исследуются обстоятельства, при наличии которых суд удовлетворяет или отказывает в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер.

В соответствии с ч.1.1 ст.93 АПК РФ, устанавливается обязанность суда рассмотреть заявление об обеспечении иска не позднее следующего дня после дня поступления в суд без извещения сторон.

Автор указывает на отсутствие единообразных подходов к оценке доказательств для принятия обеспечительных мер, что, по его мнению, кроется в «ускоренной» процедуре рассмотрения заявлений.

Диссертант обосновывает вывод, что арбитражный суд, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, не должен ограничиваться формальными критериями для принятия таких обеспечительных мер. При рассмотрении такого заявления суд должен оценивать следующие

обстоятельства - наличие права на иск и доказательства, представленные в обоснование требований по существу спора, не делая выводов по существу спора.

Одним из способов, позволяющих обеспечить соблюдение прав ответчика при принятии обеспечительных мер, является установленная возможность предоставить встречное обеспечение по иску. В соответствии с частью 4 статьи 93 АПК РФ, в обеспечении иска не может быть отказано если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение.

Однако, по мнению автора, предоставление встречного обеспечения в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 93 АПК РФ, при отсутствии оснований применения обеспечительных мер, не влечет для суда безусловной обязанности применения обеспечительной меры, поскольку встречное обеспечение гарантирует возмещение убытков в случае обеспечения иска, однако не доказывает право лица.

**Глава II «Правовое регулирование обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию действующего законодательства, регламентирующего институт обеспечительных мер при рассмотрении корпоративных споров в арбитражном процессе Российской Федерации.

**В первом параграфе «Предпосылки возникновения и современное состояние обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе»** исследуется процесс реформирования обеспечительных мер, принимаемых в рамках корпоративных споров.

Учитывая особые требования, предъявляемые к обеспечительным мерам в рамках корпоративных споров, автор уделяет внимание анализу корпоративных споров, с целью выявления особенностей обеспечительных мер, принимаемых в рамках корпоративных споров и дифференциации от обеспечительных мер, принимаемых в рамках других экономических споров.

Необходимость применения такого подхода обусловлена сложностью категории споров, к которой отнесены корпоративные споры, а также целью предупреждения нанесения существенного ущерба хозяйственной деятельности ответчика и предотвращения злоупотребления правом со стороны заявителей как проявление недобросовестной конкуренции.

Автором обосновывается необходимость рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам исключительно в судебном заседании с вызовом сторон.

В работе исследуется российский и зарубежный опыт регламентации замены судом одной обеспечительной меры на другую при рассмотрении корпоративных споров. Автором выявлены многочисленные случаи нарушения прав третьих лиц при принятии обеспечительных мер, в связи с отсутствием должной правовой регламентации замены одной обеспечительной меры на другую. Обосновывается необходимость внедрения понятия «Обеспечительное разрешение» и предлагается правовая регламентация применения данного способа при разрешении корпоративных споров, что позволит предупредить недобросовестное поведение участников судопроизводства, а также обеспечит укрепление законности арбитражного процесса.

**В параграфе втором «Требования, предъявляемые для встречного обеспечения при принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе РФ»,** рассматривается регламентация встречного обеспечения в рамках корпоративных споров. Рассматриваются виды встречного обеспечения и критерии, предъявляемые к встречному обеспечению.

В соответствии с ч.1 ст.94 АПК РФ, арбитражный суд, допуская обеспечение иска по ходатайству ответчика, может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение), путем внесения на депозитный

счет суда денежных средств в размере, предложенным судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Анализируя преимущества и недостатки видов встречного обеспечения, автор подчеркивает преимущества банковской гарантии, как наиболее надежного способа встречного обеспечения, однако отсутствие правовой регламентации применения банковской гарантии в арбитражном процессе привело к невозможности ее эффективного применения, что связано с отсутствием четких критериев определения надежности гаранта, а также обязательных условий, которые должны быть предусмотрены банковской гарантией.

В диссертационном исследовании предлагаются критерии, которым должна соответствовать банковская гарантия, для целей принятия её в качестве встречного обеспечения. Банковская гарантия должна приниматься судом в качестве надлежащего способа встречного обеспечения только в случае, если она выдана на срок до момента вступления судебного акта в законную силу, является безотзывной, содержит в себе существенные условия, предусмотренные действующим законодательством, а также документы, подтверждающие финансовую состоятельность гаранта. Кроме того, обосновывается необходимость указания в банковской гарантии обязательного условия о том, что денежная сумма, указанная в качестве банковской гарантии, может быть увеличена в случае, если судебным актом взыскана большая сумма в качестве убытков или компенсации за обеспечение иска. Такой подход позволит обеспечить в полном объёме возмещение убытков ответчика, связанных с обеспечением иска. Это позволит обеспечить сохранение баланса интересов между истцом и ответчиком при рассмотрении судом заявлений о принятии обеспечительных мер при предоставлении банковской гарантии в качестве встречного обеспечения.

Рассматривая вопросы встречного обеспечения, автор обращает внимание

на отсутствие правового регламентирования процедуры замены одного вида встречного обязательств другим.

Отсутствие в действующем законодательстве регулирования замены одного вида встречного обеспечения другим, не означает отсутствие права у заявителя обращения в суд с подобным требованием, так как по своей правовой природе встречное обеспечение является аналогичным обеспечительным мерам.

Автор диссертационного исследования доказывает, что в случае заявления обоснованного требования заинтересованного лица о замене одного вида встречного обеспечения другим видом встречного обеспечения, в целях соблюдения баланса интересов сторон и предотвращения создания препятствия для осуществления хозяйственной деятельности сторон, суд должен руководствоваться правовыми нормами и принципами, которыми он руководствуется при замене одной обеспечительной меры на другую (ст. 95 АПК РФ).

**В третьем параграфе «Возмещение убытков, связанных с обеспечением иска»,** исследуется порядок взыскания убытков с заявителя обеспечительных мер, в случае отказа в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со статьей 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ответчик и другие лица, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации. Иск о возмещении убытков или выплате компенсации предъявляется в арбитражный суд, рассматривавший дело, по которому принимались обеспечительные меры (ч.3 ст.98 АПК РФ). Недостатки правовой регламентации действующего порядка возмещения убытков от принятых обеспечительных мер по корпоративным спорам



препятствуют достижению целей и задач судопроизводства в арбитражных судах.

Действующий порядок взыскания убытков от принятых обеспечительных мер в рамках отдельного искового производства, по мнению автора, затрудняет восстановление нарушенных прав лиц, чьи интересы пострадали от неправомерного принятия обеспечительных мер. Автором обосновывается несостоятельность действующего подхода, при котором предполагается отдельное производство по делу и целесообразность рассмотрения заявлений возмещения убытков и компенсации от обеспечения иска по корпоративным спорам, в рамках арбитражного производства, в котором были приняты обеспечительные меры.

В этом случае, комплексное исследование принятых обеспечительных мер, предмета и оснований иска, представляемой доказательственной базой по основному иску, позволит суду определить истинные цели и намерения лица, заявившего ходатайство о принятии обеспечительных мер. Необходимость комплексного исследования основного иска, документов в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер и заявления о взыскании убытков позволит обеспечить повышение эффективности судопроизводства. Автор обосновывает, что такой подход является последовательным и соответствующим задаче судопроизводства в арбитражных судах об обеспечении доступности правосудия в экономической сфере и направленным на соблюдение стадийности арбитражного процесса.

**В заключении** сформулированы выводы автора, к которым он пришел в процессе выполняемого исследования.

## **ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы, общим объемом 3,08 п.л.:

***а) в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:***

1. *Башилов Б.И.* Проблемы в рассмотрении заявлений о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам арбитражными судами субъектов РФ за 2014 – 2016 годы / Б.И. Башилов // Образование и право. - 2017 г. - № 8. - С. 81-86. (0,75 п.л.)

2. *Башилов Б.И.* Проблемные аспекты взыскания убытков, причиненных принятием обеспечительных мер в арбитражном процессе / Б.И. Башилов, А.М. Зимаков // Образование и право. - 2018 г. - № 7. - С. 130-134. (0,63 п.л./0,32 п.л.)

3. *Башилов Б.И.* Критерии соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям в арбитражном процессе / Б.И. Башилов // Евразийский юридический журнал. - 2018 г. - № 8 (123). - С. 170-172. (0,37 п.л.)

4. *Башилов Б.И.* Процессуальные особенности доказывания оснований принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам / Б.И. Башилов // Пробелы в российском законодательстве. - 2018 г. - № 4. - С. 406-409. (0,51 п.л.)

5. *Башилов Б.И.* Правовые пробелы в области применения банковской гарантии как способа встречного обеспечения в арбитражном процессе Российской Федерации / Б.И. Башилов // Евразийский юридический журнал. - 2018 г. - № 12 (127). - С. 201-203. (0,48 п.л.)

***б) в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования:***

6. *Bashilov, B.I.* Developing vehicles for collective investment in real estate in the Russian Federation / Kaldiyarov D.A., Dudin M.N., Reshetov K.Yu., Bashilov B.I., Noskov I.Yu. // Journal of Real Estate Literature. - 2018. - Т. 26. № 2. - С. 313-329. (1,09 п.л./0,2 п.л.) [SCOPUS]

***в) в иных изданиях:***

7. *Башилов, Б.И.* Основные тенденции правоприменительной практики

рассмотрения споров, связанных с принятием обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе / Б.И. Башилов // Сборник статей международной научно-практической конференции памяти профессора В.К. Пучинского. М. РУДН – 2018 г. - С.42-49 (0,45 п.л.)

**Башилов Борис Игоревич**  
(*Российская Федерация*)

## **ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В диссертационном исследовании проведен комплексный анализ обеспечительных мер по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации.

Автором рассмотрены исторические, социальные предпосылки и определяющие факторы, способствовавшие возникновению и преобразованию норм об обеспечительных мерах в российском праве, исследованы нормативно-правовые акты, регламентирующие применение обеспечительных мер в корпоративных спорах, изучена релевантная судебная практика, позволившая автору разработать и предложить пути разрешения выявленных теоретических и правоприменительных проблем действующего порядка рассмотрения обеспечительных мер по корпоративным спорам, а также предложены пути к их разрешению.

Исследовано применение встречного обеспечения в корпоративных спорах, позволяющие обеспечить соблюдение баланса интересов сторон, предложены способы совершенствования их применения.

**Bashilov Boris Igorevich**  
(*Russian Federation*)

## **INTERIM MEASURES ON CORPORATE DISPUTES IN THE ARBITRATION PROCESS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

The following dissertation research involves the complex analysis of interim measures for corporate disputes in the arbitration process of the Russian Federation.

The author examined the historical, social prerequisites and define the factors that contributed to the emergence and transformation of rules on interim measures in Russian law, the regulatory acts governing the use of interim measures in corporate disputes were examined, studied the relevant judicial practice in the arbitral process right that allowed the author to develop and propose ways to resolve the identified theoretical and law enforcement problems of the current procedure for considering interim measures in corporate disputes.

The use of counter-security in corporate disputes, which allows to ensure the observance of the balance of interests of the parties, were studied, ways to improve their application are proposed.