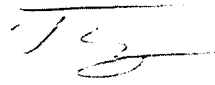


На правах рукописи



**ПОТАШНИК
Игорь Михайлович**

**ОСНОВЫ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
АДВОКАТУРЫ В УСЛОВИЯХ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ
РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 12.00.11 – судебная деятельность,
прокурорская деятельность, правозащитная
и правоохранительная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

12 ДЕК 2013

Москва-2013



005543790

Работа выполнена на кафедре судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Российского университета дружбы народов

Научный руководитель:

Кучеренко Петр Александрович
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Галоганов Алексей Павлович
доктор юридических наук, президент
Адвокатской палаты Московской области,
Заслуженный юрист Российской
Федерации

Борисов Сергей Вячеславович
кандидат юридических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник Академии
Генеральной прокуратуры РФ

Ведущая организация:

ФГКОУ ВПО «Академия управления
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Защита диссертации состоится 25 декабря 2013 г. в 18.00 на заседании диссертационного совета Д 212.203.29 при ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов» по адресу: город Москва, ул. Миклухо-Маклая, дом 6, аудитория 347, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет « » ноября 2013 г. по электронной почте referat_vk@mon.gov.ru

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.203.29
кандидат юридических наук, доцент



А.Р. Батяева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Конец XX века и бурные перемены в социально-экономической и общественной сферах нашего общества привели к «ренессансу» профессии адвоката: глобальному изменению статуса и повышению ее авторитета.

Наработанный к началу XXI века опыт, позволил четко и ясно определить в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹ (далее – *Закон об адвокатуре*) основные положения адвокатуры: не только как профессионального сообщества, но и как института гражданского общества (статья 3 «Адвокатура и государство»).

С принятием Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»² правозащитная функция адвокатуры как основного института, на который государством возложено оказание бесплатной юридической помощи малоимущим слоям населения, приобрела важное значение в условиях продолжающейся в России судебно-правовой реформы и развития правового государства.

Как известно, судебно-правовая реформа – это не только преобразование и модернизация судов всех уровней, но и первоочередное условие демократизации права и превращения его в важнейший инструмент обновления жизни страны, все органы и структуры, вовлеченные в досудебный, судебный и исполнительные процессы.

Современный этап реформы, наиболее ярко проявившийся в 2013 году, как один из результатов совершенствования системы административно-государственного управления, заключается в объединении Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации. 7 октября 2013 г. Президент РФ внёс в Государственную Думу Федерального Собрания РФ законопроект о поправке к Конституции РФ, которая предусматривает объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Документом, в частности, предлагается внести изменения в статью 126 главы 7 Конституции "Судебная власть и прокуратура" следующего содержания: "Верховный суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики".

¹ См.: СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

² См.: СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

Судебно-правовая реформа в ближайшее время не может не затронуть и правовые основы адвокатской деятельности и реализацию адвокатом правозащитной функции. К примеру, острая общественная и юридическая дискуссия идет о возможности введения так называемой «адвокатской монополии», то есть о запрете для лиц, не имеющих статуса адвоката, представления интересов в суде.

Необходимо отметить, что в научной литературе до сих пор нет единого мнения относительно юридической природы адвокатуры. Как полагает Е.В. Васильковский, адвокатура не просто замещает стороны субъектов процесса, а является фактором правосудия и элементом судебной организации, олицетворяя, таким образом, институт в той ветви публичного права, которая называется судебной или процессуальной.

Закон об адвокатуре провозглашает независимость института адвокатуры от государства. Свободная и независимая адвокатура – одна из основ конституционного строя любого демократического правового государства и общества. Российское правосудие сегодня пытается соответствовать состязательности сторон при рассмотрении уголовных дел, чего нельзя сказать о досудебном следствии.

Считается, что на стадии досудебного следствия невозможно обеспечить состязательность сторон со всеми присущими этой процедуре условиями. Для этого, как минимум, необходимо, чтобы сторона защиты и сам обвиняемый в полном объеме имели право и возможности проводить параллельное следствие, что невозможно представить даже теоретически, поскольку это будет не состязательность, а гонка, постоянное преследование и столкновение сторон в их действиях, вплоть до возможных силовых конфликтов.

Следует учитывать, что функция защиты детерминирована функцией обвинения, а не наоборот. При этом наличие именно последней и является той чашей весов справедливости, поскольку позволяет реализовать конституционное право каждого на защиту, в полной мере обеспечивает осуществление принципа состязательности и в результате этого является гарантией объективности.

Всесторонний анализ норм отечественного права, в которых используются термины «защита» и «защитник» относительно уголовного судопроизводства, дает основания для утверждения о том, что в уголовно-процессуальном праве они употребляются для обозначения одних и тех же понятий, причем как взаимосвязанных, так и различных. Термин «адвокат» указывает на профессиональную принадлежность, а термин «защитник» является более широким по смыслу, поскольку означает деятельность, связанную с защитой или представительством чьих-либо интересов в суде.

Адвокатская деятельность не охватывает в полном объеме деятельность правозащитную. Наоборот, правозащитная деятельность может включать как некоторые аспекты работы адвоката, так и, что важно отметить, других специалистов.

Гарантией профессионализма и доступности правозащиты, в первую очередь, и выступает адвокатская деятельность. Исходя из этого, соотношение правозащитной деятельности и адвокатской деятельности может рассматриваться как целое и отдельное.

Проведенное диссертационное исследование показало, что в настоящее время вопрос об основных современных проблемах адвокатуры не полностью проработан. На основании чего был сделан вывод, что данная тема нуждается в дальнейшем изучении и научном осмыслении, а законодательство о правозащитной деятельности адвокатуры – в совершенствовании.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы правового статуса адвокатуры и исторические этапы ее взаимоотношений с государством исследовались в трудах таких ученых (начиная со второй половины XIX в.), как Е.В. Васьковский, В.М. Гессен, А.Ф. Кони, Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев, П.С. Пороховщиков, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий, Н.Н. Полянский. Данные подходы основывались на правозащитных идеях выдающихся представителей российской науки: Н.А. Бердяева, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского, В.С. Соловьева, И.Я. Фойницкого и др.

Современный период развития российской адвокатуры (с начала 1990-х гг. и по настоящее время) характеризуется серьезной модернизацией процессуального законодательства, затрагивающей также и процессуальный статус и гарантии реализации правозащитной функции адвокатами. Все это стало основой для многочисленных научных дискуссий и публикаций (труды М.О. Баева, В.Н. Буробина, В.В. Богдановой, С.Н. Бабурина, О.В. Вишневской, Ю.П. Гармаева, А.П. Галоганова, В.В. Гошуляка, Д.Н. Казака, А.И. Комарова, А.А. Леви, Ю.Ф. Лубшева, М.Г. Муратовой, Г.М. Резника, В.И. Радченко, Л.К. Труновой, Ю.И. Чайки и др.).

Целью исследования является определение приоритетных направлений совершенствования системы и методов организационно-правового регулирования правозащитной деятельности адвокатских образований как основных субъектов оказания квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации.

Достижению поставленной цели способствует решение следующих важных *задач*:

— определение понятия, содержания и основных направлений реализации судебно-правовой реформы в России;

— выявление и изучение целей, задач и организационно-правовых механизмов организации правозащитной деятельности адвокатуры как ведущего правового института оказания квалифицированной юридической помощи населению;

— исследование специфики правового статуса адвокатуры, ее роли и места в системе судебно-процессуального права;

— изучение состояния судебной системы и правовых механизмов функционирования судопроизводства как основного элемента, определяющего

основные характеристики эффективности правозащитной деятельности адвокатуры по оказанию квалифицированной юридической помощи населению;

— изучение приоритетных направлений совершенствования и перспектив развития правозащитной деятельности адвокатуры и законодательства об адвокатуре в России.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере организации правозащитной деятельности адвокатуры и оказания квалифицированной юридической помощи в условиях проведения судебно-правовой реформы в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы законодательства об организации судебной системы и судопроизводства, адвокатской деятельности и адвокатуры, а также законодательство о правозащитной деятельности, определяющие состояние и перспективы совершенствования института адвокатуры в аспекте предоставления ею квалифицированной юридической помощи населению в Российской Федерации.

Методологическую основу диссертационного исследования составили классические общенаучные и специальные методы исследования: анализ, синтез, системный метод, метод социологического исследования, историко-юридический метод, аксиоматический метод, метод сравнительного правоведения, анализа документов, а также частнонаучные методы.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) Значимые для заявленной темы исследования решения высших судов Российской Федерации, материалы парламентских слушаний и круглых столов Федерального Собрания Российской Федерации и органов законодательной (представительной) власти субъектов РФ (март-июнь 2013 г.).

2) Предметное интервьюирование в форме опроса 54 сотрудников Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты Московской области на тему: «Государство и адвокатура: трудности взаимодействия», результатом которого стало выявление основных направлений и проблем взаимодействия уполномоченных государственных органов и адвокатских структур (сентябрь-октябрь 2012 г.).

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является одним из первых научных исследований, в котором применительно к современному этапу проведения судебно-правовой реформы исследованы и проанализированы различные аспекты правозащитной деятельности института адвокатуры в Российской Федерации и сформулирована роль судебно-правовой реформы в совершенствовании правовых механизмов оказания квалифицированной юридической помощи.

В диссертации сделан следующий вывод: адвокатская деятельность не охватывает в полном объеме деятельность правозащитную. Напротив, правозащитная деятельность может включать некоторые определенные аспекты работы адвоката (и не только его).

Диссертантом классифицированы основные направления государственного

регулирования адвокатуры, доказано, что государство посредством законодательного наделения адвокатуры целями и задачами в сфере охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина обеспечивает с помощью государственно-правовых методов и средств реализацию конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь.

В работе анализируется не решенная Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»³ проблема недоступности для некоторых категорий населения (малоимущих) юридической помощи адвоката, которая порождает не только нарушение (неисполнение) конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ), но и проблему реализации иных конституционных прав человека и гражданина.

На защиту выносятся следующие положения:

1) В широком смысле адвокатура представляет собой профессиональный правозащитный институт гражданского общества, осуществляющий квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации. Осуществляя защиту прав и законных интересов обвиняемого в уголовном судопроизводстве, адвокат осуществляет функцию правозащиты, обеспечивая при этом особый контроль за применением норм права. Это связано с тем, что адвокат не наделен контрольной функцией, а имеет лишь ретроспективное право обращать внимание суда на нарушение норм процессуального и материального права в процессе уже проведенного досудебного следствия, реализуя таким образом функцию правозащиты в процессе.

2) Адвокатская деятельность является важнейшей формой реализации правозащитной деятельности, которая, в свою очередь, не ограничивается только адвокатской деятельностью. Правозащитная деятельность может включать, помимо адвокатской, деятельность негосударственных общественных организаций, общественную деятельность, осуществляемую в целях охраны и защиты прав и свобод человека и т.п. Гарантией профессионализма и доступности правозащиты выступает, в первую очередь, адвокатская деятельность. Исходя из этого, соотношение правозащитной и адвокатской деятельности может рассматриваться как целое и его часть.

3) Государственная политика в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью является основой реализации юридических гарантий правозащитной деятельности адвокатуры в России. Реализация этих гарантий строится на совокупности организационно-правовых, социально-экономических, информационных и иных мер, способствующих охране и защите нарушенных прав и

³ См.: СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

свобод человека и гражданина в Российской Федерации в целях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи.

4) Полный анализ норм отечественного права, в которых используются термины «защита» и «защитник» относительно уголовного судопроизводства, даст основания утверждать, что эти термины в уголовно-процессуальном праве употребляются для обозначения одних и тех же понятий, причем как взаимосвязанных, так и различных. Термин «адвокат» указывает на профессиональную принадлежность, а термин «защитник» является более широким, поскольку означает деятельность, связанную с защитой или представительством чьих-либо интересов в суде.

5) Правозащитная функция адвокатуры характеризуется тем, что она направлена на обеспечение гарантированных государством принципов защиты прав и свобод личности. Свобода одного человека выступает в единстве со свободой всего общества и невозможна без санкционированных государством правозащитных механизмов и субъектов обеспечения правозащитной функции, главным из которых выступает адвокатура. Защита интересов физических и юридических лиц является реальным воплощением в государстве важнейших человеческих ценностей — свободы, равенства, справедливости, демократии, способных приносить пользу личности, обществу и государству.

Теоретическое значение работы заключается в том, что полученные в ходе исследования выводы уточняют понятие, содержание, сущность и основные направления реализации судебно-правовой реформы в России 1990-х гг. XX в., а также выявляют и обосновывают перспективы развития института адвокатуры в России, роль судебно-правовой реформы в совершенствовании оказания квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации.

В работе уточняются смысл и содержание таких понятий, как свобода и независимость адвокатской деятельности как условий справедливого правосудия в Российской Федерации, выявлены приоритетные направления совершенствования российского законодательства об эффективности правозащитной деятельности адвокатуры в Российской Федерации.

Осуществлено теоретическое обоснование конкретных мер, предлагаемых диссертантом в части совершенствования диалога государства в лице уполномоченных органов и адвокатского сообщества.

Практическое значение диссертации состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе практические предложения, а также определение приоритетных направлений совершенствования российского законодательства о правозащитной функции адвокатуры могут способствовать повышению эффективности оказания квалифицированной юридической помощи населению в России.

Материалы и результаты диссертационного исследования могут быть применены в практике преподавания в высших учебных заведениях, при изучении спецкурсов по темам судебной власти, адвокатуры и прав человека. Основные выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в законотворческой деятельности Федерального Собрания Российской Федерации по совершенствованию нормативных правовых актов, регулирующих правозащитную деятельность адвокатуры в Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования отражены и апробированы в десяти научных публикациях автора, в том числе, в трех журналах, включенных в список ВАК Минобрнауки России. Выводы, сделанные в диссертации, докладывались автором на различных научно-практических конференциях и семинарах. Отдельные положения диссертации использованы в процессе преподавания курсов «Адвокатское право» и «Судебная система Российской Федерации» в Российском университете дружбы народов.

Структура и объем диссертации. Исследование состоит из Введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, Заключения, Приложений и Библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, определены предмет, цель и задачи исследования, его научная новизна и практическая значимость, указана степень изученности раскрываемых в диссертации проблем. Изложены методики проведения диссертационного исследования, а также полученные в его результате теоретические и практические выводы и предложения.

Первая глава диссертации «Правозащитная деятельность адвокатуры в условиях реформы судебного законодательства Российской Федерации» включает в себя 4 параграфа.

В **первом параграфе** («Основы реализации судебно-правовой реформы в Российской Федерации 1990-х гг. и место института адвокатуры в обеспечении судебной защиты прав и свобод человека и гражданина») утверждается, что преобразование судов, начиная с XI в. до Судебной реформы 1864г., создавшей вместо сложной и громоздкой системы дореформенных судов две ветви: местных (мировые судьи и мировые съезды в качестве апелляционных судов) и общих судов (окружные суды и судебные палаты в качестве апелляционной инстанции), при этом Сенат по отношению ко всем судам был кассационной инстанцией, свидетельствует о стремлении к развитию и совершенствованию судов и судебной власти.

Развитие институтов судебной власти после реформ XIX века и до революции XX века было непоследовательным. Государство, принимавшее чрезвычайные,

спасительные меры, не смогло сохранить правовые традиции и стабилизацию в обществе посредством правовых мер. В конце 80-х годов XX столетия официально стала обсуждаться необходимость и возможность проведения судебно-правовой реформы как условия демократизации права и превращения его в важнейший инструмент обновления жизни страны.

Адвокатура – это не просто объединение адвокатов. Более того, неправильно считать её органом сферы услуг (подобных службам быта), так как услуги, оказываемые адвокатурой, имеют особый характер. Государство признает за задержанным, арестованным, обвиняемым, участниками гражданского спора право воспользоваться помощью адвоката, обеспечивая его реализацию. Адвокатская деятельность – разновидность правозащитной, осуществляющейся в сфере права профессиональными юристами (адвокатами) с целью получения правовых результатов, удовлетворения законных прав и интересов социальных субъектов в соответствии с существующими юридическими требованиями.

Переход к многоукладной экономике, рыночным отношениям на основе частной собственности, свободе предпринимательства, распад СССР и развитие России в статусе суверенного государства, остановившего свой выбор на рыночной экономике, приоритетности прав и свобод граждан, учитывающего устремления общества к политическому плюрализму, отразились на гражданском законодательстве, судопроизводстве и уголовном праве.

Впервые судебной власти, основам ее устройства, направлениям деятельности, принципам функционирования была отведена глава 7 «Судебная власть» Конституции РФ, что подчеркнуло ее самостоятельность, независимость, основательность, как и других двух ветвей власти: законодательной и исполнительной. Конституция РФ четко определила законность как стоящую перед судебной властью правового государства ближайшую цель и одновременно средство решения более широких задач. Это позволяет сделать вывод, что судебная власть возникла на основании основного закона, на закон ориентирована и законом в своей деятельности руководствуется.

Судебная власть является отличительным признаком правового государства, и разделение властей вводится, чтобы не допустить сосредоточения всей полноты власти в руках какой-либо одной из её ветвей, что предупреждает злоупотребление властью.

По мнению диссертанта, введение ст. 118 Конституцией РФ различных способов осуществления судебной власти (конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства) гарантирует невозможность возвышения судебной власти над другими ветвями и сосредоточения всей её полноты в одних руках. Эта же особенность судебной власти гарантирует и обеспечивает в значительной мере ее независимость.

Во *втором параграфе* («Модернизация законодательства о правозащитной деятельности адвокатуры в Российской Федерации после 2002 года») делается вывод, что действующие нормы уголовно-процессуального закона ориентированы на установление истины, реальной картины происшедшего события. Адвокат, как участник уголовного судопроизводства, является одним из основных субъектов установления истины по уголовному делу. Хотя её установление как задача уголовного судопроизводства в ныне действующем Уголовно-процессуальном кодексе напрямую не предусмотрена, тем не менее вся деятельность участников уголовного процесса ориентирована именно на это. Защита необходима по любому делу о самом тяжком преступлении, ибо, как писал А.Ф. Кони «нет такого падшего и преступного человека, в котором безвозвратно был бы затемнен человеческий образ и по отношению к которому не было бы места слову снисхождения»⁴. Знание принципов уголовного судопроизводства позволяет адвокату оперативно реагировать на нарушения прав, прежде всего, своего клиента, а, как следствие, и законодательства, в ходе процесса.

Ныне действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает принципа установления истины по уголовному делу, что является, по мнению автора, не совсем верным. Даже при отчужденности суда в тяжбе обвинения и защиты и установления и обеспечения исключительной роли состязательности и равноправия сторон, суд не может уходить от столь важного обстоятельства как истина, в противном случае может произойти дисбаланс и неблагоприятные последствия в отношении личности в случае неравенства сил обвинения и защиты. При этом необходимо отметить, что суд все же не столь пассивен и отстранен от поединка сторон, он принимает в нем активное участие.

Однако это не означает, что адвокат или подсудимый после каждого процессуального действия должны заявлять одно и то же ходатайство. Любое действия адвоката в защиту подсудимого должно быть взвешено и продумано. Нельзя допускать непрофессионализм и некорректность в судебном заседании: подобное поведение адвоката, как правило, отрицательно сказывается на подзащитном, а не нём самом.

На подготовительной стадии судебного заседания адвокат также не ограничен в праве заявить ходатайство об изменении меры пресечения подсудимому. Нужно учитывать, что оно не должно быть голословным. Суду необходимо представить доказательства того, что подсудимый не скроется от суда, не продолжит заниматься преступной деятельностью, не будет оказывать влияния на потерпевшего, свидетелей и других лиц, участвующих в деле, и не уклонится от исполнения приговора.

Адвокату следует знать, что пути, которыми человек приходит к признанию, с некоторой долей условности можно определить следующим образом:

⁴ Кони А.Ф. На жизненном пути. - СПб., 1912. - С. 32.

1) человек вынуждается к признанию и «явке с повинной» теми обстоятельствами, которые стали основой и условиями совершения преступного деяния при явной очевидности и отсутствии любых намерений лица уклониться от уголовной ответственности;

2) признание в преступлении является итогом определенной борьбы различных мотивов, являясь при этом единственным выходом из сложившегося мотивационного психического конфликта;

3) лицо рационально оценивает сложившуюся ситуацию, объективные и субъективные обстоятельства и признается в совершении преступления рационально, продумано, из простого расчета;

4) признание лица в совершенном деянии становится итогом переоценки и переосмысления им ценностей в ходе расследования преступления в результате переубеждения обвиняемого; из страха обвиняемого перед правоохранительными органами, которые могут причинить ему вред, добиваясь нужных показаний;

5) в результате оказания любых форм внепроцессуального давления со стороны близких обвиняемому лиц или в результате любого иного воздействия на него сообщников и иных третьих лиц.

В *третьем параграфе* («Организация правозащитной деятельности адвокатуры как ведущего правового института оказания квалифицированной юридической помощи населению») разъясняется, что при вступлении в дело адвокату рекомендуется в письменном виде заявить о себе с предъявлением ордера, а также заявить ходатайство о представлении ему материалов дела, с которыми его обязаны ознакомить, и с просьбой уведомлять адвоката обо всех следственных и процессуальных действиях с участием подзащитного, а также о времени и месте их производства. Также следует указать сведения для контакта, номер телефона, факс, адрес, электронную почту и т.д.

Как правило, уведомление адвокату поступает через адвокатское образование (телеграмма, телефонограмма и др.). Некоторые сложности в данном вопросе возникают с адвокатскими кабинетами. Защитник должен активно пользоваться своими правами, а не выполнять роль статиста, как, к сожалению, это достаточно часто бывает. Участие адвоката в следственных действиях должно носить активный и эффективный характер. При производстве следственного действия он может использовать звуко- и видеозапись. По мнению отдельных авторов, аудио- и видеозапись можно использовать с разрешения следователя, однако такого запрета в законе нет.

В статье 4 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» выделены главные меры, применяемые для реализации рассматриваемой политики, а полный их список открыт и предполагает неограниченный набор различных мер и способов её осуществления.

Среди основных мер указаны организационно-правовые. Такое сочетание не случайно. Ещё философы нового времени отмечали, что юридический закон обладает способностью объективироваться от своих авторов и действовать самостоятельно, независимо от его исполнителей и потребителей. К сожалению, комментируемый Закон не относится к их числу. Это акт, навязанный юридическому сообществу, и для выполнения предписаний его норм мало только высокого качества их формулировок. Необходимо использование целого набора организационных мер, реализуемых органами публичной власти, чтобы "оживить" сформулированные в нём предписания, заставить их эффективно работать. Поэтому правовые меры рассматриваемой политики неотделимы от мер организационных, в том числе направленных на принудительное исполнение юридических предписаний.

Следующая группа мер, направленных на реализацию комментируемой политики, – это социально-экономические меры. Только путём принуждения невозможно обеспечить осуществление эффективной деятельности. Для побуждения субъектов оказания бесплатной юридической помощи к действию необходимо использование мер экономического и внеэкономического стимулирования и поощрения. Помимо указанного выше среднего размера ставок за оказание бесплатной юридической помощи, оказываемой в уголовном процессе, субъекты Федерации устанавливают собственные ставки за оказание иных видов бесплатной юридической помощи.

И наконец, среди основных мер, направленных на реализацию рассматриваемой политики, указаны меры информационные. Их важность состоит в обязанности государства, его органов доводить до сведения отдельных категорий граждан сведения о возможности получения ими бесплатной юридической помощи.

В *четвертом параграфе* («Роль и место адвоката в системе судебно-процессуального права») идет речь о том, что в широком смысле адвокатура представляет правозащитный институт гражданского общества, а в узком — адвокатуру нельзя считать правозащитной институцией. Осуществляя защиту прав и законных интересов обвиняемого в уголовном судопроизводстве, адвокат обеспечивает специфический контроль за применением норм права. Эта специфика состоит в том, что адвокат не наделен контрольной функцией, а имеет лишь ретроспективное право обращать внимание суда на нарушение норм процессуального и материального права в процессе уже проведенного досудебного следствия.

Тактика защиты предполагает избрание адвокатом оптимальной позиции (показаны линии поведения защитника: нейтральная и атакующая). Защитник самостоятелен в определении тактики. В то же время обвиняемому часто не безразлично, какими способами будет отстаиваться правовая позиция. Поэтому защитник должен информировать своего подзащитного о предполагаемых тактических

приемах, разъяснить их содержание, чтобы их применение не стало неожиданностью для обвиняемого и не ухудшило его положение.

Уголовное дело существует в единственном числе. Вначале оно находится у следователя, который по сути его и формирует, затем – у прокурора, который осуществляет надзор за соблюдением законности при расследовании и утверждает обвинительное заключение для направления в суд. В итоге путь уголовного дела завершается в кабинете судьи.

Исходя из этого, перед судьей или судом на столе всегда лежат тома уголовного дела, а у прокурора остается наблюдательное (надзорное) производство с копиями важнейших процессуальных документов. С чем же к защите приступает адвокат? У адвоката, особенно когда он вступает в процесс на стадии судебного разбирательства, нет ничего, кроме копии обвинительного заключения, если он получил ее у подзащитного.

Кроме того, законодательного уточнения требуют положения УПК РФ, регламентирующие объем материалов уголовного дела, с которыми вправе знакомиться защитник после его допуска к участию в деле. В законе не указано, какие конкретно материалы дела, которыми обосновываются задержание подозреваемого, избрание для него меры пресечения и предъявление обвинения, следователь должен представить защитнику для ознакомления. Такое положение дает возможность следователю по своему усмотрению определять, какими материалами обосновываются данные стадии уголовного процесса и какие из них предоставить, а какие - нет.

Полная картина уголовного дела становится понятной после кропотливого изучения всех материалов, собранных по делу, для создания своего собственного адвокатского производства (досье). В нем должны быть собраны и определенным образом систематизированы копии и выписки постановлений следователя, заключений экспертов, копии или выписки из протоколов следственных действий и другие документы, имеющие отношение к предъявленному обвинению. Безусловно, нет единого подхода к работе по формированию адвокатского досье, как не может быть единого подхода к работе над уголовным делом по формированию линии защиты.

Сформулируем некоторые рекомендации по подготовке материала.

Так, накапливая материал и занося его в производство, адвокат изучает, анализирует каждое доказательство, систематизирует их по основным узловым вопросам (лицевым счетам), темам, разделам. Именно эти аналитические данные станут основой защитительной речи. Цель приведенных выше операций заключается в следующем:

1) сконцентрировать доказательства, относящиеся к конкретному вопросу, в одном месте;

2) оценить каждое доказательство с точки зрения его значения в общей системе доказательств;

3) облегчить работу при анализе доказательств по конкретным вопросам;

4) установить главные, основные узловые вопросы темы, которые дадут основания для разработки генеральной позиции по делу;

5) разработать вопросы для допросов, определить тактику своих действий по различным процессуальным моментам;

6) подготовить необходимые ходатайства, заявления, жалобы;

7) предпринять самостоятельные действия для сбора дополнительных доказательств;

8) отработать план защитительной речи, ее разделы, установить связь между ними, расположить их в последовательную, логическую систему доводов адвоката.

Подготовка материалов адвокатского производства (досье, дела) состоит из нескольких этапов. Можно предложить следующий алгоритм:

1) открытие адвокатского производства;

2) беседа с лицом, обратившимся с просьбой заключить договор на защиту;

3) первая беседа со следователем (возможно, до встречи с подзащитным);

4) первая встреча с подзащитным;

5) изучение материалов дела, представленных прокурором в суд для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей;

6) накопление материалов во время участия в различных следственных действиях;

7) изучение материалов дела вместе с подзащитным после окончания досудебного следствия;

8) изучение обвинительного заключения;

9) подготовка к защитительной речи в судебном заседании;

10) критический анализ и, возможно, пересмотр подготовленной речи во время прений сторон;

11) постоянное изучение действующего нормативного материала;

12) самостоятельное собирание фактов адвокатом.

Хотя обязательно нужно учитывать, что собранные адвокатом доказательства не имеют статуса процессуального официального документа; это собственность – материальная или интеллектуальная – его самого. Чтобы собранные факты стали доказательствами, они должны быть предъявлены следователю, прокурору, суду, которые решат вопрос об их значимости и необходимости приобщения к материалам уголовного дела.

Особое значение имеет опрос потенциальных свидетелей и других лиц – участников процесса. При таком опросе следует исключительно строго соблюдать закон, такт и этику. Недопустимо оказывать давление в любой форме на опрашиваемое

лицо, а оно, в свою очередь, должно дать согласие на такой опрос. Результаты опроса могут быть, опять же исключительно с согласия опрашиваемого, оформлены письменно или даже записаны на диктофон.

Следует отметить, что когда один и тот же защитник участвует и на стадии досудебного следствия, и в суде первой инстанции, то его состязательные возможности значительно выше, чем у прокурора. Это объясняется тем, что защитник принимал участие в следственных действиях и непосредственно из первоисточника воспринимал доказательственную информацию. Он также имел доверительные беседы с подзащитным, помимо его официальных допросов. Кроме того, он предварительно, практически без ограничения во времени, имел возможность знакомиться с материалами уголовного дела. Все это в совокупности существенно повышает возможности защиты в судебном разбирательстве. Однако есть неразрешимая проблема, с которой необходимо не только считаться, но и находить приемлемый и законный выход.

Вторая глава диссертации «Перспективы развития правозащитной функции института адвокатуры в России и роль судебно-правовой реформы в совершенствовании оказания квалифицированной юридической помощи» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* («Правозащитная деятельность адвокатуры по оказанию квалифицированной юридической помощи населению в условиях модернизации судебной системы и судопроизводства в России») делается вывод, что правосудие сегодня более или менее пытается соответствовать состязательности сторон при рассмотрении уголовных дел, чего нельзя сказать о досудебном следствии. В настоящее время считается, что на стадии досудебного следствия невозможно обеспечить состязательность сторон со всеми присущими этому условиям.

Для этого, как минимум, необходимо, чтобы сторона защиты и сам обвиняемый в полном объеме имели право и возможности проводить параллельное следствие, чего нельзя представить даже теоретически, поскольку это будет не состязательность, а гонка, постоянное преследование и столкновение сторон в своих действиях, вплоть до возможных силовых конфликтов. Здесь проступают со всей рельефностью процессуальные диспропорции, что мы наглядно видим, в первую очередь, в изначальной «программе» досудебного следствия на «законные» нарушения прав.

Говоря о качестве правосудия, имеет смысл частично рассмотреть вопрос о суде присяжных.

Общепринятым считается, что суд с участием присяжных заседателей обеспечивает реализацию права каждого человека на то, чтобы признание его виновным в совершении преступления могло быть осуществлено только по принятому большинством голосов коллективному решению равных ему лиц – представителей

народа, гражданского общества. Это подтверждается тем, что в странах, где суд присяжных является элементом системы судопроизводства, он считается наиболее уважаемым институтом демократического правового государства.

Существуют две модели суда присяжных: англо-американская и континентальная. Наличие существенной требовательности присяжных по сравнению с профессиональными судьями относительно качества проведенного следствия и доказанности вины подсудимого соответствует значительной разнице в количестве оправдательных приговоров, которые выносятся обычными судами и судами с участием присяжных. Это может свидетельствовать только об обвинительном уклоне судебных органов и их толерантности к существенным нарушениям основных прав и свобод подозреваемых, обвиняемых и подсудимых.

Применение или избрание в отношении лица, о выдаче которого просит иностранное государство, временного задержания или меры пресечения, как сказано выше, осуществляется с целью обеспечения исполнения запроса о выдаче. Эти меры являются превентивными и обеспечивают обязательства перед запрашиваемой стороной выдать лицо, в отношении которого вынесен приговор или ведется уголовное преследование. Уголовно-процессуальный закон предусматривает положения об избрании меры пресечения и ее применении. Приведенные положения международных конвенций по вопросам, связанным с избранием и применением мер пресечения, позволяют сделать вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство России самостоятельно регламентирует данный институт лишь в части избрания меры пресечения, если обратившаяся сторона не представила документы о применении меры пресечения и в отношении договаривающихся сторон, присоединившихся к Европейской конвенции о выдаче. Тем не менее, принимающиеся по обращениям решения, как правило, выносятся без учета приводимых стороной защиты доводов, а также без обоснования мотивов отказа учитывать их и аргументы стороны защиты.

Состязательность на стадии досудебного следствия должна быть расширена благодаря увеличению реальных прав обвиняемого и защитника в сборе и представлении доказательств. Процессуальная функция защиты, будучи вызванной появлением функции обвинения, действует на протяжении всего процесса одновременно и как реализация конституционного права граждан на защиту, и как оппозиционная к обвинению сторона, которая не дает беспрепятственно и недостаточно аргументировано добиться в судебном приговоре обвинительных тезисов.

Отметим, что при отсутствии правового механизма разрешения социальных конфликтов могут применяться неправовые средства, спектр которых нормативно не регламентирован: митинги, забастовки, акции, кампании и т. п. В таких случаях осуществляется защита нарушенных субъективных частных (приватных) интересов, которые могут и зачастую вступают в противоречие с другими приватными,

государственными или общественными интересами, т. е. данная ситуация предполагает правовой конфликт, который изначально разрешим только правовыми средствами.

Для разрешения второй группы конфликтов применяются исключительно правовые (юридические) средства. Из этого в первой группе изначально предполагается, что субъект защиты всегда прав; во второй же – может быть и наоборот, но при этом субъект будет нуждаться в профессиональной защите.

В первом случае правозащитная деятельность осуществляется непрофессионально (в основном, по острой социальной необходимости или, скажем образно, «зову сердца»), а во втором – исключительно на профессиональной основе специально подготовленными лицами – юристами (адвокатами).

Во *втором параграфе* («Свобода и независимость адвокатской деятельности как условие справедливого правосудия в Российской Федерации») сделан вывод, что термины «защита» и «защитник» многозначны, причем как в русском, так и в других языках. Защитник – в уголовном судопроизводстве – лицо, специально уполномоченное защищать права и законные интересы подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и предоставлять им необходимую правовую помощь в реализации их процессуальных прав. Относительно правовой сферы деятельности человека «защитник» может толковаться как тот, кто защищает кого-либо или что-либо от нападения, посягательства; тот, кто отстаивает интересы обвиняемого. Анализ некоторых толкований в различных источниках дает основания говорить о дуалистическом восприятии термина «защита».

Существенным и значимым доказательством являются показания подсудимого. Суд должен выяснить у него, желает ли он вообще давать показания и в какой момент. Подсудимый наделен правом давать их в любой момент судебного следствия. Конечно, он не должен делать этого, не обсудив их со своим адвокатом. Подготовка подзащитного к даче показаний является существенным элементом адвокатской деятельности. Целесообразно давать показания после того, как все доказательства виновности со стороны обвинения будут представлены и исследованы. В этом случае подсудимый в своих показаниях сможет остановиться на доказательствах обвинения и дать по каждому или отдельным из них объяснения.

Подготовка подзащитного к даче показаний должна заключаться в четком и недвусмысленном изложении обстоятельств. Согласно статье 275 УПК РФ первым подсудимого допрашивает его адвокат. Поэтому все основные вопросы, которые он будет ставить перед своим подзащитным должны быть заранее озвучены и согласованы. Адвокат должен объяснить, что подсудимый вправе отказаться давать ответы на отдельные вопросы или вообще прекратить отвечать на них, например вопросы государственного обвинителя или потерпевшего, а также отказаться от дальнейшей дачи показаний. При этом подзащитному следует разъяснить, что его

показания, данные на стадии предварительного следствия или в предыдущих судебных заседаниях, могут быть оглашены. Отказ подсудимого давать показания не может быть расценен как признание им своей вины или воспрепятствование установлению фактических обстоятельств.

После допроса подзащитного его адвокатом, вопросы могут быть заданы адвокатами других подсудимых, подсудимыми, если таковые имеются, другими лицами со стороны защиты. Затем к допросу приступает сторона обвинения. Поскольку первым доказательством представляет именно она, первыми в судебном заседании допрашиваются свидетели обвинения. Так их показания стали известны адвокату и подсудимому на стадии ознакомления со всеми материалами уголовного дела, то на момент допроса адвокат знает, какие показания будет давать тот или иной свидетель. После изучения показаний свидетелей на досудебной стадии адвокат со своим подзащитным должны обсудить правдивость, точность и объективность изложения свидетелем обстоятельств: несоответствие показаний фактическим обстоятельствам, наличие у свидетеля заинтересованности в оговоре, отношения между подсудимым и свидетелем, физиологические или психические особенности свидетеля (если возможно), его профессию и другие обстоятельства, которые могут пригодиться при допросе свидетеля в судебном заседании. Дальнейшая подготовка к допросу свидетелей будет заключаться в подготовке вопросов и их очередности по обстоятельствам, которые адвокат считает необходимыми выяснить. Если он имеет материалы или документы, опровергающие или ставящие под сомнение допрос свидетеля, адвокат должен приготовить их для предоставления суду, а затем – свидетелю при постановке вопроса.

Как правило, адвокат в силу части 3 ст. 86 УПК РФ и статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», уже опросил этих свидетелей и имеет четкое представление о тех показаниях, какие они дадут в судебном заседании. Адвокат может предупредить свидетеля о необходимости четкого изложения сведений об обстоятельствах, которые ему известны, рассказать свидетелю как будет происходить его допрос, какие возможно, последуют вопросы и т.д. Однако адвокат не должен убеждать или просить свидетеля давать не соответствующие действительности показания.

Следует выделять три основных вида защиты в зависимости от того, кто выступает субъектом-носителем этой функции:

1) защита, которая осуществляется самим обвиняемым (подозреваемым), – право давать показания (на выбор обвиняемого: правдивые, ложные, свои версии и т. п.) или отказаться, ходатайствовать, заявлять отводы, жалобы, требовать проверки прокурором правомерности, например, задержания;

2) защита, производимая самими органами дознания, досудебного следствия и прокуратурой;

3) защита, осуществляемая специально привлеченными и допущенными для участия в уголовном деле профессиональными адвокатами, именуемыми «защитниками».

В *третьем параграфе* («Основные направления развития российского законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности») речь идёт о том, что адвокатская деятельность не охватывает в полном объеме деятельность правозащитную. Напротив, правозащитная деятельность может включать некоторые определенные аспекты работы адвоката (и не только его). Гарантией профессионализма и доступности правозащиты выступает, в первую очередь, адвокатская деятельность. Исходя из этого, соотношение правозащитной и адвокатской деятельности может рассматриваться как частное и целое.

План защиты имеет смысл разделять на этапы, поскольку на одном из них возможно удастся реализовать поставленную задачу. Например, при непризнании своей вины и отсутствии достаточных доказательств следует подготовить план нескольких ходатайств о прекращении уголовного дела. И вполне возможно, даже на стадии досудебного следствия, что оно будет удовлетворено и уголовное преследование прекращено, поэтому дальнейшие этапы плана могут не понадобиться. В план защиты рекомендуется включать заявление ходатайств в подготовительной стадии судебного разбирательства и предложения о наиболее целесообразном, с точки зрения защиты, порядке исследования доказательств в ходе судебного следствия, конкретные действия при судебном рассмотрении (допросы подсудимых, потерпевших, свидетелей, специалистов, экспертов, оглашение результатов экспертиз, ревизий и др.).

Таким образом, подготовка адвоката к защите, спланированная им линия ее осуществления дают возможность четко формулировать свои мысли на судебном процессе, правильно ориентироваться в разнообразных ситуациях, вносить поправки при выявлении новых обстоятельств в ранее составленный план. Названные умения и навыки постигаются адвокатом, как правило, стихийно, методом проб и ошибок, либо заимствованием опыта коллег. Между тем наиболее целесообразным путем все же является специальная психологическая подготовка адвоката.

Итак, подготовка адвокатского досье, изучение и систематизация материалов уголовного дела дают возможность разработать правовую позицию защиты и решить другие вопросы, имеющие принципиальное значение для уголовного дела (правовая квалификация, получение доказательств с нарушением процессуальных норм органами расследования, нарушение права на защиту и т. п.). План защиты может быть изменен и дополнен в ходе судебного следствия в зависимости от обстоятельств, в нем должны найти отражение тактические приемы, используемые защитником.

Некоторые юристы считают, что поскольку защитник — самостоятельная процессуальная фигура, он не должен слепо следовать как за обвинением, так и за

обвиняемым, который придерживается неправильной, ошибочной позиции; не навязывая подзащитному своего мнения, адвокат должен убедить его в ошибочности занятой позиции, а если это не даст положительных результатов и подзащитный не воспользуется своим правом отказаться от защитника, адвокат имеет моральное право не считаться с позицией своего подзащитного, а занять свою правовую позицию, вытекающую из материалов уголовного дела (А.Л. Ривлин, Э.Ф. Куцова).

Недостаток регламентации на практике приводит к тому, что следователь после ознакомления обвиняемого и его защитника с постановлением еще какое-то время тратит на вручение его копии. Как правило, дознаватели, следователи и другие уполномоченные лица, не утруждают себя обязанностью подготовить заранее копии для обвиняемого и его защитника: им достаточно, чтобы они расписались об ознакомлении с этими документами, таким образом, вопросы получения бумаги порой затягиваются на недели.

Подобные имеющие место быть ситуации являются недопустимыми и ущемляющими права и свободы обвиняемого. Для устранения этого недостатка необходимо законодательно определить сроки вручения копии постановления обвиняемому и его защитнику, которые надо «привязать» к моменту ознакомления, после чего в постановлении сделать соответствующую отметку о том, что данное лицо и его защитник ознакомились с постановлением и получили его копию на руки. Такой порядок приведет к четкому выполнению требований закона и соблюдению прав обвиняемого.

Применение или избрание в отношении лица, о выдаче которого просит иностранное государство, временного задержания или меры пресечения, как сказано выше, осуществляется с целью обеспечения исполнения запроса о выдаче. Эти меры являются превентивными и обеспечивают обязательства перед запрашиваемой стороной выдать лицо, в отношении которого вынесен приговор или ведется уголовное преследование. Уголовно-процессуальный закон предусматривает положения об избрании меры пресечения и ее применении. Приведенные положения международных конвенций по вопросам, связанным с избранием и применением мер пресечения, позволяют сделать вывод о том, что уголовно-процессуальное законодательство России самостоятельно регламентирует данный институт лишь в части избрания меры пресечения, если обратившаяся сторона не представила документы о применении меры пресечения и в отношении договаривающихся сторон присоединившихся к Европейской конвенции о выдаче. Тем не менее, принимающиеся по обращениям решения, как правило, выносятся без учета всех доводов стороны защиты и приведения мотивов, по которым эти доводы игнорируются или отвергаются.

Изучение кассационных жалоб дает основания для вывода о том, что как на стиль изложения, так и на содержание жалоб в определенной, достаточно серьезной мере

вливают социальные процессы в обществе. Так, попытки обратить внимание судей на «политизацию» того или иного дела в последнее десятилетие стали весьма весомым аргументом практически в каждом уголовном деле, которое имело общественный резонанс. Таким образом, как это ни прискорбно констатировать, но случаи давления на суд сегодня увеличились.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ АВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией:

1. Поташник И.М. Организационно-правовые основы деятельности адвокатуры как института оказания квалифицированной юридической помощи в условиях судебной реформы // Аграрное и земельное право. 2013. № 8(104). 0,7 п.л.
2. Поташник И.М. Адвокатура и квалифицированная юридическая помощь // Право и государство: теория и практика. 2013. № 8(104). 0,8 п.л.
3. Поташник И.М. Правозащитная функция адвокатуры в современной России // Аграрное и земельное право. 2013. № 11(107). 0,6 п.л.

Работы, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:

4. Поташник И.М. К вопросу о состязательности сторон при рассмотрении уголовных дел // История, философия, экономика и право. 2012. № 1. 0,2 п.л.
5. Поташник И.М. Перспективы развития законодательства об адвокатуре в Российской Федерации // Правозащитник. 2013. № 1. 0,5 п.л.
6. Поташник И.М. Права адвоката при оказании юридической помощи при защите интересов клиента // История, философия, экономика и право. 2013. № 2. 0,25 п.л.
7. Поташник И.М. Квалифицированная юридическая помощь в России // Экономика и право. XXI век. 2013. № 3. 0,7 п.л.
8. Поташник И.М. К вопросу о статусе адвоката и статусе защитника в Российской Федерации // Правовая инициатива. 2013. № 10. 0,5 п.л.
9. Поташник И.М. Проблемы реализации правозащитной функции адвокатуры по оказанию квалифицированной юридической помощи населению в условиях реформирования судебной системы Российской Федерации // Образование и право. 2013. № 11(51). 1,3 п.л.

Типография «ЭкоПринт»
Подписано в печать 20.11.2013 г. Заказ № 899
Формат 60x84/16. Объем 1,2 п.л. Тираж 100 экз.

Поташник Игорь Михайлович
Основы правозащитной деятельности адвокатуры в условиях
судебно-правовой реформы в Российской Федерации

Диссертация представляет собой исследование правозащитной деятельности института адвокатуры в Российской Федерации в условиях судебно-правовой реформы с учетом модернизации российского законодательства об оказании квалифицированной юридической помощи. Исследованы правозащитная функция и правовой статус адвокатуры, ее роль и место в системе судебно-процессуального права. Также изучены приоритетные направления совершенствования и перспективы развития правозащитной деятельности адвокатуры и законодательства об адвокатуре в России.

Автором классифицированы основные направления государственного регулирования адвокатуры; доказано, что государство посредством законодательного наделения адвокатуры правозащитным функционалом в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина обеспечивает с помощью государственно-правовых методов и средств реализацию права каждого на квалифицированную юридическую помощь.

Учитывая начатый процесс реформирования высших судов и органов прокуратуры, результаты исследования представляют особый практический интерес для дальнейшего совершенствования адвокатуры современной России.

Potashnik Igor Mikhaylovich
Bases of human rights activity of legal profession in the conditions
of judicial and legal reform in the Russian Federation

The thesis represents research of human rights activity of institute of legal profession in the Russian Federation in the conditions of judicial and legal reform taking into account modernization of the Russian legislation on rendering the qualified legal aid. Human rights function and legal status of legal profession, its role and place in judicial procedural law system are investigated. The priority directions of improvement and prospect of development of human rights activity of legal profession and the legislation on legal profession in Russia are also studied.

The author classified the main directions of state regulation of legal profession; it is proved that the state by means of legislative investment of legal profession with human rights functionality in the area of protection of the rights and freedoms of the person and the citizen provides by means of state and legal methods and means realization of the right everyone on the qualified legal aid.

Considering the begun process of reforming of the supreme courts and bodies of prosecutor's office, results of research represent particular practical interest for further improvement of legal profession of modern Russia.