

На правах рукописи

Савранский Владислав Александрович

**ПРЕСТУПНЫЕ ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ: УГОЛОВНО-
ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва– 2017

Работа выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин юридического факультета института права, экономики и управления информацией федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет».

Научный руководитель: - **Невский Сергей Александрович**
Главный научный сотрудник отдела организации центра организационного обеспечения научной деятельности ФГКУ «ВНИИ МВД России» доктор юридических наук, профессор.

Официальные оппоненты: - **Арямов Андрей Анатольевич**
Профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук, профессор.

- **Лепина Татьяна Геннадьевна**
доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО "Юго-Западный государственный университет", кандидат юридических наук.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Защита состоится «18» мая 2017 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, ауд.347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» по адресу <http://dissovet.rudn.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2017 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



О.А.Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Уровень интеллектуального потенциала, уровень развития культуры, науки, права и техники во все времена выступал индикатором цивилизованности общества и способности государства решать стоящие перед ним политические и экономические задачи. В связи с этим, государство принимает меры для поддержания положительных тенденций в этой сфере. Так, 6 марта 2015 года Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев подписал разработанный Министерством экономического развития план реализации в 2015-2016 годах Стратегии инновационного развития России, представляющий собой второй этап Стратегии до 2020 года, в котором, в частности, запланировано создание механизмов поддержки правовой охраны результатов перспективных коммерческих разработок российских инновационных компаний.

Нормам уголовного закона в области защиты интеллектуальных прав отведено важное место – они должны обеспечить эффективную защиту законных прав и интересов авторов и правообладателей объектов интеллектуальной собственности и тем самым одновременно стимулировать развитие культуры, науки и инновационных технологий. Однако на сегодняшний день сохраняются тенденции к увеличению количества преступлений экономической направленности, в число которых правоприменителем включены преступления против интеллектуальных прав, предусмотренные статьями 146, 147 и 180 УК РФ. Так, по данным ГИАЦ МВД России, количество преступлений экономической направленности в 2015 году увеличилось на 4,7 % по сравнению с аналогичным периодом 2014 года. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, на 1,3 % за этот же период увеличилось количество лиц привлеченных к уголовной ответственности по рассматриваемым составам преступлений, что в свою очередь может свидетельствовать о недостаточной эффективности предусмотренных мер уголовно-правовой защиты в данной области.

Ряд факторов снижает эффективность и надёжность уголовно-правовой защиты данной сферы правоотношений, например, размещение нацеленных на защиту интеллектуальной собственности норм уголовного закона в разных главах УК РФ, что породило неоднозначное толкование правоприменителями статей 146, 147 и 180 УК РФ. Поэтому актуальность совершенствования систематизации норм уголовного закона в области защиты интеллектуальных прав не вызывает сомнений.

Кроме того, о недостатках уголовной политики в сфере интеллектуальной собственности свидетельствуют следующие обстоятельства: а) уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности не имеет четкой и системной регламентации в уголовном законе; б) нормы уголовного закона, охраняющие интеллектуальную собственность не в полной мере учитывают особенности характера общественной опасности соответствующих преступлений; в) не разрешён

важный вопрос порядка определения размера причинённого ущерба автору и правообладателю, влияющий на квалификацию преступления и др.

Все вышесказанное дает нам основание утверждать, что на сегодняшний день назрела необходимость реформирования уголовного законодательства в сфере защиты прав интеллектуальной собственности.

Степень научной разработанности. Необходимо отметить, что вопросам защиты интеллектуальных прав посвящено большое количество научных исследований, особенно в последние десять-пятнадцать лет. Это в свою очередь еще раз подчеркивает актуальность выбранной темы исследования.

Общетеоретическую основу работы составили труды таких авторитетных ученых, как: А.И. Бойцов, П.С. Дагель, О.С. Иоффе, В.Е. Квашиш, А.Г. Кибальник, А.И. Коробеев, Н.И. Коржанский, С.М. Кочои, В.Н. Кудрявцев, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, А.В. Наумов, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, А.И. Парог, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, Ю.В. Трунцевский Г.Ф, Шершеневич, А.М. Эрделевский, П.С. Яни и др.

Проблемы теории уголовной ответственности, квалификации преступлений и междисциплинарных связей нашли свое отражение в трудах Р.Р. Галиакбарова, Л.В. Иногамовой-Хегай, И.Я. Козаченко, Ю.А. Красикова, Г.П. Новоселова, Н.И. Пикурова, И.В. Шишко и др.

Пониманию прав на результаты интеллектуального труда и их защите в современной уголовно-правовой науке уделяется большое внимание. Свидетельством тому является обилие диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвященных различным аспектам охраны интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами. Их авторами являются А.А. Батутин, В.Н. Бондарев, М.В. Воцинский, А.Х. Гацолаева, Г.О. Глухова, А.И. Кананович, А.В. Козлов, В.А. Кондрашина, И.К. Кузьмина, Т.Г. Лепина, Ю.В. Логвинов, А.Г. Морозов, Д.Д. Скребец, С.Н. Титов, А.А. Филиппов и др.

Работы перечисленных авторов направлены на совершенствование уголовного закона Российской Федерации в рассматриваемой области. Некоторые изложенные в них предложения реализованы на практике, но отдельные уже устарели, ввиду преобразования уголовно-правовых норм.

Проведенное диссертационное исследование базируется на положениях современного уголовного законодательства и ориентировано на выявление тех проблем охраны интеллектуальной собственности от преступных посягательств, которые были освещены в ранее изданных исследованиях в недостаточной степени, либо не затрагивались совсем. В частности, в диссертации подвергается исследованию правовой режим охраны авторства и изобретательства; представлен структурно-правовой анализ составов преступных нарушений авторских и смежных прав, а также особенности и проблемы квалификации анализируемых преступлений на современном этапе.

Стремительное развитие науки и техники порождает новые общественные отношения в сфере интеллектуальной собственности, что в свою очередь ставит все новые вопросы в области уголовного права, требующие научных исследований.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с установлением и реализацией норм уголовного закона, устанавливающих ответственность за посяательства на интеллектуальную собственность.

Предмет исследования образуют международные нормативные правовые акты; нормы Конституции Российской Федерации, уголовного и других смежных отраслей права; результаты социологических опросов; данные статистики; материалы правоприменительной практики по уголовным делам о нарушениях интеллектуальных прав; научные труды, посвященные исследуемой проблеме.

Нормативную правовую основу исследования составили международные, российские и зарубежные нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области интеллектуальной собственности: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, а также руководящие разъяснения и постановления Пленумов и Президиумов Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР, СССР) и др.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды А.И. Бойцова, П.С. Дагеля, О.С. Иоффе, А.И. Коробеева, Н.И. Коржанского, С.М. Кочои, В.Н. Кудрявцева, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумова, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, А.И. Рарога, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, Ю.В. Трунцевскаго, Г.Ф. Шершеневича, А.М. Эрделевского, П.С. Яни и др.

Также при проведении исследования использовались специальные работы, посвященные изучению проблем уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности, среди которых работы В.Н. Бондарева, М.В. Вошинского, Э.П. Гаврилова, Г.О. Глухова, О.А. Дворянкина, Н.В. Иванова, Е.А. Лысака, А.А. Коваленко, А.А. Козлова, Г.И. Сытенко, С.Н. Титова, А.А. Филиппова и др.

Эмпирическую основу исследования составляют данные ведомственного статистического наблюдения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, данные ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ о состоянии преступности в России за период с 1999 по 2015 год; материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по проблемам, относящимся к предмету исследования; результаты проведенного социологического опроса 120 респондентов, имеющих юридическое образование (30 сотрудников правоохранительных органов (дознавателей, следователей, прокуроров), 30 судей, 30 преподавателей юридических ВУЗов ВПО, 30 государственных и муниципальных служащих); результаты

выборочного исследования 112 уголовных дел по преступлениям против интеллектуальных прав.

Методологической основой исследования явился диалектический подход познания сущности социально-правовых явлений, опираясь на принципы всесторонности, объективности, конкретности истины, комплексности, единства социального содержания и юридической формы. Кроме того, использовался комплекс общенаучных и частно-научных методов: анализа, синтеза, определения и деления понятий, системный, статистический, социологического опроса, исторический, лингвистический, сравнительного анализа, наблюдения и др.

Цель диссертационного исследования состоит в проведении комплексного анализа уголовного законодательства в сфере защиты интеллектуальной собственности и разработке предложений, направленных на совершенствование уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства в указанной сфере.

В соответствии с целью исследования решаются следующие **задачи**:

1. исследовать эволюцию института ответственности за посягательства на интеллектуальные права в уголовно-правовой теории и законодательной практике;

2. определить исходные международно-правовые требования к содержанию уголовного законодательства в части охраны интеллектуальной собственности;

3. рассмотреть семантическое и юридическое содержание терминов «интеллектуальная собственность», «интеллектуальный труд», «контрафактность» и др. и оценить возможности их конкретизации в уголовном праве;

4. изучить влияние норм регулятивного законодательства на охранительные отношения в области интеллектуальной собственности;

5. рассмотреть объективные и субъективные признаки посягательств на результаты интеллектуального труда;

6. изучить практику применения законодательства об охране интеллектуальной собственности и выявить направления совершенствования законодательства в сфере регламентации уголовной ответственности за посягательства на нее;

7. определить особенности междисциплинарных связей между регулятивным и охранительным законодательством в сфере интеллектуальной собственности.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что на основе комплексного сравнительно-правового, теоретического и социологического исследования выработаны предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за совершение преступлений против интеллектуальной собственности.

Научную новизну исследования определили:

1. выявленная, преемственность современного уголовного закона, устанавливающего ответственность за нарушение авторских, смежных, патентных и изобретательских прав и норм уголовного закона советского периода, несоответствующая современным условиям, в связи со сменой общественно-экономической формации;

2. выявленные недостатки и правовые пробелы современного уголовно-правового механизма охраны интеллектуальной собственности;

3. обоснованная и доказанная целесообразность совершенствования редакции отдельных составов преступлений, посягающих на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;

4. предлагаемая в целях совершенствования и унификации системы уголовно-правового регулирования ответственности за нарушения авторских, смежных, патентных и изобретательских прав авторская редакция соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации, охраняющих все имущественные и неимущественные права авторов и иных правообладателей.

Достоверность исследования обеспечивается методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что классическая модель периодизации отечественной истории позволяет выделить три основных периода, характеризующиеся спецификой в регулировании вопросов уголовной ответственности за нарушение интеллектуальных прав: дореволюционный период (с 1698 по 1917 г.г.); советский период (с 1917 по 1991 г.г.); современный период (с 1991 г. по настоящее время).

Структура уголовного законодательства в России в дореволюционный и в советский периоды отражала отсутствие системного подхода к обеспечению охраны интеллектуальной собственности. В современный период, в условиях функционирования рыночной экономики и отмирания системы государственной монополии на результаты интеллектуальной деятельности в УК РФ необходимо изменить подход к регламентации таких посягательств, поскольку нарушение авторских и изобретательских прав не только причиняет вред имущественным интересам личности, но и наносит ощутимый экономический вред государству.

2. Обоснована необходимость разделения составов преступлений предусмотренных ст.ст. 146, 147 УК РФ на предусматривающие ответственность за нарушение личных неимущественных прав авторов и предусматривающих ответственность за нарушение имущественных прав авторов и иных правообладателей. В связи с этим в главе 19 УК РФ ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 (в части присвоения авторства) следует объединить в одну статью с названием «Плагат», в которой будет предусматриваться ответственность за нарушение неимущественных прав авторов. Диспозиции частей 2 и 3 ст. 146 и ст.147 УК РФ, охраняющие имущественные права (которые реализуются в сфере экономической деятельности), следует

выделить в отдельную статью 180.1 «Нарушение имущественных прав на результаты интеллектуального труда» и предусмотреть в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности».

3. Диспозиции ч.1 ст.146 и ч.1 ст. 147 УК РФ предусматривают ответственность только в случае причинения автору или иному правообладателю «крупного ущерба», при этом законодатель в примечании к ст. 146 УК РФ ограничился раскрытием критериев понятий «крупный размер» и «особо крупный размер». Однако «размер» и «ущерб» - понятия не тождественные, законодательно не определены критерии и методика подсчета нанесенного ущерба автору, умысел «плагиатора» не может предусматривать заведомо крупный ущерб от причиненных преступных действий, что противоречит принципу субъективного вменения. В этой связи в УК РФ следует предусмотреть формальную конструкцию указанных составов преступлений и уголовную ответственность в случае неоднократного нарушения нематериальных прав автора. Неоднократность предполагает совершение двух и более правонарушений подпадающих под действие статьи 7.12 КоАП РФ.

4. В целях совершенствования системы уголовно-правового регулирования ответственности за нарушения авторских, смежных, патентных и изобретательских прав предлагается новая редакция статьи 146 УК РФ:

«Статья 146. Плагат

Плагат, то есть действия любого лица, не являющегося автором (соавтором) конкретного целого произведения или его части, изобретения, полезной модели или промышленного образца, по указанию себя или третьих лиц в качестве автора (соавтора) этого целого произведения или его части, изобретения, полезной модели или промышленного образца, как под именем собственным, так и под псевдонимом или анонимно, если это деяние совершено неоднократно,

–наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев».

5. Квалифицированный состав ст. 147 УК РФ в отличие от квалифицированного состава ст. 146 УК РФ не содержит указания на совершение рассматриваемого преступления «лицом с использованием своего служебного положения», однако анализ уголовных дел выявил наличие таковых. Этот факт является дополнительным обоснованием необходимости объединения указанных составов преступлений с целью конструирования их по одной схеме и систематизации уголовного закона.

6. Определение точного размера ущерба, незаконно используемого авторского и смежного права, а тем более, ущерба правам на использование этих объектов, не представляется невозможным. Также как и установить причинно-следственную связь между незаконным использованием таких

прав и наступлением общественно опасных последствий в крупном размере. В связи с этим необходимо в частях 2 и 3 ст. 146 УК РФ термин «совершенные в крупном и особо крупном размере» заменить на «сопряженные с извлечением дохода в крупном и особо крупном размере соответственно».

7. В целях совершенствования системы уголовно-правового регулирования ответственности за нарушения имущественных прав на результаты интеллектуального труда, предлагается авторская редакция статьи 180.1 Уголовного кодекса Российской Федерации:

«Статья 180.1. Нарушение имущественных прав на результаты интеллектуального труда

1. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя, сущности произведения, изобретения, полезной модели или промышленного образца до их официальной публикации или публикации сведений о них, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, сопряженные с извлечением дохода в крупном размере,

–наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) сопряжены с извлечением дохода в особо крупном размере;

в) лицом с использованием своего служебного положения,

–наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового».

Примечание. Крупным размером дохода в настоящей статье признается доход в сумме, превышающей сто тысяч рублей, а особо крупным – превышающей один миллион рублей.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что совокупность полученных при проведении исследования выводов может оцениваться как перспективное направление в изучении уголовно-правовых особенностей интеллектуальной преступности. Совокупность полученных в процессе проведения исследования выводов вносит определенный вклад в развитие теории уголовного права и может служить основой дальнейших разработок общетеоретических и прикладных проблем охраны

интеллектуальной собственности.

Практическая ценность исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы при совершенствовании отечественного уголовного законодательства, разработке рекомендаций по оптимизации правоприменительной практики, в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право. Общая и Особенная части», чтении специализированных курсов по вопросам охраны интеллектуальной собственности, а также в работе по повышению квалификации сотрудников правоохранительной системы.

Степень достоверности результатов проведенного исследования можно оценить как высокую, что обусловлено подробным анализом нормативно-правовых источников и различных трудов дореволюционного, советского и современного периода по отечественному уголовному праву. Указанные в результате исследования выводы уточняют и развивают теорию уголовного права в области научных знаний об ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на научных и научно-практических конференциях Московского государственного лингвистического университета, Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, Московского психолого-социального университета. Работа прошла обсуждение на кафедре уголовно-правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет». Ее основные положения использовались при подготовке научных публикаций. По теме диссертации опубликовано 5 статей в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, приложения и библиографического списка использованных источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Вовведении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; раскрывается степень разработанности темы; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; характеризуются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы; рассматривается научная новизна; формулируются

основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации и внедрении полученных результатов исследования.

Первая глава **«Социальные и правовые предпосылки уголовной ответственности за преступные нарушения интеллектуальных прав»** включает три параграфа.

В первом параграфе **«Эволюция уголовной ответственности за преступные посягательства на интеллектуальные права»** исследуется развитие как отечественного, так и зарубежного законодательства об интеллектуальной собственности и института уголовной ответственности за преступные посягательства на нее.

Диссертант, следуя классической модели периодизации отечественной истории, выделяет три основных периода, характеризующиеся спецификой в регулировании вопросов уголовной ответственности за нарушение интеллектуальных прав: дореволюционный период (с 1698 по 1917 г.г.); советский период (с 1917 по 1991 г.г.); современный период (с 1991 г. по настоящее время).

История защиты прав интеллектуальной собственности в России имеет весьма глубокие корни. Начиная с периода царствования Петра I, начинается оформление привилегий на изобретения. Однако, отечественное право законодательно закрепило права на изобретения только в 1812 г. в Манифесте **«О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах»**¹.

Право на защиту интеллектуальной собственности было легально закреплено лишь в 1828 году **«Цензурным уставом»**. Такое положение как показывает исследование, обусловлено, прежде всего, недостаточным уровнем развития книгопечатания в Российском государстве и никак не может свидетельствовать об уровне развития отечественного права, науки и культуры.

Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г, впервые устанавливались нормы об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности. Часть этих норм действовала вплоть до 1917 г. Другие были отменены законом Российской империи **«Об авторском праве»** от 20 марта 1911 г.² Этот же закон ввел в действие статьи Уголовного уложения 1903 г., устанавливавшие ответственность за нарушения авторских прав.

Анализ дореволюционного законодательства позволил сформулировать следующие выводы: 1) авторское право обладало охраноспособностью, так как рассматривалось одной из разновидностей права собственности; 2) в контексте противодействия нарушениям в сфере экономической деятельности, а именно в рамках противодействия монополизации и в интересах конкуренции уголовно-правовая охрана предоставлялась правам промышленной собственности; 3) дореволюционное законодательство

¹ Патентный закон 1812г.//Свод законов Российской Империи. Т.11. Ч.3. СПб,1845.

² См.: Беляцкий С.А. Новое авторское право в его основных принципах. СПб.: Право, 1912.– С. 142-143.

устанавливало жесткие меры ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности; 4) все нормы о нарушениях интеллектуальных прав предусматривали обязанность виновного возместить все убытки потерпевшим.

В диссертации отмечается, что развитие законодательства об интеллектуальной собственности в советский период было противоречивым, характеризовалось первоначально полным отказом от основных принципов, разработанных в Российской Империи, с последующим постепенным их восстановлением. Круг провозглашенных прав на результаты интеллектуальной деятельности расширялся по мере развития товарного производства, торговли и присоединения советского государства к международным соглашениям в данной области.

На протяжении длительного времени существовала упрощенная процедура перехода имущественных прав авторов к государству.

Первым советским законодательным актом, регулирующим патентные правоотношения, стал Декрет СНК от 30 июня 1919 г. «Положение об изобретениях», который отменил ранее действовавшее в России законодательство в области промышленной собственности и ввел новую форму охраны изобретений – авторское свидетельство. Получившие признание своей полезности изобретения объявлялись достоянием государства и могло свободно использоваться. Позже было принято Постановление ЦИК и СНК СССР от 12 сентября 1924 г. «О патентах на изобретения», которое восстановило действие патентов Российской империи.

Вопросы уголовной ответственности за нарушение интеллектуальных прав в отечественном законодательстве тоже не всегда регулировались однозначно. Действовавшим в период НЭП УК РСФСР 1922 г. впервые в отечественном праве, в главе «Имущественные преступления» была установлена уголовная ответственность за самовольное пользование чужим наименованием или чужой фирмой. В УК РСФСР 1926 г. так же предусматривалась ответственность за нарушение авторских прав. Некоторые составы преступлений такие как, например, незаконное использование чужого товарного знака и чужого фирменного наименования, в связи с практически тотальной государственной монополией на производство товаров и услуг утратили свою актуальность и были в последствии декриминализованы в УК РСФСР 1960 г. В рамках административно-командной плановой экономики невозможно было самостоятельно вводить в хозяйственный оборот результаты интеллектуального труда, в связи с этим оставшиеся в указанном УК составы располагались в главе 4 «Преступления против политических и трудовых прав граждан», что в свою очередь было спроецировано в УК РФ 1996 года.

В современном отечественном уголовном законе охране прав интеллектуальной собственности посвящены ст.ст. 146, 147 УК РФ предусмотренные в главе 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» и ст. 180 УК РФ расположенная в главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности».

Диссертантом сделан вывод о том, что структура уголовных законов в нашей стране и в дореволюционный, и в советский периоды отражала отсутствие системного подхода к обеспечению охраны интеллектуальной собственности и восприятия последней как единого объекта.

Всовременный период в условиях функционирования рыночной экономики и отмирания системы государственной монополии на результаты интеллектуальной деятельности необходимо и в УК РФ изменить подход к регламентации таких посягательств, так как нарушение авторских и изобретательских прав не только причиняет вред имущественным интересам личности, но и наносит ощутимый экономический вред государству.

Во втором параграфе **«Правовой режим охраны авторства и изобретательства»**, проводится сравнительный анализ положений УК РФ, ГК РФ и материалов правоприменительной практики о нарушениях интеллектуальных прав, в том числе постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».

Составы преступлений, предусмотренные ст. 146, 147 и 180 УК РФ расположены в различных главах УК РФ, что позволяет говорить о различных объектах правовой охраны, даже если имеются общие признаки всех этих составов. В качестве общих признаков преступлений в сфере интеллектуальной собственности выделены следующие: 1) деяние посягает на правоотношения по поводу законного осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации; 2) деяние нарушает интеллектуальные права либо ставит их под угрозу нарушения; 3) деяние признается преступным только в случае причинения крупного ущерба автору или иному правообладателю.

В диссертации отмечается, что преступления против интеллектуальной собственности нарушают так же права государства, которое недополучает налоговые отчисления от правомерного использования результатов интеллектуального труда и приравненных к ним средств индивидуализации, что может свидетельствовать об экономической направленности этих преступлений.

В третьем параграфе **«Нарушения интеллектуальных прав в структуре преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина: социально-правовые предпосылки и тенденции»** раскрываются основные криминологические тенденции преступности в сфере интеллектуальных прав в структуре преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с данными МВД России, количество выявленных преступлений, предусмотренных статьями 146-147 УК РФ, изменялось волнообразно, устойчивых, явно выраженных тенденций не имело и составило: в 2003 – 1239 преступлений, в 2004 – 1917, в 2005 – 2924, в 2006 –

7243, в 2007 – 7874, в 2008 – 6885, в 2009 – 7211, в 2010 – 6118, в 2011 – 5033, в 2012 – 3580, в 2013 – 2584, 2014 – 3580, в 2015 – 2584.³

Статистика уголовных дел по анализируемым составам, которые были направлены в суд, имели схожую динамику: в 2003 – 718 преступлений (что составляет 73 % от числа выявленных), в 2004 – 1459 (76 %), в 2005 – 2195 (75 %), в 2006 – 5126 (70,7 %), в 2007 – 5405 (68,6%), в 2008 – 4858 (70,6%), в 2009 – 5324 (73,8 %), в 2010 – 4421 (72,3 %), в 2011 – 3986 (79%), в 2012 – 2110 (58,9 %), в 2013 – 1651 (63,8 %), в 2014 – 1243 (59,6 %), в 2015 – 1051 (59 %).⁴

Таким образом, в суд направляются от 58 % до 79% уголовных дел о преступлениях в сфере нарушения интеллектуальных прав. В целом за период с 2003 по 2015 год в суд было направлено около 69 % от числа выявленных преступлений.

Диссертантом выделены основные черты преступлений, направленных на нарушение интеллектуальных прав: высокая латентность; организованный характер; совершение преступлений только умышленно; причинение крупного ущерба, как авторам, так и иным правообладателям.

Вторая глава «**Структурно-правовой анализ составов преступных нарушений авторских и смежных прав**» включает три параграфа.

В первом параграфе «**Особенности объекта уголовно-правовой охраны отношений собственности в сфере авторских и смежных прав**» дана уголовно-правовая характеристика объекта и предмета преступлений против интеллектуальных прав, а также представлены результаты проведенного анкетирования респондентов имеющих юридическое образование.

Анализ общественных отношений в сфере авторских и смежных прав, которые подвергаются противоправному воздействию со стороны нарушителей, даёт основания для предположения, что такое понимание родового и видового объектов, в части нарушения авторских прав, имеющих личный неимущественный характер, верно по отношению к ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 (в части присвоения авторства) УК РФ, родовые и видовые объекты составов преступлений данных статей в полной мере соответствуют наименованиям раздела и главы.

Вместе с тем, объект нарушения авторских и смежных, а так же изобретательских и патентных прав имущественного характера, состав которых содержится в частях 2 и 3 статей 146 и 147 УК РФ, значительно отличается от установленного законом родового и видового объектов.

При нарушении имущественных прав автора или иного правообладателя вред может быть причинен не только физическому лицу, являющемуся автором произведения, но и юридическому лицу или государству, как правообладателям результата интеллектуального труда.

³ Статистические сведения ГИАЦ МВД России о состоянии преступности URL: <https://мвд.рф/reports/item/> (дата обращения 25.10.2016)

⁴ Там же.

Анализ правоприменительной практики показывает, что чаще всего потерпевшими в рассматриваемых преступлениях признаются именно юридические лица, что прямо противоречит классическому пониманию родового и видового объектов охраняемых указанных разделом и главой отношений, которыми в качестве субъектов правоотношений называются соответственно личность, человек и гражданин, ввиду чего именно они могут признаваться потерпевшими при преступных посягательствах на интеллектуальные права.

В результате проведенного анкетирования 58% опрошенных указали в качестве основного объекта нарушения авторских и смежных прав имущественные права авторов и правообладателей, 14% респондентов определили в качестве основного объекта преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, личные неимущественные права авторов на результат творческого труда, 28% – как имущественные, так и неимущественные права авторов. При этом 48% опрошенных отметили невозможность признания потерпевшими юридических лиц в соответствии с действующей редакцией ст. 146 УК РФ.

С предложением разделить составы посягательств на авторские и смежные права, сохранив ответственность за посягательства на неимущественные права авторов в главе 19 УК РФ, и предусмотреть ответственность за посягательства на имущественные права авторов и правообладателей в главе 21 УК РФ согласились 76 % опрошенных, 2 % высказались за то, чтобы оставить все без изменений, затруднились ответить 22 % опрошенных, из которых 42 % полагают, что нет необходимости в уголовной ответственности за присвоение авторства, состав следует декриминализировать, достаточно административной ответственности за плагиат.

В диссертации делается вывод о необходимости внесения изменений в УК РФ. Предлагается ч. 1 статей 146 и 147 УК РФ объединить в одну с названием «Плагиат», в которой будет предусматриваться защита неимущественных прав авторов. Диспозиции частей 2 и 3 ст. 146 и ст. 147 УК РФ, охраняющих имущественные права (которые реализуются в сфере экономической деятельности) выделить в отдельную статью «Нарушение имущественных прав на результаты интеллектуального труда», включив в главу 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», изложив в следующей редакции: «Статья 180.1. **Нарушение имущественных прав на результаты интеллектуального труда**

1. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности произведения, изобретения, полезной модели или промышленного образца до их официальной публикации или публикации сведений о них, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, сопряженные с извлечением дохода в крупном размере,

– наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) сопряжены с извлечением дохода в особо крупном размере;

в) лицом с использованием своего служебного положения,

– наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового.

Примечание. Крупным размером дохода в настоящей статье признается доход в сумме, превышающей сто тысяч рублей, а особо крупным – превышающей один миллион рублей».

Во втором параграфе **«Объективная сторона составов преступных нарушений авторских и смежных прав»**, автор раскрывает особенности объективной стороны таких нарушений.

Делается вывод о том, что посягательство на личные неимущественные права автора, предусмотренное частью 1 ст. 146 УК РФ, не может предусматривать в качестве последствия причинение ущерба правообладателю, поэтому предлагается исключить из диспозиции статьи указание на такое последствие, как причинение ущерба иному, кроме автора, лицу.

Диссертант подчеркивает, что ввиду невозможности конкретного определения характера общественно опасных последствий и в связи с этим затруднительности доказывания плагиата, необходимо прибегнуть к формальной конструкции указанного преступления, что соответствует не только современным тенденциям регулирования ответственности за нарушение личных неимущественных прав авторов произведения, изобретения, полезной модели или промышленного образца, но и логике законодателя в части закрепления состава плагиата в главе, устанавливающей ответственность за нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Предлагается новая редакция ст. 146 УК РФ «Плагиат», где в диспозиции статьи будет предусмотрено, что плагиатом признаются действия любого лица, не являющегося автором (соавтором) конкретного целого произведения или его части, изобретения, полезной модели или промышленного образца, по указанию себя или третьих лиц в качестве автора (соавтора) этого целого произведения или его части, изобретения, полезной модели или промышленного образца, как под именем собственным,

так и под псевдонимом или анонимно, если это деяние совершено неоднократно.

Поскольку плагиат должен иметь вполне определённую цель – получение права на авторство и вытекающих из него правомочий – то, если лицо публикует произведение анонимно, такой цели лицо или не преследует, или не достигает, что не позволяет считать такие действия преступными.

В ходе исследования диссертант приходит к выводу, что умыслом лица, присваивающего себе авторство результата чужого интеллектуального труда, охватываются действия по присвоению авторства и наступившие негативные последствия. Вместе с тем, умысел плагиатора не может предусматривать заведомо крупный ущерб от причиненных преступных действий. Установление крупного ущерба в результате нарушения права авторства, выраженного в неполучении доходов автора в полном объеме, противоречит принципу субъективного вменения (наступление уголовной ответственности за фактически совершенные действия (бездействия), охватываемые умыслом виновного лица). Это обстоятельство, по мнению диссертанта, должно также найти отражение при совершенствовании уголовного закона посредством замены термина «крупный ущерб» на иной.

В диссертации обращается внимание на то, что контрафактность экземпляров произведений (что чаще всего относится к аудиовизуальным произведениям или фонограммам) устанавливается органами предварительного следствия и судом, а эксперт лишь отвечает на вопрос о наличии признаков контрафактности. Контрафактным может признаваться только такой экземпляр произведения или фонограммы, который воспроизведен в той же материальной форме, что и правомерно изготовленный, с которого была произведена копия. В этой связи, как видится, к законным владельцам правомерно изготовленных экземпляров произведений – охраняемых объектов авторских и смежных прав – должны осуществляться единые подходы при разрешении вопроса об ответственности за несоблюдение авторских и смежных прав.

В третьем параграфе **«Субъективные признаки посягательств на интеллектуальные права»** проводится анализ субъекта и субъективной стороны анализируемых составов. Диссертантом обосновывается, что в качестве субъекта посягательств на интеллектуальные права, может выступать физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Делается вывод, что субъективная сторона плагиата характеризуется виной в форме только прямого умысла. Умыслом лица, присваивающего себе авторство результата чужого интеллектуального труда, охватывается как сам факт присвоения авторства, так и реально наступившие преступные последствия. Подчеркивается, что умыслом плагиатора не могут быть охвачены последствия от таких действий, выражающиеся в заведомо крупном ущербе. Определение крупного ущерба через неполученные доходы автором в результате нарушения его права авторства подрывает принцип субъективного вменения, то есть принцип наступления уголовной

ответственности за фактически совершенные действия (бездействия), охватываемые умыслом виновного лица.

В диссертации обращается внимание на то, что субъективная сторона незаконного использования объектов авторского права или смежных прав (в том числе при наличии квалифицирующих оснований, предусмотренных пунктами «б» - «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ) характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. Иные перечисленные в диспозиции ч. 2 ст. 146 УК РФ действия (приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта) могут быть совершены только с прямым умыслом.

Третья глава **«Особенности квалификации преступлений, связанных с преступными нарушениями интеллектуальных прав»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Проблемы соотношения регулятивного и охранительного законодательства при квалификации преступных посягательств в сфере интеллектуальных прав»** отмечается, что частью 2 ст. 146 УК РФ предусматривается ответственность за действия связанные с незаконным использованием объектов авторского права или смежных прав, совершенные в крупном размере. Анализируемый состав по конструкции относится к материальным – деяние считается оконченным, а, соответственно, и преступным с момента наступления общественно опасных последствий при обязательном выявлении причинно-следственной связи между деянием виновного и наступившими общественно опасными последствиями.

В диссертации обращается внимание на то, что законодатель не разъясняет, как и кто должен (или может) устанавливать стоимость прав на использование объектов авторского и смежных прав. Не до конца уяснены и возможности установления стоимости экземпляров произведений и фонограмм. Действующие на сегодняшний день методики определения рыночной стоимости интеллектуальной собственности, не являются универсальными и во многом зависят от субъективного усмотрения лица, производящего оценку.

Различное толкование оценочных признаков приводит к подвижности рамок преступности деяния, сужая его границы или, наоборот, расширяя. Применение таких признаков в уголовном законе недопустимо – такое применение противоречит принципу законности, так как границы преступного устанавливаются не законом, а конкретным правоприменителем.

В ходе исследования диссертант приходит к выводу, что в уголовном законе недопустимо применение расширенного подхода в определении размера ущерба. При квалификации преступлений правоприменителю следует учитывать только реальный ущерб (как это определено ч. 2 ст. 15 ГК РФ), без учета упущенной выгоды и прочих видов гражданско-правовой ответственности. Более того, согласно ч. 4 ст. 14 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, и даже когда

использование объектов авторских и смежных прав является ущербом, а не упущенной выгодой, обвинителю необходимо доказать, что: 1) сумма выплат за правомерное использование авторского, смежных прав действительно уменьшилась именно за время совершения нарушения; 2) противоправные действия виновного лица явились причиной этого уменьшения.

Во втором параграфе **«Крупный ущерб и его значение для квалификации преступных посягательств в сфере интеллектуальных прав»**, отмечается, что ч. 1 ст. 146 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение авторских и смежных прав, если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. В ч. 1 ст. 147 УК РФ предусматривается ответственность за незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству, если эти деяния причинили крупный ущерб. Вместе с тем, законодатель не дает разъяснений, что понимать под крупным ущербом. В примечании к ст. 146 УК РФ установлено, что следует понимать под крупным и особо крупным размером. По мнению диссертанта, использованные в статье категории «размер» и «ущерб» имеют разное содержание.

В диссертации сделан вывод о том, что упущенная выгода не всегда может охватываться предвидением лица, виновного в посягательствах на охраняемые законом объекты авторского и смежных прав. Более того, вредоносное последствие любого состава преступления должно быть причинно связано с деянием и со всей необходимостью и очевидностью вытекать из него. Подсчитать объективно стоимость незаконно используемого авторского и смежных прав, а тем более, стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав не представляется возможным, как и в целом по всем видам нематериальных прав. Отмечается и невозможность установления причинно-следственной связи между незаконным использованием виновным лицом таких прав и наступлением преступных последствий в крупном размере. С учетом вышеизложенного диссертантом сделан вывод о нецелесообразности указания на крупный ущерб, как криминообразующий признак плагиата в связи с отсутствием объективных оснований определения такого ущерба. Предлагается изложить ст. 146 УК РФ в следующей редакции:

«Плагиат, то есть действия любого лица, не являющегося автором (соавтором) конкретного целого произведения или его части, изобретения, полезной модели или промышленного образца, по указанию себя или третьих лиц в качестве автора (соавтора) этого целого произведения или его части, изобретения, полезной модели или промышленного образца, как под именем собственным, так и под псевдонимом или анонимно, если это деяние совершено неоднократно,

–наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот

восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев».

По мнению диссертанта, такая формула плагиата разрешит несколько проблем: переводит деяние из материального в формальный по конструкции; охватывает сразу все неимущественные права, связанные с присвоением авторства, но выходящие за рамки права на авторство, а именно: право на авторство, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения; содержит возможность применения объективного критерия определения преступности деяния по признакам объективной стороны; исключает указание на правообладателя, как возможного потерпевшего по данному составу; ограничивает возможные злоупотребления со стороны потенциальных потерпевших в части завышения таких оценочных понятий, как уровень и глубина физических и моральных страданий, которые претерпело лицо в связи с присвоением авторства результатов его творческой деятельности; ограничивает возможности судейского усмотрения в отсутствии объективных критериев определения размера морального вреда, причиненного посягательством на личные неимущественные права автора.

В заключении подводятся итоги исследования, оценивается значение проведенного исследования с точки зрения задач науки уголовного права в решении проблем защиты интеллектуальной собственности от преступных посягательств.

В приложение включены: анкета для проведения опроса следователей следственных отделов, судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, адвокатов и преподавателей юридических ВУЗов а также данные ведомственного статистического наблюдения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, данные ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ о состоянии преступности в России за период с 1999 по 2015 год; материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ по проблемам, относящимся к предмету исследования.

Основные положения диссертации отражены в 5 публикациях автора общим объемом 2,4 п. л.

Научные статьи, опубликованные в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»:

1. Савранский В.А. Уголовная ответственность за незаконное использование объектов авторского права или смежных прав // Журнал «Российский криминологический взгляд» – 2011. № 2. С. 362-364. (0,4 п.л.).
2. Савранский В.А. Объективная сторона нарушения авторских и смежных прав: проблемы уголовно-правовой оценки // Вестник РПА Минюста Росси– 2013. № 2. С. 68-71. (0,45 п.л.).

3. Савранский В.А. Международные основы уголовно-правовой охраны авторства // Журнал «Международное уголовное право и международная юстиция» – 2014. № 4. С. 26-29. (0,45 п.л.).

4. Савранский В.А. Отдельные вопросы субъективной стороны нарушения авторского и смежных прав // Журнал Московского психолого-социального университета «Публичное и частное право» – 2014. № 3 (23) С. 113– 118. (0,4 п.л.).

5. Савранский В.А. –Актуальные вопросы уголовно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности // Журнал «Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право» – 2016. № 3. С. 116–125.(0,7 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

6. Савранский В.А. Цель сбыта и ее значение при квалификации составов нарушения авторских и смежных прав // Проблемы развития современного уголовного законодательства: материалы Международной научно-практической конференции, Изд-во РПА Минюста России – 2012. С. 144-147. (0,3 п.л.)

7. Савранский В.А. Понятие «плагиат» в отечественном праве // Государственно-правовая политика современной России: демократия, право, личность. Сборник научных статей. Северо-Кавказский федеральный университет – 2013. № 7. С. 119 – 125. (0,4 п.л.)

8. Савранский В.А. Особенности объекта уголовно-правовой охраны отношений собственности в сфере авторских и смежных прав // Сборник научных статей ФГКОУ ВПО Голицынский пограничный институт ФСБ России–2014. № 14. С. 102 – 106. (0,5 п.л.)

9. Савранский В.А. К вопросу о крупном ущербе и возможностях его установления по преступлениям в сфере интеллектуальных прав // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России – 2015. № 3 (35). С. 34 – 35. (0,2 п.л.)

10. Савранский В.А. Уголовно-правовая охрана интеллектуальных прав в дореволюционной России // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России – 2016. № 1 (37). С. 43 – 48. (0,5 п.л.)

АННОТАЦИЯ

Савранский Владислав Александрович

Преступные посягательства на интеллектуальную собственность: уголовно-правовой аспект

Диссертационное исследование посвящено комплексному анализу содержания интеллектуальных прав в отечественном законодательстве, определены формы его выражения и законодательного закрепления в уголовном праве, показана специфика результатов интеллектуального труда как объекта интеллектуальной собственности, и, соответственно, предложены направления реформирования отечественного уголовного законодательства и правоприменительной практики в соответствии с современным состоянием преступности в сфере интеллектуальной собственности.

Отдельное внимание уделено проблемам определения ущерба и возможностям его установления по преступлениям в сфере интеллектуальных прав. Обобщены и рассмотрены существующие подходы к определению крупного ущерба, что позволило выявить проблемы правоприменительной практики и предложить действенные меры по их преодолению.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической и научной деятельности, как ученых, так и практических работников, учебном процессе при изучении курса уголовного права, а также для совершенствования действующего законодательства России.

ABSTRACT

Savransky Vladislav Aleksandrovich

Criminal attacks on intellectual property: criminal-legal aspect

Dissertation research is devoted the complex analysis of the with-holding of intellectual property rights in the domestic legislation, there is determined the form of its expression, and legislative consolidation of criminal law, specificity of the results of intellectual work as an object of intellectual property, and, accordingly, the directions of reforming the national criminal legislation and law enforcement practice in accordance with the current state of crime in the sphere of intellectual property.

Special attention is paid to the problems of determining damage and the who-the possibility of its establishment for crimes in the sphere of intellectual property rights. Compiled and reviewed existing approaches to the definition of

major damage, making it possible to identify problems of law enforcement practice and to propose efficient measures to overcome them.

Results of the dissertational research can be used in practical and scientific activity, both as scholars and practitioners, the educational process while studying criminal law, as well as for improvement of the current legislation of Russia.