

*На правах рукописи*

**Степанова Ирина Александровна**

**СОГЛАШЕНИЯ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБАХ  
УРЕГУЛИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

**Научный руководитель:****Иншакова Агнесса Олеговна**

доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой гражданского и  
международного частного права Института права  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный  
университет»

**Официальные оппоненты:****Иванова Светлана Анатольевна**

доктор юридических наук, профессор, профессор  
Департамента правового регулирования  
экономической деятельности Федерального  
государственного образовательного бюджетного  
учреждения высшего образования «Финансовый  
университет при Правительстве Российской  
Федерации»

**Николюкин Станислав Вячеславович**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры  
гражданского права Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Российский государственный  
университет правосудия»

**Ведущая организация:****ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА)»**

Защита состоится «19» июня 2019 г. в \_\_\_ часов \_\_\_ минут на заседании диссертационного совета Д 212.203.36 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

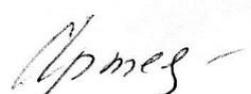
С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (НБ) Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Электронная версия автореферата диссертации размещена на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>; отправлена на сайт ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

**Ученый секретарь**

Диссертационного совета Д 212.203.36  
кандидат юридических наук, доцент



Ю.А. Артемьева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

**Актуальность темы исследования.** Увеличение темпов экономического роста в условиях динамичного развития и преобразований гражданского общества, усложнение общественных отношений, расширение внутригосударственных и международных хозяйственных связей неизбежно множат случаи возникновения гражданско-правовых конфликтов. Последние объективно нуждаются в быстром и всестороннем урегулировании на основе адаптивного лояльного алгоритма с сохранением здоровых партнерских отношений между спорящими сторонами, зачастую имеющими различную национальную принадлежность как участники внешнеэкономического оборота.

Анализ деловой практики показывает, что для субъектов гражданского оборота общепринятым способом урегулирования возникающих между ними правовых конфликтов является обращение в судебные органы. Несмотря на то, что суд выступает в роли ключевого органа государства, деятельность которого направлена на защиту прав и свобод субъектов правоотношений, обращение к нему в условиях роста числа правовых конфликтов в гражданско-правовой сфере зачастую нецелесообразно ввиду длительности и дороговизны судебного процесса. В подобных условиях равноправные и самостоятельные стороны правового конфликта вправе использовать иные способы его урегулирования, предусмотренные действующим законодательством или деловыми обычаями процедуры.

Сегодня внесудебные формы разрешения споров активно применяются и в российской правовой системе. В перечне предпосылок популяризации, обуславливающих рост числа обращений к внесудебным способам урегулирования правовых конфликтов, факторы, представляющие собой одновременно сущностные характеристики – преимущественные особенности исследуемых механизмов, которым противопоставляются такие характеристики судебных способов защиты нарушенных прав, как дороговизна, длительность, формализм, а также процедурная сложность для участников правового конфликта. Альтернативные способы урегулирования конфликтов как совокупность правового инструментария не всегда используются в противовес судебной системе, зачастую такие способы весьма успешно выступают в роли ее факультативного элемента. Возникнув как следствие процессуальных преобразований равно как средство преодоления кризисной ситуации в правосудии, альтернативные процедуры постепенно преобразуются в обязательную часть российской правовой системы. При этом обращение сторон к конкретному альтернативному способу урегулирования возникшего между ними гражданско-правового конфликта и заключение соответствующего соглашения не являются основанием для отказа в судебной защите нарушенных прав и урегулировании спора в судебном порядке в случае недостижения компромисса по результатам первоначального обращения к внесудебным процедурам. Отсутствие законодательных ограничений на выбор судебного или внесудебного способа урегулирования гражданско-правовых конфликтов предоставляет его субъектам возможность на свое усмотрение определить, какой из способов наиболее целесообразно использовать в данной конкретной ситуации, то есть обеспечивает альтернативу их выбора.

Объективная потребность в эффективном механизме урегулирования гражданско-правовых конфликтов, позволяющем достичь снижения уровня конфликтности в предпринимательской среде, а также способствующем расширению практики эффективных деловых отношений, является главным фактором распространения альтернативных способов урегулирования конфликтов, правовым основанием инициации которых выступает заключение соответствующих соглашений об их использовании. Российские предприниматели стали достаточно часто прибегать к такого рода соглашениям. По данным статистики, в большинстве случаев предложения об использовании альтернативных способов урегулирования конфликтов и заключении соответствующих соглашений поступают от иностранных партнеров в случае наступления форс-мажорных ситуаций в рамках исполнения конкретной сделки. Это объясняется тем, что зарубежные контрагенты имеют немалый практический опыт и устоявшуюся практику заключения соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов, чего пока нельзя сказать о российской практике.

Для российской гражданско-правовой доктрины и предпринимательской практики крайне актуальными являются исследования, посвященные анализу проблематики, связанной с заключением соглашений об альтернативном урегулировании правовых конфликтов и их воздействии как на экономику, так и на судебную систему нашего государства.

В настоящей работе исследуются теоретико-правовые основы соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов, предпосылки их развития и популяризации, понятие, правовая природа, виды, регламентационные основы и преимущественные характеристики для участников гражданского оборота. Понятийный аппарат изучаемых способов богат различными определениями, сложившимися в отечественной правовой доктрине. Выявляется отсутствие единообразного подхода к определению понятий «альтернативные методы разрешения споров» и «альтернативные способы разрешения споров». В научных исследованиях преобладающей является категория «способы» при раскрытии указанного понятия, очевидно, в связи с тем, что именно категория «способы» используется законодателем при определении альтернативных процедур в ряде нормативных правовых актов<sup>1</sup>.

Во второй части работы раскрывается правовое содержание отдельных видов соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов, регулируемых позитивным правом РФ. Относительно соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов следует констатировать отсутствие комплексных исследований, посвященных понятию, правовой природе, сущности и нормативной основе такого рода соглашений, а также их значению и преимуществам в современных условиях ведения

---

<sup>1</sup> В частности, в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» при определении понятия «процедура медиации» используется категория «способ»; формулировка «медиации как способ урегулирования спора» содержится и в п. 3 ст. 30.1 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»; в Регламенте Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (утв. Приказом ТПП РФ от 27.06.2013 № 45, приложение 2) используется словосочетание «альтернативный (внесудебный) способ урегулирования конфликтов».

предпринимательской деятельности, в том числе трансграничного характера. Здесь следует заметить, что в случае урегулирования конфликта из гражданских правоотношений, осложненных иностранным элементом, необходимы специальные алгоритмы, что предполагает, с одной стороны, наличие знаний о соотношении и применении норм международных договоров, актов национального законодательства и правил обычаев делового оборота, а с другой – владение коллизионным и материально-правовым методом правоприменения для преодоления возникшей коллизионной проблемы и сложностей юридико-технического характера, неизбежно возникающих в подобного рода ситуациях. Успешное решение перечисленных вопросов, как показывает многолетняя зарубежная практика (а в последние десятилетия уже и российская), лежит не в плоскости деятельности государственных судов. Рассмотрение подобных конфликтов происходит все чаще в международном коммерческом арбитраже, состав арбитров которого формируется из высококвалифицированных правоведов ученых и практиков со знанием международного частного права и правового обеспечения внешнеэкономической деятельности.

Изложенное подтверждает актуальность исследования возможностей защиты субъектами гражданских прав путем заключения и реализации соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов, изучения их понятия, правовой природы, видов, юридических характеристик и значения для российской предпринимательской среды и наполняющих ее структур, в том числе осуществляющих трансграничную деятельность.

**Степень научной разработанности.** Анализ юридической литературы, формирующей российскую гражданско-правовую доктрину, а также современное цивилистическое знание позволяют констатировать отсутствие комплексного исследования, посвященного предпосылкам развития, понятию, правовой природе соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов, а также их значению для субъектов предпринимательской деятельности, национальной деловой среды и гражданского оборота. Следует отметить, что и по тематике разновидностей соглашений, опосредующих тем или иным способом урегулирование гражданско-правовых конфликтов, до последнего времени тоже не было осуществлено монографических научных разработок.

Гражданский оборот как одна из фундаментальных цивилистических категорий исследовался в работах досоветских, советских и современных отечественных ученых, среди которых: Н.П. Асланян, В.А. Белов, С.Н. Братусь, Ю.В. Виниченко, А.В. Дозорцев, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, Л.В. Криволапова, И.А. Полуяхтов, А.Я. Рыженков, К.И. Скловский, Г.Ф. Шершеневич и др.

Гражданско-правовая сделка как основная форма гражданского оборота является предметом анализа в работах В.К. Андреева, М.М. Агаркова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.В. Долинской, С.А. Ивановой, Е.Б. Козловой, Б.И. Пугинского, К.И. Скловского, Е.А. Суханова и др.

Перечень фундаментальных исследований, посвященных проблемам конфликтологии в гражданском обороте, гражданско-правовых конфликтов, в том числе конфликтов субъектов хозяйственно-договорной деятельности,

корпоративных и финансовых конфликтов, составляют труды таких ученых, как А.И. Гончаров, Д.В. Дернова, Е.Н. Ефименко, В.В. Долинская, А.К. Жарова, А.О. Иншакова, В.А. Лаптев, С.А. Параскевова, О.М. Порджан, Ю.А. Тихомиров, Е.Е. Фролова, Т.В. Худойкина и др.

Юридические конструкции, характерные признаки, содержание и особенности заключения и исполнения различных видов соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов, в частности, соглашений о применении и проведении медиации, претензионного и третейского соглашений изучались на основе трудов В.О. Аболонина, О.А. Беляевой, А.В. Габова, В.С. Каменкова, А.В. Кузьминой, В.А. Мусина, С.В. Николюкина, О.Ю. Скворцова, Е.Г. Стрельцовой, С.В. Ротко, Т.В. Худойкиной, О.Н. Шеменевой и др.

Особенности правовой природы, содержания, составления и заключения арбитражных соглашений между участниками международного гражданского оборота были изучены благодаря работам исследователей, осуществляющих научные разработки в области международного частного права и посвятивших свои труды вопросам правового регулирования соглашения о международном коммерческом арбитраже, среди которых: Л.П. Ануфриева, М.М. Богуславский, Н.Г. Вилкова, Г.К. Дмитриева, И.С. Зыкин, Н.Ю. Ерпылева, А.О. Иншакова, В.А. Канашевский, А.С. Комаров, М.Н. Кузнецов, Л.А. Лунц, С.В. Николюкин, Н.И. Марышева и др.

Авторская позиция была также сформирована под влиянием диссертационных работ, защищенных в последнее время по специальности 12.00.03 в исследуемой сфере правового регулирования, среди них кандидатские диссертации: Владимировой С.А. Правовая природа и значение третейского соглашения (Тверь, 2007); Николюкина С.В. Арбитражные соглашения и компетенция международного коммерческого арбитража: некоторые проблемы теории и практики (Москва, 2007); Карпенюк О.С. Правовое регулирование посредничества при разрешении внешнеэкономических споров (Москва, 2008); Алексеева М.А. Трансформация роли и правовых основ компетенции международного коммерческого арбитражного суда в современной экономической деятельности (Волгоград, 2011); Демидовой Д.С. Гражданско-правовая защита прав субъектов различных национальных юрисдикций в международном коммерческом арбитраже (Москва, 2012); Добролюбовой Е.А. Медиация в системе способов защиты прав предпринимателей (Москва, 2012); Беновой В.И. Медиация как альтернативный способ разрешения международных коммерческих споров (Москва, 2013); а также докторская диссертация Казаченок С.Ю. Соглашение об арбитраже в системе частноправового обеспечения внешнеэкономических сделок: методология формирования и практика применения (Москва, 2015).

Можно отметить и диссертационные исследования по специальности 12.00.15, результаты которых также оказали влияние на подготовленную работу. Среди них: кандидатские диссертации Медниковой М.Е. Досудебное урегулирование споров в сфере экономической деятельности (Саратов, 2006), в которой освещаются вопросы содержания и классификации досудебного порядка урегулирования споров, материальное и процессуальное значение

претензионного урегулирования споров; Колясниковой Ю.С. Примириительные процедуры в арбитражном процессе (Екатеринбург, 2009), в которой рассматривается соотношение примириительных процедур и способов альтернативного разрешения споров; Калашниковой С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции (Екатеринбург, 2010), в которой анализируются сущность, особенности заключения и исполнения медиативного соглашения; Нахова М.С. Медиация как механизм реализации цели гражданского судопроизводства (Саратов, 2015), в которой анализируется вопрос о соотношения понятий «конфликт» и «спор» в контексте их урегулирования при помощи медиации и др.

Интерес представляют и работы по специальности 12.00.10, среди которых кандидатские диссертации: Анурова В.Н. Роль международных договоров в формировании современной концепции международного коммерческого арбитража (Москва, 2000); Саксиной Т.Г. Арбитражное урегулирование межгосударственных морских споров (Москва, 2007); Семкиной Ю.Н. Посредничество как международно-правовое средство мирного разрешения споров (Москва, 2010), Побережной Е.В. Мирное разрешение международных споров в связи со статусом и использованием арктических пространств (Москва, 2011) и др.

Следует также упомянуть и некоторые значимые монографии, посвященные отдельным или смежным для подготовленной диссертации вопросам: Альтернативное разрешение споров в США (Носырева Е.И., Москва: Издательский Дом «Городец», 2005); Третейское соглашение (Ануров В.Н., М.: «Проспект», 2009); Институционализация конфликта как средство обеспечения юридической и социальной безопасности (Под ред. В.А. Летяева, Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2011); Трансформация регламентации деятельности и компетенции международного коммерческого арбитража: экономико-правовые потребности современного хозяйствования (Иншакова А.О., Николюкин С.В., Алексеев М.А., М.: «Юрлитинформ», 2012); Переговоры как средство разрешения споров в сфере предпринимательства (Красноусов С. Д., Терешкова В. В., Хасан Б. И., Хлонова Н. В., Изд.: Сибирский федеральный университет, 2013); Третейское (арбитражное) разбирательство в России: реалии и перспективы (Курбатов А., М.: «Юстицинформ», 2014); Медиация - переговоры с участием посредника (Аллахвердова О.В., Карпенко А.Д., СПб: «Роза мира», 2014); Право и информационные конфликты в информационно-телекоммуникационной сфере (Жарова А.К., М.: «Янус-К», 2016); Спор о медиации: раскол в России и медиация как стратегия его преодоления (Давыдов А. П., Розин В. М., М.: «Ленанд», 2017); Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж (Курочкин С.А., М.: «Статут», 2017); Медиация как альтернативный способ урегулирования конфликтов (Минкина Н.И., «Директ-Медиа», 2017); Медиация как метод досудебного разрешения конфликтов (Бутырина С.А., Бутырин Г.Н., Симонова М.М.; Изд.: ГАОУ ВО МГИИТ им. Ю.А. Сенкевича, 2018) и др.

Вместе с тем можно назвать лишь несколько современных книг и учебно-методических изданий, комплексно охватывающих изучаемые в работе вопросы: Негосударственные процедуры урегулирования правовых споров (Зайцев А.И.,

Кузнецов Н.В., Савельева Т.А., Саратов: СГАП, 2000); Альтернативное разрешение споров: учебно-метод. пособие (Зайцев А.И., Захарьячева И.Ю., Балашова И.Н., Балашов А.И., М.: «Экзамен», 2007); Альтернативные механизмы разрешения споров как инструмент формирования благоприятной среды для предпринимательской деятельности (опыт России и зарубежных стран) (Гайдаенко Шер Н.И., М.: ИЗиСП, «ИНФРА-М», 2016); Взаимодействие альтернативных методов урегулирования споров и гражданского судопроизводства в праве России и Франции (Зверева Н.С., М.: «Статут», 2017) и др.

Недостаточная проработанность вопросов, обусловивших диссертационный анализ фундаментальных теоретических источников цивилистического характера, посвященных соглашениям об урегулировании гражданско-правовых конфликтов альтернативными способами, а также ограниченность изданной в последние годы научно-практической литературы в рассматриваемой сфере правового регулирования также повышают исследовательский интерес к выбранной теме.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие по поводу урегулирования гражданско-правовых конфликтов специальными способами, которые определяются и применяются участниками этих отношений добровольно, на взаимной, договорной основе, без обращения к государственному правосудию.

**Предмет диссертационного исследования** составляют положения, установленные актами международно-правового характера, ратифицированными Российской Федерацией, нормы российского гражданского, предпринимательского и международного частного права, документы «мягкого права», типовые законы и регламенты ЮНСИТРАЛ, рекомендации Международной организации труда, директивы и рекомендации Евросоюза, а также цивилистическая доктрина в исследуемой области.

**Цель диссертационной работы** состоит в научно-практическом обосновании понятия, условий и предпосылок развития, правовой природы, видовой дифференциации, содержания соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов, функционального значения и юридических характеристик отдельных их видов, а также расширении современного цивилистического знания в части исследуемой проблематики.

В соответствии с поставленной целью диссертантом определены следующие **задачи**:

- выявить предпосылки, условия и факторы современной действительности, объективно влияющие на развитие альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов;
- установить правовую природу альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов и соглашений об их применении;
- определить понятие соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов;
- раскрыть правовое содержание и юридические возможности соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов для гражданского оборота;

- проанализировать основы правового регулирования заключения и исполнения соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов в правовой системе РФ;

- разработать видовую классификацию соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов на укрупненные группы посредством дихотомии на регулируемые позитивным правом и обычаями делового оборота;

- осуществить исследование соглашения о претензионном порядке в качестве договорной основы регламентационно-процедурного урегулирования гражданско-правового конфликта;

- выделить качественные свойства соглашения сторон об урегулировании конфликта с участием медиатора как договора сторон о регламентационно-процедурном урегулировании гражданско-правового конфликта;

- проанализировать свойства и признаки третейского соглашения как регламентационно-процедурной договорной основы урегулирования гражданско-правового конфликта;

- определить и перечислить особые характеристики соглашения о международном коммерческом арбитраже как регламентационно-процедурной основы урегулирования гражданско-правового конфликта.

**Теоретической основой исследования** являются учебные и учебно-методические материалы, фундаментальные труды монографического характера, в том числе диссертации и авторефераты на них, научные разработки, опубликованные в периодических изданиях в формате научных статей и сборниках материалов конференций ведущих отечественных и зарубежных ученых – представителей, прежде всего, юридической науки в трех отраслях права специальности 12.00.03 - гражданском, предпринимательском и международном частном праве. Содержание использованных в ходе подготовки диссертации трудов составили вопросы, имеющие ключевое значение для заявленной темы исследования. Среди них выделяются сделка; гражданско-правовая сделка; гражданский договор; гражданское правоотношение; гражданский оборот; конфликт; гражданско-правовой конфликт; соглашение о претензионном порядке; соглашения о применении и о проведении процедуры медиации; третейское соглашение; международный гражданский оборот; внешнеэкономическая сделка; соглашение о международном коммерческом арбитраже; право, применимое к заключению, составлению и исполнению соглашения о международном коммерческом арбитраже и др.

Перечисленные вопросы раскрываются в трудах таких ученых, как: М.М. Агарков, В.К. Андреев, Н.П. Асланян, В.А. Белов, В.В. Безбах, С.Н. Братусь, К.М. Беликова, М.И. Брагинский, Ю.В. Виниченко, Н.Г. Вилкова, В.В. Витрянский, И.В. Гетьман-Павлова, А.И. Гончаров, А.В. Дозорцев, В.В. Долинская, Н.Ю. Ерпылева, С.А. Иванова, О.С. Иоффе, А.О. Иншакова, А.В. Канашевский, О.А. Красавчиков, М.Н. Кузнецов, С.А. Параскевова, Б.И. Пугинский, А.Я. Рыженков, К.И. Скловский, Е.А. Суханов, Е.Е. Фролова, Г.Ф. Шершеневич и др.

**Методологическую базу исследования** составляет материалистическое мировоззрение автора. В диссертации применены общенаучные методы познания (сравнение, восхождение от абстрактного к конкретному, анализ, синтез,

индукция, дедукция, обобщение, классификация, абстрагирование), частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования норм права), междисциплинарный статистический метод.

Материалом для использования статистического метода послужили данные судебной статистики о количестве дел, в которых применялись соглашения об альтернативных способах урегулирования конфликтов, в частности, о применении и проведении медиации, что позволило обосновать выводы по совершенствованию норм специального закона о процедуре медиации. Кроме того, данный метод помог выявить и мизерные масштабы применения судами медиации при разрешении гражданских дел.

Методологический инструментарий общенаучных методов познания: сравнение, восхождение от абстрактного к конкретному, анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и классификация, абстрагирование – использован при научной разработке понятия, значения, правовой природы и видов соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов. Формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования норм права – частнонаучные методы – использовались при исследовании четырех отдельных видов специальных соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов.

Сравнительно-правовой метод также применялся при изучении законодательства зарубежных стран, актов международных организаций, документов мягкого права, директив и рекомендаций ЕС.

**Нормативно-правовую основу диссертации** составили в основном нормативные правовые акты РФ в области гражданского, предпринимательского и международного частного права, действующие в сфере правового регулирования заключения, составления и исполнения соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов.

Прежде всего, это Основной закон страны – Конституция РФ, а также отраслевые кодифицированные акты, содержащие положения, регламентирующие круг вопросов, составивших содержание диссертации, среди них выделяются Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс. В нормативную базу исследования вошли и специальные федеральные законы, среди которых: Федеральный закон РФ от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах» (утр. силу), Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже в Российской Федерации», Федеральный закон от 7 мая 2013 года №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», иные федеральные законы, указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, а также законопроекты, находящиеся на стадии разработки и согласования, в частности, Законопроект № 290871-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования медиативной практики», Законопроект № 421600-7 «О

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».

С целью проведения сравнительно-правового анализа, изучения международных стандартов и мировых тенденций в области правового регулирования соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов в нормативную базу были включены Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.), Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества (заключена в г. Москве 26.05.1972), Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (ИКСИД/ICSID) и др.

Были изучены нормативные акты Европейского союза как внешнеэкономического партнера РФ, в частности, Директива № 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза, Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № Rec (2001) 9 об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами, Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № R(98)1 о семейном посредничестве, Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № Rec (2002)10 о посредничестве по гражданским делам и др.

Нормативную базу исследования составили и рекомендательные акты международных организаций, среди которых: Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 года, Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ 1980 года и др.

**Эмпирическую основу исследования** составила правоприменительная деятельность, основанная на законодательном регулировании разрешения гражданско-правовых конфликтов, в том числе из обязательственных отношений, осложненных иностранным элементом посредством альтернативных способов в Российской Федерации и некоторых зарубежных странах. В эмпирическую базу исследования вошли документы из правоприменительной практики Верховного Суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ, арбитражных судов субъектов РФ и районных судов общей юрисдикции, а также постоянно действующих арбитражных учреждений, имеющих депонированные правила арбитража, таких как: МКАС при ТПП РФ; Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража»; Арбитражный центр при Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей» и др.

С целью формирования эмпирики работы была изучена документально зафиксированная деятельность коллегий посредников (медиаторов) при ТПП РФ и ее субъектов (Коллегия посредников по проведению примирительных процедур при ТПП РФ, Коллегия медиаторов при ТПП Московской области, Коллегия медиаторов (посредников) Волгоградской ТПП и др.), а также медиативных центров (АНО «Волгоградский Центр внесудебного урегулирования споров», Объединенная служба медиации (посредничества) при РСПП) и др.

Кроме того, эмпирическую основу исследования составили официальные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и

арбитражных судов субъектов РФ по рассмотрению гражданских дел, в том числе данные об урегулировании конфликтов в ходе судебных разбирательств посредством медиации, третейских судов, состоящих при Торгово-промышленных палатах РФ и субъектов РФ, отчеты о работе третейских и арбитражных судов о рассмотрении конфликтов из гражданских правоотношений на основе заключенных сторонами арбитражных соглашений, материалы периодической печати, а также сводные данные, опубликованные посредством различных информационных ресурсов уполномоченных органов и организаций, координирующих процесс альтернативного урегулирования гражданско-правовых конфликтов или вовлеченных в него. Среди них выделяются Торгово-промышленная палата РФ, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии РФ, Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Волгоградской области и др.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что впервые проведено комплексное монографическое исследование понятия, юридической природы, классификационных видов и функционального значения для гражданского оборота, в том числе с международным характером, соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов из обязательственных правоотношений с целью развития существующего понятийно-категориального аппарата, расширения имеющихся теоретических знаний в сфере гражданского, предпринимательского и международного частного права, а также разработки рекомендаций по совершенствованию действующего гражданского законодательства об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Исходя из генезиса исследуемых альтернативных способов урегулирования конфликтов, условий их развития и текущего использования в имущественном гражданско-правовом обороте, выработана развивающая цивилистическую доктрину дефиниция. Альтернативные способы урегулирования конфликтов субъектов гражданского оборота – это специальные, осуществляемые указанными субъектами добровольные, согласованные действия вследствие факта нарушения ими самими баланса прав и законных интересов в материальном правоотношении с целью устранения этих нарушений, профилактики подобных нарушений в будущем, стабилизации взаимодействия и, как правило, сохранения установленных обязательственных связей.

2. Обосновано, что возникновение и развитие альтернативных способов урегулирования конфликтов в России обусловлено публичными императивами по решению задачи модернизации правозащитного механизма в гражданской сфере и потребностями субъектов гражданского оборота в ресурсосберегающем комплексе несложных, быстрых и конфиденциальных мероприятий. Развитие исследуемых способов происходит в условиях интенсификации их использования хозяйствующими субъектами, повышенного исследовательского внимания на доктринальном уровне и ускоренного законотворческого совершенствования, а также благодаря присущим им юридическим

возможностям, к которым следует отнести сохранение существующих партнерских отношений; обеспечение конфиденциальности ценной для партнеров информации; оперативность урегулирования конфликта; минимизация материальных затрат; привлечение к рассмотрению всех обстоятельств конфликта нейтральной третьей стороны, обладающей должной квалификацией.

3. Сформулировано развивающее цивилистическую доктрину определение понятия «соглашение об использовании альтернативного способа урегулирования конфликта». Это добровольная, двусторонняя, консенсуальная, не предусматривающая вещного предоставления, конфиденциальная сделка – договоренность сторон о применении одного из специальных способов прекращения возникшего или потенциально возможного конфликта из конкретного материального правоотношения вне юрисдикционного порядка государственной судебной системы, порождающая правовые последствия для сторон.

4. Доказано, что соглашение об альтернативном способе урегулирования гражданско-правового конфликта характеризуется отличающей его от иных гражданско-правовых конструкций юридической самостоятельностью, нацеленностью на защиту гражданских прав вне государственной судебной системы, имеет своим предметом основанное на согласованном волеизъявлении сторон условие об обязательном применении и проведении урегулирования уже возникшего или потенциально возможного конфликта конкретным внесудебным способом при условии наступления определенных сторонами обстоятельств.

С учетом выявленной специфики правовой природы соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов предлагается признать их особым видом гражданско-правовых договоров и внести соответствующие дополнения в Гражданский кодекс РФ (*см. подробнее предложение по совершенствованию законодательства № 1*).

5. Выявлены две перспективные тенденции модернизации российского законодательства об альтернативных способах урегулирования конфликтов и института арбитражного соглашения в русле общемировых тенденций развития частного права на основе принципов диспозитивности, автономии воли сторон, расширения объема коммерческого права в общем массиве частноправового регулирования национального и международного гражданского оборота.

Первая заключается в законодательном консолидировании национальных правовых механизмов и регламентационных основ, что подтверждается разработкой единого закона о третейских судах, унифицированной законодательной терминологией и конвергенцией процедурного регулирования для внутреннего и международного арбитража.

Вторая тенденция выражается в законодательном укреплении статуса соглашения и расширении его возможностей как договорной конструкции и правовой основы исследуемых альтернативных механизмов. Это подтверждается введением ряда новелл для арбитражного соглашения, таких как: законодательное закрепление детализированной дефиниции; придание формальной определенности; установление общей презумпции действительности; установление принципа автономности арбитражной оговорки;

введение института прямого соглашения, имеющего приоритет по отношению к правилам арбитража.

6. По результатам анализа видовых преимуществ альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов обоснована дихотомия факторов, обуславливающих выбор сторонами способа, применимого к конкретному спорному правоотношению. Первую группу факторов, влияющих на выбор сторон, образуют объективные обстоятельства, опосредующие их волю: международный характер гражданского правоотношения (осложнение отношения иностранным элементом); обычаи делового оборота и заведенный порядок (сложившаяся практика взаимоотношений между сторонами – *course of dealing*); обязательность применения альтернативного способа урегулирования конфликтов, предусмотренная законодательством; изменения законодательства, порождающие необходимость корректировки ранее достигнутых договоренностей о порядке урегулирования конфликта; узкопрофильность возникшего спора.

Вторую группу факторов, влияющих на выбор сторон, образуют субъективные обстоятельства, зависящие от их волеизъявления: возможность сторон на основе принципов диспозитивности и автономии воли по своему усмотрению выбрать более подходящий способ урегулирования конфликта; заключить об этом соответствующее соглашение, а также определить его содержание и условия в зависимости от выбранного способа урегулирования.

7. Аргументирован вывод о том, что медиация является рациональным и эффективным инструментом, способствующим снижению уровня конфликтности в общественных отношениях. В результате исследования комплекса выявленных признаков медиации, а также соглашений о её применении и проведении сформулированы определения медиации и её договорной регламентационно-процедурной основы – соглашения сторон об урегулировании конфликта с участием медиатора, сочетающего признаки соглашения о применении медиации и соглашения о проведении медиации.

Медиация – это реализуемая на основе письменного соглашения добровольная, конфиденциальная процедура балансирования интересов субъектов гражданских, предпринимательских, семейных, международных частноправовых отношений, сопровождающаяся оказанием возмездных услуг не аффилированным с субъектами лицом, обладающим специальными знаниями и опытом в области юриспруденции и психологии, нацеленная на примирение и, как правило, продолжение правоотношений этих субъектов.

Соглашение сторон об урегулировании гражданско-правового конфликта с участием медиатора – это добровольная, двусторонняя, консенсуальная, не предусматривающая вещного предоставления сделка о применении и проведении посредством альтернативного юрисдикционному способа разрешения конфликта, возникшего или который может возникнуть из конкретного гражданского, предпринимательского, семейного, международного частного материального правоотношения, направленная на прекращение конфликта при помощи медиатора и порождающая правовые последствия для сторон.

8. В целях устранения выявленных противоречий правового регулирования, негативно отражающихся на эффективности соглашений,

предусмотренных Законом о медиации, вносится предложение об изменении Закона о медиации в части придания соглашению о применении процедуры медиации до обращения в суд силы факта, имеющего обязательное значение для возбуждения дела судом. Доказана необходимость устранения в Законе о медиации противоречия, при котором суд признаёт силу соглашения о применении процедуры медиации лишь до момента обращения к нему с просьбой о защите (см. *подробнее предложения по совершенствованию законодательства № 3,4*).

9. Доказана целесообразность закрепления на законодательном уровне возможности включения арбитражного соглашения не только в устав, но и в учредительный договор юридического лица. В результате анализа норм о форме арбитражного соглашения выявлено упущение законодателя, допускающего возможность включения арбитражного соглашения в устав юридического лица, но не учитывающего при этом такую возможность для учредительного договора, который является единственным учредительным документом для некоторых категорий юридических лиц.

Рекомендуется законодательно закрепить положение, позволяющее включить арбитражное соглашение в учредительный договор хозяйственного товарищества и конкретизировать в целях недопущения неоднозначного судебного толкования пункт 7 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (см. *подробнее предложение по совершенствованию законодательства № 5*).

10. Соглашение о международном коммерческом арбитраже служит предпосылкой разбирательства, отражает принцип добровольности обращения к такому разбирательству и является правообразующим юридическим фактом, порождающим право суда на рассмотрение конкретных споров между сторонами. По своей юридической природе, содержанию, форме, способам реализации, применимым принципам соглашение о международном коммерческом арбитраже имеет тот же юридический характер, что и соглашение об арбитраже внутренних споров. Содержание арбитражного соглашения зависит от воли сторон, однако наличие иностранного элемента предопределяет специфику соглашения о международном коммерческом арбитраже и необходимость решения вопроса о выборе применимого права. Установлено, что ни действующее законодательство, ни нормы международных соглашений в этой области, участником которых является РФ, не содержат специального правила по выбору такого правопорядка. В связи с этим предлагается дополнить ст. 1211 ГК РФ положением, определяющим выбор применимого к арбитражному соглашению права в случае отсутствия прямого указания в международном договоре, законе или соглашении сторон (см. *подробнее предложение по совершенствованию законодательства № 6*).

**Предложения прикладного характера, направленные на совершенствование действующего законодательства:**

1) С целью реализации положения № 4, выносимого на защиту, предлагается внести следующие дополнения в Гражданский кодекс РФ:

- дополнить п. 1 ст. 8 ГК РФ, устанавливающего перечень оснований возникновения гражданских правоотношений подпунктом в следующей

редакции «1.2) из договоров (соглашений) об использовании альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов»;

- дополнить ГК РФ статьей 429.5 следующего содержания: «Статья 429.5 Договор (соглашение) об использовании альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов.

1. Договором (соглашением) об использовании альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов признается договор, направленный на изменение общего порядка урегулирования основанного на противоречиях субъектов гражданского оборота конфликта, который возник или может возникнуть из конкретного материального правоотношения, сторонами которого являются участники соглашения, порождающий процессуальные последствия, ввиду использования избранного сторонами альтернативного способа урегулирования конфликта.

2. Договор (соглашение) об использовании альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов должен содержать условие о его предмете, условия, о включении которых заявили стороны, и другие существенные условия договора, предусмотренные настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

3. В договоре (соглашении) об использовании альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов указываются сроки начала и окончания реализации избранного сторонами альтернативного способа. В случае невозможности урегулирования конфликта в обозначенные сроки он может быть изменен по соглашению сторон.

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, ни одна из сторон гражданско-правового конфликта не несет ответственности за нарушение сроков начала и окончания реализации избранного сторонами альтернативного способа урегулирования, за исключением случаев недобросовестных действий одной из сторон.

4. В случае неисполнения сторонами условия о добровольном исполнении достигнутых договоренностей заинтересованная сторона вправе требовать принудительного исполнения достигнутого соглашения.

5. Если иное не предусмотрено законом, к отношениям, возникающим из заключенного договора (соглашения) об использовании альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов, применяются положения глав 9, 27, 28, 29 настоящего Кодекса».

2) Аргументировано преимущественное применение претензионного порядка при урегулировании частноправовых споров, в связи с чем предлагается устранить отсутствие в действующем законодательстве требования об обязательном предъявлении претензии до обращения субъекта в суд, согласовать положения ст. 4 АПК РФ и ст. 30 ГПК РФ со ст. 11 ГК РФ и дополнить положения п. 1 ст. 11 ГК РФ, для чего изложить указанную норму в следующей редакции: «1. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с компетенцией, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Стороны обязаны выполнить досудебный, в том числе претензионный порядок урегулирования споров, если это установлено в законе или договоре между ними».

3) С целью реализации части 1 положения № 8, выносимого на защиту, предлагается дополнить пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» предложением следующего содержания: «Соглашение сторон об урегулировании конфликта с участием медиатора подлежит нотариальному удостоверению». Рекомендуются дополнить часть 1 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» пунктом 3.1. следующего содержания: «3.1) нотариально удостоверенные соглашения сторон об урегулировании конфликта с участием медиатора или их нотариально удостоверенные копии;».

4) С целью реализации части 2 положения № 8, выносимого на защиту рекомендуется внести изменения в статью 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и исключить в пункте 1 слова «по ее мнению». Предлагаемая мера позволит придать соглашению о применении процедуры медиации до обращения в суд силу факта, имеющего обязательное значение для возбуждения дела судом.

5) С целью реализации положения № 9, выносимого на защиту, рекомендуется дополнить предложение 1 пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» после слов «путем его включения в устав юридического лица» словосочетанием «и учредительный договор».

6) С целью реализации положения № 10, выносимого на защиту, предлагается дополнить ст. 1211 ГК РФ пунктом № 12 следующего содержания: «К арбитражным соглашениям (оговоркам) в случае отсутствия прямого указания в международном договоре, законе или соглашении сторон применяется право государства места проведения арбитражного разбирательства».

**Теоретическая значимость диссертации** заключается в выводах и положениях, выносимых на защиту, расширяющих современное теоретическое знание в сфере гражданского, предпринимательского и международного частного права, а также закладывающих основу для дальнейших научно-исследовательских разработок, направленных на изучение понятия, правовой природы, функционального назначения отдельных видов и влияния на национальную предпринимательскую среду соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов с целью последующего совершенствования правового регулирования процессов их заключения, составления и исполнения.

**Практическая ценность полученных результатов диссертационного исследования** заключается в их прикладном характере, обуславливающим возможность их применения в ряде сфер законотворческой и практической деятельности, а также в учебном процессе в современной высшей школе.

В частности, сформулированные в подготовленном диссертационном исследовании выводы и предложения по совершенствованию норм действующего законодательства в сфере урегулирования гражданско-правовых конфликтов посредством альтернативных способов могут быть использованы в процессе законотворческой деятельности, в том числе в ходе разработки

законопроектов и пилотных материалов, необходимых для выдвижения законодательных инициатив.

Методические рекомендации по подготовке, заключению и реализации соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов могут быть приняты во внимание представителями бизнес-сектора в ходе осуществления ими хозяйственно-договорной деятельности, а также специалистами, занятыми юридическим сопровождением этой деятельности и предоставляющими услуги в сфере хозяйственного консалтинга. Рекомендации по составлению отдельных видов соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов могут быть использованы субъектами предпринимательской деятельности (юридическими лицами различных организационно-правовых форм) как в рамках национального, так и международного гражданского оборота.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений и их структурных подразделений юридической направленности, в частности в ходе разработки и актуализации учебно-методических материалов и рабочих программ таких лекционных курсов академического бакалавриата, как «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Международное частное право», а также специальных курсов и дисциплин магистратуры, таких как «Способы защиты гражданских прав», «Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности».

**Степень достоверности результатов диссертационного исследования.** Результаты диссертационного исследования, представленные в виде выводов ее структурных частей, положений, выносимых на защиту, а также предложений по совершенствованию действующего законодательства, обоснованы в работе благодаря комплексному, всестороннему и многоуровневому анализу действующих и находящихся в разработке нормативных правовых актов, опубликованных в рецензируемых изданиях научно-теоретических источников, составляющих доктрину права, а также статистических и информативных данных, представленных на официальных сайтах организаций и учреждений. Достоверности полученных результатов исследования послужила также подобранная совокупность примененных в его процессе методов как общенаучного, так и частнонаучного характера. Обширный круг материалов судебной практики также позволяет говорить не только о достаточности эмпирической базы, но высокой степени достоверности результатов исследования.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Российского университета дружбы народов (РУДН).

Результаты и выводы диссертационного исследования в разные годы были представлены в качестве очных докладов на научных конференциях различного уровня научно-практического взаимодействия, получили положительную оценку и позволяют говорить о достаточной апробации выполненной работы. Среди таких мероприятий: ежегодная научно-техническая конференция «Научная сессия Волгоградского государственного университета» (24-28 апреля 2017 г.,

ВолГУ, г. Волгоград), Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области (21-24 ноября 2017 г., ВолГУ, г. Волгоград), Международная научно-практическая конференция памяти Заслуженного деятеля науки РФ д.ю.н., проф. В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (12 октября 2018, РУДН, г. Москва), VII Международная научно-практическая конференция по проблемам правового и патриотического воспитания и просвещения детей и молодежи (13 декабря 2018 г., ВФ ВолГУ, г. Волжский), VIII Международная научно-практическая конференция «Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах» (31 января 2019 г., ЮЗГУ, г. Сочи).

Большинство научных докладов были опубликованы в виде статей в сборниках, подготовленных по материалам конференций. Среди них: «Арбитражное соглашение как эффективный инструмент урегулирования гражданско-правовых конфликтов»; «Виды соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов» и др.

Наиболее значимые результаты и выводы диссертационного исследования, в том числе представленные в виде положений, выносимых на защиту, опубликованы в формате научных статей в журналах, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России, таких как: «Legal Concept» = «Правовая парадигма», «Право и управление XXI век», «Вестник Российского университета дружбы народов», «Власть закона».

**Публикации.** Основные результаты и выводы диссертационного исследования общим объемом 9,52 п. л. представлены в 9 научных публикациях, из которых 1 монография (5,8 п. л.), 5 – статьи, опубликованные в журналах, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России (2,61 п. л.) и 3 научные статьи, опубликованные по итогам научно-практических конференций (1,11 п. л.)

**Личный вклад** соискателя подтверждается рядом самостоятельно предпринятых им действий, направленных на достижение научной новизны и результатов диссертационного исследования, среди которых: выбор темы; определение логики структуры; постановка цели и задач; формирование арсенала методологии; подбор теоретической, нормативной и эмпирической базы исследования; формулирование научных выводов, предложений и практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства. Личный вклад автора в процессе исследования отражают и опубликованные им научные работы, а также доклады, представленные в разное время на различного рода научно-практических конференциях.

Основные положения и выводы диссертационного исследования используются соискателем в своей профессиональной деятельности, осуществляемой им в качестве нотариуса, а также в процессе разработки учебно-методических материалов выпускающей кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Российского университета дружбы народов (РУДН), а также кафедры гражданского и международного частного права Института права Волгоградского государственного университета по таким дисциплинам, как Гражданское право, Предпринимательское право,

Международное частное право (бакалавриат) и Способы защиты гражданских прав (магистратура).

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Содержание диссертации и полученные в результате исследования выводы, предложения и рекомендации соответствуют паспорту специальности 12.00.03 и направлены на научно-практическую разработку актуальных вопросов для таких отраслей юридической науки, как гражданское, предпринимательское и международное частное право.

**Структура диссертации** обусловлена целью, объектом и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, и библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** раскрывается актуальность выбранной для диссертационного исследования темы; освещается степень разработанности научной проблемы; определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи; описываются теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая базы исследования; обосновывается научная новизна; формулируются положения, выносимые на защиту, и предложения по совершенствованию действующего законодательства; поясняется теоретическая и практическая значимость работы; определяется степень достоверности полученных результатов; приводятся сведения, подтверждающие апробацию и мероприятия по внедрению результатов исследования; дается перечень публикаций, содержащих полученные автором результаты; обосновывается личный вклад автора в проведенное исследование и соответствие работы паспорту научной специальности; описывается ее структура.

**В первой главе** научной работы «**Понятие, значение, правовая природа и виды соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов**», состоящей из четырех параграфов, исследуются законодательные и доктринальные подходы к определению основополагающих в контексте диссертации понятий, таких как «спор», «конфликт», «гражданско-правовой конфликт», «альтернативные способы урегулирования гражданско-правового конфликта», «соглашения об альтернативных способах урегулирования гражданско-правового конфликта». Обосновывается авторская позиция по вопросам определения перечисленных понятий, оригинальная трактовка которых представлена в положениях, выносимых на защиту (*см. подробнее положения, выносимые на защиту № 1 и № 3*). Изучаются предпосылки развития и популяризации альтернативных способов урегулирования конфликтов в России, определяется их роль в процессе модернизации национального правозащитного механизма и экономического, прежде всего, гражданского оборота. Устанавливаются юридические возможности альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов, позволяющие их выгодно противопоставлять судебным способам защиты гражданских прав (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 2*). Выявляется специфика правовой природы соглашений об альтернативных

способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 4*). Исследовательское внимание уделено классификации видов альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов в зависимости от обеспечивающих их регламентационных основ.

**В первом параграфе первой главы** диссертации *«Предпосылки, условия развития и правовая характеристика альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов»* исследуется генезис появления альтернативных способов урегулирования конфликтов, приводится их эволюционно-ретроспективная периодизация. Возникновение исследуемых способов защиты обосновывается потребностью обретения альтернативы для хозяйствующих субъектов – разрешать конфликтные ситуации вне суда. При этом выявляются преимущества исследуемых механизмов перед судебными способами, которые позволяют экономить материальные ресурсы, время, интеллектуальную энергию людей, не обращаться к государственному правосудию. Выделены и классифицированы экономические, социальные, политические предпосылки возникновения альтернативных способов. Отмечается, что альтернативные способы урегулирования конфликтов развиваются в условиях высокого законодательного, доктринального внимания, интенсивного регулирования актами международно-правового характера, а также документами «мягкого права», Международной организации труда, Европейского союза.

На основе критического анализа широкого спектра доктринальных трактовок ряда отечественных и иностранных учёных дается правовая характеристика альтернативных способов урегулирования конфликтов, предлагается развивающая доктрина авторская дефиниция (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 1*). Обоснованы публичные императивы, влияющие на модернизацию правозащитного механизма в гражданской сфере в целом и исследуемых способов защиты в частности. Установлены условия, опосредующие интенсификацию их использования субъектами гражданского оборота (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 2*).

**Во втором параграфе первой главы** диссертации *«Понятие, правовая природа и юридические возможности соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов для гражданского оборота»* отмечается, что использование альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов основывается на соглашении сторон о применении данных способов к конфликтным ситуациям, возникающим между ними. К таким соглашениям контрагенты прибегают как в случае реального обострения таких конфликтов, так и в превентивных целях. Установлено, что право на использование альтернативных способов урегулирования конфликтов является элементом субъективного гражданского права на защиту. Оно не определяется имущественным положением субъекта, не прекращает права на судебную защиту, гарантированного Конституцией РФ. Его реализация зависит только от воли взаимодействующих участников правоотношений.

Изучаются характерные признаки ключевых для исследования категорий «соглашение об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых

конфликтов», «делка» и «договор». Делается вывод о том, что такое соглашение есть не что иное, как специфическая сделка, носящая договорную природу. Сформулировано определение понятия «соглашение об использовании альтернативного способа урегулирования конфликта» (см. *подробнее положение, выносимое на защиту № 3*).

Исходя из характеристики антиспонтанности конфликтов, для разрешения которых могут применяться альтернативные (несудебные) способы разрешения споров, специфики их содержания, цели заключения и иных особенностей, отграничивающих соглашение об использовании альтернативных способов урегулирования конфликтов от иных поименованных гражданско-правовых договоров, диссертантом сформулирована позиция, в соответствии с которой такое соглашение следует рассматривать в качестве самостоятельного вида гражданско-правового договора. Выявлены и обоснованы существенные характеристики правовой природы соглашения об использовании альтернативного способа урегулирования гражданско-правового конфликта (см. *подробнее положение, выносимое на защиту № 4*).

На основе анализа установленных автором важнейших общих преимуществ альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов доказано, что посредством практики заключения соглашений об их использовании у хозяйствующих субъектов вырабатываются такие профессиональные качества, как активность, заинтересованность в скорейшем разрешении дела, коммуникабельность, направленность на сотрудничество с контрагентами, стремление не только получить имущественную выгоду любым не запрещенным законом способом, но и сохранить бизнес, что положительно отражается на дальнейшем ведении бизнеса и ведет к укреплению экономики страны в целом.

Учитывая специфичность правовой природы соглашений об использовании альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов, диссертантом предлагается внести дополнения в п. 1 ст. 8 ГК РФ и дополнить ГК РФ статьей 429 (см. *подробнее предложение по совершенствованию законодательства № 1*).

**В третьем параграфе первой главы диссертации «*Регламентационные основы соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов в правовой системе РФ*»** утверждается, что развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования конфликтов и защиты нарушенных прав граждан. Освещается активная законодательная работа, направленная на создание прочной нормативной правовой базы в исследуемой сфере с учетом потребностей гражданско-правового оборота. Систематизируются и анализируются основные источники законодательного регулирования альтернативных способов урегулирования конфликтов, возникающих в гражданско-правовой сфере.

В данной части работы основное место среди прочих способов познания занимают сравнительно-правовой метод, методы системности и анализа. Выявлена тенденция, свидетельствующая о повышенном внимании российского законодателя к использованию и более детализированному регулированию

соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов. Доказано, что альтернативные процедуры, применяемые на основании соглашения участников конфликта, характеризуются определенной степенью саморазвития и саморегуляции, но в то же время не могут и не должны развиваться сами по себе, вне правовой сферы, без вмешательства государства и официального признания в качестве альтернативного внесудебного элемента правозащитной системы государства в целом.

Делается вывод о том, что современные тенденции модернизации законодательства РФ согласуются с общемировыми приоритетами развития и выражаются в законодательной консолидации правовых механизмов и регламентационных основ альтернативных примирительных процедур в гражданско-правовой сфере. Выявляется тенденция законодательного укрепления статуса и расширения возможностей соглашения как договорной основы исследуемых альтернативных механизмов (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 5*).

Обоснована целесообразность закрепления на законодательном уровне возможности включения арбитражного соглашения не только в устав, но и в учредительный договор юридического лица (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 9 и предложение по совершенствованию законодательства № 5*).

**В четвертом параграфе первой главы диссертации «Виды соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов: обусловленность выбора»** диссертантом установлено, что классификация соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов может осуществляться по различным основаниям: в зависимости от степени правовой регламентации применения отдельных видов соглашений; по составу участников; в зависимости от наличия или отсутствия вознаграждения, причитающегося посреднику и пр.

К соглашениям, применение которых регламентируется специальными нормами права, следует отнести соглашение о претензионном порядке урегулирования споров; соглашение об урегулировании конфликта с участием медиатора; арбитражное соглашение; соглашение о порядке ведения переговоров. К наиболее распространенным соглашениям, не получившим нормативную регламентацию в системе российского права, следует отнести соглашение о med-arb (mediation/arbitration) и соглашение о мини-суде (mini-trial agreement).

Диссертантом исследуются видовые преимущества альтернативных способов урегулирования гражданско-правовых конфликтов и целесообразность их применения к определенным категориям конфликтов. Сформулирован вывод о том, что выбор конкретного способа напрямую зависит как от потребностей сторон, так и от специфики спора. По результатам анализа диссертантом сформулировано положение № 6, выносимое на защиту, в котором обоснована дихотомия факторов, обуславливающих выбор сторонами способа, применимого к конкретному спорному правоотношению. В первой группе факторов, влияющих на выбор сторон, называются объективные обстоятельства,

опосредующие их волю, а ко второй группе автор относит субъективные обстоятельства, зависящие лишь от волеизъявления сторон.

С учетом специфики правового положения хозяйствующих субъектов и эффективности применения к возникающим между ними гражданско-правовым отношениям конкретных альтернативных способов урегулирования конфликтов диссертантом рекомендуются конкретные способы для урегулирования конфликтов, возникающих между субъектами малого, среднего и крупного бизнеса. Даны рекомендации по выбору отдельных соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов в зависимости от сложности возникшего между контрагентами конфликта.

**Во второй главе «Отдельные виды соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов»** рассматриваются основные виды альтернативных способов разрешения гражданско-правовых конфликтов, урегулированные действующим российским законодательством. Изучаются договорные основы претензионного порядка, медиации, третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража, в частности, понятия, способы и порядок заключения, форма, содержание и правовые последствия заключения соответствующих видов соглашений.

**В первом параграфе второй главы диссертации «Соглашение о претензионном порядке как регламентационно-процедурная основа урегулирования гражданско-правового конфликта»** обосновывается, что претензионный порядок определенно можно считать одним из альтернативных способов разрешения правовых гражданских споров. Он, с одной стороны, дает возможность урегулировать спор, не доводя дело до судебного разбирательства, а с другой – позволяет быстро восстановить нарушенные права и охраняемые законом интересы субъектов. Дается краткий исторический экскурс развития процедур с элементами претензионного порядка как в международной и зарубежной правовой практике, так и на территории РФ. Проводится сопоставление с институтом рекламации, который по своей цели, задачам и характеру может расцениваться как тождественный претензионному порядку досудебного разрешения споров.

Установлено, что действующее законодательство РФ не содержит определения понятий «претензия», «претензионный порядок», «претензионное производство». Предлагается авторское толкование этих дефиниций. Сформулирована оригинальная редакция оговорки о претензионной стадии разрешения споров, которую стороны договорных отношений, если иного не предусмотрено в федеральном законе, могут включить в текст соглашения.

К правовым основаниям возникновения претензионного порядка относятся нормы федерального закона или правила договора. В последнем случае условия о подобном досудебном разрешении споров приобретают форму гражданско-правового соглашения о претензионном порядке, а в тексте договора должна быть формулировка (оговорка) о необходимости его соблюдения в конкретных случаях исполнения, заключения, изменения или расторжения договора. Тем не менее утверждается, что и в том, и в другом случае возникновения претензионный порядок имеет материально-правовую природу, т.к. заявитель

претензии обращается к должнику в рамках существующего между ними частноправового отношения, чтобы защитить свое материальное право, и делает это именно вне судебного процесса.

Автор настаивает на том, что претензионный порядок применим только при разрешении частноправовых споров. Чтобы согласовать положения ст. 4 АПК РФ и ст. 30 ГПК РФ с одной стороны, и ст. 11 ГК РФ – с другой, сделано предложение дополнить п. 1 ст. 11 ГК РФ, дана авторская редакция указанной нормы (*см. подробнее предложение по совершенствованию законодательства № 2*). Исходя из того, что претензионное производство не нашло отражения в отечественном законодательстве, сделан вывод о необходимости закрепить его в отдельном нормативном акте, а именно на уровне федерального закона. Вместе с тем часть вопросов претензионного разрешения споров (главным образом «технического характера», например, проблему доказывания того, что ответчик получил претензию) предлагается разъяснить и истолковать в отдельном акте Верховному суду РФ.

**Во втором параграфе второй главы диссертации «Соглашение сторон об урегулировании конфликта с участием медиатора как регламентационно-процедурная основа урегулирования гражданско-правового конфликта»** медиативный способ раскрывается как соглашение сторон конфликта и как процедура. На основе анализа медиативной практики в России и за рубежом, исследования Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», доктринальных позиций отечественных учёных и практиков, касающихся медиации, преимуществ данного способа разработано авторское определение соглашения об использовании данного альтернативного способа урегулирования конфликта (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 7*).

Выявлены место и роль фигуры медиатора в процедуре медиативного урегулирования, обоснована обязательность обладания медиатором специальными знаниями и опытом в области юриспруденции и психологии, в том числе конфликтологии. Отдельное внимание фокусируется на обосновании предложений по ведению медиативной деятельности российскими нотариусами.

Исследуется потенциал медиативной сделки сторон и проведения процедуры медиации вместо их обращения в суд в конфликтной ситуации. Выделены принципы и качественные признаки медиации как процедуры. Доказано, что данная процедура является рациональным и эффективным методом, способствующим снижению уровня конфликтности в общественных отношениях, сформулирована авторская дефиниция медиативной процедуры. В целях нейтрализации проблем правового регулирования, негативно отражающихся на эффективности соглашений о медиации, вносятся предложения по совершенствованию Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 8 и предложения по совершенствованию законодательства № 3,4*).

**В третьем параграфе второй главы диссертации «Третьейское соглашение как регламентационно-процедурная основа урегулирования**

**гражданско-правового конфликта»** отмечается, что в поиске оптимальных путей урегулирования возникающих конфликтов в предпринимательской среде и способов снижения загруженности судебной системы законодатель большое внимание уделил реформе третейского судопроизводства, в том числе правовому статусу арбитражных учреждений и арбитров, а также порядку и форме заключения арбитражных соглашений. Анализируются новеллы федеральных законов, вступивших в силу с 01 сентября 2016 года, прежде всего, новый порядок создания в России постоянно действующих арбитражных учреждений. Изучаются изменения, произошедшие в понятийном аппарате. Установлено, что в порядке унификации законодательной терминологии приведены к общему знаменателю и стали синонимичными такие понятия Закона об арбитраже, как «арбитр» и «третейский судья», «третейское разбирательство» и «арбитраж», в связи с чем для обозначения государственных арбитражных судов предлагается отказаться от термина «арбитраж». Выявлено существенное сближение правового регулирования процедур для внутреннего и международного арбитражей.

Особый исследовательский акцент сделан на нормах об арбитражном соглашении. Исследованы новые способы заключения арбитражного соглашения, виды арбитражных соглашений. Доказано, что введенные правовые новеллы, регламентирующие деятельность третейских судов и порядок заключения арбитражных соглашений, говорят о законодательном признании арбитражного соглашения в качестве эффективного инструмента урегулирования гражданско-правовых конфликтов, способного удовлетворить интересы современных хозяйствующих субъектов и значительно снизить нагрузку на государственные суды, а также о стремлении законодателя расширить применение данной договорной конструкции в предпринимательской сфере.

Автором обоснована необходимость закрепления на законодательном уровне возможности включения арбитражного соглашения не только в устав юридического лица, но и в учредительный договор (см. *подробнее положение, выносимое на защиту № 9*). Рекомендуются законодательно закрепить и конкретизировать возможность включения арбитражного соглашения в учредительный договор хозяйственного товарищества в целях недопущения неоднозначного судебного толкования положений п. 7 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (см. *подробнее предложение по совершенствованию законодательства № 5*).

**В четвертом параграфе второй главы диссертации «Соглашение о международном коммерческом арбитраже как регламентационно-процедурная основа урегулирования гражданско-правового конфликта»** исследуется гармонизированная в РФ система правовых источников в области третейского разбирательства, основу которой в части деятельности международного коммерческого арбитража закладывает Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». Установлено, что реализованная законодателем систематизация соответствует опыту ведущих зарубежных юрисдикций. В качестве следующего логического этапа обозначившегося процесса автору видится объединение указанных актов в один,

т.е. их кодификация. В силу специфики разбирательства и на основе п. 4 ст. 15 Конституции РФ деятельность международного коммерческого арбитража, помимо указанных выше законов, регулируется ещё значительным количеством международных источников в форме как международных соглашений, обязательных к применению, так и рекомендательных актов. Делается вывод о том, что российским законодателем осуществлена попытка создать современный и эффективный механизм правового регулирования института международного коммерческого арбитража с учетом мировой практики, что будет способствовать повышению авторитета и привлекательности данного вида третейского разбирательства.

Утверждается, что соглашение о передаче спора в международный коммерческий арбитраж служит предпосылкой его разбирательства в подобном арбитраже, отражает принцип добровольности обращения к такому разбирательству и является правообразующим юридическим фактом, порождающим право суда на рассмотрение конкретных споров между сторонами. По своей юридической природе, содержанию, форме, способам реализации (видам), применимым принципам (добровольности и автономности) и т.п. арбитражное соглашение, заключенное для рассмотрения споров в международном коммерческом арбитраже и в арбитраже внутренних споров, по сути совпадают и имеют один и тот же юридический характер. Содержание арбитражного соглашения зависит от воли сторон, они сами определяют, из каких элементов оно будет состоять, и, как правило, в него включают: выбор вида арбитража (институционный арбитраж или арбитраж *ad hoc*); место его проведения; язык (языки) и порядок арбитражного разбирательства, в том числе определение числа арбитров и т.п.

Наличие иностранного элемента несет в себе определенную специфику арбитражного соглашения в рамках международного коммерческого арбитража, влечет необходимость решения коллизионной проблемы, выбора применимого права. Стороны могут самостоятельно на основе принципа автономии воли решить этот вопрос в тексте арбитражного соглашения (оговорки). Однако если ими этого не сделано, то ни действующее отечественное законодательство, ни нормы международных соглашений в этой области, участником которых является РФ, не содержат специального правила по выбору такого правопорядка. В связи с чем, а также во избежание возникновения проблем на практике предлагается дополнить ст. 1211 ГК РФ пунктом 12 и к арбитражным соглашениям (оговоркам), в случае отсутствия прямого указания в международном договоре, законе или соглашении сторон, применять право государства места проведения арбитражного разбирательства (*см. подробнее положение, выносимое на защиту № 10 и предложение по совершенствованию законодательства № 6*).

## **ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, включенных в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:**

1. Степанова, И.А. Соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов: правовая природа и преимущества заключения / И.А. Степанова // Право и управление XXI век. - 2018. - № 3 (48). – С. 53–59. (0,46 п. л.).

2. Степанова, И.А. Соглашения, заключаемые в рамках процедуры медиации: вопросы эффективности / И.А. Степанова // Legal Concept = Правовая парадигма. - 2018. - № 4 (17).– С. 117–124. (0,5 п. л.).

3. Степанова, И.А. Соглашение о международном коммерческом арбитраже: основание выбора и вопросы применимого права / И.А. Степанова // Legal Concept = Правовая парадигма. - 2019. – Т.18, № 1. – С. 23-29. (0,35 п. л.).

4. Степанова, И.А. Соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов: характеристика основных видов и предпосылок их востребованности / И.А. Степанова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. - 2019. - № 1. – С. 547-564. (0,9 п. л.).

5. Степанова, И.А. Претензионный порядок урегулирования гражданско-правовых конфликтов: вопросы теории и правоприменительной практики / И.А. Степанова // Власть Закона. - 2019. - № 1. - [В печати]. (0,4 п. л.).

### **Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:**

1. Степанова, И.А. Арбитражное соглашение как эффективный инструмент урегулирования гражданско-правовых конфликтов / И.А. Степанова // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире : сборник статей Международной научно-практической конференции памяти проф. В.К. Пучинского. Москва 12 октября 2018 г. – Москва : РУДН, 2018. – С. 340-344. (0,33 п. л.).

2. Степанова, И.А. Виды соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов: законодательство и правоприменительная практика / И.А. Степанова // Материалы VII Международной научно-практической конференции по проблемам правового и патриотического воспитания и просвещения детей и молодежи (13 декабря 2018 г., г. Волжский). - Волгоград. - 2019. - [В печати]. (0,4 п. л.).

3. Степанова, И.А. Третейское разбирательство как основной метод альтернативного разрешения споров в РФ / И.А. Степанова // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: сборник научных трудов 8-й Международной научно-практической конференции (21-22 февраля 2019 года), ред. кол.: Горохов А.А. (отв. ред.), в 2-х томах, Том 2, Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2019. - С. 144-149. (0,38 п. л.).

### **Монографии:**

1. Соглашения об альтернативных методах урегулирования гражданско-правовых конфликтов: значение, правовая природа, виды [Текст] : монография / И. А. Степанова ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. образования «Волгогр. гос. ун-т». – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2017. – 99 с. (5,8 п.л.).

**Степанова Ирина Александровна  
(Российская Федерация)**

## **СОГЛАШЕНИЯ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБАХ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ**

Диссертация посвящена комплексному монографическому исследованию понятия, правовой природы, видовой дифференциации и преимущественных характеристик отдельных видов соглашений об альтернативных способах урегулирования конфликтов из обязательственных правоотношений, в том числе с международным характером. Анализируются юридические возможности и функциональное значение для гражданского оборота основных видов соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов, регулируемых действующим российским законодательством, среди которых: соглашение о претензионном порядке, соглашение сторон об урегулировании конфликта с участием медиатора, третейское соглашение, соглашение о международном коммерческом арбитраже. С целью развития существующего понятийно-категориального аппарата и современной цивилистической науки, в частности, расширения имеющихся теоретических знаний в сфере гражданского, предпринимательского и международного частного права, проводится научно-практическое обоснование основных понятий, условий и предпосылок развития, а также преимущественных характеристик выбранных для исследования видов соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов. Сформулированы авторские определения, имеющие ключевое значение в контексте диссертационного исследования. Помимо теоретико-правовых основ разработаны практические предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов, а также рекомендации методического характера по составлению, заключению и исполнению соглашений об альтернативных способах урегулирования гражданско-правовых конфликтов.

**Stepanova Irina Aleksandrovna  
(Russian Federation)**

## **AGREEMENTS ON THE ALTERNATIVE METHODS OF RESOLVING CIVIL CONFLICTS**

The thesis research is devoted to a complex monographic study of the concept, legal nature, type differentiation and preferential characteristics of certain types of agreements on the alternative methods of conflict resolution arising from binding legal relations, including ones of international character. The author analyzes the legal possibilities and functional significance for civil circulation of the main types of agreements on the alternative methods of settlement of civil conflicts regulated by the current Russian legislation, including: the agreement on the claim procedure, the agreement of the parties on the settlement of the conflict with the participation of the mediator, the arbitration agreement, and the agreement on the international commercial arbitration. For the purpose of developing the existing conceptual and categorical framework and modern civil science, in particular, increasing the existing theoretical knowledge in the field of civil, business and private international law, the author gives the scientific and practical grounds for basic concepts, conditions and prerequisites for the development, as well as the preferential characteristics of selected types of agreements on the alternative methods of resolving civil conflicts. The author's definitions of key importance in the context of the thesis research are formulated. In addition to the theoretical and legal framework, the practical proposals are developed to improve the current civil legislation on the alternative methods of resolving civil conflicts, as well as the recommendations of a methodological nature for the preparation, conclusion and fulfillment of agreements on the alternative methods of resolving civil conflicts are provided.