

На правах рукописи



ПЛЮЙКО АЛЕКСАНДРА ЮРЬЕВНА

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В РЕЗУЛЬТАТЕ КРИЗИСА 2008-2011 ГГ.**

Специальность 08.00.14 – Мировая экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2018

Работа выполнена на Кафедре интеграционных процессов Европейского учебного института при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России).

Научный руководитель: **ЦИБУЛИНА Анна Николаевна**, кандидат экономических наук, доцент Кафедры интеграционных процессов МГИМО МИД России

Официальные оппоненты: **ХАСБУЛАТОВ Руслан Имранович**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой мировой экономики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

ХЕСИН Ефим Самуилович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Сектора экономики европейских стран Центра европейских исследований ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Российской академии наук»**

Защита состоится «14» июня 2018 г. в 14:00 на заседании Диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д.212.203.15 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (РУДН) по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 1.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Электронная версия диссертации, автореферат и объявление о защите диссертации размещены на официальном сайте РУДН <http://dissovet.rudn.ru> и отправлены для размещения на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak2.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент


И.В. Андропова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития международных экономических отношений характеризуется активизацией интеграционных процессов во всех регионах мира. Однако лишь одному интеграционному объединению – Европейскому союзу (ЕС) – на практике удалось достичь наиболее высокой стадии интеграции по классификации Б. Балаши, а именно стадии экономического и валютного союза. Стоит отметить, что региональная экономическая интеграция может принимать различные формы и быть направлена на коллективное преодоление разного рода трудностей и достижение различных целей. В теории она позволяет, в частности, использовать выгоды от углубления международного разделения труда, специализации и кооперации. При этом оборотной стороной данного процесса является усиление взаимозависимости хозяйственных комплексов, изменение традиционно сложившихся условий функционирования экономики в государствах-членах и необходимость частичной передачи государственных полномочий на уровень объединения. Это влечет за собой потребность в переосмыслении подходов и выработке новых форм совместного взаимодействия стран-участниц к решению социально-экономических проблем, которые ранее преодолевались исключительно на национальном уровне.

Одной из таких проблем является определение оптимального соотношения государственного вмешательства и невмешательства в работу рыночных сил. В течение многих десятилетий новейшей истории господствовал принцип, согласно которому наиболее эффективный способ достижения устойчивого экономического развития и благосостояния заключался в функционировании рыночного механизма в экономике при некотором вмешательстве государства, призванного решать те проблемы, с которыми рынок справиться не в состоянии, т.е. с фиаско или провалами рынка. В рамках интеграционного объединения проблема несовершенства рынка также может проявляться при реализации мер экономической политики. В связи с тем, что взаимозависимость экономик интегрирующихся стран существенно возрастает, то практически любое изменение рыночной конъюнктуры в одной из них непременно и довольно быстро отразится на экономическом состоянии других государств-членов. Необходимость обеспечения стабильного экономического развития вынуждает искать новые подходы к анализу складывающихся условий и дополнительные инструменты для предотвращения отрицательного воздействия

внутренних и внешних шоков на экономическое состояние государств-членов в отдельности и всего интеграционного объединения в целом.

Ярким доказательством вышесказанного стали кризисные явления в экономике ЕС в 2000-х гг. Европейская экономика столкнулась с самым глубоким спадом деловой активности, начиная с 1930-х гг., и ее восстановление происходило более медленными темпами, чем в других странах, например, в США. Так, по данным Всемирного банка, в 2009 г. совокупный ВВП ЕС сократился на 4,4%, в то время как в США он снизился на 2,8%, для стран ОЭСР – на 3,5%, а мировой ВВП – на 1,7%.¹ Если в США и странах ОЭСР значение ВВП вернулось на уровень 2008 г. уже в 2011 г., то восстановление экономики ЕС заняло 6 лет, и лишь в 2016 г. совокупный ВВП Союза превысил докризисный уровень на 5%. Спад деловой активности в ЕС привел к росту безработицы с 7% в 2008 г. до 11 % в 2013 г., государственный долг за этот же период вырос на 45% и достиг 83,6% ВВП. При этом в некоторых странах положение было критическим: в Греции, например, к 2013 г. безработица достигла 27,5%, а государственный долг превысил 180% ВВП. В ряде государств-членов ЕС резко возросла вероятность дефолта (Греция, Ирландия, Испания, Италия, Португалия), еврозона оказалась на грани распада, а институты ЕС не располагали необходимыми инструментами для решения этих проблем.

Вышеназванные экономические затруднения выявили скрытые ранее структурные проблемы, которые во многом усугубили проявления провалов рынка в условиях экономического и валютного союза, и привели к необходимости переоценки сложившейся на тот момент системы макроэкономического регулирования в ЕС. Под угрозой оказалась перспектива дальнейшего углубления интеграции, а европейская солидарность проходила серьезное испытание на прочность. В результате кризиса 2008-2011 гг. стали очевидными изъяны проведения экономической политики как на национальном, так и на наднациональном уровнях управления в ЕС.

Анализ экономической политики ЕС в ретроспективе и с учетом провалов рынка позволяет учесть ошибки, допущенные руководящими институтами ЕС, оценить возможность как применения опыта по антикризисному регулированию, так и недопущения подобных ситуаций в будущем. В этой связи, тема исследования представляется актуальной, поскольку ряд региональных интеграционных объединений (в том числе и Евразийский экономический союз) проводит политику

¹ Здесь и далее во введении данные согласно ВБ, расчеты автора. TheWorldBankData [Electronic resource]. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/>

углубления интеграции. Научный интерес представляет исследование особенностей организации и проведения экономической политики ЕС, а также формирование научно-практической базы по взаимосвязи использования инструментов макроэкономического регулирования в региональном интеграционном объединении и проявления провалов рынка на стадии экономического и валютного союза.

В целях исследования под экономической политикой ЕС понимается система координации и/или унификации различных направлений национальной экономической политики государств-членов с целью обеспечения устойчивого социально-экономического развития всего интеграционного объединения. В первую очередь, рассматривается политика в налогово-бюджетной сфере, в отношении занятости и проведения структурных реформ, а также сочетание направлений политики в разных областях экономики для достижения ключевых целей макроэкономического регулирования – роста ВВП, стабильности цен и занятости. Исходя из задач исследования, кредитно-денежная политика анализируется лишь в рамках ее совмещения с другими направлениями экономической политики.

Степень разработанности исследования. В интеграционном объединении с сильной взаимозависимостью национальных хозяйственных комплексов государств-членов проблемы координации экономической политики тесно связаны с несовершенством рыночного механизма. С целью его преодоления и обеспечения нормального функционирования экономической системы часть функций по регулированию экономической деятельности вынужденно передается на наднациональный уровень. В современной литературе этим вопросам распределения полномочий между разными уровнями управления посвящены работы В. Оутса, Р. Масгрейва, Р. Инман и Д. Рубинфельда и др. Применительно к ЕС эти аспекты рассматривались следующими авторами: В. Молле, В. Оутсом, А. Романом, И. Биланом, П. Жаке, Ж. Пизани-Ферри, Ж. Ле Каше, Ю. фон Хагеном и С. Мундшенк, И. Беггом, Д. Ходсоном, И. Махером, Х. Габрисч, Т.Д. Валовой и др. Особенности организации системы управления экономикой ЕС посвящены работы российских ученых О.В. Буториной, Ю.А. Борко, М.В. Стрежневой, И.Л. Прохоренко, М.М. Лобанова, А.Н. Цибулиной и др. В англоязычной академической литературе этим вопросам уделяют внимание И. Бегг, С. Микосси, Дж. Цейтлин, Б. Ванхерке, Х. Габриш, Ж. Пизани-Ферри, Б. Херцог, К. Хенгстерманн, К. Радаелли и др.

Целый ряд исследований посвящен выявлению причин кризисных явлений в экономике ЕС. В российской науке они освещены в работах О.В. Буториной, А.И.

Бажана, Р.И. Хасбулатова, Е.С. Хесина, П.В. Захарова, С.Ф. Серегиной, М.Л. Ларионовой, в коллективной монографии под ред. А.В. Кузнецова и Е.С. Хесина. Среди зарубежных исследователей представляют интерес работы П. де Гроува, Й. Старка, А. Сапира, Ж. Пизани-Ферри, Ф. Лэйна, Дж. Франкела и др.

В рамках изучения отдельных аспектов специфики европейской экономики следует отметить исследования по изучению синхронизации циклов деловой активности в ЕС, проведенные Д. Джанноне, М. Ленца и Л. Райхлином, А. Саики и С.Г. Кимом, Н. Антонакакисом и Г. Тондлом; работы Д. Белла, Д. Бланчфлауэра, Р. Джеремиаса, Б. Колрауш по влиянию кризиса на рынок труда. Проблема влияния государственного долга на экономический рост отражена в работах К. Чечерита, Ф. Росера, А. Баума; К. Чечерита-Вестфал и Ф. Росера и др.

Несмотря на разработанность отдельных направлений региональной экономической интеграции и влияния мирового экономического кризиса на экономическое состояние ЕС, следует отметить, что комплексного анализа воздействия мирового финансово-экономического кризиса 2008-2011 гг. именно на общеевропейскую экономическую политику в контексте анализа решения проблемы провалов рынка до сих пор не проводилось.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является определение влияния последствий финансово-экономического кризиса 2008-2011 гг. на экономическую политику и углубление интеграции в ЕС с учетом провалов рынка и выявление произошедших на уровне ЕС изменений в направлениях, целях и подходах к координации экономической политики.

Для достижения цели диссертационного исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- выявить теоретические подходы к определению необходимости и выбору форм координации экономической политики в рамках интеграционного объединения с учетом проявлений провалов рынка;
- определить особенности реализации экономической политики ЕС до начала кризисных явлений;
- проанализировать причины, специфику и механизмы распространения кризисных явлений в экономике ЕС после начала глобального финансово-экономического кризиса 2008-2011 гг.;

– оценить масштаб проявлений провалов рынка вследствие вышеназванного кризиса и перспективы социально-экономического восстановления государств-членов ЕС;

– изучить антикризисную политику ЕС и определить ее сильные и слабые стороны;

– установить изменение приоритетности целей и подходов в реализации экономической политики ЕС;

– выявить проблемные аспекты новой системы координации и реализации экономической политики ЕС.

Объектом исследования является экономическая политика ЕС.

Предметом исследования выступает влияние последствий мирового финансово-экономического кризиса 2008-2011 гг. на экономическое развитие и экономическую политику ЕС.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК РФ (по экономическим наукам). Диссертационное исследование по своим целям, задачам и результатам соответствует паспорту специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки РФ 08.00.14 «Мировая экономика» в следующих областях исследования: пункт 4 «Интернационализация хозяйственной жизни. Глобализация экономической деятельности, ее факторы, этапы, направления и формы. Взаимодействие региональной интеграции и экономической глобализации»; пункт 5 «Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков, включая Евразийскую экономическую интеграцию»; пункт 7 «Международная экономическая взаимозависимость. Обеспечение устойчивого развития национальной и мировой экономики. Стратегии национального экономического развития»; пункт 8 «Эволюция мирохозяйственного механизма. Регулирование экономических процессов на национальном и международном уровнях. Международная координация экономической политики. Сохранение и трансформация экономического суверенитета»; пункт 25 «Национальная экономика отдельных стран в системе мирохозяйственных связей: проблемы оптимизации взаимодействия и обеспечения национальных экономических интересов. Международные экономические противоречия, их причины и способы разрешения».

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты и официальные документы ЕС, аналитические материалы и доклады Института Европы РАН, Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова, Международного валютного фонда, Банка международных расчетов, Европейского центрального банка, Европейской Комиссии, Нидерландского банка, Международной организации труда, Центра европейских политических исследований, Института изучения рынка труда, европейского исследовательского центра Брейгель, Фонда имени Фридриха Эберта и других специализированных организаций, научно-исследовательских институтов и центров. В исследовании использовались также статистические данные и отчеты Европейского статистического агентства Евростат, Европейского центрального банка, Европейской банковской организации, Международного валютного фонда, Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития, Конференции ООН по торговле и развитию.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в выявлении основных направлений трансформации экономической политики ЕС в связи с последствиями кризиса 2008-2011 гг. с точки зрения решения проблем провалов рынка и определении возможности институтов ЕС эффективно преодолевать несовершенства рыночного механизма на наднациональном уровне.

Положения, выносимые на защиту:

1. Установлено, что в отсутствие единого теоретико-методологического подхода к макроэкономическому регулированию в интеграционном объединении, находящемся на стадиях общего рынка и экономического и валютного союза, ЕС применяет сочетание отдельных положений разных теорий. Так, чтобы определить уровень управления (государственный или наднациональный), на котором в каждом конкретном случае должна решаться проблема, он обращается к фискальному федерализму. Поиск баланса вмешательства и невмешательства наднациональных институтов в экономику осуществляется, исходя из основ монетаризма, что находит свое отражение в определении статуса и целей Европейского центрального банка (ЕЦБ). На национальном уровне в странах зоны евро остаются в распоряжении только те инструменты экономической политики, интенсивное использование которых предполагается в соответствии с кейнсианством. Экономическое регулирование в ЕС затрудняется из-за асимметричной системы принятия решений для обеспечения макроэкономической стабильности – универсального экономического блага,

потребляемого всеми государствами-членами. В государствах, не перешедших на единую валюту, за национальную макроэкономическую стабильность полностью отвечает национальное правительство, и наднациональные институты фактически не могут повлиять на качество предоставления этого блага. В странах еврозоны производство аналогичного блага разделяется на два уровня: наднациональный уровень обеспечивает стабильность со стороны единой кредитно-денежной политики, а государственный – со стороны налогово-бюджетной и других направлений экономической политики. В результате, макроэкономическая стабильность в ЕС зависит от эффективности производства ее составляющих на разных уровнях власти, что усиливает риски, связанные с эффектом безбилетника и экстерналиями.

2. Установлено, что в результате финансово-экономического кризиса во всех странах ЕС в значительной степени проявились следующие виды провалов рынка: цикличность экономического развития, неспособность обеспечить экономическую и финансовую стабильность, существенное замедление воспроизводственных процессов в большинстве государств-членов, рост безработицы и дискриминация молодежи на рынке труда. Проявление цикличности было дифференцированным и нашло свое отражение в различных объемах и темпах сокращения ВВП и разной скорости экономического восстановления. Финансовая и экономическая нестабильность в ЕС выразилась в нарушении функционирования межбанковского рынка кредитования, ухудшении качества активов, формирования «порочного круга» между банковским и государственным долгом, снижении доверия инвесторов к экономике отдельных европейских стран. В результате анализа показателей безработицы в государствах-членах ЕС, представляющих разные режимы государств благосостояния, выявлено, что даже в рамках одного режима динамика безработицы сильно различалась: степень ущерба для рынка труда оказалась неодинаковой и проявилась в различные периоды, что означает временную асинхронность проявлений последствий кризиса на рынке труда. В целом, кризисные явления привели к росту дивергенции уровней экономического развития государств-членов ЕС.

3. Выявлено, что усиление провалов рынка в условиях общего рынка и экономического и валютного союза сочеталось с фиаско координации со стороны наднациональных институтов ЕС, которое выразилось: 1) в отсутствии необходимых процедур и механизмов, позволяющих привести к минимуму риск возникновения

кризисных явлений, или/и системы антикризисного регулирования экономики, 2) в несвоевременных и неэффективных на начальном этапе мерах для противодействия банковскому кризису, кризисам суверенных долгов и экономического роста. Первый тип указанных недостатков координации был незаметен во времена благоприятной экономической конъюнктуры, но с появлением экономических проблем усугубил развитие кризиса. Особенности формирования общей экономической политики ЕС способствовали распространению цикличности и экономической и финансовой нестабильности через экстернальные эффекты.

4. В результате поисков оптимальных антикризисных мер в ЕС стала меняться экономическая парадигма в сторону усиления вмешательства институтов ЕС в экономику и использования методов кейнсианства. В частности, были созданы механизмы для оказания финансовой помощи странам, переживающим сильную рецессию, ужесточены правила координации экономической политики, сформирована комплексная система экономического управления в ЕС. А именно создание финансового, банковского, экономического, фискального союзов. Помимо этого, среди руководства ЕС усилилась риторика о необходимости создания политического союза, который должен способствовать, в том числе, повышению эффективности экономического регулирования на наднациональном уровне.

5. Установлено, что комплекс мер по реформированию системы регулирования экономической деятельности в ЕС не устраняет основных ее недостатков: 1) сохраняется асимметричность принятия решений в отношении единой кредитно-денежной политики и других направлений экономической политики в зоне евро; 2) в системе координации экономической политики не выработан эффективный механизм поощрения и принуждения к исполнению совместно принятых решений в рамках Общих направлений экономической политики (ОНЭП), Пакта стабильности и роста (ПСР) и процедуры корректировки макроэкономических дисбалансов; 3) увеличение числа процедур и их усложнение, а также рост документооборота тормозит принятие своевременных и адекватных ситуации мер в экономике той или иной страны.

6. Выявлено, что, несмотря на целый ряд проблем в экономике ЕС и декларируемых целей для их решения, ключевой задачей экономической политики является оздоровление государственных финансов в странах ЕС. Решение остальных задач – сокращение безработицы и рост занятости, стимулирование экономического роста и повышение конкурентоспособности, – находятся в зависимости от установленных требований по стабильности государственного бюджета и долга.

Усиление со стороны наднациональных институтов внимания к преодолению проблемы безработицы обозначило одно из ключевых направлений экономической политики ЕС в контексте обеспечения экономического роста. Тем не менее, ключевая роль в практической реализации конкретных экономических мер в этой области остается в руках национальных правительств, что негативно сказывается на результативности политики по улучшению состояния рынка труда. Эффективность борьбы с безработицей напрямую зависит от степени ответственности каждого конкретного государства-члена. К тому же, решение проблемы усложняется и недостаточностью выделяемых средств из бюджета ЕС.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в определении особенностей влияния мирового финансово-экономического кризиса 2008-2011 гг. в условиях региональной экономической интеграции в ЕС, а также в установлении изменения приоритетных задач и направлений экономической политики ЕС и трансформации архитектуры управления экономикой союза в связи с последствиями мирового экономического кризиса.

Ключевые положения и основные выводы диссертационного исследования могут быть применимы при разработке системы экономического управления в интеграционных объединениях при переходе на более высокую стадию интеграции, в частности, для ЕАЭС. Материалы диссертации также могут быть использованы в учебном процессе при подготовке следующих курсов: «Европейская интеграция», «Интеграционные процессы в современном мире», «Мировая экономика», «Экономическая и валютная интеграция».

Методология и методы исследования. В диссертационном исследовании использовались теоретические подходы, связанные с решением проблемы провалов рынка. Диссертационное исследование проведено на основе методов системного анализа и синтеза, качественного и количественного анализа, позволяющих рассмотреть экономическую политику ЕС в ее эволюции, методов сравнения и классификации для определения сильных и слабых сторон системы координации экономической политики ЕС, методов систематизации и обобщения статистических данных для выявления и иллюстрации последствий кризиса на социально-экономическое развитие ЕС и его государств-членов.

Степень достоверности и апробация результатов. По теме диссертационного исследования опубликованы 4 научные работы объемом 1,9 п.л., в которых отражены основные результаты исследования, в том числе в трех статьях в журналах, входящих

в перечень рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ.

Основные теоретические выводы и практические положения диссертационного исследования получили апробацию на научных конференциях: 8-м Конвенте РАМИ «Метаморфозы посткризисного мира: новый регионализм и сценарии глобального управления» 2014 г. в МГИМО (У) МИД России, 9-м Конвенте РАМИ «Многосторонние институты: глобальная эффективность vs. национальные интересы» 2015 г. в МГИМО (У) МИД России.

Структура диссертации включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы и приложения, дополняющие основное содержание работы. Работа изложена на 224 страницах, включает 40 рисунков и 14 таблиц. Список использованных источников и литературы состоит из 292 работ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение

Глава 1. Экономическая политика Европейского союза до кризиса

1.1. Теоретические аспекты координации экономической политики в Европейском союзе

1.2. Экономическая политика Европейского союза: механизмы и инструменты

1.3. Характерные особенности и причины кризиса в Европейском союзе

Глава 2. Социально-экономические последствия кризиса

2.1. Проблемы преодоления провалов рынка в контексте экономического кризиса в зоне евро

2.2. Воздействие кризиса на воспроизводственные процессы

2.3. Влияние кризиса на состояние рынка труда

Глава 3. Антикризисные меры и разработка новой экономической политики в Европейском союзе

3.1. Меры реформирования экономической системы управления Европейского союза в связи с кризисом

3.2. Механизмы восстановления экономики государств-членов Европейского союза

3.3. Новая архитектура экономической координации в Европейском союзе и

основные направления обеспечения экономического роста

Заключение

Список использованных источников и литературы

Приложения

В соответствии с целями и задачами исследования в диссертационной работе рассмотрены три блока проблем: 1) особенности реализации экономической политики ЕС до кризиса 2008-2011 гг., 2) влияние кризиса на социально-экономическое развитие ЕС, 3) произошедшие в результате воздействия кризиса изменения в экономической политике ЕС.

Первая группа проблем связана с выявлением характерных черт организации экономического управления в ЕС и реализации экономической политики ЕС до кризиса 2008-2011 гг. В соответствии с основополагающими договорами ЕС, под экономической политикой ЕС понимается комплексная система координации разных направлений экономической политики государств-членов между собой, прежде всего, в отношении макроэкономического регулирования. В полной мере она начала развиваться после принятого странами-участницами решения перейти на новую стадию интеграции – экономического и валютного союза.

С точки зрения теории, усиление степени взаимозависимости хозяйственных комплексов интегрирующихся стран влечет за собой необходимость передачи части суверенных полномочий на уровень объединения. В современной системе экономических учений пока не сложился единый комплексный подход, в полной мере раскрывающий специфику макроэкономического регулирования в условиях региональной экономической интеграции. Однако отдельные экономические школы дают представление о тех вопросах, которые могут более эффективно решаться в централизованном режиме.

Согласно основным историческим и современным направлениям экономической мысли (классическая политическая экономия, неолиберализм, кейнсианство), государство должно брать на себя функции по нивелированию провалов рынка. В рамках интеграционного объединения определение полномочий совместных институтов может распределяться в соответствии с теорией фискального федерализма, которая раскрывает основные преимущества и недостатки децентрализованного и централизованного подходов в управлении. В диссертационном исследовании раскрывается, что ЕС в определении того уровня, на

котором должна решаться конкретная проблема, исходит именно из этой теории. В частности, реализацией теоремы о децентрализации В. Оутса² в ЕС является принцип субсидиарности. В то же время вмешательство наднациональных институтов Союза основано на концепции монетаризма, что, прежде всего, нашло свое воплощение в оформлении статуса ЕЦБ и проведении единой кредитно-денежной политики в зоне евро. Одновременно вмешательство национального государства в экономическую деятельность происходит, опираясь на кейнсианские методы. Это подтверждается тем, что в руках национальных правительств в зоне евро остаются налогово-бюджетные и некоторые другие (структурная политика, политика обеспечения занятости и др.) инструменты экономической политики. Более того, в валютной зоне на вышеуказанные направления политики ложится большая нагрузка, чем в полностью экономически суверенном государстве, в том случае, когда единая кредитно-денежная политика не в полной мере соответствует текущему экономическому положению конкретной страны.

В тексте диссертационного исследования раскрывается, что особенности экономического управления в ЕС в докризисный период создавали предпосылки к усилению провалов рынка, которые в полной мере проявились в результате кризисных явлений. В ЕС производство универсального экономического блага – экономической и финансовой стабильности – обеспечивалось в рамках централизованного и децентрализованного режимов управления, в то время как на практике традиционно государства относят эти вопросы на централизованное правительство. В ЕС же в странах, не перешедших на использование евро, производство этого блага осуществлялось в децентрализованном режиме, но с учетом механизма согласования направлений экономической политики, а в странах зоны евро сложилась комбинация двух подходов: единая кредитно-денежная политика осуществлялась на наднациональном уровне, в то время как остальные меры экономической политики реализовывались децентрализованно. При этом в ЕС отсутствовали эффективные механизмы стимулирования и/или принуждения к соблюдению странами совместно принятых решений, направленных на достижение общих экономических задач. В результате в ЕС были созданы предпосылки к усилению внешних эффектов (например, через увеличение объемов экспорта во время проведения стимулирующей налогово-бюджетной политики, повышение

² Oates W.E. An Essay on Fiscal Federalism / W.E. Oates // Journal of Economic Literature. – 1999. – Vol. 37. – No. 3. – P. 1122.

инфляционного давления в странах зоны евро через единую кредитно-денежную политику) и поведения стран по принципу безбилетника.

Сложившаяся до кризиса 2008-2011 гг. система координации макроэкономического регулирования характеризовалась многообразием инструментов, форм и методов и отличалась высокой степенью гибкости. Однако эта гибкость сыграла двоякую роль в эффективности проведения экономической политики ЕС. В целом, в Евросоюзе преобладали мягкие формы координации, не предполагающие экономических санкций за несоблюдение совместно установленных целей экономического развития. Предполагалось, что политические обязательства и давление со стороны партнеров по Союзу будут эффективны для обеспечения согласования национальных курсов экономической политики. Такой механизм, с одной стороны, позволял учитывать индивидуальные особенности каждого государства члена, которые по своему социально-экономическому положению сильно дифференцированы. Но с другой стороны, на практике такие формы оказались недостаточными для соблюдения странами оговоренных целей. Единственный инструмент с жесткой формой координации для стран еврозоны – Пакт стабильности и роста, – с течением времени также потерял свою эффективность после его реформирования в сторону смягчения. За счет отсутствия жестких критериев система экономического управления ЕС предполагала, что страны с разным экономическим развитием могут самостоятельно, используя наиболее подходящие для них меры экономической политики, достигать намеченных целей. Однако в действительности реализация экономической политики ЕС была ограничена отсутствием эффективной системы поощрения и принуждения стран к соблюдению совместно принятых решений.

Кризисные явления в экономике Европейского союза изначально начались с общих для большинства государств мира проблем, связанных с американским ипотечным кризисом, но затем они приобрели европейскую специфику и выявили структурные экономические проблемы Евросоюза. В работе проанализированы разные подходы к объяснению причин кризиса. Было выявлено, что большинство экспертов сходятся во мнении, что основные экономические трудности, с которыми столкнулась европейская экономика, были вызваны изъянами конструкции управления экономическим и валютным союзом. А именно: 1) разный уровень экономического развития государств-членов, объединенных функционированием единой валюты; 2) потеря конкурентоспособности отдельных государств-членов; 3)

резкое приостановление притока капиталов в отдельные страны в условиях нехватки ликвидности; 4) отсутствие политического союза и механизма предоставления финансовой помощи странам, столкнувшимся с экономическими трудностями; 5) невыполнение ЕЦБ функции кредитора последней инстанции; 6) неравномерное распределение функций экономической политики между национальным и наднациональным уровнями управления; 7) несоответствие еврозоны критериям оптимальной валютной зоны. В результате, современный европейский кризис сочетает в себе признаки нескольких видов кризиса: банковского, суверенного долга, платежного баланса, обеспечения занятости, институционального.

Вторая группа проблем, рассмотренная в диссертационном исследовании, связана с определением воздействия последствий кризиса 2008-2011 гг. на социально-экономическое положение ЕС и его государств-членов. Исходя из того, что в ЕС страны зоны евро объединены функционированием единой валюты, особое внимание было уделено анализу наиболее актуальных проявлений фиаско рынка в зоне евро вследствие кризисных явлений. А именно: цикличности экономического развития, неспособности обеспечения денежного обращения и ценовой стабильности, а также неспособности рыночного механизма обеспечить финансовую и экономическую стабильность. Было выявлено, что цикличность экономического развития в условиях современного кризиса была усилена проциклическими факторами и проявилась в разной глубине влияния кризиса на экономическую активность государств-членов и дифференцированных темпах восстановления их экономики. Неспособность рынка обеспечить финансовую и экономическую стабильность в ЕС выразилась в нарушении функционирования межбанковского рынка кредитования, ухудшении качества активов, формировании порочного круга связи между банковским и государственным долгом, снижении доверия инвесторов к экономике отдельных европейских стран. При этом, другие рассматриваемые провалы рынка, такие как невозможность обеспечения денежного обращения и ценовой стабильности, удалось скорректировать достаточно успешно. Автор приходит к выводу, что в условиях экономического и валютного союза, когда экономики национальных государств крайне тесно взаимосвязаны, для преодоления рассмотренных типов несовершенства рынка необходимо максимальное сближение уровней экономического развития стран-участниц, тесное согласование ими экономической политики, а также эффективное наднациональное макроэкономическое регулирование.

Было выявлено, что в результате кризисных явлений в государствах-членах

Европейского союза пострадали воспроизводственные процессы. В большинстве стран ЕС воспроизводственные процессы значительно замедлились, и основным каналом влияния кризиса на них стал недостаток инвестиционного капитала (Таблица 1). Восстановление воспроизводственных процессов в этой сфере проходило медленными темпами.

Таблица 1

Снижение показателей объемов экспорта и валового накопления в странах ЕС, 2009 г. по сравнению с 2008 г., %

Страна	Изменение объемов экспорта	Изменение объемов валового накопления	Страна	Изменение объемов экспорта	Изменение объемов валового накопления
<i>Австрия</i>	21,5	13,4	<i>Литва</i>	28,9	64,9
<i>Бельгия</i>	18,8	21,3	<i>Польша</i>	19,3	31,6
<i>Великобритания</i>	19,7	29,7	<i>Румыния</i>	18,3	34,8
<i>Германия</i>	20,8	21,1	<i>Словакия</i>	22,2	32,1
<i>Дания</i>	21,3	28,9	<i>Словения</i>	21,7	35,4
<i>Нидерланды</i>	19,2	14,1	<i>Чехия</i>	18,8	25,5
<i>Финляндия</i>	28,7	25,0	<i>Эстония</i>	25,9	45,1
<i>Франция</i>	19,0	18,5	<i>Греция</i>	24,4	30,4
<i>Швеция</i>	25,4	28,7	<i>Ирландия</i>	4,8	29,3
<i>Болгария</i>	23,2	26,3	<i>Испания</i>	17,9	23,9
<i>Венгрия</i>	22,4	32,1	<i>Италия</i>	23,8	18,6
<i>Латвия</i>	20,8	53,9	<i>Португалия</i>	19,5	17,9

Источник: рассчитано и составлено автором на основании данных ЮНКТАД. UNCTADstat [Electronic resource] URL:

<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=95>

Уровень валового накопления даже в ряде стран экономического ядра в посткризисный период оставался на низком уровне (Таблица 2). В 2014 г. только Великобритании и Швеции удалось превысить значения показателя 2008 г. Во многих странах Центральной, Восточной и Южной Европы этот показатель колебался в пределах 50%-70% от докризисного уровня, при этом наиболее низкий показатель зафиксирован в Греции – 33%.³ По данным на 2016 г. ситуация по объемам валового накопления практически во всех странах ЕС еще больше ухудшилась. Единственной страной, в которой темп роста показателя по сравнению с докризисным годом

³Здесь и далее расчеты по воспроизводственным процессам произведены автором на основе данных ЮНКТАД. UNCTADstat [Electronic resource]. URL: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=95>

отличается в резко положительную сторону, стала Ирландия – 142,7%.

Таблица 2

Изменение показателей объемов валового накопления в странах ЕС,
2014 г. по сравнению с 2008 г., 2016 г. по сравнению с 2008 г. %

Страны экономического ядра ЕС	2014 г.	2016 г.	Страны ЦВЕ	2014 г.	2016 г.	Страны периферии зоны евро	2014 г.	2016 г.
<i>Австрия</i>	95,0	87,7	<i>Болгария</i>	60,5	50,7	<i>Греция</i>	33,0	23,5
<i>Бельгия</i>	91,7	83,8	<i>Венгрия</i>	79,0	63,8	<i>Ирландия</i>	75,3	147,2
<i>Великобритания</i>	103,9	91,4	<i>Латвия</i>	58,7	43,3	<i>Испания</i>	56,5	52,4
<i>Германия</i>	95,5	85,3	<i>Литва</i>	65,8	55,2	<i>Италия</i>	67,1	60,7
<i>Дания</i>	81,2	76,0	<i>Польша</i>	85,7	70,2	<i>Португалия</i>	56,4	51,5
<i>Нидерланды</i>	76,0	74,5	<i>Румыния</i>	65,8	67,1			
<i>Финляндия</i>	80,3	73,2	<i>Словакия</i>	75,8	73,2			
<i>Франция</i>	89,1	80,6	<i>Словения</i>	53,8	46,0			
<i>Швеция</i>	107,8	101,0	<i>Чехия</i>	71,0	70,3			
			<i>Эстония</i>	99,8	76,2			

Источник: рассчитано и составлено автором на основании данных ЮНКТАД. UNCTADstat [Electronic resource] URL:

<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=95>

Влияние кризиса на различные сектора экономики государств-членов ЕС оказалось неравномерным. В совокупности в ЕС меньше всего пострадал сектор услуг, восстановление которого также происходило более интенсивными темпами. Промышленность сократилась гораздо сильнее по сравнению с услугами, а темпы восстановления в этом секторе были наиболее слабые. Даже страны с достаточно сильной экономикой испытали значительный спад в промышленном секторе. Для иллюстрации: в Финляндии уровень добавленной стоимости в этой сфере в 2014 г. по сравнению с докризисным периодом составил всего лишь 74%, в Голландии – немногим больше 82%, такое же значение показателя и у Ирландии. При этом во всех странах периферии зоны евро наибольший ущерб от кризиса испытал именно промышленный сектор. Среди этих стран наиболее пострадавшей страной стала Греция, где показатель добавленной стоимости в секторе в 2014 г. оказался ниже 60% по сравнению с 2008 г. Сельское хозяйство в 2009 г. в целом сократилось сильнее всего, по странам наиболее негативные последствия в этом секторе наблюдались в странах Центральной и Восточной Европы.

Сохраняющиеся беспрецедентно высокие показатели государственного долга в большинстве стран-участниц создают предпосылки для длительного восстановления европейской экономики. На 2016 г. больше половины государств ЕС превышали предусмотренное ПСР предельное значение государственного долга в 60% ВВП, при этом у шести из них этот показатель перешел отметку в 90% ВВП, а совокупный показатель еврозоны опасно приблизился к этой величине (Рисунок 1). При этом в южноевропейских странах не наблюдается тенденции к сокращению государственного долга, несмотря на предпринимаемые антикризисные меры и проведение политики жесткой экономии. В совокупности эти явления способствуют продолжению длительной и глубокой рецессии в южноевропейских государствах и создают угрозы для функционирования всей валютной зоны в целом через распространение экстернатальных эффектов, увеличение дивергенции экономического развития государств-членов ЕС и затруднение проведения общей экономической политики ЕС.

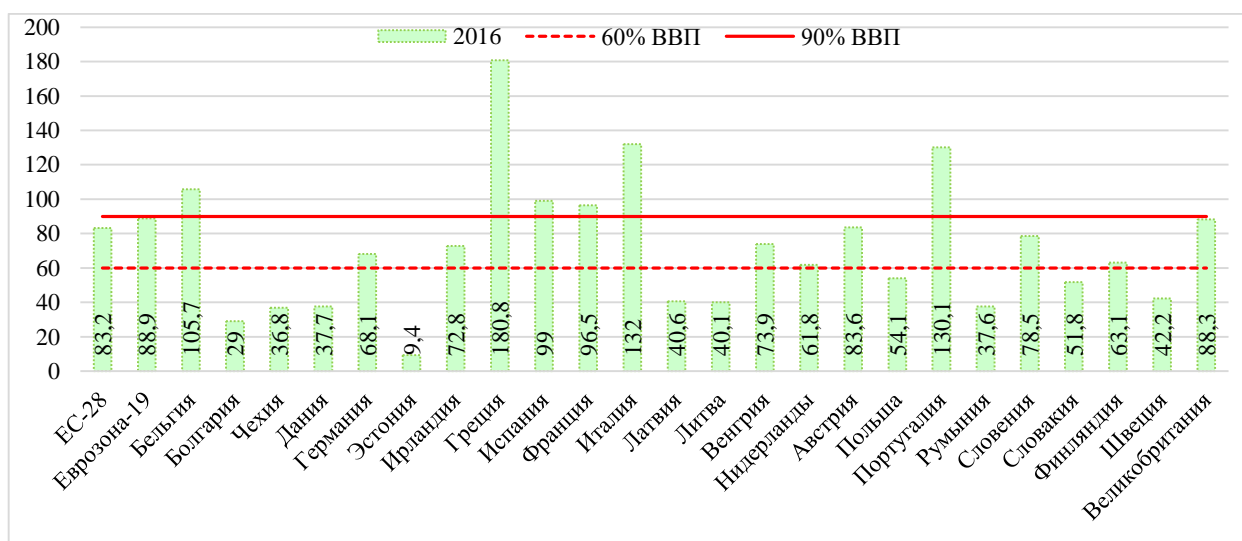


Рисунок 1 Уровень государственного долга в ЕС в 2016 г., % ВВП

Источник: составлено автором на основании данных Евростат. EUROSTAT [Electronic resource]. URL:<http://ec.europa.eu/eurostat>

Также было проанализировано состояние рынка труда на основании показателей безработицы в государствах-членах ЕС, классифицированных по типу государств благосостояния согласно методике, предложенной К.Т. Уиланом и Б. Мэтром.⁴ Анализ данных, предоставленных Европейским статистическим

⁴ Whelan, C.T., Maître, B. Welfare regime and social class variation in poverty and economic vulnerability in Europe: an analysis of EU-SILC // Journal of European Social Policy. – 2010. – No. 20(4). – P. 321.

агентством, показал, что во всех странах ЕС вне зависимости от режима государства благосостояния вследствие кризиса наблюдается резкое повышение уровней безработицы, при этом молодежь на рынке труда пострадала гораздо сильнее взрослого населения: в среднем по ЕС в 2013 г. безработица среди лиц до 25 лет на 14,2 п.п. и в 2,5 раза превышала взрослую (Рисунок 2).⁵ Однако степень ущерба для рынка труда в разных странах оказалась неодинаковой и проявилась в различные периоды. Временной лаг наступления негативных явлений на рынке труда вследствие кризиса даже для стран одной группы оказался различным, что означает временную асинхронность проявления последствий кризиса на рынке труда в ЕС.

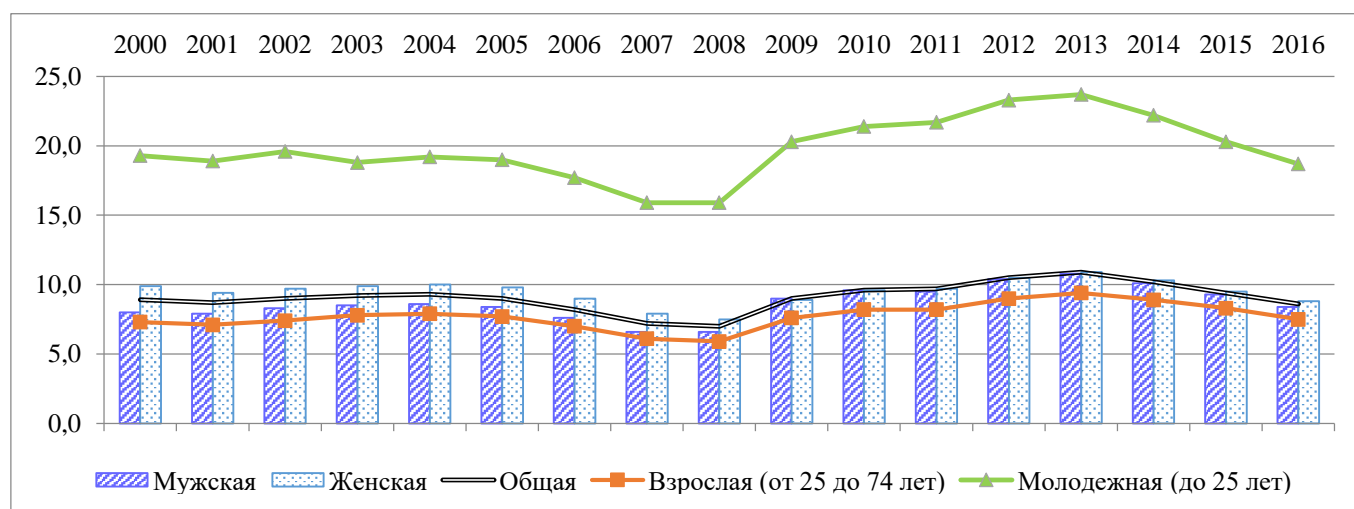


Рисунок 2 Динамика показателей безработицы в ЕС, %

Источник: составлено автором на основании данных Евростат. EUROSTAT [Electronic resource]. URL:<http://ec.europa.eu/eurostat>

В целом, страны, больше всего пострадавшие от кризиса, испытали и более серьезные проблемы на рынке труда: Греция, Испания, Португалия, Италия, Ирландия, государства Балтии. В тех же странах, экономики которых оказались более устойчивыми к проявлениям цикличности – Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Нидерланды, Финляндия, Франция, Швеция, – показатели безработицы среди разных групп населения отличались относительно низким уровнем и в результате кризиса выросли незначительно. При этом в Германии в отличие от всех других стран ЕС наблюдается явная тенденция к резкому снижению показателей уже во второй год посткризисного периода.

⁵ Данные согласно Евростат, расчеты автора. Eurostat electronic database [Electronic resource] URL: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/>

Непосредственно с преодолением вышеперечисленных последствий кризиса связана **третья группа проблем** – выявление произошедших в результате влияния кризиса изменений в экономической политике Европейского союза. Было установлено, что на начальном этапе кризиса ЕС практически не вмешивался в экономическую деятельность, и государства-члены в действительности самостоятельно преодолевали последствия кризиса. С проявлениями специфических проблем европейской экономики роль институтов ЕС стала усиливаться: постепенно реформе подвергается система экономического управления и происходит изменение приоритетности целей антикризисной стратегии ЕС (Рисунок 3).



Рисунок 3 Трансформация целей антикризисной политики в ЕС

Источник: составлено автором.

Среди основных целей экономической политики первое место занимает оздоровление государственных финансов, а система реформирования направлена на формирование нескольких союзов в рамках ЕС. А именно: финансового и банковского (интеграция рынков капитала, создание эффективных мер и правил по надзору за финансовыми институтами и механизмов стабилизации финансового сектора), фискального (ужесточение контроля за соблюдением бюджетной

дисциплины и противодействия макроэкономическим дисбалансам), экономического (усиление мониторинга за макроэкономической политикой государств-членов) и политического союзов (усиление наднационального компонента в процессе совместного принятия решений в институтах ЕС, совместное представление общих интересов на международной арене) в рамках ЕС.

Выявлено, что для противодействия цикличности экономического развития государств-членов ЕС и их экономической дифференциации были введены новые процедуры по полномасштабному мониторингу состояния национальной экономики и реализуемой на государственном уровне экономической политики. Однако эти процедуры могут вновь оказаться неэффективными ввиду отсутствия действенных мер стимулирования и принуждения стран к соблюдению совместно принятых решений и рекомендаций институтов ЕС. Вопросы оздоровления государственных финансов как наиболее актуальные в повестке дня ЕС стали решаться путем ужесточения требований по соблюдению предельных значений государственного долга и дефицита бюджета и создания фискального союза. С точки зрения предотвращения фиаско рынка от несоблюдения государствами-членами бюджетной дисциплины, эти нововведения призваны предотвратить поведение по принципу безбилетника и смягчить последствия экстерналильных эффектов в условиях экономического и валютного союза. Но одновременно в системе экономического управления ЕС сохраняется, и даже еще больше усиливается чрезмерный перекося в сторону достижения устойчивости состояния государственных финансов по отношению к другим целям экономической политики, в частности обеспечению устойчивого и долгосрочного экономического роста.

В результате серьезных экономических трудностей, с которыми столкнулись страны периферии зоны евро, и попыток экстренного преодоления кризисных явлений в ЕС были созданы инструменты финансовой поддержки, призванные предотвратить действие внешних эффектов во времена спада деловой активности, а ЕЦБ фактически начал выполнять функции кредитора последней инстанции. Однако в рамках оказания финансовой поддержки страны периферии зоны евро вынуждены переходить на режим жесткой экономии во время глубокого спада экономической активности, что создает угрозу замедления национальных темпов экономического восстановления из-за образующегося порочного круга: усиление рецессии ↔ ужесточение режима экономии. Так, в южноевропейских странах улучшение их платежного баланса по счету текущих операций во многом произошло за счет

подавления внутреннего спроса (Рисунок 4) и значительного сокращения объемов импорта (Рисунок 5).

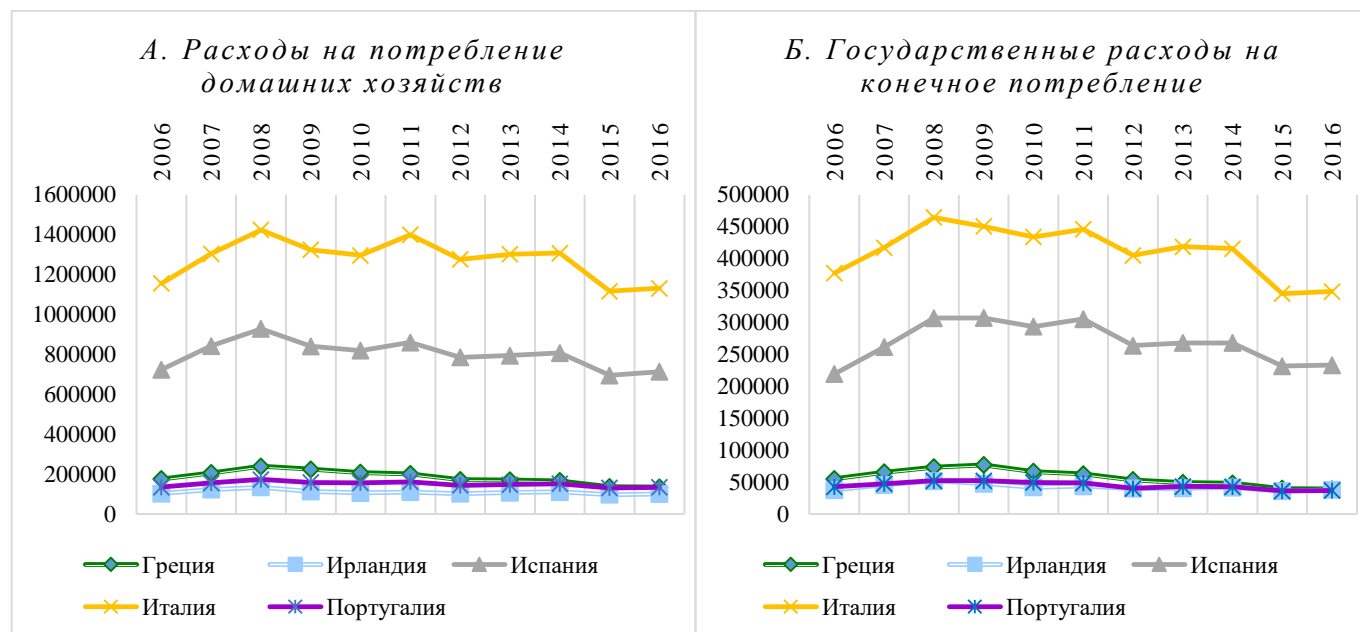


Рисунок 4 Динамика расходов на конечное потребление в странах периферии зоны евро, млн. долл. США, тек. цены

Источник: рассчитано и составлено автором на основании данных ЮНКТАД. UNCTADstat [Electronic resource] URL:

<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=95>

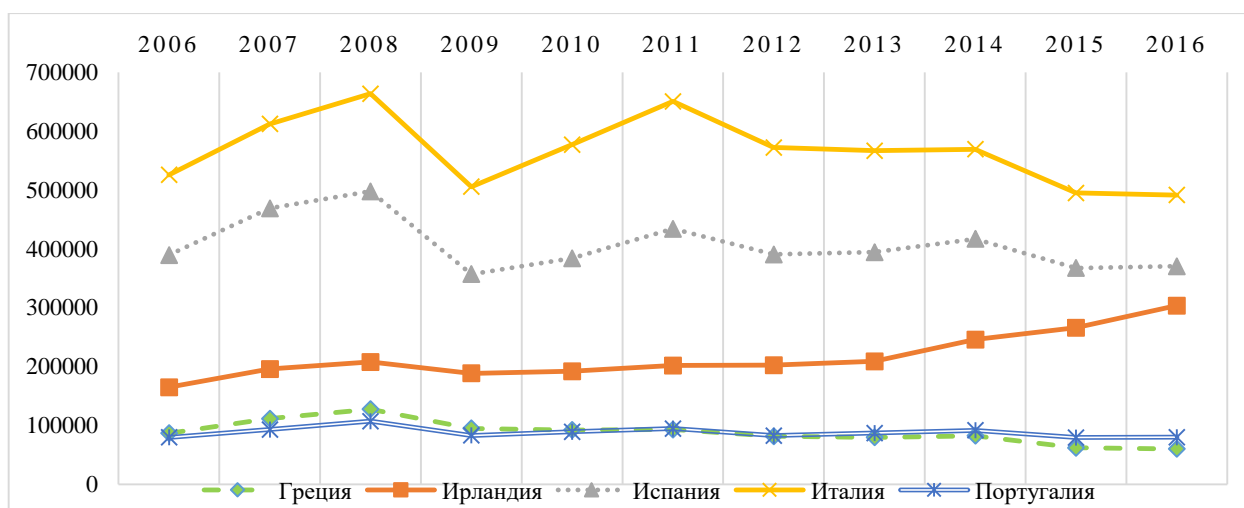


Рисунок 5 Динамика импорта товаров и услуг в странах периферии зоны евро, млн. долл. США, тек. цены

Источник: рассчитано и составлено автором на основании данных ЮНКТАД. UNCTADstat [Electronic resource] URL:

<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=95>

Принимая во внимание эти последствия, новые механизмы обеспечения восстановления экономики в отдельных странах ЕС могут стать оптимальным инструментом для противодействия распространению кризисных явлений только с учетом более гибкого подхода к реформированию экономики в странах с наличием структурных проблем.

Рассматривая изменения в системе экономического регулирования деловой активности в Европейском союзе в целом, можно отметить, что, несмотря на увеличение роли институтов ЕС и ужесточение правил соблюдения совместно принятых решений, новая система регулирования экономической деятельности в ЕС не устранила основные изъяны докризисной модели управления экономикой: 1) неравномерное распределение инструментов экономической политики между наднациональным (единая кредитно-денежная политика) и национальным (все остальные направления экономической политики, прежде всего, налогово-бюджетная) уровнем в зоне евро; 2) отсутствие эффективных механизмов принуждения и стимулирования к соблюдению совместно принятых решений в рамках процедур ОНЭП, ПСР и коррекции макроэкономических дисбалансов. Более того, появление новых процедур экономической координации при сохранении старых усложняет весь процесс проведения общей экономической политики, что будет замедлять процесс принятия и реализации своевременных и эффективных мер в национальной экономике. В совокупности вышеназванные факторы будут способствовать усугублению отдельных видов провалов рынка, в частности поведению стран по принципу безбилетника, более быстрому распространению внешних эффектов.

В части преодоления проблемы безработицы, беспрецедентно обострившейся в результате кризиса, Европейский союз направил усилия на увеличение количества программ, нацеленных на обеспечение занятости. Ключевыми их задачами стали обеспечение принципа гибкой защищенности на рынке труда, непрерывного обучения и увеличение мобильности населения. В связи с крайне негативными последствиями кризиса на социально-экономическое положение государств-членов обеспечение занятости населения в ЕС стало рассматриваться не только в качестве гарантии социального благополучия государства и сообщества, но и в качестве одного из инструментов выхода из рецессии и обеспечения устойчивого и долгосрочного экономического роста. Однако автор приходит к выводу, что роль ЕС в борьбе с безработицей ограничена, а объем средств бюджета ЕС, выделяемых на эти

цели, остается недостаточным. Ключевая роль в реализации общеевропейских инициатив отводится государству, и именно реакция национального правительства на существующие проблемы на рынке труда определяет успешность борьбы с безработицей.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК Минобрнауки России:

1. Плюйко А.Ю. Борьба с безработицей как направление антикризисных мер в ЕС / А.Ю. Плюйко // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2016. - № 11 А (ноябрь). - С. 188-198.

2. Плюйко А.Ю. Молодежная безработица в Европейском союзе: дифференциация вследствие кризиса / А.Ю. Плюйко // Вестник Академии военных наук. - 2015. - № 4 (53). - С. 162-168.

3. Плюйко А.Ю. Проблемы преодоления фиаско рынка в контексте экономического кризиса в зоне евро / А.Ю. Плюйко // Вестник МГИМО-университета. - 2014. - № 4 (37). - С. 162-167.

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

4. Плюйко А.Ю. Борьба с безработицей как направление антикризисной политики в ЕС / А.Ю. Плюйко // Многосторонние институты и диалоговые форматы: материалы 9 Конвента РАМИ (Москва, 27-28 октября 2015 г.) / под ред. А.В. Мальгина / МГИМО МИД России, РАМИ. - М.: МГИМО-Университет, 2016. - С.147-152.

Плюйко Александра Юрьевна (Россия)

Трансформация экономической политики Европейского союза в результате кризиса 2008-2011 гг.

В диссертационном исследовании рассмотрены основные направления изменений экономической политики ЕС, произошедшие вследствие кризиса 2008-2011 гг. с точки зрения решения проблем провалов рынка. Установлено, что до кризиса система экономической координации ЕС отличалась рядом несовершенств, которые были незаметны на фоне экономического подъема. Было выявлено, что в результате кризисных явлений некоторые проявления провалов рынка усилились и способствовали экономической дивергенции стран ЕС. Следствием этого стало изменение системы управления экономикой ЕС в сторону усиления роли наднациональных институтов и ужесточения правил соблюдения устойчивости государственных финансов. Однако основные недостатки экономической политики ЕС сохранились: асимметричность принятия экономических решений, отсутствие эффективных механизмов поощрения и принуждения стран к соблюдению совместно принятых решений. Полученные выводы и результаты работы могут найти применение в дальнейших исследованиях в сфере развития интеграционных процессов и европейской интеграции.

Pliuiko Aleksandra Yurievna (Russia)

EU Economic policy transformation due to the crisis of 2008-2011

The thesis examines main trends of EU economic policy transformation due to the crisis of 2008-2011 in the context of market failures. It has been revealed that prior to the crisis the system of EU economic coordination was characterized by several drawbacks, which were not evident amid favorable economic conjuncture. The crisis has shown that several market failures, were exacerbated and thus stipulated the economic divergence of the countries. Thus the EU economic governance system has been amended: the role of supranational institutions has been enhanced, the rules for observing the sustainability of public finances have been tightened. Nevertheless, it still keeps the main defects of EU economic policy, including asymmetric economic decision-making, the lack of effective mechanisms for encouraging or enforcing adherence to jointly made decisions. The obtained results and conclusions of the research can be useful for further analysis in the field of integration processes and European integration.