

На правах рукописи

Виноградова Станислава Анатольевна

**ПРИНЦИПЫ ПРАВОСУДИЯ
КАК ОСНОВА СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва, 2017

Диссертация выполнена на кафедре судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного учреждения высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель	Гребенников Валерий Васильевич доктор юридический наук, профессор заведующий кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности РУДН
Официальные оппоненты	Казачкова Земфира Мухарбиевна доктор юридических наук, профессор Всероссийской государственной академии юстиции Феоктистова Евгения Анатольевна кандидат юридических наук, консультант судьи Конституционного Суда Российской Федерации
Ведущая организация	Национальный университет «Высшая школа экономики»

Защита диссертации состоится «8» ноября 2017 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.29 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.б. кабинет 347.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет: <http://vak2.ed.gov.ru> «__» июня 2017 года

Автореферат разослан «__» октября 2017 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.Р.Батяева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Выбор темы диссертационного исследования обусловлен повышением актуальности в последнее время интереса к гарантиям реализации конституционного права каждого на судебную защиту, теоретическим основам и принципам осуществления правосудия.

Конституция Российской Федерации, провозглашая права и свободы человека высшей ценностью, устанавливает, что они являются непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов деятельностью законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Изменение государственно-правового устройства России в конце прошлого столетия привело к возникновению новой конституционной модели государственной власти, осуществляемой на основе разделения самостоятельных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, что предопределило новые стимулы развития российского суда в системе органов государственной власти.

Установленная Конституцией концепция судебной власти Российской Федерации сделала актуальными исследования, направленные на создание новых подходов к ее изучению. Уровень доверия населения к власти определяется многими факторами, в том числе эффективностью защиты прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи в работе в числе конституционных гарантий изучается эффективность деятельности государства по организации правосудия.

Принципиальное изменение статуса суда - самостоятельность и независимость судебной власти - привело к необходимости создания новых форм судоустройства и судопроизводства, основанных на общепризнанных принципах правосудия. Поэтому представляется актуальным осуществление комплексного исследования общих теоретических основ,

содержания и природы этих принципов в аспекте их влияния на судебную деятельность.

Изменения, внесенные в Конституцию России и ряд федеральных конституционных законов¹ в 2014 году, преобразовали российскую судебную систему, что предопределило трансформацию судопроизводства, повлекло необходимость принятия новых процессуальных законов. Упразднение Высшего арбитражного суда Российской Федерации и передача его полномочий Верховному суду Российской Федерации обусловили начало работы по разработке единого для судов общей юрисдикции и арбитражных судов Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Для производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в 2015 году был принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Однако представляется, что разработка новых процессуальных кодексов должна осуществляться на базе единого концептуального подхода. Может возникнуть ситуация, когда в различных отраслях процессуального законодательства несмотря на реформирование могут сохраниться разные подходы к регулированию сходных правоотношений, что создаст проблемы, настоятельно требующие разрешения уже сейчас.

Неоправданная дифференциация в регулировании гражданско-процессуальных, уголовно-процессуальных, административно-процессуальных отношений позволяет предполагать существование неравенства в сходных по своей конституционно-правовой природе правоотношениях. Конституция же Российской Федерации, определив статус суда как органа, осуществляющего государственную власть, закрепила в статье 19 равенство всех перед законом и судом, в статье 46 – гарантию судебной защиты прав и свобод каждого. Из этого следует, что концепции развития процессуальных

¹ "О судебной системе Российской Федерации" от 31 декабря 1996 года; "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" от 7 февраля 2011 года; "Об арбитражных судах в Российской Федерации" от 28 апреля 1995 года и др.

отраслей законодательства, вероятно, должны быть унифицированы.

Актуальность этой проблемы предполагает активизацию поиска ее решения. Широко обсуждается, например, возможность принятия федерального конституционного закона об основах процессуального законодательства Российской Федерации². В этом законе предлагается определить систему процессуального законодательства, общие задачи судопроизводства, виды судебных актов и предъявляемые к ним требования, виды производств в суде первой инстанции, а также в судах, осуществляющих проверку и пересмотр судебных актов и так далее. Кроме того, предлагается включить в этот закон принципы правосудия.

Принципы как базовые категории формирования унифицированного судопроизводства, предполагающие понимание специфики отдельных его видов, являются основой для теории процессуального (судебного) права, которая постепенно формируется и позволяет совершенствовать понимание природы и содержания отдельных видов судопроизводства.

Сбалансированное развитие различных составляющих системы судопроизводства возможно только при системном совершенствовании отдельных элементов системы, обусловленном единым подходом к перспективам развития уголовного, гражданского и административного судопроизводства. В этой связи представляется актуальным исследование единой системы принципов правосудия как целостного института, определяющего концептуальное направление в современном развитии судопроизводства.

Качественное изменение нормативного регулирования организации и функционирования судебной власти, которая в соответствии с положениями Конституции РФ осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, невозможно

² В октябре 2014 года Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и Московским государственным юридическим университетом имени О.Е.Кутафина было проведено совместное заседание круглого стола на тему "Проблемы развития процессуального права России".

без создания модели конструктивного взаимодействия всех элементов, из которых она состоит. Для этого необходимо формирование принципиально единообразного, внутренне непротиворечащего практике подхода к организации рассмотрения дел в различных судах, что невозможно без концептуального обоснования и нормативного закрепления общих для разных видов судопроизводства принципов правосудия.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации общие принципы осуществления правосудия являются едиными и распространяются на все виды судопроизводства, закрепленные Конституцией «вне зависимости от природы и особенностей материальных правоотношений, определяющих предмет рассмотрения в каждом виде судопроизводства, в рамках которого граждане реализуют право на судебную защиту»³.

Становление эффективной судебной системы предполагает необходимость совершенствования нормативного регулирования различных сфер судоустройства и судопроизводства. Сложность решения возникающих при этом вопросов обусловлена многоаспектностью этой системы, которая проявляется не только на национальном уровне. При этом разнородность национальных судебных систем - также, как и международных судебных органов - не должна приводить к различию стандартов правосудия.

Общие принципы права (ряд которых относится в том числе к регулированию судебной деятельности) в соответствии со статьей 38 Статута Международного суда применяются при разрешении споров наряду с нормами международных договоров. Общие принципы не только содействуют унификации права различных государств, но также являются вспомогательным инструментом для преодоления пробелов нормативной базы.

Единство принципов правосудия как для системы национальных судов, так и для осуществляющих функции правосудия международных органов может послужить основой

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 16-П от 02.07.2013 года.

выработки общих подходов к осуществлению судебной деятельности и в последующем создать предпосылки для формирования на национальном и международном уровне единой унифицированной системы органов, обеспечивающих в судебных процедурах защиту прав личности, общества, государства. Актуальность этого предопределяется тем, что в последние годы появились новые поводы для развития концепции судебной власти, обусловленные изменениями позиции России в системе глобальных мировых отношений. В этой связи представляется своевременным анализ принципов правосудия в аспекте возможности их использования в идентичном толковании, для национальных судебных систем других стран, и для международных органов, осуществляющих функции суда.

Актуальность тематики диссертационного исследования связана с проблемами нормативно-правовой регламентации и практической реализации принципов правосудия. Отдельные принципы правосудия закреплены как в национальных нормативно-правовых актах различной юридической силы, так и в международных правовых актах. Однако, отсутствие системы и единства подходов, определяющих роль и значение принципов, затрудняет осуществление их комплексного анализа для формулирования единых основ судебной деятельности.

Степень научной разработанности темы исследования

В работе подробно исследованию подверглись принципы правосудия в аспекте их влияния на судебную деятельность.

Системному изучению правосудия – а точнее постановке вопроса о необходимости основательной научной разработки его общих основ – были посвящены исследования российских и советских ученых, в которых обосновывается необходимость научного осмысления правосудия как продукта деятельности органов государственной власти, направленной на обеспечение защиты прав и свобод личности и общества. Вместе с тем следует отметить отсутствие в настоящее время серьезных теоретических исследований, содержащих комплексное

рассмотрение принципов правосудия, на базе которых должна строиться судебная деятельность.

В международном праве вопрос о единой унифицированной системе правосудия также остается малоразработанным.

Поскольку принципы правосудия являются частью общих принципов права, то стоит отметить, что общим принципам в международном праве посвящены лишь две значительные монографии, опубликованные в 50-е годы XX века. В 1953 году в Лондоне были изданы «Общие принципы права, применяемые международными судами и трибуналами» Бин Ченга (Bin Cheng “General Principles of Law as applied by International Courts and Tribunals”), а в 1957 году издана монография В.М.Корецкого «Общие принципы права» в международном праве». До сих пор существуют различные подходы к определению природы и роли общих принципов права в международном праве. Причиной невозможности их определения некоторые авторы считают неизбежную идеологизированность подобного перечня и его содержания. Из современных исследований, посвященных рассмотрению общих принципов в международном праве, стоит отметить диссертацию П.Е.Земсковой «Общие принципы права, признанные цивилизованными нациями, в международном праве».

Таким образом, определяя уровень разработанности темы исследования, следует сказать, что в настоящее время в отечественной и в зарубежной научно-правовой литературе отсутствует единый концептуальный подход к изучению принципов правосудия, направленный на создание их всеобъемлющей системы.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при организации и реализации судебной деятельности, основанной на принципах правосудия.

Предметом диссертационного исследования определены общие принципы, регулирующие судебную деятельность – принципы правосудия, которые применимы как в

национальной судебной системе, так и международными судебными органами.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, обосновывающих необходимость исследования принципов правосудия, регулирующих судебную деятельность, с целью их систематизации, нормативного закрепления, определения возможности влияния принципов правосудия на унификацию разных видов национального и международного судопроизводства.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1) исследовать процессы становления и формирования принципов правосудия в контексте историко-философского анализа;

2) проанализировать закрепление принципов правосудия в законодательстве;

3) определить место принципов судоустройства и судопроизводства в системе принципов правосудия;

4) установить роль принципов в процессе повышения эффективности судопроизводства;

5) выявить содержание, особенности и способы реализации принципов судопроизводства;

6) проанализировать место принципов судопроизводства в концепции формирования процессуального (судебного) права;

7) определить возможности влияния принципов правосудия на развитие общих начал национальных и международных судебных процедур;

8) исследовать нормы, закрепляющие принципы судопроизводства в национальном (как российском, так и зарубежном) и международном праве.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные и частно-научные методы научного познания: сравнительно-правовой, исторический, аналитический, логический.

Правовая проблематика работы предопределила использование среди эмпирических методов научного познания методы классификации, систематизации, описания и сравнения.

В качестве теоретических методов научного познания были применены следующие методы: восхождение от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному, единство исторического и логического, формализация.

Строгость и объективность полученных результатов обеспечило применение таких универсальных методов научного познания как анализ (сравнительный анализ научных источников, ретроспективный анализ) и синтез, дедукция и индукция, аналогия, моделирование, абстрагирование.

Использование всех методов позволило выявить общие направления исследования, обобщить и систематизировать полученные данные. Комплексное их применение способствовало определению категориального аппарата исследования, выявлению основных признаков и оснований классификации принципов правосудия. Сочетание указанных методов позволило исследовать возможности практического применения отдельных принципов правосудия в деятельности судов при осуществлении судопроизводства.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные научные труды по философии, теории и истории права и государства И.А.Ильина, Г.Гегеля, И.Канта, Р.Давида, А.Ф.Кони, Ф.Ф.Мартенса, Л.А.Камаровского, Я.И.Баршева, С.И.Баршева, Д.Д.Гримма, И.Я.Фойницкого, И.В.Михайловского, М.С.Строговича, Н.Н.Полянского, В.Н.Палаузова, В.М.Корецкого, Б.Ченга, Г.Верле, О.Трифтерера, А.Кассезе, Л.Оппенгейма, У.Шабаса, Р.Смита, И.И.Лукашука, Г.И.Тункина, О.И.Тиунова, К.Кресса.

В работе творчески осмыслены работы специалистов в области теории права и государства, а также государственного (конституционного) права, исследовавшие вопросы статуса суда В.В.Лазарева, С.С.Алексеева, М.И.Байтина, Г.В.Барабашева, А.А.Безуглова, В.А.Букова, Р.Ф.Васильева, Б.В.Виленского, В.В.Гребенникова, В.Е.Гулиева, А.И.Денисова, И.Л.Дюрягина,

В.К.Дябло, С.А.Егорова, Д.Л.Златопольского, В.Н.Ивакина, А.А.Клишаса, В.Т.Кабышева, В.П.Кашепова, Е.И.Козловой, В.Ф.Котока, М.А.Нуделя, Ф.М.Рудинского, В.М.Савицкого, М.В.Немытиной, Н.М.Чепурновой, В.М.Семенова, Б.В.Шейндлина, К.Ф.Шеремета, и других.

Проанализированы работы по отраслевым - в том числе процессуальным - отраслям (уголовному, гражданскому, административному процессу) посвященные изучению принципов правосудия, их роли в судебной деятельности: В.Д.Зорькина, В.М.Жуйкова, Л.В.Головко, В.Л.Голстых, Т.В.Соколова, П.Е.Земсковой, Т.Ю.Вилковой, О.А.Ястребова и других.

Теоретические основы исследования отдельных аспектов деятельности судов, содержатся в работах европейских ученых, в частности, стоит отметить следующие работы: Вильгельм Зауэр «Основы процессуального права» (W.Sauer "Grundlagen des Prozessrechts", 1919), Дж.Гольдшмидт «Процесс как правовое состояние» (J.Goldschmidt "Der Prozess als Rechtslage", 1925), Георг Еллинек «Право современного государства» (G.Jellinek "Das Recht des modernen Staates", 1903). К числу современных зарубежных исследований относится, например, статья «Конституционализация процессуального права в рамках Европейского Союза: решение Суда Европейского Союза по делу Кади и Аль Баракаат (C402/05P und C-415/05 P)» Филиппа Гермельмана (Philipp Germelmenn "Konstitutionalisierung des Prozessrechts innerhalb der Europäischen Union: Die Entscheidung des Gerichtshofes der Europäischen Union in den Rechtssachen Kadi and Al Barakaat (C402/05P und C-415/05 P) und ihre verfahrensrechtliche Dimension").

Нормативна база исследования состоит, прежде всего, из российских нормативных правовых актов: Конституции Российской Федерации, Конституции СССР 1936 и 1977 годов, Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», других федеральных конституционных законов, федеральных законов, в том числе, процессуальных кодексов Российской Федерации; а также внутригосударственных нормативных актов разного уровня

таких стран как Великобритания, Франция, Германия, Иран, США и других. Кроме того, в качестве нормативной базы использованы международные договоры, в частности, Устава ООН, Статут Международного суда, Международной конвенции по морскому праву, Статут Международного трибунала по морскому праву, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Римского статута Международного уголовного суда и другие.

Эмпирическую базу исследования составили решения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, решения Международного Суда, Международного уголовного суда, Европейского Суда по правам человека, решения международных органов, осуществляющих функции судов, в частности, Международных трибуналов по бывшей Югославии и по Руанде. Также был использован ряд международных актов декларативного характера: Всеобщая декларация прав человека; Международный пакт о гражданских и политических правах человека и гражданина; Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов; Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления власти и другие.

Научная новизна заключается в том, что данное исследование является одним из первых в отечественной правовой науке, в котором предпринята попытка комплексного системного анализа принципов правосудия.

Принципы правосудия в контексте их существования как базовой категории права изучались многими авторами. Глубокому теоретическому анализу подвергались отдельные принципы правосудия. Часть работ посвящена изучению правовой природы, содержанию и определению роли отдельных принципов при осуществлении правосудия. В отличие от работ с аналогичным предметом исследования в настоящей диссертации в результате проведенного анализа из общего числа принципов, регулирующих деятельность суда, выделены универсальные (базовые) принципы, что позволило предложить авторскую концепцию системы принципов правосудия,

проанализированных с точки зрения их влияния на судопроизводство как в российском законодательстве, так и в законодательстве других стран, а также в актах, регулирующих деятельность международных органов, осуществляющих функции правосудия. Критерием предложенной систематизации является универсальность принципов. В результате выявленной в процессе исследования необходимости в унификации процессуального законодательства, при сохранении специфики в отдельных видах судопроизводства, предложено нормативное закрепление универсальных (базовых) принципов правосудия в федеральном конституционном законе. Кроме того, сформулировано предложение о необходимости раскрытия их содержания с целью единообразного токования этих принципов при их использовании в судопроизводстве Российской Федерации, других стран, а также международных органов, осуществляющих функции правосудия.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного диссертационного исследования:

1. Выбор стратегии развития судебной системы и оптимизация ее развития на базе стратегии не могут осуществляться вне принципов правосудия, определяемых нами как стандарты, обуславливающие деятельность суда. Помимо ценностного ориентира принципы правосудия должны применяться при восполнении законодательных пробелов, а также как вспомогательное средство при совершенствовании законодательства, для определения его направлений.

2. В законодательстве Российской Федерации (также как и других государств), а также международным правом закреплены положения, определяющие деятельность судебных органов. В настоящей работе предлагается унифицировать и классифицировать комплекс принципов правосудия. Диссертантом предлагается базовый перечень универсальных принципов, который может быть рассмотрен и дополнен последующими исследованиями.

3. В статье 118 Конституции Российской Федерации определяется, что судебная система Российской Федерации

устанавливается Конституцией и федеральным конституционным законом. Унификация и нормативное закрепление принципов правосудия позволит обеспечить внутреннее единство всех элементов судебной системы, тождественность подходов к последовательности и содержанию стадий судопроизводства, к порядку рассмотрения дел и вынесения решений. Диссертант считает необходимым закрепление принципов правосудия в федеральном конституционном законе.

4. Принципы правосудия предлагается разделять на принципы судоустройства (принципы в сфере организации судебной власти) и принципы судопроизводства (принципы в сфере регламентации деятельности судов по рассмотрению дел).

4а. Принципы судоустройства полагаем возможным разделить на конституционные (которые уже нашли отражение в Конституции) и иные.

5. Среди принципов судопроизводства, обширный диапазон которых обусловлен тем, что каждый вид судопроизводства характеризуется специфическим их набором, можно выделить присущий всем видам процесса минимальных ряд базовых (универсальных) принципов судопроизводства, к которым следует отнести следующие принципы: законность, независимости судей, разумный срок судопроизводства, состязательность сторон и гласность судебного разбирательства.

6. Предлагается закрепления перечня базовых принципов судопроизводства в федеральном конституционном законе. Содержание универсальных принципов может быть раскрыто Пленумом Верховного Суда.

7. Специфические отраслевые принципы судопроизводства должны быть закреплены в соответствующих процессуальных кодексах. Их содержание и порядок их применения судами могут быть также раскрыты Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

8. Нормативное закрепление принципов правосудия оказывает непосредственное влияние на совершенствование государственной судебной системы. Принципы правосудия могут быть также закреплены в уставах международных

судебных органов (практическое закрепление принципов правосудия уже нашло отражение в Уставе ЕАЭС, что, полагаем, может быть основанием последующего применения данного подхода).

Теоретическая и практическая значимость исследования

Результаты исследования могут являться базой для дальнейших теоретических исследований и создания концепции судебного (процессуального) права Российской Федерации. Аналитические материалы, содержащиеся в работе, могут быть использованы при преподавании таких дисциплин, как теория государства и права, судоустройство и судопроизводство, правоохранительные органы и других, при подготовке юристов.

Проведенное исследование имеет серьезное практическое значение для повышения эффективности судебной деятельности в России. Сделанные в диссертации выводы могут быть использованы при совершенствовании российского законодательства, а также в правоприменительной деятельности судов в процессе осуществления конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Апробация

Основные результаты настоящего диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности юридического института Российского университета дружбы народов, а также использовались в ходе проведения семинарских занятий в магистратуре юридического института РУДН.

Положения настоящей работы обсуждались на научных конференциях Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: IV Международный конгресс сравнительного правоведения «Пространство и время в международном и национальном праве» (3-4 декабря 2014 года), X Международная школа-практикум молодых ученых-юристов «Правотворчество и юридическая наука: современные проблемы» (3-4 июня 2015 года), V Международный конгресс сравнительного

правоведения «Конституционные реформы в XXI веке: новые горизонты» (1-2 декабря 2015 года); а также на Всероссийской научно-практической конференции «Противодействие экологическим преступлениям в рамках проведения в 2017 году в Российской Федерации Года экологии» (МФЮА, 16 февраля 2017 года).

Основные результаты настоящего исследования были опубликованы в виде монографии и пяти научных статей.

В научных изданиях, включенных в список ВАК, размещены следующие статьи: «Реализация концепции «демократия через право» в решениях судов», Вестник Российского университета дружбы народов: юридические науки (выпуск 2, 2014 год); «Независимость судей как принцип правосудия», международный научно-практический журнал «Правозащитник» (выпуск 4, 2016 год); «Возникновение принципа равноправия и его современное нормативное закрепление», международный научно-практический журнал «Правозащитник» (выпуск 5, 2016 год).

В иных изданиях размещены следующие статьи: «Смертная казнь. Правозащитные аспекты обязательств России» опубликована во всероссийском научно-практическом журнале «Правовая инициатива» (выпуск 5, 2012 год); “On the Question about the Jurisdiction of the Courts in Cases of Crimes against the International Environmental Safety” опубликована в International Journal of Environmental & Science Education, Volume 11/ Issue 18/ 2016 (издание включено в библиографическую реферативную базу данных Scopus).

Также некоторые результаты исследования были опубликованы в монографии «Принципы адаптации международных норм в российскую правоприменительную практику» (Москва, 2014 год).

Структура работы определяется целью и задачами исследования, необходимостью последовательного изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы настоящего исследования; определяются его предмет, цели и задачи; устанавливается методологическая, теоретическая и нормативная основы исследования; обосновывается теоретическая и практическая значимость результатов; определяется степень научной разработанности темы; формулируются основные выводы.

Диссертационное исследование состоит из трех глав.

Глава I. Историко-правовые и теоретические аспекты развития принципов правосудия.

В первом параграфе становление принципов правосудия раскрывается через эволюцию философских концепций правосудия. Анализируется процесс становления и формирования общих принципов права, в том числе регулирующих судебную деятельность, с античного периода, когда возникли некоторые из принципов права, влияющие на судебные процедуры, до настоящего времени. Раскрывается содержание принципов в различных правовых системах, определяется их влияние на осуществление правосудия. Изучение принципов правосудия предполагает необходимость глубокого анализа их правового содержания и нормативного закрепления.

Во втором параграфе, посвященном анализу закрепления принципов правосудия в современном законодательстве, в результате проведенного анализа выявлены принципы правосудия, имеющие влияние на судебную деятельность, получившие нормативное закрепление в актах различной юридической силы. Делается вывод о том, что несмотря на отсылку к принципам правосудия в процессуальных кодексах, а также в ряде решений Конституционного и Верховного судов России, общепризнанный систематизированный перечень принципов правосудия не содержится ни в теоретических исследованиях, ни в нормативно-правовых актах, в то время как его необходимость представляется очевидной. Констатируется, что определенными

нормативными актами (как национальными, так и международными) закреплён ряд принципов правосудия. Однако очевидна необходимость их систематизации и унификации не только во внутригосударственном праве, но возможно и в источниках международного права.

Анализу существующих подходов к систематизации принципов правосудия, посвящён **третий параграф**.

Учитывая направленность исследования констатируется, что совокупность принципов правосудия как стандартов, обуславливающих деятельность суда (как судоустройство, так и судопроизводство), в зависимости от цели их объединения, формирует различные их системы. Предлагается разделять принципы правосудия на принципы в сфере организации судебной власти – принципы судоустройства, и принципы в сфере регламентации деятельности судов по рассмотрению дел – принципы судопроизводства.

Принципы судоустройства и судопроизводства могут быть выделены в отдельные группы в системе принципов правосудия, так как такая дифференциация отвечает требованиям самостоятельности, взаимосвязи, полноты, непротиворечивости, качественной определенности.

Принципы судопроизводства, являясь частью системы принципов правосудия и представляя собой совокупность процессуальных стандартов, применяются в конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Среди принципов, обширный диапазон которых обусловлен тем, что каждый вид судопроизводства характеризуется специфическим их набором, можно выделить присущий всем видам судопроизводства ряд минимальных стандартов - универсальных принципов судопроизводства, к которым следует отнести следующие принципы:

- законность (как в смысле *nullum crimen sine lege*, так и в смысле иерархии нормативных актов),
- справедливость,
- равенство прав сторон разбирательства,
- независимость судей,
- гласность и публичность судопроизводства,

- разумный срок судопроизводства,
- состязательность и другие.

Глава II. Принципы судопроизводства как основополагающие начала деятельности судов

В первом параграфе второй главы диссертации исследуется роль принципов правосудия в повышении эффективности судопроизводства, обосновывается положение о том, что применение универсальных принципов судопроизводства приводит к самостоятельности деятельности судов в преодолении пробелов законодательства, придает ей особый правовой характер по устранению неопределенности в законодательном регулировании.

Кроме того, наличие общей системы, включающей в себя универсальные принципы, приводит к стандартизации подходов при осуществлении судами производства по уголовным, гражданским и административным делам.

В национальном праве универсальные принципы судопроизводства определяются как минимальная система обязательных для всех видов судопроизводства положений стандартов правосудия.

Формулирование этих стандартов имеет важную роль для создания концепции судебного (процессуального) права, общего для системы судопроизводства в России. Исследования влияния принципов на концепции судопроизводства, посвящен **второй параграф** второй главы диссертации. Возникновение судебного (процессуального) права видится возможным в свете появления новых аспектов для исследования условий его развития в связи с реформированием некоторых институтов судебной власти в современной России.

На основе системного подхода к пониманию единства судебной власти необходимо предложить новый интегративный подход к принципам судопроизводства, направленный на эффективную реализацию судебной власти для разных видов судопроизводства. Это обуславливает выбор стратегии исследований, направленных на развитие и оптимизацию организации деятельности судов при рассмотрении конкретных

дел, обеспеченный единым концептуальным подходом к стандартам осуществления правосудия.

Изучение нормативно-правовых актов различной юридической силы позволило сделать вывод, что нормы о судопроизводстве не представляют целостного, комплексного правового регулирования и не отражают потребностей судебной власти в системном обосновании единства этой власти при осуществлении разных видов судопроизводства.

Глава III. Принципы судопроизводства в национальном и международном праве

В **первом параграфе** второй главы проведен сравнительный анализ российского законодательства, а также законодательств Китая, США, Ирана, Германии, Франции, Швеции, Нидерландов, Японии и других стран с целью определить, насколько закрепление принципов в нормативных актах различных стран оказывает влияние на судебную деятельность.

Закрепление принципа права в законе приводит к его переходу из мировоззренческой категории в нормативную. Рассматриваемые в настоящей работе принципы уже имеют многократное нормативное закрепление в законодательстве многих стран.

Нормативное закрепление системы принципов способствует обеспечению информированности всех участников правоотношений и оказывает непосредственное влияние на правосознание.

Говоря об универсальных принципах судопроизводства следует понимать их как ряд установок, обязательных при рассмотрении дел как в национальных, так и международных судебных органах. Это положение анализируется во **втором параграфе**, посвященном исследованию закрепления принципов в актах, регулирующих деятельность международных судебных органов.

Поскольку закрепление общих принципов в национальной правовой системе очевидно оказывает положительное влияние на судопроизводство, такая же динамика возможна и в осуществлении судебной деятельности

международными органами, что возможно посредством закрепления системы принципов в источниках международного права.

В результате исследования делается вывод о том, что вопрос об общих принципах правосудия в международном праве остается дискуссионным, несмотря на очевидность их влияния на судебные процедуры, исходя из того, что принципы могут применяться для восполнения законодательных пробелов, при совершенствовании законодательства, при определении направлений правотворчества. Многие принципы действительно нашли отражение в различных правовых системах, однако критерия определения их универсальности не существует. Подтверждением «всеобщности» тех или иных принципов может быть их нормативное закрепление в ряде международных договоров (как, например, закрепленный в Статуте Суда Евразийского экономического союза от 29 мая 2014 года перечень принципов), а также в национальном законодательстве.

В **заключении** изложены выводы, предложения и рекомендации, сделанные на основе исследования влияния принципов судопроизводства, как части принципов правосудия, на осуществление судебной деятельности.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК:

1. Виноградова С.А. Реализация концепции «демократия через право» в решениях судов // Вестник Российского университета дружбы народов. №2. 2014 год (0,75 п.л.).
2. Виноградова С.А. Независимость судей как принцип правосудия // Международный научно-практический журнал «Правозащитник». № 4. 2016 год (0,5 п.л.).
3. Виноградова С.А. Возникновение принципа равноправия и его современное нормативное закрепление //

Международный научно-практический журнал
«Правозащитник». № 5. 2016 год (0,5 п.л.).

Иные публикации:

6. Виноградова С.А., Виноградова Е.В. Смертная казнь. Правозащитные аспекты международных обязательств России // Всероссийский научно-практический журнал «Правовая инициатива. № 5. 2012 год (0,3 п.л.).

7. Виноградова П.А., Виноградова С.А. Принципы адаптации международных норм в российской правоприменительной практике. Монография. 2015 год (2,4 п.л.).

8. Grebennikov V., Sangadzhiev B, Vinogradova E., Vinogradova S. On the Question about the Jurisdiction of the Courts in Cases of Crimes against the International Environmental Safety. International Journal of Environmental & Science Education. Volume 11/ Issue 18/ 2016.

Виноградова Станислава Анатольевна

Принципы правосудия как основа судебной деятельности

Диссертация представляет собой исследование принципов правосудия - принципов права, регулирующих организацию и деятельность судебных органов.

Принципы правосудия бессистемно закреплены в различных источниках национального и международного права. Автором предлагается их классификация на принципы судоустройства и принципы судопроизводства.

Из общего числа принципов предлагается выделение базовых универсальных принципов, характерных для всех видов судопроизводства. Подобный перечень может быть закреплён нормативно как в национальном законодательстве, так и в источниках международного права. Нормативно закреплённая система принципов правосудия позволит унифицировать судебную деятельность, и, как следствие, повысит эффективность системы правосудия.

Vinogradova Stanislava A.

Principles of justice as basis of jurisdiction

The thesis is devoted to research of the principles of justice. The principles of justice are such law principles that govern structure and functioning of court system. A lot of such principles have unsystematic legal fixation in sources of national and international law.

The author sets to classify the principles of justice as principles of judicial system and principles of legal procedure. Some general principles can be defined from the whole amount of standards of justice. These general principles are characteristic for all types of legal procedure.

The author offers to fix the list of principles of justice at any source of law. It can be fixed at federal constitutional law (FKZ-1, Federal Constitutional Law about judicial system in Russian Federation). The fixation of the list of principles of justice at a legislative act allows to unify court system and to improve the whole legal system and some aspects of justice.