

На правах рукописи

ПОРЕЦКОВА АНАСТАСИЯ АНАТОЛЬЕВНА

**КАЧЕСТВЕННАЯ МЕТОДОЛОГИЯ В ПОЛИТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЯХ: ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ И ГРАНИЦЫ
ПРИМЕНИМОСТИ**

Специальность 23.00.01 – Теория и философия политики, история и
методология политической науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель:

Мчедлова Мария Мирановна

доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Официальные оппоненты:

Алексеева Татьяна Александровна

доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой политической теории факультета управления и политики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Семенова Виктория Владимировна

доктор социологических наук, главный научный сотрудник, руководитель сектора исследования социальных изменений качественными методами Института социологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Защита состоится «22» июня 2021 г. в 16-00 часов на заседании диссертационного совета ПДС 1000.006 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 415

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться:

1. На сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: www.vak.ed.gov.ru
2. На сайте Российского университета дружбы народов: <http://dissovet.rudn.ru>
3. В информационно-научном библиотечном центре (Научной библиотеке) Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат разослан «22» мая 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент

Д.Б. Казаринова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Политическую науку затрагивают масштабные тенденции, характеризующиеся как «смерть экспертизы», то есть, обесценивание научного знания в рамках глобализации и простого доступа к профессиональным знаниям. В этих условиях политической науке приходится сражаться на два фронта: с одной стороны, необходимо поддерживать стандарты позитивистской эпистемологии для повышения собственного статуса в качестве науки, с другой стороны, бороться за право производить экспертное знание, ориентированное на более широкую аудиторию, где важным является прогнозирование будущего и производство практического знания о настоящем.

Формулирование стандартов научного исследования и выбор инструментов достижения политического знания являются ключевыми элементами при поиске собственной научной идентичности: от этого зависит формирование методологических подходов, появление новых научных школ, выработка теорий среднего и высокого уровня. Не в последнюю очередь это затрагивает и конкретные методы, используемые в политических исследованиях.

В политической науке качественные методы исследований используются наряду с количественными, но принципы их использования и статус значительно отличаются. С одной стороны, качественные методы исследований широко распространены в политической практике – это использование интервью, фокус-групп, нарративного и дискурсивного анализа, с другой стороны, по причине слабой внешней валидности и сложности в реплицируемости, они плохо соответствуют позитивистским эпистемологическим принципам. Таким образом, возникает противоречие, при котором качественные методы анализа данных могут быть слабо представлены в публикационной научной активности, но широко распространены при производстве практического знания.

Для повышения статуса и возможностей применения качественной методологии в политических исследованиях необходимо провести анализ потенциальных факторов, влияющих на институционализацию методологий в политических исследованиях, а также оценить возможный потенциал и границы применимости разных качественных методологий для изучения политических феноменов. В будущем это может стать основой для развития и формулирования более точных техник и инструментов для целей и предмета политической науки. Например, такие запросы уже артикулируются экспертами в таких областях как миграционные исследования¹, политические коммуникации² и многие другие.

Степень разработанности проблемы. В иностранной научной литературе широко распространены труды по истории развития парадигмальных различий в социальных науках, описанию особенностей парадигм и методологических подходов современных направлений социальных наук³. Однако, во-первых, в большинстве случаев работы посвящены позитивистским методологиям⁴. Во-вторых, рассматривают конкретные направления качественной методологии⁵: например, этнографию⁶, феноменологию⁷, обоснованную теорию⁸, нарративный

¹ Zapata-Barrero R. Applied Political Theory and Qualitative Research in Migration Studies // Qualitative Research in European Migration Studies. Cham: Springer, 2018. P. 75-92.

² Karpf D., Kreiss D., Nielsen R.K., Powers M. The Role of Qualitative Methods in Political Communication Research: Past, Present, and Future // International Journal of Communication. 2015. Vol. 9. P. 1888–1906.

³ Adcock R., Bevir M., Stimson S.C. Modern Political Science: Anglo-American Exchanges since 1880. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2009. 392 p.; Gerring J. Social Science Methodology: A Criterial Framework. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2001. 324 p.; Johnson J.B., Joslyn R.A., Reynolds H.T. Political Science Research Methods. Washington, DC: CQ Press, 2001. 492 p.; Moses J., Knutsen T. Ways of Knowing: Competing Methodologies in Social and Political Research. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2012. 368 p.; Theory and Methods in Political Science. Houndmills, Basingstoke: Palgrave MacMillan, 1995. 326 p.; What is political theory? L.: SAGE Publications Ltd., 2004. 222 p.

⁴ Johnson J. Consequences of Positivism: A Pragmatist Assessment // Comparative Political Studies. 2006. Vol. 39(2). P. 224-252.

⁵ Patton M.Q. Qualitative Research & Evaluation Methods. 3rd ed. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2002. 688 p.; Pennings P., Keman H., Kleinnijenhuis J. Doing Research in Political Science: An Introduction to Comparative Methods and Statistics. 2nd ed. L.: Thousand Oaks, CA; New Delhi: Sage Publications Ltd, 2006. 336 p.

⁶ Atkinson P., Coffey A., Delamont S. Key themes in qualitative research: Continuities and changes. Walnut Creek, CA: AltaMira, 2003. 232 p.; LeCompte M.D., Schensul J.J. Designing and conducting ethnographic research. 2nd ed. Lanham, MD: AltaMira Press, 2010. 356 p.; Wolcott H.F. Ethnography: A way of seeing. Walnut Creek, CA: AltaMira, 1999. 336 p.

анализ⁹, не всегда обращаясь к анализу общих особенностей качественной методологии. Как метко замечает Джон Кресвелл: «“лагеря” качественных исследователей представлены методологами, использующими строгие методы; философо-центристами, стремящимися выявить и расширить количество парадигматических и теоретических взглядов; исследователями социальной справедливости (в основном этнографами); и теми, кто входит в группу наук о здоровье, которые обращаются к качественным исследованиям [инструментально]»¹⁰. В-третьих, полезные описания особенностей конструктивистской парадигмы и качественной методологии содержатся в (условных) учебных пособиях, учебниках и справочниках¹¹. Но в этих случаях внимание зачастую переключается непосредственно на методы и конкретные техники качественных исследований. Большое количество работ посвящено разработке и улучшению качественной методологии в социологических исследованиях¹², отдельно стоит упомянуть рефлексии о

⁷ Moustakas C. *Phenomenological research methods*. Thousand Oaks, CA: Sage, 1994. 192 p.; van Manen M. *Researching lived experience: Human science for an action sensitive pedagogy*. 2nd ed. L.: Althouse Press, 1997. 220 p.

⁸ Charmaz K. *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide through Qualitative Analysis*. L.: Sage Publications, 2006. 224 p.; Strauss A., Corbin J. *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. 3rd ed. Newbury Park, CA: Sage, 2008. 379 p.

⁹ Clandinin D.J., Connelly F.M. *Narrative inquiry: Experience and story in qualitative research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2000. 211 p.; Czarniawska B. *Narratives in social science research*. L.: Sage, 2004. 157 p.

¹⁰ Creswell J.W. *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*. 3rd ed. Los Angeles, etc.: SAGE Publications, Inc, 2013. P. 4.

¹¹ Blaikie N. *Designing Social Research*. 2nd ed. Cambridge: Polity, 2010; *Contemporary Empirical Political Theory*. Berkeley and Los Angeles, CA: University of California Press, 1997. 329 p.; Flick U. *An Introduction to Qualitative Research*. 3rd ed. L. [etc.]: Sage Publications Ltd, 2006. 448 p.; Jones L., Olson E.C. *Political Science Research: A Handbook of Scope and Methods*. 1st ed. New York, NY: Longman, 1996. 328 p.; King G., Keohane R., Verba S. *Designing Social Inquiry: Scientific inference in qualitative research*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994. 264 p.; Kumar R. *Research Methodology. A Step-by-step Guide for Beginners*. 4th ed. L. [etc.]: Sage, 2014. 432 p.; Miles M.B., Huberman A.M. *Qualitative data analysis: A sourcebook of new methods*. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage, 1994. 338 p.; Powner L.C. *Empirical Research and Writing: A Political Science Student's Practical Guide*. Washington, DC: CQ Press, 2014. 328 p.; *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*. Oxford, NY: Oxford University Press, 2006. xii, 869 p.; *The Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford, NY: Oxford University Press, 2008. xiii, 880 p.; *The Oxford Handbook of Political Theory*. Oxford, NY: Oxford University Press, 2008. xv, 883 p.; *The Sage Handbook of Qualitative Research*. 3rd ed. Thousand Oaks, CA: Sage, 2005. 1210 p.; Семенова В.В. *Качественные методы: введение в гуманистическую социологию: Учеб. пособие для студентов вузов*. М.: Добросвет, 1998. 289 с.

¹² Ядов В.А. Стратегия и методы качественного анализа данных // *Социология: методология, методы, математические модели*. 1991. № 1. С. 14-31; Ярская-Смирнова Е.Р. Нарративный анализ в социологии // *Социологический журнал*. 1997. № 3. С. 38-61; Татарова Г.Г. Качественные методы в структуре методологии анализа данных // *Социология: методология, методы и математическое моделирование*. 2002. № 14. С. 33-52; Семенова В.В., Рождественская Е.Ю., Полухина Е.В., Стрельникова А.В. Социобиографический подход к изучению социальной мобильности: научный замысел и его реализация // *Социологический журнал*. 2016. Т. 22. № 3. С. 143-164; Семенова В.В. Субъективная социальная мобильность: возможности качественного подхода // *Социологические исследования*. 2016. № 6. С. 84-93; Семенова В.В. Стратегия комбинации

качественной методологии как инструмента прогнозирования и производства практико-ориентированного знания¹³.

Наконец, непосредственно место качественной методологии в политических исследованиях и специфика их использования рассматривается в научных периодических изданиях, содержание которых близко к теории и методологии политической науки¹⁴. Тем не менее, в последние десятилетия появляются популярные монографии на основе этнографических методов¹⁵, развиваются дискурсивные и нарративные подходы к изучению политических феноменов,¹⁶ публикуется большее количество теоретико-методологических статей, в которых развиваются идеи применения качественных методов в различных областях политического знания.¹⁷ Из этого можно сделать вывод, что интерес политической науки к использованию и улучшению качественной методологии возрастает.

Мало литературы посвящено изучению публикационной активности в политической науке, как это воспринимается учеными-политологами и на что конкретно может повлиять в рамках дисциплинарного поля. Тем не

качественного и количественного подходов при изучении поколений // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2014. № 8. С. 5-15; Рождественская Е.Ю. Надежность качественных методов и качество данных // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2014. Т. 8. С. 16-29; Савинская О.Б. Субъективность в качественном исследовании: новые подходы // Социологические исследования. 2007. № 10. С. 122-131.

¹³ Семенова В.В. Качественная парадигма как ресурс для социальной практики // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2018. № 16. С. 90-93; Семенова В.В., Рождественская Е.Ю. Качественная методология как ресурс социального прогнозирования: возможности и ограничения // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. No 3. С. 1—11.

¹⁴ Gerring J. Qualitative Methods // *Annual Review of Political Science*. 2017. Vol. 20(1). P. 15-36; George T. The Qualitative Foundations of Political Science Methodology // *Perspectives on Politics*. 2005. Vol. 3(4). P. 855-866; Ross M.C. Culture and Identity in Comparative Political Analysis // *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1997. P. 42-80; Bennett A., Elman C. Qualitative Research: Recent Developments in Case Study Methods // *Annual Review of Political Science*. 2006. Vol. 9. P. 455-476; Wedeen L. Reflections on Ethnographic Work in Political Science // *Annual Review of Political Science*. 2010. Vol. 13. P. 255-272; Norval A. J. The Things We Do with Words - Contemporary Approaches to the Analysis of Ideology // *British Journal of Political Science*. 2000. Vol. 30. P. 313-346; Lunt L. A Note on Political Science and the Metaphorical Imagination // *Politics*. 2005. Vol. 25(2). P. 73-79; Falletti T.G., Lynch J.F. Context and Causal Mechanisms in Political Analysis // *Comparative Political Studies*. 2009. Vol. 42(9). P. 1143-1166; Levy J.S. Qualitative methods and cross-method dialogue in political science // *Comparative Political Studies*. 2007. Vol. 40 (2). P. 196-214; *The Oxford Handbook of Political Science*. Oxford, NY: Oxford University Press, 2011. 1291 p.

¹⁵ See for example: Wood E. *Insurgent Collective Action and Civil War in El Salvador* (Cambridge Studies in Comparative Politics). Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 310 p.

¹⁶ See for examples: Dunmire P.L. *Political Discourse Analysis: Exploring the Language of Politics and the Politics of Language* // *Language and Linguistics Compass*. 2012. Vol. 6. Is. 11. P. 735-751; Gries P., Yiming J. Are the US and China fated to fight? How narratives of 'power transition' may shape great power war or peace // *Cambridge Review of International Affairs*. 2019. Vol. 32 (4). P. 456-482.

¹⁷ See: Ercan S., Marsh D. *Qualitative methods in Political Science* // *Handbook of Research Methods and Applications in Political Science*. Cheltenham, UK; Northampton, MA: Edward Elgar Publishing, 2016. P. 309-322.

менее, их сложно брать за основу для исследования, так как некоторые из них посвящены изучению отдельных стран¹⁸, а другие основаны на устаревших данных.¹⁹ Российская публикационная активность хорошо и системно изучена в работах В.С. Авдониной и Е.Ю. Мелешкиной,²⁰ Савинова Л.В.²¹

В российской научной литературе проблематика подходов и использования отдельных методов получает все большее распространение. Есть примеры переводной литературы о парадигмах социальных наук и методологических подходах²², о состоянии и истории предметных областей политологических дисциплин²³. Если говорить конкретно об обзоре основных методологических направлений в рамках политической науки, то в 2019 году вышла коллективная монография под редакцией О. В. Гаман-Голутвиной и А. И. Никитина, где представлен широкий круг подходов и анализа их особенностей от ведущих российских специалистов в этой теме.²⁴ Однако из существующего конгломерата качественных методологий представлен только дискурс-анализ. В том числе есть работы, посвященные

¹⁸ Baele S.J., Bettiza G. What do academic metrics do to political scientists? Theorizing their roots, locating their effects // *Politics*. 2017. Vol. 37(4). P. 445-469.

¹⁹ Garand J. C., et al. Political Science Journals in Comparative Perspective: Evaluating Scholarly Journals in the United States, Canada, and the United Kingdom // *PS: Political Science and Politics*. 2009. Vol. 42 (4). P. 695-717.

²⁰ Авдонин В.С., Мелешкина Е.Ю. О чем говорят рейтинги? Журналы по политической науке в системе РИНЦ // *Полис. Политические исследования*. 2019. № 4. С. 69-88; Авдонин В.С., Мелешкина Е.Ю. Политическая наука в институтах РАН сквозь призму экспертного опроса // *Политическая наука*. 2016. № 2. С. 232-246; Авдонин В.С. Российские исследования политики Европейского Союза в контексте становления отечественной политической науки: дис. ... док. полит. наук. Краснодар, 2006. 356 с; Авдонин В.С. Политическая наука в институтах РАН: институциональное измерение и наукометрические показатели // *Политическая наука*. 2015. № 3. С. 27-52; Авдонин В.С. Организационная структура политической науки в институтах РАН // *Россия и современный мир*. 2016. № 1 (90). С. 201-218.

²¹ Савинов Л.В. Российская политология и ее наукометрические показатели // *Полис. Политические исследования*. 2012. № 3. С. 151-162.

²² Ван Эвера С. Методическое руководство для студентов и аспирантов-политологов по подготовке диссертаций. М.: Аспект Пресс, 2007. 158 с.; Мангейм Дж.Б. Политология. Методы исследования. М.: Весь мир, 1997. 544 с.; Методические подходы политологического исследования и метатеоретические основы политической теории: Комментированное введение. М.: РОССПЭН, 2004. XVIII, 220 с.; Политическая наука: новые направления. М.: Вече, 1999. 815 с.; Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. М.: Инфра-М: Весь мир, 2001. 302 с.; Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. М.: УРСС, 2001. 254 с.

²³ Алексева Т.А. Некоторые соображения о предметной области политологических дисциплин // *Философия политики и права*. Вып.2. М., 2011. С. 123-148; Алексева Т.А. "Точка отсчета": история теории международных отношений как новая субдисциплина // *Право и управление*. XXI век. 2018. № 3 (48). С. 69-79.

²⁴ Современная политическая наука. Методология. М.: Аспект Пресс, 2019. 776 с; о рефлексии межпарадигмальности в политической науке см.: Попова О.В. Системные основания политической науки // *Современная Европа*. 2019. № 3 (89). С. 197-203.

основным проблемам современной политической науки²⁵ и становлению отечественных школ в политологии, но в рамках такого рода исследований не всегда артикулируются и анализируются проблемы конкретных методов²⁶. Учебная и методическая литература в основном ориентирована на социологические исследования²⁷ и этапы, связанные со сбором данных,²⁸ по причине их практической ориентированности. Но присутствуют работы по теории и методологии научных исследований в политической науке²⁹ и о научной деятельности политологов³⁰. Также для политических исследований существуют учебные пособия, в которых, например, описываются методологические особенности в рамках отдельных областей политического знания³¹.

Помимо анализа и систематизации методологических подходов в актуальной российской литературе, существует ряд работ, посвященных методам в политических исследованиях³². Если говорить о работе Жеребцова

²⁵ Эпистема диалога. М.: РУДН, 2018; Гаман-Голутвина О.В. Политическая наука перед вызовами современной политики. К 60-летию САПН / РАПН // Полис. Политические исследования. 2016. № 1. С. 3-28; Политическая наука в России: проблемы, направления, школы (1990-2007). М.: РОССПЭН, 2008. 463 с.; Политическая наука перед вызовами современной политики: Материалы VII Всероссийского конгресса политологов. Москва, 19–21 ноября 2015 г. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2015. 1403 с.; Смирнов В.В. и др. Политическая наука в России: вчера, сегодня, завтра (Материалы научного семинара) // Полис. Политические исследования. 2006. № 1. С. 141-156; Галкин А. А. Размышления о политике и политической науке. М.: Издательство «Оверлей», 2004. 278 с.

²⁶ Попова О.В. Развитие политической науки в Санкт-Петербурге (2001-2006 гг.) // Политическая наука. 2007. № 1. С. 82-106; Структурные трансформации и развитие отечественных школ в политологии: научное издание. М.: Аспект Пресс, 2015. 464 с.

²⁷ Готлиб А.С. Введение в социологическое исследование. Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики: учеб. пособие по социологии для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Флинта: Моск. психолого-соц. ин-т, 2005. 382 с.; Качественные методы. Полевые социологические исследования / И. Штейнберг и др. СПб.: Алетейя, 2009. 352 с.; Лукина М. Технология интервью: учеб. пособие для вузов. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2012. 192 с.; Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М.: Омега-Л, 2007. 567 с.

²⁸ Боришполец К.П. Методы политических исследований: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки «Политология», «Международные отношения» и «Регионоведение». 2-е изд., испр. и доп. М.: Аспект-пресс, 2010. 230 с.; Ильин В.И. Драматургия качественного полевого исследования. СПб.: Интерсоцис, 2006. 257 с.; Ньюман Л. Полевое исследование // Социологические исследования. 1999. № 4. С. 110-121.

²⁹ Малинова О.Ю., Мелешкина Е.Ю. Методика научно-исследовательской работы. М.: МГИМО-Университет, 2014. 124 с.; Мчедлова М.М. Теория и методология политики (познавательные акценты современности): учебное пособие. М.: РУДН, 2020. 143 с.

³⁰ Зазнаев О.И., Гарипов Р.Ф. Основы научной деятельности политолога. 2-е изд., перераб. и доп. Казань: Центр инновационный технологий, 2020. 164 с.

³¹ См. например: Сравнительная политология: Учебник. М.: Аспект-пресс, 2015. 752 с.

³² Нисневич Ю.А. Современные методы политических исследований // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2011. № 2. С. 5-16; Жеребцов М.В. Качественные методы в политической науке: теоретико-методологические аспекты: дис. ... канд. полит. наук. Москва, 2005. 184 с.

М.В., то в рамках своего анализа автор фокусируется на прикладных политических исследованиях, а не на академических, а также предлагает для более подробного рассмотрения – кейс-стади, обоснованную теорию и политическую этнографию, в меньшей степени внимание уделено лингвистическим методам, а рассмотрение нарративного анализа как перспективного направления в политических исследованиях вовсе отсутствует. Есть отдельные примеры исследований, основанных на рефлексии о политической науке в целом и ее функций,³³ и о проблемах в познавательных процедурах³⁴, а также о сложностях, связанных с классификацией и использованием методов в политических исследованиях.³⁵ О факте дисбаланса количественных и качественных методов в политической науке в пользу статистических методов говорят как зарубежные, так и российские политологи³⁶.

Также существует ряд исследований, посвященных модели развития политической науки в России и факторам ее институционализации³⁷, среди данных работ отмечается, что одним из факторов развития и влияния

³³ Алексеева Т.А. Политические науки на фоне меняющихся картин мира // Политическая рефлексия, теория и методология научных исследований. Политическая наука: Ежегодник 2017. Российская ассоциация политической науки. Москва, 2017. С. 48-64; Алексеева Т.А., Минеев А.П. Натурализм и политическая наука: адаптация к неклассической картине мира // Право и управление. XXI век. 2020. 16(1). С. 14-27; Локшин И. М. Политическая наука и укрощение контингентности // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2019. Т. 15. № 1. С. 45-58.

³⁴ Алексеева Т.А. Политическая наука в поисках нового мышления // Социальные и гуманитарные знания. 2020. Том 6. № 2. С. 112–121; Гаман-Голутвина О. В. Преодолевая методологические различия: споры о познании в эпоху неопределенности // ПОЛИС. 2019. № 5. С. 19-42; Мчедлова М.М. Будущее как предчувствие. (К дискуссии о характере политической науки) // Политическая наука. 2018. №1. С. 93-105; Мчедлова М.М. Новая гносеология для новой онтологии: изменения концептуальных моделей политического // Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Вып. 5. Политика и политическое. М.: Центр стратегической конъюнктуры, 2014. С. 34-50.

³⁵ Ильин М. В., Авдонин В. С., Фомин И. В. Методологический вызов. Где границы применимости методов? Каковы критерии их эффективности? // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. 2017. № 7. С. 5-24; Локшин И.М. Игра в бисер? Конвенциональные количественные методы в свете тезиса Дюэма-Куайна // Политическая наука. 2015. № 2. С. 80-103; Попова О.В. «Измерительный инструмент» в сравнительной политологии: к вопросу о нерешенных проблемах // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2017. № 1. С. 271- 291.

³⁶ Гаман-Голутвина О.В. Современная сравнительная политология перед вызовами развития // «Перспективы. Электронный журнал». 2020. № 1(21). С. 6-30; Taagepera R. Science walks on two legs, but social sciences try to hop on one // International political science review. 2018. Vol. 39 (1). P. 145–159.

³⁷ Патрушев С.В., Филиппова Л.Е. Институциональные факторы состояния политической науки в России: общая характеристика и проблемы // Политическая наука. 2020. № 1. С. 13-34; Фадеева Л.А., Назукина М.В. Институционализация политической науки в России: факторы, уровни, результаты (на примере идентитарных исследований) // Политическая наука. 2020. № 1. С. 201-220; Тенденции и проблемы развития российской политической науки в мировом контексте: традиция, рецепция и новация. М.: Политическая энциклопедия, 2018. 477 с; Пляйс Я.А. Политология в контексте переходной эпохи в России. Москва: Российская политическая энциклопедия, 2009. 446 с.

является «советское» прошлое/наследие, которое во многом определило ее дальнейшее развитие.³⁸ Существуют работы о состоянии исследований в различных областях российской политологии³⁹. Есть работы о политологическом сообществе в России, его основных характеристиках и целях⁴⁰. Есть попытка переосмысления и прогнозирования дальнейшей судьбы политологического сообщества, а также особенностей его структуры.⁴¹ Важным является рассмотрение различных форм научной коммуникации в политической науке⁴², например, в статье О.В. Гаман-Голутвиной, А.И. Никитина и С.В. Чугрова,⁴³ а также исследования, направленные на изучение РАПН как организации⁴⁴. Проблема политической

³⁸ Подробнее см.: Кулик А.Н. Тенденции развития политической науки в России // *Общественные науки и современность*. 1996. № 2. С. 111-121; Пляйс Я.А. Отечественная наука о политике на рубеже XX и XXI вв. // *Полис. Политические исследования*. 2002. № 2. С. 175–180; Пляйс Я.А. Современное политологическое пространство России: состояние и проблемы // *Вестник ПАГС*. 2015. № 6 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-politologicheskoe-prostranstvo-rossii-sostoyanie-i-problemy> (дата обращения: 22.11.2020); Пляйс Я.А. О генезисе, предмете и современном состоянии политической науки в России // *Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки*. 2005. № 1. С. 9-32; Соловьев А.И. Российская политология в современном контексте: субъективные заметки // *Вестник ПАГС*. 2015. №6 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-politologiya-v-sovremennom-kontekste-subektivnye-zametki> (дата обращения: 22.11.2020); Создание международной организации исследователей политики (1949) и вхождение отечественных политологов в МАПН (1955) // *Тенденции и проблемы развития российской политической науки в мировом контексте: традиция, рецепция и новация*. С. 9-14; Советская ассоциация политических наук: конституирование сообщества и борьба за легализацию политологии (1960–1991) // *Тенденции и проблемы развития российской политической науки в мировом контексте: традиция, рецепция и новация*. С. 14-30.

³⁹ Попова О.В. О нерешенных проблемах теории государственной политики идентичности в российской политологии // *Политическая наука*. 2020. №4. С. 86-110; Попова О.В. Исследование проблем политической идентичности в России // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК*. 2013. Т.9. №2. С. 205-219.

⁴⁰ Сунгуров А.Ю., Карягин М. Е. Современное российское политологическое сообщество – первые шаги к анализу // *Полис. Политические исследования*. 2016. № 2. С. 8-20; Сунгуров А.Ю., Карягин М.Е. Российское экспертное сообщество и власть: основные формы взаимодействия // *Полис. Политические исследования*. 2017. № 3. С. 144-159; Малинова О.Ю. Кто формирует общественное «лицо» профессии: Сравнительный анализ репрезентации «политологов», «экономистов» и «историков» в российских печатных СМИ // *Политическая наука*. 2015. № 3. С. 225-236; Малинова О.Ю., Патрушев С.В. Российские политологи как профессиональное сообщество по материалам исследований Российской ассоциации политической науки, 2005-2007 гг. // *Политическая наука в России: проблемы, направления, школы (1990-2007)*. С. 440-454.

⁴¹ См.: Сунгуров А.Ю., Карягин М. Е. Современное российское политологическое сообщество – первые шаги к анализу.

⁴² Сунгуров А.Ю. Экспертные семинары как коммуникативные площадки (Российский постсоветский опыт) // *Полития: Анализ. Хроника. Прогноз*. 2018. № 4. С. 180-195.

⁴³ Гаман-Голутвина О.В., Никитин А.И., Чугров С.В. Современные конгрессы как форма научной коммуникации: отечественный и зарубежный опыт // *Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки*. 2019. № 3 (96). С. 87-101.

⁴⁴ Российская ассоциация политической науки: профессиональная самоорганизация, дифференциация и специализация // *Тенденции и проблемы развития российской политической науки в мировом контексте: традиция, рецепция и новация*. С. 31-69; *История Российской ассоциации политической науки*. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2015. 360 с.

науки и экспертного знания в современной России рассматривается в работах Сунгурова А. Ю.⁴⁵ и Шамшуры К.А.⁴⁶.

На основе проанализированной литературы и существующих исследований по схожей тематике была сформулирована следующая **проблема исследования**: с одной стороны, качественные методы широко распространены и используются учеными в рамках, например, практико-ориентированных исследований, с другой стороны, в силу особенностей познавательных функций имеют ограниченный потенциал по сравнению с позитивистскими техниками. Таким образом, возникает ситуация, когда качественные методы анализа данных могут быть слабо представлены в публикационной научной деятельности, но широко распространены при производстве практического знания. Данная проблема исследования приводит к необходимости комплексного изучения и системного анализа особенностей использования качественных методов анализа в политических исследованиях и факторов, которые могут определять данные особенности.

Объектом исследования выступают качественные методы в политических исследованиях.

Предметом исследования являются познавательные практики качественных методов в политических исследованиях и научная коммуникация, сопровождающая данные практики.

В связи с поставленной проблемой **основной целью исследования** является выявление и определение границ применимости качественных методов в политических исследованиях в академическом и исследовательском пространстве ведущих журналов, а также на примере конкретных кейсов в различных областях политического знания.

⁴⁵ Сунгуров А.Ю. Экспертное сообщество и власть: модели взаимодействия и проблемы гражданской ответственности // Полис. Политические исследования. 2018. № 4. С. 130-142.

⁴⁶ Сунгуров А.Ю., Шамшура К.А. Политическая наука и экспертное знание: развитие в современной России // Политическая наука. 2020. № 1. С. 64-86.

Для достижения основной цели исследования поставлены следующие **задачи исследования:**

1. Проследить исторический контекст развития, институционализации и классификации методологических подходов в политической науке для определения общих тенденций;
2. Провести анализ моделей эволюции политической науки в разных странах для определения набора факторов, способных потенциально влиять на статус и развитие методологических подходов;
3. Продемонстрировать основные характеристики и значимые отличия качественных методов от количественных для определения их познавательных функций и потенциала;
4. Проанализировать частоту использования количественного, качественного и смешанного исследовательского дизайна в политических исследованиях на основе анализа содержания научных статей из топ-3 международных журналов в категории Политическая наука, в том числе, для определения наиболее часто встречающихся качественных методов сбора и анализа данных;
5. Проанализировать редакционную политику научных журналов в рамках политической науки на примере топ-20 международных научных журналов в категории Политическая наука для определения ее влияния на статус методов исследования;
6. Провести проблемно-ориентированные экспертные интервью для формулирования возможных факторов, влияющих на использование и непопулярность качественных методов в политических исследованиях (N = 11);
7. Объяснить через внутренние и внешние факторы особенности развития и использования качественных методов в политических исследованиях;
8. На основе анализа частоты и содержания используемых качественных методов в ведущих мировых политологических журналах охарактеризовать особенности применения политической этнографии,

нарративного и дискурсивного анализа, а также определить присущие им возможности и ограничения при применении в политических исследованиях.

Гипотеза исследования заключается в том, что непопулярность качественных методов анализа данных в политической науке носит искусственный характер, обусловлена факторами публикационной и редакционной политики, которые, в свою очередь, устанавливают мировые научные тренды и входят в основные показатели процесса управления наукой. При этом запрос на эпистемологический потенциал качественной методологии, обладающий важным значением для современных политических исследований, имеет тенденцию к увеличению. Таким образом, в данной работе помимо анализа факторов, приводящих к непопулярности и ограниченности использования качественных методов в политических исследованиях, рассматривается их познавательный потенциал применительно к конкретным областям политического знания.

Теоретико-методологическая база исследования. В основе теоретических предпосылок исследования лежат три основные работы: «Структура научных революций»⁴⁷ Томаса Куна, «Ways of Knowing: Competing Methodologies in Social and Political Research»⁴⁸ Дж. В. Мозэса и Т. Л. Нутсена и «Social Science Methodology: A Criterial Framework» Джона Герринга.⁴⁹

Помимо теоретической рамки исследования в работе используется ряд теоретических и эмпирических методов.

1. Анализ существующих моделей развития политической науки в разных странах для определения набора факторов, способных влиять на статус и развитие методологических подходов;

⁴⁷ Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2002. 606 с.

⁴⁸ See: Moses J., Knutsen T. Ways of Knowing: Competing Methodologies in Social and Political Research.

⁴⁹ See: Gerring J. Social Science Methodology: A Criterial Framework.

2. Анализ частоты использования и содержания количественного, качественного и смешанного исследовательского дизайна в рамках международной публикационной активности;
3. Тематическое кодирование научных статей, попавших в категорию «Качественный исследовательский дизайн» и «Смешанный исследовательский дизайн» на предмет используемых качественных методов сбора и анализа данных;
4. Анализ редакционной политики научных журналов в рамках политической науки;
5. Анализ проблемно-ориентированных экспертных интервью на российском материале, собранные автором (N = 11).

Эмпирическую базу исследования можно разделить на три части:

1. Выборка международных научных публикаций в топ-3 журналах в категории Политическая наука (N = 701 статья)⁵⁰;
2. Информация о редакционной политике топ-20 журналов в категории Политическая наука, собранная с официальных сайтов научных журналов (см. Приложение 2)⁵¹;
3. Экспертные интервью, проведенные лично автором; среди категорий респондентов были выделены следующие: эксперты комиссий по грантам, руководители исследовательских проектов, участники научно-учебных лабораторий и научно-учебных групп, внештатные сотрудники think-tanks, выполняющие услуги для исследовательских лабораторий, изучающих вопросы, относящиеся к полю политического знания (N = 11, РФ).

⁵⁰ Для анализа международной публикационной активности в рамках политической науки были выбраны три первых журнала по рейтингу цитируемости (индексу Хирша) в категории Политическая наука на момент 2020 года (см. Приложение 1). Два из них американские (American Journal of Political Science и American Political Science Review), один европейский (Journal of European Public Policy), что позволяет одновременно сравнить, тенденции как американской политической науки, так и европейской. В выборку вошли все публикации из указанных журналов за последние три года (2018, 2019, 2020).

⁵¹ Топ-20 научных журналов в категории «Политическая наука» (Political Science) выбраны на основе индекса Хирша на момент 2020 года (см. Приложение 1 и 2). Вся информация, используемая для анализа, является открытой и доступна на официальных сайтах научных журналов (сайты журналов – см. Приложение 2).

Научная новизна исследования

1. Определено, что использование качественной методологии позволяет расширить само понимание политического за счет фокуса на субъективных значениях индивидов, повседневных практиках и дискурсивном пространстве, что приводит к изменению предметно-понятийного пространства политического знания, что в свою очередь открывает новые модели объяснения, отличные от традиционных институциональных подходов;
2. Выявлены наиболее популярные качественные методологии в современных политических исследованиях, а именно: этнография, дискурс-анализ и нарративный анализ; основой для данного вывода послужило исследование стратегий использования количественного, качественного и смешанного исследовательского дизайна в публикациях из самых цитируемых международных изданий при помощи качественного анализа международной публикационной активности;
3. В исследовании впервые проводится анализ практик, основанных на редакционной политике самых цитируемых научных журналов в рамках политической науки (N=20). Сделан вывод о том, что практики, устанавливаемые редакционной политикой журналов, влияют на стратегию выбора исследовательского дизайна учеными посредством требований, предъявляемых к реплицируемости и надежности научных результатов, что создает искусственную непопулярность качественной методологии;
4. Автором установлены методологические особенности, возможности и ограничения применения этнографических методов, дискурс-анализа и нарративного анализа в политических исследованиях. Автор доказал, что этнографические методы в политических исследованиях могут быть эффективно использованы для изучения элит и незападных институтов и практик в политическом поведении, дискурс-анализ - для

изучения политических идеологий и институциональных изменений, нарративный анализ - для изучения идентичностей и сферы публичной политики;

5. На основе анализа существующих моделей развития политической науки в разных странах, экспертных интервью, а также анализа публикационной и редакционной политики наиболее цитируемых международных научных журналов в категории Политическая наука впервые выделяются внешние и внутренние факторы, косвенно или напрямую влияющие на частоту использования и популярность качественных методов в политических исследованиях, к таковым относятся: подражание американской политической науке, состоящей в основном из позитивистских исследований, ограничения качественного исследовательского дизайна в возможности генерализации и реплицируемости полученных результатов, малая представленность смешанного исследовательского дизайна, где могут быть использованы как количественные, так и качественные методы исследования, ограничения, накладываемые инструментами измерения цитируемости (например, индексом Хирша).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В основе объяснения развития методологических подходов в рамках политической науки лежат не только внутренние факторы, связанные с общей логикой развития научных подходов, но и внешние (социальные) факторы, которые могут быть выражены как в международном влиянии центральных институтов и организаций в науке, так и локальными практиками публикационной деятельности;
2. В политической науке подавляющее большинство исследований, публикуемые в международных журналах, используют количественный исследовательский дизайн, это число значительно

превышает теоретические работы и работы, основанные на качественном и смешанном исследовательском дизайне;

3. Качественные методы сбора и анализа данных встречаются при построении экспериментального дизайна, где есть необходимость работать с данными, получаемыми непосредственно от респондентов (например, интервью). Основные причины их использования: 1) предварительный этап исследования и формулирование гипотез не на основе теории, а на основе эмпирических данных; 2) насыщенное описание и анализ отдельных кейсов, которые не могут быть объяснены с помощью количественных моделей;
4. Непопулярность качественного исследовательского дизайна в политических исследованиях можно объяснить с помощью следующих факторов, список которых сформирован на основе анализа моделей развития политической науки в разных странах, результатов экспертных интервью, а также анализа публикационной и редакционной политики международных журналов:
 - a. подражание американской политической науке, в которой доминирует использование методологий на основе позитивистских принципов;
 - b. ограничения качественного исследовательского дизайна (в частности, отсутствие возможности генерализации полученных результатов и их контекстуальная зависимость, а также невозможность реплицируемости дизайна и результатов);
 - c. потребность в дифференциации исследовательских задач при выполнении исследовательского проекта в рамках организационной деятельности университетов, институтов и лабораторий (количественное исследование проще поделить на отдельные этапы, оптимизировав процесс получения научного знания);

- d. требования научных журналов, грантовых комиссий и исследовательских центров строятся таким образом, что в большинстве случаев актуальностью и новизной исследования можно пожертвовать в пользу методов и их сложности, что затрудняет развитие новых областей политического знания и междисциплинарных исследований;
 - e. тенденция к смешению количественных и качественных методов исследования выражена крайне слабо, скорее наблюдаются ситуации, в которых приветствуется более четкое разграничение между разными стратегиями исследования, вплоть до употребления соответствующей терминологии и языка в исследовании;
 - f. редакционная политика международных журналов построена таким образом, что требования реплицируемости, предъявляемые ими к исследовательским результатам, невозможно выполнить при использовании качественного исследовательского дизайна;
 - g. ограничения, накладываемые инструментами измерения цитируемости, в данном случае, индексом Хирша, что влияет на статус различных подходов в рамках публикационной активности.
5. В отличие от широкого спектра качественных методов сбора и анализа данных, успешно применяемых в социологических исследованиях, в политических исследованиях их распространённость значительно меньше, среди наиболее востребованных можно выделить - этнографические методы, дискурсивный и нарративный анализ;
6. Этнографические методы могут быть эффективно использованы для изучения элит, незападных институтов и практик, так как позволяют сосредоточиться на контексте и отойти от западно-центристских теорий, доминирующих в политических исследованиях;

7. Дискурс-анализ как методология имеет огромный потенциал для изучения политических идеологий и институциональных изменений, последние рассматриваются не через классические институциональные подходы, а через конструирование дискурсивного пространства и изменений, источником которых выступают элиты;
8. Нарративный анализ как методология хорошо справляется с недостатками количественного исследовательского дизайна при изучении идентичностей и сферы публичной политики (например, расширяет возможности для анализа аргументационной риторики стейкхолдеров);
9. Эвристические возможности качественной методологии в политических исследованиях расширяют предметно-понятийные формы политического знания, открывая возможности для изучения новых феноменов и междисциплинарных исследований, которые в меньшей степени представлены в современной исследовательской повестке.

Теоретико-практическая значимость исследования. Результаты данного диссертационного исследования могут быть использованы для последующего изучения научных школ и методов в рамках политических исследований. Изучение других качественных методологий, не представленных подробно в данной работе, видится перспективным направлением для улучшения качества и методики использования качественных методов сбора и анализа данных. Кодировка и процесс анализа публикационной активности можно взять за основу для мета-анализа современной исследовательской повестки. Ряд результатов исследования могут стать основой для расширения выборки и круга возможных факторов, способных влиять на развитие методологических подходов в рамках политической науки, что улучшит понимание процессов трансформации эпистемологических критериев и специфики производства политического знания.

Раздел, посвященный возможностям и ограничениям качественных методов в политических исследованиях, может служить основой для социологических и теоретических курсов (например, теория и методология политической науки, научно-исследовательские семинары, проектные семинары, методы политических исследований), преподаваемым политологам в высших учебных заведениях, и могут быть использованы исследователями для конструирования собственного исследовательского дизайна на основе качественных методов сбора и анализа данных.

Соответствие диссертации паспорту специальности

Работа соответствует паспорту специальности 23.00.01 «Теория и философия политики, история и методология политической науки» по следующим позициям области исследования: п.1, п. 13, п. 21, п. 23, п. 24, п. 25, п. 29, п. 30, п. 35.

Апробация результатов исследования

Результаты исследования нашли отражение в научных публикациях автора, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ и РУДН, и включённых в международные индексы научного цитирования RSCI Web of Science и Scopus, а также в выступлениях автора в качестве приглашенного лектора и на следующих научных конференциях в качестве основного докладчика и со-докладчика: Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, Second International Conference on Communication & Media Studies, III Межвузовская научно-практическая конференция «Исследования медиа и коммуникаций: теории, практики, исследовательские перспективы», International interdisciplinary conference SCOPE: Science of Politics, VI Congress of Czech Political Science Association.

Ряд положений, посвященных использованию качественных методов в политических исследованиях, был апробирован в рамках исследовательских

проектов, в которых автор выступал как руководителем, так и исполнителем. Помимо этого, автор данного исследования в течение 7 лет преподает курсы «Качественные методы политических исследований» и «Научно-исследовательский семинар», в рамках преподавания была сформирована теоретическая база исследования, и созданы многие методические материалы, ставшие основой для данной диссертации.

Сведения о полноте опубликованных материалов

Основные идеи, тезисы и выводы отражены в 6 научных работах, на русском языке, 3 из которых включены в перечень рецензируемых журналов ВАК, две публикации в изданиях из перечня Scopus (в соавторстве).

Структура работы

Структура работы определена поставленными целью, задачами и логикой исследования и включает введение, 3 главы, состоящих из 9 параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе обосновываются и анализируются **теоретические основы изучения методологических подходов в политической науке**. Первый параграф главы посвящен обзору *основных принципов социальной эпистемологии и социологии знания для изучения развития научных подходов в политической науке*. Показано, что для цели изучения применимости качественных методов в современных политических исследованиях наилучшим образом подходит направление «верифобской» эпистемологии, одним из сторонников которой является С. Фуллер. Центральной темой в социальной эпистемологии С. Фуллера является проблема влияния социальных и культурных факторов, производимых окружением исследователя, на процесс производства научного знания. В реальной научной практике на индивида влияет и культурный, и социальный контекст

взаимодействия, и внешние факторы играют важную роль в процессе производства научного знания.

Во втором параграфе первой главы исследуются *два подхода к пониманию развития и институционализации методологических подходов в политической науке*. Первый подход заключается в оценке внутреннего развития дисциплинарного поля политики, где развитие и институционализация проявляется через формирование научных школ и конвенциональных подходов к изучению пространства политического. По итогам рассмотрения первого подхода в работе проводится анализ основных научных парадигм, существующих в рамках политических исследований: позитивизма, конструктивизма и реализма. Второй подход заключается в учете внешних по отношению к внутреннему развитию факторов и представлен в данной работе подходом Дж. Дрызека, описавшего основные научные революции, которые были зафиксированы на протяжении XX в. Таким образом, автором проанализированы два подхода, учитывающие как внутренние, так и внешние факторы, влияющие на развитие и институционализацию методологических подходов в политической науке.

В третьем параграфе главы *«Теоретические основы изучения методологических подходов в политической науке»* представлен анализ моделей развития политической науки в разных странах: Канада, Великобритания, Италия, Западная Германия и Китай. Задачей анализа стало выявление списка потенциальных факторов, способных повлиять на развитие и институционализацию подходов в рамках политической науки. Общим фактором, который отмечается во всех рассмотренных моделях, является фактор влияния международных институтов, в контексте политической науки источником установления международных стандартов являются американские институции. В дальнейшем данный тезис подтверждается на материале интервью, проведенных с российскими экспертами.

Вторая глава **«Особенности использования качественной методологии в политических исследованиях»** дает представление об особенностях качественной методологии, использовании качественных методов сбора и анализа данных в международной публикационной активности, а также суммирует факторы влияния на статус методологических подходов в политической науке на основе всего собранного эмпирического материала. В параграфе 2.1 автор подробно рассматривает *особенности и ограничения качественной методологии*, предлагает список из наиболее значимых характеристик качественных методов и объясняет основные отличия от количественных методов в контексте эвристических возможностей.

Во втором параграфе *«Использование качественного исследовательского дизайна в политических исследованиях»* представлены результаты эмпирического анализа международной публикационной активности. В выборку исследования вошли три первых журнала по рейтингу цитируемости (индексу Хирша) в категории Политическая наука на момент 2020 года (N=701). Два из них американские (American Journal of Political Science и American Political Science Review), один европейский (Journal of European Public Policy), что позволяет одновременно сравнить тенденции как американской политической науки, так и европейской. В выборку вошли все публикации из указанных журналов за последние три года (2018, 2019, 2020). При помощи качественного индуктивного кодирования и анализа используемых исследовательских дизайнов научные статьи были поделены на теоретические, количественные, качественные и смешанные. Было установлено, что подавляющее большинство статей использует позитивистский исследовательский дизайн. Несмотря на критически малое количество качественных и смешанных исследований, можно отметить существование запроса на использование качественных методов сбора и анализа данных, особенно при использовании смешанного и экспериментального дизайна. Что характерно, даже при использовании

текстов и поиска в них значимых нарративов и дискурсов в качестве эмпирической базы исследования, используются в основном количественные методы. Также были выявлены наиболее встречающиеся качественные методологии, лидирующие позиции занимают этнографические методы, дискурс-анализ и нарративный анализ.

В параграфе 2.3 *«Статус методологических подходов в политической науке: влияние социальных факторов»* анализируется остальная эмпирическая база (материалы экспертных интервью и редакционная политика международных научных журналов). Заключительный раздел второй главы суммирует возможные внешние (социальные) факторы, влияющие на статус, популярность и использование качественной методологии в политических исследованиях, перечисленные в полном объеме в разделе *«Положения, выносимые на защиту»*.

В третьей главе диссертационного исследования **«Стратегии и альтернативы качественного исследовательского дизайна в политической науке: возможности и ограничения»** автор подробно анализирует наиболее часто используемые качественные методологии в политических исследованиях, выявленные по итогам анализа, представленного в параграфе 2.2 *«Использование качественного исследовательского дизайна в политических исследованиях»*.

В первом параграфе главы, посвященном *возможностям и ограничениям этнографических методов в политических исследованиях*, автор выделяет две наиболее перспективные области для их применения в рамках политической науки – изучение элиты и незападных обществ. Для первого направления важно насыщенное описание отношений внутри элиты и их индивидуальных мотиваций, а также стратегий взаимодействия с избирателями, что в целом приводит к более глубокому пониманию ограничений и обязанностей, накладываемых на представителей элиты. Изучение незападных обществ в политических исследованиях затрудняется

доминированием западно-центристских теорий, политическая этнография же, напротив, позволяет изучать практики и институты в их контекстуальной зависимости от особенностей локальных культурных, религиозных и социальных норм. Одна из задач в рамках этнографии заключается в том, чтобы описывать политическую реальность словами респондента, транслировать именно его взгляд на те процессы, участником которых он является. Таким образом, становится возможным достижение баланса между использованием классических политических теорий (например, о политических режимах) и корректировкой этих теорий при помощи изучения практик на местах. Это решает проблему ограниченной применимости ряда теорий, а также углубляет наше знание о том, как именно работают институты в различном социальном и культурном контексте.

В параграфе 3.2 автором анализируются и суммируются *возможности и ограничения дискурс-анализа в политических исследованиях*. Для дискурсивного подхода были определены и проанализированы конструктивистский институционализм и анализ идеологий. В рамках конструктивистского институционализма главным двигателем институциональных изменений являются акторы. Главным преимуществом данного вида институционализма является фокус на институциональных изменениях, нежели чем на стабильности и инертности институтов (как, например, в концепции «колеи зависимости» исторического институционализма). Именно дискурсивные принципы в приложении к институциональным изменениям ведут к расширению возможностей институционального анализа благодаря использованию дискурс-анализа в качестве методологической основы. Для второго направления (анализ идеологий) ценность дискурсивного подхода заключается в его способности более глубокого изучения идентичностей, выражающихся посредством языка, идеология как предмет исследования прекрасно вписывается в данную концепцию. Идеологии в основном имеют языковое выражение (или текстуальное), люди приобретают идеологические ценности и делятся ими,

прежде всего, при помощи языка. Поэтому использование дискурс-анализа для изучения идеологических выражений является наиболее приемлемым инструментом.

В параграфе 3.3 *«Нарративный анализ в политических исследованиях: эпистемологические преимущества»* автор анализирует область публичной политики как перспективного направления, где нарративный анализ способен на расширение инструментария политических исследований. Основным фокусом в такого рода исследованиях являются группы интересов и их аргументационная риторика, так как политическая борьба между ними разворачивается и в сфере ценностей, где они представляют разные точки зрения на сложившуюся проблему. Через прочтение нарративов, транслируемых группами интересов по политическому вопросу, возможно определить как ключевые и основополагающие ценности, лежащие в основе их действий, так и политические стратегии, которые они имплементируют с целью победы над оппонентами. Важное методологическое дополнение, которое привносит нарративный анализ здесь, – это идея о том, что в политической борьбе важны объяснительные стратегии акторов, то, как они представляют обществу и своим соперникам базовые идеи и ценности, лежащие в основе их стратегии.

В **Заключении** автором подводятся итоги и формулируются основные выводы исследования. Отмечается, что в основе объяснения развития методологических подходов в рамках политической науки лежат не только внутренние факторы, связанные с общей логикой развития научных подходов, но и внешние (социальные) факторы, которые могут быть выражены как в международном влиянии центральных институтов и организаций в науке, так и локальными практиками публикационной деятельности.

Подчеркивается, что подавляющее большинство исследований, публикуемые в международных журналах, используют количественный

исследовательский дизайн, это число значительно превышает теоретические работы и работы, основанные на качественном и смешанном исследовательском дизайне, чаще всего качественные методы сбора и анализа данных встречаются при построении экспериментального дизайна, где есть необходимость работать с данными, получаемыми непосредственно от респондентов (например, интервью). Основные исследовательские этапы, при которых востребовано их использование, следующие: 1) предварительный этап исследования и формулирование гипотез не на основе теории, а на основе эмпирических данных; 2) насыщенное описание и анализ отдельных кейсов, которые не могут быть объяснены с помощью количественных моделей.

Суммируются факторы непопулярности качественного исследовательского дизайна в политических исследованиях, список которых сформирован на основе анализа моделей развития политической науки в разных странах, результатов экспертных интервью, а также анализа публикационной и редакционной политики международных журналов. На основе анализа международной публикационной активности сделаны выводы о том, что в отличие от широкого спектра качественных методов сбора и анализа данных, успешно применяемых в социологических исследованиях, в политических исследованиях их распространённость значительно меньше, среди наиболее востребованных можно выделить - этнографические методы, дискурсивный и нарративный анализ.

В результате проведенного исследования автор также заключает, что несмотря на разноплановость и ограничения, которые присущи качественной методологии при использовании в политических исследованиях, эвристические возможности этих подходов расширяют предметно-понятийные формы политического знания, открывая возможности для изучения новых феноменов и междисциплинарных областей, которые в меньшей степени представлены в современной исследовательской повестке.

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях из перечня Scopus:

1. Порецкова, А.А. Применение нарративного анализа к изучению идентичностей в рамках виртуальной этнографии: возможности и ограничения / А.А. Порецкова, Т.В. Славгородский-Казанец // Этнографическое обозрение. – 2020. – № 1. – С. 51-61. – Q1
2. Порецкова, А.А. Гендерные различия как фактор взаимосвязи цен и их восприятия населением / А.А. Порецкова, Д.В. Сальникова // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2019. – № 6. – С. 452-466. – Q2

Публикации в изданиях из перечня ВАК/РУДН:

3. Порецкова, А.А. Будущее политической теории: дискуссия о легитимации научного знания на примере гуманистической и постструктуралистской традиции / А.А. Порецкова // Политическая наука. – 2018. – № 1. – С. 269-282. – RSCI, WoS
4. Порецкова, А.А. Эволюция методологических подходов к изучению системы политической коммуникации / А.А. Порецкова // PolitBook. – 2017. – № 3. – С. 121-137.
5. Порецкова, А.А. Концептуализация теоретических подходов к изучению политической пропаганды / А.А. Порецкова // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2015. – Т. 8. – № 2. – С. 19-33. – RSCI, WoS

Сборники статей:

6. Порецкова, А.А. Два взгляда на развитие методологических подходов в политической науке / А.А. Порецкова // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр перспект. методологий социал.-гуманит. исслед.; [ред. кол.: М.В. Ильин (гл. ред.) и др.] – М., 2016. – Вып. 6: Способы представления знаний / [ред. и сост. вып. М.В. Ильин]. – С. 65-73.

АННОТАЦИЯ

Темой диссертации выступает проблема развития и становления качественного методологического подхода в рамках политической науки. В работе делается фокус на логике внутреннего развития, классификации и позиционировании качественной методологии в политической науке, но с учетом внешних факторов, способных повлиять на изменение эпистемологических критериев. С одной стороны, качественные методы широко распространены и используются учеными в рамках, например, практико-ориентированных исследований, с другой стороны, в силу особенностей познавательных функций имеют ограниченный потенциал по сравнению с позитивистскими техниками. Таким образом, возникает ситуация, когда качественные методы анализа данных могут быть слабо представлены в публикационной научной деятельности, но широко распространены при производстве практического знания. Данная проблема исследования приводит к необходимости комплексного изучения и системного анализа особенностей использования качественных методов анализа в политических исследованиях и факторов, которые могут определять данные особенности. Работа содержит теоретико-методологические предпосылки, лежащие в основе изучения методологических подходов в политической науке, анализ развития и особенностей качественной методологии и ее роли в рамках политической науки, анализ публикационной и редакционной политики самых цитируемых международных научных журналов по политологии, а также подробный анализ границ применимости наиболее востребованных качественных методологий в современных политических исследованиях: дискурс-анализ, нарративный анализ и этнографические методы.

ABSTRACT

Main problem of the thesis is development and formation of a qualitative methodological approach within political science. The work focuses on the logic of internal development, classification, and positioning of qualitative methodology in political science but considers external factors that can affect the change in epistemological criteria. On the one hand, qualitative methods are widespread and used by scientists in the framework of, for example, practical-oriented research; on the other hand, due to the peculiarities of cognitive functions, they have limited potential compared to positivist techniques. Thus, there is a situation where qualitative methods of data analysis may be poorly represented in scientific publication activities but are widespread in the production of practical knowledge. This research problem leads to a comprehensive study and systematic analysis of the usage of qualitative methods in political studies and the factors that can determine these features. The work contains theoretical and methodological prerequisites underlying the study of methodological approaches in political science, an analysis of the development and features of qualitative methodology and its role within political science domain, an analysis of the publication and editorial policies of the most cited international scientific journals in political science, as well as a detailed analysis of the applicability boundaries of the most sought-after qualitative methodologies in modern political research: discourse analysis, narrative analysis, and ethnographic methods.