

*На правах рукописи*

**ИВКИНА Наталья Викторовна**

**ПРОБЛЕМЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
В ИССЛЕДОВАНИЯХ АНАЛИТИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ  
ГЕРМАНИИ (2001–2017 гг.)**

Специальность 07.00.15 – История международных отношений и внешней  
политики

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2018

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений  
Федерального государственного автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Российский университет дружбы народов»

**Научный  
руководитель:** доктор философских наук,  
кандидат исторических наук, профессор  
**ШАБАГА Андрей Владимирович**

**Официальные  
оппоненты:** **СИНДЕЕВ Алексей Александрович**  
доктор исторических наук, профессор РАН,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение  
науки Институт Европы Российской академии наук,  
главный научный сотрудник Отдела европейской  
безопасности

**ВОРКУНОВА Ольга Алексеевна**  
кандидат исторических наук, доцент,  
Федеральное государственное бюджетное научное  
учреждение «Национальный исследовательский институт  
мировой экономики и международных отношений имени  
Е.М. Примакова Российской академии наук», старший  
научный сотрудник сектора Кавказа Центра постсоветских  
исследований

**Ведущая  
организация:** **Федеральное государственное бюджетное учреждение  
науки Институт научной информации по общественным  
наукам Российской академии наук**

Защита состоится «\_\_\_» декабря 2018 г. в \_\_\_ часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.203.03 при Российском университете дружбы  
народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (Научная библиотека)  
Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул.  
Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат разослан «\_\_\_» октября 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат исторических наук, доцент

*Е.В. Кряжева-Карцева*



## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы** обусловлена необходимостью проведения комплексного исследования современных вызовов и угроз европейской безопасности, которые зависят как от государственных, так и негосударственных акторов международных отношений. Ввиду постоянно возрастающей роли независимых исследовательских структур на принятие внешнеполитических решений представляется необходимым рассмотреть подходы аналитических центров к основным проблемам европейской безопасности, оказывающим негативное влияние на политику стран Европейского Союза (ЕС) и Российской Федерации. Наиболее влиятельными научными структурами, занимающимися разработкой решений проблем европейской безопасности, являются аналитические центры Германии.

Вместе с тем, актуальность темы исследования определяется также ее малой изученностью. В российской и зарубежной историографии на сегодняшний день отсутствуют специализированные монографии и крупные научные труды по проблемам европейской безопасности в исследованиях аналитических центров Германии; не изучены их характерные черты, классификация, степень влияния на процесс принятия внешнеполитических решений отдельными странами и Евросоюзом как интеграционным объединением. Актуальным представляется проведение анализа подходов немецких аналитических центров к наиболее острым вопросам в системе европейской безопасности в XXI в., таким как террористическая угроза, вооруженные конфликты и миграционный кризис.

Кроме того, важное значение имеет тот факт, что аналитические центры Германии дают рекомендации по выстраиванию отношений ЕС с Российской Федерацией, которая является влиятельным актором европейской безопасности. Ввиду этого, представленное исследование дает возможность не только оценить подходы ведущих европейских негосударственных исследовательских структур к роли России в процессе борьбы с вызовами и угрозами евробезопасности, но и впоследствии

выработать критерии увеличения степени влияния российских инициатив по совершенствованию системы безопасности.

**Целью исследования** является выявление особенностей становления и развития аналитических центров Германии и их подходов к проблемам европейской безопасности в 2001-2017 гг.

Для достижения цели автором поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать подходы немецких, европейских, американских и российских исследователей к понятию «аналитический центр»;
- изучить этапы становления и развития аналитических центров Германии;
- разработать типологию и классификацию немецких аналитических центров;
- исследовать подходы немецких аналитических центров к роли НАТО и ЕС в процессе формирования европейской безопасности и к политическим кризисам, влияющим на выбор вектора безопасности;
- проанализировать, какую роль отводят России немецкие аналитические центры в процессе формирования европейской безопасности;
- провести анализ позиций аналитических центров Германии по основным угрозам европейской безопасности – международному терроризму, миграционному кризису и современным вооруженным конфликтам;
- обосновать форму и степень влияния центров на принятие внешнеполитических решений.

**Объектом исследования** являются проблемы европейской безопасности в 2001-2017 гг.

**Предметом** являются аспекты европейской безопасности в исследованиях немецких аналитических центров в 2001–2017 гг.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 2001 по 2017 гг. Нижняя рамка обусловлена тем, что в контексте появления новых вызовов и угроз в 2001 г. странами-членами ЕС был подписан один из

основополагающих договоров – Ниццкий договор, завершивший процесс формирования трех основных опор европейской интеграции, наиболее важной из которых является общая внешняя политика и политика безопасности. Верхняя рамка исследования обусловлена тем, что с 2011 г. и по настоящее время происходит поступательное увеличение угроз европейской безопасности, таких как миграционный кризис, спровоцированный событиями арабской весны, Brexit, усиливающий дезинтеграционные процессы в ЕС. На 2017 г. эти проблемы остаются нерешенными.

**Степень научной разработанности проблемы** состоит из трех блоков. *Первый блок* представляет собой научные исследования по угрозам европейской безопасности и подходам негосударственных акторов к решению основных проблем. К данной группе научных исследований относятся работы Н.К. Арбатовой и А.М. Кокеева<sup>1</sup>, в которой отражены основные конфликты, влияющие на европейскую безопасность в начале XXI в., Н.Ю. Кавешникова<sup>2</sup>, в которой освещены основные причины провала углубления европейской интеграции.

Комплекс работ опубликован экспертами и научными сотрудниками отдела европейской безопасности Института Европы РАН<sup>3</sup>. Исследования А.А. Синдеева, посвященные подходам ФРГ к развитию европейской интеграции, заложили основу для изучения роли Германии в решении проблем европейской безопасности. В статье «Максимы современной внешней политики Германии»<sup>4</sup> автор приходит к выводу о том, что немецкая сторона использует семь средств построения нового мирового порядка, одним из которых является «активизация работы по выявлению

---

<sup>1</sup> Арбатова Н.К., Кокеев А.М. Европейский Союз региональные конфликты. М.: ИМЭМО РАН., 2011.

<sup>2</sup> Кавешников Н.Ю. Конституция ЕС: неопознанный европейский объект приближается // Космополис. 2004/2005. № 4 (10). С. 34–39.

<sup>3</sup> Институт Европы РАН. Отдел европейской безопасности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.instituteofeurope.ru/struktura/otdel-evropejskoj-bezopasnosti>.

<sup>4</sup> Синдеев А.А. Максимы современной внешней политики Германии // Современная Европа. 2016. № 2 (68). С. 65-68.

потенциальных угроз и опасностей»<sup>5</sup>.

Важную роль в диссертационном исследовании сыграла статья «Общая политика безопасности и обороны ЕС: подход Германии»<sup>6</sup>, в которой А.А. Синдеев убедительно доказал, что Германия пока не претендует на полноценное лидерство в реализации Общей политики безопасности и обороны, однако активно участвует в развитии фрагментарных механизмов безопасности<sup>7</sup>. Стоит отметить также другие публикации А.А. Синдеева<sup>8</sup>, которые были учтены при изучении взглядов российских экспертов на современное состояние европейской безопасности, а также для обзора исторического контекста формирования аналитических центров Германии<sup>9</sup>.

Материалы исследований других специалистов Института Европы РАН, посвященные роли России в становлении и развитии европейской безопасности, помогли оценить российский вклад в процесс борьбы с современными вызовами и угрозами<sup>10</sup>.

Исследования А.В. Манойло<sup>11</sup>, А.И. Никитина<sup>12</sup>, А.Д. Богатурова<sup>13</sup> и

---

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Синдеев А.А. Общая политика безопасности и обороны ЕС: подход Германии // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 8. С. 9-13.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Синдеев А.А. Западногерманская программа построения общего рынка // Теория и практика общественного развития. 2011. № 1. С. 229-231; Синдеев А.А. Первый проект европейской конституции // Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 3. С. 17-24; Синдеев А.А. Сотрудничество России и Германии – главное условие поддержания мира в Европе // Современная Европа. 2014. № 2 (58). С. 157-159.

<sup>9</sup> Синдеев А.А. О формировании европейских взглядов Конрада Аденауэра // Теория и практика общественного развития. 2011. № 3. С. 312-313.

<sup>10</sup> Данилов Д.А. Отношения России и ЕС в контексте расширения НАТО // НАТО: факты и комментарии. 1998. № 6. С. 8-11; Danilov D. Implimentation of the NATO attack against Yugoslavia for European Security and Russian-Western relations // Mediterranean Quarterly. 1999. № 3. P. 51-69; Данилов Д.А. Россия в Большой Европе: стратегия безопасности // Современная Европа. 2000. № 2 (2). С. 50-62; Данилов Д.А. Россия-ЕС: на пути к общему пространству безопасности или на перепутье? // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. 2004. № 12. С. 7-12; Максимычев И.Ф. Российско-германские отношения: формирование, состояние, перспективы // Доклады Института Европы РАН. Сер. 38. 1997. 54 с.

<sup>11</sup> Манойло А.В. Современные политические конфликты: право на вмешательство // Полис. Политические исследования. 2017. № 6. С. 178–188; Манойло А.В. Цветные революции как отмычка для демократии // Гражданин. Выборы. Власть. 2017. № 3. С. 142–154.

<sup>12</sup> Никитин А.И. Международные конфликты. Вмешательство, миротворчество, урегулирование. М.: Аспект Пресс, 2017.

<sup>13</sup> Богатуров А.Д. Понятие глобальных проблем сквозь призму опыта 2000-х годов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://intertrends.ru/userfiles/img/files/Bogaturov-25.pdf> (дата обращения: 02.10.2017).

И.С. Иванова<sup>14</sup>, Т.П. Волкова<sup>15</sup>, Т.В. Оберемко<sup>16</sup>, П.А. Цыганкова<sup>17</sup> помогли раскрыть конфликтный потенциал европейского региона и степень вовлеченности ЕС в процесс решения военно-политических проблем за пределами границ стран ЕС.

Среди западных исследователей, чьи работы сыграли важную роль в раскрытии проблем европейской безопасности, необходимо выделить Т. Кристианса<sup>18</sup>, Ю. Хабермаса<sup>19</sup>, Б. Левиса<sup>20</sup>, Г. Морган<sup>21</sup>, Ф.-О. Радтке<sup>22</sup>, Р. Тавареса<sup>23</sup>, Зб. Бжезинского<sup>24</sup>. Каждый из авторов исследований выделял наиболее значимые проблемы евробезопасности и изучал их как с точки зрения европейской, так и атлантической безопасности.

*Второй блок* представлен работами российских и зарубежных исследователей по проблеме выбора вектора европейской безопасности, а также роли европейской безопасности в структуре глобальной системы. Основными исследованиями, в которых представлены теоретические взгляды на европейский и атлантический векторы внешней политики и безопасности ЕС, являются исследования Б. Франкела<sup>25</sup>, Б. Бузана и Дж. Сигала<sup>26</sup>,

---

<sup>14</sup> *Иванов И.С.* Международная безопасность в эпоху глобализации // Россия в глобальной политике. № 1. 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://globalaffairs.ru/number/n\\_447](http://globalaffairs.ru/number/n_447) (дата обращения: 02.10.2017).

<sup>15</sup> *Волкова Т.П.* Классические философские концепции мультикультурализма и толерантности // Вестник мурманского государственного технического университета. 2011. № 2. Т. 14. С. 254–259.

<sup>16</sup> *Оберемко Т.В.* Значение инициатив России по формированию архитектуры европейской безопасности // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2012. № 2. С. 37–52.

<sup>17</sup> *Цыганков П.А.* Негосударственные участники мировой политики: взаимодействие с государствами и межправительственными организациями. М.: Мир и политика, 2013.

<sup>18</sup> *Christiansen T.* Rethinking European Union Foreign Policy. Manchester; N. Y.: Manchester University Press, 2004.

<sup>19</sup> *Habermas J.* Ausgewählte politische Schriften. Frankfurt and Main, 1985.

<sup>20</sup> *Lewis B.* The Crisis of Islam: Holy War and Unholy Terror. N. Y.: Modern Library, 2003.

<sup>21</sup> *Morgan G.* The Idea of European Superstate. Princeton: Princeton University Press, 2005.

<sup>22</sup> *Radtke F.-O.* Multikulturalismus. Ein postmoderner Nachfahre des Nationalismus // Vorgänge. Ostendorf, 1992. № 3. P. 23–30.

<sup>23</sup> *Tavares R.* Contributions of Macro-Regions to the Construction of Peace: A Framework for Analysis // Journal of International Relations and Development. 2004. № 7 (1). P. 24–47.

<sup>24</sup> *Brzezinski Z.* The Grand Chessboard. N. Y.: Basic Books, 1997.

<sup>25</sup> *Frankel B.* Restating the Realist Case: an Introduction. London: Frank Cass and Company Limited, 1996.

<sup>26</sup> *Buzan B., Segal G.* Rethinking East Asian Security // Global Politics and Strategy. 1994. № 36 (2). P. 3–21.

Дж. Миршаймера<sup>27</sup>, А. Гекиу<sup>28</sup>. Именно в этих работах теоретиков международных отношений отражены взгляды на глобальный характер международной безопасности, а также многовекторная система европейской безопасности. Также нельзя отрицать важность статей Р. Коэна и Л. Мартина<sup>29</sup>, С. Хобдана и Р.В. Джонса<sup>30</sup>, имеющих более общий, глобальный, подход к исследуемым в диссертации проблемам.

По проблеме влияния США и НАТО на европейскую безопасность стоит выделить также работы М. Каим<sup>31</sup>, А. Михта и П. Хильда<sup>32</sup>, Д. Форсайта<sup>33</sup>, П. Шамореля<sup>34</sup>. В них подчеркивается особая роль атлантического вектора обеспечения европейской безопасности, который помогает странам ЕС выходить и на глобальный уровень.

Немецкий исследователь А. Ниманн и нидерландский ученый М. Шуккинк придерживаются «критической теории» в подходе к институционализму, говоря о проблеме евроинтеграции и европейской безопасности как одного из ее компонентов<sup>35</sup>. Такой подход также характерен для представителей Франкфуртской школы неомарксизма, которая становится все более распространенной в процессе изучения проблем европейской безопасности.

---

<sup>27</sup> *Mearsheimer J.J.* The tragedy of great power politics. N. Y.: W.W. Norton & Company, 2003.

<sup>28</sup> *Gheciu A.* NATO in the New Europe: The Politics of International Socialization after the Cold War. Palo Alto: Stanford University Press, 2005.

<sup>29</sup> *Keohane R., Martin L.* The Promise of Institutional Theory // *International Security*. 1995. № 20 (1). P. 39–51.

<sup>30</sup> *Hobden S., Jones R.W.* Marxist Theories of International Relations. The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations. N. Y.: Oxford University Press, 2010.

<sup>31</sup> *Kaim M.* Die NATO ist zurück. *Internationale Politik und Gesellschaft*. 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipg-journal.de/rubriken/aussen-und-sicherheitspolitik/artikel/die-nato-ist-zurueck-1008> (дата обращения: 12.10.2017).

<sup>32</sup> *Michta A.A., Hilde P.S.* The Future of NATO: Regional Defense and Global Security. Michigan: University of Michigan Press, 2014. 208 p.

<sup>33</sup> *Forsythe D.* The U.S. and Transatlantic Relations: On the Difference between Dominance and Hegemony. 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.ciaonet.org/catalog?utf8=%E2%9C%93&search\\_field=all\\_fields&q=dauid+forsythe](https://www.ciaonet.org/catalog?utf8=%E2%9C%93&search_field=all_fields&q=dauid+forsythe) (дата обращения: 13.10.2017).

<sup>34</sup> *Chamorel P.* Anti-Europeanism and Euroscepticism in the United States // *EUI Working Papers*. 2004. № 25. P. 5–10.

<sup>35</sup> *Schukkin M., Niemann A.* Portugal and the EU's Eastern Enlargement: A logic of identity endorsement. *EJOP*, 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://eiop.or.at/eiop/pdf/2012-012.pdf> (дата обращения: 12.10.2017).



*Третий блок* научной литературы представляет собой комплекс работ по изучению проблем функционирования аналитических центров Германии. Важную роль в написании диссертации сыграла монография российских исследователей А.А. Балаяна и А.Ю. Сунгурова «Фабрики мысли и экспертные сообщества»<sup>36</sup>. Авторами была рассмотрена специфика функционирования аналитических центров США и Европы. Важным преимуществом монографии является наличие раздела о взаимодействии фабрик мысли с другими акторами мировой политики. Авторы выдвигают тезис о том, что фабрики мысли являются видом интервенции во власть.

Особый интерес представляет собой также статья Н.А. Медушевского «Фабрики мысли в ЕС: сравнительный анализ европейского и американского исследовательского подходов»<sup>37</sup>. Еще одно исследование по данной теме опубликовано Я.В. Щетинской «Фабрики мысли: американский и европейский опыт»<sup>38</sup>. Наибольшее внимание в них уделено проблеме независимости (неангажированности) аналитических центров США и Европы, а также выделению общих и специфических черт в деятельности аналитических центров разных регионов.

Отдельные упоминания об аналитических центрах Германии можно найти в работе «Сравнительный анализ российских и зарубежных аналитических центров: case study»<sup>39</sup>, которая была написана авторским коллективом (Н.Ю. Беляевой, Д.Г. Зайцевым, Н.М. Чуркиной, А. Шемятовым, И. Баклановой) в Высшей школе экономике. Одним из немногих научных исследований по аналитическим центрам Германии, опубликованных в России, является статья Звягиной Д.А. «Аналитические

---

<sup>36</sup> Балаяна А.А., Сунгуров А.Ю. Фабрики мысли и экспертные сообщества. СПб: Алетейя, 2016.

<sup>37</sup> Медушевский Н.А. Фабрики мысли в ЕС: сравнительный анализ европейского и американского исследовательского подходов // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2010. № 1. С. 111–121.

<sup>38</sup> Щетинская Я.В. Фабрики мысли: европейский и американский опыт // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. Самара, 2013. № 2. С. 44–50.

<sup>39</sup> Беляева Н.Ю., Зайцев Д.Г., Чуркина Н.М., Шемятов А., Бакланова И. Сравнительный анализ российских и зарубежных аналитических центров: case study. М., 2007. 174 с.

центры Германии: история успеха»<sup>40</sup>. В ней отражена общая характеристика аналитических центров Германии, методы анализа и научные интересы немецких институтов исследования внешней политики и международных отношений, представлена основная аудитория, обращающаяся за материалами и научной экспертизой в аналитические центры Германии. Важным для диссертационного исследования является труд Г. Виннера, «Фабрики идей для правительства и общества. Аналитические центры в США и Германии»<sup>41</sup>.

Среди немецких исследований также можно выделить несколько работ, заслуживающих отдельного внимания. Одна из них принадлежит М. Бенедикту «Аналитические центры в Германии. Анализ сетевого ландшафта немецких аналитических центров»<sup>42</sup>. Автор представил тенденции взаимодействия немецких центров между собой, а также с другими американскими и европейскими подобными структурами. Однако автору не удалось проанализировать историю и динамику становления и развития немецких центров.

Ряд работ принадлежит известным в Германии и во всем мире исследователям Дж. Брамлю<sup>43</sup>, М. Тунерту<sup>44</sup>. В них авторы отмечают общие и различные черты исторического развития аналитических центров Германии, а также делают упор на то, что увеличение количества аналитических структур в государстве зависит от потребностей

---

<sup>40</sup> Звягина Д.А. Аналитические центры Германии: история успеха // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 9. Ч. 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2014/09/37292> (дата обращения: 14.12.2017).

<sup>41</sup> Ideenagenturen für Politik und Öffentlichkeit. Think Tanks in den USA und in Deutschland. Springer, 1995. 276 s.

<sup>42</sup> Benedikt M.A.L. Think Tanks in Deutschland. Eine Netzwerkanalyse der deutschen Think-Tank-Landschaft. Konstanz, 2006.

<sup>43</sup> Braml J. U.S. and German Think Tanks in Comparative Perspective // German Policy Studies. 2006. Vol. 3. № 2. P. 222–267; Braml J. Think Tanks versus «Denkfabriken»? U.S. and German Policy Research Institutes Coping with and influencing Their Environments. Baden-Baden Nomos Verlagsgesellschaft, 2004.

<sup>44</sup> Thunert M. Thesen und Anmerkungen zur externen Politikberatung in Deutschland in vergleichender Perspektive: Paper Delivered at the Expertentagung Politikberatung in Deutschland der Akademie für Zeitgeschehen und Politik der Hanns-Seidel-Stiftung in Wildbad Kreuth. (Unpublished manuscript, 1997.)

правительства, а также политического статуса государства в мире. М. Тунерт также опубликовал статью «Аналитические центры как ресурсы политических консультаций в условиях германского федерализма и их перспективы»<sup>45</sup>. В ней описаны функции аналитических центров, определены категории и типы аналитических центров, а также условия их функционирования в регионе. Впервые в немецкой научной литературе аналитические центры рассматриваются в качестве источника политических консультаций.

Среди зарубежных исследований по роли аналитических центров Германии в процессе принятия внешнеполитических решений особого внимания заслуживают работы Д. Абельсона «Аналитические центры имеют значение? Оценка влияния институтов государственной политики»<sup>46</sup> и Дж. Хаука «Аналитические центры? Возвращаясь к проблеме определения»<sup>47</sup>. Однако авторам данных исследований не удалось представить полную классификацию аналитических центров Германии, а также выработать критерии оценки степени влияния.

Анализ российской и зарубежной литературы показал, что существуют отдельные исследования по проблемам европейской безопасности, а также работы по характеристике некоторых центров Германии. Однако комплексного исследования проблем европейской безопасности в немецких аналитических центрах не существует.

**Источниковая база диссертационного исследования.** Поставленная автором цель и задачи многоуровневого анализа европейской безопасности в контексте исследований немецких аналитических центров породили необходимость обратиться к целому ряду источников, которые можно разделить на четыре группы.

---

<sup>45</sup> *Thunert M.* Think Tanks als Ressourcen der Politikberatung, Bundesdeutsche Rahmenbedingungen und Perspektiven // *Forschungsjournal Neue Soziale Bewegungen*. 1999. № 3. P. 10–19.

<sup>46</sup> *Abelson D.* Do Think Tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes. Kingston and Montreal: McGill-Queen's University Press, 2002.

<sup>47</sup> *Hauck J.* What are «Think tanks»? Revisiting the Dilemma of the Definitin // *Journal of the Brazilian political science association*. 2017. № 11 (2). P. 1–30.

*Первая группа источников* представляет собой нормативно-законодательные источники<sup>48</sup>, а также декларации<sup>49</sup> и доктринальные документы<sup>50</sup>, которые лежат в основе внешней политики государства. Аналитические центры Германии в своих исследованиях не только оценивают принятые европейскими государствами нормативно-правовые акты, но нередко дают рекомендации по совершенствованию системы обеспечения внешней политики. Рекомендации экспертов ложатся в основу доктринальных документов, а изучение влияния центров на формирование нормативной базы позволяет оценить принципы принятия государствами внешнеполитических решений, а также их взгляды на основные проблемы, так или иначе связанные с европейской безопасностью.

*Вторая группа источников* включает в себя делопроизводственные источники, в том числе документы внутренней политики (партийные

---

<sup>48</sup> Резолюция ООН 2826 ГА. 1971. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bacweap.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bacweap.shtml) (дата обращения: 17.10.2017); Merkel wirbt für Kooperation mit Türkei. Deutscher Bundestag. Dokumente. 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2015/kw42\\_de\\_eu\\_gipfel/391394](https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2015/kw42_de_eu_gipfel/391394) (дата обращения: 17.10.2017); Europäisches Geheimdienstzentrum. Deutscher Bundestag. 28.07.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bundestag.de/presse/hib/201607/-/436140> (дата обращения: 17.10.2017); Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/23522/page/1> (дата обращения: 18.10.2017); Глобальная контртеррористическая стратегия Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/counterterrorism/ctitf/ru/un-global-counter-terrorism-strategy> (дата обращения: 18.10.2017); Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 // Международное гуманитарное право в документах. М., 1996. С. 23–28; Договор об учреждении европейского объединения угля и стали (ЕОУС). 1951. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=26875> (дата обращения: 18.10.2017); Договор об учреждении европейского экономического сообщества (ЕЭС). 1957. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=26343> (дата обращения: 19.10.2017); European security strategy. 2003, Brussels. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://europa.eu/globalstrategy/en/european-security-strategy-secure-europe-better-world> (дата обращения: 19.10.2017); и др.

<sup>49</sup> Декларация о мерах по ликвидации международного терроризма (утверждена Резолюцией 49/60 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1994 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/terrdecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/terrdecl.shtml) (дата обращения: 19.10.2017); Декларация, дополняющая Декларацию о мерах по ликвидации международного терроризма (утв. Резолюцией 51/210 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1996 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/terrdec2.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/terrdec2.shtml) (дата обращения: 19.10.2017).

<sup>50</sup> National Strategy for Combating Terrorism. 2006. U.S. Department of State. Archive. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://2001-2009.state.gov/s/ct/rls/wh/71803.htm> (дата обращения: 21.10.2017); Weißbuch zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland und zur Lage und Zukunft der Bundeswehr, 1994. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.humanistische-union.de/fileadmin/hu\\_upload/doku/frieden/weissbuch2006/WB\\_2006.09.28.pdf](http://www.humanistische-union.de/fileadmin/hu_upload/doku/frieden/weissbuch2006/WB_2006.09.28.pdf) (дата обращения: 21.10.2017).

документы<sup>51</sup>), документы международных организаций (Организации Объединенных Наций и институтов ООН<sup>52</sup>, Европейского Союза<sup>53</sup>, Организации Договора Североатлантического Альянса<sup>54</sup> и Международного валютного фонда<sup>55</sup>). Учитывая, что аналитические центры Германии нередко выражают позицию определенных политических сил в ЕС, изучение их роли в формировании партийных документов необходимо для создания представления о степени их влияния на внутривластную повестку дня в ЕС. Кроме того, в международных организациях глобального масштаба, таких как ООН, ежегодно принимается ряд важных для всего мира документов. Аналитические центры Германии представляют трактовку этих документов и предлагают правительству Германии, а также органам ЕС проекты по выполнению взятых на себя обязательств. В данной группе источников определенную важность представляет собой документационное обеспечение немецкой программы «Платформа индустрии 4.0»<sup>56</sup>. Также этот

---

<sup>51</sup> Zeit für mehr Gerechtigkeit. Das Regierungsprogramm 2017 bis 2021. SPD. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Bundesparteitag\\_2017/Es\\_ist\\_Zeit\\_fuer\\_mehr\\_Gerechtigkeit-Unser\\_Regierungsprogramm.pdf](https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Bundesparteitag_2017/Es_ist_Zeit_fuer_mehr_Gerechtigkeit-Unser_Regierungsprogramm.pdf) (дата обращения: 21.10.2017).

<sup>52</sup> UNDP (United Nations Development Program). 2003. Thinking the Unthinkable. Bratislava: UNDP Regional Bureau for Europe and the Commonwealth of Independent States., Council directive 2014/87/EURATOM. 8 July 2014 amending Directive 2009/71/Euratom establishing a Community framework for the nuclear safety of nuclear installations. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0087&from=DE> (дата обращения: 21.10.2017)

<sup>53</sup> Council conclusions on the EU Regional Strategy for Syria and Iraq as well as the Da'esh threat. Brussels, 23 May 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9105-2016-INIT/en/pdf> (дата обращения: 23.10.2017); EU strategy against proliferation of Weapons of Mass Destruction. Council of the EU. 10 December 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=EN&f=ST%2015708%202003%20INIT> (дата обращения: 23.10.2017)

<sup>54</sup> The North Atlantic Treaty. 1949. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.nato.int/cps/ic/natohq/official\\_texts\\_17120.htm](https://www.nato.int/cps/ic/natohq/official_texts_17120.htm) (дата обращения: 23.10.2017); Riga summit declaration issued by the heads of state and government participating in the meeting of the North Atlantic council in Riga on 29 November 2006. NATO. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nato.int/docu/pr/2006/p06-150e.htm> (дата обращения: 26.10.2017).

<sup>55</sup> Report for Selected Countries and Subjects. International Monetary Found. 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/01/weodata/weorept.aspx?sy=2005&ey=2008&ssd=1&sor t=subject&ds=.&br=1&pr1.x=47&pr1.y=13&c=137%2C122%2C124%2C138%2C182%2C128%2C184%2C172%2C132%2C134%2C174%2C144%2C178%2C136%2C112&s=NGDP\\_RPCH&grp=0&a](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/01/weodata/weorept.aspx?sy=2005&ey=2008&ssd=1&sor t=subject&ds=.&br=1&pr1.x=47&pr1.y=13&c=137%2C122%2C124%2C138%2C182%2C128%2C184%2C172%2C132%2C134%2C174%2C144%2C178%2C136%2C112&s=NGDP_RPCH&grp=0&a) (дата обращения: 26.10.2017).

<sup>56</sup> Platform «Industrie 4.0». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.plattform-i40.de/I40/Redaktion/EN/PressRe leases/2017/2017-06-13-digitalgipfel.html;jsessionid=0364FB15E391A43F64CB1FF62CC0C6AC> (дата обращения: 26.10.2017).

вид источников отражает глобальный и институциональный уровни безопасности.

К третьей группе относятся публицистические источники, которые представлены официальными заявлениями<sup>57</sup>, а также выступлениями политических деятелей<sup>58</sup>. Эта группа отражает официальную позицию лидера государства или видного государственного деятеля по рассматриваемой проблеме. Наиболее влиятельные аналитические центры (особенно те, которые имеют тесные связи с партиями Германии) разрабатывают речи и публичные выступления лидеров партий, Канцлера и Президента Германии.

Также, исходя из цели и задач исследования к публицистическим источникам в данном диссертационном исследовании относятся и публикации ведущих аналитических центров. В диссертации использованы материалы Немецкого общества внешней политики (Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik – DGAP)<sup>59</sup>, Фонда науки и политики (Stiftung Wissenschaft

---

<sup>57</sup> Joint Statement on Crimea by the president of the European council, Herman van Rompuy, and the President of the European commission José Manuel Barroso. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_statement-14-74\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_statement-14-74_en.htm) (дата обращения: 26.10.2017); Россия готова принять любое решение о будущем сотрудничестве с НАТО. 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/1208> (дата обращения: 26.10.2017).

<sup>58</sup> Rede von Bundeskanzlerin Merkel beim Festakt «60 Jahre Bundesamt für Migration und Flüchtlinge» // Die Bundeskanzlerin. 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bundeskanzlerin.de/ContentArchiv/DE/Archiv17/Reden/2013/04/2013-04-10-merkel-bamf.html> (дата обращения: 28.10.2017); Rede von Merkel A. Religionen haben den Auftrag zum Frieden // Die Bundesregierung. 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Artikel/2017/09/2017-09-10-kanzlerin-besucht-friedenstreffen-sant-egidio.html> (дата обращения: 28.10.2017); Obama B. Address on National Security at the Woodrow Wilson International Center for Scholars. 2007. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.americancanrhetoric.com/speeches/barackobamawilsoncenter.htm> (дата обращения: 28.10.2017); Speech by Ukraine's Foreign Minister Andrii Deshchyt'sya at the German Council on Foreign Relations «The crisis in Ukraine as a European and Global Dilemma». Berlin, May 20<sup>th</sup> 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://dgap.org/sites/default/files/event\\_downloads/140520\\_am\\_ukraine.pdf](https://dgap.org/sites/default/files/event_downloads/140520_am_ukraine.pdf) (дата обращения: 28.10.2017); Speech of Bolvin J-B. European Union as a global security actor and its contribution in the GCC and the Middle East. European Union external actions. 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/32019/european-union-global-security-actor-and-its-contribution-gcc-and-middle-east\\_bg](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/32019/european-union-global-security-actor-and-its-contribution-gcc-and-middle-east_bg) (дата обращения: 29.10.2017).

<sup>59</sup> Delpach T. Ein Jahr danach // DGAP. 2002. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2002/september/ein-jahr-danach> (дата обращения: 29.10.2017); Gerecht M.R. Glaube und Gewalt // DGAP. 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2011/januar-februar/glaube-und-gewalt> (дата обращения: 29.10.2017).

und Politik)<sup>60</sup>, Фонда Конрада Аденауэра (Konrad Adenauer Stiftung)<sup>61</sup>, Фонда Генриха Белля (Heinrich Böll Stiftung)<sup>62</sup>, Фонда Фридриха Эберта (Fridrich Ebert Stiftung)<sup>63</sup>, Атлантического Сообщества (Atlantic-community.org)<sup>64</sup>, Немецкого института научных исследований (Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung)<sup>65</sup>, Института Европейской политики (Institut für Europäische Politik)<sup>66</sup>, Гессенского института изучения мира и конфликтов (Hessische Stiftung Friedens-und Konfliktforschung)<sup>67</sup>, Институт изучения мира

---

<sup>60</sup> *Asseburg M.* Syrien: Keine Militarisierung des Konflikts fördern // SWP, 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.swp-berlin.org/kurz-gesagt/syrien-keine-militarisierung-des-konflikts-foerdern> (дата обращения: 30.10.2017); *Becker P.* Hilfe für Syriens Zivilgesellschaft – ineffektiv und fehlgeleitet // SWP, 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.swp-berlin.org/publikation/syrien-militaerische-hilfe-notwendig> (дата обращения: 30.10.2017).

<sup>61</sup> *Bohnet H.* Albanien auf dem Weg in die euro-atlantischen Strukturen // KAS, 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_13462-544-1-30.pdf?080416153827](http://www.kas.de/wf/doc/kas_13462-544-1-30.pdf?080416153827) (дата обращения: 30.10.2017); *Der Konflikt um Südossetien und die Entwicklung der Beziehungen zwischen Russland und Belarus* // Konrad Adenauer Stiftung, 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kas.de/wf/de/33.14619> (дата обращения: 30.10.2017).

<sup>62</sup> *Berthold M.* Israels banger Blick nach Syrien // Heinrich Böll Stiftung, 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.boell.de/de/node/277467> (дата обращения: 30.10.2017); *Kefferpütz R., Kempe I.* Der Georgien-Russland Konflikt: Ansichten aus Brüssel // Heinrich Böll Stiftung, 2007. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.boell.de/de/internationalepolitik/aussen-sicherheit-4772.html> (дата обращения: 02.11.2017).

<sup>63</sup> *EU-Erweiterung und Sicherheit* // Fridrich Ebert Stiftung, 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://library.fes.de/pdf-files/id-moe/11259.pdf> (дата обращения: 02.11.2017); *Making EU Foreign Policy More Effective. International Policy Analysis Unit. Working Group on European Integration* // Fridrich Ebert Stiftung, 2002. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://library.fes.de/pdf-files/id/01329.pdf> (дата обращения: 02.11.2017); *Voigt K.* Russland, Deutschland und die europäische Ordnung // Fridrich Ebert Stiftung, 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://library.fes.de/pdf-files/id-moe/13688.pdf> (дата обращения: 02.11.2017)

<sup>64</sup> *Think Tank Analysis: Germany's Interests in Future NATO Enlargement* // Atlantic-community.org, 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.atlantic-community.org/index.php/Open\\_Think\\_Tank\\_Article/Germany%27s\\_Interests\\_in\\_Future\\_NATO\\_Enlargement](http://www.atlantic-community.org/index.php/Open_Think_Tank_Article/Germany%27s_Interests_in_Future_NATO_Enlargement) (дата обращения: 02.11.2017).

<sup>65</sup> *Brenke K.* Reform des Arbeitszeitgesetzes: weder nötig noch wünschenswert // DIW, 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.511944.de/15-31-3.pdf](https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.511944.de/15-31-3.pdf) (дата обращения: 02.11.2017); *Gornig M.* Eine Krise in China trifft Deutschland ins Mark // DIW, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.524065.de/16-2-4.pdf](https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.524065.de/16-2-4.pdf) (дата обращения: 02.11.2017).

<sup>66</sup> *Ehrhart H-G.* EU-Krisenmanagement in Afrika: die Operation EUFOR Tchad/RCA // IEP/ 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iep-berlin.de/wp-content/uploads/2017/04/Ehrhart-EU-Afrika.pdf> (дата обращения: 02.11.2017); *Göler D.* Die Europäische Union in der Libyen-Krise: Die ‚responsibility to protect‘ als Herausforderung für die strategischen Kulturen in Europa // IEP, 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iep-berlin.de/wp-content/uploads/2017/04/Daniel-G%C3%B6ler-Die-Europ%C3%A4ische-Union-in-der-Libyen-Krise.pdf> (дата обращения: 02.11.2017); *Regelsberger E.* Von Nizza nach Lissabon – das neue konstitutionelle Angebot für die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der EU // IEP, 2008. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iep-berlin.de/wp-content/uploads/2017/04/Regelsberger-Nizza-Lissabon.pdf> (дата обращения: 02.11.2017).

<sup>67</sup> *Gerechtigkeit und Frieden zwischen globalen Normen und lokalen Ansprüchen* // HSFK. (Проект

и политики безопасности при Университете Гамбурга (Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg)<sup>68</sup>, Немецкого института политического развития (Deutsches Institut für Entwicklungspolitik)<sup>69</sup>.

В четвертую группу источников входят статистические<sup>70</sup> и справочные материалы, в том числе подготовленные различными международными базами данных<sup>71</sup>. Важность этой группы источников в том, что они дают представление о динамике изменения различных показателей, в том числе количестве террористических актов в европейских странах, рост или спад динамики отношений между государствами, а также показывают приоритеты во внешней политике европейских стран. Аналитические центры предоставляют социологические данные для формирования статистических показателей в сфере европейской безопасности.

Таким образом, рассмотренная источниковая база представляется репрезентативной. Привлечение к исследованию широкого круга разного вида источников, их анализ и сопоставление совокупной информации было необходимо для достижения объективности проводимого анализа.

---

ведется с 2009 г.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.hsfk.de/forschung/projekt/gerechtigkeit-und-frieden-zwischen-globalen-normen-und-lokalen-anspruechen> (дата обращения: 04.11.2017); *Jawad P.* Die EU als Friedensstifterin in Georgien // HSFK. 2006. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.hsfk.de/service/news/news/?L=0&tx\\_news\\_pi1%5Bnews%5D=4467&cHash=23c259f086223c502b1f1b5f181c95ad](https://www.hsfk.de/service/news/news/?L=0&tx_news_pi1%5Bnews%5D=4467&cHash=23c259f086223c502b1f1b5f181c95ad) (дата обращения: 04.11.2017).

<sup>68</sup> Große Ambitionen und viele Fragen: zur nationalen Verteidigungs- und Sicherheitsstrategie Frankreichs und zur Zukunft der Europäischen Verteidigung // IFSH. 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ifsh.de/news/details/of/news-1491> (дата обращения: 06.11.2017); Weißbuch 2016: Viel Sicherheitspolitik und Bundeswehr, aber keine umfassende Strategie // IFSH, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ifsh.de/news/details/of/news-1193> (дата обращения: 06.11.2017).

<sup>69</sup> *Trautner B.* Tackling the real reasons causing people to flee Syria // DIE. 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.die-gdi.de/en/the-current-column/article/tackling-the-real-reasons-causing-people-to-flee-syria> (дата обращения: 06.11.2017).

<sup>70</sup> Europäische Union: Anzahl der erstmaligen Asylbewerber je eine Million Einwohner in den Mitgliedsstaaten im Jahr // Statistica. 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/156549/umfrage/asylbewerber-in-europa-2010> (дата обращения: 06.11.2017); Gebiet und Bevölkerung // Statistischer Ämter des Bundes und der Länder. 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.statistik-portal.de/Statistik-Portal/de\\_jb01\\_jahrtab2.asp](http://www.statistik-portal.de/Statistik-Portal/de_jb01_jahrtab2.asp) (дата обращения: 06.11.2017).

<sup>71</sup> Global terrorism Database // GDELT (создана с 2001 г.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.start.umd.edu/gtd/> (дата обращения: 06.11.2017).



## **Методологическая основа диссертационного исследования**

обусловлена поставленными целями и задачами, хронологическими рамками, объектом и предметом. Она опирается на принципы историзма, научной объективности и достоверности. Теоретическую базу, на которую опирается автор исследования, представляют неоклассический реализм и теория повестки дня. Их использование позволило всесторонне изучить рекомендации аналитических центров Германии по проблемам европейской безопасности в XXI в., выявить основные закономерности в совершенствовании системы безопасности, а также проанализировать перспективы сотрудничества ЕС и России по основным проблемам.

Для последовательного изучения очерченного круга вызовов и угроз в исследованиях немецких аналитических центров, рассмотрения основных уровней обеспечения европейской безопасности, а также для того, чтобы определить подходы центров к глобальным, межрегиональным и региональным проблемам в XXI в. был применен проблемно-хронологических метод. Для выявления отличительных особенностей влияния аналитических центров Германии на внешнюю политику и безопасность ЕС применен компаративистский подход. Среди общенаучных методов были выбраны методы анализа и синтеза для систематизации и обобщения полученной информации из аналитических центров, а также метод дедукции, направленный на получения выводов после сравнительного анализа.

**Научная новизна работы** определяется тем, что она представляет собой комплексное исследование проблем европейской безопасности сквозь призму подходов негосударственных акторов международных отношений. При этом, впервые проводится анализ рекомендаций аналитических центров Германии по совершенствованию многоуровневой системы безопасности.

Новизна исследования также обусловлена тем, что в работе определена степень влияния аналитических центров Германии на внешнюю политику и

стратегию безопасности ЕС, оценены исследования центров по решению основополагающих проблем, разработаны критерии оценки рекомендаций аналитических центров, влияющих на процесс принятия внешнеполитических решений.

Кроме этого, автором впервые была предложена классификация аналитических центров Германии, имеющих ряд отличительных черт как от других европейских структур подобного типа, так и от американских. Выделены этапы становления и развития аналитических центров и соотнесены с изменениями исторического контекста развития системы европейской безопасности.

Автор вводит в научный оборот ряд источников и литературы на немецком языке, английском и французском языках. В работе используются малоизученные источники международных организаций – ЕС и НАТО, материалы в области исследования проблем мира и безопасности, региональных и межрегиональных конфликтов. Обоснована необходимость дальнейшего изучения проблем европейской безопасности в исследованиях немецких аналитических центров.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в процессе практической работы государственные ведомства могут вырабатывать специальные концепции, способствующие обоснованию, выработке и проведению внешнеполитической деятельности РФ в вопросах европейской безопасности.

Практическая значимость связана с тем, что труд может быть использован для подготовки учебно-методической литературы по отдельным проблемам международных отношений и политологии, внешней политике Германии, европейской безопасности. Материалы диссертационного исследования применялись при ведении семинарских занятий со студентами бакалавриата направления «Международные отношения» в Российском университете дружбы народов на факультете гуманитарных и социальных

наук по дисциплине «Внешнеполитические исследовательские центры США и Европы», а также при написании учебно-методического пособия «Внешнеполитические исследовательские центры зарубежных стран». Содержащийся в диссертации аналитический и фактологический материал может быть использован в профильных государственных ведомствах: МИД России и Министерстве обороны РФ.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения были представлены на межвузовских, всероссийских и международных конференциях в РУДН, МГИМО, Дипломатической Академии.

Апробация состоялась на X Всероссийский Фестиваль науки в Москве (Москва, РУДН, 9–10 октября 2015 г.), XI Конвенте РАМИ «Диалектика империи: революция vs преемственности» (Москва, МГИМО МИД РФ, 28–29 сентября 2017 г.), IV Ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы мировой политики: итоги и перспективы» (Москва, ДА МИД РФ, 2017 г.), Международной научной конференции «Внешняя политика России на пространстве СНГ» (Москва, РУДН, 15 декабря 2017 г.).

Также результаты исследования были представлены в публикациях сборников докладов межвузовских конференций, в статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, а также в журналах, индексируемых в международных базах данных WoS: в Вестнике РУДН. Серия «Международные отношения», Genesis. Исторические исследования, в журнале Сравнительная политика, в Вестнике Брянского Государственного Университета.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Большинство немецких аналитических центров, занимающихся проблемами внешней политики и безопасности, ориентировано на

исследование европейской безопасности в рамках концепции «глобальной повестки дня».

2. Аналитические центры Германии, различаясь по политической направленности и источникам финансирования, и вырабатывая в силу этого отличающиеся по стратегии и тактике способы реагирования на угрозы европейской безопасности, в целом разрабатывают свои рекомендации в духе баланса между европейским и атлантическим векторами безопасности ЕС.

3. Основным источником угроз для европейской безопасности согласно исследованиям немецких политико-экспертных структур являются: международный терроризм, вооруженные конфликты, а также миграционный кризис.

4. Исследования немецких аналитических центров в сфере европейской безопасности оказывают существенное влияние на внешнюю политику и безопасность Европейского Союза через рекомендации, которые учитываются в том числе при формировании нормативно-правовой базы, а также в процессе принятия внешнеполитических решений.

5. Исследования немецких аналитических центров закладывают теоретическую основу формирования перспектив увеличения политического веса Германии как в европейском регионе, так и в глобальном измерении.

6. Исследователи большинства аналитических центров Германии полагают, что Российская Федерация оказывает непосредственное влияние на европейскую безопасность, и основные вызовы и угрозы, которые сегодня стоят перед ФРГ и ЕС, без участия России не могут быть решены.

**Обоснованность и достоверность диссертационного исследования** обеспечена как обширной источниковой базой, так и репрезентативной историографией, которая включает в себя труды российских и западных исследователей, а также использованием в исследовании нескольких общенаучных методов.

**Структура и содержание диссертации** отвечает целям, задачам, объекту и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, 3 глав,

включающих 9 параграфов, последовательно раскрывающих понятие, историю, сущность и особенности исследуемой проблемы, а также заключения, списка литературы по теме исследования и приложения.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность заявленной проблемы исследования, определяются цели и задачи, научная новизна, методологические основы, теоретическая и практическая значимость, приводится источниковая и историографическая база исследования.

**Первая глава «Особенности становления и развития аналитических центров Германии»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Подходы к понятию «think tanks»* зафиксированы основные взгляды американских, европейских и российских ученых, раскрывающих в своих исследованиях понятие «аналитические центры». Автор провел сравнительно-сопоставительный анализ американских и немецких подходов к структуре и деятельности научно-аналитических организаций, занимающихся оценкой, моделированием и прогнозированием внешнеполитических событий. Определены критерии, с помощью которых исследователи причисляют ту или иную организацию к «аналитическому центру», особенности их функционирования в современных условиях развития международной системы.

Второй параграф *«Этапы становления и развития аналитических центров Германии»* представляет собой исследование динамики расширения количества аналитических центров Германии, а также качества их исследований. Автором были выделены три этапа развития аналитических структур в ФРГ. Первый этап охватывает период с 1914 г. по 1930 г. – от создания первого аналитического центра до сложной системы формирования аналитической мысли в межвоенное время. Вторым этапом, длившийся с 1946 г. по 1969 г., характеризовался принципиально новыми подходами к решению внешнеполитических задач аналитическими центрами в силу сложной

социально-экономической обстановки в разделенной Германии. И, наконец, третий этап пришелся на начало 70-х годов XX в. и продолжается до наших дней. Автором были изучены основные характеристики центров, появившихся в каждый из периодов, а также проанализированы причинно-следственные связи между типами центров и историческим контекстом их появления. Сделаны выводы о наличии общих и различных черт в этапах.

В третьем параграфе *«Классификация немецких аналитических центров»* представлен авторский подход к типологии немецких аналитических центров. Были проанализированы несколько уже существующих классификаций американских структур подобного типа, и установлено, что большинство критериев классификации центров не подходят для систематизации немецких. Автором были предложены свои критерии для формирования новой классификации, подходящей непосредственно для немецких центров. В результате была сформирована таблица, в которой отражены ведущие, влиятельные аналитические центры Германии, представлены их основные характеристики, специализация, правовая принадлежность, источники финансирования, заказчики. Обобщение результатов и полученные выводы позволили оценить разнообразие типов аналитических структур Германии, а также выделить приоритетные направления исследований и возможность использования их научных материалов для оценки перспектив развития европейской безопасности.

**Вторая глава «Подходы аналитических центров Германии к многоуровневому обеспечению европейской безопасности»** также состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Роль НАТО в обеспечении европейской безопасности в контексте исследований аналитических структур Германии»* проанализирован субрегиональный уровень безопасности, базирующийся на механизмах Североатлантического Альянса. Было установлено, что аналитические центры Германии по-разному оценивают степень важности евроатлантической безопасности во внешней

политике и безопасности ЕС. Выявлены те центры, которые поддерживают усиливающиеся связи США с европейскими странами (в том числе с Германией), а также те, которые считают НАТО инструментом американского давления. Было также определено, что некоторые немецкие центры участвовали в разработке программных документов для НАТО, что говорит об их приверженности усиливающемуся атлантизму.

Во втором параграфе *«Взгляды немецких аналитических центров на европейский вектор обеспечения безопасности»* проанализированы усилия, прилагаемые непосредственно ЕС для формирования собственных механизмов борьбы с основными вызовами и угрозами. Автором было проведено количественное и качественное сравнение показателей публикационной активности немецких центров по проблеме евроатлантической и европейской безопасности. С помощью проблемно-хронологического метода исследования выявлены изменения во взглядах экспертов немецких центров в отношении основных проблем европейской безопасности. В результате сделано заключение относительно приоритетов немецких аналитических центров на глобальном, региональном и межрегиональном уровнях безопасности.

В третьем параграфе *«Россия в системе европейской безопасности в исследованиях немецких аналитических центров»* автором исследования был определен круг центров, приводящих доводы в защиту тезиса о неотъемлемой роли России в формировании системы европейской безопасности, и центров, эксперты которых публикуют материалы о деструктивном характере российского влияния. На первом этапе раскрыта нормативно-правовая база отношений между Россией и ЕС и выявлено отношение центров к ней, сформулирован круг проблем общих для многостороннего диалога. На втором этапе исследованы материалы немецких Фондов, в которых отражены предложения по изменению, дополнению, а иногда и пересмотру подходов ЕС к России. На третьем этапе сделаны выводы относительно перспектив европейско-российских

отношений, оценена степень оправданности прогнозов аналитических центров Германии в отношении России. Доказано, что рекомендации немецких Фондов легли в основу некоторых совместных соглашений между Россией и ЕС.

**В третьей главе «Деятельность аналитических центров Германии по исследованию основных угроз европейской безопасности»** раскрыты проблемы европейской безопасности в материалах ведущих экспертов немецких Фондов. Уровень сложности и противоречивости современных вызовов системы безопасности потребовал выбора проблемного подхода к ее изучению, что позволило привлечь помимо нормативно-правовых и делопроизводственных источников, ресурсы международных баз данных.

В первом параграфе *«Немецкие аналитические центры о проблеме международного терроризма»* проанализирована одна из наиболее сложных и противоречивых угроз современной глобальной системы безопасности. Именно ее немецкие аналитические структуры ставят на первое место в рамках всех трех уровней взаимодействия друг с другом и с внерегиональными акторами международных отношений. Не вызывает сомнений, что все центры рекомендуют бороться с терроризмом, однако предлагаемые ими методы и ресурсы имеют существенные различия. Было установлено, что аналитические центры Германии в большинстве своем рассчитывают на механизмы евроатлантической безопасности с опорой на США в рамках антитеррористической деятельности.

Во втором параграфе *«Оценка аналитическими центрами Германии влияния современных вооруженных конфликтов на европейскую безопасность (на примере украинского кризиса и сирийского конфликта)»* выделены наиболее проблемные, потенциально опасные конфликтные ситуации, оказывающие влияние на европейскую безопасность. Можно считать доказанным, что эксперты немецких Фондов рассматривают Украину и Сирию в качестве основных очагов, вызывающих беспокойство, т.к. они привели к противоречиям между США и ЕС, а также внутри самого



Европейского Союза по вопросу их урегулирования. Было выявлено, что согласно мнению евроцентристских Фондов, украинский кризис оказывает большее влияние на европейскую безопасность, чем сирийский конфликт. А проатлантически настроенные центры оценивают проблемы в Сирии как более сложные, потому что они привели к миграционному кризису.

В третьем пункте *«Миграционный кризис как основная проблема региональной безопасности в исследованиях немецких аналитических центров»* обозначены спорные вопросы, связанные последствиями арабской весны. Ввиду того, что для Германии, как для страны, принявшей на себя основной поток беженцев с Ближнего Востока и из Северной Африки, этот вопрос крайне актуален, особое внимание немецких экспертов уделяется данной угрозе. Можно считать установленным, что именно миграционный кризис вызывает наибольшее количество противоречий в рядах аналитических центров Германии. Даже Фонд Конрада Аденауэра, который считается приверженцем Христианско-демократической партии, не поддерживает всецело стратегию А. Меркель в отношении мигрантов и дает рекомендации по необходимости ее скорейшего изменения. Доказано, что Канцлер прислушивается к рекомендациям, включает их положения в свои публичные выступления и нормативные документы.

**В заключении** представлены основные выводы диссертационного исследования:

В ходе изучения подходов европейских, американских и российских исследователей к определению понятия «аналитические центры» была выявлена неоднородность во взглядах экспертов на формулировку термина. Разница видна уже на этапе перевода понятия. Это связано, прежде всего, с тем, что аналитические центры стран мира по-разному оценивают задачи научно-исследовательских организаций, а также имеют различные взгляды на степень их влияния на принятие внешнеполитических решений и на международную повестку дня.

Очевидно, что развитие немецких аналитических центров не отставало от американских, и что каждый из трех выделенных автором этапов соответствует историческому развитию немецкого государства и европейской безопасности. Наиболее сложным периодом для появления новых негосударственных аналитических структур стала Вторая мировая война. Однако в результате именно война и ее последствия привели к тому, что в послевоенные годы появилась необходимость в новых проектах по восстановлению политического, экономического и социального потенциала Германии и всей Европы.

Предложенная классификация аналитических центров говорит о том, что именно в Германии оказалось возможным создать систему научно-аналитических организаций, которые эффективно сочетают в себе, с одной стороны, независимый институциональный, с другой, ангажированный характер. Такие центры чаще всего представляют собой Фонды, они могут разделять идеологические устремления одной или нескольких немецких партий, при этом сохраняя независимость в рамках внепартийных исследований.

Выбирая между двумя векторами развития европейской безопасности (собственно европейским и атлантическим), немецкие аналитические центры предлагают найти баланс между ними и следовать по пути создания комплексной консолидированной системы безопасности. Также очевидно, что немецкие исследовательские структуры видят именно Германию тем актором, который может стать медиатором между странами в процессе формирования данной системы.

Одной из приоритетных задач исследования является анализ аналитических центров Германии российского фактора обеспечения европейской безопасности. В связи с этим основной дилеммой является тот факт, что Россия, не являясь членом Европейского Союза, но была и остается важным звеном в построении системы безопасности в регионе. Именно

поэтому отношение немецких аналитических центров к России двойственное: с одной стороны, во многих доктринальных документах ЕС Россия значится как одна из главных угроз стабильности на европейском пространстве, с другой стороны, центрами подтверждается, что без нее невозможно представить себе борьбу с основными вызовами и угрозами. В то же время с 2001 г. в оценках центров и как следствие в политике ЕС наблюдалась явная недооценка потенциала России, что выразилось впоследствии в разногласиях ЕС и России по украинскому кризису и сирийскому конфликту.

Можно также сделать вывод том, что европейские страны часто решают проблемы региональной безопасности в рамках Североатлантического Альянса, а немецкие аналитические центры давно выражают обеспокоенность тем фактом, что до сих пор не существует четко спланированной системы европейской безопасности. Крайне мало приоритетных сфер, решения проблем в которых зависят исключительно от Европейского Союза, без участия США. Немецкие аналитические центры предлагают создание собственной системы безопасности с акцентом на единую внешнюю политику и политику обороны в тех сферах, в которых ЕС имеет приоритет.

**Основные положения работы представлены в следующих публикациях:**

**А) Статьи, опубликованные в научных рецензируемых журналах по профилю, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки РФ:**

1. *Ивкина Н.В.* Формирование образа России аналитическими центрами Германии в контексте сирийского кризиса (на примере Фонда Фридриха Эберта) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». 2018. Т. 18. № 1. С. 96-107. (1,1 п.л.)

2. *Ивкина Н.В.* История становления и развития немецких и крупнейших американских аналитических центров (сравнительный анализ) // Genesis: исторические исследования. 2018. № 4. С. 102-113. (1,2 п.л.)
3. *Ивкина Н.В.* Проблема атлантизма и европеизма во внешней политике и безопасности ЕС в начале 2000-х годов XXI в. (в исследованиях немецких аналитических центров) // Вестник Брянского Государственного Университета. 2018. № 2 (36). С.37-47. (1 п.л.)
4. *Ивкина Н.В., Касаткин П.И.* Культурная и образовательная составляющая «мягкой силы» ЕС // Сравнительная политика. 2018. Т. 9. № 1. С. 26-37. (0,7 п.л./авт.: 0,6 п.л.)
5. *Ивкина Н.В., Пойда А.А.* Позиция американских мозговых центров по ядерной программе Ирана // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». 2015. Т. 15. №3. С. 118-125. (0,4 п.л./авт.: 0,3 п.л.)

**Б) Статьи, опубликованные в других изданиях:**

6. *Ivkina N., Kuznetsova N.* Die Auswirkung der globalen Finanzkrise auf die Wirtschaft in Rußland // Языки и культуры: перспективы развития в XXI веке. Материалы круглого стола. М., 2014. С. 86-87. (0,2 п.л./авт.: 0,1 п.л.)
7. *Ивкина Н.В.* Позиция Федеративной Республики Германии по вопросу расширения НАТО на Восток 1993-1999 г. // Диалог цивилизаций: Восток-Запад. Глобализация и мультикультурализм в современном мире. Материалы XII научной конференции молодых ученых. М., 2012. С. 260-270. (0,7 п.л.)
8. *Ивкина Н.В.* Подход Федеративной Республики Германии к обеспечению безопасности в 90-е гг. XX в. // Современные проблемы международных отношений и мировой политики. Материалы VIII межвузовской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. М., 2012. С. 73-79. (0,5 п.л.)
9. *Ивкина Н.В.* Сотрудничество Европейского союза и Организации

Североатлантического Договора в области безопасности на европейском пространстве // VI Фестиваль науки в Москве. 7-9 октября 2011 г. Сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых факультета гуманитарных и социальных наук. Москва., 2011. С. 233-242. (1 п.л.)

**В) Учебно-методическое пособие:**

10. *Борзова А.Ю., Ивкина Н.В.* Внешнеполитические исследовательские центры зарубежных стран: учебно-методическое пособие. М.: Изд-во РУДН, 2018. 89 с. (5 п.л./авт.: 2,5 п.л.).

**ИВКИНА Наталья Викторовна (Россия)**

**«Проблемы европейской безопасности в исследованиях аналитических центров Германии (2001-2017 гг.)»**

Диссертация посвящена изучению основных проблем европейской безопасности в исследованиях аналитических центров Германии в 2001-2017 гг.. С помощью ряда исторических и политических методов исследования выявляются подходы немецких Фондов к проблемам, рассматриваются их предложения и рекомендации, оценивается степень влияния на европейскую и международную повестку дня.

**IVKINA Natalia Viktorovna**

**«Problems of European Security in Researches of German «Think Tanks» (2001-2017)»**

The thesis is devoted to the study of the main problems of European security in the context of research of German «think tanks» in 2001-2017. With the help of a number of historical and political methods of research, the approaches of German Funds to the problems are identified, their proposals and recommendations are considered, and the degree of influence on the European and international agenda is estimated.