На правах рукописи

Хащина Эллина Эдуардовна

ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

в конце XV – первой половине XVII вв.

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук



008708108

23 МАЙ 2018

Москва – 2018

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Курский государственный университет».

Научный руководитель:	Захаров Владимир Викторович, доктор юридических наук, профессор, председатель Арбитражного суда Курской области
Официальные оппоненты:	Золотухина Наталья Михайловна, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела теории права и судебной власти ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (РГУП) Ефремова Надежда Николаевна, кандидат юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник сектора истории государства, права и политических учений ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН)
Ведущая организация:	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Защита состоится « 20 » июня 2018 г. в ___ час. ____ мин. на заседании диссертационного совета Д 212.203.36 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться на УНИБЦ (НБ) Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.

Электронная версия автореферата размещена на сайте http://dissovet.rudn.ru Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», отправлена на сайт ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: и науки Российской Федерации по адресу: http://vak2.ed.gov.ru

Автореферат разослан «10» мая 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 212.203.36
кандидат юридических
наук, доцент Ю.А. Артемьева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие историко-правовой науки обуславливает постоянный интерес исследователей к отдельным этапам становления правовых институтов государства, одним из которых является судопроизводство. Данный интерес связан как с поиском не изученных ранее фактов, так и с необходимостью выработать оптимальную модель осуществления правосудия на современном этапе.

Особенности эволюции форм судебного процесса Московского государства представляют особый интерес для научного исследования, поскольку этот период связан с централизацией российских земель, изданием общегосударственных Судебников, а также реформированием административно-судебных органов, в ходе которого коренным изменениям подверглось как судоустройство, так и судопроизводство. Именно в этот период появляются первые предпосылки разделения гражданского и уголовного судопроизводства. В то же время, именно переходный характер данного этапа становления российской судебной системы обуславливает сложность его характеристики с позиций типологии судебного процесса.

Долгое время политика Московского государства, в том числе, в сфере юстиции рассматривалась как отсталая и деспотическая. Многочисленные свидетельства иностранцев, посещавших нашу страну в XVI – XVII вв., говорят о том, что Россия представлялась им варварским государством, в котором центральная власть самими жестокими методами навязывала свою волю на местах. Зарождение розыскной формы судебного процесса лишь усугубило это впечатление. Однако, анализ источников, отражающих судопроизводственную практику этого периода, дает возможность увидеть, что государственная власть активно взаимодействовала с населением в процессе отправления правосудия и учитывала его интересы при проведении политики в сфере судоустройства и судопроизводства. Современная историко-правовая наука требует более детального исследования данных явлений, в основе которого должно лежать де-

тальное рассмотрение исторических форм судебного процесса, складывающихся на практике, их эволюции и взаимопроникновения.

Поиск путей обеспечения максимальной защиты прав и свобод человека в процессе осуществления правосудия является задачей любого государства. Достижение этой задачи возможно различными путями, в том числе посредством изучения отечественного опыта организации и функционирования суда. Все вышеизложенное определяет актуальность всестороннего исследования форм судебного процесса Московского государства.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Целесообразно выделить три периода в историографии данной проблемы: дореволюционный, советский и постсоветский, которые отличаются подходами и методами изучения рассматриваемой проблематики.

Вплоть до середины XIX в. отсутствовали специальные историко-правовые исследования, посвященные развитию судебного процесса Московского государства.

Период второй половины XIX - начала XX вв. ознаменовался появлением значимых работ по истории государства и права России, в которых, в том числе, освещались вопросы, связанные с судопроизводством Московского государства. В их числе издания Н.П. Загоскина, К.Д Кавелина, В.Н. Латкина, М.М. Михайлова, В.И. Сергеевича. Кроме того, обширный материал, посвященный истории судоустройства и судопроизводства Московского государства, содержится в «Истории русского права» и «Лекциях по истории русского права» А.Н. Филиппова, в исследованиях Д.Я. Самоквасова[1] и др.

---

[1] Загоскин Н.П. История права Московского государства в 2 т. – Казань, 1877; Кавелин К.Д. История российского законодательства. Т.3. Река времени. – М., 1995; Латкин В. Н. Учебник истории русского права (издание 2-е, переработанное и дополненное). – СПб., 1909; Михайлов, М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. – СПб, 1848; Сергеевич, В.И. Лекции по истории русского права, читанные профессором С.-Петербургского университета В.И. Сергеевичем в 1878/9 акад. году: Изд. в руководство слушателям. Ч. 1-2. .СПб., 1880; Филиппов, А.Н. История русского права: (От Соборного уложения царя Ал. Мих. до изд. Свода законов): Курс лекций пр.-доц. Моск. ун-та А.Н. Филиппова. – 5-е изд., изм. и доп. – Москва: Лит. Иванова, 1889-1890; Филиппов, А.Н. Лекции по истории русского права. – Юрьев, 1904; Самоквасов Д.Я. История русского права. – М., 1899.

Специальные исследования, посвященные особенностям судебной власти в Московском государстве, появляются лишь в середине XIX в. В некоторых из них освещаются особенности функционирования административно-судебных органов рассматриваемого периода (например, научные труды К.А. Неволина, К. Троцины[1]). Ряд исследователей сосредоточили внимание на анализе отдельных памятников процессуального права Московского государства. Среди них особо следует отметить работы М.Ф. Владимирского-Буданова, Н.Л. Дювернуа, Н.Я. Новомбергского, Е.Д. Сташевского, Н. Шалфеева, С.А. Шумакова[2]. Однако, несмотря на большое значение данных работ для устранения белых пятен в историографии судопроизводства периода укрепления централизованного государства, в них отсутствует комплексный взгляд на развитие судебного процесса ввиду ограниченности предмета исследования или же источниковой базы.

В советский период изучение развития судебного процесса в Московском государстве продолжилось на основе принципиально иных методологических подходов. Развитие судоустройства и судопроизводства Московского государства рассматривается преимущественно в исторических работах, отдельные параграфы которых посвящены Московскому государству, среди которых труды Б.В. Виленского, С.О. Шмидта, С.И. Штамм, С.В. Юшкова[3] и др., однако специфическое предназначение данных изданий обуславливает небольшой объем и содержание соответствующих параграфов.

Институты судоустройства рассматривались в работах, посвященных истории государственного управления таких авторов как А.А. Зимин,

---

[1] Неволин К.А. Образование управления в России от Иоанна III до Петра Великого. – М., 1844; Троцина К.С. История развития судоустройства в России от времен великого князя Иоанна III до наших дней. – Киев, 1847.

[2] Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права – Киев, 1907; Владимирский-Буданов М.Ф. Хрестоматия по истории русского права. Вып 2. – Ярославль, 1873; Владимирский-Буданов М.Ф. Хрестоматия по истории русского права. Вып. 3. – СПб., 1889; Дювернуа Н. Источники права и суд в Древней России. – М., 1869; Новомбергский Н.Я. Слово и Дело Государевы: В 2-х т. Т.I: Процессы до издания Уложения Алексея Михайловича 1649 г. – М., 1911; Сташевский, Е.Д. Опыты изучения писцовых книг Московского государства XVI в. Вып.1. Московский уезд. – Киев, 1907; Шалфеев Н. Об Уставной книге разбойного приказа. – СПб, 1868; Шумаков С.А. Губные и земские грамоты Московского государства. – М., 1895.

[3] Виленский Б.В. Лекции по истории государства и права СССР. — Саратов, 1985; Шмидт С.О. Российское государство в середине XVI столетия: Царский архив и лицевые летописи времени Ивана Грозного. — М., 1984; Штамм С.И. Судебник 1497 г. // Учебное пособие по истории государства и права СССР. – М., 1955; Юшков С.В. История государства и права СССР. – М., 1957.

Н.Е Носов, М.Н. Тихомиров, Р.Г. Скрынников, Л.В. Черепнин, А.К. Леонтьев, Г.Б. Гальперин. Н.Ф. Демидова[1]. Все эти работы, раскрывая отдельные аспекты проблемы, тем не менее, не освещают вопросы, связанные с формой судебного процесса как единстве судоустройственных и судопроизводственных начал. Кроме того, необходимость следования официальной идеологии во многом ограничивала исследовательский интерес в данной сфере.

Отказ от обязательных идеологических постулатов на современном этапе актуализировал рост интереса ученых к рассматриваемой проблематике. К разряду специальных исследований, посвященных развитию институтов процессуального права XVI–XVII вв. можно отнести работы В.Н. Глазьева, И.Б. Михайловой, Т.И. Пашковой[2], которые, несмотря на раскрытие новых исторических фактов по заявленной проблеме, не содержат правовой оценки исследуемых институтов. Кроме того, данная тема стала предметом научного интереса правоведов, среди которых Т.Ю. Амплеева, В.В. Захаров, В.Е. Рубаник, Д.О. Серов, Н.В. Стус[3]. Особо следует отметить работы зарубежных авторов: П. Брауна, Н.Ш. Коллман, Ф. Фельдбруджа, Д. Вейкхарда[4] и др.

---

[1] Зимин А.А. Россия на рубеже XV - XVI столетий. – М., 1982; Носов Н.Е. Становление сословно-представительных учреждений в России: Изыскания о земской реформе Ивана Грозного. – Л., 1969; Тихомиров М.Н. Российское государство XV – XVII вв. – М., 1973; Скрынников Р.Г. Государство и церковь на Руси XIV - XVI вв. – М., 1991; Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV—XV веках: Очерки социально-экономической и политической истории Руси. – М., 1960; Леонтьев А.К. Образование приказной системы управления в Русском государстве: Из истории создания централизованного государственного аппарата в конце XV – первой половине XVI вв. – М., 1961; Гальперин, Г.Б. Форма правления русского централизованного государства XV-XVI вв. – Л., 1964; Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. – М., 1987.

[2] Глазьев В.Н. Власть и общество на юге России в конце XVI – XVII вв.: губные старосты и губное дело. Дис.... док. ист. наук. – Воронеж, 2002; Михайлова И.Б. Служилые люди Северо-Восточной Руси в XIV - первой половине XVI в. : диссертация ... док. ист. наук. – СПб., 2004; Пашкова Т.И. Местное управление Русского государства первой половины XVI века (наместники и волостели). – СПб., 1992.

[3] Амплеева Т.Ю. История уголовного судопроизводства России XI – XIX вв. Дис... докт. юрид. наук. – М., 2009; Захаров В.В. Генезис отечественной системы исполнения уголовных наказаний в XIV – середине XVII века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2012. №5.– С. 275-315.; Захаров В.В. Способы принудительного исполнения в русском праве XI - начала XX века: преемственность и инновации // Ученые записки: *Электронный журнал Курского государственного университета.* 2007. №1-2. – С.139-145; Рубаник В.Е., Рубаник С.А. Суд и правосудие в Древней Руси и Московском государстве в историко-правовой науке и юридической доктрине. Монография. – М., 2013; Серов Д.О. Судоустройство и судопроизводство в России накануне судебной реформы Петра I: тенденции развития (1696 1716 гг.) // Проблемы истории России. Вып. 7. Источники и его интерпретации: сборник научных трудов. Екатеринбург, 2007. – С. 89 - 137.; Серов Д.О. Следствие в Московском государстве XV – XVII вв. // Российский следователь. 2015. №2. – С.52-56; Стус Н.В. Уголовно-судебное право России XVII – XIX вв.: Историко-юридическое исследование. Дис.... канд. юрид. наук. – Белгород., 2015.

[4] Feldbrugge Ferdinand. Law in Medieval Russia. Boston, 2009; Weickhardt G.G. Probable Western Origins of Muscovite Criminal Procedure // Russian Review. 2007. Vol. 66. – P. 55-72. Kollmann N.Sh. Crime and punishment in Early

Достоинством данных исследований является не только отмеченный выше отказ от рассмотрения развития судебной власти через призму идеологии, но и широкое привлечение нормативного материала и правоприменительной практики. В то же время, авторы, признавая фактическую неразделенность гражданского и уголовного процесса в период средневековья, тем не менее, концентрируют внимание на развитии судопроизводства по уголовным делам, искусственным образом вычленяя их из общего массива дел. Представляется, что показать комплексную картину развития судебного процесса в Московском государстве можно лишь рассматривая его через призму понятия «форма судебного процесса», посредством анализа использования и взаимопроникновения обвинительной и розыскной формы в правоприменительной практике.

Подводя итог обзору историографии по теме исследования, мы можем заключить, что на сегодняшний день в литературе отсутствует комплексное исследование эволюции форм судебного процесса в период формирования централизованного российского государства. Следовательно, специальное исследование данной темы представляется необходимым и актуальным.

Теоретическую основу исследования составили концепции, представленные в трудах С.С. Алексеева, Т.А. Амплеевой, Б.В. Виленского, Л.А. Воскобитовой, Р. Давида, В.В. Захарова, К.Б. Калиновского, А.Ф. Клейнмана, Л.Е. Лаптевой, Д.Я. Малешина, Б.Н. Миронова, Л.А. Морозовой, Р.С. Мулукаева, М.В. Немытиной, В.С. Нерсесянца, И.Л. Петрухина, И.В. Решетниковой, К.Е. Сигалова, В.К. Случевского К.Г. Стефановского, А.В. Смирнова, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бебутова, и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в области организации судоустройства и осуществления судопроизводства.

Предметом исследования выступают характерные особенности осуществления правосудия в Московском государстве посредством «суда» и

Modern Russia. Cambridge univ. press, 2012; Braun P. How Muscovy Governed: Seventeenth-Century Russian Central Administration // Russian History. 2009. № 36.

«сыска», позволяющие выявить и разграничить конкретные формы судебного процесса.

Хронологические рамки исследования. Начальная дата – 1497 г. – определена изданием первого общегосударственного Судебника. В данном акте впервые были кодифицированы процессуальные нормы, распространявшиеся на всю территорию Московского государства. Конечной датой выступает 1649 г. – год издания Соборного Уложения, окончательно оформившего розыскную форму судебного процесса и распространившего ее на «гражданские» в современном понимании дела.

Цель исследования заключается в определении факторов и основных тенденций эволюции исторических форм судебного процесса Московского государства в конце XV - первой половине XVII вв.

Задачи исследования:

– проанализировать факторы, детерминировавшие эволюцию форм судебного процесса;

– рассмотреть трансформацию обвинительного процесса в условиях становления единого (централизованного) государства;

– выявить предпосылки и тенденции развития розыскного процесса в первой половине XVI в.;

– исследовать практику сосуществования различных форм судебного процесса и определить сферы взаимовлияния различных процессуальных порядков;

– выявить предпосылки, предопределившие специфику розыскной формы судебного процесса и особенности её реализации в Московском государстве.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных подходов и методов исследования.

Диалектический подход позволил исследовать различные аспекты судебного процесса в Московском государстве с точки зрения их взаимосвязи, взаимозависимости и проследить тенденции его развития.

Системный подход к изучаемой проблематике проявился, во-первых, в исследовании формы судебного процесса как системы взаимоотношений, возникающих в процессе расследования и разрешения дел между населением, центральными и территориальными органами административной и судебной власти. Во-вторых, указанный подход позволил исследовать особенности осуществления правосудия как по гражданским, так и по уголовным делам, и представить комплексную картину судебного процесса в Московском государстве.

В ходе исследовании применялись общенаучные методы научного познания (анализ, синтез, дедукция и индукция, системный и структурный методы), а также частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-исторический и историко-правовой). Формально-юридический метод использовался при анализе нормативных правовых актов исследуемого периода. Сравнительно-исторический метод позволил выявить особенности развития судебного процесса в Московском государстве в сравнении с другими государствами, в которых происходили аналогичные процессы. На основе историко-правового метода была выстроена структура исследования и организовано взаиморасположение его основных частей с точки зрения хронологии.

Источниковедческую базу исследования составляют источники, которые представляется целесообразным разделить на три группы: 1) нормативные правовые акты – судебники, уставные книги приказов, уставные, жалованные и губные грамоты; 2) судные и сыскные дела; 3) мемуары и заметки современников.

Первую группу составляют Судебник 1497 г., Судебник 1550 г. Судебник 1589 г. – первые кодифицированные общегосударственные своды правовых норм, содержащие правила, регулирующие порядок расследования и разрешения дел. Позднее, по мере совершенствования приказной системы управления, издаются уставные и указные книги приказов, наиболее важное значение среди которых, в целях настоящего исследования, принадлежит Уставным книгам Разбойного и Земского приказа. Эта группа также представлена различными

уставными, губными и земскими грамотами, выдаваемыми центральной властью отдельным местностям и являющимися важными источниками сведений о судоустройстве и судопроизводстве исследуемого периода.

Вторая группа источников представлена значительным массивом судных и сыскных дел, отражающих деятельность конкретных судебных учреждений в процессе отправления правосудия, которые сконцентрированы в фондах Российского государственного архива древних актов, в частности: Ф. 210. Разрядный приказ, г. Москва; Ф.847. Можайская приказная изба, г. Можайск Можайского уезда; Ф.1171. Устюженская приказная изба и комендантская канцелярия, Устюжно-Железопольская губная изба, Устюжно-Железопольская приказная изба; Ф. 1441. Кириллов Белозерский мужской монастырь, г. Кириллов Новгородской губернии; Ф.1455. Государственные и частные акты поместно-вотчинных архивов XVI-XIX вв. Помимо архивных документов правоприменительная практика по исследуемому периоду содержится в опубликованных источниках, среди которых следует особо отметить собранные и изданные Археографической комиссией в 1838-1840 гг. «Акты исторические», «Акты юридические или собрание форм старинного делопроизводства», а также изданные Императорской академией наук в 90-х гг. XIX в. «Акты Московского государства». Важным источником являются изданные в советское время «Памятники русского права» – серия документов по истории русского права. Тома 3-5 содержат обширный текстологический и историко-правовой комментарий источников права исследуемого периода.

Третью группу источников составили различные воспоминания и заметки современников, содержащие сведения о порядке проведения суда в Московском государстве. Здесь следует особо отметить сочинение «О России в царствование Алексея Михайловича» Г.К. Котошихина, «Записки о Московии» С. Герберштейна, «Описание путешествия в Московию» А. Олеария.

Научная новизна диссертационного исследования. В диссертации осуществлено системно-комплексное изучение типов и форм судебного процесса, которое позволило обозначить политические и социально-культурные

факторы, обуславливающие появление и развитие розыскного судебного процесса, а также тенденции ограничения применения обвинительного судебного процесса в России и за рубежом. На основе проведенного исследования сделан вывод о степени влияния конкретных факторов на эволюцию форм судебного процесса в Московском государстве.

В диссертации впервые осуществлено комплексное исследование сосуществования различных форм судебного процесса и определены сферы взаимовлияния различных процессуальных порядков посредством привлечения как нормативного материала, так и правоприменительных актов исследуемого периода.

Автором были введены в научный оборот документы, содержащиеся в фондах РГАДА, в частности: «Сыскное дело по жалобе крестьянина Михаила Спешилы о побеге кабальной крестьянки Натальи» (РГАДА. Ф. 1455, Оп.4., Д. 237); «Отписка курянина Федора Молютина в Разбойный приказ» (РГАДА. Ф. 210. Оп. 12. Д. 190); «Дело об ограблении казачка Константина Оверкаева» (РГАДА Ф. 1107, Оп. 1. Ч.1. Д.113); «Судное дело об ограблении и избиении Анны Тимофеевой» (РГАДА Ф. 1107, Оп. 1. Ч.1. Д. 480); «Судное дело об убийстве крестьянина Соецкого улуса Кемозерской волости Осипа Чендоева новгородцем Фетисом Ивановым» (РГАДА. Ф.1107. Оп. 1 ч.1. № 214.).

На защиту выносятся следующие положения:

1. В диссертационном исследовании предлагается авторская периодизация эволюции форм судебного процесса в Московском государстве в хронологических рамках исследования, охватывающих период с конца XV до середины XVII вв., на основе усиления роли государства в регулировании судопроизводства, в рамках которой можно выделить два этапа.

Первый этап: конец XV – первая половина XVI вв., характеризуется доминированием обвинительной (частно-исковой) формы судебного процесса, именуемой в нормативных правовых актах – «суд», которой свойственно наличие судебных функций преимущественно у частных лиц, практически неконтролируемое применение сакральных доказательств (ордалии, судебные по-

единки, жребий и др.), а также слабый контроль со стороны центральной государственной власти за решениями судов на местах. Розыскная форма процесса – «сыск», на этом этапе только зарождается и еще не получает широкого распространения.

Второй этап: вторая половина XVI в. - первая половина XVII в., ознаменован усилением роли публичной власти в судебном процессе, что проявляется в наделении органов губного, а впоследствии, воеводского управления обширными полномочиями в сфере борьбы с преступностью в рамках розыскной формы процесса. Вводятся ограничения судопроизводства в форме «суда», уменьшается степень усмотрения сторон по делу, детально регламентируются полномочия судьи в процессе. Развитие приказной системы влечет создание механизмов контроля центральной власти за решениями местных судов.

2. Доказывается, что в первой половине XVI в. политическое и социокультурное положение Московского государства, еще не укрепившегося в качестве централизованного государства, способствовало консервации в судопроизводстве обвинительного или частно-искового порядка разрешения споров, выражавшегося в форме «суда», применявшейся по большинству гражданских и уголовных дел. Это обусловлено влиянием общих факторов, способствующих формированию обвинительного типа судебного процесса, среди которых децентрализация государства и противоборство различных политических сил; отсутствие единых органов публичной власти; большая территория государства и полиэтнический состав населения; неразвитость системы образования и письменности.

3. Выявлены общие факторы, определяющие развитие форм судебного процесса розыскного типа в большинстве государств: 1) централизация государства; 2) создание на местах органов публичной власти, подотчетных центру; 3) появление прослойки профессиональных юристов; 4) бюрократизация государственного аппарата и развитие судебного делопроизводства; 5) проведение политики, направленной на укрепление личной власти государя;

б) борьба с государственными преступлениями; 7) увеличение авторитета церкви и рост влияния канонического права.

4. В диссертационном исследовании доказано, что в Московском государстве XVI – первой половины XVII вв. развитие «сыска» было связано, в первую очередь, с централизацией государства, укреплением властной вертикали и бюрократизацией государственного аппарата. Меньшее значение имел такой фактор как развитие канонического права, поскольку дела, расследуемые в порядке розыска, были изъяты из церковной юрисдикции. Другие факторы, в отличие от западноевропейских государств, в нашей стране не оказали влияние на формирование розыскного процесса.

5. Установлено, что попытки ограничить обвинительную форму судебного процесса нормативными рамками предпринимались центральной властью на протяжении XVI в., и проявились в ограничении размера исковых требований, закреплении правил использования отдельных доказательств, в том числе запрете судебных поединков и жребия, а также введении обязательного ревизионно-разрешительного порядка пересмотра для всех категорий дел, рассматриваемых государственными судами. Важная роль в формализации судебной процедуры отводилась дьякам, рассылаемым из московских приказов для оказания помощи местным судьям. Обладая обширными прикладными знаниями, дьяки способствовали внедрению государственного интереса в судопроизводство, а также обеспечивали единообразие формы судебного разбирательства.

6. Доказано, что особенности геополитического положения Московского государства, этническое, религиозное и культурное разнообразие народов, проживающих на его территории, препятствовали установлению единообразных процессуальных процедур. Население нередко сопротивлялось новым процессуальным установлениям, зачастую, между истцами и преступниками заключались мировые сделки, несмотря на транслируемый во властных актах категорический запрет «мириться с разбойниками». Эту проблему власть решала через тесное взаимодействие территориальных органов центральной власти с местным населением, вовлекая его в осуществление судопроизводства че-

рез выборы в губные и земские учреждения, а также обязательное участие в опросах местного населения – «повальных обысках».

7. Аргументировано утверждение, что «сыск» можно признать первым этапом разграничения гражданской и уголовной юрисдикции, однако окончательного разграничения уголовного и гражданского процесса в этот период не произошло. Сыскная форма судебного процесса, применявшаяся в начале XVI в. по преступлениям, совершенным «ведомыми лихими людьми», в конце XVI – начале XVII вв. постепенно распространяется на гражданские споры, в частности, поместные, вотчинные и холопьи дела, однако основным критерием выбора формы судебного разбирательства, очевидно, было наличие особого государственного интереса, а также удобство и простота процедуры, необходимые для быстрого и качественного разрешения дела.

Научное и практическое значение исследования состоит в комплексном анализе процессуальных институтов Московского государства и определении ключевых тенденций появления, развития и отмирания исторических форм судебного процесса в неразрывной связи с социально-экономическими и историческими условиями.

Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших научных разработках, а также в процессе преподавания истории отечественного государства и права, уголовного и гражданского процесса, учебных курсов по соответствующим направлениям подготовки.

Апробация результатов исследования. Результаты и положения настоящего диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета, в результате чего оно было рекомендовано к защите.

Диссертация представляет собой логическое завершение работы автора, материалы которой нашли отражение в двенадцати статьях, в частности, в трех статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Отдельные положения работы обсуждались на научно-практических конференциях, в частности «Опыт государственного строительства в России и за-

рубежных странах (к 20-летию Конституции Российской Федерации)» (Курск, 2013), Наука и технологии в современном обществе (Уфа, 2014), Судебные реформы в контексте истории российской государственности: к 150-летию Судебных уставов 1864 года (к 10-летию юридического факультета Курского государственного университета: сб. материалов (Курск, 2014); Право-общество-государство: вопросы теории и истории (Москва, 2015).

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Введение включает обоснование актуальности выбранной темы исследования, а также степень ее научной разработанности. В нем определяется объект и предмет исследования, цель и задачи, устанавливаются хронологические рамки исследования, раскрывается его методологическая и источниковедческая основа, научная новизна и практическая значимость.

Первая глава «Формы судебного процесса в Московском государстве в первой половине XVI в.» включает три параграфа.

В параграфе 1.1. **«Исторические формы судебного процесса: факторы формирования и основные черты»** анализируются особенности исследования судебного процесса через его модели, типы и формы. Наиболее эффективным для историко-правового исследования судопроизводства выступает типологический подход, позволяющий на основании общих закономерностей существовавших ранее и ныне существующих процессуальных порядков произвести группировку процессуальных систем, используя при этом идеализированную модель или тип. В правовой науке сложилось несколько подходов к типологии судебного процесса, среди которых наиболее значимыми являются идеальный, исторический и морфологический подходы. Использование того или иного подхода зависит от цели исследования. При этом недопустимо безосновательно равнозначное использование понятий «модель», «тип» и «форма» процесса.

Модель судебного процесса – это идеальная схема реально существующей процессуальной системы, которая может быть использована лишь в качестве научного инструментария. Такими идеальными моделями можно считать розыскную и состязательную. В качестве исторических типов процесса также предлагается понимать абстрактные модели, свойственные той или иной стадии развития общества и государства, поэтапно сменяющие друг друга в ходе исторического пути развития судебной власти как института. Применительно к судебному процессу можно говорить об обвинительном, розыскном и смешанном исторических типах процесса. В свою очередь понятие «историческая форма судебного процесса» позволяет исследователю уйти от абстрактных свойств и сосредоточиться на сущностных характеристиках судоустройства и судопроизводства (техники правосудия), сложившихся в определенном государстве в тот или иной исторический период. Формы процесса объективно тяготеют к одному из исторических типов, однако на практике используются их различные сочетания. Так, в Московском государстве, в период действия Судебников выделяется традиционная обвинительная форма судебного процесса – «суд», и новая, розыскная форма – «сыск», с присущими ей особенностями в виде широкого применения повального обыска, очной ставки и пытки.

Далее автор обобщает факторы, способствующие применению в судопроизводстве обвинительных или розыскных форм, в результате чего приходит к выводу, что к основным факторам, способствующим формированию судебного процесса обвинительного типа можно отнести: 1) децентрализацию государства и противоборство различных политических сил; 2) отсутствие единых органов публичной власти; 3) большую территорию государства и полиэтнический состав населения; 4) неразвитость системы образования и письменности. В качестве сущностных характеристик обвинительных форм судопроизводства выделяются следующие: 1) пассивная роль судьи, который выступает в роли арбитра, не заинтересованного в исходе дела; 2) использование формальных доказательств, имеющих сакральный смысл и открывающих для тяжущихся божественную волю; 3) активная роль сторон (обвинителя и обвиняемого) в судеб-

ном процессе, отстаивающих собственные, частные интересы; 4) целью судебного разбирательства является не выяснение объективной истины, а восстановление нарушенных прав; 5) устный и гласный характер судебного разбирательства.

Основными факторами, определяющими развитие форм судебного процесса розыскного типа, являются следующие: 1) централизация государства; 2) создание на местах органов публичной власти, подотчетных центру; 3) развитие образования (в том числе, юридического) и появление класса профессиональных юристов; 4) бюрократизация государственного аппарата и развитие письменности; 5) проведение политики, направленной на укрепление личной власти государя и борьба с государственными преступлениями; 6) увеличение авторитета церкви и рост влияния канонического права. В свою очередь, в качестве особенностей судопроизводства розыскного типа следует выделить такие его сущностные характеристики как: 1) активная роль судьи, который является представителем центральной власти и подотчетен ей; 2) объединение в руках судьи функций обвинения, защиты и разрешения дела; 3) отсутствие у сторон разбирательства возможностей влияния на ход судопроизводства: обвинитель (истец) устраняется из процесса, обвиняемый рассматривается в роли объекта расследования; 4) письменный и тайный характер судопроизводства; 5) использование формального подхода к оценке доказательств, в рамках которого «царицей доказательств» является собственного признание обвиняемого, для получения которого преимущественно используется пытка; 6) контроль центра выражается закреплении необходимости утверждения приговоров нижестоящих судов, а иногда их обязательного пересмотра.

В параграфе 1.2. **«Обвинительная форма судебного процесса в конце XV – середине XVI вв.»** проводится исследование системы органов, осуществляющих судебные функции в первой половине XVI в., а также судопроизводства по «судным делам», которое осуществлялось в обвинительной форме.

Обосновывается вывод, что политическое и социокультурное положение Московского государства, еще не укрепившегося в качестве централизованного

государства, способствовало консервации в судопроизводстве обвинительного или частно-искового порядка разрешения споров, выражавшегося в форме «суда», применявшейся по большинству гражданских и уголовных дел.

В качестве факторов, препятствующих унификации и централизации судопроизводства, можно признать существование трех, практически независимых судебных систем: государственной, вотчинной и церковной. Государственная судебная система в начале XVI в. делилась на центральную (великокняжеский (с 1547 г. – царский) суд, Суд Боярской Думы, суд приказов) и местную. Судебную власть на местах осуществляли наместники и волостели или «кормленщики», «кормившиеся» за счет судебных пошлин и, в этой связи, заинтересованные скорее в получении собственного дохода, нежели справедливом разрешении спора. В подобных условиях судья выступал в качестве арбитра, его роль пассивна, в то время как от активности сторон – «истцов», зависело как возбуждение дела, так и его дальнейший ход. В период с 1497 - 1550 гг. законодательство практически не ограничивает применение сторонами сакральных доказательств, в качестве которых выступали «поле» – судебный поединок, жребий и присяга. При этом правительство проявляет первые шаги по контролю за осуществлением судопроизводства, в частности, с принятием первого общегосударственного нормативного акта – Судебника, ход судебного процесса дополняется такой стадией, как «доклад» местных властей великому князю, без которого приговоры большей части наместников и волостелей не имели силы.

В параграфе 1.3. **«Становление розыскной формы судебного процесса в первой половине XVI в.»** проведен анализ первоначального этапа становления розыскного процесса Московского государства, проявившегося в форме «сыска». Появление самостоятельных розыскных форм процесса относятся к концу XV в., несмотря на то, что отдельные принципы проявились еще в Древней Руси. Автор отрицает тезис о заимствовании розыска у зарубежных государств, рассматривая судопроизводство в форме «сыска» как продукт исторического развития нашей страны. Указанные в первом параграфе факто-

ры, как правило, способствующие формированию розыскных форм, повлияли на формирование сыска лишь отчасти. Централизации, а вместе с тем, и развитию консолидированной розыскной формы судопроизводства, мешали климатические условия, отсутствие дорог, затрудняющие взаимодействие с Москвой местных чиновников, низкий уровень грамотности, слабое развитие книгопечатания. Из-за этнического, религиозного и культурного разнообразия народов, проживающих на его территории, установить единообразные формы и процедуры было крайне проблематично. Центральной власти требовалась особая управленческая стратегия для внедрения более эффективных розыскных форм.

Данная проблема решается в нескольких направлениях, среди которых можно выделить, во-первых, направление в наиболее проблемные местности обыщиков (сыщиков, недельщиков) для поимки разбойников; во-вторых, создание в 30-х гг. центрального органа боярского управления – комиссии по разбойным делам, впоследствии трансформировавшейся в Разбойный приказ, ставший первым централизованным судебно-полицейским органом в нашей стране; в третьих, направление в отдельные местности губных грамот с целью поручить населению избрать из своей среды органы губного управления – губных старост и губных целовальников, в чьи полномочия входило расследование преступлений, совершенных «ведомыми лихими людьми», посредством использования различных розыскных методов (повальный обыск, очная ставка, пытка и др).

Специфика сыска как формы розыскного процесса на данном этапе проявилась в нескольких обстоятельствах. Во-первых, губные старосты являлись выборными представителями местного сообщества, что предполагает определенную автономию их деятельности, препятствующую реализации принципов розыскного типа процесса. Однако на практике такая автономия являлась лишь видимостью, скрывая под собой строгий контроль со стороны центральной власти. Во-вторых, губные старосты и целовальники не были профессиональными юристами, поскольку нормативные акты предъявляли лишь общие требования к их грамотности, а в Московском государстве в рассматриваемый период от-

сутствовали образовательные учреждения, которые могли бы такого рода образование предоставить. В связи с этим губные старосты толковали закон на основании собственного усмотрения и сложившейся практики, а по наиболее сложным и проблемным делам направляли запросы в приказы.

Вторая глава «Развитие форм судебного процесса в Московском государстве во второй половине XVI – первой половине XVII вв.» включает два параграфа.

В параграфе 2.1. **«Угасание» обвинительных начал в судебном процессе в середине XVI – середине XVII вв.»** автор рассматривает постепенное ограничение состязательных начал судопроизводства по «судным» делам, связанное со стремлением центральной власти контролировать ход процесса. Развитие судебных учреждений демонстрирует возрастающее внимание государства к осуществлению правосудия на местах и устранения из суда чересчур широкого усмотрения сторон, свойственного судопроизводству обвинительного типа. Во второй половине XVI в. коренным изменениям подвергается система административно-судебных органов, включая как центральные органы власти, так и органы, осуществляющие судебные полномочия на местах. Развитие приказной системы управления способствует увеличению бюрократического контроля за осуществлением судопроизводства, кроме того, в приказах постепенно формируется прослойка профессиональных чиновников – дьяков, которые в условиях отсутствия университетов стали тем классом, который сохранял и развивал юридические знания. Деятельность служилой бюрократии способствовала унификации делопроизводства, в том числе, на уровне местных судов.

Помимо этого, важной новеллой в сфере судоустройства следует считать ограничение судебных полномочий наместников и волостелей и последовавшую за ним ликвидацию кормлений. Право осуществления гражданского судопроизводства было передано представителям местного населения.

Начиная с середины XVII в. можно наблюдать активное «свертывание» обвинительного процесса в форме «суда». Так, начиная с 1550 г., законодатель

ограничивает цену иска, а в 1628 г., в случае очевидно завышенной цены иска, суд определял ее самостоятельно, не доверяя челобитной; в XVII в. устанавливаются строгие правила получения свидетельских показаний; ограничивается порядок применения сакральных доказательств: в 1556 г. Иван IV установил «судити и сыскивати во всяких делах и управу чинить без поля», а приведение к присяге становится жестко формализованной процедурой. Увеличивается значение письменных доказательств, которые в большинстве случаев имеют решающее значение для исхода дела.

В параграфе 2.2. **«Развитие розыскной формы судебного процесса во второй половине XVI – первой половине XVII вв.»** автор анализирует процесс трансформации сыскной формы судопроизводства на протяжении века. Сыскной порядок расследования дел, применявшийся в начале века по уголовным делам, совершенных «ведомыми лихими людьми», в конце XVI – начале XVII в. подчиняет себе гражданские дела, среди которых наибольшее влияние розыскных начал можно наблюдать в расследовании поместных, вотчинных и холопьих дел. Таким образом, сыск можно признать первым этапом разграничения гражданской и уголовной юрисдикции, однако основным критерием выбора формы судопроизводства, очевидно, было наличие или отсутствие публичного интереса. Это подтверждается также тем фактом, что розыскная форма начинает широко применяться в ходе разбирательства по государственным преступлениям, таким как крамола и земская измена.

Важным фактором развития сыска становится централизация и бюрократизация государственного аппарата, проявившаяся, в первую очередь, в расширении сферы влияния Разбойного приказа, который осуществлял контроль за деятельностью местных учреждений. Масштабы территории государства затрудняли возможность такого контроля, однако на практике можно наблюдать два фактора, обеспечивающие ограничение произвола местных судов. Первый фактор – это инициатива местного населения, наделенного широкими правами по подаче жалоб на нерадивых чиновников в Москву. Правоприменительная практика свидетельствует, что приказы оперативно ре-

агировали на индивидуальные и коллективные челобитные с жалобами на местных чиновников. Вторым фактором стало усиление влияния дьяков, направленных из приказов в помощь воеводе. При осуществлении судопроизводства в форме сыска роль дьяков становилась особенно значимой, поскольку именно они разъясняли не имеющим юридического образования судьям требования нормативных актов, а также вели активную переписку с приказами.

В качестве процедурных особенностей розыскных форм процесса, проявившихся в Московском государстве, можно отметить преобладание частных жалоб как повода начала процесса, а также большую роль местного населения в процессе расследования. Опросы местного населения, проводимые в форме повального обыска, вплоть до второй половины XVII в. являются основным способом получения доказательств, что подчеркивает переходный характер сыскной формы судопроизводства от обвинительного процесса к розыскному. Центральная власть в этот период пока еще вынуждена сотрудничать с населением, которое, как показывает практика, нередко сопротивлялось и укрывало преступников. Между истцами и преступниками довольно часто заключались мировые сделки, несмотря на категорический запрет «мириться с разбойниками», установленный в нормативных актах.

Еще одной особенностью можно назвать отсутствие ревизионно-разрешающего порядка пересмотра решений по сыскным делам. Губные старосты и воеводы обладали правом самостоятельного вынесения приговоров, вплоть до сметной казни. Следовательно, инстанционность, как качество имманентно присущее розыскной модели судопроизводства, еще не нашла отражение в данной процессуальной форме.

В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные теоретические выводы, даются научно-практические рекомендации. Проведенное исследование позволило сделать обобщающий вывод о том, что «суд» и «сыск» как исторические формы судебного процесса Московского государства на протяжении полутора веков постепенно трансформировались по мере

укрепления централизованной бюрократической системы. При этом, анализ развития розыскного порядка судопроизводства в нашей стране хотя и позволяет выявить общие закономерности и факторы, присущие всем государствам (централизация власти, бюрократизация государственного аппарата, развитие письменности и т.п.), тем не менее, позволяет обнаружить наличие уникального сценария эволюции новой розыскной формы судебного процесса, основанного на тесном сотрудничестве населения и центральной власти.

Основные результаты исследования изложены в следующих опубликованных работах автора:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Хащина Э.Э. Особенности формирования и принципы розыскного типа судебного процесса: теоретико-правовой аспект // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 10. – С. 20-27. (0,9 п.л.)

2. Хащина Э.Э. Форма судебного процесса в контексте эволюции судебной системы Московского государства // Юридические исследования. 2016. № 2. – С. 61-69. (0,9 п.л.)

3. Хащина Э.Э. Разграничение гражданского и уголовного процесса в Московском государстве: ретроспективный анализ // Российский журнал правовых исследований. 2016. №2 (7). – С.270-275. (0,7 п.л.)

Работы, опубликованные в иных изданиях:

1. Хащина Э.Э. Типология судебного процесса: проблемы терминологии // Опыт государственного строительства в России и зарубежных странах (к 20-летию Конституции Российской Федерации). Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции / отв. ред. Т.И. Метушевская. Курск: Курский государственный университет, 2013. – С.38-41. (0,4 п.л.)

2. Хащина Э.Э. О проблемах использования категории «модель судебного процесса // Судебные реформы в контексте истории российской государственности: к 150-летию Судебных уставов 1864 года (к 10-летию юридического факультета Курского государственного университета: сб. материалов X Международной научно-практической конференции 31 октября – 1 ноября 2014 / отв. ред. И.В. Сахневич. - Курск: Курский государственный университет, 2013. – С.85-87 (0,2 п.л.)

3. Хащина Э.Э. Влияние социально-политических факторов на организацию судебного процесса в XVII веке // Наука и технологии в современном обществе. Материалы Международной научно-практической конференции (Уфа, 28-29 марта 2014 г.) Часть II. – Уфа: РИО ИЦИПТ, 2014. – С. 198-201 (0,2 п.л.)

4. Хащина Э.Э. Система доказательств как характеристика обвинительной формы судебного процесса по Судебнику 1550 года // «Аудиториум»: Электронный научный журнал. Вып. № 2. 2014 http://auditorium.kursksu.ru/index.php?page=6&new=2 (0,7 п.л.)

5. Хащина Э.Э. Реформирование местных судебных учреждений Московского государства во второй половине XVI века //Историко-правовые проблемы: новый ракурс. сб. науч. работ. Вып. 9. / отв. ред. В.В. Захаров. - Курск. гос.ун-т. - Курск: КГУ, 2014. – С.154-160 (0,4 п.л.)

6. Хащина Э.Э. Поручительство как мера пресечения в судебном процессе Московского государства //Nulla dies sine linea/ Сборник аспирантских и магистерских работ. Вып. 4. Курск. гос.ун-т. - Курск: КГУ, 2014. – С.111 – 116. (0,3)

7. Хащина Э.Э. Соотношение исторического и национального подходов к типологии судебного процесса // Право-общество-государство: вопросы теории и истории: сборник материалов Всероссийской научной студенческой конференции. Москва, РУДН, 24-25 апреля, 2015 г. – Москва, РУДН, 2015. – С.344 – 349 (0,3 п.л.)

8. Хащина Э.Э. Характеристика обвинительного типа судебного процесса // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: сб. науч. трудов: Вып. 12 / отв.ред. В.В. Захаров. Курск, КГУ, 2014. – С. 199 – 206. (0,6 п.л.)

9. Хащина Э.Э. Судебные функции приказов Московского государства // Сборник тезисов научных работ студентов, аспирантов и молодых ученых XII международной научно-практической конференции «Эффективность права и искусство правоприменения». Курск, 2016. – С. 25-27. (0,3 п.л.)

Хащина Эллина Эдуардовна

(Российская Федерация)

ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА В МОСКОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

в конце XV – первой половине XVII вв.

Диссертация посвящена историко-правовому анализу судоустройства и судопроизводства Московского государства в период укрепления централизованного государства и сословно-представительной монархии.

В работе детерминируются основные факторы и тенденции развития форм судопроизводства Московского государства. Особое внимание уделяется проблемам взаимодействия центральной власти и местного населения в процессе создания единых процессуальных форм, унификации техники правосудии и бюрократизации государственного аппарата, характерных для перехода к судопроизводству розыскного типа.

Khashchina Ellina Eduardovna

(Russian Federation)

EVOLUTION OF FORM OF JUDICIAL PROCESS IN THE MOSCOW STATE

the end of XV - the first half of the XVII century.

The dissertation is devoted to the historical and legal analysis of the judiciary and legal proceedings of the Moscow state in the period of strengthening the centralized state and the estate-representative monarchy.

The main factors and tendencies in the development of the forms of legal proceedings of the Moscow state are determined in the work. Particular attention is paid to the problems of interaction between the central government and local communities in the process of creating uniform procedural forms, the unification of the technique of justice and bureaucratization of the state apparatus, characteristic of the transition to judicial search.

Хащина Эллина Эдуардовна

Эволюция форм судебного процесса в Московском государстве
в конце XV – первой половине XVII вв.

Автореферат

Лицензия на издательскую деятельность
ИД 06248 от 12.11.2001 г.

Подписано в печать 3.05.2018 г.
Формат 64x84/16. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,7.
Тираж 100 экз. Заказ №2986
Курский государственный университет
305000, г. Курск, ул. Радищева, 33

Отпечатано:
Отдел оперативной полиграфии
Курского государственного университета