
ГОСУДАРСТВО-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ В ПОСТКРИЗИСНОЙ РОССИИ

Е.И. Столярова

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье анализируются основные вызовы, с которыми столкнулась Россия по выходе из кризиса 2007—2010 гг., и перспективы дальнейшего развития экономики страны в целом и, в частности, сектора государственного предпринимательства. Ставится вопрос о необходимости поиска оптимального размера государственного сектора.

Ключевые слова: государственное предпринимательство, приватизация, национализация.

Слово «кризис», написанное по-китайски, состоит из двух иероглифов: один означает «опасность», другой — «благоприятная возможность».

Основные опасности, с которыми столкнулся мир в ходе финансово-экономического кризиса 2007—2010 гг., сводятся к возникновению или росту дефицита государственного бюджета, появлению либо увеличению государственного долга, росту безработицы, падению внутреннего спроса. В России к имевшимся на тот момент проблемам добавилась и чрезмерная концентрация активов в руках государства — произошло огосударствление экономики России в результате проведения антикризисных мероприятий. В 2008—2009 гг. осуществлялась фактическая национализация попавших в тяжелое положение компаний путем предоставления им финансовой помощи.

Национализацию, которая имела место в России, можно назвать компенсирующей, поскольку она компенсирует провалы рынка, вызванные кризисом. Данная форма включает в себя и определение статуса предприятий, становящихся в силу национализации государственными. Они могут быть как полностью государственными, так и смешанными с преобладанием государственного капитала. Со временем данные организационно-правовые формы (как правило, акционерные общества) могут быть преобразованы в иные, отвечающие потребностям экономики в конкретный момент, демонстрирующие высокую социально-экономическую эффективность.

Такая форма национализации может проводиться в различных направлениях, в несколько этапов вплоть до реприватизации — сектор государственного предпринимательства весьма изменчив: часть государственных предприятий сохраняется в своей форме, другая часть трансформируется в частные, и наоборот. Кроме того, существует ряд государственных и частных предприятий, которые не изменяют свою организационно-правовую форму в процессе реструктуризации экономики.

В России во время кризиса 2008—2009 гг. национализация осуществлялась по трем основным направлениям: через выкуп долгов отдельных фирм, посредством рекапитализации в обмен на акции, путем инфляции накопленных обязательств. Именно национализацию некоторые исследователи считают базовой тенденцией для преодоления кризиса и его последствий.

В 2009 г. национализация вызывалась следующими причинами:

— экономика РФ в большей степени была подвержена государственному влиянию, чем в других странах. В условиях экономического роста это осложняет работу рыночного механизма, но является ценным свойством в условиях кризиса, когда требуется принимать непопулярные и жесткие решения и реализовывать их в короткие сроки;

— Правительство РФ имело на тот момент определенный запас прочности для реализации антикризисных мер. Эксперты связывали это с тем, что падение цен на нефть ниже 20 долл. за баррель в среднесрочной перспективе было крайне маловероятно. В связи с этим, в отличие от развивающихся стран, увеличения налоговой нагрузки на экономику и резкого роста бюджетного дефицита в РФ не прогнозировалось;

— степень «монополизации» экономики РФ оставалась достаточно высокой. При этом большая часть монополий контролировалась государством;

— в период кризиса увеличивается зависимость компаний от влияния государственных служащих. В этот период в РФ резко увеличилась коррупционная нагрузка на экономику.

В результате национализации множества предприятий в российской экономике образовался значительный «навес» избыточных активов, от которого государство, судя по всему, планирует избавляться. Ведь если оставить эти активы в госсобственности, ими придется управлять, причем управлять эффективно, иначе в российской экономике просто не сохранится реальных конкурентных начал. Таким образом, структурные изменения, спровоцированные в том числе и мировым финансовым кризисом, неизбежны. Однако нет уверенности в том, что они должны осуществляться путем национализации в чистом виде и что она должна быть рассмотрена как конечный результат преобразований.

По всей видимости, Правительство РФ осознает опасность возникновения подобной ситуации, поскольку уже в 2010 г. в стране происходил постепенный отказ государства от прямой поддержки проблемных банков и компаний. Еще в 2008 г. Президент РФ Д.А. Медведев в интервью газете *Financial Times* от 25.03.2008 высказал мнение о том, что «количество государственных компаний, государственных акционерных обществ, государственных предприятий должно быть ровно таким, чтобы обеспечить интересы всей страны, но не более того».

Существуют альтернативные национализации варианты, доказавшие высокую эффективность в ходе экономических реформ в разных странах (азиатская модель, масштабное развитие смешанных форм государственного предпринимательства).

Меры, необходимые для выхода из кризиса, должны быть менее радикальными, чем национализация, т.е. это меры, которые, с одной стороны, предполагают определенные структурные изменения в экономике, а с другой — сохранение нормально функционирующих институтов с их частичным преобразованием. Так выходят из кризиса западные страны, которые сохраняют наиболее эффективные и наиболее адаптивные частные корпорации, — они проводят реструктуризацию экономики.

Согласно социологическому опросу, проведенному в 2009 г. в Великобритании среди 83 менеджеров (50% из них работают на государственных предприятиях, 40% — на частных и 10% — в сфере благотворительности), четверть опрошенных назвали именно реструктуризацию одной из основных задач их компаний. Из этого следует, что как в частном, так и в общественном секторе, именно реструктуризация — общее для всех решение сложных организационных вопросов. Иногда реструктуризацию определяют как преобразование отношений собственности, информационных, производственных, технологических, организационных, финансовых структур предприятия, иногда как комплексное изменение методов функционирования предприятия [1; 4].

С позиций макроэкономики реструктуризация — это поиск оптимального соотношения между государственным предпринимательством и частным бизнесом [5]. Однако процесс реструктуризации гораздо шире, чем просто смена собственника; он включает не только аспекты, которые связаны с понятием эффективности или неэффективности государственного либо частного предпринимательства, но и моменты, обусловленные общим состоянием экономики, в частности реакцию на кризисные явления.

Известно, что к возможным вариантам реструктуризации предприятий и компаний, помимо национализации, относятся:

— повышение качества менеджмента;

— бенчмаркинг, или метод использования чужого опыта, передовых достижений лучших компаний, подразделений собственной компании, отдельных специалистов для повышения эффективности работы, производства, совершенствования бизнес-процессов.

— аутсорсинг, или передача организацией определенных бизнес-процессов или производственных функций на обслуживание другой компании, специализирующейся в соответствующей области.

— приватизация.

Благоприятные возможности. По сути дела, экономика России стоит сегодня перед выбором: либо третья волна приватизации, либо поиск новых форм государственного предпринимательства по правилам бизнеса.

Некоторые ученые выдвигают гипотезу о том, что в экономике России будет продолжать расширяться государственный сектор и большие объемы собственности сохранятся в руках государства. Однако вероятность реализации именно этого варианта крайне мала. Нет уверенности в том, что именно государство сможет обеспечить адекватный контроль за эффективностью управления. Это может воссоздать хорошо известную из начала 1990-х гг. ситуацию «красных директоров», фактически бесконтрольно распоряжавшихся предприятиями, т.е. имевших право собственности без мотивации собственника.

Согласно статистическим данным, в течение последних полутора десятков лет в Российской Федерации проявляется отчетливая тенденция к троекратному (!) снижению доли государственных и муниципальных предприятий и организаций в общей численности организационно-правовых форм — с 23,1% в 1996 г. до 7,8% в 2010 г. (табл. 1).

Таблица 1

**Доля различных организационно-правовых форм
в общей структуре собственности российских предприятий (тыс.)**

Форма собственности	Год										
	1996	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Все формы, в том числе:	2 222	3 310	3 594	3 845	4 150	4 417	4 767	4 506	4 675	4 772	4 907
государственная и муниципальная	520	368	386	396	407	407	412	414	404	393	382
частная	1 426	2 510	2 726	2 957	3 238	3 499	3 838	3 639	3 855	3 976	4 128
общественных и религиозных объединений	95	223	237	244	252	253	253	239	212	197	187
прочие	181	209	240	234	247	245	265	215	203	206	209

Источник: [8].

Число предприятий и организаций в рыночном секторе растет — с 63,4% в 1996 г. до 84% в 2010 г. (табл. 2).

Таблица 2

**Доля различных организационно-правовых форм
в общей структуре собственности российских предприятий (%)**

Форма собственности	Год										
	1996	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Все формы, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
государственная и муниципальная	23,1	11,0	10,7	10,3	9,8	9,2	8,7	9,2	8,6	8,2	7,8
частная	63,4	75,0	75,8	76,9	78,0	79,2	80,5	80,7	82,5	83,3	84,1
общественных и религиозных объединений	4,2	6,7	6,6	6,4	6,1	5,7	5,3	5,3	4,6	4,1	3,8
прочие	9,3	9,3	7,3	6,8	6,4	6,1	5,6	4,8	4,3	4,4	4,3

Источник: [8].

При этом существенно сокращается количество федеральных государственных унитарных предприятий (ФГУП), но увеличивается количество акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности, — данная тенденция особенно отчетливо проявилась в условиях финансово-экономического кризиса (табл. 3).

Еще одним важным критерием является оценка доли государственного сектора в ВВП (по стоимостным показателям), в том числе вклада государственного предпринимательства. По экспертным оценкам, в период 2004—2009 гг. доля госсектора составляла от 11,9—19% до 30—40% ВВП согласно расчетам по международной методике, одобренной Министерством экономического развития РФ в 2004 г. [6; 7] (1). По нашим оценкам, доля государственного сектора в настоящее время составляет около трети ВВП.

Таблица 3

Государственное предпринимательство в России: изменения, вызванные кризисом

Показатель	На 01.06.2004		На 01.06.2005		На 01.06.2006		На 01.01.2007		На 01.01.2008	
	кол-во единиц	%	кол-во единиц	%	кол-во единиц	%	кол-во единиц	%	кол-во единиц	%
Федеральные государственные унитарные предприятия										
Непроизводственная сфера	4 069	44,1	3 617	43,6	1 817	25,3	1 670	25,55	1 151	20,2
Промышленность и строительство	3 012	33,0	2 773	33,45	2 376	33,1	2 207	33,8	1 744	30,5
Сельское и лесное хозяйство	1 302	14,1	1 178	14,2	966	13,45	875	13,4	655	11,45
Транспорт и связь	809	8,8	725	8,75	612	8,55	536	8,2	409	7,2
Прочие отрасли	—	—	—	—	1 407	19,6	1 245	19,05	1 750	30,65
Всего:	9 192	100,0	8 293	100,0	7 178	100	6 533	100	5 709	100,0
Акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности, либо в отношении которых используется специальное право «золотая акция»										
Непроизводственная сфера	1 781	45,6	685	18,1	356	9,6	405	10,1	638	17,4
Промышленность и строительство	1 710	43,8	2 365	62,5	2 152	57,8	2 201	55,05	1 878*	51,1
Сельское и лесное хозяйство	58	1,5	274	7,3	462	12,4	622	15,55	761	20,7
Транспорт и связь	356	9,1	459	12,1	396	10,6	353	8,9	397	10,8
Прочие отрасли	—	—	—	—	358	9,6	416	10,4	—	—
Всего:	3 905	100,0	3 783	100,0	3 724	100,0	3 997	100,0	3 674	100,0

* Включая собственную промышленность и строительство (695 ед.), топливно-энергетический (597 ед.) и военно-промышленный (586 ед.) комплексы.
 Источник: составлено автором по [8].

Точная оценка вклада государственного предпринимательства в ВВП представляется достаточно сложной, однако, по нашим экспертным расчетам, в последние годы он растет. Среди рассмотренных нами предприятий и фирм наибольший объем государственных унитарных предприятий и АО, акции которых находятся в федеральной собственности либо в отношении которых используется специальное право «золотая акция», приходится на сферу промышленности и строительства, непромышленную сферу и сельское хозяйство. В результате индуцирования данных по рассмотренным отраслям экономики РФ нами сделан вывод (экспертная оценка) о том, что вклад государственного предпринимательства в ВВП страны сегодня составляет порядка 11—12%. Следовательно, эффективность работы активов, находящихся в собственности государства, за некоторым исключением очень низка.

В связи с этим целесообразно проведение нового этапа приватизации в стране. Однако необходимо отметить, что посткризисная приватизация необходима при активной роли государства и в разумных пределах. В отдельных случаях целесообразна реализация на рынке лишь небольших пакетов акций приватизируемых предприятий и сохранение контрольного пакета акций в руках государства. Это позволит ему осуществлять регулирующие функции в конкретной компании, в частности, предупреждать возможность использования своего монопольного положения на рынке. Кроме того, государство получит возможность увеличить капитал за счет привлечения средств извне без потери контроля над конкретным видом бизнеса. Но здесь необходимо привлечение менеджеров и экономистов, хорошо знающих производство и представляющих себе реальный бизнес в качестве независимых директоров компаний, представляющих государственные интересы.

При другом варианте развития событий за государством остается «золотая акция», дающая право накладывать вето на потенциальные решения нового руководства компании. Государство не намерено выпускать из своих рук такие стратегически важные предприятия и компании, как «Рособоронэкспорт» (компания является ведущей на мировом рынке вооружений; кроме того, это единственное предприятие в России, которое может экспортировать весь спектр продукции, технологий и услуг военного и двойного назначения, на ее долю приходится 80% их российского экспорта), — после акционирования 100% ее акций останется в собственности государства.

Контрольный пакет других крупных компаний, выставленных на продажу (таких, как Транснефть, Роснефть, Внешторгбанк (ВТБ), Сбербанк России, Россельхозбанк, ОАО РЖД), государство также намерено отставить за собой (табл. 4).

В план приватизации включены 20% газораспределительной компании ОАО «Октябрьскрайгаз» и 100% ОАО «СГ-Транс» — монополиста в сфере перевозки сжиженного газа железнодорожным транспортом. Кроме того, планируется приватизация компании ГТК «Россия», «Кавминводы-авиа» и «Оренбургские авиалинии», на базе которых все те же «Ростехнологии» и правительство Москвы создают авиакомпанию «Росавиа».

Приватизация госсобственности в России на период 2011—2013 гг. (%)

Доли акций	Компания									
	Транс-нефть	Рос-нефть	ВТБ	Сбер-банк	РЖД	Рус-гидро	Рос-сельхоз-банк	Сов-ком-флот	АИЖК	ФСК
Торгуются на бирже сейчас	21,9	24,84	14,5	39,7	0	39,62	0	0	0	20,89
Прописаны в плане приватизации	27,1	24,16	24,5	9,3	25	9,38	49	25	49	28,11
Доля государства после поведения приватизации	51	51	61	51	75	51	51	75	51	51

Источник: составлено автором.

Третью волну приватизации можно назвать скорее технической. Ее особенностями являются частичность (сохранение контроля над активами со стороны государства) и осторожность.

К сферам, для которых характерен процесс «национализация-приватизация», относятся военная промышленность, железнодорожные и авиационные перевозки, угольная, газовая промышленность, энергетика и др. Иными словами, процесс национализации-приватизации тяготеет в основном к следующим отраслям: базовым отраслям, характеризующимся высокой капиталоемкостью и низкой оборачиваемостью капитала; стратегически важным для государства отраслям; наукоемким и высокотехнологическим отраслям; отраслям производственной и социальной инфраструктуры, имеющим чрезвычайно важное общеэкономическое значение.

Наиболее актуальным остается вопрос о том, как, в каких формах необходимо осуществлять эффективное управление активами, доставшимися государству в ходе экономического кризиса, о перспективных формах развития государственного предпринимательства в целом.

ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) До 2004 г. Госкомстат определял долю госсектора, исходя из показателей деятельности госпредприятий, а также организаций, в которых государство владеет контрольным пакетом акций. Согласно международной методике в эту статистику включаются данные по всем компаниям, в которых у государства есть контрольный пакет акций, а также по всем их зависимым обществам (дочерним и подобным компаниям).

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Бляхман Л.С. Основы функционального и антикризисного менеджмента: Учебное пособие. — СПб.: Изд-во Михайлова, 1999.
- [2] Яновский А.М. Реструктуризация предприятий: взгляд изнутри // ЭКО: Экономика и организация промышленного производства. — 1999. — № 9. — С. 88—91.
- [3] Пономаренко Е.В. Государство и рынок: новое противостояние мировому финансовому кризису // Вестник РУДН. — 2009. — № 1.
- [4] Пономаренко Е.В. Эволюция теорий мировых кризисов и современность // Государственная служба. — 2010. — № 5, 6.

- [5] *Шаралдаева И.А.* Особенности формирования госпредпринимательства в российской экономике // Экономика и управление. — 2004. — № 1. — С. 75.
- [6] ВВП России: проблема структурной слабости. URL: <http://www.finam.ru/analysis/forecasts/006DD/default.asp>
- [7] URL: <http://www.newscom.ru/index.php?w=lowf&lowid=2003011501>
- [8] Госкомстат России. URL: www.gks.ru
- [9] *Столярова Е.И.* Государственное предпринимательство: экономическая теория и российская практика // Вестник РУДН. Серия «Экономика». — 2009. — № 2. — С. 33—42.

THE STATE-BUSINESSMAN IN POSTCRISIS RUSSIA

E.I. Stolyarova

Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

In article the basic calls of crisis in Russia of 2007—2010 and prospects of the further development of national economy and of the state business sector are analyzed. The attention to the question on necessity of search of the optimum size of public sector is brought.

Key words: the state business, privatization, nationalization.