
ПЕРЕХОДНОЕ ОБЩЕСТВО, ЭКОНОМИКА И ПРАВО ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

В.В. Горшенин

Кафедра теории и истории государства и права
Российский университет дружбы народов
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена ряду особенностей переходного состояния современного российского общества. Рассматривается специфика явлений и процессов в указанный период, критерии его завершенности, а также роль права в регулировании экономических процессов переходного периода.

Проблемам экономики и права государств переходного типа уделяется определенное внимание как в отечественной, так и в зарубежной юридической литературе. Принято считать, что исторически то или иное общество закономерно переживает «переходные состояния», периоды активной трансформации социальных, экономических и политических институтов, характеризующиеся нестабильностью общественных отношений. Активная трансформация означает переход к качественно новому состоянию общественной организации. И потому перемены, протекающие ныне, например, в западных странах (создание новых и развитие старых интеграционных союзов, унификация правовых систем, новации в сфере государственного управления и т.п.), строго говоря, не могут рассматриваться как явления переходного периода общественного развития, — это, скорее, эволюционные процессы, учитывающие те или иные общественные потребности, в отличие от системных изменений, охвативших страны постсоветского пространства, затрагивающие все стороны общественной жизни, политическую, экономическую и социальную структуру, духовную жизнь. Таким образом, переходное состояние общества всегда нацелено на новое качество явления или системы, оно не тождественно реформам, которые являются обновлением или переменой положения без принципиального переустройства. Реформы осуществляются целенаправленно, изменяя свои цели в ходе событий или формулируя их заново. Реформы имеют дело главным образом с отдельными сферами общества, в меньшей степени — с общественными проблемами, затрагивающими жизнь общества в целом [1, с. 10–11].

Переходный период в общественном развитии — особое историческое явление, в котором обнаруживается своя структура, свое устройство, свои тенденции развития и свои методы регулирования. К наиболее существенным особенностям явлений и процессов в социально-экономической и политической сферах общества в такие периоды относятся следующие:

– переходное состояние общества, которое неизбежно связано с изменением характера и масштабов традиционных экономических связей, расстройством экономики, ослаблением материальной основы государства и правовой системы, падением уровня жизни значительной части населения;

– переходный период — это продолжительная историческая полоса ввиду сложности и многогранности преобразований;

– переходное состояние экономики, государства и права предполагает несколько возможных вариантов их дальнейшей эволюции, альтернативного развития;

– переходный период государства характеризуется, как правило, доминированием в системе разделения исполнительно-распорядительной власти при активной законотворческой деятельности государства, создающего юридические предпосылки для коренных преобразований в указанный период, и т.п. [8, с. 124–132].

Всякий переходный период имеет свое особое содержание в зависимости от исходного и конечного пунктов движения. Во всех постсоциалистических странах такое содержание является одинаковым: социалистическая плановая экономика преобразуется в капиталистическую рыночную, чем и предопределен ряд общих для этих стран особенностей переходного периода. Наиболее существенными из них представляются следующие:

– такой переход не имеет аналогов в мировой истории, а потому не существует и опыта подобных преобразований;

– на путь рыночного капиталистического развития эти страны вступают вторично (в порядке, обратном ходу истории). Так, в России, например, такое развитие в начале прошлого века было прервано социалистической революцией, в странах Центральной и Восточной Европы — послевоенным разделом мира, по итогам которого им был уготован социалистический путь развития;

– характер эволюционных процессов в переходной экономике может протекать по-разному: либо как естественно-эволюционный процесс, либо как процесс реформаторско-эволюционный, то есть путем реформирования сверху; почти во всех постсоветских государствах переход совершается эволюционно-реформаторским путем по инициативе и под руководством бывшей советской номенклатуры, инициировавшей и возглавившей рыночные преобразования;

– гибель социализма оказалась неожиданной даже для критически мыслящих западных советологов, не говоря уже о социалистических лидерах, а тем паче для советских ученых, вследствие чего приемлемой для главных действующих лиц того периода экономической концепции, а тем более модели коренных преобразований, не было выработано. Таковую модель пришлось в срочном порядке позаимствовать на Западе, хотя она отражала совсем иные социально-культурные условия [9, с. 25–26];

– процесс создания нового общества и самого буржуазного класса начинается с законодательства как идеальной модели тех общественных отношений, которые на момент принятия новых актов, как правило, отсутствуют (особенно это характерно для постсоветского пространства). Экономическая система переходного общества также формируется посредством права, обеспечивающего плавность перехода от одного типа экономической системы к другому, в том числе путем регламентации сосуществования не противоречащих друг другу элементов «прежней» и «новой» экономики [5]. В этом случае нормативно-правовая деятельность выступает своеобразным локомотивом в экономических преобразованиях, занимает лидирующую роль в трансформации экономических систем [3, с. 109]. Законодательство становится тем юридико-техническим инструментом и информационным каналом, с помощью которого закладываются основы правовой и экономической системы нового общества;

– в переходный период классы собственников и предпринимательские социальные группы поначалу практически полностью отсутствуют. Новые отношения собственности внедряются «сверху», через политическую власть, с помощью права. Адекватная капитализму социальная структура формируется постепенно, по мере преобразования общества. При этом новый класс собственников еще долго не об-

ладает той политической и правовой культурой, которая характерна для развитых стран Запада [4, с. 16].

В последнее время в отечественных научных кругах очень актуален вопрос об исторических рамках переходного периода в России, его конечной точке. Так, некоторые аналитики, опираясь на довольно убедительные аргументы, считают, что Россия прошла полосу социальной неустойчивости и вступила в зону более спокойного и уравновешенного периода развития. Например, профессор В.О. Рукавишников утверждает, что «в настоящее время правомерно говорить о том, что в большинстве посткоммунистических центрально- и восточноевропейских стран (за исключением некоторых балканских государств), в России и прибалтийских республиках переходный период практически завершен» [6]. И все же эти аргументы — недостаточное основание для утверждения о том, что переходный период в России завершился.

Поставим такой вопрос: каковы критерии завершенности? Прежде всего, к ним относится формирование устойчивой, надежной социальной базы государства — среднего класса. Как известно, в развитых государствах средний класс составляет примерно 80% населения. Средний класс играет в обществе особую роль. Образно ее можно уподобить функции позвоночника в человеческом организме, благодаря которому организм сохраняет равновесие и устойчивость. В средний класс входят, как правило, те, кто имеет экономическую независимость или ярко выраженную профессиональную ориентацию. Средний класс представляет самую массовую прослойку развитого индустриального общества. Он разводит два противоположных полюса, бедных и богатых, и не дает им столкнуться. Чем тоньше средний класс, тем ближе полярные точки стратификации, тем вероятнее их столкновение. И наоборот. Именно средний класс исторически в большой степени определяет моральные стандарты зрелого общества (в известном смысле его идеологию), поскольку за счет своей численности он в состоянии оказывать влияние на власть через институты гражданского общества. Там, где нет среднего класса или он еще не сформировался, общество нестабильно.

Отвечает ли этим критериям современное российское общество? Одни аналитики утверждают, что среднего класса как интегрированного субъекта, выполняющего свою специфическую экономическую и социально-политическую роль, в России нет. Другие признают его существование, но в то же время единодушно отмечают незавершенность его формирования или начальный этап становления. В силу этого они часто употребляют понятие «средний слой», имея в виду достаточно аморфную и не вполне устойчивую еще общность, занимающую срединное положение, которая по ряду признаков может быть причислена к среднему классу. Представляется, что реальная ситуация свидетельствует: средний класс находится в процессе становления, с позитивной направленностью превращения в обозримом будущем в прочный социальный фундамент.

Существуют другая точка зрения, согласно которой российское общество является транзитивным, еще не закончившим стадию постсоветского перехода. И здесь выдвигается важный критерий, по которому можно судить о такой завершенности: господствуют ли в массовом сознании ценности рыночной экономики?

Условием перехода к капитализму являются, помимо чисто экономических процессов, также радикальное обновление сознания, ценностных ориентаций и установок. Известно, что в Европе становлению капитализма предшествовали эпоха Реформации, формирование «духа капитализма», этики предпринимательства и деловой инициативы. Поэтому трансформация сознания, которая может произойти

только эволюционным путем, в силу структурно-институциональных преобразований в обществе — первое необходимое условие завершения переходного периода (теперь уже от социализма к капитализму, от социализма к рынку и либеральной демократии). Подлинными целями таких преобразований служат изменения социально-групповой структуры общества, его культуры. Однако ни социальная структура общества, ни, тем более, его культура не приемлют прямых способов воздействия. Преобразовать их можно лишь косвенными путями — через соответствующее реформирование базовых институтов [2, с. 223].

Состоялась ли подобная трансформация сознания в нашем обществе? По данным социологов, только поверхностный слой общественного сознания обнаруживает желаемые или нежелательные трансформации, на глубинном же уровне ценностные ориентации носят все еще просоциалистический характер, т.е. поворот массового сознания еще не состоялся. Таким образом, хотя за прошедшие 17 лет произошли некоторые изменения в системе ценностей, сдвига системы базовых ориентаций основной массы населения не наблюдается [7, с. 288].

Важную роль в формировании будущего российского общества играет право. Как универсальный нормативно-ценностный регулятор общественных отношений оно обладает своими специфическими средствами и механизмами, что позволяет ему оставаться относительно постоянным явлением даже в переходный, неустойчивый период. Именно поэтому в условиях переходного периода праву отводится основная значимость в построении буржуазного общества «сверху», через рычаги власти, когда новые отношения в виде идеальной модели сначала закрепляются в правовых нормах, а уж затем внедряются в жизнь с помощью государства.

Итак, ввиду уникальности российского переходного периода, не имеющего аналогов в истории, оправдано заключить, что столь глубокие и масштабные преобразования нашего общества могут осуществляться и осуществляются только «сверху», через рычаги политической власти и законодательство. При этом сама концепция понимания права сплошь и рядом зреет не в обществе, а «наверху», во властных структурах, которые «думают» за общество (слабо понимающим цели реформ) при отсутствии сколь-нибудь существенной поддержки их «снизу», со стороны самого общества. Создаваемое право, таким образом, представляет собой возведенную в закон волю самого государства, которое строит новое социальное здание с «крыши», подводя под него — путем реформ — социальную базу. В этих рамках и должны рассматриваться государственные средства воздействия на отечественную экономику. Завершение переходного периода для России будет связано, в первую очередь, с формированием капиталистического мировоззрения, выработкой у населения сознания собственника, развитием этики предпринимательства и деловой инициативы. Через эту призму будут решаться проблемы экономического роста, формирования среднего класса, а также эффективности законодательства в сфере экономики.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Данилов А.Н.* Переходное общество: Проблемы системной трансформации. — Минск: ООО «Харвест», 1998.
- [2] Истоки: Экономика в контексте истории и культуры / Под ред. В.С. Автономова. — М.: ГУ ВШЭ, 2004.
- [3] *Кочетов Э.Г.* Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства: Учебник для вузов. — М.: Норма, 2006.
- [4] *Муромцев Г.И.* О некоторых методологических проблемах современной российской юридической науки // Право и государство в изменяющемся мире: Материалы Всерос-

- сийской научной конференции, посвященной памяти профессора О.А. Жидкова / Отв. ред. Г.И. Муромцев, Е.Н. Трикоз. — М.: РУДН, 2007.
- [5] Попов Г.Х. Российская модель переходного периода // Наука и жизнь. — 1997. — № 7.
- [6] Рукавишников В.О. Политическая культура и демократизация в посткоммунистических странах. URL: <http://politanalysis.narod.ru/rukavishnikov3.html>
- [7] Сусоколов А.А. Культура и обмен: Введение в экономическую антропологию. — М.: SPSL — «Русская панорама», 2006.
- [8] Проблемы теории государства и права: Учеб. пособие / Под ред. М.Н. Марченко. — М., 2001.
- [9] Экономика переходного периода: Учеб. пособие для студентов, обучающихся по направлению «Экономика» и др. экон. специальностям / Е.В. Красникова. — 2-изд., испр. и доп. — М.: Омега-Л, 2006.

TRANSITIVE SOCIETY, ECONOMY AND LAW OF POST-SOVIET RUSSIA

V.V. Gorshenin

The Department of Legal Theory and History
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya st., 6, Moscow, Russia, 117198

The article is devoted to a number of features of a transitive condition of a modern Russian society. Specificity of the phenomena and processes during the specified period as well as criteria of its completeness and a role of law in regulation of economic processes of a transition period are considered.