



УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

DOI: 10.22363/2312-797X-2017-12-2-121-136

СТРАХОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОГЕННЫХ РИСКОВ В ИНТЕРЕСАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ НАСЕЛЕНИЯ ПРИ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

В.Г. Плющиков¹, В.П. Авдотьин¹, Ю.С. Авдотьи́на²,
Л.В. Палинкаш³, В.В. Плющиков¹

¹Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 8/2, Москва, Россия, 117198

²Научно-техническое управление МЧС России
ул. Давыдовская, 7, Москва, Россия, 121352

³Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Микрорайон Ленинские Горы, 1-46, Москва, Россия, 119234

В статье приводятся данные по перспективам страхования природных и техногенных рисков в интересах социальной поддержки населения при ликвидации крупномасштабных чрезвычайных ситуаций. Критически проанализированы основные позиции ведущейся по этому поводу дискуссии. На базе анализа практики ликвидации чрезвычайных ситуаций определены возможные последствия усиления роли страхования в решении вопросов социальной поддержки населения при ликвидации чрезвычайных ситуаций. Авторами обоснован вывод, что создание прозрачной институциональной среды в этой области возможно только при поддержке государства.

Ключевые слова: страхование, безопасность, социальная политика, административное право

Ведение. Одним из обсуждаемых вопросов реформирования страхования рисков крупномасштабных чрезвычайных ситуаций (далее по тексту — ЧС), особенно после лесных пожаров в 2010 и 2014 г. в Сибири, наводнения в г. Крымске в 2012 г. и Дальнем Востоке в 2013 г., является разработка подходов к страхованию в свете социальной поддержки населения и снижения нагрузки на бюджет.

Актуальность этого направления вполне обоснована необходимостью обеспечить наиболее благоприятный правовой режим для этого вида деятельности. Но в отношении предлагаемых альтернатив существуют различные подходы. Акцентируя внимание на социальной роли страхования рисков ЧС, хотелось бы подчеркнуть социальность системы страхования в целом.

По своей природе страхованию присуща социальная направленность: цель объединения участников страховых отношений и создания денежных фондов — это оказание помощи пострадавшим, не допуская снижения их жизненного уровня и социального статуса.

Зачастую социальность страхования связывают со страхованием жизни и здоровья физических лиц. Действительно, жизненный уровень человека напрямую связан с его возможностью трудиться и зарабатывать себе на жизнь, которая сама по себе является самым ценным для человека и общества. В последнее время в связи с широким развитием страхования гражданской ответственности социальная направленность страхования получила новый импульс: оказание финансовой помощи пострадавшим по вине страхователя носит исключительно социальный характер.

При этом в результате действия или бездействия страхователя или его представителей и доверенных лиц причиненный вред носит двоякий характер: с одной стороны, это жизнь и здоровье физического лица, с другой — это его имущество и даже дополнительные расходы (которые смело можно отнести к финансовым рискам).

Речь идет о расходах в связи с нарушением условий жизнедеятельности по условиям обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов ввиду причинения вреда в результате аварии на опасном объекте. Причем по смыслу закона нарушение условий жизнедеятельности влияет как на здоровье и жизнь человека, так и на его уровень жизни. В случае крупномасштабных природных и техногенных бедствий, террористических актов общество должно быть готово направить значительную часть своих ресурсов на социальную поддержку населения.

Целью статьи является разработка консенсуса в отношении развития страхования и социальная поддержка населения при ликвидации ЧС. Второй параграф статьи посвящен введению в мировой опыт по этому вопросу. В третьем параграфе кратко проанализировано состояние готовности к обеспечению социальной защиты населения от ЧС. В четвертом параграфе на базе существующей практики исследована ситуация усиления роли страхования для социальной поддержки населения при ликвидации ЧС. В пятом, заключительном параграфе представлены основные подходы, которые авторы считают обоснованными ориентирами для развития страхования в интересах социальной защиты населения пострадавшего от аварий, катастроф, стихийных бедствий.

Опыт страхования. В Российской Федерации имеется ряд федеральных законов, где описана социальная роль страхования: ФЗ от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», ФЗ от 04.03.2013 № 22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О промышленной безопасности опасных производственных объектов“, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившим силу подпункта 114 пункта 1 статьи 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

Особенно нужно выделить ФЗ от 27.07.2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (далее по тексту — ОС ОПО), по которому проводятся страховые выплаты только в результате аварий на потенциально-опасных объектах экономики.

Социальная роль ОС ОПО весьма велика, как для пострадавших, так и для предприятий-страхователей. Для пострадавших социальная роль ОС ОПО является неоспоримым фактом, поскольку оно фактически выступает гарантом получения компенсаций.

Рассмотрим, как функционирует страховой механизм социальной поддержки населения в страхах с развитой рыночной экономикой [1; 2].

Япония. Уровень страхования рисков ЧС варьируется от 15 до 50%. Относительно низкий уровень страхования рисков ЧС связан с высокой степенью участия государства в финансировании ликвидации последствий ЧС. Правительство закладывало в бюджет на превентивные меры 45 млрд долл. ежегодно с 1994 по 2005 г.

Великобритания. Государство практически не участвует в финансировании ликвидации последствий ЧС. В соответствии с Джентльменским соглашением (Gentlemen's Agreement) государство взяло на себя обеспечение комплексной защиты от ЧС, а страховщики взяли на себя обязательство предлагать страховое покрытие данных рисков, причем премия не должна была превышать 0,5% от страховой суммы. Данный вид страхования рисков ЧС составляет 95%.

США. Значительную роль имеет коммерческое страхование рисков ЧС. Существует тенденция усиления социальной направленности деятельности государства в области финансирования ликвидации последствий ЧС. Объем средств федерального бюджета, выделенных на цели ликвидации последствий наводнений, в настоящее время составляет 52,5%. Во всех штатах США действуют гарантийные фонды на случай банкротств страховщиков, связанных с огромными выплатами по рискам ЧС. При этом за государством не закреплены обязательства по финансированию деятельности данных гарантийных фондов. Одним из самых крупных по размеру резервных фондов на случай природных катастроф является «Президентский фонд помощи в случае катастроф» (President's Disaster Relief Fund — DRF), который осуществляет финансирование деятельности Федерального агентства по управлению чрезвычайными ситуациями (The Federal Emergency Management Agency (FEMA)) [3]. Через FEMA в значительной части осуществляется бюджетное финансирование предотвращения и ликвидации последствий ЧС в США. Средства DRF не имеют ограничений по сроку использования, они направляются на помощь частным лицам (обеспечение жильем, гранты, консультационно-психологическая поддержка, выплаты по безработице), финансирование мероприятий по разбору развалин, ремонту и замене коммунальных сооружений, дорог, мостов, по снижению подверженности рискам природных катастроф [4].

ЕС. В процессе возмещения ущерба от природных катастроф отдает предпочтение интересам отдельных групп и секторам экономики, а также вмешивается в функционирование рыночных механизмов, в случае ЧС допускается возможность создания чрезвычайных компенсационных фондов за счет государства. Страхование как форма организации защиты от ЧС может осуществляться в обязательном и добровольном порядке. Обязательное страхование рисков природных катастроф может функционировать в виде систем:

А) обязательного государственного страхования рисков ЧС. На страховом рынке страхованием рисков ЧС занимается специализированная организация-монополист. В данной системе охват страхователей максимальный;

Б) обязательного страхования рисков ЧС как самостоятельного страхового продукта. На практике покрытие рисков ЧС очень редко применяется без привязки к основному покрытию по огневому страхованию;

В) обязательного страхования рисков ЧС как дополнительного покрытия для основного страхового продукта, которым обычно выступает имущественное страхование от огня и прочих рисков.

По типам систем «А» и «Б» обязательное страхование рисков природных катастроф существует в 19 из 26 кантонов Швейцарии, где на рынке имущественного страхования действует сеть государственных страховщиков-монополистов KGV [5].

Согласно Третьей Директиве ЕС по страхованию иному, чем страхование жизни (92/49/EWG), деятельность монополий запрещена. Тем не менее, уполномоченные организации для страхования рисков природных катастроф работают под специальным статусом общественной службы [6].

Обязательное страхование рисков ЧС по типам систем «Б» и «В» существует в Испании и во Франции. Уровень использования страхования рисков ЧС во Франции составляет примерно 50—70%.

Для получения дополнительной финансовой емкости, вторичного перераспределения рисков, обеспечения сбалансированных результатов деятельности по страхованию рисков ЧС страховые организации прибегают к использованию перестрахования, в рамках которого перестраховщики на определенных [7—12].

Объем рынка перестрахования рисков природных катастроф по собранным премиям составил 18 млрд долл. [13], что сопоставимо по размеру с глобальной гуманитарной помощью и в несколько раз превышает показатель гуманитарной помощи, предназначенной на цели ликвидации последствий природных бедствий и реагирования на них.

В развитых странах на государственные фонды и субсидии приходится около 70% затрат на ликвидацию последствий ЧС, на инструменты передачи рисков ЧС, прежде всего страхование, — до 30%; в развивающихся странах — менее 3%.

Распределение долей покрытия имущественного ущерба между государством и страхованием зависит от масштаба ЧС. В отдельных развитых странах, где широко распространено страхование рисков ЧС, ущерб от региональных ЧС в значительной части может быть покрыт за счет страховых премий [14].

По мере роста стоимости ликвидации последствий ЧС доля страхового покрытия в финансировании ликвидации последствий ЧС имеет четкую тенденцию к снижению, а доля государства растет.

Это связано, во-первых, со значительными дополнительными затратами на обеспечение функционирования государственных и иных систем по противодействию ЧС, а во-вторых, с тем, что денежное возмещение по страховым и компенсационным схемам часто оказывается не в состоянии покрыть сколько-нибудь значимую долю имущественного ущерба ввиду растущих масштабов ЧС.

Затраты на обеспечение функционирования государственных и иных систем по противодействию ЧС растут по мере возрастания масштабов ЧС, а вместе с ними растет и доля государства в финансировании ликвидации последствий ЧС. На-

пример, в США в дополнительные затраты при ликвидации последствий вызванных ураганом «Катрина» в 2005 г. на обеспечение функционирования государственных и иных систем по противодействию ЧС достигали 75 млрд долл.

Государственное финансирование ликвидации последствий ЧС предусматривает создание условий для определения и заявления объема ущерба, подлежащего возмещению, для создания финансовых средств резервных фондов и материальных средств на ликвидацию последствий ЧС.

Формирование государственных фондов финансирования ликвидации последствий ЧС заранее происходит путем создания резервного фонда на случай ЧС, передачи рисков на уровне государства, в том числе финансирования непредвиденных расходов за счет заранее согласованных условий займов на случай ЧС и страхования на уровне государства.

В качестве примера использования страхования на уровне государства можно привести параметрическое страхование, где выплаты по претензиям обусловлены составом страхового случая, который оговаривается отдельно и наступает при изменении зафиксированных в договоре страхования показателей (скорость ветра выше определенного порога, землетрясение выше определенной силы).

Данный тип страхования относительно прост, так как не требует тщательной оценки ущерба и отличается легкостью в определении превышения показателя над нормативом для идентификации страхового случая. Параметрическое страхование разработано для территорий, где вероятно наступление ЧС, губительность которой многократно превышает возможности страны по финансированию ликвидации последствий ЧС, особенно когда быстрый доступ к средствам финансирования ликвидации последствий ЧС затруднен или слишком дорог. Программы параметрического страхования существуют в 20 странах мира, было разработано более 30 программ [15] для Китая, Эфиопии, Индии, Малави, Никарагуа, Перу, Украины, Таиланда.

Организация финансирования ликвидации последствий ЧС в зарубежных странах на определенных условиях и за определенную плату участвует в перераспределении застрахованного риска между прямым страховщиком и перестраховщиком, а также в покрытии убытков, которые обязан оплатить прямой страховщик в связи со страховыми случаями, поступившими по принятым на страхование рискам природных катастроф [16]. Кроме того, страховщики прибегают к альтернативному перестрахованию, которое отличается по какому-либо признаку от традиционных видов перестрахования и включает в себя среди прочего использование возможностей мирового финансового рынка.

В рамках взаимодействия государства и страховой отрасли государство может выступать в роли страховщика или перестраховщика по рискам ЧС в рамках государственно-частного партнерства, способствовать созданию специальных фондов страхования для предоставления помощи пострадавшим от ЧС, разрабатывать и применять национальные программы управления рисками ЧС.

Наличие и эффективность работы программ взаимодействия государства и страховой отрасли способствуют популяризации страхования и позволяют эффективно управлять рисками ЧС.

Участвуя в данных программах, государство способствует общественному признанию ценности и необходимости страхования для содействия снижению рисков, быстрого и эффективного возмещения ущерба пострадавшим в результате ЧС. В свою очередь, основанная на оценке реальных рисков ЧС стоимость страхования является главным механизмом, с помощью которого страховщики могут способствовать уменьшению рисков [17].

Социальная (общественная) роль страхования обусловлена его использованием для разделения ответственности общества и его членов за экономическое, технологическое, развитие общества в целом и каждого гражданина в частности, включая морально-этические аспекты.

Место страхования в общественной системе можно рассматривать с точки зрения использования его в следующих механизмах: компенсации ущерба; аккумулярования, приращения и инвестирования ВВП и ресурсов; контроля; механизмов неэкономического воздействия на социальное развитие

Состояние готовности к обеспечению социальной защиты населения от ЧС. Эффективный страховой механизм компенсации ущерба и социальной поддержки населения позволит уменьшить нагрузку на бюджет, создать экономическую мотивацию для хозяйствующих субъектов к снижению риска ЧС на основе системы страховой защиты населения от рисков ЧС. Этот механизм в полном объеме не создан. Однако процесс создания эффективного механизма страховой защиты в Российской Федерации запущен.

Анализ чрезвычайных ситуаций техногенного характера показывает, что значительная доля их, особенно таких, которые приводят к поражению людей и большим материальным потерям, возникает в результате аварий и катастроф на потенциально опасных объектах. На территории Российской Федерации расположено более 4 тыс. функционирующих критически важных и 13 тыс. потенциально опасных объектов (далее по тексту — ПОО). В зонах воздействия поражающих факторов возможных ЧС проживает около 90 млн граждан нашей страны. На европейской части территории Российской Федерации (в Северо-Западном, Центральном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском федеральных округах) сосредоточено $\frac{3}{4}$ всех КВО и ПОО, и в основном они размещены в густонаселенных районах, в пределах крупных городов и населенных пунктов, поэтому высока вероятность поражения населения в случае ЧС на этих объектах.

В рамках создания эффективного механизма компенсации ущерба в Российской Федерации утвержден Перечень критически важных объектов Российской Федерации (далее по тексту — КВО), в который распоряжением Правительства Российской Федерации в 2010 г. были внесены соответствующие изменения (далее — Перечень) [18]. Разработан федеральный план повышения защищенности КВО [19].

Наиболее тяжелые экономические последствия приходятся в Российской Федерации на природные ЧС, материальный ущерб от которых за 2015 г. составил 7756,155 млн руб.

Обобщенным показателем защиты населения от потенциальных опасностей является средняя величина индивидуального риска (R). Численное значение этой величины для Российской Федерации определяется отношением числа погибших

при реализации потенциальных опасностей к численности населения страны. Аналогичным показателем характеризуется состояние защиты населения федеральных округов и субъектов Российской Федерации.

На основе данных, представленных субъектами Российской Федерации, определены количественные значения средних величин индивидуального риска для жизнедеятельности населения по стране, федеральным округам и субъектам Российской Федерации, что позволило сопоставить уровни возможных потенциальных опасностей в регионах (федеральных округах).

Сравнительный анализ показал, что значения средних величин R по Российской Федерации имеют тенденцию к снижению. Снижение значения средней величины R происходит со скоростью, значительно превышающей скорость снижения величины индекса смертности в Российской Федерации¹ (K). Субъекты Российской Федерации, соответствующие вышеуказанному критерию, выделены светлее (рис. 1). Их количество в 2015 г. (56), а в 2014 их было 82².

В 2015 г. общий объем созданных во всех субъектах Российской Федерации резервов финансовых ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций составил 52,53 млрд руб. По сравнению с аналогичным периодом 2014 г. объем финансовых резервов субъектов увеличился на 0,23 млрд руб. (0,4%).



Рис. 1. Субъекты Российской Федерации, в которых снижение значения средней величины R происходит со скоростью, значительно превышающей скорость снижения K (выделены светлым), субъекты Российской Федерации, в которых значение R больше 1% K (выделены темным)

В субъектах наибольшие объемы финансовых резервов созданы в г. Москве (18 000,00 млн руб.), г. Санкт-Петербурге (4791,19 млн руб.), Республике Башкортостан (3992,39 млн руб.), Ханты-Мансийском АО (2524,029 млн руб.), Республике Татарстан (1979,3 млн руб.), Ростовской области (1884,5 млн руб.), Краснодарском

¹ Рассчитываемой как отношение числа умерших в течение года от всех причин к средней численности населения.

² Расчеты проводились на основе данных «Демографического ежегодника России. 2015».

крае (1853,73 млн руб.). Наименьшие объемы — в Костромской (4,0 млн руб.) и Новгородской (4,58 млн руб.) областях.

Среди субъектов наибольший объем резервов финансовых ресурсов, приходящийся на душу населения, в Чукотском АО (3957,26 руб.), Сахалинской области (2743,70 руб.), Ханты-Мансийском АО (1565,70), г. Москве (1475,70 руб.), Ненецком АО (1319,88 руб.), г. Севастополе (995,81 руб.), Республике Башкортостан (980,45 руб.), Ямало-Ненецком АО (925,95 руб.), г. Санкт-Петербурге (922,86 руб.), а наименьший объем в Костромской (6,11 руб.), Новгородской (7,40 руб.) и Кировской (9,97 руб.) областях.

Общий объем резервов материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций, накопленных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, составляет 15,43 млрд руб. (90,3% от планируемых объемов накопления). По сравнению с 2014 г. он увеличился на 0,2 млрд руб. (1,3%).

Наибольшие объемы резервов материальных ресурсов для ликвидации ЧС созданы в г. Москве (5716,62 млн руб.), Ханты-Мансийском АО (772,63 млн руб.), Хабаровском крае (740,582 млн руб.); наименьшие — в Чеченской Республике (7,589 млн руб.), Пензенской области (17,204 млн руб.), Республике Карелия (18,282 млн руб.).

Сводная информация о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации приводится в табл. 1.

Таблица 1

**Выделение бюджетных ассигнований из резервного фонда
Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации
чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, 2015 г.**

Федеральный округ	Бюджетные ассигнования, млн руб.	Государственные жилищные сертификаты, количество
Сибирский	2 072,7	73
Южный	1 064,8	69
Северо-Кавказский	741,6	15
Приволжский	3,9	—
Уральский	1,2	—
Дальневосточный	27,5	21
Итого	3 911,8	178

Анализ страхования рисков от негативного воздействия ЧС, результатах реализации комплекса мер, направленных на страхование гражданской ответственности за причинение вреда (ущерба) за 2015 г., показывает следующее.

В едином государственном реестре субъектов страхового дела на 31 декабря 2015 г. зарегистрированы 344 страховщика, из них 334 страховые организации и 10 обществ взаимного страхования. Сведения по видам страхования за 2015 г. приведены в табл. 2.

Общая сумма страховых премий и выплат по всем видам страхования за 2015 г. составила соответственно 1023,82 и 509,22 млрд руб. (103,3% и 107,1% по сравнению с 2014 г.). В части обязательного страхования владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте за 2015 г. число заявленных страховых случаев составило 769, из них 609 случаев были урегулированы, в том числе отказано в страховой выплате было в 42 случаях.

Таблица 2

Общие сведения о страховых премиях и выплатах, 2015 г. *

Вид страхования	Страховые премии			Выплаты		
	млрд руб.	% от общей суммы	% к соответствующему периоду предыдущего года	млрд руб.	% от общей суммы	% к соответствующему периоду предыдущего года
Страхование жизни	129,71	12,7	119,1	23,69	4,6	166,6
Личное страхование (кроме страхования жизни)	209,85	20,5	95,2	114,45	22,5	102,7
Страхование имущества	374,73	36,6	88,8	203,68	40,0	90,3
Страхование гражданской ответственности	41,04	4,0	107,0	9,52	1,9	91,1
Страхование предпринимательских и финансовых рисков	22,26	2,2	102,4	16,13	3,2	436,9
ИТОГО по добровольным видам страхования	777,59	76,0	95,8	367,47	72,2	100,6
Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)	218,69	21,4	144,2	123,57	24,3	135,7
Обязательное страхование (кроме обязательного медицинского страхования и ОСАГО)	27,54	2,6	98,5	18,18	3,5	95,9
ИТОГО по обязательным видам страхования	246,23	24,0	137,1	141,75	27,8	128,8
ИТОГО по добровольным и обязательным видам страхования	1 023,82	100,0	103,3	509,22	100,0	107,1

Примечание: *По данным Банка России.

Распределение страховых премий и выплат по федеральным округам представлено в табл. 3.

Таблица 3

Страховые премии и выплаты по федеральным округам, за 2015 г.

Федеральный округ	Страховые премии			Выплаты		
	млрд руб.	% от общей суммы	% к соответствующему периоду предыдущего года	млрд руб.	% от общей суммы	% к соответствующему периоду предыдущего года
Центральный	590,42	57,7	103,7	290,64	57,1	112,2
Северо-Западный	105,72	10,3	108,8	53,71	10,5	98,3
Южный	46,4	4,5	103,5	23,95	4,7	102,9
Приволжский	120,39	11,8	99,5	62,55	12,3	103,4
Уральский	63,36	6,2	98,4	33,5	6,6	90,0
Сибирский	61,16	6,0	101,7	29,07	5,7	105,7
Дальневосточный	23,27	2,3	105,8	9,3	1,8	115,8
Северо-Кавказский	12,52	1,2	106,1	6,42	1,3	124,2
Крымский	0,58	0,06	327,9	0,08	0,02	1400,8
ИТОГО по федеральным округам	1023,82	100,0	103,3	509,22	100,0	107,1

Распределение количества заключенных договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, страховых премий и выплат по федеральным округам за 2015 г. приводится в табл. 4, а размеры страховых премий и выплат с разбивкой по обязательным видам страхования — в табл. 5 (по данным Банка России).

Таблица 4

Количество договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, страховые премии и выплаты по федеральным округам, 2015 г.*

Федеральный округ	Заключенные договоры		Страховые премии		Выплаты	
	количество	% от общей суммы	тыс. руб.	% от общей суммы	тыс. руб.	% от общей суммы
Центральный	76 004	33,5	2 162 256	36,3	70 896	32,3
Северо-Западный	23 855	10,5	627 145	10,5	27 024	12,3
Южный	21 277	9,4	479 387	8,1	7 650	3,5
Приволжский	44 184	19,5	1 080 220	18,2	42 714	19,5
Уральский	20 377	9,0	598 713	10,1	38 610	17,6
Сибирский	23 713	10,5	593 077	10,0	27 332	12,5
Дальневосточный	9 256	4,1	216 758	3,6	4 743	2,2
Северо-Кавказский	8 039	3,5	192 096	3,2	390	0,2
Крымский	37	0,0	462	0,0	0	0,0
ИТОГО по федеральным округам	226 742	100	5 950 114	100	219 359	100

Примечание: *По данным Банка России.

Таблица 5

Страховые премии и выплаты по видам обязательного страхования гражданской ответственности, 2015 г.*

Вид страхования	Страховые премии		Выплаты	
	млрд руб.	в % к общей сумме	млрд руб.	в % к общей сумме
Владельцев транспортных средств	218,69	97,4	123,57	99,8
Перевозчика перед пассажиром воздушного судна	0	0	0,002	0,002
Владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте	5,95	2,6	0,22	0,2
Всего	224,64	100	123,79	100

Примечание: *По данным Банка России.

Усиление роли страхования для социальной поддержки населения при ликвидации ЧС. Помимо имущественного ущерба существенную долю совокупного ущерба от техногенных ЧС может составлять вред, нанесенный здоровью и жизни людей, а также обусловленный загрязнением окружающей природной среды. В этой связи обязательное страхование ОПО является весьма действенным механизмом управления рисками предприятий, эксплуатирующих ОПО. Однако, несмотря на обязательный характер заключения данного договора страхования, на данный момент застраховано лишь 70—80% [20] потенциальных объектов страхования. Организации, застраховавшие свою ответственность, могут рассчитывать

на компенсационные выплаты пострадавшим со стороны страховой компании. При условии средней страховой премии не превышающей 32,3% от общей суммы (см. табл. 4), это должно стать дополнительным стимулом к развитию обязательного страхования ОПО. Кроме того, в ФЗ № 225 предусмотрено применение понижающего коэффициента в случае снижения уровня потенциальной опасности страхователя, что стимулирует организации на проведение мероприятий по снижению риска. Подобные меры, как правило, выражены установкой более надежного оборудования, внедрением систем обслуживания оборудования по фактическому состоянию, повышением квалификации сотрудников, установкой систем контроля и оповещения и т.д. Перечисленные мероприятия влекут за собой спрос на определенные товары и услуги, что, в свою очередь, способствует развитию соответствующих сфер деятельности и организаций.

Анализ статистических данных за 2012—2015 гг. показал, что заметно увеличилось количество потерпевших, имеющих право на получение компенсационных выплат по обязательному страхованию ОПО. Относительно количества пострадавших с вредом для здоровья динамика отличается от количества погибших, однако показатели 2015 г. выше показателей 2012 г.

Также следует отметить ряд изменений и редакций ФЗ от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ, а также ФЗ от 04.03.2013 № 22-ФЗ, которые предусматривают отмену некоторых контрольных функций Ростехнадзора, что, в свою очередь, не может не сказаться негативно на промышленной безопасности.

Проанализируем динамику развития ОС ОПО. На сайте Национального союза страховщиков ответственности [21] представлена хроника аварий, отражающая динамику соотношения застрахованных и незастрахованных ОПО, а также характер ущерба, количество пострадавших и т.д.

За прошедший с января 2015 г. период нет заметного увеличения застрахованных ОПО. Следует отметить, что это естественный процесс для этого вида страхования, однако, учитывая обязательный характер страхования ОПО, динамика роста достаточно медленная.

В настоящее время реализация программ страховой защиты в регионах России во многом сдерживается отсутствием нормативных актов, необходимых для проведения реального страхования ЧС, а также адекватной инфраструктуры страхового рынка, обеспечивающей защиту прав страхователей.

Существующая сегодня нормативно-правовая база функционирования страховых компаний, осуществляющих страхование рисков ЧС, не отражает их специфику и приводит к тому, что данный вид страхования зачастую осуществляется формально, без учета особенностей этих рисков с установлением страховых тарифов и лимитов ответственности страховщика, не связанных с адекватной оценкой риска и величиной потенциального ущерба и социальной поддержки населения. Результатом такого страхования может явиться отсутствие у страховщиков реальных возможностей погашать свои обязательства по выплатам компенсаций от последствий крупномасштабных ЧС и, как следствие, признание того или иного страховщика неплатежеспособным.

В связи с этим особую актуальность в условиях существующего дефицита финансовых ресурсов у большинства экономических субъектов (в том числе стра-

ховых компаний) приобретает разработка и реализация мер по совершенствованию существующей системы страховой защиты и повышению ее эффективности в отношении рисков крупных ущербов в интересах социальной защиты населения.

В случае чрезвычайной ситуации по причине природных катастроф в той или иной стране в соответствии с ее чрезвычайным законодательством может быть введен чрезвычайный правовой режим [22—27]. Это особый распорядок существования и деятельности государственных и общественных органов и структур, допускающий возможность ограничения некоторых конституционных прав и свобод граждан, прав организаций, а также возложения на них дополнительных обязанностей; посредством правового регулирования устанавливается государством в связи с возникновением угрозы его целостности, жизни и безопасности проживающих на его территории людей и для целей защиты от таковой.

Заключение. По результатам исследования современной системы страховой защиты от рисков крупных ущербов природного и техногенного характера в целях определения путей ее совершенствования были сделаны следующие выводы и рекомендации.

Государственные фонды в настоящее время играют ведущую роль в обеспечении условий для устойчивого развития общества, при этом масштабы их применения зависят также от развития альтернативных источников компенсации ущерба, прежде всего страхования.

Использование возможностей государственного финансирования и страхования варьируется по странам в зависимости от их традиций, исторических и других основополагающих аспектов развития и существования. При этом страхование позволяет несколько облегчить бремя расходов государства и обеспечить социальную поддержку пострадавшего в крупномасштабных ЧС населения, что особенно актуально в свете широко распространенных проблем дефицитности государственного бюджета и государственного долга.

Увеличению эффективности защиты от природных катастроф в каждой отдельной стране содействует международное сотрудничество в данной области, осуществляемое главным образом посредством таких инструментов, как совершенствование международно-правового регулирования, глобальное перераспределение застрахованных рисков природных катастроф, донорство гуманитарной помощи, техническое сотрудничество и консультации.

Направления дальнейших исследований просматриваются в области определения оптимальных долей в социальной поддержке населения, пострадавшего в ЧС, со стороны государственных фондов и страховых компаний.

© В.Г. Плющиков, В.П. Авдотьин, Ю.С. Авдотьина,
Л.В. Палинкаш, В.В. Плющиков, 2017

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Weiss D.J. Disastrous Spending: Federal Disaster-Relief Expenditures Rise Amid More Extreme Weather / D.J. Weiss, J. Weidman. Washington, DC: Center For American Progress, 2013. P. 1.
2. Sato M. Knowledge Note 6—4. Cluster 6: The Economics Of Disaster Risk, Risk Management, And Risk Financing. The Financial And Fiscal Impacts / M. Sato, L. Boudreau. Washington, DC: The World Bank, 2012. P. 5.

3. Токарева Е.А. Мировой опыт страхования рисков природных катастроф: дис. канд. ... экон. наук / МГИМО. М., 2016. 165 с.
4. Lindsay B.R. Disaster Relief Funding And Emergency Supplemental Appropriations / B.R. Lindsay, J. Murray. Washington, DC: Congressional Research Service, 2011. P. 1.
5. Disaster Response in Asia Pacific. A Guide To International Tools Services / OCHA Regional Office for Asia and the Pacific. Bangkok: OCHA, 2013. P. 14.
6. Quinto C. Insurance Systems in Times of Climate Change. Berlin: Springer Berlin Heidelberg, 2012. P. 29. См.: Natural Hazard Insurance in Europe: Tailored Responses to Climate Change are Needed / R. Schwarze etc. // *Environmental Policy and Governance*. 2011. Vol. 21. Issue 1. January/February. P. 17.
7. Natural Catastrophes Insurance Cover. A Diversity of Systems / Consorcio de Compensacion de Seguros. Madrid: Sociedad Anonima de Fotocomposicion, 2008. P. 73.
8. Van den Bergh R., Faure M. Compulsory Insurance of Loss to Property Caused by Natural Disasters: Competition or Solidarity? // *World Competition*. 2006. Vol. 29 (1). P. 29.
9. Flutkatastrophe 2013. Katalog der Hilfeleistungen. Berlin: Bundesministerium des Innern, 2013. S. 3.
10. Natural Hazard Insurance in Europe: Tailored Responses to Climate Change Are Needed. P. 21.
11. Теория и практика страхования: учебное пособие / ред. К.Е. Турбина. М.: Анкил, 2003.
12. Mahul O. Knowledge Note 6—2. Cluster 6: The Economics of Disaster Risk, Risk Management, and Risk Financing. Earthquake Risk Insurance / O. Mahul, E. White. Washington, DC: The World Bank, 2012. P. 9.
13. Von Dahlen S. Natural Catastrophes and Global Reinsurance — Exploring The Linkages / S. Von Dahlen, G. Von Peter // *BIS Quarterly Review*. December 2012. P. 27.
14. Управление катастрофическими рисками: приоритет — страхованию. Интервью с руководителем Центра анализа рисков и кризисов Института экономики РАН Порфирьевым Б.Н. // *Страховое дело*. 2007. № 4. С. 6.
15. Стихийные бедствия и техногенные катастрофы: Превентивные меры: пер. с англ. / Всемирный банк и Организация Объединенных Наций. М.: Альпина Паблишер, 2012. С. 209.
16. Турбина К.Е. Современные тенденции развития мирового рынка страхования: дис. ... д-ра экон. наук / Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. М., 2000. С. 54.
17. Панкратов А.А. Государственно-частное партнерство как инструмент экономической политики / А.А. Панкратов, Р.Т. Юлдашев // *Финансовый бизнес*. 2013. Январь—февраль. С. 10.
18. Сайт МЧС. URL: <http://www.mchs.gov.ru/stats>.
19. Федеральный план повышения защищенности критически важных объектов Российской Федерации от угроз техногенного, природного характера и террористических актов на период до 2020 года (Принят решением Правительственной КЧС и ОПБ (протокол от 02.07.2012 № 3).
20. Акимов В.А. Катастрофы и безопасность / В.А. Акимов, В.А. Владимиров, В.И. Измаков; МЧС России. М.: Деловой экспресс, 2006. С. 17.
21. Сайт Национального союза страховщиков ответственности. URL: <http://www.nssso.ru>.
22. Пучков В.А., Авдотьяна Ю.С., Авдотьян В.П. Административно-правовые режимы управления природными и техногенными рисками / МЧС России. М.: ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2011. 328 с.
23. Плющиков В.Г. и др. Комплексная безопасность высшего учебного заведения: Учеб. пособие. М.: РУДН, 2011. 768 с.
24. Плющиков В.Г., Гурина Р.Р. Современная концепция безопасности жизнедеятельности. М., 2015.
25. Плющиков В.Г., Дурнев Р.А., Авдотьян В.П., Авдотьяна Ю.С., Кононов А.А. Управление безопасностью образовательных учреждений на основе методологии критерального моделирования и индикативной оценки рисков. Проблемы безопасности жизнедеятельности (в сфере образования). I научно-практическая конференция. Москва, 20 октября 2016 г. Материалы конференции / МЧС России. М.: ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2016. С. 440—456.

26. Плющиков В.Г., Фоминых Ю.Г., Радецкий А.В. Состояние и перспективы обеспечения пожарной безопасности в РУДН. Проблемы безопасности жизнедеятельности (в сфере образования. I научно-практическая конференция. Москва, 20 октября 2016 г. Материалы конференции / МЧС России. М.: ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2016. С. 457—469.
27. Авдоткин В.П., Авдоткина Ю.С., Палинкаш Л.В. Страхование и социальная поддержка населения при ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Международная научная конференция «Ломоносовские чтения-2016». «Экономическая наука и развитие университетских научных школ» (к 75-летию экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова): Сборник статей / под ред. А.А. Аузана, В.В. Герасименко. М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2016. С. 1183—1194.

Сведения об авторах:

Плющиков Вадим Геннадиевич — доктор сельскохозяйственных наук, профессор, директор Аграрно-технологического института Российского университета дружбы народов; e-mail: pliushchikov_vg@rudn.university

Авдоткин Владимир Петрович — кандидат технических наук, доцент департамента техносферной безопасности Аграрно-технологического института Российского университета дружбы народов; e-mail: avdotinvp@mail.ru

Авдоткина Юлия Сергеевна — советник Научно-технического управления МЧС России, полковник внутренней службы; e-mail: Juli52609@mail.ru

Палинкаш Людмила Васильевна — старший научный сотрудник кафедры управления риском и страхования экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; e-mail: lpalinkash@yandex.ru

Плющиков Владислав Вадимович — техник мастерской ландшафтной архитектуры и дизайна департамента ландшафтного проектирования и устойчивых экосистем Аграрно-технологического института Российского университета дружбы народов; e-mail: pliushchikov_vg@rudn.university

DOI: 10.22363/2312-797X-2017-12-2-121-136

INSURANCE OF NATURAL AND TECHNOLOGICAL RISKS IN THE INTEREST OF SOCIAL SUPPORT OF POPULATION IN EMERGENCY SITUATIONS

**V.G. Plyuschikov¹, V.P. Avdotyino¹, Y.S. Avdotyino²,
L.V. Palinkas³, V.V. Plyuschikov¹**

¹Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

²Russia scientific and technical management of the EMERCOM of Russia
Davydkovskaya str., 7, Moscow, Russia, 121352

³Department of risk management and insurance faculty of Economic
Moscow state University named after M.V. Lomonosov
District Leninskie Gory, 1-46, Russia, Moscow, 119234

Abstract. The article presents data on the prospects for the insurance of natural and man-made risks for social support of the population in the elimination of large-scale emergencies. Critically analyzed the basic position maintained in this occasion of discussion. On the basis of the analysis of the practice

of emergency management determined the possible consequences of strengthening the role of insurance in addressing issues of social support of the population during liquidation of emergency situations. The authors justified the conclusion that the establishment of a transparent institutional environment in this area is possible only with the support of the state.

Key words: insurance, security, social policy, administrative law

© V.G. Plyushchikov, V.P. Avdotyino, Y.S. Avdotyino,
L.V. Palinkas, V.V. Plyushchikov

REFERENCES

1. Weiss, D.J. Record Spending: Federal Disaster-Relief Expenditures Rise Amid More Extreme Weather / J.D. Weiss, J. Weidman. Washington, DC: Center For American Progress, 2013. P. 1.
2. Sato, M. Knowledge Note 6—4. Cluster 6: The Economics of Disaster Risk, Risk Management, and Risk Financing. The Financial And Fiscal Impacts / M. Sato, L. Boudreau. Washington, DC: The World Bank, 2012. P. 5.
3. Tokareva, E.A. World Experience of Insurance Risks Natural Disasters: Dis. Cand. Ekon. Sciences. The MGIMO. M., 2016.
4. Lindsay, R.B. Disaster Relief Funding and Emergency Supplemental Appropriations / B.R. Lindsay, J. Murray. Washington, DC: Congressional Research Service, 2011. P. 1.
5. Disaster Response in Asia Pacific. A Guide to International Tools Services / OCHA Regional Office for Asia and the Pacific. Bangkok: OCHA, 2013. P. 14.
6. Quinto, C. Insurance Systems in Times of Climate Change. Berlin: Springer Berlin Heidelberg, 2012. P. 29. See: Natural Hazard Insurance in Europe: Tailored Responses to Climate Change are Needed R. Schwarze etc. *Environmental Policy and Governance*. 2011. Vol. 21. Issue 1. January/February. P. 17.
7. Natural Catastrophes Insurance Cover. A Diversity of Systems / Consorcio de Compensacion de Seguros. Madrid: Sociedad Anonima de Fotocomposicion, 2008. P. 73.
8. Van den Bergh, R., & Faure, M. Compulsory Insurance of Loss to Property Caused by Natural Disasters: Competition or Solidarity? *World Competition*. 2006. Vol. 29 (1). P. 29.
9. Flutkatastrophe 2013. Katalog der Hilfeleistungen. Berlin: Bundesministerium des Innern, 2013. S. 3.
10. Natural Hazard Insurance in Europe: Tailored Responses to Climate Change are Needed. P. 21.
11. Theory and Practice of Insurance: Textbook. Ed. by K.E. Turbine. Moscow: Ankil, 2003. S. 148.
12. Mahul, O. Knowledge Note 6—2. Cluster 6: The Economics of Disaster Risk, Risk Management, and Risk Financing. Earthquake Risk Insurance. O. Mahul and E. White. Washington, DC: The World Bank, 2012. P. 9.
13. Von Dahlen, S. Natural Catastrophes and Global Reinsurance — Exploring the Linkages / S. Von Dahlen, G. Von Peter. *BIS Quarterly Review*. December 2012. P. 27.
14. Managing Catastrophic Risks: Priority — Insurance. Interview with the Head of the Center for Risk Analysis and Crises of the Institute of Economics Porfiryeva by B.N. *Insurance business*. 2007. No. 4. P. 6.
15. Natural disasters and man-made disasters: Preventive measures : per. from English / World Bank and the United Nations. M.: Al'pina Publisher, 2012. S. 209.
16. Turbine, K.E. Modern Trends in the Global Insurance Market: Dis. ... D-ra Ekon. Sciences / Financial Academy under the Government of the Russian Federation. Moscow, 2000. P. 54.
17. Pankratov, A.A. State-private Partnership as a Tool of Economic Policy / A.A. Pankratov, R.T. Yuldashev. *Financial business*. 2013. Jan-Feb. C. 10.
18. The Website of the Ministry of Emergency Situations <http://www.mchs.gov.ru/stats>.
19. The Federal plan for enhancing the security of critical objects of the Russian Federation from threats of technogenic, natural character and acts of terrorism for the period till 2020 (Adopted by decision of the Government of CoES and OPB (minutes from 02.07.2012 № 3).

20. Akimov, V.A. Disaster and safety / V.A. Akimov, V.A. Vladimirov, V.I. Izmalkov; EMERCOM of Russia. Moscow: Delovoy Ekspres, 2006. S. 17.
21. The website of the National Union of Liability Insurers <http://www.nssso.ru>.
22. Puchkov, V.A., Avdotyino, Y.S., Avdoshin, V.P. Administrative-legal Regime of Management of Natural and Technogenic Risks / EMERCOM of Russia. Moscow: FGBU VNII GOCHS (FC), 2011. 328 p.
23. Plyuschnikov, V.G., etc. Complex Security Institutions: Proc. Allowance. Moscow: PFUR, 2011.
24. Plyuschnikov, V.G., Gurin, R.R. The Modern Concept of Health and Safety. Moscow, 2015.
25. Plyuschnikov, V.G., Durnev, R.A., Avdot'in, V.P., Avdot'ina, Yu.S., Kononov, A.A. Security Management of Educational Institutions Based on the Methodology of Criteria-tion Modelling and Indicative Risk Assessment. Security Issues ... (in the Area of Education. I Scientific-practical Conference. Moscow, October 20, 2016. The Materials of the Conference / MOE Ross. Moscow: FGBU VNII GOCHS (FC), 2016, P. 440—456.
26. Plyuschnikov, V.G., Fomin, Yu.G., Radetzky, A.V. Status and Prospects of Maintenance of Fire Security at Peoples' Friendship University. Problems of Safety (in the Field of Education. I Scientific-practical Conference. Moscow, 20 Oct 2016 Conference Materials / MOE Ross. Moscow: FGBU VNII GOCHS (FC), 2016, P. 457—469.
27. Avdoshin, V.P., Avdotyino, Y.S., Palinkas, L.V. Insurance and Social Support of the Population during Liquidation of Emergency Situations of Natural and Technogenic Character. International Scientific Conference "Lomonosov Readings-2016". "Economic Science and Development of University Scientific Schools" (to the 75th Anniversary of the Economic Faculty of MSU Named after M.V. Lomonosov): Collection of Articles. Edited by A.A. Auzan, V.V. Gerasimenko. Moscow: Economic faculty of Moscow state University named after M.V. Lomonosov, 2016. P. 1183—1194.