
КЛАССИФИКАЦИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ

Р.Т. Гаприндашвили

Кафедра уголовного права и процесса
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье проведен анализ классификаций уголовно-процессуальных решений. Исследование основано на анализе научных трудов российских и зарубежных авторов. Предлагается авторская классификация процессуальных решений.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовно-процессуальные решения, классификация решений.

Классификация уголовно-процессуальных решений имеет большое значение, как для практики, так и для теории. Например, производство предварительного расследования, связано с принятием большого количества решений, которые могут быть различным образом классифицированы. Исследование проблем принятия процессуальных решений, позволяет не только выявить допускаемые практическими работниками ошибки, но и разработать предложения по оптимизации их деятельности. Уголовно-процессуальные решения могут быть сгруппированы по определенным признакам и свойствам. Возможна классификация по различным основаниям, и при этом решения могут иметь свойство сразу нескольких классификаций.

Свойство многообразия процессуальных форм, выраженные в форме решений, дали толчок в свое время, для разработки разных классификаций в теории уголовного процесса. Например, А.Б. Муравин, используя за основу классификации значение обвинения, предлагал следующим образом разделить процессуальные решения следователя:

1) решения, в которых формулируется обвинение (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение);

2) решения, в которых разрешается обвинение на стадии предварительного расследования (постановление о прекращении уголовного дела) [3. С. 14].

По оценке Б.Б. Глазунова [1. С. 266], особенно качественную и детальную классификацию уголовно-процессуальных решений приводит П.А. Лупинская. По представлению вышеназванного автора, можно сделать следующую классификацию по группам процессуальных решений, принимаемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

1) по связи к предмету доказывания — отвечает ли на основные вопросы представленного уголовного дела, принимаемые решения (например, вопросы

виновности лица в совершении преступления) или позволяет ли разрешить предварительные вопросы;

2) по исполняемым задачам — распознают по достижению целей:

а) обозначение возникновения и направления дела (например, о возбуждении дела);

б) обеспечение получения доказательств (например, постановление о производстве выемки);

в) обозначение процессуального положения участников процесса (например, постановление о привлечении в качестве обвиняемого);

г) применение мер процессуального принуждения (постановление о задержании и др.);

д) исполнение гарантий прав участников процесс (например, постановления о разрешении заявленных ходатайств и жалоб);

е) устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений (представления следователя, прокурора);

ж) иные (отдельные поручения, указания прокурора и др.) [5. С. 112].

При классификации уголовно-процессуальных решений по функциональному признаку, возможно выделить две группы решаемых задач — это «внутренние» и «внешние»;

3) по субъектам, обладающие правом принимать уголовно-процессуальные решения в уголовном судопроизводстве. Решения на досудебных стадиях делятся на решения суда (судьи), прокурора, следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, дознавателя. Каждый вышеназванный субъект имеет право принимать решение только в рамках предоставленных ему законом полномочий (ч. 4 ст. 21 УПК РФ) [4. С. 114].

По нашему мнению, первый пункт классификации П.А. Лупинской, можно разделить на две простые категории — основные и вспомогательные решения, как правоприменительные акты.

Основные предполагают, что решения, на основании которых дается оценка всего комплекса собранных доказательств по уголовному делу, принимается в целом по делу заключительное решение, возможно как и по некоторым его отдельным эпизодам, так и в отношении совершивших противоправное деяние (постановление о прекращении дела и др.)

Вспомогательные подразумевают, что решения способствуют разрешению основных вопросов уголовного дела. Обычно они не разрешают дело по существу и не предполагают окончательной оценки обстоятельств дела. Вспомогательные правовые акты обычно образуют определенную юридическую базу, для вынесения главных решений. Решения, которые благоприятствуют законному и обоснованному разрешению основных проблем дела, имеют вспомогательный характер (вспомогательные решения). Такими решениями могут быть решения о применении мер процессуального принуждения (постановление об освобождении подозреваемого и др.)

Коренное различие между основными и вспомогательными решениями выражается кругом тех обстоятельств, которые устанавливаются для принятия решения, а также фактическими обстоятельствами и уровнем доказанности.

По мнению Б.Б. Глазунова, по отношению к приговору как важнейшему акту правосудия определенные решения, которые приняты на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, имеют вспомогательный характер, направленные на собирание, исследование, а также оценку доказательств и обеспечение прав участников процесса, они необходимы для объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела в суде, для постановления приговора [1. С. 263].

Уголовно-процессуальные решения, которые направлены на целедостижение «внутренних» задач, носят определенную роль для конкретного уголовного дела. Они гарантируют успешность выполнения задач, т.е. тех, которые выйдут за рамки производства конкретного дела и устремлены на укрепления законности, а также на искоренение и предупреждение преступлений, воспитание граждан на принципе справедливости, исполнения и уважение закона.

Один из важных факторов, на наш взгляд, уголовно-процессуального решения — сроки принимаемого решения, которые четко регулируются законодательством. От этого зависит конкретное значение и важность уголовно-процессуального решения. Некоторые зарубежные ученые-процессуалисты делят их на начальные, промежуточные и окончательные [7. Р. 471].

Под начальными понимаются те решения, которые дают начало всему производству по делу.

Промежуточные — решения, которые принимаются в процессе производства, в рамках отдельной стадии и затрагивают в основном само производство дела или определенные процессуальные действия или документы, которые целенаправленно ведут к следующему этапу, в виде окончательных решений и вывода.

Окончательные — решения, которые подводят итог и оканчивают производство по делу. Т.е. идет четкое выражение сложившегося убеждения субъекта уголовно-процессуального решения.

Некоторые уголовно-процессуальные решения, которые принимаются по окончании производства, допускают раскрытие главного вопроса уголовного дела. Оставшиеся юридические акты, оканчивающие производство в определенной стадии, раскрывают заключительное убеждение лица, который принимает ряд решений, а также оно полномочно разрешать вопросы, которые имеются в следующих стадиях и принимаемых в них решениях. Начальные, промежуточные и окончательные уголовно-процессуальные решения отличаются как в рамках определенных обстоятельств, установление которых должно быть достигнуто (предмет доказывания), так и уровнем доказанности этих обстоятельств.

Уголовно-процессуальные решения в уголовном судопроизводстве могут иметь как коллегиальный характер, так и единоличный. Единоличные решения должны соответствовать правилам быстроты и оперативности.

Для принятия законных уголовно-процессуальных решений важно точно определить в законе конкретные полномочия должностных лиц. На наш взгляд,

следует указать в законе, какие именно решения дознаватель может самостоятельно принимать и какие органом дознания; какие постановления, составленные дознавателем, подлежат утверждению начальником подразделения дознания, какие принимаются только начальником подразделения дознания; какие решения следователя требуют согласия руководителя следственного органа, а какие нет. Именно конкретное указание в законе принесет четкость и ясность.

Представляется необходимым согласовать положения ч. 3 ст. 38 УПК РФ с общим правилом оценки доказательств и принятием решения в соответствии с внутренним убеждением. Очевидно, что лицо, полномочное принимать решения в уголовном процессе, не может действовать вопреки своему внутреннему убеждению. Поэтому, по мнению Б.Б. Глазунова, представляется, что правило ч. 3 ст. 38 УПК РФ должно быть распространено и на дознавателей, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания.

По определенности регламентации в уголовно-процессуальном законе можно выделить следующие виды процессуальных решений:

1) решения, элементы содержания (структура) которых установлены законом (обвинительное заключение, обвинительный акт);

2) решения, не имеющие строго обозначенной формы и содержания, а только названные в законе (представление, повестка и др.) [4. С. 57].

По юридической силе различаются решения, не вступившие и вступившие в законную силу, а также:

1) обретающие юридическую силу с момента их вынесения (постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям и т.д.);

2) требующие утверждения;

3) нуждающиеся в согласовании с руководителем следственного органа и (или) прокурором.

Кроме этого, еще возможна классификация по стадиям уголовного судопроизводства:

1) процессуальные решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела, — постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и др.;

2) процессуальные решения, принимаемые в ходе производства предварительного расследования, — постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление об избрании меры пресечения, постановление о приостановлении производства по делу, постановление о прекращении уголовного дела, обвинительное заключение, постановление о направлении дела в суд для разрешения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, представление дознавателя, следователя по уголовному делу и др.

Процессуальные решения, которые принимаются во время осуществления предварительного расследования, по функциональному назначению можно разделить на:

1) указывающие момент возникновения, производства и следующего направления дела (например, постановление о выделении уголовного дела);

2) устанавливающие появление в уголовном деле конкретных участников процесс, а также их процессуальное положение (например, постановление о признании потерпевшим, постановление о привлечении в качестве обвиняемого);

3) целенаправленные на собирание и проверку доказательств (постановления о производстве следственных действий и др.);

4) гарантирующие надлежащее поведение участников процесса (постановление об избрании меры пресечения и др.);

5) целенаправленные на реализацию прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве (постановление об удовлетворении заявленных ходатайств и др.);

6) обеспечивающие возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества (постановление о наложении ареста на имущество и др.) [2. С. 34].

В зависимости от сроков принятия можно выделить группу решений, конкретные сроки, вынесения которых установлены законом. Определенные сроки установлены только для некоторых уголовно-процессуальных решений на досудебных стадиях.

Представляется, что в особую категорию следует отнести принятие решений в условиях риска. Риск — неотъемлемая черта деятельности людей и присутствует в подавляющем большинстве решений, отличаясь лишь его степенью. Риск полностью отсутствует при решении относительно несложных задач, возникающих в ходе расследования дела, при условии получения необходимого количества информации. Зачастую риск воспринимается как отрицательная категория.

Б.Б. Глазунов отмечает, что императивные свойства принятия решений, связанных с риском, выражаются в ситуациях, которые обусловлены:

– недостатком информации, которая необходима для принятия конкретных решений. Кроме того, имеются определенные трудности, связанные с затратой серьезных усилий по получению необходимой информации;

– информационными перегрузками — когда сведений, которые, казалось бы, нужно использовать для принятия решения, слишком много, а поэтому их трудно переработать, структурировать, выделить главные, определяющие, отбросить второстепенные, малозначительные;

– помехами, которые усложняют, а подчас и делают невозможным принятие правильных решений. К их числу следует отнести внешние условия и посторонние воздействия, скажем, реальные угрозы лицу, принимающему решения;

– дефицитом времени, когда ограничены возможности взвесить, проанализировать ситуацию, точно определить цель, выбрать лучшие варианты и т.п. [1. С. 29].

Представляется, что риск при принятии процессуального решения можно определить как проблемную ситуацию, при которой выбор альтернативных решений, действия или бездействия таит в себе угрозу наступления негативных последствий. Проблемная ситуация — это возможное противоречие между осведомленностью и неведением, специфическое соотношение известного и неиз-

вестного по делу, когда искомое не дано непосредственно в исходных данных, но находится в вероятной причинной связи с уже установленными фактами, в какой-то мере ограниченными и направляющими поиск решения [3. С. 89].

Подводя итог проведенному исследованию, хочется надеяться на то, что предложенная классификация будет иметь определенное теоретическое и практическое значение. Она открывает путь к проведению дальнейших исследований, направленных на оптимизацию процесса подготовки и принятия уголовно-процессуальных решений субъектами поисково-познавательной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Глазунов Б.Б. Технология принятия процессуальных решений в российском уголовном судопроизводстве: обоснование предмета и методологии исследования // *Современные проблемы юридической науки: Сб. научных статей. Вып. 5.* — Новосибирск: РИЦ, 2005.
- [2] Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) — 6-е издание, переработанное и дополненное / Отв. ред. И.Л. Петрухин. — М.: ТК Велби, «Прспект», 2008.
- [3] Муравин А.Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Харьков, 1987.
- [4] Правовые и организационные основы принятия решения в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография / Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. — М.: Закон и право, 2003.
- [5] Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. — М.: Юристъ, 2003.
- [6] Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. — 4-е изд. — М.: Зерцало, 2000.
- [7] *Criminal Procedure*, 6th edition. Samaha, Joel, Thomson. — Wadsworth, 2004.

CLASSIFICATION OF CRIMINAL PROCEDURE DECISIONS

R.T. Gaprindashvili

The Department of Criminal Law and Procedure
People' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

This article analyzes the classification of criminal procedure decision. The study is based on an analysis of scientific works of Russian and foreign authors. The author proposed classifications of procedure decisions.

Key words: criminal procedure, criminal procedure decisions, classification of decisions.