
РАЗВИТИЕ ФУНКЦИЙ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.Н. Махов

Кафедра уголовного права и процесса
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье раскрыто содержание деятельности специалиста в уголовном процессе РФ, его отличие от судебного эксперта, его права и обязанности; дан анализ новым направлениям деятельности специалиста: исследованиям материалов дела с применением технических средств, заключению и показаниям специалиста.

Ключевые слова: специалист, экспертиза, функции специалиста, следователь, защитник обвиняемого, доказательства, заключение и показания специалиста.

Специалист — относительно новый участник уголовного процесса России. Его нет в уголовном процессе зарубежных государств (исключение — уголовный процесс СНГ); там более широкое представление об эксперте, который выполняет три функции: 1) обнаружение и закрепление следов преступления при осмотре, обыске (это делает эксперт, так как в зарубежных странах нет следователей); 2) проводит исследования собранных материалов с использованием своих специальных знаний, дает суду заключения и показания о результатах проведенного исследования; 3) дает в суде разъяснения в форме показаний по вопросам из области науки и техники, входящих в сферу его профессиональных (специальных) знаний.

Такое положение с использованием знаний сведущих лиц было и в уголовном процессе дореволюционной России и в РСФСР до 1960 г.

Институт специалиста, отпочковавшись от института судебной экспертизы, появился в уголовном процессе нашей страны с принятием УПК РСФСР 1960 г. В нем было записано об участии специалиста в осмотре места происшествия, освидетельствовании, следственном эксперименте. При этом наружный осмотр трупа должен был проводиться с обязательным участием судебно-медицинского эксперта (в редакции 1966 г. врача-специалиста в области судебной медицины), а при невозможности его участия иного врача. Кроме того, устанавливались случаи участия педагога (вид специалиста) в допросах несовершеннолетних обвиняемых и свидетелей.

Институт специалиста оказался весьма эффективным. В 1966 г., учитывая насущные нужды практики, в УПК РСФСР были внесены дополнения, которые допустили участие специалистов еще в нескольких следственных действиях и

определили в ст. 133-1 процессуальное положение специалиста. Его основная функция — оказывать содействие следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств при производстве следственных действий, обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с этим.

УПК Российской Федерации 2001 г. расширил функции специалиста в уголовном процессе: он был допущен к участию не только во всех следственных действиях (в том числе в допросах взрослых свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых), но и в некоторых других процессуальных действиях (прежде всего, при ознакомлении подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы и с заключением эксперта).

Согласно ст. 58 УПК РФ, специалист — лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специальные знания, о которых идет речь в УПК, это знания присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователей, судей, и используемые при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в случаях и порядке, установленном законом. Специалист должен не только обладать специальными знаниями, но и навыками их применения.

Знания из области криминалистики по праву принято считать профессиональными знаниями следователя. Но при этом необходимо учитывать, что из сфер специальных знаний экспертов-криминалистов следователям нужны знания в объеме, дающем представления о возможностях экспертов-криминалистов, привлекаемых к участию в следственных действиях, а также знания, необходимые для правильной оценки заключения судебно-криминалистических экспертиз.

В УПК РФ за специалистом сохранилась его основная функция: участие в следственных действиях для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств. При этом речь идет о предметах, сохранивших следы преступления, отпечатки следов и т.д., которые после экспертного исследования могут стать вещественными доказательствами.

Кроме того, о праве следователя привлечь специалиста при необходимости к участию в любом следственном действии следует и из содержания ст. 168 и ч. 5 ст. 164. Поэтому допустимо участие специалиста в допросах, опознании. Но нужно учитывать, что в статьях о порядке проведения этих следственных действиях ничего не сказано о специалисте. В такой ситуации необходимо руководствоваться положениями УПК о протоколе следственного действия и положениями о порядке производства других следственных действий.

Новый УПК предусматривает возможность проведения проверки показаний на месте. Это следственное действие проводится в необходимых случаях также с участием специалиста.

Из содержания ч. 1 ст. 58 можно сделать вывод о том, что специалист, как и раньше (см. ст. 133-1 УПК РСФСР), обязан обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием предметов и документов, давать пояснения по поводу выполняемых им действий. Такая обязанность является производной от обязанности по оказанию содействия следователю.

В ст. 58 УПК РФ появилась новелла о помощи специалиста в исследовании материалов дела с применением технических средств. Представляется, что в данном случае речь идет о таком исследовании, которое отличается от экспертного как по форме, так и по содержанию. Здесь речь идет, прежде всего, о помощи специалистов в применении средств аудио- и видеозаписи, воспроизведении их в ходе судебного следствия.

Кроме того, полагаем, что допустимы исследования для выявления подделок, исправлений в целях фальсификации доказательств по уголовному делу, а также для выявления подделок, исправлений в истребованных из учреждений и приобретенных к делу документах. По сути, речь идет о привлечении специалиста следователем, судом для отбора материалов, направляемых для производства судебной экспертизы. Но нет оснований для расширенного понимания этой нормы и получать заключение специалиста для правовой оценки материалов уголовного дела.

В п. 1 ст. 53 записано, что защитник вправе привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК, т.е. когда при оказании юридической помощи у него возникают вопросы, требующие для их разрешения специальных знаний.

В основном в развитие этого положения 4 июня 2003 г. В ч. 2 ст. 74 УПК РФ было внесено дополнение (п. 3а) о том, что заключение и показания специалиста являются доказательствами. Но, как показало анкетирование следователей, в ряде регионов страны и они истребуют заключение специалиста, поскольку для производства экспертизы по причине загруженности экспертов требуется больше времени. Конечно же, речь идет о случаях, когда производство экспертизы не является обязательным.

Защитник подозреваемого вправе участвовать в процессе доказывания, но он не ведет производство по уголовному делу. Поэтому он не вправе проводить следственные действия, назначать экспертизы. Логично, что законодатель не предусмотрел ответственности специалиста за представление заключения. Но специалист может быть допрошен как по поводу данного им заключения, так и без него не только в суде, но, как видно из содержания ч. 5 ст. 164 УПК РФ, в ходе предварительного расследования.

Не основано на законе мнение о том, что в суде специалист допрашивается, а потом по поводу своих показаний дает заключение. Заключение специалиста — повод для обоснования ходатайства защитника о допросе специалиста, кото-

рый в этом случае предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, как о том указано в ч. 5 ст. 164 УПК РФ. Допросить специалиста вправе следователь, если у него или защитника возникнут сомнения о достоверности заключения специалиста [1. С. 15].

Заключение специалиста, его показания — это его мнение, основанное на его профессиональных знаниях; специалист по уровню своей профессиональной подготовки нередко бывает не менее квалифицированным сведущим лицом, нежели судебный эксперт. Но назначение специалиста иное, чем эксперта — он разъясняет сторонам и суду вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию.

Заключение и показания специалиста могут быть полезны для выдвижения версий, обоснования проведения тех или иных следственных действий, истребования документов, назначения судебной экспертизы, определения круга вопросов, ответы на которые можно получить в виде заключения эксперта следователю, суду. Поэтому если у представителей сторон или же у суда возникнут сомнения в правильности заключения, показаний специалиста, то назначается судебная экспертиза. Заключение специалиста чаще всего представляют защитники обвиняемых; его вправе получить и следователи, но они обычно назначают судебную экспертизу. Однако в последнее время, как отмечалось выше, если им нужно быстро получить заключение сведущего лица, то они пользуются помощью специалиста, конечно же, если назначение судебной экспертизы не обязательно.

Специалист может разъяснить сторонам при заявлении ими ходатайств о назначении экспертизы, выборе эксперта, постановке ему вопросов о возможностях данного вида экспертизы, характере специальных знаний входящих в профессиональную компетенцию эксперта.

Высказанные при этом суждения специалиста могут найти отражение не только в ходатайствах защитника и обвиняемого, но и в процессуальных документах, составляемых следователем в частности при вынесении постановления по поводу ходатайств, заявленных обвиняемым и его защитником при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта, ознакомлении с материалами уголовного дела.

Специалисты при необходимости участвуют в таких процессуальных действиях, как опись имущества, наложение ареста на имущество, а также при ознакомлении обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, заключением эксперта и др.

Но поскольку в УПК РФ нет норм о порядке участия специалистов в процессуальных действиях, помимо следственных действий, следователям рекомендуется руководствоваться положениями УПК о производстве соответствующего процессуального действия. Участие специалиста при этом не должно привести к нарушению прав других участников процессуального действия.

Право специалиста задавать вопросы участникам следственного действия означает, что вопрос, заданный допрашиваемому и ответ на него, подлежат занесению в протокол допроса.

Как правило, вопросы, задаваемые специалистам при производстве других следственных действий, т.е. помимо допросов, не подлежат занесению в протокол. Назначение специалиста иное: отвечать на вопросы следователя и других участников следственного действия по поводу проводимых им действий, связанных с обнаружением, заключением и изъятием материалов, сохранивших следы преступления. Специалист согласно УПК РФ вправе реализовать свое право в иной форме: после ознакомления с протоколом следственного действия ходатайствовать о занесении в протокол своих замечаний. Не подлежат занесению в протокол следственного действия выводы и мнения специалиста. Но его мнение, суждения могут быть представлены в виде заключения, имеющего доказательственное значение.

Специалист вправе приносить жалобы на действия дознавателя, следователя и суда, если эти действия ограничивают его права, в частности приведенное право отказаться от участия в деле, задавать вопросы, знакомиться с протоколом следственного действия и делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Еще до принятия УПК РФ сложилась практика, когда суд вызвал специалиста, до того не участвовавшего в следственном действии, для разъяснения вопросов из области специальных знаний, не требующих исследования. Было не логично, что такой специалист допрашивался в качестве свидетеля. С внесением указанных дополнений в УК и УПК это противоречие было устранено. Представляется, что при этом специалист может быть допрошен и в случаях, если он ранее не давал заключения.

Специалистом может быть лицо, не заинтересованное в деле. Предыдущее участие в деле специалиста не является основанием для его отвода. Их содержания ст. 72 УПК ясно, что наше законодательство последовательно придерживается правила о несовместимости функций специалиста, судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, переводчика. Но из этого правила применительно к эксперту есть исключение, связанное со специалистом, о том, что экспертом может быть лицо, которое участвовало в деле в качестве специалиста. Такое положение объясняется тем, что, по сути, экспертное исследование часто начинается при обнаружении, закреплении и изъятии следов преступления, при производстве осмотра, другого следственного действия.

В заключение необходимо отметить, что институт специалиста в уголовном процессе нуждается в совершенствовании с учетом потребностей практики. Прежде всего, целесообразно УПК РФ дополнить нормой о требованиях, предъявляемых к заключению специалиста, как о форме, так и о содержании этого документа, имеющего доказательственное значение.

Кроме того, предлагается, чтобы специалист, участвующий в осмотре места происшествия (помимо отражения его деятельности в протоколе следственного действия) составлял документ, имеющий самостоятельное доказательственное значение о следах преступления, выявленных и изъятых с его участием в ходе осмотра. Этот документ (справка в ряде зарубежных стран) повышает ответственность специалиста за свою деятельность, дает более полное представ-

ление о выявленных заключениях и изъятах, при его участии, предметов со следами преступления.

Тем самым наш уголовный процесс поэтапно сблизится с тем порядком, который существует в уголовном процессе зарубежных государств: там нет следователей и производство экспертизы без их постановления начинается при сборе следов преступления во время осмотра места происшествия. Начало такому новшеству положено, когда 4 июля 2003 г. в ч. 1 ст. 178 УПК РФ было внесено изменение о том, что осмотр трупа следователь проводит с участием судебно-медицинского эксперта. Пока что в этой норме существует определенная непоследовательность, так как даже в ней записано, что при необходимости для осмотра трупа привлекаются другие специалисты.

Есть и другие предложения по совершенствованию законодательства о специалистах (и экспертах). Но условия для их реализации не созрели, поскольку требуется предварительно внести в УПК РФ изменения и дополнения о других институтах, в целях сближения нашего уголовного процесса с уголовным процессом, прежде всего стран континентальной Европы.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Воскобитова Л.А.* Состязательность: две концепции участия адвоката в доказывании. Статья 2. Программа // Уголовное судопроизводство. — 2012. — № 4.

DEVELOPMENT OF FUNCTIONS OF SPECIALIST IN CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

V.N. Makhov

The Department of Criminal Law and Criminal Procedure
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

In the article the content of the expert in the criminal proceedings of the Russian Federation, it differs from a court expert, his rights and duties, an analysis of the new activities of the expert: study of the case with the use of technical means, the conclusion and the testimony of the expert.

Key words: specialist, examination, functions of specialist, investigator, defender of the accused, proof, conclusion and testimonies of specialist.

REFERENCES

- [1] *Voskobitova L.A.* Sostyazatel'nost': dve kontseptsii uchastiya advokata v dokazyvanii. Stat'ya 2. Programma // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. — 2012. — № 4.