



DOI: 10.22363/2313-2329-2017-25-4-535-542

УДК 658.11

КЛАССИФИКАЦИЯ И КРИТЕРИИ ОТБОРА СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н.А. Анисенко

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Актуальность данной статьи заключается в том, что в кризисный период, системообразующие компании разных отраслей особенно нуждаются в государственной поддержке в связи с активной санкционной политикой. Целью работы была систематизация различных подходов к классификации таких предприятий, для потенциального упрощения системы мониторинга их деятельности. В ходе исследования использовались различные методы, такие как анализ, синтез, классификация, формализация, а также были изучены самые последние опубликованные статьи на соответствующую тематику, что делает ее наиболее актуальной по сравнению с другими аналогичными исследованиями. Результат работы был представлен в виде подробного описания всех видов изучаемых предприятий в разрезе значимости для бюджета страны, объемов налоговых отчислений, создания рабочих мест и доли в отрасли. В заключении приводятся выводы о том, что существующая система мониторинга деятельности стратегических компаний устарела и нуждается в модификации и актуализации под реалии сегодняшнего экономического положения страны. Для этого необходимо не только разрабатывать более актуальные критерии отбора и систему классификации, но и доработать уже существующие методологические рекомендации по мониторингу со стороны правительства.

Ключевые слова: системообразующие предприятия, государственное регулирование, санкции, внешнеэкономическая политика

Введение

В начале 1990-х гг. постановлением правительства было определено, что на системообразующем предприятии работает не менее 30% жителей населенного пункта, а имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживают не менее 30% населения города (поселка)¹. Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) были внесены корректировки — стали применять термин «градообразующие организации», а доля численности работающих должна составлять не менее 25% численности работающего населения населенного пункта.

¹ Постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001 «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими» — «Общие положения» п. 3.

Этим же законом был введен термин «стратегическое» предприятие, а перечень таких предприятий стал ежегодно утверждаться правительством. Под такими предприятиями было решено понимать: 1) федеральные ГУПы и АО, акции которых находятся в федеральной собственности и которые осуществляют производство продукции (работ, услуг), имеющей стратегическое значение для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов российских граждан; 2) организации оборонно-промышленного комплекса — производственные, научно-производственные, научно-исследовательские, проектно-конструкторские, испытательные и другие организации, осуществляющие работы по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа¹. Для таких предприятий были введены различные преференции, в том числе был установлен особый порядок банкротства.

Впоследствии, в наши дни, стали применять термин «системообразующее предприятие», что, по сути, является синонимом «стратегического предприятия». Бирюков О., глава инжиниринговой компании Лиман-трейд, отмечает, что «системообразующие — это все-таки крупные частные корпорации и холдинги, которые вносят существенный вклад в развитие экономики страны и являются градообразующими в некоторых регионах. Они представляют собой вертикально интегрированные производственные цепочки, создающие многочисленные рабочие места»².

Стратегические предприятия имеют огромное значение для всех аспектов социально-экономической системы. Как пишет экономист Селезнева О.А., «Системообразующее предприятие можно определить, как предприятие, отвечающее критерию значимости производимой продукции и оказываемых услуг для жизнеобеспечения той или иной территории или функционирования той или иной отрасли...» (Селезнева О.А., 2016).

Однако не все экономисты положительно высказываются о системообразующих предприятиях. Так, в своей работе авторы Шаститко А., Авдашева С., Голованова С. утверждают, что поддержка крупных стратегических предприятий только нарушает естественную конкуренцию, и может быть, возвращает экономику к докризисному периоду, но точно не помогает ей прогрессировать (Шаститко А., Авдашева С., Голованова С., 2009).

Системообразующее предприятие — это субъект хозяйствования, отвечающий набору определенных критериев. Среди качественных характеристик системообразующих предприятий принято выделять такие:

- высокий уровень технологического потенциала, т.е. наличие технологий, обеспечивающих возможности инновационного развития;
- существенная роль в обеспечении инфраструктуры производства;
- значимое воздействие в обеспечении занятости населения региона;
- высокий удельный вес экспортных поставок в совокупных продажах.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 190.

² Системообразующие предприятия: спасать или нет? // Деловой Петербург. URL: <http://blog.dp.ru/post/9101> (дата обращения: 15.11.2016).

Кроме качественных характеристик выделяют и количественные параметры системообразующих предприятий (таблица).

Таблица

Количественные параметры системообразующих предприятий России
[Quantitative parameters of Russian systemically important companies]

Параметр	2014 г.	2015 г.	2017 г.
Количество системообразующих предприятий	304	199	197
Объем выручки, млрд руб.	Более 10	Зависит от отрасли (минимум — машиностроение пищевой промышленности 50 млн руб., максимум — не менее 1 млрд руб. для торговых сетей)	Более 70% совокупного национального дохода
Сумма налоговых поступлений в бюджет, млрд руб.	Более 5	Более 5	Более 5
Численность персонала, чел.	Более 4000	25% от общего числа занятых в регионе (не менее 50 чел.)	20% от всей численности занятых (на весь список)
Методические рекомендации по включению в перечень системообразующих организаций	Обновлены в текущем году	Не было обновления	Не было обновления

Источник: составлено автором.

Современное состояние системообразующих предприятий

Показатели деятельности системообразующих предприятий и их возможности по формированию источников финансирования несколько ухудшились с 2014 года, после введения западными странами санкций в отношении российских компаний.

Например, одним из пострадавших стал лидер нефтегазовой отрасли — «Газпром». Агентство Standard & Poor's понизило его рейтинг кредитоспособности до «BB+/B» с негативным прогнозом на будущее (Гусев В.В., Малый В.И., 2016). На деятельность этого стратегического предприятия повлияли еще и такие факторы, как, например, отказ некоторых партнеров (государственного уровня) работать по предоплате или ограниченность доступа к проектам, развивающимся за рубежом (проект «Южный Поток»). Помимо этого, значительно увеличилась задолженность по оплате со стороны покупателей и заказчиков.

Главным образом, можно выделить три основных направления санкций, которые принесли наибольший ущерб системообразующим компаниям.

Во-первых, — это значительное ухудшение отношений с другими странами. Так, в 2014 г. Россия потеряла 153 млрд долл. США, в 2015 г. — 57,5 млрд долл. США, а в 2016 г. — 15,4 млрд долл. США. Но это касается не только инвестиций. Таким образом, с 2015 г. товарооборот со странами РФ упал на 40% и роста пока не намечается. Отсутствие сотрудничества с ранее важнейшим партнером — Украиной, так же нанесло сильный ущерб крупнейшим российским экспортерам. Отток иностранного капитала пусть и уменьшается с каждым годом, однако по-прежнему очень высок.

Помимо прямого воздействия от санкций, есть еще и косвенное — через банковский сектор и снижение платежеспособности населения. Отсутствие финансирования и сокращения возможностей для кредитования еще сильнее ухудшают положение страны.

Наукоемкие и технические предприятия получили дополнительный санкционный «бонус» в виде запрета на использование зарубежных технологий. «Из-за прекращения поставок украинских газотурбинных агрегатов предприятия “Зоря-Машпроект” (Николаев) Россия не может завершить строительство ряда кораблей для своего военно-морского флота» — как пишут в «Россия сегодня» в одной из своих статей 26.07.2017¹.

В качестве мер антикризисного управления правительством было принято решение о корректировке перечня таких предприятий.

Системообразующие компании получили некоторую помощь от государства в этой непростой ситуации. В первую очередь — дотации и субсидии. Это не всегда прямое финансирование, иногда это льготные условия кредитования от банков с государственным участием. Госзаказы также нередкое явление в антикризисной политике, так как крайне выгодны для каждой из сторон.

Один из спорных методов поддержки стратегических компаний — ограничение зарубежного спроса. Это конечно хорошо для экономики, так как стимулирует импортозамещение, способствует развитию сельскохозяйственной отрасли, но вызывает негативную реакцию у потребителей, ведь таким образом их лишают выбора.

Помимо предыдущих направлений по поддержке, не менее важно создание соответствующей инфраструктуры для крупных компаний. Это может быть как строительство транспортных путей, так и информационных систем. Все это значительно упрощает жизнь для основных производителей разных отраслей.

Вместе с тем, помимо позитивной роли системообразующих предприятий следует признать и некоторые негативные моменты. Ведь понятно, что именно эти компании обладают большими возможностями участия в выводе капитала из страны, а также заимствования на внешних рынках, что в конечном счете создает угрозу экономической безопасности страны. Для решения данной проблемы С. Глазьев, помощник президента РФ, предлагает в целях деофшоризации (как следствие существенного оттока капитала из страны) создать для системообразующим предприятий условия получения внутренних ресурсов на условиях проектного финансирования, аналогичных условиям зарубежных стран (Глазьев С.Ю., 2015). Так, по данным отчетности, начиная с 2000 г., в ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» главным собственником является Минта Холдинг Лимитед (доля 87,26%), а в ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат», начиная с 2014 г. — Fletcher Group Holdings Limited (доля 84%).

Помимо этого, было предложено всем владельцам системообразующих предприятий зарегистрировать свои права собственности в российских регистраторах.

¹ Новые санкции против России: крушение произойдет абсолютно точно // Россия Сегодня. URL: <http://inosmi.ru/politic/20170726/239903258.html> (дата обращения: 26.07.2017).

Классификация системообразующих компаний

Системообразующие компании — основа российской экономики. Их актуальный перечень был разработан еще в начале 2015 г., однако он значительно короче предыдущего, существовавшего с 2008 г. Первая версия включала в себя 304 организации, в то время как следующая сократилась более чем на треть — до 197. В какой-то момент правительство пришло к выводу, что для выхода из кризиса недостаточно поддерживать лишь банковский сектор, необходимо «точечное» вмешательство в различные направления экономики. Таким образом, более 40% списка приходится на представителей четырех сфер — *агропромышленной* (и пищевой), *энергетической*, *металлургической* и *транспортной*. Также немало участников из *нефтегазовой сферы*, *ракетно-космической* и *химической* отраслей. Предприятия ведущие свою деятельность в других направлениях, таких как *автомобильное* или *розничной торговли*, также фигурируют в перечне, однако их доля значительно меньше.

Основное предназначение перечня — смягчение негативных последствий кризиса путем государственной поддержки его фигурантов. Однако гарантировать такую поддержку никто не может, но шанс на ее получение у системообразующих компаний гораздо выше, чем у менее крупных конкурентов. Такое положение вещей вызвало споры о целесообразности перечня среди экономистов и сомнения по поводу вступления в него со стороны потенциальных участников, которые должны были помимо выполнения ряда количественных и качественных критериев, провести ряд мер повышения финансовой эффективности, мероприятия по реструктуризации.

Помимо государственной поддержки, участники списка подвергаются мониторингу финансовой деятельности, что позволяет избежать неверных управленческих решений, принимаемых менеджментом предприятий. Ведь нестабильное положение системообразующей компании может оказать существенное влияние и на всю экономическую ситуацию, если не в стране, то в регионе точно.

На федеральном уровне существует ряд критериев, которые должны соблюдать желающие попасть в список или не выбыть из него. Первоначально необходимо было соответствовать двум требованиям — годовой оборот не менее 15 млрд руб. и численность персонала не менее 4000. На сегодняшний день правила немного поменялись. Компания-претендент должна соответствовать ряду обязательных количественных критериев и хотя бы одному качественному. Количественные критерии затрагивают *налоговые отчисления*, которые должны быть не менее 5 млрд руб. в бюджеты всех уровней, годовую выручку не менее 10 млрд руб. и *численность сотрудников* не менее 4000. Эти показатели применимы ко всем отраслям, кроме сельского хозяйства, которому необходимо отчислять 2 млрд руб., иметь оборот 4 млрд руб. и иметь штат не менее 1,5 тыс. человек.

Качественные критерии более расплывчатые. В первую очередь это компании, обладающие технологическим потенциалом в социально-экономической сфере или для военного производства. Но есть и другие, которые могут играть важную роль в сохранении инфраструктуры, создании рабочих мест или для привлечения инвестиций. Несложно отметить, что множество компаний на территории РФ

подходят по качественным критериям и, таким образом, основной ограничительный барьер — количественные критерии.

На сегодняшний день существуют перечни системообразующих предприятий *регионального* значения. В основном в них входят те, что являются необходимыми для процветания и развития именно этого региона. Например, компания «Мечел» — даже при колоссальных долгах фигурирует в списке, так как имеет огромное значение, как минимум для социальной составляющей региона.

Региональный перечень также обладает своими требованиями к потенциальным участникам. В отличие от федерального списка, региональный требует выполнения только количественных критериев. Выделяется три основных — суммарный объем полученных доходов от 2 до 20 млрд руб., среднесписочная численность работников должна превышать 50 человек и сумма активов должна составлять от 100 млн руб. до 20 млрд руб. (или суммарный объем начислений федеральных налогов и сборов согласно данным налоговой отчетности находится в пределах от 75 млн руб. до 1 млрд руб.). Не редкость, что региональные списки имеют больше участников, чем федеральный. Так, например, в Республике Татарстан 393¹ системообразующих компании, а в Московской области — 301².

Системообразующие компании принято разделять на три группы — отраслеобразующие, градообразующие и бюджетобразующие.

Отраслеобразующие — это компании, чья доля в совокупном объеме производства товаров и услуг в отрасли превышает 20%.

С градообразующими предприятиями ситуация немного усложняется, по сравнению с отраслеобразующими. Несмотря на то, что основным критерием является то, что доля компании в ВВП страны должна превышать 20%, существует и ряд альтернативных признаков градообразующих предприятий. Один из них требует того, чтобы численность сотрудников (вместе с их членами семьи) превышала половину численности населенного пункта, где функционирует предприятие³. А, например, в Постановлении Правительства «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностям продажи предприятий-должников, являющимися градообразующими» от 29 августа 1994 г. № 1001 сказано, что численность сотрудников предприятия должна превышать 30% от всех работающих людей в населенном пункте, а на балансе компании должны присутствовать социально-культурные, инженерные или инфраструктурные объекты, обслуживающие более 30% жителей населенного пункта. Также региональные органы управления вправе выдвигать свои собственные требования к компаниям, желающим попасть под определение градообразующих. Регионов с индивидуальными критериями не мало, среди них, например, Тверская область, Липецкая область, Забайкальский край и многие др.

¹ Распоряжение Кабинета Министров Республики Татарстан от 20.06.2017 г. № 1363-р. URL: <http://mert.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/952743.htm> (дата обращения: 18.10.2017).

² Перечень системообразующих предприятий Московской области. Министерство инвестиций и инноваций московской области. URL: http://mii.mosreg.ru/dokumenty/razvitie_promyshlennosti/sistemoobrazuyuschie_predpriyatiya_moskovskoy (дата обращения: 18.10.2017).

³ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.).

Бюджетообразующие компании — это крупнейшие налогоплательщики. К ним относят предприятия, отвечающие хотя бы одному их количественных критериев. Первое — суммарный объем начислений федеральных налогов должен превышать 1 млрд руб./г., при этом суммарный объем начислений федеральных налогов организаций, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг связи, а также по реализации и (или) предоставлению в пользование технических средств, обеспечивающих оказание услуг связи, организаций, осуществляющих деятельность в сфере оказания транспортных услуг — не менее 300 млн руб./г. Второй и третий критерии — суммарный объем полученных доходов или активы должны превышать 20 млрд руб./г.

Заключение

Подводя итог, автор отмечает, что при всей важности роли системообразующих компаний, отсутствие *гарантий* государственной поддержки и устаревшая система мониторинга¹, значительно снижают эффективность перечня системообразующих предприятий. Официальные методологические рекомендации по включению предприятий в перечень системообразующих не обновлялись с 2014 г. Представленные в работе система классификации и разработка критериев отбора предназначены для усовершенствования подходов к мониторингу и для выбора потенциальных участников перечня в последующие годы. Помимо этого, необходимо провести ряд модификаций в системе регулирования и стимулирования деятельности системообразующих компаний на всех уровнях, что позволит повысить устойчивость экономики РФ в такое сложное (со стороны внешней политики) время.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Глазьев С.Ю. Доклад Совбезу РФ. Мир тесен. 2015. URL: [http://sobityadnya.ru/blog/43464056003/Doklad-Sovbezu-RF-Sergeya-Glazeva-\(polnyiy-tekst\)](http://sobityadnya.ru/blog/43464056003/Doklad-Sovbezu-RF-Sergeya-Glazeva-(polnyiy-tekst)) (дата обращения: 18.09.2015).
- Гусев В.В., Малый В.И. Российские системообразующие компании под действием экономических санкций: социальные вызовы и новые возможности (на примере ПАО «Газпром») // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 1 (33). С. 63—75. DOI: 10.17223/1998863X/33/8.
- Новые санкции против России: крушение произойдет абсолютно точно // Россия Сегодня. URL: <http://inosmi.ru/politic/20170726/239903258.html> (дата обращения: 26.07.2017).
- Перечень системообразующих предприятий Московской области. Министерство инвестиций и инноваций московской области. URL: http://mii.mosreg.ru/dokumenty/razvitie_gromyshlennosti/sistemoobrazuyuschie_predpriyatiya_moskovskoy (дата обращения: 18.10.2017).
- Постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. № 1001 «О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими» — «Общие положения» п. 3.
- Распоряжение Кабинета Министров Республики Татарстан от 20.06.2017 г. № 1363-р. URL: <http://mert.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/952743.htm> (дата обращения: 18.10.2017).

¹ Разработана в 2015 г.

Селезнева О.А. Влияние системообразующих хозяйствующих субъектов на социально-экономическое развитие муниципальных образований // Молодой ученый. 2016. № 11. С. 967–970.

Системообразующие предприятия: спасать или нет? // Деловой Петербург. URL: <http://blog.dr.ru/post/9101> (дата обращения: 15.11.2016).

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.).

Шаститко А., Авдашева С., Голованова С. Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики. 2009. № 3. С. 54–69.

© Анисенко Н.А., 2017

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 30 октября 2017

Дата принятия к печати: 27 декабря 2017

Для цитирования: Анисенко Н.А. Классификация и критерии отбора системообразующих предприятий РФ // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика*. 2017. Т. 25. № 4. С. 534–542. DOI: 10.22363/2313-2329-2017-25-4-534-542

Сведения об авторе:

Анисенко Никита Андреевич, аспирант кафедры национальной экономики Российского университета дружбы народов. *Контактная информация:* e-mail: Anisenko.nikita@gmail.com

CLASSIFICATION AND SELECTION CRITERIA OF RUSSIAN SYSTEMICALLY IMPORTANT COMPANIES

N.A. Anisenko

Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russia, 117198

Abstract. During the crisis, systemically important companies from various industries were in need of state support as a result of sanctions policy. This report aims to systematise the different classifications for such enterprises, thereby facilitating the monitor of their activities. This study draws upon recently published articles in the field and used a range of methods, including analysis, synthesis, classification and formalization. The results of this investigation are presented in the form of detailed descriptions of the types of enterprises studied and; their significance for the state budget, volume of tax revenues, jobs created and market share. In conclusion, the findings reveal that the existing system for monitoring the activities of strategic companies is outdated and needs updating in light of Russia's present economic situation. Alongside the development of more relevant selection criteria and classification systems, it is equally important to refine the existing methodologies to facilitate government monitoring.

Key words: the backbone of the enterprise, government regulation, sanctions, foreign economics

REFERENCES

- Federal'nyj zakon «O nesostojatel'nosti (bankrotstve)» ot 26.10.2002 № 127-FZ (red. ot 29.07.2017) (In Russ).
- Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29 avgusta 1994 g. № 1001 «O porjadke otnesenija predpriyatij k gradoobrazujushhim i osobennostjah prodazhi predpriyatij-dolzhnikov, javljajushhhsja gradoobrazujushhimi» — «Obshhie polozhenija» punkt 3. (In Russ).
- Selezneva O.A. (2016) Vlijanie sistemoobrazujushhiih hozjajstvujushhiih sub#ektov na social'no-jekonomicheskoe razvitie municipal'nyh obrazovanij. *Molodoj uchenyj*. 2016. Vol. 11. P. 967—970. (In Russ).
- Shastitko A., Avdasheva S., Golovanova S. (2009) Konkurentnaja politika v period krizisa. *Voprosy jekonomiki*. 2009. № 3. P. 54—69. (In Russ).
- Sistemoobrazuyushchie predpriyatija spasat ili net? Delovoj Peterburg URL: <http://blog.dp.ru/post/9101> (accessed: 15.11.2016) (In Russ).
- Guseev V.V., Mal'j V.I. Rossijskie sistemoobrazujushhie kompanii pod dejstviem jekonomicheskiih sankcij: social'nye vyzovy i novye vozmozhnosti (na primere PAO «Gazprom»). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2016. Vol. 1 (33). P. 63—75. DOI: 10.17223/1998863X/33/8 (In Russ).
- Novye sankcii protiv Rossii: krushenie proizojdet absoljutno tochno. *Rossija Segodnja* (Inosmi.ru) URL: <http://inosmi.ru/politic/20170726/239903258.html> (accessed: 26.07.2017). (In Russ).
- Glazev S.YU. Doklad Sovbezu RF. Mir tesen 2015. URL: [http://sobityadnya.ru/blog/43464056003/Doklad-Sovbezu-RF-Sergeya-Glazeva-\(polnyiy-tekst\)](http://sobityadnya.ru/blog/43464056003/Doklad-Sovbezu-RF-Sergeya-Glazeva-(polnyiy-tekst)) (accessed: 18.09.2015) (In Russ).
- Rasporyazheniem Kabineta Ministrov Respubliki Tatarstan ot 20.06.2017 № 1363-r. URL: <http://mert.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/952743.htm> (accessed: 18.10.2017) (In Russ).
- Perechen sistemoobrazuyushchiih predpriyatij Moskovskoj oblasti Ministerstvo investicij i innovacij moskovskoj oblasti URL: http://mii.mosreg.ru/dokumenty/razvitie_promyshlennosti/sistemoobrazuyushchie_predpriyatija_moskovskoy (accessed: 18.10.2017) (In Russ).

Article history:

Received: 30 October 2017

Revised: 01 December 2017

Accepted: 27 December 2017

For citation:

Anisenko N.A. (2017) Classification and selection criteria of Russian systemically important companies. *RUDN Journal of Economics*, 25 (4), 534—542. DOI: 10.22363/2313-2329-2017-25-4-534-542

Bio Note:

Anisenko N.A. Post-graduate student of the department of national economy of the Peoples Friendship University of Russia. Contact information: e-mail: Anisenko.nikita@gmail.com