
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ОРФОГРАФИИ И ПУНКТУАЦИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Т.Ю. Бодрова

Кафедра русского языка № 4
Факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/3, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается педагогический эксперимент как эффективное средство проверки знаний, целью которого является выявление успешности использования педагогических тестов при изучении орфографии и пунктуации в процессе обучения русскому языку как иностранному.

Ключевые слова: педагогический тест, педагогический эксперимент, орфография, пунктуация, компетенция.

Формирование устойчивой орфографической и пунктуационной компетенций учащихся на сегодняшний день является одной из основных задач дисциплины «Русский язык», носящей в целом коммуникативный и практико-ориентированный характер в системе общего и высшего образования. Возросшая значимость практической орфографии и пунктуации определяется явным усилением в последние годы роли письменной речи, произошедшим на фоне расширения коммуникационной среды письменного общения посредством Интернета и средств мобильной связи, предоставляющих услуги по обмену текстовыми сообщениями.

Педагоги и филологи отмечают, что одной из характерных черт языковой специфики нашего времени стало системное нарушение правил русского письма, сознательное или (что встречается намного чаще) бессознательное. Этот социальный и коммуникативный феномен с неизбежностью влияет на еще не окрепшие у школьников знания о нормах русского языка, ведет к игнорированию культуры письменной коммуникации.

Педагогический эксперимент по проверке эффективности системы компьютерных контрольно-диагностических тестов по орфографии и пунктуации в формировании практической грамотности учащихся и определению подходов к разработке технологии их последующего внедрения проводился в течение 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006 уч. гг. в ГОУ СОШ «Лосиный остров» № 368 г. Москвы в форме факультативных занятий с учащимися 7—11 классов и в ГОУ «Московский городской педагогический университет» на филологическом факультете в форме практических занятий со студентами I—II курса дневного отделения. В общей сложности в эксперименте приняли участие 1117 испытуемых (32 студента младших курсов и 1085 школьников 7—11 классов).

Основной задачей эксперимента стала проверка гипотезы о том, что разработанные технологии апробации и интеграции компьютерного контрольно-диагностического тестирования по орфографии и пунктуации в систему обучения рус-

скому языку в школе и вузе будет способствовать его внедрению в учебный процесс в качестве необходимого компонента, обеспечивающего гибкость и адаптивность учебного процесса, что, в свою очередь, окажет существенное влияние на повышение практической грамотности каждого учащегося, позволит скорректировать обучение в соответствии с его индивидуальными личностными и когнитивными особенностями.

Кроме того, эксперимент преследовал цели выявить влияние использования компьютеризированного тестирования с применением компьютерной техники при текущем и итоговом контроле на повышение эффективности обучения в школе и в вузе, качества знаний и умений учащихся, и, кроме того (что кажется нам очень важным особенно для школьного образования), обладает ли тестирующая система побочным корректирующим эффектом.

Используемые в процессе эксперимента компьютерные контрольно-диагностические тесты применялись:

- для проверки знаний в процессе уроков и занятий;
- как тренажер для самостоятельных занятий учащихся;
- при адаптивном тестировании для определения траектории корректировки знаний.

Для проведения педагогического эксперимента был выбран ряд тем по орфографии и пунктуации, изучаемых в школе и на первых курсах вуза.

Экспериментальное исследование строилось на таких наиболее эффективных принципах методологии педагогического тестирования, как объективность; взаимосвязь содержания и формы; возрастающая трудность заданий. Их практическая ценность для проведенного эксперимента состоит в соответствии дифференцированному подходу к каждому учащемуся.

В качестве методической основы экспериментального обучения был выбран мультимедийный учебный комплекс, включающий в себя три компонента: 1) «1С: Репетитор. Русский язык» (М.: 1С, 1999); 2) «1С: Репетитор. Тесты по орфографии» (М.: 1С, 2001); 3) «1С: Репетитор. Тесты по пунктуации» (М.: 1С, 2000).

«1С: Тесты по орфографии» и «1С: Тесты по пунктуации» — оригинальные, не имеющие аналогов системы контрольно-диагностических тестов, адресованные школьникам преимущественно старших классов, абитуриентам, студентам, учителям-русистам. Тесты контролируют уровень орфографической и пунктуационной компетенций, выявляют в ходе тестирования причины ошибок и обеспечивают пользователя индивидуальными рекомендациями, помогающими избежать ошибок в дальнейшем.

«1С: Тесты по орфографии» и «1С: Тесты по пунктуации» содержат тематические контрольно-диагностические тесты по орфографии и пунктуации.

Каждый из этих тестов включает четыре субтеста: первый проверяет практические навыки, второй — формальное знание правил, третий — умение применять правила, четвертый — выявляет причины ошибок, вызванных пробелами в знаниях фонетики, орфоэпии, словообразования, морфологии и правил орфографии и пунктуации из других тем.

Следует отметить, что при прохождении какого-либо теста учащийся может воспользоваться справочником, который включает в себя свод орфографических и пунктуационных правил и словарь лингвистических терминов.

Данная система использовалась как средство компьютерной диагностики ошибок при наличии компьютерного класса, медиатеки для школ с большим наполнением классов или при наличии компьютера в классе для школ с маленьким наполнением; как средство ручной диагностики ошибок при наличии в распоряжении учителя компьютера и принтера. В этом случае текст распечатывается и раздается ученикам для выполнения, а затем проверяется учителем.

Целью проведения испытаний являлось получение формирующей оценки используемых средств контроля и диагностики. Задачи их применения в практике преподавания: способствовать формированию необходимых знаний о языке как о системе, о его устройстве, об основных нормах русского литературного языка; обогащению словарного запаса и грамматического строя речи учащихся; развивать способности учащихся к анализу и оценке языковых явлений и фактов; способствовать прочному запоминанию и освоению орфографических и пунктуационных правил, совершенствованию орфографических и пунктуационных навыков.

В ходе испытаний предполагалось также выявить успешность использования тестов образовательном процессе на уроках и в условиях самостоятельной работы учащихся при изучении орфографии и пунктуации; установить степень влияния использования тестов на успеваемость учеников; выявить проблемы, возникающие при их использовании на занятиях как с российскими, так и с иностранными студентами.

Программа экспериментального исследования включала 12 тестов по орфографии и пунктуации по темам, вызывающим у учащихся наибольшие трудности:

1. Правописание сочетаний согласных
2. Правописание НЕ и НИ
3. Слитное, дефисное, раздельное написание сложных слов
4. Оглушение и озвончение согласных
5. Правописание гласных в приставках и непроизводных предлогах
6. Правописание личных окончаний глаголов
7. Тире на месте сказуемого
8. Знаки препинания в сложном бессоюзном предложении
9. Знаки препинания в сложноподчиненном предложении
10. Тире между подлежащим и сказуемым
11. Знаки препинания в сложносочиненном предложении
12. Сравнительный оборот.

В ходе эксперимента систематически проводилось сравнение результатов обучения учащихся выделенных контрольной и экспериментальной групп.

Несколько раз в период изучения выбранных для последующего тестирования тем проводилась фронтальная проверка результатов обучения по выбранным критериям: объем, систематичность, прочность. После анализа наиболее частотных ошибок, допущенных учащимися в ходе прохождения выбранных для педа-

гогического эксперимента тем, нами был сделан вывод о том, что раздел «Орфография» является более сложным для освоения, чем раздел «Пунктуация», так как именно в тестированиях этого раздела было допущено наибольшее количество ошибок.

Помимо повышения практической грамотности при работе с контрольно-диагностическими тестами было отмечено развитие у учащихся основных компонентов информационной культуры.

При использовании компьютерных средств контроля и самоконтроля у учащихся развиваются основные виды деятельности, связанные с использованием компьютера и новых информационных технологий: ввод, обработка и редактирование информации, селекция информации, диалог с компьютером.

Педагогический анализ тестирования помогает учителю «увидеть со стороны» результаты не только учащихся, но и результаты своей собственной деятельности, анализ уровня материала (по темам), помогает определять направления совершенствования учебного процесса. Накопление статистических данных тестирования обеспечивает возможность создания в школе и вузе мониторинга качества знаний.

Если по результатам тестирования регулярно вести учет выполненных заданий по каждому учащемуся (студенту), то будет создаваться достаточно ясная картина учебных достижений и пробелов как по отдельным ученикам (студентам), так и по классу (группе) в целом. Учитель (преподаватель) сможет отслеживать как индивидуальную структуру знаний учащихся, так и собственные упущения. Это обеспечит индивидуализацию учебного процесса для каждого учащегося и оперативную корректировку программы обучения. Разумное сочетание традиционного и тестового контроля является одним из несомненных факторов активизации деятельности учащихся.

Для определения процента количества ошибок, допущенных по разделам программы, нами была разработана следующая формула:

$$M = \frac{m}{C} \cdot 100\%,$$

где m — количество ошибок; при $C = AB$ A — количество участников; B — количество заданий тестирования; M — процент количества ошибок.

Таблицы определения количества ошибок контрольного тестирования учащихся ГОУ СОШ № 368 «Лосиный остров»

7-е классы. Орфография

№ теста	A	Кол-во заданий	m	C	M
1	50	13	77	650	12
2	48	20	77	960	8
3	50	14	53	700	8
4	26	12	32	312	4
5	23	12	40	276	14
Средний процент ошибок					9

7-е классы. Пунктуация

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	C	M
1	49	7	71	343	21
2	47	7	40	329	12
Средний процент ошибок					16

8-е классы. Орфография

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	C	M
1	48	13	54	624	9
2	48	20	54	960	6
3	48	14	34	672	5
4	27	12	21	324	6
5	21	12	21	252	8
Средний процент ошибок					7

8-е классы. Пунктуация

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	C	M
1	27	7	25	189	13
2	48	9	29	432	7
Средний процент ошибок					10

9-е классы. Орфография

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	C	M
1	41	13	48	533	9
2	41	20	48	820	6
3	41	14	48	574	8
4	20	12	27	240	11
5	21	9	21	189	11
Средний процент ошибок					9

9-е классы. Пунктуация

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	C	M
1	21	7	12	147	8
2	40	9	26	360	7
Средний процент ошибок					7

10-е классы. Орфография

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	C	M
1	23	13	29	299	9
2	23	20	29	460	6
3	23	14	29	322	9
4	23	9	26	207	12
Средний процент ошибок					9

10-е классы. Пунктуация

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	<i>C</i>	<i>M</i>
1	23	7	19	161	11
Средний процент ошибок					11

11-е классы. Орфография

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	<i>C</i>	<i>M</i>
1	25	13	44	325	13
2	25	20	44	500	8
3	25	14	44	350	12
4	25	9	37	225	16
Средний процент ошибок					12

11-е классы. Пунктуация

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	<i>C</i>	<i>M</i>
1	25	7	10	175	5
2	25	10	40	250	16
Средний процент ошибок					11

**Сводные таблицы определения количества ошибок
контрольно-диагностического тестирования студентов младших курсов
Московского городского педагогического университета**

I—II курс. Орфография

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	<i>C</i>	<i>M</i>
1	32	13	76	416	18
2	32	20	5	640	78
3	32	14	71	448	15
4	32	12	83	384	21
5	32	21	47	672	69
6	32	12	83	384	21
Средний процент ошибок					37

I—II курс. Пунктуация

№ теста	A	Кол-во заданий	<i>m</i>	<i>C</i>	<i>M</i>
1	32	7	14	224	62
2	32	7	14	224	62
3	32	9	11	288	48
4	32	9	11	288	48
Средний процент ошибок					55

По результатам проведенного педагогического эксперимента мы пришли к следующим выводам.

Использованные системы контрольно-диагностического тестирования являются эффективным средством повышения качества знаний учащихся на всех уровнях языка.

В процессе проведения компьютерного диагностического тестирования происходит своевременное выявление типичных ошибок по различным разделам орфографии и пунктуации русского языка.

Корректировка этих ошибок может осуществляться в виде консультаций учащихся с опытными специалистами в области компьютерного диагностического тестирования, что позволит избежать ошибок в дальнейшем.

После корректировки пробелов в знаниях преподавателям рекомендуется провести компьютерное контрольное тестирование, которое покажет степень усвоения учебного материала учащимися или студентами вуза.

Методика использования системы контрольно-диагностических тестов, динамика изменения некоторых параметров, представленная в итоговых таблицах и графиках, существенно повышает эффективность учебного процесса.

Вместе с тем отмечаемое нами снижение уровня знаний у некоторых категорий тестируемых при отсутствии в учебном процессе методики использования компьютерного тестирования позволило по результатам педагогического эксперимента скорректировать учебные планы преподавателей русского языка с целью устранения выявленных недостатков.

Использованная нами система контрольно-диагностических тестов должна применяться в различных учебных заведениях во время занятий как средство повышения качества знаний учащихся.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Байрамова Ж.А. Тестовый контроль знаний как средство организации учебной деятельности студентов: Дисс. ... канд. пед. наук. — Махачкала, 1999. [Bairamova J.A. Testoviy control znaniy kak sredstvo organizatsii uchebnoi deyatel'nosti studentov: Diss. ... kand. ped. nauk. — Mahachkala, 1999.]
- [2] Беляев В.В. Компьютерные технологии в науке и образовании. — М., 2000. [Belyaev V.V. Komp'uterine tehnologii v nauke i obrazovanii. — M., 2000.]
- [3] Ефремова Н.Ф. Современные тестовые технологии в образовании: Учеб. пособие. — М., 2003. [Efremova N.F. Sovremennie testovie tehnologii v obrazovanii: Ucheb. posobie. — M., 2003.]
- [4] Руденко-Моргун О.И., Дунаева Л.А., Кедрова Г.Е., Стрельцова Т.Е., Щеголева А.Е. 1С: Репетитор. Русский язык. — М.: 1 С, 1999—2005. [Rudenko-Morgun O.I., Dunaeva L.A., Kedrova G.E., Srtel'tsova T.E., Shegoleva A.E. 1C: reptitor. Russkiy yazik. — M.: 1 C, 1995—2005.]
- [5] Руденко-Моргун О.И., Щеголева А.Е. 1С: Репетитор. Тесты по пунктуации. — М.: 1 С, 2000. [Rudenko-Morgun O.I., Shegoleva A.E. Repetitor. Testi po punktuatsii. — M.: 1 C, 2000.]
- [6] Руденко-Моргун О.И., Щеголева А.Е., Дунаева Л.А. 1С: Репетитор. Тесты по орфографии. — М.: 1 С, 2001. [Rudenko-Morgun O.I., Shegoleva A.E., Dunaeva L.A. 1C: reptitor. Testi po orfografii. — M.: 1 C, 2001.]

**PEDAGOGICAL EXPERIMENT AS AN EFFECTIVE MEANS
OF TESTING OF KNOWLEDGE WHEN STUDYING
THE SPELLING AND PUNCTUATION
OF THE RUSSIAN LANGUAGE**

T.U. Bodrova

Chair of Russian Language № 4
Faculty of Russian language and general educational disciplines
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10/3, Moscow, Russia, 117198

In the article the pedagogical experiment as an effective means of testing, which aimed at identifying successful use of educational tests when studying spelling and punctuation in learning Russian as a foreign language.

Key words: pedagogic test, pedagogical experiment, spelling, punctuation, the competence.