



<https://doi.org/10.22363/2313-2302-2022-26-3-720-728>


Обзор научного семинара / Scientific seminar report

## Трансцендентальный поворот в современной философии — VII: трансцендентализм и когнитивистика

С.Л. Катречко<sup>1</sup>, А.А. Шиян<sup>2</sup>, Т.В. Сальникова<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН),  
Российская Федерация, 119049, Москва, Мароновский пер., д. 26,

<sup>2</sup>Российский государственный гуманитарный университет,  
Российская Федерация, 125993, Москва, ГСП-3, Миусская площадь, д. 6,

<sup>3</sup>Российский университет дружбы народов,  
Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6  
skatrechko@gmail.com

### История статьи:

Статья поступила 15.06.2022

Статья принята к публикации 01.07.2022


**Для цитирования:** Катречко С.Л., Шиян А.А., Сальникова Т.В. Трансцендентальный поворот в современной философии — VII: трансцендентализм и когнитивистика // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2022. Т. 26. № 3. С. 722—728. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2022-26-3-720-728>

## Transcendental Turn in Contemporary Philosophy — VII: Transcendentalism and Cognitive Science

Sergey Katrechko<sup>1</sup>, Anna Shiyan<sup>2</sup>, Tatyana Salnikova<sup>3</sup>

<sup>1</sup>State Academic University of the Humanities (GAUGN),  
26, Maronovsky Lane, Moscow, 119049, Russian Federation,

<sup>2</sup>Russian State University for the Humanities,  
6, Miusskaya sq., GSP-3, Moscow, 125993, Russian Federation,

<sup>3</sup>Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University),  
6, Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation  
skatrechko@gmail.com

### Article history:

The article was submitted on 15.06.2022

The article was accepted on 01.07.2022

© Катречко С.Л., Шиян А.А., Сальникова Т.В., 2022



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

**For citation:** Katrechko SL, Shiyan AA, Salnikova TV. Transcendental Turn in Contemporary Philosophy – VII: Transcendentalism and Cognitive Science. *RUDN Journal of Philosophy*. 2022;26(3):722—728. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2022-26-3-720-728>

С 21 по 22 апреля 2022 г. в Москве проходила VII ежегодная Международная научная конференция (семинар) «*Трансцендентальный поворот в современной философии—7: эпистемология, когнитивистика и искусственный интеллект*», организованная Государственным академическим университетом гуманитарных наук, Российским государственным гуманитарным университетом, Российским университетом дружбы народов при участии фонда «Центр гуманитарных исследований», НУЛ трансцендентальной философии НИУ ВШЭ и НСММИ РАН. Данный семинар продолжает серию тематических семинаров «*Трансцендентальный поворот в современной философии*», которые ежегодно проводятся в конце апреля в Москве и приурочены ко дню рождения Иммануила Канта (22 апреля 1724 г.)<sup>1</sup>. В работе семинара—2022 приняли участие более 100 человек, а число реальных докладчиков составило около 60 человек (см. информацию о семинаре на сайте проекта «Трансцендентализм в России»<sup>2</sup>, также доступны программа [1] и сборник тезисов [2]). Особенностью проведения трансцендентальных семинаров является то, что каждый год выбираются приоритетные темы обсуждения. Для семинара—2022 таковой была тема связи трансцендентализма с когнитивистикой и выходом на проблематику искусственного интеллекта. Традиционно на наших трансцендентальных семинарах представлены три главных модуса трансцендентализма, восходящие к собственно кантовскому трансцендентализму, неокантианству и феноменологии (соответственно, каждый из дней семинара посвящен соответствующей линии трансцендентализма). В рамках семинара—2022 были также проведены две специальные секции, посвященные проблематике искусственного интеллекта и рефлексии как познавательной способности.

Открытие семинара состоялось 21 апреля 2022 г. С приветственным словом, которое было посвящено связи трансцендентализма, когнитивных исследований и нейронаук выступил декан философского факультета ГАУГН, академик РАН В.А. Лекторский. Он подчеркнул актуальность подобных исследований и перспективность развитие таких междисциплинарных исследований как, например, *нейрофеноменология*.

---

<sup>1</sup> Материалы трансцендентальных семинаров 2016—2021 гг. (сборники тезисов и статей) прошлых лет доступны в e-library. См. материалы трансцендентальных семинаров 2016 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=29024766>), 2017 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=30560011>), 2018 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=35240888>), 2019 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=39452678>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=41494716>), 2020 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=44404439>); 2021 (<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48458596>) годов. С 2020 г. функционирует интернет-портал «Трансцендентализм в России» (<https://transcendental.ru/>), в рамках которого (при поддержке ГАУГН) стал издаваться (электронный) «Трансцендентальный журнал».

<sup>2</sup> См.: URL: <https://transcendental.ru/transcendentalizm-v-rossii.html>.

Утреннюю сессию семинара открыл доклад известного современного кантоведа доктора К. Вестфаля (K. Vestphal; Европейская академия, Италия) «*Кантовская критическая философия и возможность когнитивной науки*», в котором он показал взаимосвязь трансцендентализма Канта и когнитивистики (Кант как «дедушка» современной когнитивистики), а также обосновал возможность *когнитивной семантики*. В рамках этой сессии представили свои доклады ведущие и перспективные отечественные исследователи: доц. С.Л. Катречко (ГАУГН, Москва) выступил с докладом о когнитивной модели ума Канта, предложив реконструировать трансцендентальную модель ума как последовательность ряда синтезов, проф. М.Е. Соболева (Университет Марбурга, Германия) представила доклад «*Пространство вне и в нас: современные дискуссии вокруг эстетики Канта*», М.И. Воробьев (НИУ ВШЭ, Москва), который в своем докладе «*О возможности натурализации трансцендентальной эпистемологии*» развил тему из приветственного слова акад. В.А. Лекторского о натурализации современного трансцендентализма, проф. В.Е. Семенов (МГУ им. Ломоносова, Москва) обосновал необходимость субъективной дедукции для трансцендентальной философии И. Канта, которая лежит в основе кантовской когнитивистики.

Дневная сессия семинара, посвященная проблематике искусственного интеллекта, проходила при участии Научного совета по методологии искусственного интеллекта при Президиуме РАН. Свои доклады на ней представили профессора В.В. Целищев (ИФПР СО РАН, Новосибирск) «*Абсолютно неразрешимые утверждения (дизъюнкция Гёделя)*» и А.А. Медова (СибГУ им. М.Ф. Решетнева, Красноярск), затронувшая тему трансцендентального субъекта и его аналога в «искусственном интеллекте». Особо хотелось бы выделить доклад «*Кант: трансцендентальный и интеллигибельный ум*» одного из лидеров современного кантоведения, автора известной книги «*Kant and the Mind*» (1994), проф. Э. Брука (A. Brook, Карлтонский университет, Канада) о соотношении трансцендентального и интеллигибельного ума, а также доклад проф. В.К. Финна (ФИЦ ИУ РАН, Москва) «*Эпистемологические идеи И. Канта, точная эпистемология и искусственный интеллект*», который предпринял попытку логико-формальной экспликации (уточнения) основных эпистемологических идей И. Канта и возможность их использования в области искусственного интеллекта. С докладами выступили также проф. Д.В. Винник (Финансовый университет при правительстве РФ, Москва), изложивший теорию иерархии когнитивных функций и проф. А.Е. Алексеев (МГУ им. Ломоносова, Москва), с докладом в соавторстве с доц. Е.А. Алексеевой (ГАУГН, Москва) о применении кантовского трансцендентального подхода в области «искусственного интеллекта». Завершил секцию доклад художника, сербского исследователя Т. Пожарев (в настоящее время — МГУ им. Ломоносова, Москва), который раскрыл тему «смысла» как трансцендентального артефакта на примере живописи и «искусственного интеллекта».

Во второй день работа конференции (22.04.2022) проходила в параллельном режиме. Работа секции «Эпистемология и когнитивные науки в неокантианстве и пост-неокантианстве» в этом году была посвящена 25—летию журнала «Вестник РУДН. Серия: Философия». На ней выступил ряд отечественных и зарубежных учёных, занимающихся исследованиями в области критического трансцендентализма. Доклады И. Дворкина (Иерусалимский университет, Израиль) и А.Б. Дидикина (ВШЭ, Москва), доц. В.Б. Петрова (Москва, РУДН), В.А. Беляевой (Москва, РУДН) раскрыли различные аспекты эпистемологии и когнитивистики в работах немецких (и частично французских) философов. Дворкин представил доклад «*Трансцендентальная динамика близости в философии Когена и Левинаса*», посвященный анализу понятия близости в неокантианской философии Когена и феноменологической философии Левинаса. Петров в своем докладе «*В чем мы не сомневаемся, когда мы сомневаемся*» рассмотрел другую сторону познания, а именно попытку Декарта, а впоследствии Гуссерля, обосновать методом радикального сомнения то, что единственным несомненным началом подлинной науки является положение «Я существую». Однако, по мнению автора доклада, данное положение не достигает желаемого результата: несомненных истин гораздо больше, что связано как с предпосылками самого метода, так и с условиями возможности высказывания о чем-либо. Беляева в докладе «*Психофизическая природа человека в философии Э. Кассирера*» обратила внимание на динамику формирования понятия «Я» во взаимоотношенности субъективного и объективного начал, усматриваемой прежде всего в тексте. Дидикин в своем докладе «*“Основная норма” как категория мышления в неокантианской философии права Ганса Кельзена*» обратился к анализу чистой теории права Ганса Кельзена, тяготеющего к позиции неокантианства.

Основное же внимание секции было сконцентрировано на освещении различных вопросов эпистемологии и когнитивистики в учениях русских неокантианцев. Проф. В.Н. Белов (Москва, РУДН) в своём докладе «*Гносеологические концепции русского неокантианства*» рассмотрел таковые в сравнении с гносеологическими концепциями немецких неокантианцев и русских религиозных философов. В результате автор предпринял попытку дать целостную характеристику русского неокантианства, схематизируя общие этапы развития русской философии вообще, русского неокантианства и гносеологических концепций русского неокантианства. Доц. Н.В. Сторчеус (РГУ им. Есенина, Рязань) в докладе «*Антропологический аспект трансцендентализма в русской философии*» определила возможности расширения трансцендентализма за счёт не-фундаментального смысла трансцендентального в трансцендентальной антропологии. Доц. Л.Ю. Корнилаев (БГУ им. Канта, Калининград) представил доклад «*Философия Фихте в русском неокантианстве*», в котором подчеркнул особое место фихтеанской проблематики в концепциях русских неокантианцев. Доц. П.А. Владимиров (РУДН, РАНХиГС, Москва) в докладе «*Критерии научного знания в критицизме А.И. Введенского*» рассмотрел критическую оценку Введенским оснований классической

науки. По мнению автора доклада, русский философ указал на метафизические положения в фундаменте многих научных теорий. Доц. М.Ю. Загирняк (БГУ им. Канта, Калининград) в докладе «*Диалектическая трактовка социального бытия в философии Сергея Гессена*» представил позицию Гессена, в которой сочетается неокантианская аксиологическая транскрипция этики долга Канта с диалектическим пониманием социального развития. С.Н. Кушнер (РУДН, Москва) представил доклад «*Задачи и цель философии права в теории П.И. Новгородцева*», где последовательно раскрыл взаимозависимость права и морали в этико-нормативной концепции права и связь правового учения Новгородцева с кантианской философией. Н.Г. Хасая (РУДН, Москва) в сообщении «*Идеализм Сеземана*» предприняла попытку выявить основы философской системы Сеземана, в которой проблема идеализма занимает центральное место. Л.С. Киржнер (РУДН, Москва) представил доклад «*Критика С.Л. Рубинштейном метода Гегеля*», где обосновал преодоление выдающимся русским философом и психологом логического ограничения гегелевской философской системы, а именно, через снятие проблемы категорического противопоставления субъекта и объекта в едином бытии как области совмещения обоих, построение непротиворечивой картины действительного бытия живого субъекта.

В этот же день проходило еще одно заседание, подготовленное при участии НУЛ трансцендентальных исследований НИУ ВШЭ.

Его первая часть была посвящена теме трансцендентальной философии математики (доклады С.Л. Катречко «*Трансцендентальная философия математики: математическое познание «посредством конструирования понятий»*», М.Д. Евстигнеева (НИУ ВШЭ, Москва) «*Кант о сущности и природе математики*»). Катречко представил кантовскую концепцию математического познания как «конструирования понятий», в рамках которой математика, с одной стороны, отличается от физики своей конфигурацией познавательных способностей «рассудок + чувственность», а, с другой стороны, от метафизики как познания разумом посредством понятий. Евстигнеев представил историко-философский анализ понятий *природы* и *сущности* и обосновал кантовский тезис, что математика, в отличие от физики, «работает» с возможной сущностью (например, геометрические фигуры), а не с действительной природой вещи. Эту тему, относительно логики продолжила доц. С.М. Кускова (ЭПИ, Электросталь), которая в своем докладе «*Независимость общей логики И. Канта от всякого содержания*» показала формальный характер логического (по)знания.

Вторая часть работы секции была посвящена рецепции кантовской мысли в современной философии. Доц. С.В. Панов (МИСИС, Москва) в докладе «*Трансцендентальный рефлекс и «белая магия» науки*», исходя из понимания трансцендентального мышления как согласия мысли самой с собой, сопоставил гносеологию Канта с научным познанием. Такое понимание трансцендентализма было поставлено под вопрос участниками конференции в дискуссии после доклада. В своем докладе «*Истоки «высшего эмпиризма»*»

*Жюль Делез: от “Этики” до “Идей-1”* Д.А. Волков (ВШЭ, Москва) рассмотрел историко-философские основания «трансцендентального эмпиризма» Делеза, обращая особое внимание на влияние феноменологии Гуссерля и концепции «радикального эмпиризма» Джеймса. Ряд докладов этого заседания был посвящен применению трансцендентально-феноменологического метода в разных областях гуманитарного знания. Это доклады И.С. Селезнева (ВолгГМУ, Волгоград) «*Экзистенциальная феноменология как метод осмысления собственности*», В.А. Копаневой (ВолгГМУ, Волгоград) «*Феноменологический метод в исследовании социального признания*», доц. Ю.Ю. Ветютнева (ВолгГМУ, Волгоград) «*Эпохэ как прием феноменологического исследования правовых ценностей*». Большой интерес вызвали также доклады, затронувшие различные аспекты трансцендентализма XX века: доц. А.А. Тороповой (РГУ им. И.М. Губкина, Москва) «*Кантианская модель трансцендентной телесности (на примере творчества Г.Ф. Лавкрафта)*», М.Д. Голубова (НИУ ВШЭ, Москва) «*Философия желания Александра Кожеева*».

В заключительный день работы конференции (23.04.2022) проходили две сессии. Первая из них, «*Рефлексия в структуре познавательной деятельности*» была посвящена рефлексии как познавательной способности. Четыре доклада на секции — проф. Н.И. Кузнецовой (ИИЕТ АН, Москва), Ж.К. Загидуллина (ИФ АН, Москва), Т.А. Шияна (ЦГИ, Москва) и доц. А.А. Шиян (РГГУ, Москва) ориентировались на разработку рефлексии в советской философской традиции. Кузнецова в докладе «*Методология анализа систем с рефлексией*» рассказала о подходе к изучению рефлексии в Московском методологическом кружке и подчеркнула, что систематическое представлении систем с рефлексией было осуществлено в философии М.А. Розова. Кузнецова выделила основные аспекты изучения систем с рефлексией, определяющим из которых является фиксация цели и задач рефлексивного анализа. Загидуллин в докладе «*Три модели рефлексии как стратегии философского осмысления науки*» сравнил основные подходы к изучению систем с рефлексией в советской философии: рефлексия как инструмент управления конфликтами (В.А. Лефевр), «рефлексивный выход» как элемент проектной деятельности (Г.П. Щедровицкий), методология анализа систем с рефлексией в рамках теории социальных эстафет (М.А. Розов). Т.А. Шиян в своем докладе «*К определению рефлексии как деятельности*» дал обобщенное философское определение рефлексии как направления внимания на «опыт» для «усмотрения» его «форм» (структур) и их фиксации посредством тех или иных «знаковых средств», осуществляемое ради достижения некоторой «цели». В докладе были разъяснены основные концепты этого определения (взяты нами выше в кавычки) и обозначены его проблемные моменты (например, в трактовке «усмотрения» как именно усмотрения или же как конструирования). А.А. Шиян в докладе «*Проблема и специфика рефлексии в феноменологии*» рассмотрела роль и особенности применения рефлексии в

феноменологии Гуссерля. Прежде всего, докладчик обратил внимание на то, что нередко в феноменологических исследованиях сознания рефлексия выступает под именем сущностной интуиции (или «усмотрения») и сама не попадает под анализ. Докладчик также обратил внимание, что в зависимости от целей и задач рефлексивного исследования сознания Гуссерль использует разный концептуальный аппарат и выделяет разные структуры сознания. Однако все они исходят из общего понимания сознания как потока интенциональных переживаний. О.Е. Столярова (ИФ РАН, Москва) в докладе «*Философская рефлексия: эпистемологическая проблема и онтологическое решение*» остановилась на одной из целей эпистемологической рефлексии — удостоверении знания (познания). Докладчик проблематизирует вопрос, на каком основании рефлексия берет на себя эту функцию, и рассматривает различные варианты ответа на него в современной эпистемологической традиции. Катречко в докладе «*Роль рефлексии в кантовском трансцендентализме*» рассматривал роль рефлексии в кантовском схематизме (способности суждения) и образовании схем. Докладчик обосновал, что *рефлексивное переклечение* лежит не только в основании нашей схематической деятельности, но и в основе эпигенезиса априорных форм чувственности. Катречко предложил собственную оригинальную трактовку концепта времени, основанную на рефлексивной (итеративной) апперцептивной лестнице. Доц. С.М. Кускова (ЭПИ, Электросталь) в докладе «*Объективность научной рефлексии*» обсуждала роль рефлексии в научном познании. Докладчик исходил из того, что объективное строение науки обусловлено структурой рефлексивной деятельности рассудка и в связи с этим подробно остановилась на разных формах и порядках научной рефлексии.

Традиционно на трансцендентальном семинаре много времени отводилось обсуждению феноменологии как одному из основных направлений современного трансцендентализма. В этом году феноменология рассматривалась, прежде всего, как теория познания. При этом, докладчики представили разные понимания феноменологической гносеологии Гуссерля. Так, доц. М.А. Белоусов (РАНХИГС, Москва) в своем докладе «*Феноменология и принцип свободы от теорий*» подчеркивал, что феноменологическое познание принципиально отличается от научного тем, что оно не создает теорий и не делает индуктивных и дедуктивных заключений, а занимается пониманием и описанием феноменов «какими они себя сами показывают» в их уникальности и несводимости ни к чему другому. Такому пониманию феноменологической теории познания соответствует феноменологическое понимание философствования как разворачивания самостановящегося смысла. Такое понимание было представлено в докладе Е.И. Хан (РУДН, Москва) «*К феноменологии философствования: на аффективной стороне мысли*». Проф. Н.М. Смирнова в докладе «*Натуралистические метаморфозы феноменологии: нейрофеноменология как когнитивный проект*» подчеркнула другую особенность феноменологической гносеологии, а именно ее нацеленность на сущностное (эйдетическое) исследование интенциональных

объектов как центров мировых отношений. Именно этот момент, по мнению докладчика, отсутствует в современных когнитивных исследованиях, вследствие чего можно говорить о взаимодополнительности феноменологии и когнитивистики, но никак не об их интегративных моделях. А.А. Шиян в докладе «*Специфика гносеологии Э. Гуссерля*» развивала кантовскую линию в феноменологической теории познания, которая определяется тем, что познание (и научное, и обыденное) уже состоялось и задача феноменологии его прояснить и удостоверить, то есть ответить на вопрос об условиях его возможности. Этому подходу придерживался и проф. В.И. Молчанов, который в докладе «*Значение, суждение и имя в „Логических исследованиях“ Гуссерля*» рассматривал гуссерлевское прояснение теоретического знания в «Логических исследованиях». Докладчик анализировал феноменологическое понимание значения как акта и как идеального единства, подвергая при этом Гуссерля критике за ограничение его исследования областью имен и именованного. В докладе «*Немецкий язык является беременным. Мышление как вынашивание*», сделанным на немецком языке К. Колькой (Народный университет, Франкфурт-на-Майне, Германия) грамматическое познание связывалось с феноменологическим познанием, что открывает новые перспективы научного дискурса. При этом докладчик ориентировался на синтаксис немецкого языка и сравнивал его с синтаксисом английского языка. Осмыслению новой цифровой, компьютерной реальности с позиции феноменологии были посвящены выступления доц. Д.И. Попова «*Условия возможности искусственного интеллекта с позиции трансцендентальной феноменологии*» (МГУПП, Москва) и доц. А.Б. Паткуля (СПбГУ, Санкт-Петербург) «*Трансцендентальная феноменология цифровой реальности*». Особо хотелось бы отметить также доклад П.А. Мишагина (СибГУ им. М.Ф. Решетнева) «*Онтологический дискурс феноменологии и место в нем проблемы свободы*», в котором ставился акцент на определяющую роль человеческого сознания для феноменологического решения проблемы свободы и бытия. В рамках феноменологической секции была проведена презентация и плодотворное обсуждение книги А.А. Медовой «*Феноменология музыкального опыта*» [3], в которой сделана попытка применения феноменологического метода к описанию и анализу музыкальных явлений.

Подводя общий итог работы, можно сказать, что на семинаре состоялось интересное и насыщенное обсуждение трансцендентальной проблематики в ее связи с когнитивистикой, были выявлены важные концептуальные проблемы и намечены пути их решения. По результатам работы семинара будет издан сборник статей, а также специальный выпуск «*Трансцендентального журнала*», посвященного когнитивистике. На заключительном заседании семинара была предложена тематика обсуждения следующего трансцендентального семинара—2023 «*От трансцендентализма к нейротрансцендентализму*», которая является дальнейшим развитием проблем трансцендентальной когнитивистики семинара—2022.



### Список литературы

- [1] Программа VII Московского Международного Трансцендентального Семинара. Москва, 21—23 апреля 2022 г. Режим доступа: <https://www.academia.edu/82828934/>
- [2] Трансцендентальный поворот в современной философии — 7. Эпистемология, когнитивистика и искусственный интеллект. Сборник тезисов международной научной конференции. Москва, 21—23 апреля 2022 г. Режим доступа: <https://www.academia.edu/77134522/>
- [3] Мёдова А. А. Феноменология музыкального опыта. Красноярск, 2021.

### References

- [1] Program of Transcendental turn in Contemporary Philosophy — 7: Epistemology, Cognitive Science and Artificial Intelligence. International scientific workshop (conference), Moscow, April 21—23, 2022. Available from: <https://www.academia.edu/82828934/>
- [2] Transcendental Turn in Contemporary Philosophy — 7. Epistemology, Cognitive Science and Artificial Intelligence. Proceedings of the International Workshop, Moscow, April 21—23, 2022. Available from: <https://www.academia.edu/77134522/>
- [3] Medova AA. Phenomenology of Musical Experience. Krasnoyarsk; 2021.

### Сведения об авторе:

*Катречко Сергей Леонидович* — кандидат философских наук, доцент философского факультета Государственного академического университета гуманитарных наук, главный редактор «Трансцендентального журнала», президент фонда «Центр гуманитарных исследований», Москва, Россия (e-mail: [skatrechko@gmail.com](mailto:skatrechko@gmail.com)). ORCID: 0000-0002-2884-7719

*Шиян Анна Александровна* — кандидат философских наук, доцент философского факультета Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), Москва, Россия (e-mail: [annasamoikina@yandex.ru](mailto:annasamoikina@yandex.ru)). ORCID: 0000-0003-3583-3873

*Сальникова Татьяна Викторовна* — старший преподаватель, кафедра онтологии и теории познания, факультет гуманитарных и социальных наук, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия (e-mail: [salnikova-tv@rudn.ru](mailto:salnikova-tv@rudn.ru)). ORCID: 0000-0001-5706-6543

### About the authors:

*Katrechko Sergey L.* — Candidate of Philosophical Sciences in Philosophy (Logic), Associate Professor of Faculty of Philosophy, State Academic University of the Humanities (GAUGN); editor-in-chief of «Studies in Transcendental Philosophy» (e-mail: [skatrechko@gmail.com](mailto:skatrechko@gmail.com)). ORCID: 0000-0002-2884-7719

*Shiyan Anna A.* — Candidate of Philosophy, Associated Professor, Philosophical Faculty, Russian State University for the Humanity, Moscow, Russia (e-mail: [annasamoikina@yandex.ru](mailto:annasamoikina@yandex.ru)). ORCID: 0000-0003-3583-3873

*Salnikova Tatyana V.* — Senior Lecturer, Department of Ontology and Epistemology, Faculty of Social Sciences and the Humanities, RUDN University, Moscow, Russia (e-mail: [salnikova-tv@rudn.ru](mailto:salnikova-tv@rudn.ru)). ORCID: 0000-0001-5706-6543